

V&R unipress

Bonn University Press

© V&R unipress GmbH, Göttingen

Josef Kreiner (Hg.)

Der Russisch-Japanische Krieg
(1904/05)

V&R unipress



Bibliografische Information der Deutschen Bibliothek

Die Deutsche Bibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <<http://dnb.ddb.de>> abrufbar.

ISBN 3-89971-247-1

Veröffentlichungen der Bonn University Press erscheinen im Verlag V&R unipress GmbH.

© 2005, V&R unipress in Göttingen / www.vr-unipress.de

Alle Rechte vorbehalten. Das Werk und seine Teile sind urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung in anderen als den gesetzlich zugelassenen Fällen bedarf der vorherigen schriftlichen Einwilligung des Verlages. Hinweis zu § 52a UrhG: Weder das Werk noch seine Teile dürfen ohne vorherige schriftliche Einwilligung des Verlages öffentlich zugänglich gemacht werden. Dies gilt auch bei einer entsprechenden Nutzung für Lehr- und Unterrichtszwecke. Printed in Germany.

Gedruckt auf alterungsbeständigem Papier.

Inhalt

VORWORT.....	7
IAN NISH The Russo-Japanese War: Planning, Performance and Peace-Making.....	11
KLAUS HILDEBRAND »Eine neue Ära der Weltgeschichte« Der historische Ort des Russisch-Japanischen Krieges 1904/05.....	27
JOSEF KREINER Der Ort des Russisch-Japanischen Krieges in der japanischen Geschichte.....	53
BENEDIKT STUCHTEY Land of Hope and Glory? Das Britische Empire im edwardianischen Zeitalter und der Russisch- Japanische Krieg 1904/05.....	77
JAN KUSBER Siegenserwartungen und Schuldzuweisungen Die Autokratie und das Militär im Russisch-Japanischen Krieg 1904/05	99
DITTMAR DAHLMANN Die gescheiterte Revolution – Russland 1905 bis 1907.....	117
GÜNTHER DISTELRATH Die wirtschaftlichen Grundlagen für Japans militärische Rolle in Ostasien	137
CHRISTIAN OBERLÄNDER Vom Krieg zur Entente Der Russisch-Japanische Krieg von 1904/05 als Japans Eintritt in das Konzert der Mächte	155
ZEITAFEL.....	179
KARTEN.....	185

Vorwort

Japan ist das einzige außereuropäische Land, das einen Europa vergleichbaren Modernisierungsprozess durchgemacht hat, mit nur knapper Verzögerung und – so der heutige Forschungsstand – vor allem aus eigener Kraft. Die so genannte »Meiji-Restauration« von 1868 schuf den modernen japanischen Nationalstaat etwa zeitgleich mit der Gründung des Deutschen Reiches und der Entstehung des Königreiches Italien. In wirtschaftlicher Hinsicht hatte Japan zu Beginn des 20. Jahrhunderts ebenfalls zu den europäischen Mächten aufgeschlossen. So hatte es auf der Hand gelegen, dass die an der Universität Bonn seit jeher auf das Japan der Gegenwart ausgerichtete Japanologie nach der Gründung der Forschungsstelle Modernes Japan (nun Zentrum für Gegenwartsbezogene Japanforschung) die Nähe zu dem im Zuge der Neustrukturierung geschaffenen Zentrum für Historische Grundlagen der Gegenwart suchte und gemeinsame Forschungsprojekte andiskutiert wurden.

Die Gelegenheit der einhundertjährigen Jahrestage der militärischen Auseinandersetzung Japans mit der europäischen Großmacht Russland in den Jahren 1904 und 1905 gab Anlass zu einem internationalen Symposium der beiden genannten Zentren am 6. und 7. Januar 2005, auf dem über die Details der Kampfhandlungen hinaus vor allem die Bedeutung dieses Krieges für die Weltgeschichte des 20. Jahrhunderts und im Rahmen der Geschichte der beiden beteiligten Länder beleuchtet werden sollte. Herr Prof. Dr. Klaus Hildebrandt vom Historischen Seminar der Universität Bonn sowie Herr Prof. Dr. Dittmar Dahlmann vom Seminar für Osteuropäische Geschichte haben die Idee dieser Konferenz von Beginn an tatkräftig unterstützt. Ihnen sowie Herrn Prof. Dr. Günther Schulz als Sprecher des Zentrums für Historische Grundlagen der Gegenwart und allen Kollegen, die unserer Einladung gefolgt sind und mit ihren Beiträgen zum Erfolg der Diskussion beigetragen haben, gilt mein Dank an dieser Stelle. Ganz besonders waren wir alle von den Ausführungen Professor Ian Nishs von der London School of Economics, dem Doyen der britischen Erforschung vor allem der Geschichte des modernen Japan, beeindruckt und möchten ihm dafür danken, dass er die Reise nach Bonn nicht gescheut hat.

Herr Prof. Dr. Max Huber, Präsident des Bonner Universitätsclubs, hat als »Hausherr« die Tagung unterstützt. Kolleginnen und Kollegen am Sinologischen Seminar, dem Seminar für Osteuropäische Geschichte und der Forschungsstelle Modernes Japan haben das Zustandekommen des Ergebnisbandes durch vielfältige Hilfeleistung unterstützt. Ohne sie sowie vor allem dem neu gegründeten Verlag Bonn University Press wäre eine so rasche Publika-

tion – noch im Monat der einhundertjährigen Wiederkehr des Friedensvertrages von Portsmouth – nicht möglich gewesen.

Bonn, im August 2005

Josef Kreiner

Für die Umschrift des Japanischen wurde das phonetische Hepburn-System verwendet. Vokale werden wie im Deutschen, Konsonanten wie im Englischen ausgesprochen. Für das Chinesische wurde die Pinyin-Umschrift verwendet. Personennamen werden in der in Ostasien üblichen Weise, d.h. Familienname vor dem Vornamen, angeführt.

Die Form der Zitate wurde nicht vereinheitlicht, sondern die jeweilige Zitierweise der einzelnen Verfasser beibehalten.

Ian Nish

The Russo-Japanese War: Planning, Performance and Peace-Making¹

On 6 January 1905 General Nogi and General Stössel met just outside Port Arthur, had a meal and shook hands in front of the cameras. Nogi Maresuke, as commander of Japan's 3rd army, had launched attack after attack in the frontal assault from August onwards and finally took the fort after four months at the expense of over 60,000 dead and injured. Stössel had surrendered the fortress of Port Arthur for reasons which are even now not satisfactorily explained. The meeting was a remarkable act of reconciliation between victor and vanquished and was, of course, a Japanese initiative. It was a deliberate act because, as Nogi wrote, he did not want to humiliate Stössel.

In spite of the shocking carnage entailed in his remorseless campaign to capture the fortress, Nogi was no monster. He had lost two sons in the war and was conscience-smitten by the deaths he had caused. In his New Year poem he wrote (in part)

›Battlefield fighting and sieges lead to mountains of dead.

How can I look into the faces of their fathers without shame?‹²

Such was Nogi's remorse after victory in a four-month campaign.

1. Prelude to the War

The Russo-Japanese war was a clash between two continental land empires. Of course there was a naval dimension to the war; but it took the form of Japan's lengthy naval blockade of the Russian Pacific fleet, followed by Russia's decision to send her Baltic fleet to East Asian waters which led to the dramatic climax of the war. A regional conflict thereby became a global one. Apart, however, from the battle of Tsushima the bulk of the fighting was undertaken by the two imperial armies.

1 An early study is W.L. Langer, ›Der Russisch-Japanische Krieg‹, in: *Europäische Gespräche*, 1926, pp. 279–322. More recent monographs include John N. Westwood, *Russia against Japan: A New Look at the Russo-Japanese War*, London: Macmillan, 1986; John Albert White, *The Diplomacy of the Russo-Japanese War*, Princeton: UP, 1964; Denis and Peggy Warner, *The Tide at Sunrise, A History of the Russo-Japanese War*, London: Cass, 2004.

2 Warners, pp. 444–5 (adapted).

There can be no doubt that Russia's encroachment in the east after 1895 in Manchuria and Korea came from a desire for landward expansion on the continent of Asia. Whether it was presented as commercial expansion as in the thinking of Sergej Witte or expansion of a territorial land empire as in the thinking of the tsar and his inner circle in 1903, it was a war of expansion. Russia's virtual occupation of Manchuria after 1900 and inroads into Yonampo in the north of Korea in summer 1903 were regarded as a challenge to her security.

Japan was also engaged in a war of expansion. There were, of course, arguments circulating that she was merely responding to Russia's threat to her interests: the Japanese had been humiliated and double-crossed by Russia over Port Arthur (Luta) from 1895 onwards; and Russia's influence in Manchuria and Korea was a challenge to Japan's national security and sphere of influence. In her view, she was justified in considering a war of revenge. After the war broke out, Japan went further and claimed to be fighting a war of liberation, that is, liberating part of China from the grasp of the Russians. But the army was inclined to expand on the continent of Asia. The naval leadership and Elder Statesmen like Itô Hirobumi were restraining influences insisting on due process of diplomacy taking place, though ultimately agreeing that the negotiations would not lead to an acceptable solution.³

This war was fought in the railway-building age in east Asia. It was not yet a railway age there; it was still an age of competitive railway building in which both Russia and Japan were engaged. Russia's financing, building and speed of completion of the Trans-Siberian line were outstanding achievements for the Russian state. Russia's building of the Chinese Eastern railway across Manchuria linked to the Trans-Siberian system was ready for exploitation by 1 July 1903. It gave encouragement to Russia and the tsar in searching for a new frontier. But the Japanese people were anxious over Russia's present intentions and regarded the day when it would reach complete viability as a challenge to their security.⁴ Meanwhile Japan was not inactive in pushing ahead with the building of her own trans-Korean network. The Pusan to Seoul section (276 miles) was speeded up and opened to traffic on 1 January 1905 and plans were far advanced to proceed with the line between Seoul and Uiju on the Yalu river, the border of Korea and Manchuria. So quite

3 Shumpei Okamoto, *Japanese Oligarchy and the Russo-Japanese War*, New York: Columbia UP, 1970, p. 101; Navy Ministry, *Yamamoto Gonnohyôe to kaigun* [Yamamoto Gonnohyôe and the Navy], Tôkyô: Hara Shobô, 1966, pp. 189–93.

4 ›North Manchuria and Chinese Eastern Railway‹, in: *Global Oriental Collection on Russo-Japanese War, 1904–5*, Folkestone, 2003, vol. I, pp. 86–90 [hereafter cited as GO Coll.]; Harmon Tupper, *To the Great Ocean*, London: Secker, 1965, pp. 333–5.

apart from a clash of armies, an underlying clash of railway systems was fast developing.⁵

The outbreak of the war did not take the world by surprise. In the case of the Japanese, it was openly discussed in the press for six months before it started. But the Russians were to claim that they were taken by surprise. This should not have been the case. There is evidence that successive ministers to Japan, Aleksandr Izvol'skij (1900–3) and Roman Rosen (1903–4), had reported that Japan was to be taken seriously and should not be underrated militarily. The problem was that the tsar and his close advisers had a strong belief that Japan would not dare to take up arms against the all-powerful Russian armies. This was because of an excessive confidence in the Russian army and navy which left them unprepared for war. Behind the scenes there was a power struggle between the hawkish and the not so hawkish. Thus, when General A.N. Kuropatkin, perhaps the most famous of the Russian generals and then the war minister, carried out a tour of inspection in east Asia in May–July 1903, he reported that the Russian forces in the region were in a good state but that the Japanese army was equally strong. He concluded that war with Japan should be avoided at all costs. The first part of his message got through, but not the second. This was not his fault. He presided over the all-important strategic meeting in Port Arthur in the first ten days of July which endorsed his views. But his political fortunes suddenly declined. Admiral Alekseev was appointed as viceroy of the Far East based in Port Arthur; and it was his hard, unyielding line and that of *Novyj Kraj*, the newspaper of the Russian east, that prevailed during the negotiations which Russia conducted from August onwards.⁶

The initiative for war came from Japan which had been provoked by Russia's unwillingness to negotiate seriously and their unyieldingness to make concessions over Korea when they did enter talks. The Japanese withdrew their minister from St Petersburg on 4 February 1904; fired and sank Russian cruisers at the port of Chemulpo (Inchon) four days later; and blockaded Port Arthur. The two sides officially declared war on 10 February.

In contrast to Russia, Japan was punctilious in her advance planning, both militarily and politically. The Japanese had no way of assessing how they would fare against the vast tsarist army and took steps to create tensions in the Russian empire which would reduce the capacity of Russia to send large forces along the Trans-Siberian. On the *military* side, they were active in Europe through the activities of their legations, in particular the Berlin legation, and the pan-European exploits of Colonel Akashi Motojirô, though his

5 Inoue Yuichi, *Higashi Ajia tetsudô kokusai kankeishi* [The History of International Relations of East Asian Railways], Tôkyô: Keiô Tsûshin, 1990, chs 3 and 4.

6 Ian Nish, 'General Kuropatkin in Japan, June 1903', in: GO Coll., vol I, 2003, pp. 69–75.

attempts to build up resistance to Russia in Poland, Finland etc did not take their full effect until the spring of 1905.⁷

On the *political* front Japan which had in 1894 been unpopular with all the European powers, decided that she must this time appeal for their goodwill. This she did by sending envoys, Baron Suematsu to Europe and Baron Kaneko to the United States. Suematsu Kenchō was a Meiji politician who had twice served as a government minister and was additionally the son-in-law of Itō Hirobumi. He spent the war based in Britain, lecturing widely, and publishing articles in journals and issued two substantial books in European languages. His explicit instructions were to prevent any repetition of the interference by the far eastern *Dreibund* of 1895 and to reduce the effect of Yellow Peril propaganda [*kōkaron*]. On the latter, he himself explained that

»We Japanese have suffered countless calumnies at the hands of Western public men and writers. We have endeavoured to some extent to refute them, yet some persons persist in propagating the same calumnies as they have done hitherto. The most significant example of this is an article ... in the *Deutsche Revue* of June 1905 [the whole of whose contents] reproduces the familiar Yellow Peril cry [which is] in my view a worn-out, exploded argument.«⁸

He later claimed that his wartime endeavours to correct European attitudes had met with some success.⁹

Remember that, since Britain was Japan's ally and was assumed to be favourable to Japan's cause, Suematsu's main task was dealing with continental Europe which was assumed to be unfavourable. In general he cultivated a relationship with the press throughout Europe. Since the controversy over the Yellow Peril was associated with the name of the Kaiser – although not exclusively – Germany was an important target of his mission. Hence his concern with the *Deutsche Revue*. Yellow Peril thinking was publicly and reasonably debated at »a large meeting of the German Asiatic Society on 10 March 1905«. But Suematsu was able to write in his final report that this issue was gradually declining by the end of the war.¹⁰

7 *Motojirō Akashi, Rakka ryūsui: Colonel Akashi's Report on His Secret Cooperation with the Russian Revolutionary Parties during the Russo-Japanese War*, Helsinki: SHS, 1985, with contributions by Olavi Falt, Inaba Chiharu and Antti Kujala.

8 Suematsu Kenchō, *The Rising Sun*, London: Constable; New York: Dutton, 1905, p. 342. French edition was *L'empire du soleil levant*, Paris: Librairie Hachette, 1906.

9 *Nihon Gaikō Bunsho, Meiji 37-8, bekkanshu* »*Nichi-Ro senshō*« [Documents of Japan's Foreign Diplomacy, 1904/5; Special Volume »The Russo-Japanese War«], vol. V, 1960, doc. 459 [hereafter NGB, M].

10 Inoue to Komura, 11 March 1905, in: NGB, M, »*Nichi-Ro senshō*«, vol I, doc. 1852. Apart from *The Rising Sun*, Suematsu published *A Fantasy of Far Japan* through

Another line of approach adopted by Japan was the sending of the royal couple, Prince and Princess Tomohito no Arisugawa, to visit Europe in May 1905. In Britain they toured the timely Exhibition of Japanese Arms and Armour and were accorded great honour. But their specific purpose was to visit Germany and attend the wedding of the German Crown Prince. The couple were met at Berlin station with special ceremony when the occasion was described as 'a good opportunity to improve relations between the imperial families'. The Kaiser went out of his way to extend special marks of favour towards them throughout the visit. The place of royal diplomacy is a contentious one for historians; but in the days of monarchy it had significance, even if only symbolically.¹¹

These were not panic measures but careful precautions, bearing in mind the bitter experience Japan had suffered at the hands of the far eastern *Dreibund* in 1895 and the Kaiser's frequent public references to the Yellow Peril.¹²

2. War on Land and Sea

The Russian and Japanese armies started on a relatively level playing field. The Russians knew the main arteries and townships of the Northeastern provinces of China from their occupation of the area since 1900. They had the great asset of the railway but the efficiency of the single-track Siberian section was unpredictable since the loop round Lake Baikal was not in operation till September 1904. Nonetheless it is estimated that they had 160,000 men east of Lake Baikal when war broke out. The reputation of the Cossacks in the field was formidable. But the enthusiasm of the Russian troops sent from Europe for an eastern war was uncertain; and morale among units was variable.¹³

By contrast Japan – or at least her senior generals – had some foreknowledge of the southern coast of Manchuria from fighting the Chinese there in 1894–5. She had initially no troops in the area. Japan had the trans-

Constable in 1905. The most authoritative study of Suematsu is Matsumura Masayoshi, *Portsmouth e no michi: Kōkaron to Yōroppa no Suematsu Kenchō* [The Road to Portsmouth: The 'Yellow Peril Cry' and Suematsu Kenchō in Europe], Tōkyō: Hara Shobō, 1987.

11 Inoue Katsunosuke *den*, p. 130, forms the closing section of *Segai Inoue-kō den*, 5 vols., Tōkyō, 1933–4, vol. V. Ambassador Inoue Katsunosuke was given a special decoration at the end of the war.

12 For further information on Suematsu, see Ian Nish, 'Suematsu Kencho: International Envoy to Wartime Europe', in: *International Studies*, STICERD(LSE), 2005 (forthcoming).

13 Military Correspondent of The Times, *The War in the Far East*, London: John Murray, 1905, p. 599; Maurice Baring, *With the Russians in Manchuria*, London: Methuen, 1905, pp. 185–6. Both volumes are in GO Coll.

port problem of getting substantial forces over to the continent in the face of the Russian naval presence. At meetings in December and January the navy minister had stated that he was not yet ready to take on the role of transporting troops on a large scale. Eventually he took on the responsibility for sending expeditions which were full of risk: the 1st Army to Korea; and three armies to the south coast of Manchuria.¹⁴ While Japan had the advantage of preparedness, her armies had to spend three months marching through Korea, engaging in skirmishes in the north, crossing the Yalu river and fighting her first major battle there. This should have allowed the Russians some time to get organised but they failed to take advantage of it.¹⁵

Let us concentrate our attention on two battles on land and two which involved the Japanese navy. From August onwards all eyes were on the campaign to capture Port Arthur, the legendary citadel, which had been leased by Russia in 1898. The garrison held out for four months against frontal assault and constant heavy artillery bombardment. The Japanese underestimated the difficulty of taking the fortress. From August onwards journalists camped daily outside the War Ministry in Tōkyō in expectation of good news. They had a long, cold wait. It was a surprise to the Japanese that the surrounded garrison could hold out so long. Eventually the surrender took place on 2 January 1905. This enabled the victorious Japanese commander, General Nogi, to take his 3rd Army to join the other forces waiting to make their assault on Mukden (today Shenyang).¹⁶

On the Russian side, the basic trouble was that there was a split in thinking on the strategic importance and defensibility of the port. Kuropatkin as commander-in-chief from May was sceptical about defending the fortress of Port Arthur whose survival hung by the thread of the Chinese Eastern Railway running down the spine of the peninsula. He felt it was locked in by Japan's sea blockade and strategically indefensible by land and wanted to concentrate on the centre and north of the country. He seems to have followed a strategy of withdrawal and retreat fairly consistently. By contrast, Viceroy Alekseev, who was a naval man and Kuropatkin's superior, would not let go of Port Arthur, though he was forced to leave there on 5 May when land communication with the north was closed. From his new base in Mukden, however, he continued to argue in favour of holding out in Port Arthur until 25 October when he was retired and left for the Russian capital.¹⁷

14 Okamoto, pp. 99–100.

15 Times, *War in the Far East*, p. 559; Yamamoto to kaigun [Yamamoto and the Navy], pp. 192–3.

16 Warners, p. 351.

17 V.A. Zolotarev and I.A. Kozlov, *Russko-japonskaja vojna 1904–1905 gg. Bor'ba na more* [The Russo-Japanese War 1904–05. Battle on the Sea]. Moscow: Nauk, 1990.

Early in March 1905 the three Japanese armies made their attack on Mukden before the thawing of the winter snows made fighting difficult. They captured the city but were unable to follow the retreating Russians as far they wanted for lack of transport and ammunition. The perception of the Japanese General Staff in Mukden was that Russia had reserves of men and officers to draw on, while they were seriously short of both. Hence the army command urged that the armies should not go farther north in pursuit and that the cabinet in Tôkyô should make some diplomatic move for peace. Instead, Tôkyô passed a resolution on 8/10 April to maintain the present position, since ›the Russian war faction is persisting with the war, despite their inevitable defeat‹.

The main reason for Tôkyô's ambivalence (not mentioned in the cabinet resolution) was probably the looming presence of the Baltic fleet which had set off from Madagascar and passed the Straits of Malacca in late March.

This highlights the problem of defining defeat and victory in this war. Russia never won a single battle in the landwar. Yet her commanders were convinced that they would win in the end. On the other hand, Japan won her battles with a horrifying cost in human lives and was never able to capitalize on her victories. Nonetheless Japanese newspapers were misled into claiming one victory after another and built up great expectations in a public which had suffered much and was desperate for some compensation.

Turning to the two aspects of the sea campaign, the first phase started with Admiral Tôgô's blockade of Russian squadrons at Port Arthur and Vladivostok and the mining of the approaches. Tôgô speaks of long months of disappointment since the Port Arthur ships would rarely venture out. When they did emerge in August 1904 and fought the battle of the Yellow Sea, the main squadron decided to retreat into port again. The flagship *Cesarevič* was disabled and had to seek refuge in the German-leased port of Qingdao. But Japan catastrophically lost the battleships *Hatsuse* and *Yashima* and the smaller ship *Yoshino*. The loss of the newly-built *Yashima* was not disclosed to the Japanese public. Nonetheless Japan had in effect gained command of the Yellow Sea and the straits of Tsushima for the rest of the war.¹⁸

Russia hoped to regain command of the seas by sending round the world the double armada of the Baltic fleet. The sending of the 2nd Pacific squadron under the command of Admiral Zinovij Roždestvenskij was authorized after Russia's defeat in the battle of the Yellow Sea. It left Libau (Kronstadt) on 11 September and proceeded via the English Channel, Tangier (Vigo) and Cape of Good Hope. It wintered at Madagascar while it waited for the 3rd squadron under Admiral Nikolaj Nebogatov to catch up via the Mediterranean. At this point it heard of the fall of Port Arthur, which was the intended destination of the expedition, and this added to the general demoralisation.

18 Diary entry for 28 July 1904 (Russian dating) in: *Port Artur, Dejstvija flota v 1904 godu* [Fleet Operations in the Year 1904], St Petersburg, 2003, p. 80.

Despite this, it pressed on eastward. Having passed the straits of Malacca, it took refuge in Kamranh Bay, French Indochina, where it was able to repair, take on coal and join up with the delayed ships.

The naval war was a war of intelligence where the movements of these vast Russian fleets were matters of essential knowledge for the Japanese. The fact was that an armada as big as the Baltic fleet, 47 ships belching forth smoke from their funnels, could not escape detection by ships' captains and by consuls at ports which it passed by. While its routes were not entirely clear, the so-called ›tortoise Baltic fleet‹ was under almost constant observation, certainly from the Straits of Malacca onwards.¹⁹

The two squadrons sailed nervously on. This culminated in the epic battle of Tsushima about which many things are still unclear. Russian intentions and especially the route favoured by the introverted Roždestvenskij who did not pass on his ideas readily to his senior commanders are unclear.²⁰ On the Japanese side, one of the outcomes of recent research is Professor Nomura Minoru's claim that Tôgô deduced that the Russian fleet would sail to Vladivostok by way of the Tsugaru Straits and wanted to move his combined fleet away from the Tsushima Straits. He was only prevented from doing so by colleagues on his flagship, the *Mikasa*. What must have been in Tôgô's mind was his inference about Russia's intentions when there was no longer any need to relieve Port Arthur and it was not indispensable for Roždestvenskij to sail through the Sea of Japan. Would he having decided to pass to the east of Taiwan, not prefer to go to Vladivostok by Tsugaru, avoiding Tsushima? Since we also know that the Russian commander sent two cruisers as a feint to the east of Japan, Tôgô's surmise may not have been so far-fetched. Despite all this speculation, Roždestvenskij took his main squadron through the Tsushima Straits by the most direct route to Vladivostok, encountered Tôgô's fleet there and suffered the loss of 22 warships.²¹

How do the Russians view the war 100 years after? I was honoured to go to St Petersburg 2004 for a conference on the war held at the Naval Museum. My impression was that the Russians look back sadly but proudly. Sadness because of the heavy casualties and suffering on part of soldiers and sailors. There are annual remembrance services for those lost in the battle of Tsushima still held around 27 May in which descendants participate. One cannot speak of the army but the navy seems to have much pride. Firstly, the endurance under constant blockade and bombardment at Port Arthur and Vladi-

19 Inaba Chiharu, ›Military Cooperation‹ and John Chapman, ›Secret Dimension‹, in: Phillips P. O'Brien (ed.), *Anglo-Japanese Alliance, 1902–22*, London: Routledge-Curzon, 2003, p. 64 ff.

20 Eugene S. Politovskiy, *From Libau to Tsushima*, London: John Murray, 1906, pp. 293–303.

21 Okazaki Hisahiko, *Komura Jutarô to sono jidai* [Komura Jutarô and his Time], Tôkyô: PEP, 1998, pp. 250–2.

vostok.²² There is pride too in the activities of the two Baltic fleets; their epic journey round the world; the achievement of coaling these large squadrons without access to colonial ports; and the ability to carry out repairs at sea. Much pride is wrapped up in the cruiser *Aurora* which managed to escape to the south and ended up at Manila where it was interned by the American authorities. It and its two companions, the *Oleg* and *Žemčug* only learnt of the extent of the Tsushima disaster when they reached the Philippines.²³

It was Japan's naval victory, much more decisive and one-sided than the land victories, that paved the way for the final stage of the war. With undisputed command of the seas, Japan could undertake the army-navy assault on the island of Karafuto (Sakhalin) which had been a bone of contention with Russia since the nineteenth century. Now that army campaigns had stalled, she could send an expeditionary force to make an amphibious landing on the island on 7 July. Within 3 weeks her 13th division had moved from the south to occupy the north of the island and received the surrender of General Rjabunov and his defence force. This wisdom of undertaking this campaign, though it turned out to be a walkover, was hotly disputed in Japan herself. It was criticized by some as a sideshow at a time when the main concentration should have been on the Manchurian front.²⁴

3. Peace-Making and its Consequences

Japan's peace plenipotentiary, Foreign Minister Komura, set off for the United States on 8 July, the day following the landing of the troops on Sakhalin. The peace conference began at the Navy Yard, Portsmouth, New Hampshire, a month later. It was an interesting choice, a site well away, it was hoped, from the prying eyes of the world press, as at venues for peace talks in 1895 at Hiroshima and Shimonoseki. The hope was still for negotiation in secrecy. But this did not work. Secrecy about the proceedings was observed by the Japanese but not by the Russians. European historians are accustomed to saying that the era of Open Diplomacy began at the Paris Peace Conference of 1919. In fact, it started at Portsmouth where American newshounds who were already more inquisitive than their European counterparts, sought

22 *Port Artur: Dejstvija flota* gives details of daily bombardment of the fortress in the diary from 20 September (Russian style dating) onwards.

23 *Aurora*, a fast modern cruiser, had been launched in 1900 and completed on 9 July 1903. It had been damaged at the Dogger Bank and was again damaged severely during the Tsushima battle. It tried to break through to Vladivostok but, having used up its fuel, made for Manila where it was disabled. It was accompanied by *Oleg* and *Žemčug* (Pearl). It was returned to Kronstadt in 1906 and has survived in St Petersburg as a memorial to the dead of Tsushima. Central Naval Museum, *Cruiser Aurora*, St Petersburg: Ego, 2003.

24 John J. Stephan, *Sakhalin: A History*, Oxford: UP, 1971, pp. 78–82.

to find out what was really going on. They were skilfully but shamelessly manipulated by the Russian delegate, Sergej Witte.

There was basic agreement on the central terms regarding Korea and Manchuria. But the proceedings still reached deadlock. Komura found that his secondary demands – the payment of an indemnity and the transfer of the whole of Sakhalin – were not going to be accepted. It was ironic that Japan's most recent conquest in Sakhalin which, unlike Manchuria, was Russia's sovereign territory should be a major obstacle to attaining peace. Komura accused Witte of arguing like a conqueror, and the latter replied that there had been no victors in this war. There was thus a basic difference in perception between the Russian and Japanese negotiators – pretended or real.²⁵

Komura asked his government to be allowed to break off the talks and to be recalled. But the Tōkyō government decided at an Imperial Conference on 28 August to take the advice of President Theodore Roosevelt and accept the compromises on offer. It was not prepared to remove its delegates.²⁶ It was obviously a controversial decision for Tōkyō to overturn the advice of its plenipotentiary. But there were perfectly good reasons for Japan to make concessions apart from the unofficial intervention of the American president. Japan's military leaders were themselves cautious: bottlenecks on the Trans-Siberian Railway had been removed and two new Russian army corps (*gundan*) were about to arrive from Russia, while Japan had had to give up her plan to increase her army by six divisions for financial and other reasons. For their part, civilian leaders were aware that the harvest in Japan was bad and the farming situation which was to result in 1906 in serious famine was critical.

On the Russian side, the situation was quite different. It appears that the tsar, faced with deadlock and in spite of Roosevelt's strong advice to clinch the peace, recalled Witte; but the latter would not take responsibility for such a breach. Witte knew that whoever walks out of a peace conference is blamed at the bar of world opinion and that, if this happened, he personally was likely to be made the scapegoat, not the tsar. He took the personal responsibility for continuing the talks and reaching some agreement, however disagreeable, knowing that it was likely to be accepted by the Russian liberals, who would prevail when the National Assembly was convened. He gave away a substantial slab of Russian territory in Sakhalin. He may also have recognized that the Supreme Autocrat had been severely weakened by events earlier in the year and could be bypassed in the national interest. Eventually both plenipotentiaries were prepared to compromise and the peace-treaty was signed on 5 September 1905. One has to conclude that the outcome was

25 Warners, p. 531. >The tsar wrote: I do not consider that we are beaten; our army is still intact and I have faith in it.<

26 NGB, M 37/8, >Nichi-Ro sensō<, vol. V, doc. 284.

something of a fluke: both plenipotentiaries expected the other to walk out of the conference in disgust. But the treaty was important and its terms echo through the rest of the twentieth century.²⁷

War and the peace affected a large number of countries. *Japan* had achieved an enormous victory for a power of a modest size and the people were conscious of great national pride. The war created a new sense of patriotism (*aikokushin*). Hitherto there had been clan loyalty rather than loyalty to the imperial throne or the state. But the patriotic soldiers and sailors had made superhuman sacrifices for the state during the war. Tales of their heroic doings in the newspapers inspired patriotism among the people at large. The immense casualties were to be remembered thereafter on Army and Navy Memorial Days. On the very day of the treaty signing there were widespread riots in central Tōkyō (Hibiya Park) opposed to the Portsmouth treaty, which they hailed as ›unequal‹. The mobs regarded the peace terms as humiliating; the same patriotism created during the war boiled over after the peace, culminating in the burning of police boxes and the offices of *Kokumin*, the only pro-government newspaper. There was unanimous opposition from the other newspapers. Martial law was declared. Interestingly the mobs attacked the police, the agents of the state, but not the soldiers conscripted to keep law and order in the cities as Tōkyō's experience was replicated throughout Japan.²⁸

It was a popular movement which linked together many diverse groups which were joined together by disappointment at the peace-terms. These were perfectly legitimate expressions of democratic protest and dissent. The majority were demonstrating in favour of continuing the war. The tragedy was that they were acting out of misinformation and misunderstanding. The government had not tried to keep the people informed about the reverses which Japan had sustained or her shortages of manpower and ammunition. It has to be said, however, that many of those in the Privy Council who were more in the know shared the sentiments of the protesters. The intense disappointment led to a long-term growth in patriotism and nationalism.²⁹

Russia showed a contrasting reaction to the peace treaty. Whereas among Japanese it had been a close and popular war which ended with an unpopular peace, it had always been among Russians a remote and unpopular war and the coming of peace was popular. Russia had domestic concerns which rather overshadowed the terms of the peace. The war had been one agent on the road to revolution in Russia; but the dynamic for revolution had been running

27 Eugene Trani, *Treaty of Portsmouth: An Adventure in American Diplomacy*, Lexington: U Kentucky, 1969, p. 155 and 158. Trani, one of the main experts on the Portsmouth Conference, takes the view that Witte merely ignored the tsar's order, feeling that it was vague.

28 MacDonald to Lansdowne, 10 and 26 Sept. 1905, in: GO Coll., vol. I, pp. 161–5.

29 Okazaki Hisahiko, *Komura Jutarō*, Tōkyō: PEP, 1998, pp. 259–63.

for a decade and was not dependent on the war for its spark. Russia's defeat at the hands of an Asian power had an impact in weakening the tsarist autocracy but it was only one contributory factor. Revolution in Russia would have taken place without the Japanese war. Having said that, the war was grist to the mill of the revolutionaries who condemned the waste of resources on this pointless war which had held back the progress to revolution: ›what use is Port Arthur to us?‹ But defeat carried benefits for the revolutionary cause, weakening the bourgeoisie in Russia.³⁰

The *United States*, by offering advice to belligerents during the war and offering mediation during the peace-making, became increasingly involved, despite its status as a neutral. It was natural that it should act as host to the peace conference and even undertake intervention in the terms of settlement at the last moment. Presumably President Theodore Roosevelt had a global agenda: to get away from the Europeanisation of world affairs and stake a claim to a world role independent of the Concert of Europe. But some of the disappointment which Japanese felt at the settlement was inevitably blamed on Roosevelt. There is an interesting Japanese interpretation of Roosevelt's exertions in the interests of peace. Some Japanese writers believe that Roosevelt, by sending his telegrams to the tsar and the Japanese cabinet was following the same path as the far eastern *Dreibund* of 1895. Then the European powers had intervened to deprive Japan of the spoils of war, namely the Liaodong peninsula. Now Roosevelt by his last-minute intervention had prevented Japan from annexing the whole of Sakhalin island and receiving an indemnity. Was Roosevelt trying to cut Japan down to size as the Europeans had tried ten years before? For the future, this policy of ›balanced antagonisms‹ was one reason why Japan became suspicious of Washington and strategically hostile to the United States. I do not accept this interpretation though it has attractions from the Japanese point of view. There are distinctions which have to be drawn between 1895 and 1905. The 1895 powers intervened out of self-interest and with a mind to the pickings they would receive in the area by defending China. Theodore Roosevelt became involved relatively benignly in the interest of peace, as a comparatively honest broker, feeling that it would be fatal to the international order and to American national interests if the tsarist empire were to collapse as the result of a humiliating peace and civil war.³¹

Korea and *China* were the countries which were the victims of the war. Korea and Manchuria were the battlefields of the war. Unlike the Chinese,

30 E.g. pamphlets such as *Počemu sdalsja Port-Artur?* [Why has Port Arthur been Given up?], Geneva: Iskra, 1904.

31 Takahashi Fumio, ›The First War Plan Orange and the First Imperial Japanese Defence Policy‹, in: National Institute of Defence Studies (Japan), *Security Reports*, 5 (2004), p. 95 ff.

the Koreans were offered a defensive pact with Japan which gave them protection, leading on to a protectorate. They had little alternative but to accept reluctantly. The result for China was that the Russian troops were dislodged from land in the northeast close to the national capital of Beijing which they had occupied since 1900. They were now replaced by the Japanese. The Ching government had to face the fact that they were too weak to stand up to Japan. The Japanese sent delegates to a peace conference at Beijing and negotiated a settlement in November–December. Some scholars say that what Japan did not manage to extract at Portsmouth, she was able to acquire at Beijing. This is unfair. But the Beijing treaty of 22 December 1905 was not merely a confirmation of the Portsmouth treaty; it contained many new items. It ranks alongside Portsmouth in its political significance for the 20th century.³²

In negotiating the treaty, Japan claimed that she had done China a service by liberating a large part of Chinese territory, the Northeast. Certainly the Chinese wanted this. The 10,000 or so Chinese youngsters who were in Japan pursuing higher education cheered on Japan's victories though they had, at the start of the war, wanted the Ching government to fight for their own territory and were disappointed when the weak Beijing administration stayed neutral. These Chinese admired Japan for her military achievement and said that they were inspired by a new nationalism, when they saw a yellow race defeating a European one. But there remained an undercurrent of distrust of Japan's ultimate motives. When eventually they returned to China, they tended to become Chinese patriots and anti-Japanese nationalists in the run-up to the Chinese revolution of 1911. The Japanese victory stimulated a sense of nationalism among the Chinese but it was scarcely gratitude to Japan.

Leaving aside China, what was the impact of the war on the rest of *Asia*, which was at that time mainly ›colonial Asia‹? Dr Okazaki describes the war as a major turning-point in *world* history, thereby implying that it was not only the great powers that were affected. Every country in the world was affected by Japan's victory; it brought about Asia's awakening and gave them confidence for a future revolt against the west. But countries of Asia were at different levels of development and the broader consequences of the war have to be examined critically, country by country. As a generalization, one can say that leaders of nationalist movements were impressed and encouraged by Japan's achievement. Nowhere is this more conspicuous than in the Punjab and Bengal in British India. Lord Minto, the liberal-minded viceroy of India, wrote on 18 May 1910

›What has directly brought about change [in India] has been the enormous impression produced in the East by the victories of Japan over

32 John Albert White, *War Diplomacy*, ch. 18; Ian Nish, ›China and the Russo-Japanese War‹, in: *International Studies*, STICERD(LSE), 2004, pp. 17–55.

Russia, synchronizing with the results of a system of education we have ourselves introduced.³³

It planted seeds of nationalism filling the nationalist leaders of Asia with a new confidence and nudged forward the progress towards decolonisation. But there is no single instance where it brought about a major change of regime.

For historians there is a problem: the Japanese did not at this stage see themselves as representing Asia. The Russo-Japanese war is often characterized as a war between east and west. Professor Benami Shillony has pointed out that for most of the world in 1904 Japan represented the west and Russia the east (a Japanese, not a Russian, view). Russia was an autocracy and political decisions were made by the tsar and a small inner circle. There were no significant democratic institutions; and there was an abundance of repression. By contrast, Japan had acquired the trappings of democracy, of modified cabinet government and parliamentary institutions. She had in 1904 the support of Britain and the United States. Hence Japan did not present observers with a clearcut model for Asia. Indeed both belligerents were shown to be acquisitive at the expense of Asia.³⁴

Ultimately the important question is: did this war bring peace to the east Asian region as a whole? In the short term, it did. Partly this was due to the spirit of reconciliation. General Nogi, recognised as one of Japan's *gunshin* [heroes of war], was careful to avoid humiliating General Stössel after his victory at Port Arthur, as we saw at the start of this paper. Admiral Tôgô likewise treated his opposite number, Admiral Roždestvenskij, with respect. These were personal gestures of reconciliation. But, more broadly, Russia and Japan recognised that, while their interests clashed, they had to live together as neighbours after the indecisive war and the problematic peace. Their railways with their regiments of railway guards as allowed by the Portsmouth treaty were sprawled over Manchuria, Russia to the north and Japan to the south. Russia had given up some of the gains she had made in China since 1898 but she was still powerful in northern Manchuria. She had made such a massive investment in her eastern provinces that she could not easily ignore them. Japan after her new territorial acquisitions shared a long and ill-defined frontier with her and resolved to keep on good terms. This she did in treaties of 1907, 1910 and 1912 in spite of their mutual suspicions and the memories of the savage war. Hence there was relative peace in China's northeastern provinces until 1918. Thus, while there was not a Russo-

33 Minto to Chirol, 18 May 1910 in Martin Gilbert (ed.), *Servant of India: Diaries of Sir James Dunlop Smith*, London: Longman, 1966, p. 239.

34 Ivar Spector, *The First Russian Revolution: Its Impact on Asia*, New Jersey: Prentice-Hall, 1962. Proceedings of the Jerusalem Conference on the Russo-Japanese War (forthcoming).

Japanese reconciliation as such, the two countries contrived an accommodation which was healthy and relatively durable.³⁵

³⁵ John Albert White, *Transition to Global Rivalry, 1895–1907*, Cambridge: UP, 1995, pp. 267–9; NGB, M 40, vol. I, ch. 5.

Klaus Hildebrand

»Eine neue Ära der Weltgeschichte«

Der historische Ort des Russisch-Japanischen Krieges
1904/05

Ob der Krieg als Vater aller Dinge gelten kann, ist eine seit den Tagen des Heraklit umstrittene Frage. Dass ein Krieg allerdings die Verhältnisse seiner Zeit zu spiegeln und geschichtsmächtige Wirkungen auszulösen vermag, ist zumindest für jenen militärischen Konflikt gar nicht zu übersehen, den Russland und Japan im Zeitraum vom Winter des Jahres 1904 bis zum Sommer des Jahres 1905 ausgetragen haben. Worum es in dieser Auseinandersetzung gegangen ist, soll kurz dargestellt; welche Folgen das fernöstliche Duell gezeitigt hat, soll eingehend betrachtet; und welche Bedeutung dem Russisch-Japanischen Krieg für den Verlauf der europäischen, der ostasiatischen und der amerikanischen Geschichte zukommt, soll abschließend erörtert werden.¹

1 Vgl. zum Untersuchungsgegenstand im Allgemeinen die grundlegenden Darstellungen von Ian Nish, *Japanese Foreign Policy 1869–1942. Kasumigaseki to Miyakezaka*, London: Routledge, 1977 und *The Origins of the Russo-Japanese War*, London/New York: Longmans, 1985 sowie die außerordentlich gelungene, alle einschlägigen Probleme des Themas behandelnde Studie von Jan Kusber, *Der Russisch-Japanische Krieg 1904/05*. Schriftliche Hausarbeit zur Erlangung des Grades eines Magister Artium (M.A.) der Philosophischen Fakultät der Christian-Albrechts-Universität zu Kiel 1991. Zum Stand der Forschung vgl. Ders., Der russisch-japanische Krieg 1904–1905 in Publizistik und Historiographie. Anmerkungen zur Literatur über den »kleinen siegreichen Krieg«, in: *Jahrbücher für Geschichte Osteuropas* 42 (1994), S. 217 ff. Zum Kriegsverlauf vgl. John Albert White, *The Diplomacy of the Russo-Japanese War*, Princeton: Princeton University Press, 1964 und John Norton Westwood, *Russia against Japan, 1904–05: A New Look at the Russo-Japanese War*, Basingstoke: State University of New York Press, 1986. Zu den weiterführenden Perspektiven des Russisch-Japanischen Krieges als eines Katalysators des historischen Prozesses vgl. David Wells/Sandra Wilson (Hg.), *The Russo-Japanese War in Cultural Perspective, 1904–05*, Basingstoke: State University of New York Press, 1999. Vgl. dazu auch die Beiträge in diesem Band von Ian Nish, *The Russo-Japanese War: Planning, Performance and Peace-Making*, und Josef Kreiner, *Der Ort des Russisch-Japanischen Krieges in der japanischen Geschichte*.

I.

Der Krieg zwischen Russland und Japan war, ganz zugespitzt formuliert, ein Kampf um Ostasien.² Wer die damals umstrittene Vorherrschaft über Korea und die Mandchurei für sich behaupten würde, der konnte damit auch entscheidenden Einfluss nehmen auf die Geschicke Chinas, das, formal zwar unabhängig, tatsächlich aber von den imperialistischen Mächten der Zeit dominiert wurde. Fuß gefasst hatten diese, allen voran die Portugiesen in Macao und die Engländer in Hongkong, schon lange an den Rändern des »Reiches der Mitte«, zuletzt noch einmal, im Jahr 1898, in der so genannten »Orgie der Pachtungen«³, als sich die Deutschen Kiautschou (chin.: Jiaozhou), die Russen Port Arthur sowie Dalian, die Briten Weihaiwei und die Franzosen Guangzhou gesichert hatten.

Nicht zuletzt dadurch fühlte sich Japan, das unter dem Meiji-Tennô vom Jahr 1868 an den Anschluss an die moderne Entwicklung der Welt gefunden hatte, verständlicherweise herausgefordert. Bereits Mitte der 1890er Jahre hatten die Japaner einen ersten Versuch unternommen, durch einen militärischen Erfolg über das moribunde China die eigene Position in Ostasien zu verbessern. Allein, der beinahe geschlossene Einspruch der europäischen Großmächte zugunsten des Schwächeren hielt den Gewinn des Siegers in Grenzen, das heißt aber: So manches von dem, was Japan den Chinesen im Präliminarfrieden von Shimonoseki am 17. April 1895 entwunden hatte, fiel – wie die Halbinsel Liaodong beispielsweise – an den Verlierer zurück. Und was Korea angeht, das zugunsten der Japaner in die formale Unabhängigkeit entlassen wurde, so blieb das Land doch ein nach wie vor umstrittenes Objekt.⁴

Ungeachtet ihrer fundamentalen Gegensätze hatten Russen, Franzosen und Deutsche für einen historischen Augenblick lang zu einem Ostasiatischen Dreibund, einer »Gelegenheitsgruppe« ohne Bestand, gegen Japan zusammengefunden. Großbritannien gehörte ihr, bezeichnenderweise, ist man im Blick auf Zukünftiges zu bemerken geneigt, nicht an, vielmehr war die anti-englische Spitze der bald schon wieder zerfallenden Formation gar nicht zu übersehen. Das britische Abseitsstehen hatte also mannigfache Gründe und hing nicht zuletzt auch mit dem sich im eigenen Land ausbreitenden Empfin-

2 Vgl. dazu William L. Langer, *Der Russisch-Japanische Krieg*, in: *Europäische Gespräche* 6 (1926), S. 279.

3 Victor A. Yakhontoff, *Russia and the Soviet Union in the Far East*, London: Allen Unwin, 1932, S. 45.

4 Vgl. dazu insgesamt Sarah C. M. Paine, *The Sino-Japanese War 1894–1895: Perceptions, Power, and Primacy*, Cambridge: Cambridge University Press 2002. Ob Japan, so eine der zentralen Thesen der Darstellung, bereits vom Jahr 1895 an, drei Jahre vor den im Spanisch-Amerikanischen Krieg siegreichen USA, als Weltmacht einzuschätzen ist, erscheint allerdings eher fraglich.

den globaler Überforderung zusammen. Zunehmend intensiv, vor allem aber unter dem für England verheerenden Eindruck des Burenkrieges an der Wende vom 19. zum 20. Jahrhundert, hielten die Briten Ausschau nach Allianzpartnern, die ihnen Entlastung bringen sollten.

Bereits seit der Mitte des 19. Jahrhunderts hatten sie gegenüber den Vereinigten Staaten von Amerika, die ihrerseits spätestens im Jahr 1898 durch den militärischen Sieg über das auf der machtpolitischen Rangskala längst abgesunkene Spanien und mit der Inbesitznahme der Philippinen ihren pazifischen sowie asiatischen Anspruch kraftvoll unterstrichen hatten, eine ganz offensichtliche Politik der Beschwichtigung verfolgt. Jetzt schlossen die Briten, am 30. Januar 1902, das berühmte Defensivbündnis mit Japan, das den Auftakt zum Ende ihrer traditionellen Politik der »splendid isolation« einleitete. Angesichts der Herausforderungen ihres weltpolitischen Rivalen Russland und der Ansprüche ihres kolonialpolitischen Konkurrenten Frankreich, das mit dem Zarenreich alliiert war, verschafften sich die Briten in Ostasien die erforderliche Erleichterung ihrer weltumspannenden Verpflichtungen. Japan seinerseits entschied sich, was seine Option zwischen Russland und England angeht, für Großbritannien, weil der unverkennbare Wettbewerb mit dem Zarenreich unmittelbarer und bedrohlicher wirkte als die Konkurrenz mit den Briten.

Insofern war das Bündnis mit England eine maßgebliche Voraussetzung dafür, dass Japan den sich abzeichnenden Konflikt mit Russland zu führen imstande war, ohne befürchten zu müssen, dass andere Mächte eingreifen würden – zumal die Deutschen sowieso stärker daran interessiert waren, neutral abzuwarten und darauf zu spekulieren, dass die Verwicklung Russlands in einen asiatischen Waffengang Druck von der deutschen und österreichischen Grenze nehmen würde, während Frankreich längst noch nicht vergessen hatte, dass es von seinem Alliierten alleingelassen worden war, als es 1898 beim sudanesischen Faschoda vor den Briten hatte zurückweichen müssen.

Gleichzeitig sorgte die Existenz des englisch-japanischen Bündnisses aber auch dafür, dass der Krieg, den zu führen dieser Vertrag Japan ermöglichte, ein lokalisiertes Ereignis bleiben konnte, von weltgeschichtlicher Bedeutung zwar, aber doch von regionalem Ausmaß, mit zahlreichen Symptomen, die auf die Weltkriege des 20. Jahrhunderts verwiesen, ohne sich jedoch bereits zu einer mit diesen vergleichbaren »Weltungeheuerlichkeit« (Robert Musil) auszuweiten.

Gleichwohl, wie immer dieser Kampf um Ostasien, der mit voranrückender Zeit fast unausweichlich wurde, auch ausgehen sollte, sein Verlauf und sein Ende, so lauteten schon die zeitgenössischen Mutmaßungen,⁵ würden

5 Vgl. beispielsweise den weiter unten zitierten Eintrag aus: Michael Epkenhans (Hg.), *Das ereignisreiche Leben eines ‚Wilhelminers‘. Tagebücher, Briefe, Auf-*

globale Folgen nach sich ziehen, würden Großbritannien in Indien und Australien⁶, Frankreich in Südostasien, vor allem in Indochina⁷, und die Vereinigten Staaten von Amerika im pazifischen Raum⁸ erreichen. Derjenige aber, der das Duell zu seinen Gunsten entscheiden würde, konnte in der fernöstlichen Hemisphäre der zusammenwachsenden Welt möglicherweise sogar hegemonialen Anspruch erheben.

Mehr noch: Für Japan stand die Frage nach seiner zukünftigen Existenz auf dem Spiel. Mit einem Sieg über Russland, der nirgendwo in Europa auch nur im Entferntesten für möglich gehalten wurde,⁹ am wenigsten aber im selbstgefällig und hochmütig auf die als inferior eingeschätzten »Gelben« herabblickenden Zarenreich,¹⁰ würde es sich unter die Großmächte der Zeit einreihen können. Dagegen stand für Russland entschieden weniger auf dem Spiel – gewiss, eine Niederlage mochte ernste innere und internationale Wir-

zeichnungen 1901 bis 1920 von Albert Hopman, München: Oldenburger Verlag, 2004, S. 101: Hopman an seine Ehefrau vom 7. Februar 1904. Ferner: Walter Erdmann von Kalinowski, *Der Krieg zwischen Rußland und Japan. Auf Grund zuverlässiger Quellen*, Berlin 1904 (Band aus sechs Heften zusammengesetzt, deren letztes am 1.12.1905 abgeschlossen wurde), passim.

- 6 Vgl. auch weiter unten; zudem: Denis und Peggy Warner, *The Tide at Sunrise. A History of the Russo-Japanese War, 1904–1905*, London: Frank Cass & Co., 1975, S. 545 und Daniel Marc Segesser, *Empire und Totaler Krieg: Australien 1905–1918*, Paderborn: Schöningh, 2002, S. 32, 158 f. und 175. Vgl. dazu auch im Hinblick auf die globalen Folgen des Russisch-Japanischen Krieges für Ostasien und Lateinamerika Ludwig Dehio, *Gleichgewicht oder Hegemonie. Betrachtungen über ein Grundproblem der neueren Staatengeschichte*, Zürich: Manesse, 1996, S. 322.
- 7 Vgl. dazu R. P. Dua, *The Impact of the Russo-Japanese (1905) War on Indian Politics*, Delhi: S. Chand, 1966, S. 91 (betr. Südostasien) und Heinz Gollwitzer, *Geschichte des weltpolitischen Denkens. Band II: Zeitalter des Imperialismus und der Weltkriege*, Göttingen: Vandenhoeck und Ruprecht, 1982, S. 200 ff. und 601 ff. Zur »japanischen Mission« im Hinblick auf die asiatische Welt vgl. allgemein Sidney Lewis Gulick, *The White Peril in the Far East. An Interpretation of the Significance of the Russo-Japanese War*, New York: PF Collier and Son, u.a. 1905, S. 109 ff.
- 8 Vgl. dazu allgemein Raymond A. Esthus, *Double Eagle and Rising Sun: The Russians and Japanese at Portsmouth in 1905*, Durham, N.C.: Duke University Press, 1988, und Christopher J. Bartlett, *The Global Conflict. The International Rivalry of the Great Powers, 1880–1970*, London/New York: Longman, 1984, S. 48 und 53 ff.
- 9 Vgl. dazu Nish, *The Origins of the Russo-Japanese War*, S. 241 und Dietrich Geyer, *Der russische Imperialismus. Studien über den Zusammenhang von innerer und auswärtiger Politik 1860–1914*, Göttingen: Vandenhoeck und Ruprecht, 1977, S. 166.
- 10 Vgl. dazu beispielsweise aus japanischer Sicht Kajima Morinosuke, *Der Japanisch-Russische Krieg*, Tōkyō 1980, S. 7.

kungen nach sich ziehen, ließe das für innere Unruhe sowieso anfällige Land vielleicht einige Sprossen auf der internationalen Leiter nach unten fallen, aber es würde doch keineswegs als Mitglied aus dem »monde« der großen Fünf, der Pentarchie, ausscheiden. Für die einen, die Japaner, ging es mithin um das Ganze, zumindest aber um vieles; für die anderen, die Russen, ging es zwar um manches, allem voran um ihr Prestige als europäische Großmacht, aber kaum um mehr.

Überheblich, von der Arroganz ihrer scheinbaren Macht geblendet, trat die Autokratie des Zaren in eine Auseinandersetzung ein, die bei der Bevölkerung unpopulär war und die eine in sich zutiefst uneinheitliche Führung über die abfällig als »Makakis«¹¹ verunglimpften Japaner *en passant* zu gewinnen dachte.¹² In typisch imperialistischer Manier ging es dabei den einen, allen voran den Militärs, um strategische Erwägungen und territoriale Eroberungen; den anderen, so dem lange Zeit, was Krieg und Frieden angeht, unentschlossenen Zaren, um die Ehre und das Ansehen seines Reiches; und den dritten, insbesondere der desperadohaften Clique um den über seine allerhöchsten Verbindungen zu Einfluss gelangten Rittmeister außer Diensten Bezobrazov ums Geld und Geschäft, während ganz und gar Verblendete wie der hoffnungslos reaktionäre Innenminister Pleve dem Köhlerglauben huldigten, mit einem »kleinen siegreichen Krieg« sei die drohende »Revolution zurückzuhalten«.¹³

Russland stolperte förmlich, in den entscheidenden, dem Konflikt vorausgehenden Verhandlungen mit Japan aus Scheu vor einer Entscheidung immer wieder auf Zeitgewinn bedacht, in einen Krieg, den die Japaner, ohne ihn erklärt zu haben, mit ihrer überfallartigen Attacke auf Port Arthur am 8./9. Februar 1904 begannen. Dieses später einmal so genannte »erste Pearl Harbor«¹⁴ riskierten sie, weil ihnen die Zeit davonzulaufen drohte und weil sie die internationale Konstellation als noch günstig beurteilten. Vor allem aber mussten sie darauf bedacht sein, nicht so lange untätig zu verweilen, bis das noch im Bau befindliche Eisenbahnnetz der Russen den ostasiatischen Einfluss des Zarenreiches sowieso gestärkt hätte – nicht allein im Zuge einer »pénétration pacifique«, die für das Zeitalter des Imperialismus so charakteristisch war, sondern auch durch die wesentlich erleichterte Möglichkeit, Truppen aus dem Inneren Russlands vergleichsweise rasch heranzuführen zu können.¹⁵

11 Graf Witte, *Erinnerungen*, Berlin: Ullstein, 1923, S. 164.

12 Vgl. dazu den Beitrag von Jan Kusber in diesem Band.

13 Witte, *Erinnerungen*, S. 160.

14 Warner, *The Tide at Sunrise*, S. 3.

15 Vgl. dazu: Der Russisch-Japanische Krieg 1904–1905. Augenzeugenberichte schweizerischer Militärbeobachter an den Fronten. Bearbeitet von Leonhard Haas, in: Sonderbeilage zur Juni-Nummer 1968 der *Schweizer Monatshefte*, S. 10 und Langer, *Der Russisch-Japanische Krieg*, S. 316.

Mit dem Zarenreich kaum vergleichbar ging es also für Japan um die zukünftige Gestalt seiner internationalen Existenz, mit anderen Worten: Das Kaiserreich war dazu entschlossen, dem inneren Modernisierungsvorgang die äußere Machtentfaltung folgen zu lassen – und dieses Ziel zu erreichen war, wiederum im Unterschied zu Russland, in Japan nicht nur eine Sache der Regierenden, sondern auch, ja vielleicht noch mehr ein Verlangen der Regierten.¹⁶ Anders als die zarische Autokratie, die sich an die moderne Verfassungsentwicklung anzuschließen bislang versäumt hatte und die ungeachtet ihrer gar nicht zu übersehenden Industrialisierungsbemühungen nach wie vor in einem herkömmlichen Agrarabsolutismus verharrete, war das gleichfalls noch vorwiegend landwirtschaftlich verfasste Japan der traditionellen Rückständigkeit seit den grundlegenden Reformen der Meiji-Restauration in einer rasanten Aufholjagd erstaunlich rasch entkommen.

Zumindest seiner formalen Bauform nach hatte sich das Reich des Tennô auf den Weg einer konstitutionellen Monarchie begeben, mit einem schwachen Reichstag als Vertretung des Landes und einer starken Oligarchie an der Spitze, im Zuge einer gezielten Modernisierung des Staates und der Gesellschaft von oben und mit einer streng begrenzten Partizipation der auf rudimentäre politische Rechte beschränkten Bevölkerung von unten – alles in allem ein autoritäres Regime mit formalen Merkmalen des Parlamentarismus, mit dem Rat der *genrô*,¹⁷ jener »elder statesmen«, der hinter den Kulissen wechselnder Kabinette großen Einfluss ausübte, in dem sich anbahnenden Konflikt mit Russland übrigens mäßigenden, und mit dem von allen anderen Institutionen durch Welten getrennten Tennô, dessen gottähnliche Stellung in den europäischen Monarchien nirgendwo ihresgleichen fand.

Es trafen also eine rückständige Macht der weißen, der westlichen Welt und eine moderne Macht der gelben, der östlichen Welt in einem Waffengang aufeinander, in dem sich gleichfalls die charakteristischen Elemente der traditionellen und der zukünftigen Kriegführung miteinander vermischten. Dass dieser militärische Konflikt, bevor er erklärt wurde, mit einem plötzlichen Angriff der Japaner auf das russische Port Arthur begann, mag schon auf die gesetzlosen, das Völkerrecht missachtenden Praktiken des 20. Jahrhunderts hindeuten; dass er sodann jedoch mit einem klassischen Frieden im amerikanischen Portsmouth am 5. September 1905 beendet wurde, gibt dagegen zu erkennen, dass die überlieferte »Kunst des Friedenschlusses«¹⁸ der Staatenwelt noch nicht abhanden gekommen war.

16 Vgl. dazu den Beitrag *Der Russisch-Japanische Krieg 1904/05* von Jan Kusber in diesem Band.

17 Vgl. dazu Okamoto Shumpei, *The Japanese Oligarchy and the Russo-Japanese War*, New York/London: Longman, 1970, S. 227 ff. und Nish, *Japanese Foreign Policy*, S. 62 ff.

18 Hartmut von Hentig, *Der Friedensschluß. Geist und Technik einer verlorenen Kunst*, München: dtv, 1965.

Die Entfesselung an Gewalt aber, die in der Land- und Seekriegführung zutage trat, von Mukden über Port Arthur bis Tsushima, wohin der Leidensweg die Baltische Flotte des Zaren von Libau aus geführt hatte, übertraf die entsprechenden Erfahrungen aus dem zurückliegenden Jahrhundert, von Borodino über Gettysburg bis nach Sedan. Die Masse der Toten, Verwunden und Gefangenen, der Stellungskrieg im mandchurischen Gelände, Kanonaden und Stacheldraht, Untertunnelungen und Schützengräben nahmen die Schrecken des Ersten Weltkriegs, teilweise jedenfalls, schon vorweg¹⁹ und wiesen über sich hinaus auf die Perversionen des modernen Krieges, der sich einige Jahre später im Namen Verdun symbolisieren sollte.

Für Ostasien war die militärische Auseinandersetzung zwischen Russland und Japan übrigens in vielerlei Hinsicht relevanter als der Große Krieg der Jahre zwischen 1914 und 1918, der dem fernöstlichen Betrachter eher wie ein europäischer Bürgerkrieg vorkam.²⁰ Beide Waffengänge wurden zudem, am Ende ihres Verlaufs, durch die Vereinigten Staaten von Amerika mit entschieden – das Völkerringen des Ersten Weltkriegs durch das militärische Eingreifen der Amerikaner, das ostasiatische Duell der Jahre 1904/05 durch die politische Initiative des amerikanischen Präsidenten Theodore Roosevelt, die schließlich in den Frieden von Portsmouth mündete. Dort wurde Japan, dem der amerikanische Mediator um einiges gewogener begegnete als dem Zarenreich,²¹ unter anderem die Hegemonie über Korea zugesprochen. Mehr noch: Als Vorteil durfte Japan es für sich verbuchen, dass die Russen die Mandchurei zu räumen hatten zugunsten einer lediglich formalen Souveränität des machtlosen chinesischen Reiches über das umstrittene Territorium; und schließlich gelangte der japanische Sieger auch noch in den Besitz des südlichen Teils der Insel Sachalin.

Dafür wurde den Russen die Zahlung einer von Japan ursprünglich geforderten Kriegskontribution erspart, das Eingeständnis also, tatsächlich besiegt worden zu sein, so wie es im zurückliegenden Jahrhundert dem geschlagenen Frankreich zweimal, 1815 und 1871, auferlegt worden war. Russlands Position als Großmacht blieb, vor allem aufgrund des gleichgewichtspolitischen Willens der Amerikaner, im Prinzip unangetastet und bildete nach wie vor, gerade was die ostasiatische Welt und den pazifischen Raum angeht, ein Gegengewicht zu dem so unvermutet emporgekommenen Japan.²² Der uner-

19 Vgl. dazu den Beitrag *Der Russisch-Japanische Krieg 1904/05* von Jan Kusber in diesem Band.

20 Vgl. dazu Warner, *The Tide at Sunrise*, S. x.

21 Vgl. dazu Esthus, *Double Eagle and Rising Sun*, S. 16 und Warren Zimmermann, *First Great Triumph. How five Americans Made Their Country a World Power*, New York: Farrar Straus Giroux, 2002, S. 466.

22 Vgl. dazu die gedankenreiche Dissertation von Herbert Zühlke, *Die Rolle des Fernen Ostens in den politischen Beziehungen der Mächte 1895–1905*, Berlin: Ebering, 1929, S. 263. Zu den japanischen Gewinnen, die in Bezug auf die Mand-

wartete Sieger aber zeigte sich seinerseits über die Unvollkommenheit der Beute tief enttäuscht, die Massen übrigens viel stärker als die Verantwortlichen des Landes,²³ die sich aus unterschiedlichen Gründen, nicht zuletzt auch aus finanziellen Engpässen, zum Frieden genötigt sahen.

Auch in Russland obsiegt diejenigen, die, mit dem Zar an der Spitze, von den kaum wieder gutzumachenden Niederlagen zu Lande und zu Wasser am Ende überwältigt, zum Frieden drängten. Sie setzten sich schließlich gegen diejenigen, vor allem unter den Militärs, durch, die im Vertrauen auf Russlands immer wieder unter Beweis gestellte Unbezwingbarkeit weiterkämpfen wollten.²⁴ Aufs Ganze betrachtet heißt das aber: Der russisch-japanische Waffengang blieb, alles in allem jedenfalls, noch ein Staatenkrieg der Kabinette, der in dieser Hinsicht an die traditionellen Verhältnisse Europas anzuknüpfen verstand, und noch nicht zu einem Volkskrieg der Gesellschaften mutierte, der ein aus den Motiven der Vernunft, also der Staatsräson, geschlossenes Ende gar nicht mehr kennt und sein ruinöses Finale erst dann zu finden vermag, wenn totale Erschöpfung alle und alles besiegt hat.

Allerdings, die nationale Enttäuschung der vielen in Japan, die auf den Straßen Tōkyōs ebenso uneinsichtig wie leidenschaftlich gegen den verschmähten Frieden demonstrierten, hat bereits ganz unüberhörbar etwas von jener Klage über die angeblich verstümmelten Siege an sich, die so manches Volk, das den Ersten Weltkrieg als Sieger beendet hatte, mit seinem Gewinn gleichwohl höchst unzufrieden war, im Gefolge der Pariser Friedensschlüsse der Jahre 1919/20 sowie der Washingtoner Flottenkonferenz der Jahre 1921/22 später angestimmt und sich damit den weitreichenden Konsequenzen eines fatalen Revisionismus hingegeben hat. Indes, der ostasiatische Krieg, den die Russen, von Eroberungsgelüsten, Prestigeverlangen und Geldgier animiert, halbherzig und frivol wie ein blutiges Spiel betrieben, und den die

schurei zu Lasten Russlands am 23. Dezember 1905 zwischen Japan und China in Beijing vertraglich festgelegt wurden, vgl. Immanuel C. Y. Hsu, Late Ch'ing foreign relations, 1866–1905, in: John K. Fairbank, Kwang-Ch'ing Liu (Hg.), *The Cambridge History of China*, Band II, 2: *Late Ch'ing, 1800–1911*, Cambridge: Cambridge University Press, 1980, S. 141. Zu dem amerikanisch-japanischen Ausgleich, der vor dem Hintergrund der Ergebnisse des Spanisch-Amerikanischen Krieges und des Russisch-Japanischen Krieges den Vereinigten Staaten die Philippinen und Japan Korea überließ und im Taft-Katsura-Memorandum vom 29. Juli 1905 seinen Niederschlag fand, vgl. White, *The Diplomacy of the Russo-Japanese War*, S. 217 ff.

23 Vgl. dazu, nicht zuletzt auch im Hinblick auf die anti-amerikanische Tendenz der öffentlichen Unmutsbekundungen, die Präsident Roosevelt als unwillkommenen Friedensvermittler attackierten, Winston B. Thorson, *American Public Opinion and the Portsmouth Peace Conference*, in: *American Historical Review* 53 (1948), S. 462 und Haas, *Der Russisch-Japanische Krieg 1904–1905*, S. 96.

24 Vgl. dazu den Beitrag von Kusber in diesem Band.

Japaner, von Sicherheitsstreben, Existenzbehauptung und Aufstiegsverlangen geleitet, entschlossen und kalkuliert mit tödlichem Ernst geführt haben, zeitigte Folgen, die weit über den bilateralen Zusammenhang der fernöstlichen Begebenheiten hinausgehen und die Frage nach den historischen Wirkungen dieser militärischen Auseinandersetzung aufwerfen.

II.

Mit den Erschütterungen des Krimkrieges (1854–1856), des Sardinisch-Französischen Krieges gegen Österreich um die Begründung des italienischen Nationalstaates (1859), der deutschen Einigungskriege von 1864, 1866 und 1870/71 sowie des Russisch-Türkischen Krieges von 1877 war Europa schon längst nicht mehr jener »wohlverwahrte Welttheil«, von dem der Historiker Carl von Rotteck im Jahr 1834 mit Blick auf die vom Wiener Kongress neu eingerichtete Staatenwelt des alten Kontinents gesprochen hatte.²⁵ Jedoch, die Herrschaft des »europäischen Länderverteilungssyndikats«²⁶ über die Welt schien noch lange unbestritten. Erst in der Dekade vor der Wende vom 19. zum 20. Jahrhundert deutete sich das Ende der so genannten kolumbianischen Ära an, in der die Welt nichts anderes gewesen zu sein schien als eine europäische Beute. Deutlicher als in anderen Zusammenhängen lässt sich dieser »Auftakt einer nicht von Europa gesteuerten Weltgeschichte«²⁷ im epochalen Vorgang des Russisch-Japanischen Krieges beobachten: »Man hält ordentlich den Atem an bei solchem Ereignis«, schreibt der deutsche Admiralstabsoffizier Albert Hopman, der sich anschickte, von Wilhelmshaven aus als Kriegsbeobachter den ostasiatischen Schauplatz zu besuchen, an seine Ehefrau unter dem Datum des 7. Februar 1904, »das mit elementarer Gewalt in das gewohnte Weltgetriebe eingreift und vielleicht Kreise ziehen wird, die unsereiner jetzt kaum ahnt«²⁸. In der Tat: Die Wirkungen des fernöstlichen Konflikts waren erheblich und markierten den Übergang von der alten Staatenwelt zur neuen Weltpolitik – ein historischer Prozess, der im folgenden unter sechs Gesichtspunkten betrachtet werden soll.

25 Carl von Rotteck, *Allianz, heilige, oder heiliger Bund*, in: Ders./Carl Theodor Welcker (Hg.), *Staats-Lexikon oder Enzyklopädie der Staatswissenschaften*, Band 1, Altona, 1834, S. 465.

26 Friedrich Meinecke, *Brandenburg – Preußen – Deutschland. Kleine Schriften zur Geschichte und Politik*, herausgegeben von Eberhard Kessel, Stuttgart: Koehler, 1979, S. 179.

27 Peter Stadler, *Weltgeschichte und Staatstraditionen. Ein Rückblick gegen Ende des 20. Jahrhunderts*, Zürich, 1989, S. 11.

28 Wie Anmerkung 5.

1. Der militärische Sieg des »gelben« Japan über das »weiße« Russland kündigt so etwas wie die Götterdämmerung des selbstgewissen und selbstbetörten Europas an, das im gerade begonnenen neuen Saeculum die erste Erfahrung der Verwundbarkeit und Endlichkeit seiner Existenz machen musste. Gewiss, bereits einige Jahre zuvor, am 1. März 1896, wusste sich der äthiopische Kaiser Menelik II. des italienischen Versuchs zu erwehren, sein Land zu unterwerfen, als er die Eindringlinge in der denkwürdigen Schlacht bei Adua zu Paaren trieb. Italien, dessen Ministerpräsident Crispi daraufhin zurücktreten musste, erlitt eine nationale Schmach, die sich in das kollektive Gedächtnis der Nation eingenistet und Mussolinis afrikanischem Kolonialkrieg gegen Abessinien noch vier Jahrzehnte später Motiv und Vorwand geliefert hat. Im zeitgenössischen Verständnis des zu Ende gehenden 19. Jahrhunderts freilich waren es eben nur die Italiener, diese niemals so ganz ernstgenommene Großmacht mit ihrem begrenzten Ansehen, die sich einem afrikanischen Gegner hatte beugen müssen: »Und wie haben wir ... gespottet ... über die Italiener, während ihrer Niederlagen in Abessinien«, schreibt der russische Schiffbaumeister Eugenij Sigismundovič Politovskij im März 1905 von Bord des russischen Flaggschiffs *Suvorov* auf seiner nicht enden wollenden Passionsroute von Europa nach Ostasien und beklagt die »Schande« seines Landes, das von den Japanern Niederlage um Niederlage bezog: »Wir sind erbärmliche Krieger!«²⁹

Das Signal, das von Russlands Demütigung ausging, ließ sich jetzt nicht mehr länger überhören. Um »die politische Daseinsberechtigung einer ganzen Rasse« sei es in diesem Krieg gegangen, heißt es im »Vorwort« des Übersetzers zu einer im Jahr 1906 ins Deutsche übertragenen Darstellung aus der Feder von Luigi Barzini, der als Sonderkorrespondent des *Corriere della Sera* der 3. Kaiserlichen Japanischen Armee zugeteilt war: Berichtet wird über die gewaltige Schlacht von Mukden, an der im Februar und März 1905 rund 18 Tage lang auf beiden Seiten weit mehr als 600.000 Kombattanten teilgenommen haben. »Man sollte erfahren«, resümiert der deutsche Übersetzer, seinerseits noch ganz unter dem Eindruck dieses atemverschlagenden Gemetzels, den weit darüber hinausweisenden Befund, »ob auch ferner der weißen Rasse allein die Welt gehören, oder ob neben ihr noch andere Völker gleichberechtigt sein sollten.«³⁰

2. Ohne Zweifel hatte Japan, das bereits beim chinesischen Boxeraufstand von 1900, auf britische Initiative und gegen russischen Widerstand, in die

29 Von *Liebau bis Tsuschima*. Briefe des mit der *Suvorov* untergegangenen russischen Schiffbaumeisters Eugenij Sigismundovič Politovskij an seine Gattin, Berlin, 1911, S. 156.

30 Luigi Barzini, *Mukden*. Aus dem Italienischen übersetzt von Emil Kerbs, Leipzig: Dieterich, 1906, S. III.

exklusive Phalanx der weißen Weltpolizisten Eingang gefunden hatte, sein Examen der großmächtlichen Gleichberechtigung im Krieg gegen Russland bestanden: »Japan hat sich durch die hervorragenden Leistungen seiner brillanten Armee und seiner tapferen Flotte seinen Platz unter den Großmächten erobert«, stellte der deutsche Reichskanzler Fürst Bülow am 14. November 1906 fest und setzte, typisch für die Maßstäbe der Zeit, seine Rede mit den Worten fort: »Damit ist es nur dem Beispiel anderer großer Völker gefolgt ... Auf dem Schwert beruht in letzter Linie die Großmachtstellung eines Volkes.«³¹

Das heißt aber auch: Neben dem europäischen Zentrum der Weltpolitik, das nach wie vor maßgeblich blieb, etablierte sich ein ostasiatisch-pazifisches Teilsystem, in dem damals nahezu jede Mächtekombination möglich erschien und das von Europa ebenso beeinflusst wurde, wie es seinerseits Europa beeinflusst hat. Wie eng das eine mit dem anderen verbunden war, und zwar weit über die jahrhundertlang dominierende Einseitigkeit kolonialer Abhängigkeitsverhältnisse hinaus, zeigte sich mitten im Russisch-Japanischen Krieg, als die »tragikomische«³², gleichwohl die Weltkriegsgefahr in sich bergende Episode von Hull den Zusammenhang der europäischen und asiatischen Politik riskant hervortreten ließ.

In der Nacht vom 21. auf den 22. Oktober 1904 kam es in der Nordsee auf der Höhe von Hull an der Doggerbank zu einem ernsthaften Zwischenfall. In der irrigen Annahme, Torpedoboote des japanischen Gegners vor sich zu haben, eröffneten Schiffe der russischen Kriegsmarine, die sich auf dem Weg nach Ostasien befanden, das Feuer. Sie trafen englische Fischerboote; britische Staatsbürger kamen zu Tode. Ein bedauerliches Versehen drohte in den großen Krieg überzugehen. In England wurde sogleich alles getan, um die aufgepeitschte Stimmung zu beruhigen. Tatkräftig sekundierten die Franzosen dem britischen Bemühen, den eingetretenen Schaden möglichst zu begrenzen. Den Engländern war offensichtlich daran gelegen, den Russen mit demonstrativer Großzügigkeit zu begegnen, um später einmal mit dem Zarenreich, wie König Eduard VII. forderte, »auf besseren Fuß zu kommen«.³³ Die Entrüstung im Lande richtete sich, erstaunlich und bezeichnend in einem, vielmehr gegen das Deutsche Reich. Ihm wurde, zu Unrecht übrigens, Mitschuld am Doggerbank-Zwischenfall vorgeworfen. Die aus der Luft gegriffen-

31 *Stenographische Berichte über die Verhandlungen des Reichstags*, XI. Legislaturperiode, II. Session 1905/1906, fünfter Band, Berlin 1906, S. 3628.

32 Witte, *Erinnerungen*, S. 217.

33 Sidney Lee, *King Edward VII. A Biography*. Band 2, London und Sydney: Macmillan, 1927, S. 304.

ne Unterstellung lautete, hinterlistig hätten die Deutschen Engländer und Russen in einen Krieg treiben wollen.³⁴

Wie auch immer: Eine beinahe chimärenhafte Ableitung der ostasiatischen Auseinandersetzung trieb das alte Europa bis an den Rand des Krieges, verweist auf die Interaktion der europäischen und asiatischen Verhältnisse und unterstreicht die Existenz einer neuen Staatenformation in Ostasien und im Pazifik, die freilich nur in einem begrenzten Maße auf die kräftig gewordene Stimme der frisch aufgestiegenen japanischen Großmacht zu hören bereit war. Denn neben dem alten Konkurrenten Russland, der besiegt, aber nicht vernichtet, den Japanern weiterhin Paroli bot, sich im Übrigen aber erstaunlich rasch mit dem siegreichen Feind zu arrangieren verstand,³⁵ trat mit dem so genannten »Weltereignis«³⁶ des Russisch-Japanischen Krieges ein weiterer Rivale auf den Plan, die Vereinigten Staaten von Amerika. Zusammen mit England hatten die USA während des andauernden Waffengangs und bei den abschließenden Friedensverhandlungen die japanische Sache durchaus entgegenkommend behandelt, gerieten aber schon bald darauf in ernsthafte Konflikte mit dem Inselreich,³⁷ die im Verlauf des 20. Jahrhunderts, zwar nicht linear, aber doch grundlegend, zunahmen und im Dezember 1941 ihre kriegsrische Entladung in Pearl Harbor fanden.

3. Wie bereits erwähnt, war es der amerikanische Präsident Theodore Roosevelt, der die kriegsmüden Kontrahenten schließlich zum Friedensschluss zu bewegen verstand. Diesseits und jenseits des Atlantik und des Pazifik wurde damit die weltpolitische Macht Amerikas in das Bewusstsein der Miterlebenden gehoben, die das zeitgenössisch so genannte »Land der Zukunft«³⁸, seitdem die Amerikaner im Jahr 1823 selbstbewusst die Monroe-Doktrin proklamiert hatten, in seinem Weltteil längst besaß.

Wie schon in anderem Zusammenhang angedeutet, hatte das britische Empire, weil ihm das mächtig aufsteigende Amerika zu Wasser und zu Lande, im Atlantischen Ozean und an der kanadischen Grenze, angesichts der eigenen imperialen Überbürdung gleichsam als unbesiegbar erschien, frühzeitig und klug eine Strategie des Ausgleichs verfolgt, hatte sich im berühmten Clayton-Bulwer-Vertrag vom Jahr 1850 über strittige Fragen im mittelamerikanischen Nicaragua noch durchaus unter Wahrung eigener Interessen

34 Vgl. dazu Klaus Hildebrand, *Das vergangene Reich. Deutsche Außenpolitik von Bismarck bis Hitler 1871–1945*, Stuttgart: Deutsche Verlagsanstalt, 2. Auflage 1996, S. 228 f.

35 Vgl. dazu den Beitrag *Vom Krieg zur Entente. Der Russisch-Japanische Krieg von 1904/05 als Japans Eintritt in das Konzert der Mächte* von Christian Oberländer in diesem Band.

36 Erdmann von Kalinowski, *Der Krieg zwischen Rußland und Japan*, S. 543.

37 Vgl. dazu Bartlett, *The Global Conflict*, S. 48 und 53 ff.

38 Erdmann von Kalinowski, *Der Krieg zwischen Rußland und Japan*, S. 30.

zu einigen verstanden, während die Briten ein halbes Jahrhundert danach, am 18. November 1901, im Hay-Pauncefauve-Vertrag die strategisch wichtige Kanalzone in dieser Region den Amerikanern allein überlassen mussten.³⁹ Diese waren inzwischen ihrerseits in das imperialistische Zeitalter ihrer Geschichte eingetreten, folgten innerhalb der großzügig bemessenen Grenzen ihrer Hemisphäre dem zeitgemäßen Gesetz der Expansion und waren ohne Zweifel die Herren des amerikanischen Teilsystems der neuen Weltpolitik.

Mit ihrer robusten Forderung nach einer Politik der »offenen Tür«, die Staatssekretär Hay am 6. September 1899 programmatisch verkündete und die die wirtschaftliche Kraftentfaltung der USA weltweit begünstigen sollte, wirkten sie unmittelbar ein auf das ostasiatische Teilsystem und das europäische Zentrum der sich neu formierenden, der global dimensionierten Staatenwelt: Die missionarische Idee ihres »Manifest Destiny«, die ökonomische Potenz ihrer prosperierenden Volkswirtschaft und die politische Entschlossenheit ihres Präsidenten zur amerikanischen Machtentfaltung ließen die Vereinigten Staaten in weltweitem Maßstab, vom südafrikanischen Burenkrieg bis zum russisch-japanischen Waffengang, als interessierte Maklerin in Erscheinung treten. Wie einst in den zwanziger Jahren des 19. Jahrhunderts der britische Außenminister Canning durch die englische Befürwortung der lateinamerikanischen Emanzipation eine neue Welt ins Leben gerufen hatte, um der alten Welt die erforderliche Balance zurückgeben zu können, so verstand es Präsident Roosevelt jetzt, Europa und Ostasien, Russland und Japan einen Frieden des Gleichgewichts zu vermitteln, der Amerika die offene Tür des wirtschaftlichen Zugangs sicherte: Die beiden Kontrahenten aber hielten sich, alles in allem jedenfalls, die fernöstliche Balance, die leicht, aber nicht über Gebühr, zu Lasten Russlands verschoben war und die Japan, damals einen Befürworter der »Open door«-Politik, maßvoll favorisierte. Entscheidend blieb, dass die beiden Akteure auch zukünftig in einer für die Interessen der Vereinigten Staaten von Amerika vorteilhaften Spannung zueinander in der ostasiatisch-pazifischen Region verharren.

4. »Un grand tournant de la politique mondiale«⁴⁰ überschrieb der französische Diplomat Maurice Paléologue seine 1934 veröffentlichten Memoiren, die über die Wendezeit der Jahre von 1904 bis 1906 berichten. Die imperialistische Ausdehnung der Europäer, die seit den achtziger Jahren des 19. Jahrhunderts noch einmal im »Scramble for Africa« geradezu fieberhaft gesteigert worden war, hatte schließlich die Grenzen des Möglichen erreicht; die sich neu formierenden Machtverhältnisse im amerikanischen und ostasia-

39 Vgl. dazu Kenneth Bourne, *The Foreign Policy of Victorian England 1830–1902*, Oxford. DNB, 1970, S. 57 und 174 f.

40 Maurice Paléologue, *Un grand tournant de la politique mondiale (1904–1906)*, Paris: Plon, 1934.

tischen Rayon der Weltpolitik stellten sich als ganz natürliche Hindernisse in den Weg; die für geraume Zeit rund um den Erdball vagabundierenden Energien der alten Welt strömten von nun an in das europäische Zentrum zurück; und der Russisch-Japanische Krieg beschleunigte eben diese allgemeine Tendenz der Entwicklung noch einmal im Besonderen.

Allen voran war es Russland, das die ostasiatische und die mittelasiatische Option seiner äußeren Politik im Gefolge der fernöstlichen Schlappe zurückstellte und dafür verstärkt seine südosteuropäischen Ziele an den Meerengen und in Konstantinopel verfolgte. Damit trat der Kampf um das osmanische Erbe, der im endenden 18. Jahrhundert durch das historische Großereignis der Französischen Revolution und in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts durch die säkulare Bewegung des weltweit expandierenden Imperialismus aufgeschoben worden war, in sein finales Stadium. Durch die russische Kehrtwendung aber fühlten sich in erster Linie Österreich-Ungarn und das mit ihm auf verhängnisvoll enge Weise verbündete Deutschland herausgefordert, die in dieser traditionellen Krisenregion der europäischen Geschichte zudem durch ihre Auseinandersetzung mit den Russen im gehörigen Maße englische Interessen, gleichsam *nolens volens*, wahrnahmen.

Großbritannien dagegen fühlte sich insgesamt, weil der Sieg seines japanischen Alliierten den russischen Rivalen im »Great Game« um die globale Vorherrschaft empfindlich geschwächt hatte, vorteilhaft entlastet. Die lange zuvor angebahnte Verständigung der Briten mit ihrem französischen Kolonialkonkurrenten kam schließlich im April 1904, als Frankreichs russischer Verbündeter im ostasiatischen Krieg gegen Japan fest gebunden war, in Form der bekannten »Entente cordiale« zustande. Und die von den Engländern immer wieder ins Auge gefasste Einigung mit dem Zarenreich, von Weltmacht zu Weltmacht sozusagen, sollte sich aufgrund der russischen Niederlage leichter verwirklichen lassen, als das bis dato der Fall gewesen war: In der Asien-Konvention von 1907 kam es zu einem Ausgleich der in Persien, Afghanistan und Tibet divergierenden Ansprüche der beiden Großen.

Diese weit über ihren außereuropäischen Anlass hinausgehende Vereinbarung zwischen »Walfisch« und »Bär«, um in der Sprache der Zeit zu verweilen, aber vollzog sich vor dem Hintergrund der Tatsache, dass der englisch-japanische Defensivvertrag, noch kurz vor dem Frieden von Portsmouth, am 12. August 1905 erneuert worden war: Ausdrücklich vereinbart wurde darin die wechselseitige Unterstützung der japanischen Belange auf der koreanischen Halbinsel und der englischen Interessen im indischen Vorfeld.⁴¹

41 Vgl. die Britischen Amtlichen Dokumente über den Ursprung des Weltkrieges 1898–1914. Vom Britischen Auswärtigen Amt autorisierte einzige deutsche Ausgabe. Band IV, Berlin/Leipzig 1930, No. 155, S. 267 ff. und besonders S. 270 ff. (Artikel III und IV).

Mehr noch: Von mannigfachen Lasten der alleinigen Verantwortung befreit, mit den Amerikanern ebenso wie mit den Japanern, mit den Franzosen ebenso wie mit den Russen auf gutem, zumindest aber auf verbessertem Fuß, vermochte England sich nunmehr ganz der Herausforderung anzunehmen, die ihm, weil sie sich unmittelbar vor der eigenen Haustür in der Nordsee aufgebaut hatte, am gefährlichsten vorkam: Das war der wilhelminische Flottenbau, der als maßgebliches Element der neuen Weltpolitik die alte Staatenwelt so grundlegend revolutionierte.⁴²

Gerade für das Deutsche Reich aber schienen Verlauf und Ausgang des ostasiatischen Krieges so etwas wie das große Los im Topf bereitzuhalten. Durch Russlands kriegerische Verwicklung war das mit dem Zarenreich verbündete Frankreich unverkennbar geschwächt, dessen Finanzhilfen für den Allianzpartner im Übrigen schwer abschätzbare Risiken für die Anleihen zeichnenden Kapitalrentner im eigenen Land mit sich brachten und das ohnehin schon gespannte Verhältnis zwischen Autokratie und Republik noch zusätzlich beschwerten.⁴³

Mitten im Krieg zwischen Russland und Japan stellte das scheinbar von der Gunst der Stunde bevorzugte Deutschland im Zuge der ersten Marokko-Krise die gerade erst zustande gekommene Entente der Franzosen und Briten auf die Probe, zeigte sich über die Festigkeit der neuen Verbindung unangenehm überrascht und fand sich bei der den kriegsanfälligen Zusammenstoß beschließenden Konferenz von Algeciras im Jahr 1906 hoffnungslos isoliert wieder. Auch ein ganz anders gearteter Versuch, aus den russischen Verlegenheiten des ostasiatischen Krieges Kapital zu schlagen, schlug fehl. Der im Sommer 1905 in den Schären vor Helsinki zwischen Kaiser Wilhelm II. und Zar Nikolaj II. vereinbarte Defensivvertrag von Björkö, der die beiden Kaiserreiche aneinanderzurücken vorsah, um sodann auch den französischen Alliierten der Russen zum Beitritt zu bewegen, verlief, weil er weder russischem noch deutschem Interesse, wie die Regierungen es definierten, zu entsprechen vermochte, bald darauf im Sande. Russland sah sich auf Frankreichs Hilfe, insbesondere in finanzieller Hinsicht, mehr als angewiesen; und Deutschland konnte sich von einer »en Europe«, wie es im Text der Monarchen lautete,⁴⁴ also auf den alten Kontinent begrenzten Beistandsverpflich-

42 Vgl. dazu bereits 1929 Zühlke, *Die Rolle des Fernen Ostens in den politischen Beziehungen der Mächte 1895–1905*, S. 268: »Die deutsche Flotte hat wirklich die Politik revolutioniert«. Zu dieser für den Stand der Forschung verbindlichen These (sowie zu der britischen Reaktion auf den »Tirpitz-Plan«) vgl. Klaus Hildebrand, *Staatskunst und Kriegshandwerk. Akteure und System der europäischen Staatenwelt vor 1914*, Friedrichsruh: Otto-von-Bismarck-Stiftung, 2005, S. 13.

43 Vgl. dazu James Long, *Franco-Russian Relations during the Russo-Japanese War*, in: *Slavonic and East European Review* 127 (1974), besonders S. 233.

44 1905 Juli 25 – Vertrag zu Björkö, in: Helmuth K. G. Rönnefarth (Bearbeiter), *Konferenzen und Verträge*. Vertrags-Ploetz II, 3. Band: Neuere Zeit 1492–1914, 2.

tung nicht viel versprechen, da ein das Reich tatsächlich entlastender Konflikt zwischen Russland und Großbritannien eigentlich nur in Asien vorstellbar erschien.

Sieht man einmal davon ab, dass es den Deutschen am 28. Juli 1904 gelang, die Russen unter dem Eindruck ihrer kriegsbedingten Schwierigkeiten und finanziellen Notlagen zum Abschluss eines Handelsvertrages zu bewegen, dessen Bedingungen das Reich unübersehbar begünstigt haben,⁴⁵ dann blieb von der ursprünglich so vielversprechenden Lage, die sich durch den Russisch-Japanischen Krieg für Deutschland in der europäischen Mitte ergeben hatte, nichts übrig als das fatale Legat des Schlieffen-Plans: Dessen mehr als riskante Offensividee, sich nämlich mit einer tollkühnen Einseitigkeit der Kräftekonzentration im Westen gegen Frankreich zu wenden, konnte überhaupt nur deshalb erwogen werden, weil Russland akut und auf absehbare Zeit als östliche Bedrohung ausfiel. Indes, jetzt und sofort einen Angriffskrieg gegen Frankreich zu beginnen und die für Russen und Franzosen fatale Lage ebenso kaltblütig wie skrupellos auszunutzen, kam für das Deutsche Reich aus inneren und internationalen Gründen einfach nicht in Frage. Als sich das Zarenreich aber mit den Jahren zunehmend erholte und zu neuer Kraft fand, war der im Banne des ostasiatischen Krieges entworfene Plan schlicht obsolet, weil er jedoch, wie so manches Überholte im wilhelminischen Deutschland, nicht *ad acta* gelegt, sondern weiter verfolgt wurde, entwickelte er sich, in einer Stunde scheinbaren Glücks geboren, zu einem großen Unglück für die deutsche Außenpolitik und Kriegführung.⁴⁶

Abschließend sei, bevor die Betrachtung über die Rückwirkungen des ostasiatischen Krieges auf die europäische Staatenwelt beendet wird, wenigstens noch erwähnt, dass der japanische Sieg über Russland in der französischen Publizistik wilde Spekulationen über eine bevorstehende »japanisation« Asiens auslöste: Die Furcht um den indochinesischen Besitz der France d'outre mer grassierte.⁴⁷

Auch in den mindermächtigen Staaten Europas, die ja teilweise über ausgedehnten Kolonialbesitz verfügten, meldeten sich über den japanischen Aufstieg erschrockene Stimmen zu Wort. Der liberale *Telegraaf*, die große Amsterdamer Zeitung, fragte mitten im fernöstlichen Konflikt, der allen

erweiterte und veränderte Auflage, Freiburg/Würzburg: Ploetz, 1958, S. 412 (französische Fassung des Artikels 1).

45 Vgl. dazu Barbara Vogel, *Deutsche Rußlandpolitik. Das Scheitern der deutschen Weltpolitik unter Bülow 1900–1906*, Düsseldorf: Westdeutscher Verlag, 1973, S. 174 ff. und die – in Bezug auf die russischen Motive für den Abschluss des Handelsvertrags differenzierende – Abhandlung von Dietmar Wulff, Der russisch-deutsche Handelsvertrag 1904, in: *Jahrbuch für Geschichte der sozialistischen Länder Europas* 32 (1988), S. 129 ff., S. 144.

46 Vgl. dazu Hildebrand, *Staatskunst und Kriegshandwerk*, S. 4 und 8.

47 Vgl. dazu Gollwitzer, *Geschichte des weltpolitischen Denkens*, S. 202 f.

Anfangserwartungen zuwider zugunsten der Japaner auszugehen schien, wie denn künftighin die niederländischen Sunda-Inseln zu schützen seien. Auf Deutschland, ansonsten nicht gerade ein willkommenen Nachbar, der in der Regel eher als Bedrohung wahrgenommen wurde, verfiel der verzweifelte Gedanke eines spekulierenden Publizisten: Hilfe von Seiten des Reiches sollte durch den Abschluss einer Wirtschaftskonvention und die Abtretung eines Marinestützpunkts in der holländischen Inselwelt Südostasiens an die Deutschen gesichert werden.⁴⁸

Wie ernst oder flüchtig, wie bleibend oder vergänglich die Wirkungen des Russisch-Japanischen Krieges auch immer gewesen sein mögen, eine Tatsache hatte Bestand: Die militärische Auseinandersetzung in Ostasien wurde zum Geburtshelfer einer gänzlich veränderten Formation der Staatenwelt, spiegelte die Heraufkunft einer anderen Zeit, konstituierte die Existenz der neuen Weltpolitik.

5. Dieser Gestaltwandel der allgemeinen Verhältnisse zeigte sich aber auch, als die überkommene Beziehung von innerer und äußerer Politik im Banne des Russisch-Japanischen Krieges erhebliche Metamorphosen erfuhr. Das klassische Verständnis von der Souveränität des Staates, von der seit der Zäsur des Westfälischen Friedens garantierten Unabhängigkeit seiner Existenz, das maßgeblich dazu beigetragen hatte, die kriegsanfällige Verschränkung von Religion und Politik, von innerer Verfasstheit und äußerem Handeln zu beenden, wurde jetzt zunehmend in Frage gestellt.

Darauf deuteten beispielsweise jene Insurrektionsversuche hin, mit denen Japan das russische Vielvölkerreich im Vorfeld und im Verlauf des Krieges zu schwächen gedachte. Seit der Französischen Revolution hatte eine Tendenz, die auf dem Gedanken der demokratisch getragenen Nation und der national verfassten Demokratie beruhte, im Vergleich mit den vorrevolutionären Zuständen Europas noch einmal beträchtlich an Raum gewonnen, nämlich ethnische Minderheiten jenseits der nationalstaatlichen Grenzen als Sprengsatz für die eigenen Interessen zu benutzen. So wie Otto von Bismarck diese Waffe einst gegen das vom Nationalitätenkampf gezeichnete Reich der Habsburger, sollte der militärische Erfolg im »Deutschen Krieg« von 1866 ausbleiben, zu aktivieren geplant hatte, so versuchte Japan die Nationalitätenprobleme des Zarenreichs seinerseits auszunutzen. Vom japanischen Geheimdienst wurden daher die Unabhängigkeitsbestrebungen der Finnen, denen im Gefolge des ostasiatischen Konflikts tatsächlich ein Mehr an Autonomie gewährt worden ist, ebenso wie die der Polen unterstützt.⁴⁹ Aus

48 Vgl. dazu Sönke Neitzel, *Weltmacht oder Untergang. Die Weltreichslehre im Zeitalter des Imperialismus*, Paderborn: Schöningh, 2000, S. 169.

49 Vgl. dazu Michael Futrell, Colonel Akashi and Japanese Contacts with Russian Revolutionaries in 1904–5, in: G. F. Hudson (Hg.), *St Antony's Papers*, Number

der Sicht ihrer führenden Repräsentanten, des »rechten« Dmowski ebenso wie des »linken« Pilsudski, die sich 1904 übrigens beide in Tôkyô aufhielten,⁵⁰ war der Gegner einer Teilungsmacht ein »natürlicher Bundesgenosse«⁵¹, sodass am Zustandekommen einer japanisch-polnischen Koalition gegen Russland gearbeitet werden konnte, ohne kriegsentscheidende Wirkung zwar, aber immerhin bemerkenswert für den Geist einer veränderten Zeit.

Mehr noch: Über die Versuche hinaus, die Randvölker des Russischen Reiches aufzuwiegeln, existierten nur schwer entwirrbare Beziehungen zwischen den sozialistischen Kräften in den Ländern der Kombattanten, die auf den Zusammenhang von Krieg und Revolution im allgemeinen zu verweisen geeignet sind.⁵² Eben dieses Problem wird aber an anderer Stelle noch im Besonderen zu betrachten sein, wenn uns Lenins eiskalt berechnendes Kalkül beschäftigen wird, das die zentrale Frage nach Krieg oder Frieden fernab von ihrem ethischen Gehalt allein am instrumentellen Maßstab des revolutionären Fortschritts gemessen hat.

Für die japanische Seite aber kann in Bezug auf den zur Debatte stehenden Sachverhalt zumindest so viel gesagt werden: Die ideologisch und organisatorisch höchst uneinheitlich auftretenden Sozialisten des Landes, selbst der legendäre »Joe« Katayama Sen, einer der führenden Repräsentanten der Zweiten Internationale, fühlten sich, wie viele Sozialisten überall auf der Welt, einem prinzipiellen Pazifismus verpflichtet und sprachen sich, als der verhasste Krieg erst einmal ausgebrochen war, wie das gleichfalls viele Sozialisten überall auf der Welt taten, eher für einen Sieg der eigenen Sache aus als für einen Triumph des Gegners, ganz besonders dann, wenn es sich dabei um eine reaktionäre Autokratie wie den russischen Zarismus handelte.⁵³

20; *Far Eastern Affairs*, Number Four, Oxford, 1967, S. 7 ff. und Olavi K. Fält, Collaboration Between Japanese Intelligence and the Finnish Underground During the Russo-Japanese War, in: *Asian Profile* 4 (1976), S. 205 ff. sowie Ders., The Picture of Japan in Finnish Underground Newspapers During the Russo Japanese War, in: Ian Nish und Charles Dunn (Hg.), *European Studies on Japan*, Tenterden, Kent: Norbury Publications, 1979, S. 130 ff.

50 Vgl. Kurt Georg Hausmann, Pilsudski und Dmowski in Tokio 1904. Eine Episode in der Geschichte der polnischen Unabhängigkeitsbewegung, in: Rudolf von Thadden/Gert von Pistohlkors/Hellmuth Weiß (Hg.), *Das Vergangene und die Geschichte. Festschrift für Reinhard Wittram zum 70. Geburtstag*, Göttingen: Vandenhoeck und Ruprecht, 1973, S. 369 ff.

51 Ebd., S. 370.

52 Vgl. dazu auch Hyman Kublin, The Japanese Socialists and the Russo-Japanese War, in: *Journal of Modern History* 22 (1950), S. 322 ff.

53 Vgl. ebd., S. 335.

6. Schließlich sei wenigstens noch kursorisch auf einen historischen Tatbestand hingewiesen, den Jan Kusber in seinen Darstellungen über den Russisch-Japanischen Krieg eigens hervorgehoben hat. Viel ausgeprägter als im Krimkrieg, als zum ersten Mal der Typus des Kriegsberichterstatters in Erscheinung trat, als dem viktorianischen Bürgertum die vom Grauen des Geschehens getränkten Reportagen eines William Howard Russell Tag für Tag in der *Times* präsentiert wurden und als auf diese Art und Weise ganz ohne Zweifel öffentlicher Einfluss auf die bald zum Frieden tendierende Stimmung der Bevölkerung ausgeübt werden konnte,⁵⁴ war der Russisch-Japanische Krieg in gewisser Hinsicht bereits ein »Medienereignis«⁵⁵.

Zahlreiche Korrespondenten der großen europäischen und amerikanischen Blätter hielten sich vor Ort auf und versorgten ihr Publikum mit blutigen Sensationsmeldungen ebenso wie mit einordnenden Betrachtungen, lebhaft veranschaulicht durch die photographischen Bilder vom Krieg, die den Waffengang bis in die Wohnstuben der Leser trugen. Die Grenzen zwischen drinnen und draußen, zwischen Heimat und Front, zwischen Privatheit und Staatlichkeit begannen porös zu werden; Krieg, um dessen systematische Vermeidung und organisatorische Zählung sich die Haager Konferenz im Jahr 1899 bemüht hatte, während die seit 1904 andauernden Bestrebungen um ein Folgetreffen gerade durch den fernöstlichen Krieg bis zum Jahr 1907 verzögert worden sind, wurde jetzt unter den Augen der Öffentlichkeit geführt.⁵⁶ Vorbei waren also die Zeiten, in denen sich der Untertan um die vom Fürsten geschlagenen, gewonnenen oder verlorenen Bataillen nicht zu kümmern hatte.

III.

Unter dem Eindruck der japanischen Eroberung der russischen Festung Port Arthur trägt der uns schon in anderem Zusammenhang bekannt gewordene Marineoffizier Albert Hopman unter dem Datum des 2. Januar 1905 in sein Tagebuch ein:

»Weltgeschichtliches Ereignis allererster Bedeutung ... Krieg kann kein Erfolg für Russland werden. Es wird höchstens ein Kompromiß daraus,

54 Vgl. dazu allgemein Alan Hankinson, *Man of Wars. William Howard Russell of The Times*, London: Heinemann Books, 1982.

55 Kusber, *Der russisch-japanische Krieg 1904–1905 in Publizistik und Historiographie*, S. 223.

56 Auf die nicht zuletzt damit einhergehende Konsequenz, den Russisch-Japanischen Krieg als »Katalysator« einer den Haager Gedanken fördernden Entwicklung zu begreifen, verweist Jost Dülffer, *Regeln gegen den Krieg? Die Haager Friedenskonferenzen von 1899 und 1907 in der internationalen Politik*, Frankfurt am Main: Ullstein, 1981, S. 272.

der Japans Stellung in Ostasien gründet. Herrenrolle der weißen Rasse in Asien hat ausgespielt. Beginn einer neuen weltgeschichtlichen Ära«. ⁵⁷

In knappen Stichworten hält der militärische Beobachter, auf direkte und indirekte Weise, Wesentliches fest, das sich im Russisch-Japanischen Krieg der Jahre 1904/05 gespiegelt bzw. von diesem bereits zeitgenössisch so genannten »Weltereignis«⁵⁸ aus seine wirkungsstarke Entwicklung im 20. Jahrhundert genommen hat. Es sind vor allem drei säkulare Tendenzen der modernen Geschichte, deren historische Bedeutung in gar nicht zu verkennender Verbindung mit dem ostasiatischen Waffengang deutlich hervorgetreten ist, nämlich: das Verhältnis zwischen Krieg und Revolution; das Verhältnis zwischen Modernität und Kriegführung; und das Verhältnis zwischen kolonialer Herrschaft und kolonialer Emanzipation.

1. Nach dem schon erwähnten Fall von Port Arthur am 2. Januar 1905, dem die verheerenden Niederlagen der Russen zu Lande und zur See, bei Mukden am 10. März und bei Tsushima am 27. Mai 1905, gefolgt sind, brach im Russischen Reich die Revolution aus.⁵⁹ Die endogenen Verwerfungen des Zarismus wurden durch den exogenen Druck des Waffengangs in Bewegung versetzt, der Krieg wirkte als »Hebel der Revolution«⁶⁰. Das eine, die innere Misere, bedingte und förderte das äußere Versagen, und dessen Existenz wiederum mobilisierte und trug die Unruhe der im Lande Unzufriedenen. Rasch wurde daraus ein gegen das autokratische System gerichtetes Zusammenwirken der unterschiedlichen politischen Richtungen: Städtisches Proletariat und unruhige Bauern, separationswillige Nationalitäten und liberale Bewegung erhoben sich unter dem leidvollen Eindruck der ungeliebten Auseinandersetzung im Fernen Osten gegen das zarische Regime.

Was seit den Tagen der Französischen Revolution und der Napoleonischen Ära in der Welt war, kam hier und jetzt überdeutlich zum Vorschein: Krieg und Revolution, Gewalt und Chaos gehören wie Zwillinge zur Geschichte der Moderne. Was Metternich traumatisch erfahren hatte und zeitlebens zu vermeiden bemüht war, indem er das dioskurenhafte Phänomen zu umgehen trachtete, den großen Krieg ebenso scheute, wie er die um sich greifende Revolution unterdrückte, so favorisierte nunmehr Lenin Krieg und Revolution als untrennbare Elemente des universalen Klassenkampfes: »Das Proletariat hat Grund, sich zu freuen«, diagnostizierte der erbarmungslose Weltverbesserer, der die russische Niederlage begrüßte, weil sie den Umsturz in das Zarenreich trug, und fuhr fort: »Das progressive, fortgeschrittene

⁵⁷ Epkenhans (Hg.), *Hopman*, S. 127.

⁵⁸ Erdmann von Kalinowski, *Der Krieg zwischen Rußland und Japan*, S. 543.

⁵⁹ Vgl. dazu den Beitrag *Die gescheiterte Revolution. Russland 1905 bis 1907* von Dittmar Dahlmann in diesem Band.

⁶⁰ Geyer, *Der russische Imperialismus*, S. 171.

Asien hat dem rückständigen und reaktionären Europa einen nicht wieder gutzumachenden Schlag versetzt.«⁶¹ In der Tat: Das Janusgesicht aus Krieg und Revolution sollte, wenn man vor allem an den Verlauf, die Ergebnisse und die Folgen der beiden Weltkriege denkt, die Phänomenologie des 20. Jahrhunderts ganz wesentlich prägen.

2. Neben diesem eher vertrauten Grundmuster der modernen Zeit gab ein anderes Fundamentalproblem der Geschichte, das gleichfalls im Rahmen des Russisch-Japanischen Krieges relevant geworden ist, eher unvermutete Züge seiner uneindeutigen Existenz zu erkennen. Die hochgemute Annahme nämlich, wonach die Modernisierung eines Landes seine Neigung zur inneren Demokratisierung und zur äußeren Friedensbewahrung begünstige,⁶² gilt für den Gewinner im russisch-japanischen Duell offensichtlich nicht. Japan, der bei weitem fortschrittlichere der beiden Kontrahenten, zeigte sich nämlich ebenso kriegsfähig wie kriegsbereit. Und Russland, »für die moderne Welt in [seiner] jetzigen Verfassung unmöglich«,⁶³ wie Albert Hopman unter dem Datum des 27. Juni 1904 in seinem Tagebuch festhielt, erwies sich dagegen alles andere als kriegsbegeistert, ja im Grunde schlicht als kriegsunfähig. Im zivilisatorisch entwickelten Japan war der Waffengang populär, bei der Bevölkerung teilweise sogar enthusiastischer begrüßt als bei den Verantwortlichen. Im zivilisatorisch zurückgebliebenen Russland dagegen war er nicht mehr als die gelangweilt gehandhabte Sache weniger, deren lethargischer Hochmut dem Fall ihres Reiches vorausging.

Der scheinbar widersprüchliche Sachverhalt lässt sich im Zeitraum zwischen der Jahrhundertwende und dem Großen Krieg von 1914/18, neben ganz anderen, dazu entgegengesetzt verlaufenden Tendenzen, übrigens nicht selten beobachten: Konservative, Veränderungen der existierenden Verhältnisse eher abhold, neigten zum Frieden; Liberale dagegen, in der Regel Befürworter des politischen Wandels, scheuten den Waffengang keineswegs.⁶⁴ Vor den möglichen Konsequenzen dieser auf den ersten Blick so paradox erscheinenden Entwicklung warnte bereits im Jahr 1901 der junge Winston Churchill, als er vor dem englischen Unterhaus prognostizierte: »Die Demo-

61 Wladimir I. Lenin, Der Fall Port Arthurs, Wperjod Nr. 2, 14. (1.) Januar 1905, in: Ders., *Sämtliche Werke, Band VII: Die Revolution von 1905 bis zum Aufstand des Panzerkreuzers »Potemkin«*, Wien/Berlin: Verlag für Literatur und Politik, 1929, S. 58.

62 Vgl. dazu allgemein Klaus Hildebrand, Die viktorianische Illusion. Zivilisationsniveau und Kriegsprophylaxe im 19. Jahrhundert, in: Peter R. Weilemann/Hanns Jürgen Küsters/Günter Buchstab (Hg.), *Macht und Zeitkritik. Festschrift für Hans-Peter Schwarz zum 65. Geburtstag*, Paderborn: Schöningh u.a., 1999, S. 17 ff.

63 Epkenhans (Hg.), *Hopman*, S. 109.

64 Vgl. dazu allgemein Hildebrand, *Das vergangene Reich*, S. 236 f.

kratie ist rachsüchtiger, als es die Kabinette sind. Der Krieg der Völker wird schrecklicher sein als derjenige der Könige.«⁶⁵

Japan, das nicht wenigen Zeitgenossen als Verkörperung des okzidentalen Fortschritts vorkam, führte erfolgreich Krieg, weil es zuvor tatkräftig modernisiert hatte: Das Traditionale und das Heroische hatten sich mit dem Neuen und Funktionalen zu einer spezifischen, einer nationalen Synthese des an sich Disparaten verbunden. Im Vergleich mit dem retardierten Russland hatte die neue Großmacht zudem eine überlegene Moral entwickelt,⁶⁶ die durch den militärischen Sieg nochmals bestärkt wurde. Und weil dem japanischen Sieger die geforderte Kriegskontribution letztlich verweigert wurde, so urteilt ein nationalliberaler Japanbewunderer aus Deutschland am Jahresende 1905, blieben dem tugendhaften Land möglicherweise »unangenehme Folgen« erspart, »die ein Goldregen vielleicht ... gebracht hätte«. Denn die Geschichte lehre nun einmal, so folgert er ganz im Banne des biologischen Denkens seiner Zeit zugunsten der »Preußen des Ostens«⁶⁷, »daß alle Kulturvölker von dem Augenblicke an, von dem sie im Überfluß lebten, sybaritische Gewohnheiten sich verallgemeinern konnten, in ihrer Kraft und Macht zurückgingen«. ⁶⁸ Und nicht wenigen der Japan damals mehr als gewogenen Zeitgenossen mit liberaler Überzeugung vermochte durchaus einzuleuchten, was der japanische Ministerpräsident Katsura, in einer an christliche Missionare gerichteten Botschaft, im Mai 1904 im Hinblick auf den militärischen Konflikt mit dem Zarenreich für sein Land in Anspruch nahm: »Japans Position gleicht der des antiken Griechenland in seiner Auseinandersetzung mit Persien, einem Kampf für die Sicherheit Griechenlands und den dauernden Frieden Europas. Japan ist Griechenland und Russland ist Persien«⁶⁹

Wie auch immer: Geläufige Urteile sind auf jeden Fall zu überdenken. Denn der Repräsentant Asiens handelte in einem spezifischen Sinne okzidental, und derjenige Europas wirkte im landläufigen Sinne eher asiatisch; modern präsentierte sich Asien der Welt, rückständig erschien dagegen Europa – ein bis heute aktuelles Thema der globalen Entwicklung klingt frühzeitig an.

Modernität, so zeigte es sich im Krieg des Zaren mit dem Tennô, war mit der Ausbildung innerer Autorität und der Begeisterung für den äußeren Krieg genauso verträglich, wie Rückständigkeit die Fähigkeit zur äußeren Krieg-

65 *The Parliamentary Debates*. Fourth Series, Band XCIII, Sp. 1572: Churchill im Unterhaus am 13. Mai 1901.

66 Vgl. dazu die zeitgenössischen Urteile bei Epkenhans (Hg.), *Hopman*, S. 106: Brief an seine Ehefrau aus Port Arthur vom 1. Mai 1904 und Gulick, *The White Peril*, S. 120 f.

67 Franz Mehring, Der russisch-japanische Krieg, in: *Die Neue Zeit* 22 (1903–04), 1. Band, S. 617.

68 Erdmann von Kalinowski, *Der Krieg zwischen Rußland und Japan*, S. 557.

69 Zitiert nach Gulick, *The White Peril*, S. 163.

führung behindern und den Ausbruch der inneren Revolution fördern konnte. Die von so viel hoffnungsvoller Plausibilität getragene Überzeugung, für die schon Immanuel Kant eingetreten war und die inzwischen so bereitwillig akzeptiert ist, wonach Modernität, Konstitutionalismus und Friedensgeneigntheit ebenso zusammengehören wie Rückständigkeit, Autokratie und Kriegsbereitschaft, muss nicht zuletzt vor dem Hintergrund des russisch-japanischen Waffengangs wohl gründlich geprüft werden.

3. Ebenso erklärungsbedürftig sind jene wirkungsmächtigen Parolen von der »Weißen« und der »Gelben Gefahr«, mit denen im Zeichen des Kampfes zwischen dem europäischen und christlichen Russland wie dem asiatischen und nicht-christlichen Japan verstärkt agitiert wurde. Ohne Zweifel hatte die Beschwörung der »Weißen Gefahr«⁷⁰ Japans erfolgreiches Streben nach den okzidentalischen Errungenschaften wesentlich vorangebracht; und die bis zur Ideologie eines drohenden »Panmongolismus« der asiatischen Völker gesteigerte Furcht vor der »Gelben Gefahr« wurde nunmehr von russischer Seite aus geschürt.⁷¹

Der Philosoph Vladimir Solov'ev beispielsweise zitierte die angeblichen Bekenntnisse eines chinesischen Diplomaten bei einer Sitzung der Pariser Geographischen Gesellschaft aus dem Jahr 1888:

»Wir sind fähig und bereit, von euch alles zu nehmen, was wir brauchen, die ganze Technik eurer geistigen und materiellen Kultur; aber wir werden uns keines eurer Glaubensbekenntnisse, keine einzige Idee oder auch nur einen Geschmack aneignen. Wir lieben nur uns selbst und achten nur die Stärke. An unserer Kraft zweifeln wir nicht, sie ist fester als die eurige. Ihr erschöpft euch in unaufhörlichen Versuchen, und wir nutzen die Früchte eurer Versuche zu unserer Verstärkung aus. Wir freuen uns über euren Fortschritt, aber wir brauchen nicht aktiv daran teilzunehmen; wir wollen es auch nicht. Ihr selber bereitet ja die Mittel, die wir gebrauchen, um euch zu bezwingen.«⁷²

Beachtenswert aber erscheint vor diesem Hintergrund zweierlei: Die Werte des Westens, die sich in vervielfachender Rationalisierung und Ökonomisierung der allgemeinen Verhältnisse niederschlugen und die allem voran politische Partizipation sowie nationale Selbstbestimmung postulierten, wurden von der bis dahin abhängigen Welt allmählich adoptiert und schließlich gegen die europäischen Väter gewendet. Damit auf das Engste verbunden und mit dem Sieg Japans über Russland einhergehend, vollzieht sich der

70 Ebd., passim und zur Entstehung des Schlagworts von der »Weißen Gefahr« sowie zu seiner Wechselwirkung mit dem Stereotyp von der Gelben Gefahr S. 18.

71 Vgl. dazu Heinz Gollwitzer, *Die Gelbe Gefahr. Geschichte eines Schlagworts. Studien zum imperialistischen Denken*, Göttingen: Vandenhoeck und Ruprecht, 1962, S. 114 ff.

72 Zitiert nach ebd., S. 114 f.

universale Prozess einer Emanzipation der farbigen Welt vom europäischen Kolonialismus. Die Signalwirkung zum Aufbruch gegen die weißen Herren, die vom Russisch-Japanischen Krieg ausging, reicht bis ins heutige Vietnam, nach Indonesien und nach Burma. Unter der Parole »Asien den Asiaten« wies Japan ihnen den zukunftsverheißenden Weg, den nicht zuletzt auch Indien und China beschritten.

Die noch zu Beginn des fernöstlichen Krieges in Indien anzutreffende Furcht, ein im Duell mit Japan triumphierendes Russland könne sich möglicherweise über den britisch beherrschten Subkontinent hermachen, verflog angesichts der japanischen Erfolge sehr bald. Sie wich vielmehr jener euphorischen Stimmung, die den jungen Jawaharlal Nehru so nachhaltig ergriff:

»Die japanischen Siege fachten meinen Enthusiasmus an, und ich wartete gespannt auf die Zeitungen, um Tag für Tag neue Nachrichten zu erhalten.«⁷³

Auch für Indien stieg Japan also zum Vorbild auf, erweckte die seit dem Scheitern des Sepoy-Aufstands, der »mutiny« vom Jahr 1857 darniederliegenden Hoffnungen auf ein von der kolonialen Bevormundung selbstbestimmtes Leben und ließ über die später von Mahatma Gandhi erfolgreich praktizierte Politik des gewaltlosen Widerstandes hinaus auch die Form der gewaltbereiten Emanzipation in das Bewusstsein der indischen Eliten treten.

Gleichfalls mächtige Impulse gingen vom japanischen Sieg auf die chinesische Entwicklung des 20. Jahrhunderts aus. Der bürgerliche Revolutionär Sun Yatsen, der 1905 in Tôkyô die Führung des Chinesischen Revolutionsbundes, eines Vorläufers der Kuomintang (Guomindang), der Nationalen Volkspartei übernahm, damit das Ende der kaiserlichen Herrschaft in Beijing einläutete und von Mao Tsetung (Mao Zedong) genauso verehrt wurde wie von Tschiang Kaishek (Jiang Jieshi), umschrieb die mit dem unvermuteten Erfolg Japans eingetretene Lage so: »Der Sieg Japans über Russland erschien uns als der Sieg des Ostens über den Westen.«⁷⁴

Wenn es auch nicht, zumindest nicht über arg Provisorisches hinaus, zu einer im Überschwang der emanzipatorischen Gemeinsamkeit beispielsweise vom jugendlichen Tschiang Kai-Shek favorisierten Allianz der Chinesen mit den Japanern gekommen ist, die sich, ganz im Gegenteil, im Verlauf des 20. Jahrhunderts vielmehr erbittert bekämpft haben, so lässt sich doch auf jeden Fall dies feststellen: Japan galt den asiatischen Völkern zum einen als Vorhut der Befreiung vom Joch der Fremden und entwickelte sich zum anderen mit voranschreitender Zeit selber zu einem neuen Kolonialherrscher. Immerhin: Antikolonialer Schwung und eigensüchtige Eroberung, die das Doppelgesicht

73 Zitiert nach Dua, *The Impact of the Russo-Japanese (1905) War on Indian Politics*, S. 24.

74 Zitiert nach Marius B. Jansen, *The Japanese and Sun Yat-Sen*, Cambridge (Mass.): Harvard University Press, 1954, S. 211.

der japanischen Außenpolitik und Kriegführung im 20. Jahrhundert geprägt und vom Krieg mit Russland aus ihren historischen Weg genommen haben, dienten letztlich, teilweise beabsichtigt und teilweise wider Willen, der kolonialen Emanzipation Asiens.

Diese geschichtsmächtige Tendenz, die sich seit dem Jahr 1904/05 vom ostasiatischen Kriegsschauplatz aus angebahnt hat, verstärkte das Zusammenwirken zweier bis dahin durch räumliche Distanz und einseitige Herrschaftsverhältnisse getrennter Zivilisationen, ließ die Geschichte der verschiedenen Welten zur Geschichte der einen Welt, zur Weltgeschichte werden und leitete eine kaum mehr aufhaltbare Entwicklung ein, die wir inzwischen als Globalisierung bezeichnen: Deren im Russisch-Japanischen Krieg hervortretenden Anfänge haben wir zumindest auswahlweise betrachtet. Den verlangenden Konsequenzen ihrer qualitativ inzwischen erheblich veränderten Existenz begegnen wir täglich. Weil also Dauer und Wandel einer historischen Entwicklung unaufhebbar zueinander gehören, gilt auch für diesen Vergangenheit und Gegenwart miteinander verbindenden Prozess der Geschichte die zeitenthobene Maxime: Plus ça change, plus c'est la même chose.

Josef Kreiner

Der Ort des Russisch-Japanischen Krieges in der japanischen Geschichte

Der Russisch-Japanische Krieg von 1904/05 stellt ohne jeden Zweifel einen Kulminationspunkt innerhalb jener Entwicklungen dar, die Japan in den knapp einhundert Jahren ab der Mitte des 19. Jahrhunderts bis zum Ende des Pazifischen Krieges (Zweiter Weltkrieg) von einem relativ isolierten Feudalstaat am Rande des ostasiatischen Kontinents zum Status einer mit den alliierten Mächten um die Vorherrschaft zumindest im asiatisch-pazifischen Raum rivalisierenden Großmacht führten. In dieser kriegerischen Auseinandersetzung mit Russland, einer europäischen Weltmacht, fanden nicht nur in der so genannten »Meiji-Restauration« von 1868 angelegte Bestrebungen ihr vorläufiges, für Japan erfolgreiches Ende. Auch in der Geschichte Japans spätestens seit dem Mittelalter erkennbare größere Zusammenhänge werden sichtbar, während gleichzeitig bis in die Gegenwart weiter wirkende, nicht durchgehend positiv verlaufende Linien grundgelegt werden. Um diese komplexen Zusammenhänge deutlich zu machen, soll das Geschehen am Anfang des 20. Jahrhunderts in mehreren konzentrisch aufeinander aufbauenden bzw. ineinander übergehenden Kreisen beschrieben und einer Analyse unterzogen werden. Der Fokus wird dabei auf Japan verengt, internationale Beziehungsstränge sind dabei zunächst nur sekundär und treten in den Hintergrund, während der Rahmen des zu betrachtenden Geschehens weit über die eigentlichen Ereignisse der Zeit um die Wende vom 19. zum 20. Jahrhundert hinaus ausgedehnt wird. Erst im abschließenden Fazit erweitert sich der Blick dann wiederum auf die internationale Szene, vor allem jene in den Ländern und Kulturen Asiens. Begonnen werden soll jedoch mit einer gedrängten Darstellung der unmittelbaren Vorgeschichte, des Verlaufes und der zeitnahen Auswirkungen des Russisch-Japanischen Krieges.

1. Ursachen und Verlauf des Krieges

Bereits in den 1890er Jahren hatte Japan immer stärker auf dem Ausbau seiner ihm seit dem Vertrag von Kanghwa (1876) zugesicherten Handelsrechte in Korea bestanden und war dabei zunehmend in Gegensatz zu Qing-China geraten, das seine seit Jahrhunderten behauptete Oberhoheit über das Königreich dadurch verletzt sah. Als die sich gegen westliche Einflüsse und insbesondere die christliche Mission richtende, vor allem in landwirtschaftlich ausgerichteten Gebieten des Landes raschen Zulauf gewinnende Auf-

standsbewegung der *Tonghak* [Östliche Lehre] die königliche Autorität in Seoul zu gefährden drohte, wandte sich König Kojong an China als Schutzmacht, das Truppen zur Unterdrückung in Marsch setzte. Japan reagierte mit eigenen Truppenlandungen. Am 23. Juli 1894 kam es zum Zusammenstoß der beiden fremden Mächte in der Hauptstadt Seoul, und Japan erklärte China offiziell den Krieg. Hinter diesem für das kaiserliche Qing-China wohl unerwartet kommenden, selbstbewussten Auftreten Japans mag wohl die nach langen und frustrierenden Verhandlungen 1894 erreichte Revision der so genannten »Ungleichen Verträge« der Jahre zwischen 1854 und 1868 stehen, die den Vertragsstaaten in Japan Zollfreiheit und Extraterritorialität gesichert hatten. Den Durchbruch brachten hierbei die Verhandlungen mit Großbritannien, die vom japanischen Gesandten in Berlin, dem eher deutschfreundlich eingestellten Aoki Shûzô mit Unterstützung Alexander von Siebolds in London geführt worden waren. Der neue, auf Basis der Gleichberechtigung geschlossene Vertrag sollte 1899 in Kraft treten. Die anderen Mächte folgten der Vertragsunterzeichnung mit zweijähriger Verzögerung 1896.¹

Die von Großbritannien (Flotte), Deutschland (Heer, insbesondere Generalstab) und Frankreich (Gewehre) ausgebildete und ausgerüstete Militärmacht Japans fügte den erst am Anfang ihrer von Li Hongzhang betriebenen Modernisierung stehenden Streitkräften Chinas sehr rasch entscheidende Niederlagen bei, wobei die Eroberung der Liaodong-Halbinsel mit der Festung Lu-shun, dem späteren Port Arthur, sowie der Festung Weihaiwei, beide am Zugang nach Tianjin und damit nach Beijing gelegen, genannt werden müssen. Der in Shimonoseki verhandelte Friedensschluss vom 17. April 1895 sollte demnach Japan neben der Abtretung von Taiwan (mit den Pescadoreen

1 Den weitestgehenden dieser »Ungleichen Verträge« hatte im ersten Jahr der Meiji-Ära (1868) Österreich-Ungarn abschließen können. Infolge der Meistbegünstigten-Klausel gelangten alle anderen Vertragsstaaten in den Genuss dieser Vorrechte. Japan unternahm alle Anstrengungen, um durch rasche Modernisierung nicht nur der Verwaltung und des Rechtssystems, sondern auch der Kultur den Beweis zu erbringen, mit den westlichen Mächten gleichgestellt werden zu können. Die ersten Verhandlungen zu einer Vertragsrevision 1886 in Tôkyô endeten ergebnislos, da die europäischen Mächte Druck auf das an Ostasien uninteressierte Österreich-Ungarn ausübten, keine Zugeständnisse zu machen. Außenminister Inoue Kaoru, einer der *genrô* [Elder Statesmen], musste zurücktreten. Über Aoki Shûzô, der mit einer Deutschen verheiratet war, berichtet sehr fundiert Mizusawa Shû: Aoki Shûzô, *Meiji gaikô no sôzô* [Aoki Shûzô, die Kreierung der Meiji-Außenpolitik], 2 Bde, Tôkyô: Nihon Editors School 1988. Zu Alexander von Siebold siehe Hans Körner: *Die Würzburger Siebold. Eine Gelehrtenfamilie des 18. und 19. Jahrhunderts*. Neustadt a. d. Aisch: Degener & Co. (= Deutsches Familienarchiv; 34/35), 1967, S. 940–977; Vera Schmidt (Hg.): *Alexander von Siebold. Die Tagebücher*. 3 Bde, Wiesbaden: Harrassowitz 1999 (= Veröffentlichungen des Ostasien-Instituts der Ruhr-Universität Bochum; 33, Acta Sieboldiana VII).

Inseln) vor allem die Kontrolle über Liaodong zugestehen. Dagegen wandten sich, kaum eine Woche danach am 23. April, die europäischen Mächte Russland (auf der Suche nach eisfreien Häfen am Pazifik und größerem Einfluss in Nordost-China), Frankreich (mit Russland seit 1892 in einem Defensivbündnis verbunden) und das Deutsche Reich – letzteres ohne für Japan erkennbaren Grund und in der verletzendsten Diktion. Diese »Triple-Intervention« verwies Japan sehr deutlich auf den ihm international zugeschriebenen Platz, nämlich den einer Mittelmacht.²

Danach überstürzten sich für Japan negative Entwicklungen. Russland, dessen für die Entwicklung seiner Fernost-Region lebenswichtige transsibirische Eisenbahnverbindung der Vollendung entgegenging, konnte anlässlich der Krönungsfeierlichkeiten für Zar Nikolaj II. im Juni 1896 die chinesische Einwilligung zum Bau einer Ostchinesischen Bahn zwischen Chita quer durch die Mandschurei über Harbin nach Vladivostok erreichen. 1898 sicherten sich die europäischen Mächte Deutschland, Großbritannien, Frankreich und Russland in einer gleichsam konzertierten Aktion Pachtgebiete in China. Vor allem die Überlassung des eben von Japan unter Druck aufgegebenen Stützpunktes auf Liaodong, den Russland zügig als Kriegshafen und Festung Port Arthur ausbaute, verbitterte Japan. Dass die Vereinigten Staaten nach dem Krieg gegen Spanien im Süden die Philippinen – seit der Inbesitznahme Taiwans nun Japans Nachbarstaat – übernahmen, erhöhte nur den Grad der Verunsicherung Japans.

Zwei politische Optionen standen für Japan offen, die es auch gleichzeitig umzusetzen in Angriff nahm: die Stärkung von Armee und Marine, um bei einer neuerlichen kriegerischen Auseinandersetzung, sei es als Angreifer oder als Angegriffener, mit jedem potenziellen Gegner fertig werden zu können, wobei es galt, sich auch international durch Bündnisse abzusichern; parallel dazu musste versucht werden, mit dem wahrscheinlichsten Konkurrenten in den für Japan wichtigen und geopolitisch interessanten Regionen Korea und Nordost-China, nämlich mit Russland, zu einem Ausgleich zu gelangen.

1898 hatte der Nishi-Rosen Vertrag versucht, durch Festschreibung der beiderseitigen Nicht-Einmischung in koreanische Belange ein Gleichgewicht

2 Zur deutschen Rolle während des Chinesisch-Japanischen Krieges und der Triple-Intervention verweise ich auf die grundlegende Arbeit von Rolf-Harald Wippich: *Japan und die deutsche Fernostpolitik 1894–1898. Vom Ausbruch des Chinesisch-Japanischen Krieges bis zur Besetzung der Kiautschou-Bucht. Ein Beitrag zur Wilhelminischen Weltpolitik*. Stuttgart: Steiner 1987 (= Beiträge zur Kolonial- und Überseegegeschichte). Kaiser Wilhelm wird hier (S. 206) mit der Äußerung zitiert, wichtig sei die durch die Festsetzung Russlands in Korea ausgelöste Todfeindschaft Japans. Diesen gewaltigen Kampf der beiden Mächte könnte Deutschland »voll Interesse mit ansehen«. Diese Erwartung sollte sich zwar im Russisch-Japanischen Krieg erfüllen, doch früher als gedacht wandte sich Japans Feindschaft im Ersten Weltkrieg gegen das Deutsche Reich.

zu etablieren. Als nach der Jahrhundertwende Russland Truppen in der nördlichen Mandschurei stationierte und diese auch nicht entsprechend einer Abmachung mit Qing-China in mehreren Stufen abzog, erwog man in Japan den Vorschlag einer Anerkennung von Russlands Interessen in diesem Raum gegen eine gleichzeitige Anerkennung seines eigenen Einflusses in Korea, das so genannte *Man-Kan kôkan* [Austausch der Mandschurei gegen Korea]-Programm. Vor allem der äußerst pro-russisch eingestellte frühere Premier Itô Hirobumi, Mitglied des *genrô*, des Geheimen Rates der *Elder Statesmen*, versuchte in persönlichen Interventionen in St. Petersburg zu einem Übereinkommen zu gelangen, jedoch vergeblich.

Die Aufrüstung war ein sehr viel schwierigeres Unterfangen, da es den japanischen Staatshaushalt über alle Maßen belastete. Das Land befand sich erst im Aufbau einer leistungsfähigen Schwerindustrie: 1897 wurden die Yawata-Stahlwerke in Nord-Kyûshû gegründet, die jedoch von Steinkohle- und Eisenerz-Lieferungen vor allem aus der Mandschurei abhängig waren. Missernten und Hungersnöte führten zu einer Landflucht, die hohen Steuern zu Bauernaufständen und Pächterunruhen; das sich ständig vergrößernde städtische Arbeiter-Proletariat bestreikte wichtige Industrien, die Infrastruktur der Eisenbahn und sogar Marinewerften und -häfen. Um die körperliche Eignung der Rekruten und Soldaten zu sichern und zu verbessern, waren viele der ins Land geholten Medizinprofessoren wie z.B. Erwin Bälz³, aber vor allem viele der zum Studium ins Ausland geschickten Japaner wie etwa Mori Rintarô⁴ (Ôgai; studierte in Berlin und München) oder Gotô Shimpei⁵

3 Erwin (von) Bälz (1849–1913) war von 1876 bis 1905 als einer der so genannten *oyatoi gaikokujin* [Ausländer im Dienste (der japanischen Regierung)] an der damaligen Kaiserlichen Universität Tôkyô Professor für Innere Medizin und lange Jahre Leibarzt der Kaiserlichen Familie. Eines seiner besonders wichtigen Forschungsgebiete war die Beriberi-Krankheit in der Marine.

4 Mori Rintarô (1862–1922) – sein Schriftstellernamen lautete Mori Ôgai – war Student der Medizin bei Erwin Bälz. Nach Eintritt in die Armee wurde er 1884 für vier Jahre zum Studium vor allem der Hygiene nach Deutschland (Berlin, Leipzig, München) gesandt. Während des Chinesisch-Japanischen sowie des Russisch-Japanischen Kriegs machte er die Feldzüge in der Mandschurei mit und wurde 1907 zum General-Arzt und obersten Verantwortlichen für die Hygiene und das Gesundheitswesen im Heer ernannt. Ôgai wurde jedoch vor allem durch seine Übersetzungen (Faust) sowie eigene Novellen und Romane bekannt.

5 Gotô Shimpei (1857–1929) studierte in Nagoya unter dem österreichischen Arzt Albrecht von Roretz. 1890 bis 1892 ging er nach Deutschland, wo er bei Pettenkofer in München promovierte. Gotô war vor allem in der Administration sehr aktiv. 1898 war er der erste zivile Gouverneur von Taiwan, wo er die erste nach deutschem Vorbild ausgerichtete Volkszählung in Japan überhaupt durchführte. 1906 wurde er Generalpräsident der Süd-Mandschurischen Eisenbahn (s.u.). Nach verschiedenen anderen Aufgaben übernahm er 1918 das Außen- und 1924 das Innenministerium. Seine große Aufgeschlossenheit gegenüber der deutschen Wissen-

(studierte bei Pettenkofer in München) in erster Linie an Hygiene und deren Verbesserung interessiert. Die erste in Japan 1903 durchgeführte sozialwissenschaftliche Erhebung beschäftigte sich nicht ohne Grund mit der Situation der städtischen Industriearbeiter. Dass die Armee bei ihrem Bemühen, ihre Rekruten auf die Strapazen einer Winter-Kampagne auf dem Kontinent vorzubereiten, ohne Rücksicht vorging, zeigt der bis heute traumatisch wirkende Todesmarsch von mehr als 200 Mann auf dem Berg Hakkōda-san in Nord-Honshū im Januar 1902.

Schon im Folgejahr nach dem Frieden von Shimonoseki legte Japan ein ehrgeiziges Programm zur Erweiterung seiner Truppen um zunächst vier Divisionen und ein Flottenaufbau-Programm auf. Die chinesische Kriegsschädigung wurde zum großen Teil für diese Planungen eingesetzt (ein sehr geringer Anteil ging in den Aufbau der bereits genannten Yawata-Stahlwerke). Der Anteil des Verteidigungshaushaltes am Gesamtbudget, der 1897 auf 49,2% (von ca. 223,7 Millionen Gold-Yen) zurückgegangen war, stieg in den Jahren darauf wiederum bis auf 81,8% (von 822,2 Millionen Yen) im Jahre 1904 an.⁶

Die Vorbereitungen Japans wurden durch den Ausbruch der *Yihequan* [»Boxer«] Rebellion in China 1899/1900 gleichsam auf den Prüfstand gestellt. Um die von den Aufständischen eingeschlossenen Diplomaten im Gesandtschaftsviertel von Beijing zu retten, war rasches Eingreifen notwendig. Noch bevor der deutsche »Weltmarschall« Alfred Graf von Waldersee in Ostasien eintraf, hatten vor allem japanische Truppen die Diplomaten entsetzt und durch ihr diszipliniertes und hartes Auftreten beeindruckt – nicht so jedoch die mit ihnen Schulter an Schulter kämpfenden Russen.

Großbritannien, das bereits bei der Vertrags-Revision 1894 als erste der Mächte vorangegangen war, das sich aber auch in Europa und der Welt (Burenkrieg, Konflikte um Zentralasien u.a.) zunehmend an die Grenzen seiner Möglichkeiten stoßen sah, bot sich nach (vor allem für Deutschland) überraschend kurzen Verhandlungen 1902 als Partner in einer Allianz an, die Japan den Rücken frei machte für eine Auseinandersetzung in Ostasien. Die Vereinigten Staaten sicherten Neutralität zu, die Japan auch von China einforderte (und zugesagt erhielt). Daraufhin beschloss der Kronrat am 4. Februar 1904 den Abbruch aller Verhandlungen mit Russland, was zwei Tage danach auch

schaft demonstrierte er anlässlich der Japan-Aufenthalte von Albert Einstein (1922) und Fritz Haber (1924), die zu wichtigen finanziellen Unterstützungen der deutschen Atomforschung führten; vgl. Josef Kreiner: *Deutsche Spaziergänge in Tōkyō*. München: iudicium 1996, S. 184–197. Dort auch weiterführende Literatur.

6 Detaillierte Angaben über die Entwicklung des japanischen Staatshaushaltes sowie zur Verwendung der chinesischen Kriegskontribution finden sich in anschaulicher Form in dem Ausstellungskatalog des Yūshūkan Museums am Yasukuni-Schrein, Tōkyō. Yasukuni Jinja (Hg.): *Nichi-Ro sensō hyakunen. Zuroku* [Einhundert Jahre Russisch-Japanischer Krieg. Katalog]. Tōkyō: Yasukuni Jinja 2005, hier S. 7.

dem russischen Botschafter in Tôkyô, Roman Rosen, in einer Note mitgeteilt wurde. Der gleiche Kronrat hatte auch die Besetzung Koreas als Aufmarschgebiet beschlossen, worauf am 8. Februar japanische Kriegsschiffe vor dem koreanischen Hafen Inchon erschienen und die russischen Kreuzer *Varyak* und *Korejetz* (ein sprechender Name: der »Koreaner«) zum Auslaufen aufforderte. Beide Schiffe eröffneten das Feuer, sodass zumindest nach japanischer Auffassung die russische Seite die Kampfhandlungen eröffnet hatte. Noch in der Nacht vom 8. auf den 9. Februar versuchten die Japaner vergeblich den Kriegshafen von Port Arthur durch Brander zu versperren, aber erst am 10. Februar erfolgte die Kriegserklärung.

Zunächst hatten beide Kontrahenten enorme Schwierigkeiten mit dem Aufmarsch und der Logistik. Im Süden Koreas war der Bau der Eisenbahnlinie Pusan-Seoul zwar schon 1901 begonnen worden, die Linie wurde aber erst am 1.1.1905 eröffnet und war noch wenig leistungsfähig. Hinzu kam die Gefährdung der Schiffstransporte durch die russische Pazifikflotte aus Vladivostok wie aus Port Arthur. Der Vormarsch der wiederum in Inchon gelandeten Ersten Japanischen Armee (General Kuroki Tamemoto) über Pyonyang zum Yalu und weiter über die Bergpässe nach Nanshan verlief äußerst schwierig, ab Mai war jedoch die russische Verbindung zwischen Port Arthur und dem Norden unterbrochen und neue Landungen der Zweiten und Dritten Japanischen Armee (Generäle Oku Yasukata und Nogi Maresuke) auf der Liaodong-Halbinsel schlossen die stark verteidigte Festung ein. Zu ihrem – und dem der im Hafen festsitzenden Pazifischen Flotte – Entsatz wurde Ende Oktober 1904 die Baltische Flotte aus Libau in drei Squadronen als Zweite Pazifische Flotte entsandt, die jedoch nach einer wahren Odyssee durch die Weltmeere erschöpft in der Seeschlacht von Tsushima (in Japan als »Seeschlacht im Japanischen Meer« bekannt) am 27./28. Mai 1905 von Admiral Tôgô Heihachirô vernichtet wurde. Ihr Erscheinen auf dem Kriegsschauplatz war spätestens seit der Übergabe von Port Arthur am 2. Januar 1905 ohne Bedeutung, doch hatte Russland zuletzt doch auf einen spektakulären Sieg gehofft, nachdem die verlustreichen Schlachten bei Mukden im März 1905 mit japanischen Pyrrhus-Siegen und »geordneten« russischen Rückzügen geendet hatten.

Beide Seiten waren nicht in der Lage, die Kämpfe fortzusetzen, Russland aus inneren Unruhen heraus, Japan aus Mangel an Kapital und Menschen. Im Yasukuni-Schrein in Tôkyô, in dem bis 1945 die Seelen aller für den Tennô gefallenen Soldaten eingeschreint wurden, sind allein im Russisch-Japanischen Krieg 88.429 Gefallene namentlich vermerkt, mehr als aus allen anderen Kriegen seit 1867/68 zusammen (zum Vergleich: Chinesisch-Japanischer Krieg: 13.619; Pazifischer Krieg: 2.133.915 Gefallene).⁷ Die Einladung Prä-

⁷ Zu den Zahlen vgl. *Asahi Shimbun* vom 3.6.2005, internationale Satellitenausgabe London, S. 8; ebenso Yasukuni Jinja (Hg.): *Nichi-Ro sensô hyakunen*. *Zuroku*

sident Theodore Roosevelt zu einem Waffenstillstand (gleichzeitig erteilte er Japan den Rat, russisches Territorium auf Sachalin zu besetzen) und Friedensverhandlungen in Portsmouth wurde daher von beiden Seiten angenommen.

Diese Verhandlungen hat Japan – zumindest so die Meinung der durch die militärische Zensur völlig falsch unterrichteten japanischen Öffentlichkeit der Zeit – durch die Unfähigkeit der Politiker verloren. Heftige Unruhen in Tôkyô und anderen Städten waren die Folge. Die Missernte des Herbstes 1905 verstärkte die Verbitterung. Sachalin (jap. Karafuto) erschien als zu weit nördlich gelegen und wirtschaftlich nicht entwicklungsfähig, Korea war noch nicht eindeutig gesichert, sondern wurde erst 1910 durch Annexion japanisch, dann aber rasch zu einem Versorgungsgebiet mit landwirtschaftlichen Produkten wie vor allem Reis.

Die unmittelbaren Auswirkungen dieses Krieges und des Friedensschlusses von Portsmouth zeigten sich sehr rasch im Inneren wie in der gewandelten außenpolitischen Stellung Japans. Die durch die sozialen Maßnahmen nach 1868 grundgelegten Entwicklungen zu einer sich als homogen empfindenden, patriotisch bis national-japanisch denkenden Gesellschaft sollten nun durch gezielte Propaganda in Richtung der Tennô-Ideologie auch noch bisher verbliebene Aus- bzw. Abgrenzungen überwinden (dazu siehe noch unten). Die vor dem Hintergrund der russischen Revolution von 1905 und dem Naheverhältnis auch japanischer Sozialisten wie Katayama Sen, Sakai Tomohiko oder Kôtoku Shûsui zur Lehre von Karl Marx⁸ bzw. deren Auslegung im Westen (Zweite Internationale; Direkte Aktion) als gefährlich eingestuft Bewegungen konnten durch das einfache »Gesetz zur Aufrechterhaltung von Ruhe und Ordnung« nicht mehr ausreichend kontrolliert werden. So kam es zu dem »Hochverrats-Zwischenfall« (*taigyaku jiken*) von 1910, in dessen Verlauf führende Sozialisten auf Grund konstruierter Beweise der Planung eines Attentats auf Meiji-Tennô angeklagt, verurteilt und hingerichtet wurden. Von hier verläuft eine direkte Linie zu dem späteren Verbot sozialistischer und kommunistischer Parteien in den 1920er Jahren und zu der Unterdrückung von Lehre und Forschung etwa auf dem Gebiet des Verfassungs-

[Einhundert Jahre Russisch-Japanischer Krieg. Katalog] (s. Anmerkung 7), S. 40. Der (shintoistische) Yasukuni-Schrein wurde nach dem Bürgerkrieg der Meiji-Restauration gegründet. In ihm wurden die Seelen aller bis 1945 für den Kaiser gefallenen Soldaten eingeschreint. Heute ist er heftig umstritten, da Japan keine offizielle Gedenkstätte für alle Kriegstoten besitzt und die im Pazifischen Krieg ein Opfer der japanischen Aggression gewordenen Staaten in ihm ein Relikt von Japanismus, Faschismus und Militarismus sehen, umso mehr als auch die von einem internationalen Gerichtshof verurteilten und als Kriegsverbrecher hingerichteten politischen Führer hier eingeschreint worden sind.

8 Schon 1902 hatte Nishikawa Kôjirô einen Band *Karl Marx* veröffentlicht, 1904 übersetzten Kôtoku und Sakai das *Kommunistische Manifest*.

rechts in den 1930er Jahren. Gleichzeitig wurde erstmals mit Erfolg versucht, Forderungen des Militärs durchzusetzen, indem man die Verordnung, Heeres- und Marineminister müssten aktive Offiziere sein, da sie nicht an die Kabinettsdisziplin gebunden und ausschließlich dem Tennô selbst verantwortlich seien, ausnutzte (Kabinettskrise vom November 1912). Auch hier lassen sich unschwer die Anfänge der nach 1930 deutlich sichtbar werdenden und Japan in den Pazifischen Krieg treibenden militaristisch-nationalistischen Entwicklung ausmachen.

Eine verbindende Funktion zwischen inneren und äußeren Entwicklungen stellt die Gründung der Südmandschurischen Eisenbahngesellschaft (*Minami Manshu tetsudô*, kurz *Mantetsu*) im Jahre 1907 dar.

Diese Aktiengesellschaft setzte sich von Anfang an das Ziel, nicht nur die von Russland übernommene Eisenbahnlinie zwischen Port Arthur (nun Ryôjunkô genannt) über Dalian (jap. Dairen) und Mukden nach Harbin an der Ostchinesischen Bahn zu betreiben und auszubauen, sondern nach dem Vorbild der britischen East India Company das umliegende Land, d.h. die südliche, später die ganze Mandschurei, dazu Nordchina bis zur Großen Mauer sowie die Innere, ja endlich sogar die Äußere Mongolei wirtschaftlich zu erschließen und politisch zu durchdringen. Zu diesem Zweck wurde eine Forschungsabteilung unter dem Präsidenten Gotô Shimpei und dessen rechter Hand Matsuoka Santarô eingerichtet, beide unterstützt ab 1908 durch Karl Thiess, Professor an der Technischen Hochschule Danzig und früherer Leiter des Forschungsbüros der Hamburg-Amerika-Linie.⁹ Nicht unbeteiligt war auch Nitobe Inazô¹⁰, der an den Universitäten Bonn und Halle u.a. bei Christian Friedrich Nasse Statistik studiert hatte und später Japan im Völkerbund vertrat. Die *Mantetsu* entwickelte sich zu einem Staat im Staate, zu einem wirtschaftlichen Riesen, der auch in Politik und Wissenschaft (bis hin zu Archäologie und Orientalistik) bestimmend wurde und das Semi-Kolonial-

9 Über die Person und das Wirken von Karl Thiess, der ab 1908 am Forschungsinstitut der *Mantetsu* tätig war, liegen leider so gut wie keine gesicherten Materialien vor. Zum Aufbau dieses »Think-tank« siehe meinen Beitrag: Introduction: Studies in Japanese Society, in: Josef Kreiner, Ulrich Möhwald und Hans Dieter Ölschleger (Hg.): *Modern Japanese Society*. Leiden und Boston: Brill 2004 (= Handbook of Oriental Studies; Section V, Japan IX), S. 1–14.

10 Nitobe (Ôta) Inazô (1862–1933) studierte an der Kaiserlichen Universität Tôkyô, in den USA sowie in Deutschland (Bonn, Berlin und Halle). Über diese Zeit ausführlich Matsukuma Toshiko: *Nitobe Inazô*. Tôkyô: Misutsu 1969 (2002), sowie insbesondere über seine Bonner Jahre: Josef Kreiner: Pirandellos Enderlicher Japaner, in: Birgit Tappert und Willi Jung (Hg.): *Heitere Mimesis. Festschrift für Willi Hirdt zum 65. Geburtstag*. Tübingen und Basel: Franke 2003, S. 217–229. Nitobe wurde im Ausland bekannt als Verfasser einer der ersten, bis heute wirkenden Japaninterpretationen: *Bushido: The Soul of Japan*. 1899 (Neuausgabe Rutland, Vt: C.E. Tuttle Co., 1969).

reich des späteren Mandschukuo vorbereitete und kontrollierte, bis er schließlich im Pazifischen Krieg die Grundlagen der »Groß-Ostasiatischen Wohlstandssphäre« (*Dai Tō-A kyōei-ken*) vorbereitete.¹¹

Außenpolitisch war Japan nun in den engeren Kreis der Weltmächte aufgestiegen – Friktionen mit Russland wurden, von Deutschland und Österreich-Ungarn unbeachtet, rasch abgebaut. Eher waren es nun die Vereinigten Staaten, die gegen Japan nicht selten in Zusammenhang mit ihrer »Politik der Offenen Tür« Klage erhoben, wohingegen Japan die Behandlung seiner Auswanderer in Kalifornien monierte. Doch dieser Konflikt brach erst nach Versailles, als sich Japan mehr und mehr als rassistisch diskriminiert zu fühlen begann, offen aus. Die »deutsche Frage« war zunächst viel schmerzhafter, die Erinnerung an die deutsche Beteiligung an der »Triple-Intervention« zu frisch im Gedächtnis. Bei Ausbruch des Ersten Weltkrieges verwendete Japan den Wortlaut der damaligen deutschen Note als Ultimatum nun an Deutschland gerichtet, die Festung Qingdao zu übergeben. Nach Ablehnung durch das Deutsche Reich wurde am 23. August 1914 der Krieg erklärt, wobei diese Entscheidung begünstigt wurde durch das Auffliegen eines Bestechungsskandals (»Siemens-Zwischenfall« vom 23. Januar 1914), der das prodeutsche Kabinett unter Yamamoto Gonnohyōe zum Rücktritt zwang. Der kurze Feldzug auf der Shandong-Halbinsel, in Japan in Analogie zu den Feldzügen von 1894/95 und 1904/05 als »Deutsch-Japanischer Krieg« (*Nichi-Doku sensō*)¹² bezeichnet, sowie die rasche Besetzung der deutschen Südsee-Kolonien brachten Japan nach Anerkennung seiner »21 Forderungen« (Übernahme aller deutschen Rechte in China) und Einsetzung als Mandatsträger des Völkerbundes in der Südsee die weiteste Ausdehnung seines Machtbereiches – zweifellos aber auch die Überschätzung seiner Möglichkeiten und Fähigkeiten.

11 Das Forschungsinstitut der *Mantetsu* führte u.a. zwischen 1907 und 1914 Untersuchungen über soziale Gepflogenheiten in der Mandschurei durch. In Tōkyō etablierte es ein philologisch-historisch ausgerichtetes Institut, das später als Institute for Oriental Studies der Universität Tōkyō angegliedert wurde und heute noch die führende asienwissenschaftliche Einrichtung Japans ist. Nach 1937 leitete es die Akademie der Wissenschaften bei deren Forschungen auf Sachalin und in der Nord-Mandschurei, die heute als entscheidend kriegswichtige Unternehmungen erkannt sind. Das bis heute bestehende Institute of Statistical Mathematics als Vordenkerinstitution der japanischen Politik und Wirtschaft ist ebenfalls auf die Arbeiten der *Mantetsu* zurückzuführen.

12 So der Titel des Generalstabswerkes der Kaiserlichen Armee über die Eroberung der deutschen Festung und des Pachtgebietes. Vgl. Sambō Hombu (Hg.): *Taishō sannen Nichi-Doku sensō-shi* [Die Geschichte des Deutsch-Japanischen Krieges von 1914]. 2 Bde, Tōkyō: Kaikō-sha 1916 (Neuaufgabe Tōkyō: Yumani shobō 2001).

2. Der Russisch-Japanische Krieg als Endpunkt der Modernisierungsbestrebungen der Meiji-Periode

Im Mittelpunkt der zweiten Annäherung an die Stellung und Bedeutung des Russisch-Japanischen Krieges steht die zentrale Problematik der neueren Geschichte Japans, nämlich jene der Schaffung eines geeinten Nationalstaates als Grundlage des für das Überleben des Landes als unabhängige Macht notwendigen Modernisierungsprozesses. Zwei eng miteinander verknüpfte Entwicklungen sind dabei zu beachten: erstens die Abrundung des Staatsgebietes und die Eingliederung bzw. auch das Zusammenhalten auseinanderstrebender Teile des japanischen Volkes – vielfach auch untrennbar verknüpft mit schon seit der Frühen Neuzeit (Edo-Periode, 1603–1868) bemerkbaren strategischen Interessen – und zweitens das Zusammenführen dieser Teile und Volksgruppen oder auch sozialer Schichten zu einem in ethnischer, sprachlicher sowie kultureller Hinsicht homogenen Volkskörper.

Die geographischen und die seit etwa 1600 geschaffenen historischen Bedingungen führten im Falle Japans dazu, dass äußere Bedrohungen wie innere Ausdehnungsbestrebungen nur im Norden und Süden der Inselkette stattfinden konnten. Im Norden war seit der Schaffung eines Lehensfürstentumes Matsumae 1599 bzw. 1604 und der Ziehung einer Grenzlinie im Süden der Insel Ezo (Hokkaidō), jenseits derer die dauernde Ansiedlung japanischer Untertanen untersagt war, vorübergehend eine Periode der Ruhe eingetreten, bevor 1711 die Russen auf den nördlichen Kurilen, 1767 dann auf der Insel Etorofu (Iturup) im Süden der Kurilen aufgetaucht waren und sich weitere solche Vorstöße häuften. 1792 hatte das Shogunat den Westteil, 1799 bis 1821 dann ganz Ezo unter seine direkte Herrschaft gestellt. Ab 1785 waren Expeditionen zur genauen Erforschung von Ezo, Karafuto (Sachalin) und den Kurilen ausgesandt worden, in deren Verlauf Mamiya Rinzō 1808/09 über Sachalin bis in das Amur-Gebiet vorgedrungen war.¹³

Im Verlauf der »Meiji-Restauration« und der Kämpfe von Parteigängern der Tokugawa gegen die kaiserlichen Truppen hatte sich deren Flotte unter Enomoto Takeaki in den Vertragshafen von Hakodate auf Hokkaidō zurückgezogen und dort 1868 eine, wenn auch nur kurzlebige, Republik ausgerufen. Diese Vorgänge, die auswärtige Bedrohung durch Russland und die ungesicherte innere Herrschaft in diesem Gebiet machten es für die neue Zentralregierung notwendig, rasch zu handeln. Der Reichtum der Region (Goldfunde, vor allem aber der für die japanische Landwirtschaft als Dünger ungeheuer wichtige Fischfang sowie der Ertrag an Seetang) zog immer mehr Siedler in

13 Mamiyas für die europäische Geographie damals völlig neuen Erkenntnisse hat sehr rasch Philipp Franz von Siebold in Europa bekannt gemacht, der Mamiyas Bericht *Tōtatsu kikō* [Reise nach der östlichen Tatarei] in seinem *Nippon* (Leiden: Bei dem Verfasser, 1832–1852; Neuauflage Würzburg und Leipzig: Leo Woerl, 1897, hier Bd. 2, S. 207–218) übersetzte.

das Land, das 1869 in Hokkaidō umbenannt und unter die Kontrolle eines *kaitakushi* [Entwicklungsamtes] in der neu angelegten Stadt Sapporo gestellt wurde. Der Vertrag mit Russland 1875 führte zur Sicherung des seit 1754 durch die Errichtung einer Handelsstation auf Etorofu behaupteten japanischen Besitzes auf den Kurilen, während Sachalin damals den Russen überlassen wurde. Die im Frieden von Portsmouth erreichte Übergabe des südlichen Teiles der Insel Sachalin (Karafuto) stellt sich so gesehen als zumindest teilweise, wenn auch (noch) nicht vollständige Abrundung eigentlich japanischen Territoriums dar. Der Norden Sachalins wurde erst im Zuge der so genannten Sibirien-Intervention zwischen 1920 und 1925 besetzt.

Diese territoriale Ausweitung im Norden brachte jedoch ein gravierendes Problem für die angestrebte Einheit des Staatsvolkes mit sich: die Eingliederung von ethnischen Minderheiten, in erster Linie des Volkes der Ainu.¹⁴ Auch die in Folge der Entwicklung von Völkerkunde wie Ur- und Frühgeschichte sehr rasch diskutierten Hypothesen von den Ainu als »Urbewohnern« der gesamten japanischen Inselkette¹⁵ konnten das Gefühl der Ablehnung einer solchen, angesichts der angestrebten Modernisierung Japans als beschämend empfundenen Minderheit eines Jäger- und Sammlervolkes nicht mindern. Die Regierung tat alles, um eine rasche Akkulturation durchzuführen, zwang u.a. die Ainu, japanische Vor- und Familiennamen anzunehmen, sesshaft zu werden und Ackerbau zu betreiben, zuletzt im »Gesetz zum Schutz der Eingeborenen« von 1899, erreichte letztlich jedoch nur eine Verarmung der Ainu in jeder Hinsicht, die bis heute kaum gemindert werden konnte.

Im Süden erstreckte sich seit dem Ende des 12. Jahrhunderts auf der Inselkette zwischen Kyūshū und Taiwan das Königreich Ryūkyū mit der Hauptstadt Shuri auf Okinawa. Bereits 1609 hatte Tokugawa Ieyasu dem Fürsten von Satsuma die Erlaubnis erteilt, dieses Königreich zur Strafe für die verweigerte Heeresfolge im Feldzug gegen Korea mit Krieg zu überziehen, Teile davon zu annektieren und den König tributpflichtig zu machen. Im Hintergrund standen dabei wohl strategische Überlegungen im Hinblick auf einen geplanten Feldzug gegen die spanischen Philippinen. Das Königreich war im

14 Zur Geschichte der Ainu, vor allem als Minderheitsvolk, s. Josef Kreiner und Hans Dieter Ölschleger: *Ainu. Jäger, Fischer und Sammler in Japans Norden*. Köln: Rautenstrauch-Joest-Museum 1987 (= *Ethnologica*; N.F. 12), hier bes. S. 27–36; Richard Siddle: *From Assimilation to Indigenous Rights: Ainu Resistance since 1869*. In: William W. Fitzhugh und Chisato O. Dubreuil (Hg.): *Ainu. Spirit of a Northern People*. Washington D.C.: Arctic Studies Center, National Museum of Natural History, Smithsonian Institution 2001, S. 108–115.

15 Die (falsche) Theorie, die Ainu seien als »Ureinwohner« Japans anzusehen, wurde zuerst von Henry von Siebold in seinem Werk *Notes on Japanese Archaeology* (Yokohama: Bei dem Verfasser, 1879) aufgestellt und hat große Aufmerksamkeit auf sich gezogen.

19. Jahrhundert immer häufiger Ziel europäischer Versuche der Einflussnahme, vor allem von Seiten Englands (seit dem Besuch der *Lyra* unter Kapitän Basil Hall 1816) und Frankreichs (vor allem der Flottenbesuch Admiral Jean-Baptiste Cécilles 1846),¹⁶ aber auch die USA, deren Kongress Admiral Perry 1854 dringend die Inbesitznahme Okinawas anriet, bekundeten schließlich Interesse. Unter Napoleon III. weitete sich die französische Intervention erheblich aus, unterstützt von dem gegen die Tokugawa eingestellten Fürsten Shimazu Nariakira von Satsuma. Auf der Weltausstellung 1867 in Paris trat Satsuma via Ryūkyū als unabhängiger Staat auf und zeichnete Napoleon III. mit einem der *Légion d'honneur* nachempfundenen Orden eines »Satsuma-Ryūkyū-Reiches« aus.

Die 1868 zur Macht gekommene Zentralregierung, an der Satsuma erheblichen Anteil hatte, sah auch an dieser Südflanke dringenden Handlungsbedarf, dies um so mehr, als das schwache Königreich die Hegemoniestellung Chinas im Sinne des »Tributhandels« (siehe dazu noch unten) vorbehaltlos anerkannte. Als im Dezember 1871 an der Südküste Taiwans 54 Fischer aus Ryūkyū von taiwanesischen Eingeborenenstämmen getötet wurden, trat die japanische Zentralregierung als »Schutzmacht« auf und forderte von Qing-China Wiedergutmachung. Gleichzeitig wurden die Mächte 1872 informiert, dass Tōkyō die auswärtige Vertretung der Interessen Ryūkyūs unter Anerkennung aller bisher geschlossenen Verträge übernehme. König Tai aus der zweiten Shō-Dynastie wurde angezeigt, er würde von nun ab als »Lehenskönig« Japans anerkannt. Da weder China noch Okinawa reagierten, entsandte Japan 1874 eine Expeditionstruppe von 3.000 Mann, die im Südwesten Taiwans an Land ging und chinesische Städte besetzte, sodass sich China schließlich zur Bezahlung einer Wiedergutmachung gezwungen sah. Weitere europäische Vorstöße, darunter schon 1868 der Besuch der preußischen *Medusa* auf den nördlichen Ryūkyū und 1876 die Errichtung eines Denkmals für die Errettung deutscher Schiffbrüchiger im Namen Kaiser Wilhelms I. auf der Insel Miyako durch das Kanonenboot *Zyklop*,¹⁷ führten zu dem Entschluss, das Königreich 1879 aufzulösen und das Gebiet zu an-

16 Zu den englischen und französischen Kontakten mit Ryūkyū in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts vgl. bes. die Beiträge von Patrick Beillevoire: *A Wavering Attention: French Governmental Policy Towards the Ryūkyū Kingdom*; und Teruya Yoshihiko: *Ryūkyū and its Role in Western Thought: Euro-American Peace Movements in the Early Nineteenth Century*, in: Josef Kreiner (Hg.): *Ryūkyū in World History*. Bonn: Bier'sche Verlagsanstalt 2001 (= JapanArchiv; 2), S. 181–260 bzw. 261–278.

17 Zu dem deutschen Interesse an einer Flottenstation auf den Ryūkyū-Inseln, insbes. auf Miyako, vgl. Josef Kreiner: *Notes on the History of European-Ryūkyūan Contacts*, in: Josef Kreiner (Hg.): *Sources of Ryūkyūan History and Culture in European Collections*. München: iudicium 1996 (= Monographien aus dem Deutschen Institut für Japanstudien; 13), S. 15–41, hier bes. S. 33–36.

nektieren.¹⁸ Dieser in diskriminierender Terminologie als *Ryûkyû shobun* [das Wegtun von Ryûkyû] bezeichnete Vorgang erregte jedoch in für Japan höchst unliebsamer Weise internationales Aufsehen. Eine Exilgruppe von Adligen aus Ryûkyû in Beijing versuchte die Qing-Dynastie für sich und den ehemaligen US-Präsidenten General Grant zu einer Vermittlung zu gewinnen. Aus Beijing meldete auch der deutsche Gesandte Max von Brandt Ansprüche auf eine Mediation seitens des Deutschen Reiches zugunsten des Fortbestandes eines unabhängigen Königreiches an. Japan zeigte sich vorübergehend zu einer Teilung der Inselkette in chinesisches und japanisches Staatsgebiet bereit, verhärtete dann aber seine Haltung. Nach dem Sieg über China im Chinesisch-Japanischen Krieg war dann die Frage endgültig im Sinne Japans geklärt.

Auch im Falle von Ryûkyû, nun seit 1879 als »Okinawa« eine Präfektur Japans, brachte die Abrundung des Staatsgebietes zwar die Einverleibung einer unzweifelhaft »japanischen« Bevölkerung, die sich jedoch in ihrer historischen Identität durchaus nicht so sah oder aber von Tôkyô aus nicht als solche wahrgenommen wurde, während sprachliche und kulturelle Eigenheiten eher zu einer fortdauernden Ausgrenzung führten.¹⁹

Im eigentlich japanischen »Kernland« hatte der fast eineinhalbjährige *Bôshin sensô* [Krieg der Jahre des Ebers und des Drachen (1868–69)] im Verlauf der Meiji-Restauration tiefe Wunden zurückgelassen. Die ostjapanischen, den Tokugawa verpflichteten Lehensfürstentümer sahen sich in der Propaganda als *chôteki* [Feinde des Kaiserhofes] verteufelt und für lange Zeit aus allen nur irgendwie einflussreichen Stellungen innerhalb des neuen Regierungsapparates ausgeschlossen, in dem die südwestjapanischen *seinanyûhan* [heroischen Feudallehen], an ihrer Spitze Satsuma und Chôshû, Verwaltung, Flotte (Satsuma) und Heer (Chôshû) kontrollierten. Aber auch innerhalb dieser Koalition gab es unsichere Partner, vor allem aber mit einer Neuordnung nicht immer einverständene Fürsten, die ihre Stellung als Feudalherren zunächst gegen eine solche als ernannte Gouverneure ihrer früheren Besitzungen, jetzt Präfekturen, tauschen mussten und 1871 dann ganz verloren. Dieser Coup, als *haihan chiken* [Auflösung der Lehen und Einrich-

18 Eine hervorragende Einordnung dieses Vorgangs in die Weltpolitik gibt Gregory Smits: *The Ryûkyû Shobun in East-Asian and World History*. In: Josef Kreiner (Hg.): *Ryûkyû in World History*. Bonn: Bier'sche Verlagsanstalt 2001 (= JapanArchiv; 2), S. 279–304. Das französische und deutsche Interesse im Zusammenhang mit der Annexion behandelt eingehend Patrick Beillevoire: *A Wavering Attention* (vgl. Anm. 16).

19 Josef Kreiner: »Ryûkyûanism« versus »Japaneseness«: Identitätssuche einer japanischen Region im Spannungsfeld Ostasiens. In: Günter Distelrath, Hans Dieter Ölschleger und Heinz-Werner Wessler (Hg.): *Zur Konstruktion kollektiver Identitäten im modernen Asien*. Bonn: Bier'sche Verlagsanstalt (= Edition Asien; 2) [erscheint Herbst 2005].

tung von Präfekturen] bekannt, war es eigentlich, der die territoriale Integrität Japans bewahrte, ja erst schuf, wobei die im Vorhergegangenen beschriebenen historischen Ereignisse der Eingliederung von Hokkaidō, der Kurilen und Sachalins im Norden bzw. der Annexion von Ryūkyū im Süden gewissermaßen seine Vollendung darstellten.

Der Chinesisch-Japanische Krieg mit der Abtretung Taiwans an Japan sowie der Russisch-Japanische Krieg mit dem Erwerb des Pachtgebietes auf der Liadong-Halbinsel und der Südmandschurischen Eisenbahn, als Spätfolge auch der Annexion Koreas, können nicht mehr als Weiterentwicklung dieses Prozesses betrachtet werden. Taiwan wie Korea und später die Südsee-Mandate waren Kolonien Japans, auch wenn im Sinne der Schaffung eines homogenen Volkskörpers schon 1902 in Taiwan die japanische Staatsbürgerschaft eingeführt wurde und sowohl in Korea wie auch den Südsee-Inseln die Annahme japanischer Namen verpflichtend vorgeschrieben war.

Wenden wir uns nun den Bemühungen zu, auf diesem solcherart gesicherten Staatsgebiet ein homogenes Staatsvolk zu schaffen. In der Frühen Neuzeit war die Bevölkerung entsprechend der neo-konfuzianischen Staatsphilosophie in vier streng voneinander geschiedene Stände geteilt: *shi* [Samurai], *nō* [Bauern], *kō* [Handwerker], *shō* [Händler], über denen der Tennō mit den Hofadligen, und unter den die *eta* [Unberührbare] und *hinin* [»Nicht-Menschen«] standen. Die wirtschaftlichen Entwicklungen des 18. und 19. Jahrhunderts hatten die Logik dieser ständischen Gliederung quasi auf den Kopf gestellt, denn die reichen Händler und Großgrundbesitzer kontrollierten das wirtschaftliche Geschehen und finanzierten in erheblichem Umfang den Erfolg der Meiji-Restauration. Die neue, eher als revolutionär denn als restaurativ zu bezeichnende Zentralregierung schaffte denn auch sehr rasch das alte Ständesystem ab. 1869 wurden drei, grundsätzlich in allen ihren Rechten und Pflichten als gleich angesehene Stände neu eingeführt: *kazoku* als Adel (Hochadel) umfasste die ehemaligen Hofadligen und großen Geschlechter von Feudalfürsten sowie die aus niederen Samuraischichten stammende Oligarchie der Meiji-Regierung als Verdienstadel, weiterhin *shizoku* [übrige Samurai] und *heimin* [Bürger], wobei letzterer Stand Bauern, Handwerker und Händler ebenso umfasste wie die als *shin-heimin* [Neu-Bürger] bezeichneten ehemaligen Unberührbaren (modern als (*hisabetsu*) *burakumin* [(diskriminierte) Ghetto-Bewohner] bekannt). Nur die Kaiserfamilie wurde keinem Stand zugeordnet. 1871 wurde ein »Gesetz zur Anlage von Familienregistern« (*kōseki*) erlassen und jede Familie des Reiches mit Zuordnung zu einem der neuen Stände registriert. Schon vorher gab es eine Reihe von Verordnungen, die eine noch stärkere Nivellierung anstrebten und auch erreichten. 1870 wurde zunächst erlaubt, sehr bald aber 1875 verpflichtend vorgeschrieben, dass jeder Japaner einen Familiennamen anzunehmen habe, ein Privileg, das bis dahin dem Schwert- und Hofadel vorbehalten war. 1871 wurden das Tragen von Schwertern und die Haartracht der Samurai verboten.

Buddhistischen Mönchen wurde von Staats wegen erlaubt, Fleisch zu essen; die Gründung von Familien wurde ihnen nahe gelegt. 1872 wurden Prostituierte aus der »Leibeigenschaft« befreit. Gemeinsam mit der aus dem früheren Lehensfürstentum Chôshû im Jahre 1872 übernommenen Wehrpflicht, der nun jeder männliche Japaner nachzukommen hatte, und der Einführung der Schulpflicht, die allerdings schon in der Edo-Periode mehr als ein Drittel der männlichen Bevölkerung erfasst hatte, führten alle diese Maßnahmen auf die Hebung aller Japaner auf den Status von Samurai hin, ein Prozess, der in der modernen Sozialgeschichtsschreibung sehr treffend als *samurazation* bezeichnet wird. Diese Entwicklung trug ganz erheblich zu dem – bis heute als wichtig empfundenen – Gefühl bei, das japanische Volk sei in jeder Hinsicht homogener und daher erfolgreicher als jedes andere Staatsvolk.

Dennoch blieben einige schmerzlich empfundene Spaltungen noch Jahrzehnte nach 1868 bestehen. Der Russisch-Japanische Krieg wurde zumindest in zweien dieser Fälle instrumentalisiert, um auch diese letzten Brüche in der Gesellschaft Japans zu überwinden. Oben wurde bereits darauf hingewiesen, dass die Parteigänger des Tokugawa-Shogunats vor allem unter den Lehensfürstentümern der Nordost-Region (Tôhoku) als »Feinde des Kaiserhofes« innerhalb des neuen *kazoku*-Adels auf kalte Ablehnung stießen. Nun gab jedoch der Kriegstod von Nambu Toshisaga (Rijô), dem Erbprinzen des 42. Fürsten aus dem Geschlecht der Nambu, Gelegenheit, ihn als aufopfernden und heldischen Gefolgsmann des Meiji-Tennô zu propagieren. Nambu Toshisaga war 1882 geboren und an der Adelshochschule Gakushûin Kommilitone des Kronprinzen und späteren Taishô-Tennô. 1903 erhielt er sein Offizierspatent und führte als Oberleutnant ein Kavallerie-Bataillon in der Schlacht von Mukden, in der er am 4. März 1905 fiel. Dieser »Opfertod für Kaiser und Vaterland« wurde noch in der Meiji-Periode vor 1912 in Schul- und Lesebüchern als ruhmreiches Beispiel dargestellt und sollte helfen, die latent vorhandene Ablehnung dieser Adligengruppe zu überwinden.²⁰

Nicht ganz zu vergleichen damit ist die Geschichte der *Hisamatsu go-yûshi*, der »fünf Helden von Hisamatsu«. Ein Segelboot von der Insel Aguni westlich von Okinawa sichtete am 15. Mai 1905 die nach Norden in Richtung Tsushima-Straße dampfende Baltische Flotte und meldete diese Begegnung auf die Insel Miyako. Da es für das japanische Flottenkommando entscheidend wichtig war, die Route von Admiral Roždestvenskij frühzeitig zu erkennen, bemühte sich der Präfekt der Insel, diese Nachricht rasch weiter zu leiten. Fünf junge Fischer aus den Dörfern *Kugai* (das Schriftzeichen *ku* kann auch *hisa* gelesen werden) und *Matsubara* wurden in einem Einbaum losgeschickt und ruderten in 15 Stunden zu dem 128km entfernten Ishigaki, wo

20 Die Gedächtnisausstellung zum Russisch-Japanischen Krieg im Yûshûkan-Museum des Yasukuni-Schreines widmet dem »Heldentod des Erbprinzen« einen eigenen Abschnitt; Vgl. auch den Katalog (Anm. 6), S. 37.

sich eine drahtlose Telegraphenstation befand, die die Nachricht »Feindliche Flotte gesichtet« an das Hauptquartier weitergab, wo sie allerdings erst eine Stunde nach der Meldung eines Kriegsschiffes vor Kyûshû eintraf. Das Ereignis zeigt das Bemühen der Bevölkerung Okinawas, die sehr reale Ablehnung und Diskriminierung von Seiten der Bevölkerung Zentraljapans durch Überkompensierung, das heißt durch den Beweis, mindestens ebenso »Samurai« zu sein wie die anderen Japaner, zu überwinden. In diesem Fall aber wurde dieses Bemühen nicht zur Kenntnis genommen. Erst als nach 1930 eine neue Welle der Homogenisierung und *samuraization* durch Japan lief, entsann man sich der »fünf Helden« von Miyako. 1935 erhielten sie Orden und Auszeichnungen, und auf der Insel wurde ein Gedenkstein enthüllt. Die Darstellung der Geschichte der fünf »um eine Stunde zu spät gekommenen« Helden in den Schulbüchern traf allerdings ein Stereotyp des als unzuverlässig und faul geltenden Ryûkyûaners und war daher auch vor und im Pazifischen Krieg nicht recht erfolgreich. Nicht zuletzt deshalb wandte sich die Insel Miyako 1936²¹ an die deutsche Botschaft in Tôkyô und ersuchte vergeblich um Unterstützung für ein Filmprojekt über die »fünf Helden«.²²

Der Staats-Shintô, jene auf shintoistischen Traditionen aufbauende Staatsideologie, die den Shintô aller religiösen Inhalte beraubte und als »Lebensanschauung« des japanischen Volkes ungeachtet der durch die Verfassung von 1889 garantierten Freiheit der Religionszugehörigkeit des Einzelnen verpflichtend machte, bildete ein weiteres grundlegend wichtiges Element in diesem Prozess der Schaffung eines homogenen Staatsvolkes. Als daher der »Vater der japanischen Volkskunde«, Yanagita Kunio, 1910 in seiner Sammlung von Legenden, Sagen und Märchen aus der Region um Tôno in Nordost-Japan (*Tôno monogatari*)²³ ein lebendiges, mitreißendes Bild vom shintoistischen Volksglauben lange Zeit nicht sesshafter Jäger und Waldläufer (*sanka*) dem auf ethnische und kulturelle Vereinheitlichung ausgerichteten Modernisierungsprozess entgegengesetzte, wirkte dies als Schock, den ich – ungeachtet der später gerade auf die Definition einer homogenen japanischen Kultur als Reisbauernkultur gerichteten Bemühungen Yanagitas – als

21 In diesem Jahr wurde von Dr. Friedrich Wilhelm Trautz als Vertreter des »Führers« und Reichskanzlers auf Miyako ein Gedenkstein in Erinnerung an die Rettung deutscher Schiffbrüchiger errichtet.

22 Zu dieser Episode siehe den Eintrag im *Okinawa dai-hyakka-jiten* [Großes Okinawa-Lexikon], Naha: Okinawa Times 1983, Bd. 2, S. 294, sowie den Katalog der bereits mehrmals erwähnten Ausstellung am Yasukuni-Schrein 2005 (s. Anm. 6), S. 37. Zu den Vorgängen im Jahre 1936 liegt unveröffentlichtes Quellenmaterial in der Sammlung Trautz in der Abteilung Japanologie des Instituts für Orient- und Asienwissenschaften der Rheinischen Friedrich-Wilhelms-Universität Bonn vor.

23 Yanagita Kunio: *Tôno monogatari* [Erzählungen aus Tôno]. Tôkyô 1910. Englische Übersetzung von Ronald A. Morse: *The Legends of Tôno*. Tôkyô: The Japan Foundation 1975.

durch die Ereignisse des Russisch-Japanischen Krieges hervorgerufenen Protest japanischer Intellektueller in eine Reihe stellen möchte mit den Bestrebungen der Sozialisten wie Katayama Sen und Kōtoku Shūsui oder von Vertretern der christlichen Soziallehre wie Kawakami Hajime und Uchimura Kanzō.

3. Japan und Asien – langfristige Entwicklungen vom Mittelalter bis in die Gegenwart

In einer dritten Stufe soll wenigstens in groben Umrissen die Stellung Japans gegenüber Asien bzw. die Einordnung Japans in ein das gesamte Ostasien umspannendes politisches System zunächst mit China, dann ab der Frühen Neuzeit auch mit Japan als zumindest zweites Zentrum betrachtet werden.

Dieses System wird gemeinhin als »System der Legitimierung und des Tributhandels« (jap. *sakuhō*- oder *sappō-seido*) bezeichnet.²⁴ Es ist charakterisiert durch die konfuzianische Sicht des Universums und der Ökumene (jap. *tenka* [unter dem Himmel]), wobei China mit dem »Sohn des Himmels« als kaiserlichem Herrscher im Mittelpunkt einer hierarchischen Ordnung von Staaten und Herrschaften die zentrale Stellung einnimmt. Dem Auftrag Chinas, seine, d.h. *die* Kultur an die weniger begünstigten »barbarischen« Völker in seinem Umkreis weiterzugeben, entspricht umgekehrt die Verpflichtung dieser Reiche, die Hegemonie Chinas anzuerkennen und um Investitur des eigenen Herrschers anzuschreiben. Der chinesischen Investiturgesandtschaft folgt eine Dankesgesandtschaft, die die Anerkennung Chinas als Vormacht zum Ausdruck bringt. Alle diese »Gesandtschaften« sind aber auch Handelsmissionen, wobei jene aus der Peripherie als »Tribut« bezeichnet, jene aus China als »Gnadenerweis« aufgefasst werden, in ihrer Natur sich aber durchaus entsprechen. Äußeres Zeichen der Einordnung eines Landes in dieses System ist die Übernahme des Chinesischen als *lingua franca* der Diplomatie und der Gebrauch chinesischer Jahresdevisen. China verleiht umgekehrt goldene Siegel, Krönungsornate und seltener auch Kronen (Ryūkyū) als Zeichen der Investitur.

Schon in den ersten Jahrhunderten unseres Zeitalters hatten Kleinstaaten des frühgeschichtlichen Japan sich in dieses von der Han-Dynastie entwickelte System eingeordnet.²⁵ Nach der schwer zu interpretierenden tief gehenden

24 Dieses System beschreiben am konkreten Fall des Königreiches Ryūkyū Takara Kurayoshi: An Outline of Ryūkyū's Relation to China, sowie Gerhard Müller: The Kingdom of Ryūkyū and China: the System of Tributary States, beide in: Josef Kreiner (Hg.): *Ryūkyū in World History*. Bonn: Bier'sche Verlagsanstalt 2001 (= JapanArchiv; 2), S. 143–154 bzw. 155–166.

25 Der Nachweis für die Richtigkeit der chinesischen Quellenangaben der Verleihung von Goldsiegeln an Herrscher von Klein-Reichen im Bereich des heutigen Japan

politischen und kulturellen Einflussnahme der T'ang-Dynastie im 7. Jahrhundert hatte sich Japan allerdings zurückgezogen. Auch die drohende Aufforderungen Kublai Khans Ende des 13. Jahrhunderts zur Entsendung von Tributgesandtschaften waren ohne Antwort geblieben und die Invasionsversuche der Yuan-Dynastie abgewiesen worden.²⁶ Die Ming-Dynastie erneuerte jedoch das »Tributhandels«-System. Schon 1372 hatte König Sattô vom mittleren Teilreich auf Okinawa, Chûzan, Beziehungen zu China aufgenommen. Bis zur Annexion durch Japan 1879 blieben die engen Verbindungen zwischen Ryûkyû und China bestehen. Das Königreich durfte jährlich, später jedes zweite Jahr Missionen nach China entsenden, mehr als jedes andere Land Ost- und Südasiens.²⁷ 1401 antwortete nach Jahrhunderten der Trennung auch der (abgedankte) Shogun Yoshimitsu aus dem Haus der Ashikaga-Shogune positiv auf die Aufforderung Ming-Chinas und erhielt umgehend im Jahr darauf ein Goldsiegel und den Titel *wang* (jap. *ô* [König]) verliehen. Bis in die erste Hälfte des 16. Jahrhunderts hinein entsandte Japan insgesamt 19 Missionen, zuletzt allerdings auf Einspruch Chinas nur alle zehn Jahre drei Schiffe zu je dreihundert Mann.²⁸ Japan hatte jedoch niemals die chinesischen Jahresdevisen übernommen, sondern seit 645 eigene verwendet.

Nach den Unruheperioden des 16. Jahrhunderts und dem gewaltigen, auch durch das Auftreten der Europäer bedingten wirtschaftlichen und militärischen Aufstieg der Reichseiniger Oda Nobunaga, Toyotomi Hideyoshi und Tokugawa Ieyasu war es für Japan unerträglich, sich einer fremden Macht in dieser Weise zu beugen. Im Gegenteil, Hideyoshi entwickelte Weltherrschaftsideen, wollte im Süden die Philippinen, im Westen Korea erobern, um endlich China und Indien zu unterwerfen und den mit einer chinesischen Prinzessin verheirateten Tennô zum Zentrum eines neuen, anderen Hegemonialsystems zu machen, mit Beijing als Sitz des Tennô und Shanghai als Hauptstadt der Regierung. Hideyoshis Tod 1598 brachte ein rasches Ende der

im 1. und 2. Jh. unserer Zeitrechnung erbrachte der Fund des Siegels für den »König von Na in Wa [= Japan], Vasall der Han[-Dynastie]« im Jahre 1784 auf der Halbinsel Shikanoshima in der Bucht von Hakata, der die für das Jahr 57 n. Chr. berichtete Verleihung belegt.

26 Vgl. dazu Josef Kreiner: Die mongolischen Versuche einer Unterwerfung Japans, in: Kunst- und Ausstellungshalle der Bundesrepublik Deutschland (Hg.): *Dschingis Khan und seine Erben. Das Weltreich der Mongolen*. München: Hirmer 2005, S. 328–337.

27 Siehe dazu die Beiträge von Takara Kurayoshi sowie Gerhard Müller (Anm. 24).

28 Die Aufnahme von Handelsbeziehungen mit China führte zu einer der Hochblüten japanischer Kunst und Kultur unter Ashikaga Yoshimitsu und Yoshimasa. Vgl. dazu Josef Kreiner: Das lebendige Mittelalter Japans, in: Kunst- und Ausstellungshalle der Bundesrepublik Deutschland (Hg.): *Japans Schönheit, Japans Seele*. München: Hirmer 2003, S. 16–32.

schon in der Katastrophe des Zweiten Korea-Feldzuges 1597 stecken gebliebenen irrwitzigen Planungen.²⁹

Ganz im Gegensatz zu der vom deutschen Arzt, Naturforscher und Japan-Wissenschaftler Engelbert Kämpfer entwickelten und bis heute, auch in Japan selbst, nicht hinterfragten These von einer »Abschließung des Landes«³⁰ (jap. *sakoku*) seit dem Beginn der Tokugawa-Dynastie war das Japan der Frühen Neuzeit keineswegs für die Welt verschlossen; es hatte vielmehr den durchaus erfolgreichen Versuch gemacht, dem Hegemonialanspruch Chinas ein eigenes »Paralleluniversum« mit Japan selbst als Zentrum eines kleinen Systems von Tribut-Staaten entgegenzusetzen. Begünstigt wurde es dabei sicherlich durch den Zusammenbruch der Ming-Dynastie 1644, das Auftreten der als »barbarisch« betrachteten Mandschu (= Qing-Dynastie) und den Verlust der Totentafel des Konfuzius, die nach Korea verbracht worden war, während die »reine« Lehre des Neo-Konfuzianismus zur staatstragenden Ideologie des Shogunats wurde.

Die Eroberung Ryūkyū im Jahre 1609 wurde bereits erwähnt. Zwischen 1634 und 1806 wurden insgesamt 15 Tributmissionen von Ryūkyū durch den Fürsten von Satsuma nach Edo geleitet. Korea suchte schon Anfang des 17. Jahrhunderts nach Handelsbeziehungen, um das völlig zerstörte Land wieder aufzubauen. Der an diesem Handel als Zwischenstation sehr interessierte Fürst von Tsushima brachte es fertig, durch geschickte Fälschungen der beiderseitigen diplomatischen Schriftstücke Korea und das Shogunat in Kontakt zu bringen. Obwohl dies Korea nicht bewusst war, betrachtete Japan die 12 koreanischen Gesandtschaften nach Edo während der Edo-Periode als Tributmissionen und hat sie kein einziges Mal erwidert. Mit der Verbindung zu den Ainu war der Fürst von Matsumae betraut worden: Jährlich wurden in seiner Burg feierliche Unterwerfungszereemonien (Ainu: *omusha*) veranstaltet

29 Zu den politischen und militärischen Wirren des 16. Jhs. vgl. Josef Kreiner: Japan's »Long 16th Century«. Japan at the Transition from the Middle Ages to the Early Modern Period and the Coming of the Europeans, in: Josef Kreiner (Hg.): *The Road to Japan. Social and Economic Aspects of Early European-Japanese Contacts*. Bonn: Bier'sche Verlagsanstalt 2005 (= JapanArchiv; 6), S. 1–41.

30 In den 1630er Jahren erließ der dritte Shogun aus dem Haus der Tokugawa, Iemitsu, eine Reihe von Gesetzen, die in der Rückschau als »Abschließungsedikte« zusammengefasst wurden. Engelbert Kämpfer, der zwischen 1690 und 1692 auf Dejima weilte, erschienen sie als gewollte Politik, die Japan in ein Zeitalter des »ewigen Friedens« (so Immanuel Kant 1795) versetzt und es zu einer »Schule der Höflichkeit« gemacht habe. Diese Sicht Kämpfers war eine Interpretation von außen und ist nur aus seinem Vergleich mit dem in Kriegen sich aufreißenden Europa seiner Zeit zu verstehen. In Japan wurde Kämpfers Sicht erst durch die (teilweise) Übersetzung durch Shizuki Tadao 1811 bekannt und gehört seither zur japanischen Selbstdefinition. Vgl. Josef Kreiner (Hg.): *Kemperu no mita Nihon* [Japan aus der Sicht Kämpfers]. Tōkyō: NHK 1996 (= NHK Books; 762).

und reiche Tributgaben an den Shogun in Edo weitergeleitet. Auch die Vereinigte Ostindische Kompagnie V.O.C. der Niederländer, die seit 1609 einen Handelsvertrag und nach 1639 das Handelsmonopol mit Japan hatte, war in den Augen des Shogunats ein »barbarischer« Staat, dem es erlaubt war, zunächst jährlich, später alle vier Jahre nach Edo zur Audienz zu kommen und dabei reiche Geschenke zu präsentieren.

Philipp Franz von Siebold, von 1823 bis 1829 als Arzt und Forscher auf der holländischen Station Dejima, hat besser als der das europäische Japanbild bis heute prägende Engelbert Kämpfer dieses System erkannt und im Untertitel seines großen Japan-Werkes *Nippon. Archiv zur Beschreibung von Japan und seinen Neben- und Schutzländern Jezo mit den südlichen Kurilen, Sachalin, Korea und den Liukiu-Inseln* deutlich beschrieben.³¹

Als ab der Mitte des 19. Jahrhunderts im Opium-Krieg (1840–42) die Schwäche Chinas gegenüber den westlichen Mächten offenbar wurde, hatte es in den Augen Japans auch den letzten Anspruch auf eine Führungsrolle in Ostasien verloren. Für Japan galt es nun, nicht nur seine eigene Unabhängigkeit zu wahren, sondern durch Stärkung seiner militärischen Schlagkraft (unter dem Schlagwort vom »reichen Land und starken Militär«, jap. *fukoku kyōhei*) die seit der Frühen Neuzeit beanspruchte Stellung als Zentrum einer eigenen »Ökumene« zu behaupten und durchzusetzen. Die im Vorhergehenden beschriebenen Ausgriffe nach Hokkaidō, Sachalin und Ryūkyū können durchaus als erste Schritte in diese Richtung angesehen werden. Dazu passt die von einigen Meiji-Politikern schon 1873 vehement in Gestalt der so genannten *seikan-ron* [These von der Unterwerfung Koreas] vertretene Meinung, Korea solle erobert werden,³² die jedoch erst nach Ausschaltung des

31 Siebolds *magnum opus* erschien im Selbstverlag, Leiden 1832–1852, und wurde von seinen Söhnen 1897 bei Leo Woerl in Würzburg neu herausgegeben. Im Gegensatz zu dem tief gehenden Einfluss von Kämpfers *The History of Japan* ist das viel umfangreichere und detailliertere *Nippon* bei weitem nicht so wirkmächtig gewesen. Angesichts der in den letzten Jahren vorgenommenen ersten Ansätze zu einer Neueinschätzung der so genannten »Abschließung« Japans ist Siebolds Titel jedoch von großem Interesse. Zur Außenpolitik der Tokugawa vgl. Kreiner (Anm. 29) sowie die frühe Arbeit von Ronald Toby: *State and Diplomacy in Early Modern Japan. Asia in the Making of the Tokugawa Bakufu*. Stanford: Stanford University Press, 1984.

32 1873 hatte eine Gruppe von Oligarchen der Meiji-Regierung unter Führung von Saigō Takamori die Absicht, Korea durch Entsendung einer Strafexpedition stärker an Japan zu binden. Korea sah dies als Versuch, die durch die konfuzianische Weltordnung gegebene Vorrangstellung Chinas in Frage zu stellen. Die Auseinandersetzung innerhalb der japanischen Regierung wurde durch die Rückkehr der Europa-Mission Iwakura Tomomis entschieden, die Japan noch als zu schwach für außenpolitische Abenteuer sah. Saigō verließ die Regierung und wurde später (1877) zur Identifikationsfigur unzufriedener Samurai im Kyūshū-Aufstand. Die Bedeutung des Vorbilds der US-amerikanischen Annexion von Hawaii für Japans

kontinentalen Konkurrenten Russland im Russisch-Japanischen Krieg in die Tat umgesetzt werden konnte. Folgerichtig wandte Japan danach den Blick auf die Mandschurei und China.

Interessanterweise erlebte in diesem Zusammenhang die Sage, der in Japan unvergessene jugendliche Heros Minamoto Yoshitsune wäre 1189 dem Mordanschlag der Häscher seines Bruders und Begründers der Shogunats-Herrschaft überhaupt, Minamoto Yoritomo, entgangen und hätte im Norden – zunächst hieß es, als Anführer des Ainu-Volkes auf Hokkaidô, später dann als erster Herrscher der nordchinesischen Kin-Dynastie, anschließend als erster Kaiser der Qing-Dynastie, und ab dem 19. Jahrhundert schließlich als Dschingis Khan und Begründer des mongolischen Weltreiches – weitergelebt, eine Renaissance. In den 1920er Jahren erschienen Artikel und Bücher, die diese Legenden als wissenschaftliche Tatsachen hinstellten und indirekt das Eingreifen Japans in der Mandschurei, sein Ausgreifen nach der Äußeren Mongolei (1939 Nomonhan-Zwischenfall) und sogar bis nach Südostasien zu rechtfertigen suchten. Nicht ohne Zusammenhang damit ist die Aufführung eines neu komponierten Singspiels in traditionell japanischer Weise vor General Yamashita und seinem Stab am Abend der Kapitulation Singapurs im Februar 1942, das eine Linie von Yoshitsune über Dschingis Khan bis zum Pazifischen Krieg zog.³³

In diesem Zusammenhang erscheint der Russisch-Japanische Krieg nicht als Auseinandersetzung zwischen Asien und Europa bzw. dem »Westen«, eher noch als Weiterführung des mongolischen Angriffs auf den »Weißen Zaren« im Westen, ganz sicherlich aber nicht als Befreiungsschlag für die Völker Asiens, sofern sich diese nicht in ein von Japan dominiertes Machtssystem einzuordnen bereit waren. Dieser Aspekt wurde allerdings von keinem der vom Sieg Japans als einer asiatischen Macht begeisterten Führer Asiens wahrgenommen. Die Woge der Bewunderung brandete von China über Südostasien, Indien und den Vorderen Orient bis in das Osmanische Reich und nach Ägypten.

Von den chinesischen Studenten in Japan, an ihrer Spitze Sun Yatsen, der spätere Begründer der Republik China, ist in anderen Beiträgen dieses Bandes ausführlicher die Rede. Auch der revolutionäre vietnamesische Nationalist Phan-Bôi-Chân war 1905 erstmalig in Japan, 1906 folgte ihm Prinz Cu'o'ng-Dê. Beide standen unter starkem Einfluss japanischer Modernisierer

Vorgehen gegen Korea hebt hervor Hilary Conroy: *The Japanese Seizure of Korea: 1860–1910*. Philadelphia: University of Pennsylvania Press, 1974.

33 Sehr große Wirkung entfaltete Oyabe Zen'ichirô: *Jingisukan wa Minamoto Yoshitsune nari* [Dschingis Khan ist Minamoto Yoshitsune]. Tôkyô: Fusambô, 1924. Die gesamte Problematik des »Yoshitsune-Mythos« und seiner Benutzung durch verschiedene Ideologien bis in die Gegenwart hinein beleuchtet Morimura Mune-fuyu: *Yoshitsune densetsu to Nihonjin* [Die Yoshitsune-Legende und die Japaner]. Tôkyô: Heibon-sha 2005 (= Heibon-sha shinsho; 259).

wie Fukuzawa Yukichi und versuchten 1908, eine »Ostasiatische Liga«, einen Zusammenschluss vietnamesischer, philippinischer, indischer und anderer Revolutionäre zur Schaffung eines geeinten Großostasien unter japanischer Führung zu Stande zu bringen.³⁴ Japan hat allerdings diese hoch fliegenden Pläne zunichte gemacht, als es 1907 mit Frankreich das Abkommen traf, die Ideen der Ostasiatischen Liga und andere Vorstellungen der bis zu 300 vietnamesischen Studenten in Japan zu verbieten, um im Gegenzug französische Kapitalanleihen zu erhalten. Verbittert klagte Chân Japan des Verrats an der gelben Rasse an.

In Indien war der Einfluss des japanischen Sieges nicht so deutlich greifbar, wirkte jedoch zweifellos in den Werken Rabindranath Tagores³⁵ nach, der 1916/17 in Japan lebte und die japanische Kunst, vor allem die bildende, hoch schätzte. Erst spät, während des Zweiten Weltkriegs, als Japan im Feldzug von Imphal (von März bis Juli 1944) bis nach Indien ausgriff und auf einen Aufstand dort hoffte, trat Subhas Chandra Bose mit seiner Legion *Free India* an die Seite Japans und der »Groß-Ostasiatischen Wohlstandssphäre«.

In Ägypten waren es der Dichter Hafiz Ibrahim und der Schriftsteller-Politiker Mustafa Kamil, die Japan als Vorbild einer nationalen Wiedergeburt sahen.³⁶ Im Osmanischen Reich war die Wirkung des Russisch-Japanischen Krieges verständlicherweise am größten, hatte man doch dort schon mehrere Jahrzehnte lang mit Russland im Kriegszustand gelebt und immer neue Niederlagen hinnehmen müssen. Japan wurde nun als Beispiel gesehen, wie ein asiatisches Land Anschluss an den Westen schaffen konnte. Der Tennô und der »japanische Volkscharakter« (Samurai-Geist) wurden in Verbindung mit dem Koran gebracht, da ohne den Glauben an Allah ein solcher Erfolg nicht vorstellbar war. Für den Sultan stand es fest, dass Japan in nicht allzu ferner Zukunft zum Islam übertreten werde und er dann möglicherweise das Sultanat an Meiji-Tennô verlieren würde. Werke über Japan auf Grund eigener Reisen und Anschauung begannen zu erscheinen, und Straßen und Gassen in Istanbul wurden nach den Generälen Nogi, Kodama und Admiral Tôgô benannt.³⁷ Besonders einflussreich war Abdürreid Ibrahim, ein osmanischer

34 Vgl. dazu: Hirayama Yôichi: *Nichi-Ro sensô ga kaetta sekai-shi* [Der Russisch-Japanische Krieg, der die Weltgeschichte verändert hat]. Tôkyô: Fuyô shobô, 2004.

35 Zum Japan-Aufenthalt Tagores siehe die Darstellung des Kunsthistorikers Yashiro Yukio: *Nihon bijutsu no onjintachi* [Die Patrone der japanischen Kunst]. Tôkyô: Bungei shunjû, 1961, S. 43–60.

36 Michael Laffan: Mustafa and the Mikado. A Francophile Egyptian's Turn to Meiji Japan. In: *Japanese Studies* 19, 3, 1999, S. 269–286.

37 Vgl. Klaus Kreiser: Vom Untergang der Ertoghrl bis zur Mission Abdurrashid Efendis – Die türkisch-japanischen Beziehungen zwischen 1890 und 1915, in: Josef Kreiner (Hg): *Japan und die Mittelmächte im Ersten Weltkrieg und in den zwanziger Jahren*. Bonn: Bouvier, 1986 (= Studium Universale; 8), S. 235–249;

Pan-Islamist, der 1908 in Kontakt mit der »Gesellschaft vom Flusse Amur« trat und nach 1909 muslimische Gemeinden in China, Zentralasien und Indonesien besuchte, um dort den Gedanken zu predigen, Japan sei der zukünftige Retter des Islams. Gleichzeitig propagierte er in Japan die Idee, die 100 Millionen Muslime in Russland, China, Indien und der Türkei stellten eine potenzielle Basis für Japans Asien-Herrschaft dar: Durch Konvertierung zum Islam würde Japan fast kampfflos ein Drittel Asiens anheim fallen.

1909 gründete Ibrahim die *Ajia Gakkai – Asian Reawakening Society* als propagandistischen Arm Japans in der islamischen Welt. Nach der russischen Oktoberrevolution erhielt diese pan-asianistische Plattform einen anti-kommunistischen Charakter, der in der Zwischenkriegszeit gestärkt wurde und schließlich 1938 in die Gründung der *Dai-Nippon Kaikyō Kikai – Greater Japan Islamic League* mündete.

Die Alliierten Geheimdienste, an ihrer Spitze das *Office of Strategic Services*, Vorläufer des CIA, stellten noch im Mai 1943 Material³⁸ zusammen, das einen Übertritt des Shōwa-Tennō zum Islam und die eventuellen Auswirkungen eines solchen Schrittes in der muslimischen Welt erörterte, während Japan durch gezieltes Einsickern von als Mongolen usw. ausgebildeten Aufklärungseinheiten in die Mongolei und bis nach Tibet seit Ende des 19. Jahrhunderts und besonders verstärkt während des Pazifischen Krieges³⁹ die ostasiatische Machtstellung, die es im Russisch-Japanischen Krieg errungen und bis in die 1930er Jahre zielstrebig ausgebaut hatte, zu halten und zu stärken versuchte.

Selçuk Esenbel und Inaba Chikaru: *The Rising Sun and the Turkish Crescent*. Istanbul: Bogaziçi University Press, 2003; Hirayama Yōichi (Anm. 34) und Yasukuni Jinja (Anm. 6), hier besonders S. 66 ff.

38 Vgl. den Bericht von William Hollingworth: Japan Courted Muslims: `43 OSS Paper, in: *The Japan Times*, 20. August 2004 (Online-Ausgabe).

39 Der japanische buddhistische Mönch Kawaguchi Eikai verbrachte um die Zeit des Russisch-Japanischen Krieges drei Jahre in Tibet; s. sein Werk *Three Years in Tibet*, Benares 1909. Von englischer Seite wurde er bereits zu dieser Zeit eher als Spion denn als Pilger angesehen. Zur selben Zeit wie Kawaguchi war auch Narita Yasuteru, Angehöriger der Auslandsaufklärung der japanischen Armee, in Lhasa. Zu diesen Bewegungen s. Peter Hopkirk: *Trespassers on the Roof of the World. The Race for Lhasa*. Oxford: Oxford University Press, 1982, hier bes. S. 149 ff. Auch die archäologischen Expeditionen des Nishi Hongan-ji-Tempels, Kyōto, unter Ōtani Kōzui zwischen 1902 und 1904 nach Zentralasien standen und stehen bei den Engländern in Verdacht, als Nachrichtensammler für Japan gedient zu haben (vgl. dazu Peter Hopkirk: *Foreign Devils on the Silk Road*. Oxford: Oxford University Press, 1984). Zur Ausbildung von nach Asien infiltrierenden Aufklärungsexpeditionen während des Zweiten Weltkrieges siehe die Rolle der Nakano Gakkō [Nakano Schule] unter dem führenden Völkerkundler Japans, Oka Masao, zwischen 1940 und 1945.

4. Zusammenfassung und Schluss

Das Geschehen des Russisch-Japanischen Krieges nebst seiner Ursachen und weiteren Wirkungen erweist sich, wie aus den vorstehenden Ausführungen ersichtlich, als äußerst komplexer Vorgang. Diese kriegerische Auseinandersetzung Japans mit einer europäischen Großmacht liegt im Schnittpunkt vielfältiger und sehr verschiedener Entwicklungslinien, die zuvörderst und auf den ersten Blick in den revolutionären Umwälzungen der so genannten »Meiji-Restauration« (*Meiji ishin*) ihren Ausgang nahmen. Japan bemühte sich, als Basis seiner Modernisierung den nationalen Einheitsstaat zu schaffen, und zwar durch Ausgriff nach und Annexion aller jener Territorien, die von Japanern bewohnt und zumindest seit der späten Edo-Periode (Wende vom 18. zum 19. Jahrhundert) in irgendeiner Weise als Staatsgebiet beansprucht wurden: Ezo (Hokkaidô), den Ryûkyû-Archipel, die Ogasawara-(Bonin-)Inseln, die Kurilen-Kette und schließlich, im Frieden von Portsmouth, ein Teil Sachalins (Karafuto). Gleichzeitig war dies aber nur die Fortführung eines bis ins ausgehende Mittelalter zurückreichenden Prozesses der strategischen Absicherung bzw. der Vorbereitung aggressiver Erweiterung, wie es sich dann beim Erwerb der Kolonie Taiwan im Frieden von Shimonsiki abzeichnete und 1905 beim Griff nach Port Arthur, nach der Liaodong-Halbinsel und schließlich, im Jahr 1910, nach Korea ganz deutlich wurde und klar über das Ziel des Nationalstaates bzw. seiner Verwirklichung hinausging. Aber auch im Innern bedeutet der Russisch-Japanische Krieg den Versuch der Überwindung von Spaltungen und Gegensätzen innerhalb der Grenzen des neu definierten Staatsvolkes. Die Parteiongen des Feldzuges zum Sturz des Tokugawa-Shogunats (*Bôshin*-Krieg) 1867/68, kulturelle und soziale Minderheiten wie die Ryûkyû-Bewohner und die »Neubürger« (*shinheimin*) erhielten die Gelegenheit, sich als vollwertige und dem Samurai-Stand des *Ancien regime* ebenbürtige »Japaner« (im Sinne des »dem Tennô treu ergebene Volkes«) zu beweisen – für andere, ethnische Minderheiten wie die Ainu, taiwanesischen *first nations* oder Koreaner in der Kaiserlichen Armee wird dies erst später, im Verlauf des Pazifischen Krieges, möglich werden.

Diese hier wie im Vorhergehenden nur kurz angedeuteten Linien setzen sich in die Zukunft, in die Geschichte Japans während des 20. Jahrhunderts fort. Japan als Vorkämpfer der Völker und Kulturen Asiens, die es unter dem Dach seiner Hegemoniestellung vereinigt, war nur eine der Visionen, die durch den Sieg im Russisch-Japanischen Krieg möglich wurden, ohne jedoch immer sofort erkannt zu werden.

Benedikt Stuchtey

Land of Hope and Glory?

Das Britische Empire im edwardianischen Zeitalter und
der Russisch-Japanische Krieg 1904/05

Edward Gibbons monumentaler Darstellung des Untergangs Roms war nicht nur zu seiner Zeit ein außergewöhnlicher Erfolg beschieden. Schon der erste Band, 1776 im Jahre der Unabhängigkeitserklärung der Vereinigten Staaten erschienen, erlangte seine literarisch-historische Bedeutung nicht zuletzt dadurch, allgemeine Fragen der Geschichtsphilosophie und der internationalen Beziehungen aufgegriffen zu haben, die gleichsam zeitlos sind, zumindest aber den Zeitgeist einer jeden Epoche neu ansprechen können.¹ Da ist zunächst das Problem, wie und warum es zum Verfall eines Weltreiches kommen kann. Generationen von Gelehrten haben sich auf Gibbon und sein Hauptwerk berufen in dem Versuch, dieses Phänomen der Weltgeschichte zu ergründen. Kein Empire, von der Antike bis zur Gegenwart, konnte und sollte sich sicher fühlen, so die Botschaft Gibbons, dass es nicht eines Tages von dem gleichen Schicksal eingeholt würde, mit dem es andere Länder einst in seine Abhängigkeit hatte zwingen können; kein Empire konnte ewig bestehen.

In Zeiten, in denen der wirkliche oder vermeintliche Niedergang der Nation mitsamt ihrer politischen, wirtschaftlichen, gesellschaftlichen und kulturellen Säulen auf der Tagesordnung öffentlicher Debatten stand, spielte der koloniale Besitz in Übersee eine eigentümliche, brisante Rolle. Weil Mutterland und Kolonien eine innere Einheit bildeten in dem Verband, der sich Weltreich nannte, waren sie auf Gedeih und Verderb aufeinander angewiesen. So warnend Gibbons Hinweis auf Rom war, so konnte er doch auch ermutigend sein. Denn mit dem historischen Beispiel vor Augen ließ sich der notwendige Zerfall eines Weltreichs zwar nicht abwenden, aber er ließ sich womöglich von denen abfedern und verlangsamen, die die Lehren der Geschichte ernsthaft studiert hatten in der Hoffnung, aus ihnen zu lernen. Winston Churchill etwa, als ein herausragender Repräsentant des britischen Weltreichgedankens im 20. Jahrhundert, bekannte sich offen zu dem Einfluss, den

1 Roy Porter, *Gibbon. Making History* (London, 1995), S. 67–93; John W. Burrow, *Gibbon* (Oxford und New York, 1985), S. 22 ff.; Richard F. Betts, ›The Allusion to Rome in British Imperialist Thought of the Late Nineteenth and Early Twentieth Centuries‹, in *Victorian Studies* 15 (1971), S. 149–159.

Gibbon auf ihn ausgeübt hatte: in politischem Denken, literarischem Stil, patriotischer Rhetorik.²

Im Jahr 1905 erschien in London ein Buch, das sich in Titel und Fragestellung explizit auf Edward Gibbon berief: *The Decline and Fall of the British Empire*. Der Autor blieb anonym, und um das Rätselhafte dieser Studie noch zu steigern, erhielt sie einen zweiten, fiktiven Erscheinungsort und -datum: Tôkyô 2005, so als ob sie aus dem Japanischen ins Englische übersetzt worden sei und dem Leser das Zukunftsszenario schilderte, in dem sich die Welt zu Beginn des 21. Jahrhunderts befinden werde. Diese Welt sah demzufolge für Großbritannien und sein Empire bedrohlich aus, längst war es von seinen Rivalen verdrängt worden: Indien sei in die Hände Russlands gefallen, Südafrika an Deutschland, Ägypten an den Sultan, und während sich Kanada unter den Schwingen des amerikanischen Adlers versteckt hielt, sei Australien ein Protektorat des japanischen Kaisers geworden.³ Das britische Empire, einst das größte, das die Weltgeschichte jemals gesehen hatte, war wie das alte Rom zusammengebrochen und der Kreis – angefangen mit kolonialer Eroberung, dann aber wegen der Einfuhr von Luxusgütern der allmähliche Verlust militärischer Tüchtigkeit und eines tugendhaften Lebens – hatte sich geschlossen. Das Empire, das den Begriff der Freiheit innerhalb seiner Grenzen zu achten und verteidigen sich berufen fühlte, hatte diesen verloren an jene Mächte, die der britische Autor von 1905 eher mit politischem Despotismus assoziierte: Russland, das Osmanische Reich und Deutschland. Gibbons Warnung hatte sich einmal mehr bewahrheitet.

Doch was waren die Ursachen für diesen Zustand? Zunächst, so der Bericht, habe in England eine Tendenz Einzug gehalten, für die in der Vergangenheit der Name Ciceros, in der Gegenwart der des zweimaligen Außenministers und kurzzeitigen Premierministers Lord Rosebery stehe, also die Bevorzugung der Rede vor der Tat. Das aber sei eine unheilvolle Entwicklung, denn: »Empires do not ask for orators. They ask for men of action, who are prepared to do their duty«.⁴ Des Weiteren sei unübersehbar, wie rapide das Stadt- über das Landleben an Übergewicht gewann mit seinen Nachteilen für Gesundheit und Lebenskraft der Bevölkerung sowie ebenfalls das Sinken der landwirtschaftlichen Produktion und wirtschaftlicher Moral dem Staat insgesamt schaden, und dieser sich seinerseits von der Wareneinfuhr aus

2 Vgl. Rosamond McKitterick und Roland Quinault (Hg.), *Edward Gibbon and Empire* (Cambridge, 1997); zur Geschichtsschreibung Churchills vgl. nun auch: David Reynolds, *In Command of History. Churchill Fighting and Writing the Second World War* (London, 2004).

3 Anon., *The Decline and Fall of the British Empire*. A brief account of those causes which resulted in the destruction of our late Ally, together with a comparison between the British and Roman Empires. Appointed for use in the National Schools of Japan (Tôkyô, 2005), [London, 1905], S. 3.

4 Ebd., S. 5.

anderen Ländern zunehmend abhängig mache. Die an Luxus gewöhnten Menschen, der Niedergang der nationalliterarischen Kultur, des Familienlebens, der Verfall individualistischer Gesinnung und des geistigen und religiösen Lebens überhaupt taten ihr Übriges, eine Lage zu schaffen, von der der Autor behauptete, die Briten seien nicht mehr imstande, im Notfall sich selbst und ihr Empire zu verteidigen.⁵ Schließlich fehlte es ihnen an stolzem Bewusstsein für die Geschichte ihres von Elisabeth I. und Nelson geschaffenen Weltreichs, unwürdig für ein ehemals »duty-loving, disciplined Empire, sober, and self-reliant, sworn together for the protection of the weak, resolute in its mighty determination to preserve the peace of the world and hand on to its children the tradition that an Englishman was not one who shrieked about Imperialism«.⁶

Japan, erklärt das Buch, müsse seine Lehren ziehen aus dem Untergang früherer Weltreiche, und das zumal als eine wie die britische einem feindlich gesinnten Kontinent vorgelagerte Insel. Fiktiv an japanische Leser gerichtet, aber offenkundig um seine britischen Zeitgenossen besorgt, hatte der anonyme Autor seine Finger in die Wunde gelegt, die zu heilen eine breite, öffentliche Debatte um 1900 entbrannt war: Wie gut waren Großbritannien und sein Empire politisch, wirtschaftlich und militärisch gerüstet, um in den Auseinandersetzungen des neuen Jahrhunderts zu bestehen? Der Südafrikanische Krieg 1899–1902 und die erste Marokkokrise von 1904 waren nur zwei der Ereignisse, die Westminster und Whitehall vor Augen führten, wie dramatisch sich die geopolitische Lage verändert hatte und die außerdem klare Signale dafür gaben, wie eng verzahnt Spannungen in Europa mit imperialen Konfrontationen in Übersee waren.⁷ Der Russisch-Japanische Krieg 1904–1905 stellte eine weitere wichtige Etappe dar auf dem Weg, diese Debatte um den Zustand der Nation zu schärfen. Deshalb ist im Folgenden vorrangig nach den Wahrnehmungen der Zeitgenossen zu fragen, welche Reaktionen, Ängste und Feindbilder Krisen von weltgeschichtlichem Format in einer europäischen Metropole entfachten. Es werden vornehmlich die Problemfelder beleuchtet, wie sich das Verhältnis der Edwardianer zu ihrem Empire gestaltete und von welcher Bedeutung dabei die Frage seines vermeintlichen, relativen Verfalls war.⁸ Oder ist die Idee des »Decline« nicht viel eher eine Konstruktion, die mit der Wahrnehmung der Generation um 1900 viel-

5 Ebd., S. 34 ff.

6 Ebd., S. 48–49.

7 Martin Mayer, *Geheime Diplomatie und öffentliche Meinung. Die Parlamente in Frankreich, Deutschland und Großbritannien und die erste Marokkokrise 1904–1906* (Düsseldorf, 2002), S. 17–22, 191 ff.

8 Aaron L. Friedberg, *The Weary Titan: Britain and the Experience of Relative Decline, 1895–1905* (Princeton, 1988).

leicht übereinstimmte, nicht aber der historischen Realität entspricht?⁹ In diesem Zusammenhang spielte der Russisch-Japanische Krieg eine maßgebliche Rolle.

1. Großbritannien, das Empire und das Bündnis mit Japan

Als der Russisch-Japanische Krieg in den Anfang des kurzen edwardianischen Zeitalters fiel, stand das zwar nicht mehr ganz im Schatten des mächtigen viktorianischen.¹⁰ Wie jenes aber proklamierte seine Benennung nach dem Monarchen, nicht der Dynastie eine traditionelle Ausrichtung, die den Beginn einer neuen Ära nicht allein durch kulturelle und politische Entwicklungen markierte, sondern durch den Wechsel der Projektionsfläche, als welche der Monarch für gesellschaftlich-politische Debatten und Konflikte ideal dienen konnte.¹¹ Mit Blick auf die neue Massenkultur, die weder etwas gemein hatte mit dem »commonwealth of readers« des 18. Jahrhunderts noch mit der die Herrenklubs der 1860er Jahre repräsentierenden Tageszeitung *Times*, begann es freilich nicht erst am 22. Januar 1901, sondern bereits am 4. Mai 1896, als die erste Nummer der *Daily Mail* erschien. Eine der führenden Zeitungen der »yellow press«, entwickelte sie sich innerhalb kurzer Zeit zu einem Massenorgan, das 1898 eine Auflage von 400.000 Stück hatte und kurz nach dem Ersten Weltkrieg die Grenze zur Million überschritt. Im Vergleich dazu lag die sehr viel teurere *Times* bei etwa 50.000 Exemplaren täglich und behielt zunächst ihren elitären Anspruch bei, nämlich im Wortlaut von den Parlamentsdebatten zu berichten und Nachrichten aus dem politischen und diplomatischen Leben aus aller Welt zu bringen. Kulturkritiker sahen in dem Erfolg der *Daily Mail* die Zeichen des noch jungen 20. Jahrhunderts herannahen. In diesem Licht besehen, standen sie für das Empire schlecht, denn die die ganze Nation ansprechende »halfpenny«-Massenpresse

9 Keith Neilson, »Greatly Exaggerated«: The Myth of the Decline of Great Britain before 1914, in *The Meaning of Power: Rethinking the Decline and Fall of Great Britain*. Sondernummer der *International History Review* 13 (1991), S. 695–725; Richard English und Michael Kenny (Hg.), *Rethinking British Decline* (Basingstoke, 1999).

10 Siehe den umfassenden, vor allem die parteipolitischen Aspekte beschreibenden Überblick von Roy Hattersley, *The Edwardians* (London, 2004) sowie Ronald Hyam, »The British Empire in the Edwardian Era«, in Judith M. Brown und Wm. Roger Louis (Hg.), *The Twentieth Century*, Bd. 4, *The Oxford History of the British Empire* (Oxford und New York, 1999), S. 47–63; ebf. Walter L. Arnstein, »Edwardian Politics: Turbulent Spring or Indian Summer?«, in Alan O'Day (Hg.), *The Edwardian Age: Conflict and Stability 1900–1914* (London, 1979), S. 60–78.

11 Vgl. Johannes Paulmann, »Eduard VII., 1901–1910«, in Peter Wende (Hg.), *Englische Könige und Königinnen. Von Heinrich VII. bis Elisabeth II.* (München, 1998), S. 287–308, hier S. 307.

interessierte sich zwar für die Belange der Kolonien, doch deutlich mehr für alltägliche Geschichten aus der Metropole und der englischen Provinz.¹²

Denn obwohl das Empire auf dem Zenit globaler Expansion und Macht angekommen war, diente es nicht mehr ausschließlich als Quelle nationalen Stolzes. Es wurde vielmehr zunehmend hinterfragt, zum Beispiel hinsichtlich der Probleme, wie die zwölf Millionen Quadratmeilen mit einer Bevölkerung von über 400 Millionen Menschen angemessen verwaltet, das imperiale System reformiert und modernisiert sowie dem Verlangen nach »colonial nationalism« in den verschiedensten Erdteilen Rechnung getragen werden sollten. Die einflussreiche Theorie eines »kolonialen Nationalismus« stammte von Richard Jebb (1874–1953) in seinem gleichnamigen Buch, das nicht zufällig 1905 erschien.¹³ Hier fasste Jebb die Ergebnisse seiner Beobachtungen zusammen, die er auf seinen Reisen insbesondere in die »Dominions« Kanada, Australien und Neuseeland gemacht hatte: die »weißen« Nationen des Empire hatten im Unterschied etwa zum indischen Subkontinent längst das Stadium erreicht, innere und äußere Politik autonom von London zu betreiben und doch über die kulturellen Verbindungen, die gemeinsame Sprache, die angelsächsische Tradition und nicht zuletzt die Monarchie eng mit dem Mutterland verbunden zu bleiben. Diese Form eines lokalen bzw. regionalen Patriotismus bewahrte den imperialen Verband, doch respektierte sie zugleich die schrittweise Emanzipation seiner Mitglieder, ohne dass diese versucht waren, sich gewaltsam durch Krieg (wie Südafrika) oder Revolution (wie Irland) zu trennen. Dass das Erscheinungsdatum des Buches nicht ohne Zufall 1905 ist, liegt auch an seiner geographischen Perspektive und der Systematisierung nach ethnischen Kriterien. Die »weißen« Nationen in der Peripherie des britischen Weltreiches einte der »Pacific Rim« (pazifische Randlage) und diesbezüglich die gemeinsame Perzeption Japans.

Um 1905 lebte von den 400 Millionen Gesamtbevölkerung des Empire etwa nur ein Zehntel in Großbritannien, 294 Millionen in Indien, 43 Millionen in Afrika, 7,5 Millionen in den verschiedenen Teilen Amerikas und 5,25 Millionen in Australien und Neuseeland. Nach der Jahrhundertwende und mit der Regierungsübernahme der Liberalen gelangte man zu der Überzeugung, das britische Weltreich dadurch zu konsolidieren, dass nicht weitere Kolonialgebiete erschlossen würden, sondern vorhandenen allmählich die Eigenregierung übertragen wurde. Ein bekanntes Beispiel ist der Transvaal in Südaf-

12 Für eine Einschätzung deutscher Zeitgenossen vgl. Benedikt Stuchtey, »World Power and World History: Writing the British Empire, 1885–1945«, in Ders. und Eckhardt Fuchs (Hg.), *Writing World History, 1800–2000* (Oxford und New York, 2003), S. 213–253.

13 Richard Jebb, *Studies in Colonial Nationalism* (London, 1905); vgl. John Eddy und Deryck Schreuder (Hg.), *The Rise of Colonial Nationalism. Australia, New Zealand, Canada and South Africa First Assert their Nationalities, 1880–1914* (London, 1988), S. 19–62.

rika, und auch John Morleys Reformideen für Indien von 1909 deuteten vorsichtig in diese Richtung. Hier hatte sich tatsächlich ein Generationenwechsel vollzogen, den ein Zeitgenosse folgendermaßen beschrieb: »The present generation is the first of a new order, and looks forward upon a prospect in which the ideas of conquest and expansion find no place.«¹⁴

Man wendete sich entschiedener als noch im letzten Jahrzehnt des 19. Jahrhunderts gegen den aggressiven, vom späteren liberalen Premierminister Henry Campbell-Bannerman so bezeichneten »bastard imperialism«.¹⁵ Auch Lord Cromer, seinerzeit neben Lord Curzon und Alfred Milner vermutlich der bekannteste loyale Diener der Krone und des Empire in Kairo und Kalkutta, zwar in der viktorianischen Lebenswelt verwurzelt, aber dem Neuen der Edwardianischen Epoche doch geöffnet, nannte alle modernen, zeitgenössischen Formen des Imperialismus, also auch den japanischen, »commercial«, wenn sie rein machtpolitischen und wirtschaftlichen Interessen folgten und damit von den ursprünglich zivilisatorischen Ideen der kolonialen Expansion abwichen.¹⁶ Dabei wurden im gewissen Sinne diese Formen des Imperialismus beschönigt, mit denen sich der Viktorianismus identifizieren konnte und eine emotional verklärte Bindung an die britische Weltherrschaft herstellte, während aus ihnen ein Zeitgeist sprach, für den die Ereignisse in Europa eine derartige Geschwindigkeit und Eigendynamik annahmen, dass sie in der kolonialen Peripherie kaum mehr verständlich waren. Danach wurde der imperiale Gestus außereuropäischer Kolonial- und Seemächte wie etwa Japans politisch als »grand imperialism« zwar nachvollziehbar, aber kulturell als nicht unproblematisch empfunden.¹⁷

Darin sind auch einige der Hintergründe zu finden, die Ian Nish in seinen Studien über das britisch-japanische Bündnissystem untersucht hat.¹⁸ Anfang April 1904 fand die *Times* für das Bündnis mit Japan das höchste Lob, da es nicht nur von der britischen Öffentlichkeit akzeptiert wurde, sondern entscheidenden Einfluss auf die internationale Politik im Allgemeinen ausgeübt habe. Es sei

14 F. S. Oliver, *From Empire to Union* (London, 1909), zitiert nach Bernard Porter, »The Edwardians and their Empire«, in Donald Read (Hg.), *Edwardian England* (London, 1982), S. 128–144, hier S. 128.

15 Henry Campbell-Bannerman, *Speeches, 1899–1908. Reprinted from »The Times«* (London, 1908), S. 10.

16 Evelyn Baring, Lord Cromer, *Ancient and Modern Imperialism* (New York, 1910); s. Roger Owen, *Lord Cromer. Victorian Imperialist, Edwardian Proconsul* (Oxford und New York, 2004), S. 391 ff.

17 Zum japanischen Imperialismus allg. s. W. G. Beasley, *Japanese Imperialism 1894–1945* (Oxford, 1987).

18 Ian H. Nish, *The Anglo-Japanese Alliance. The Diplomacy of Two Island Empires, 1894–1907* (Westport/Conn., 1976), S. 283–297; s. ders., *Alliance in Decline. A Study in Anglo-Japanese Relations 1908–23* (London, 1972), S. 18 ff.

»to-day undoubtedly the controlling factor of the situation. Amongst the many qualities required for true statesmanship are three kinds of sight – viz., foresight, insight, and hindsight; and the Government that planned and carried through these two brilliant strokes of policy must have possessed, at the time, these three kinds of political vision in a very remarkable degree«.¹⁹

In das politische Gewebe dieser Beziehungsgeschichte waren die militärischen und diplomatischen Konstanten der britischen Politik eingeflochten: (1) militärisch insoweit, als Großbritannien seinem Bündnispartner Japan beistehen musste für den Fall, dass Russland in einem Krieg obsiegen sollte und damit die Seeherrschaft im Fernen Osten an sich riss; hierfür musste freilich Einvernehmen zwischen Armee und Admiralität geschaffen werden, denn während erste für den Truppentransport nach Indien den Weg über Vancouver und die Canadian Pacific Railway bevorzugte, favorisierte letztere den Seeweg über das Kap, der allerdings zwölf Tage länger, insgesamt 47 Tage benötigte; (2) diplomatisch in dem Sinne, als ein Krieg den Charakter des Bündnisses als Friedensbündnis nicht länger garantierte, London seine bevorzugte Rolle des freundschaftlichen Vermittlers nicht aufrechterhalten konnte und notwendigerweise mit Paris, das nach Einschätzung des War Office Interesse an einem russischen Sieg haben würde, in Konflikt geriet.

Politisch hatte Großbritannien jedoch nur wenige Manövriermöglichkeiten.²⁰ Im Zweifel musste es, zusammen mit den Vereinigten Staaten, Japan beistehen, um nicht sein Ansehen in der Welt zu verletzen, seine materiellen Interessen zu gefährden und die zukünftige Sicherheit des Empires zu verspielen. Lord Lansdowne, der britische Außenminister in der Zeit von 1900 bis 1905, schrieb an König Edward:

»The Anglo-Japanese Alliance, although not intended to encourage the Japanese Government to resort to extremities, had, and was sure to have, the effect of making Japan feel that she might try conclusions with her great rival in the Far East, free from all risk of a European coalition such as that which had on a previous occasion deprived her of the fruits of victory«.²¹

Als der Krieg im Februar 1904 ausbrach und sich Großbritannien nach den Richtlinien Balfours zurückhielt, wurde offenbar, dass die britisch-japanische Bündiskonstellation einem Muster folgte, das auf die komplizierten strategischen Implikationen des Krieges reagierte: nämlich nur für einen konkreten Ereignisfall vorgesehene Entscheidungen zu treffen.²²

19 W. V. Drummond, »The Far East«, in *The Times*, 4. April 1904, S. 2.

20 George Monger, *Ursachen und Entstehung der englisch-französisch-russischen Entente 1900–1907* (Darmstadt, 1972), S. 182–231.

21 Zitiert nach George Peabody Gooch, *Before the War. Studies in Diplomacy*, 2 Bde. (London, 1936 und 1938), Bd. 1, S. 75.

22 F. Victor Dickins, »The Russo-Japanese War«, in *The Times*, 10. Mai 1904, S. 11.

Wenn Metropole und Peripherie, wie eingangs erwähnt, die beiden Seiten der gleichen imperialen Münze waren, mit der die Vorherrschaft in der Welt bezahlt wurde, und wenn von dem »heart of empire« – ein seinerzeit oft benutztes Synonym für Großbritannien²³ – die maßgeblichen Impulse für das Überleben des imperialen Verbands ausgehen mussten, diese aber ausblieben, dann machte sich leicht eine schwarzseherische, geradezu alarmierte Stimmung breit. So war die soziale Frage in England nicht minder eine imperiale, beispielsweise in der Bewertung der Tauglichkeit und Belastbarkeit junger Rekruten. Noch der Burenkrieg hatte gravierende Mängel des Militärs offenbart, die auch damit erklärt wurden, dass vor allem die Arbeiterschicht zu wenig auf ihre physische Gesundheit achtete.²⁴ Die Regierung nahm sich dieses Problems an, indem sie eine Kommission beauftragte, die Auswirkungen des städtischen Lebens auf die sich verschlechternde Gesundheit der Bevölkerung zu untersuchen. Der dem Parlament 1904 vorgelegte Bericht hatte eine für die britische Staatsbürgerschaftsgesetzgebung in Friedenszeiten ungeahnte Folge: der Aliens Act von 1905, der fortan die Einbürgerung von Immigranten außerordentlich erschwerte.²⁵

»To be healthy and wealthy«, das waren die Voraussetzungen, um mit offenen Armen empfangen zu werden. Eine weitere Folge war die Gründung der Pfadfinderbewegung durch Baden-Powell, die sogleich auf große Resonanz stieß.²⁶ Beides spiegelte wider, was schon von den Zeitgenossen als die Suche nach »national efficiency« begriffen wurde, eine Effizienz, die sich nicht nur auf militärische Fähigkeiten und Kriegsführung bezog, sondern auch auf wirtschaftliche und gesellschaftliche Leistungsbereitschaft und auf einen nach ökonomisch rationalen Kriterien arbeitenden Staat, für den die imperiale Kontrolle nach außen und das soziale Wohlfahrtssystem nach innen mit ähnlichen Maßstäben gemessen werden mussten.²⁷ Zuviel sozialer Wohlfahrtsstaat, so war man sich einig, würde Großbritannien in die gleiche Lage versetzen, die das römische Weltreich zum Untergang geführt hatte: die

23 Nach dem Band *The Heart of Empire: Essays*, hg. von C. F. G. Masterman (London, 1901).

24 Keith T. Surridge, *Managing the South African War, 1899–1902. Politicians v. Generals* (Woodbridge, 1998), S. 181 ff.

25 Vgl. Anne J. Kershen, »Immigrants, Sojourners and Refugees: Minority Groups in Britain, 1900–1939«, in Chris Wrigley (Hg.), *A Companion to Early Twentieth-Century Britain* (Oxford, 2003), S. 137–151, hier S. 142.

26 Allen Warren, »Citizens of the Empire: Baden-Powell, Scouts and Guides, and an »Imperial Ideal«, in John MacKenzie (Hg.), *Imperialism and Popular Culture* (Manchester, 1986); John Springhall, »Baden-Powell and the Scout Movement Before 1920: Citizen Training or Soldiers of the Future?«, in *English Historical Review* 102 (1987), S. 934–942.

27 G. R. Searle, *The Quest for National Efficiency: A Study of British Politics and Political Thought, 1895–1914* (London, 1971).

Menschen würden verweichlicht, zum Müßiggang ermuntert und allein materialistischen Interessen folgen.²⁸ Dass außerdem das moralische und religiöse Leben aus den Fugen geriet, galt den Auguren als deutlichstes Zeichen für die Degeneration der westlichen Zivilisation.²⁹ Es war nicht nur darwinistischer Philosophie, sondern auch der Logik der Geschichte geschuldet, worin sich viele britische Autoren um 1905 einig waren: »an Imperial race which is degenerating is doomed to extinction«.³⁰

Wer an der inneren wie äußeren Zerstörung Großbritanniens und seines Empires beteiligt sei, daran ließen die zeitgenössischen Stimmen keinen Zweifel. Neben den Vereinigten Staaten wurden insbesondere das Deutsche Reich und Russland hinsichtlich ihres militärischen, vornehmlich aber wirtschaftlichen und geostrategischen Hegemonialstrebens als stärkste Konkurrenten perzipiert.³¹ Die durch die Achsen der Gleichgewichtspolitik und Bündnispflege formulierten Maximen der britischen Außenpolitik gerieten in bzw. schufen ein dichtes Netz von Allianzen, das die britische Politik der »splendid isolation« der Vergangenheit überließ. Das war eine bewusste und von der öffentlichen Meinung lebhaft begrüßte Entscheidung Lansdownes. Nicht zuletzt weil die Versuche der Annäherung zwischen Großbritannien und dem Deutschen Reich seit Anfang 1902 zum Erliegen kamen und die britische Kriegsmarine zwischen 1900 und 1903/04 eine strukturelle Schwächephase hatte, suchte London das Zustandekommen einer Allianz mit Japan, welche die britische Flotte im Fernen Osten entlasten, zugleich dieser zunehmend konfliktträchtigen Region mehr diplomatisches Gewicht beimessen sollte. Dem berühmten Historiker A. J. P. Taylor zufolge hatte sich Russland das britisch-japanische Bündnis und in seiner Konsequenz den Russisch-Japanischen Krieg sogar selbst zuzuschreiben, weil es seine fernöstliche Politik den extremistischen Stimmen in der russischen Regierung überlassen habe und es entgegen der Abmachungen nicht die Mandschurei räumte.³²

Überdies kann das englisch-japanische Defensivbündnis als ein auslösendes Element für eine britische Europapolitik interpretiert werden. Beide Ar-

28 H. W. Massingham, »The Materialism of English Life«, in *Contemporary Review* 85 (1904), S. 841–848, hier S. 844.

29 George Trobridge, »The Decay of Morals«, in *The Westminster Review* 163 (1905), S. 607–617, hier S. 612.

30 Porter, »The Edwardians and their Empire«, S. 133. Vgl. zur zeitgenössischen Publizistik Harry Hodgson, »A National Crisis«, in *The Westminster Review* 157 (1902), S. 405–411, hier S. 406; Priscilla E. Moulder, »The Coming Race and Moral Depravity«, in *The Westminster Review* 163 (1905), S. 677–682, hier S. 678.

31 Für diese Perzeption Russlands gibt es eine lange Tradition: schon Jean-Jacques Rousseau hatte im achten Kapitel des *Contrat Social* geweissagt, Russland würde Europa unterwerfen, aber später vom gleichen Schicksal durch die Tataren ereilt.

32 A. J. P. Taylor, *The Struggle for Mastery in Europe, 1848–1918* (London, 1954), S. 417–419.

rangements, im Fernen Osten wie gegenüber dem europäischen Kontinent, bedurften der strategischen Absicherung.³³ Die stetige Abkehr von Deutschland beschleunigte diesen Prozess. Denn die *Entente cordiale* zweier Nationen, die sich bislang in »Erbfeindschaft« zugetan waren, war ein pragmatischer Akt diplomatisch-politischer Vernunft. Frankreich und Großbritannien verständigten sich über Interessenkonflikte, deren Beilegung beiden Seiten Vorteile brachte und die Respektierung der jeweiligen imperialen Prioritäten.³⁴ Russland und Japan ihrerseits wurden bis August 1907 mit den europäischen Mächten in ein Bündnisgeflecht eingebunden, das eine Studie noch unlängst als »Quadruple Entente« bezeichnet hat und das dem Ausschluss Deutschlands aus dem Fernen Osten und Marokkos diente.³⁵ Dass die Integration Großbritanniens in ein internationales Bündnissystem seine außenpolitische Entscheidungshoheit und eines ihrer grundlegendsten Axiome, das der alleinigen Entscheidung über einen Kriegseintritt, schwächte, musste dabei in Kauf genommen werden. Alles in allem aber hatte sich die politische Lage für Großbritannien und sein Empire günstig entwickelt, auch wenn Deutschland zum gefährlichsten Rivalen in Europa und zur See geriet.³⁶ Ohne die Zuversicht über die Zukunft des Fernen Ostens hätte man sich wohl auch nicht zu dem entscheidenden Schritt entschlossen, das japanische Bündnis 1905 zu erneuern.

2. Von der diplomatischen Welt zur kulturpolitischen Debatte

Über die Konstruktion von nationalen Antagonismen, zum Beispiel dem deutsch-britischen, ist in den vergangenen Jahren ausführlich geforscht worden.³⁷ Auch die »special relationship« zwischen den beiden angelsächsischen

33 Paul Minrath, *Das englisch-japanische Bündnis von 1902. Die Grundlegung der Ententepolitik im Fernosten* (Diss., Bonn, 1933).

34 Richard Mayne, Douglas Johnson und Robert Tombs (Hg.), *Cross Channel Currents. 100 Years of the Entente Cordiale* (London, 2004); wichtige Dokumente dazu s. C. J. Lowe and M. L. Dockrill (Hg.), *The Mirage of Power. British Foreign Policy 1902–22* (London, 1972), Bd. 3, S. 423–428.

35 John Albert White, *Transition to Global Rivalry. Alliance Diplomacy and the Quadruple Entente, 1895–1907* (Cambridge, 1995).

36 Die wichtigsten Quellen sind abgedruckt in Bd. 4 (*Die Englisch-Russische Annäherung, 1903–1907*), in G. P. Gooch und Harold Temperley (Hg.), *Die Britischen Amtlichen Dokumente über den Ursprung des Weltkrieges 1898–1914*, in elf Bde., (Berlin, 1930), insb. Kap. 23–25; Bd. 19 (*Der Russisch-Japanische Krieg*), in Johannes Lepsius, Albrecht Mendelssohn Bartholdy und Friedrich Thimme (Hg.), *Die Große Politik der Europäischen Kabinette 1871–1914*. Sammlung der Diplomatischen Akten des Auswärtigen Amtes (Berlin, 1927), insb. Kap. 128.

37 Das Standardwerk nach wie vor: Paul M. Kennedy, *The Rise of the Anglo-German Antagonism 1860–1914* (London, 1980), s. hier zum russ.-jap. Krieg insb. S. 268–278.

Nationen, möglicherweise eine anglo-amerikanische Föderation als notwendige Antwort auf die internationale Kräfteverschiebung, die Beobachter bereits zu Beginn des 20. Jahrhunderts diskutierten, hat die Forschung im Zusammenhang mit dem Grundsatz der britischen »Balance of Power« intensiv untersucht.³⁸ Ein dritter Faktor jedoch, mit dem Russisch-Japanischen Krieg eindringlich vor Augen geführt, lässt sich mit dem Schlagwort der »Gelben Gefahr« auf den Punkt bringen, einem vergleichsweise nicht im Mittelpunkt der britischen Geschichtsschreibung stehenden Phänomen, das aber für das kulturelle und geistige Umfeld der Briten hinsichtlich dieses Krieges zentral war. Denn während die chinesischen Boxerunruhen von 1900 noch vergleichsweise schnell niedergeschlagen worden waren, signalisierte Japans Sieg über Russland, wie hier eine ernstzunehmende militärische Macht zu entstehen im Begriff war, eine Macht zumal, der bereits über das Bündnis mit Großbritannien internationale Anerkennung zuteil wurde. Es musste nicht nur zur Kenntnis genommen werden, dass Japans militärische und wirtschaftliche Kräfte im Fernen Osten unangefochten dastanden und damit ihrerseits auf das imperialistische Vorgehen des Westens reagierten, sondern auch deutlicher denn zuvor erkannt werden, wie sich unter Führung Japans eine ostasiatische Blockbildung im Zeichen eines Panasiatismus entwickeln konnte. Das alles fand in der britischen Öffentlichkeit ein großes Echo, und zwar nicht zuletzt deshalb, weil nun erkannt worden war, dass sich Japan nach dem Krieg gegen China 1894 wegen einer französisch-deutsch-russischen Intervention um die Früchte seines Sieges betrogen fühlen musste.³⁹

Heinz Gollwitzer hat schon vor über vierzig Jahren in einem bedeutenden Buch das Schlagwort der »Gelben Gefahr« untersucht.⁴⁰ Für die britischen Medien lässt sich nachweisen, dass es mit dem chinesischen Boxeraufstand und deutlicher noch dem Russisch-Japanischen Krieg als »yellow peril« aktiviert wurde und im Besonderen der Massenpresse und einfacher Tageschriftstellerei diente, die Komponenten des Angstgefühls und der Untergangsprophetien mit einer vermeintlich realen Bedrohung zu untermauern. Auch im umgekehrten Fall hat es die Konstruktion eines »white peril«, einer »Weißen Gefahr« gegeben, auf die eine amerikanische Studie von 1905 mit Blick auf den Russisch-Japanischen Krieg verwies.⁴¹ Inwieweit spekulative oder empirisch belegbare Motive dafür ausschlaggebend waren, ist zunächst

38 »Ogniben«, »The United States of Imperial Britain«, in *Contemporary Review* 81 (1902), S. 305–326, hier S. 309; vgl. dazu David H. Burton, *British-American Diplomacy 1885–1914. Early Years of the Special Relationship* (Malabar, 1999).

39 Vgl. Henry Norman, »England And The Russo-Japanese War«, in *The Times*, 28 April 1904, S. 8.

40 Heinz Gollwitzer, *Die Gelbe Gefahr. Geschichte eines Schlagworts. Studien zum imperialistischen Denken* (Göttingen, 1962).

41 Sidney Lewis Gulick, *The White Peril in the Far East. An Interpretation of the Significance of the Russo-Japanese War* (New York, 1905).

sekundär, denn es war das Gefühl der Bedrohung an sich, das in das allgemeine Bewusstsein sowie in weltpolitische Betrachtungs- und Denkweisen gedrungen war. Das war umso brisanter, je mehr die internationalen Konflikte globalen Charakter annahmen. Weniger von philosophischen als von konkreten ideologischen Prozessen geleitet, fügten britische Intellektuelle Rassenlehren und Dekadenzvorstellungen des späten 19. Jahrhunderts zusammen mit der Überzeugung der Überlegenheit der »civilizing mission«, d.h. der Verbreitung der christlichen Zivilisation. Dazu bedurfte es eines Feindbildes, das vergleichsweise leicht abrufbar, mithin einer breiten Öffentlichkeit ein klarer Begriff war und das in offensichtlichem Widerspruch zur offiziellen Bündnispolitik stand.

So trafen auf der einen Seite düstere Zukunftsdiagnosen des westlichen inneren Staatenzerfalls auf die Auffassung andererseits, den asiatischen Völkern gehöre globalperspektivisch die Zukunft. Der Historiker Charles Henry Pearson stellte sein Buch *National Life and Character. A Forecast* (1893) in die große Bibliothek dieser Welterfahrung und wurde seinerzeit intensiv diskutiert.⁴² Nachdem Friedrich Meinecke einmal festgestellt hat, Untergangsprophezeiungen seien ebenso prekär und subjektiv wie die Aufstiegsprognosen,⁴³ scheint ihre Anziehungskraft doch vor allem darin zu bestehen, sie wie Pearson als Leitfaden für Ideen vom geschichtlichen Wandel und Werden anzuwenden. Angelehnt an naturwissenschaftliche Gesetzmäßigkeit und im Anschluss an den Versuch der Übertragung der Theorien Darwins auf das gesellschaftliche und politische Leben im Sinne des Sozialdarwinismus konnten sie dazu beitragen, dem Enthusiasmus für imperialistische Macht, dem ihm innewohnenden Pathos und Sendungsbewusstsein einer unkritischen, zumindest eigentümlich optimistischen Politikerklasse Großbritanniens entgegenzuwirken, solange diese am Willen zur Weltgeltung keinen Zweifel aufkommen ließ. Die »Gelbe Gefahr« als Ideologie war gleichermaßen auf die imperialistische Praxis anwendbar wie die Vorstellung des »white man's burden« einen zivilisatorischen, missionarischen Auftrag erfüllen sollte: Konkurrenzmentalität und der ethische Appell an das Verantwortungsgefühl waren zwei wesentliche Motive, mit denen imperiale Interessenpolitik gemacht werden konnte. Um Ängste hervorzurufen oder zu vertiefen, umfasste das Schlagwort der »Gelben Gefahr« insbesondere drei Bedrohungsaspekte: die billigen Arbeitskräfte Ostasiens, die die Arbeiterschaft weißer Länder unterbötten; die außerordentliche Produktivität gerade der japanischen Wirtschaft im Vergleich zur amerikanischen und europäischen; die politisch-militärische, die imperiale Herrschaft westlicher Mächte ver-

42 Gollwitzer, *Die Gelbe Gefahr*, S. 47–67, hier S. 49 ff.

43 Friedrich Meinecke, »Geschichte und Gegenwart«, in ders., *Zur Theorie und Philosophie der Geschichte*, hg. von Eberhard Kessel (Stuttgart, 1965), S. 90–101, hier S. 97.

drängende Dominanz Japans in Asien. Das aber etablierte sich als ein Vorurteil, das von dem realen Kräfteverhältnis zwischen Europäern und Japanern noch weit entfernt war.

Wie unzählige andere Artikel seinerzeit entweder anonym oder unter einem Pseudonym erschienen, so schrieb auch ein gewisser »Viator« in der weitverbreiteten *Fortnightly Review* im Jahre 1908 über die führende Stellung, die Japan seit 1905 in der asiatischen Welt eingenommen habe. Doch damit nicht genug: »Asia Contra Mundum«, so die Überschrift des Artikels, stehe für den Kreuzzug, den das selbstbewusste Japan an der Spitze vor China und Indien gegen Europa führe und damit letztlich die kühnsten Alpträume des Untergangs der westlichen Zivilisation wahr werden ließ.⁴⁴ Damit einher gingen zum einen eigene Formen des Imperialismus und Rassismus, der Ideologien von »Lebensraum« und dem Traum eines panasiatischen Großraumes. Zu dem Untergangsszenario gehörten zum anderen zahlreiche Bilder, wie es Großbritannien und seinem Empire ergehen würde: seine Flotte würde vom deutschen Zeppelin zerstört, Hongkong von Japan eingenommen, Indien würde eine große Aufstandswelle heimsuchen, Ägypten an Italien fallen, ein dritter Burenkrieg ausbrechen und Irland einen blutigen Unabhängigkeitskrieg führen; in England breche bald darauf eine Hungersnot aus und ein wilder Mob riefte zur Revolution. Als sei dies nicht schon dramatisch genug, machten in Lord Curzons Vorstellung europäische Touristen das Bild noch schlimmer, indem sie das verwüstete Land besuchten und wie Athens Akropolis bestaunten – die Reste und Ruinen einer ehemaligen Kolonialmacht.⁴⁵

Und das alles, weil Japan, seit 1902 schließlich ein Verbündeter Großbritanniens, den Krieg gegen Russland gewonnen hatte? Sollte die von den Engländern so meisterhaft beherrschte Bündnispflege und ihre klassische Gleichgewichtspolitik, deren Merkmal es gewesen war, zwei Kontrahenten mittels eines bestimmten Konfliktpotenzials in Schach zu halten, damit sie sich nicht gegen die britischen Interessen zusammenschlossen, an ihre Grenzen gestoßen sein? War es ein Fehler der britischen Diplomatie und Politik gewesen, es zu einer kriegerischen Auseinandersetzung zwischen Russland und Japan kommen gelassen zu haben, weil nunmehr nach der Vernichtung der Baltischen Flotte in der Schlacht von Tsushima im Mai 1905 die amerikanische an ihre Stelle getreten war, mit der japanischen um die Oberhoheit im Pazifik zu konkurrieren, was bedeutete, dass Großbritannien Stellung beziehen musste zwischen dem Bündnispartner und der amerikanischen Großmacht?

44 »Viator«, »Asia Contra Mundum«, in *Fortnightly Review* 83 (1908), S. 185–200, hier S. 200.

45 Zu Lord Curzon s. id., »The True Imperialism«, in *The Nineteenth Century* 63 (1908), S. 151–165, hier S. 157.

Die Erfahrung der »Gelben Gefahr« war jedenfalls keine neue, wie ein zeitgenössischer Althistoriker zu berichten wusste. Danach habe China entscheidend daran gewirkt, die germanischen Stämme zur Zerschlagung Roms zu treiben.⁴⁶ Die Bedrohung durch Japan, mit dem man immerhin verbündet war, auch wenn manche das als einen Faustischen Pakt begriffen, wurde aber im Unterschied dazu vorerst als eine indirekte antizipiert. So schaltete sich zum Beispiel ein Afrikanist in die Debatte ein und vermutete, der japanische Sieg werde in den Moscheen Ägyptens, den Kaffee-Häusern der Türkei, auf den indischen Basaren und in den afrikanischen Lehmhütten diskutiert und daraufhin eine Welle von Unabhängigkeitsbewegungen in der kolonialen Welt auslösen.⁴⁷ Neben das Sagbare war das Machbare getreten, denn offenkundig war es einer nicht-weißen Nation möglich gewesen, sich in einem, wie es in einer zeitgenössischen Formulierung hieß, »race war«⁴⁸ durchzusetzen. Dass die Edwardianer um den Bestand ihres Empires, dessen Bevölkerung nur zu einem relativ geringen Teil weiß, doch zu einem Großteil muslimisch war (etwa 94 Millionen Muslime), fürchteten, lag auf der Hand. Allein die Größe des Empires zu messen, reichte nicht aus, man musste vielmehr auch wissen, welche Bevölkerungsgruppen sich in Krisenzeiten loyal verhalten würden. Und als ein »age of crisis« lässt sich das edwardianische Zeitalter durchaus begreifen. Die entsprechend pessimistischen Prognosen hatten vorrangig das Ziel zu warnen, was passieren könnte, wenn Großbritannien den imperialen Verbund nicht stabil hielte, sondern stattdessen anti-imperialen Tendenzen nachgab. Selbst Kolonialkritiker im frühen 20. Jahrhundert hatten dafür Verständnis, auch wenn man sie als »Little Englanders« bezeichnete, die im System des Weltreichs als solchem eine Gefahr für die Sicherheit des Mutterlandes sahen. Der Zusammenbruch des Empires konnte niemandem dienen, der Defätismus auch nicht. Vernunft aber, ob politischer oder wirtschaftlicher Natur, würde die öffentliche Meinung nie so bewegen wie Vorurteile bzw. Ängste, die durch Schlagworte wie das der »Gelben Gefahr« geschürt wurden.⁴⁹

Doch waren das Empire und seine Idee im internationalen Konzert der Mächte tatsächlich so gefährdet, wie es den Zeitgenossen erschien? Lord Curzon war soeben zum Kanzler der Oxforder Universität gewählt worden, an der überdies der 1905 geschaffene »Beit Chair of Colonial [später Commonwealth] History« mit dem Historiker H. E. Egerton zum ersten Mal be-

46 Edward Foord, »China and the Destruction of the Roman Empire«, in *Contemporary Review* 94 (1908), S. 201–215.

47 Harry Johnston, »The Rise of the Native«, in *The Quarterly Review* 212 (1910), S. 121–151, hier S. 134.

48 Vgl. Porter, »The Edwardians and their Empire«, S. 135.

49 Vgl. insgesamt Bernard Porter, *Critics of Empire. British Radical Attitudes to Colonialism in Africa, 1895–1914* (London, 1968).

setzt wurde.⁵⁰ Der Prince of Wales stattete 1905/06 Indien einen pompösen Staatsbesuch ab, der wie viele der königlichen Reisen eine Kombination aus Pracht und Politik, Moderne und Tradition zeigte. Rudyard Kipling hatte 1907 den Nobelpreis für Literatur erhalten und Lord Meath (Reginald Brabazon) dem 1903 erfundenen »Empire Day« unter dem Motto »One King, One Flag, One Navy« zu großem Erfolg verholfen, freilich vornehmlich in den »Dominions« Australien, Neuseeland, Kanada und Südafrika, die dem Empire stets mehr emotionale Verbundenheit entgegenbrachten als das englische Mutterland selber.⁵¹ Im Jahre 1905 feierten bereits 6.000 Schulen in allen Teilen des britischen Weltreichs den 24. Mai, den Todestag Königin Viktorias, als »Empire Day«, 1922 waren es 80.000.⁵² Selten zuvor hatte es so viele, der Begeisterung für das Empire geschuldete Jugendbewegungen gegeben, und die politischen Bemühungen um die Einführung von protektionistischen Schutzzöllen sowie Balfours »Imperial Defence Committee« waren vielversprechend vorangekommen.⁵³ Und hatten sich Großbritannien und sein Empire nicht 1805 in der legendären Seeschlacht von Trafalgar ruhmreich behauptet? Ein Jubiläumsband in prächtiger Ausstattung, 1905 herausgegeben, feierte dieses Ereignis als einen Erinnerungsort der britischen Geschichte von unschätzbare Bedeutung.⁵⁴ Selbstbewusst konnte man sich die Erfolge des Empires vergegenwärtigen, so beispielsweise die Einführung der »Imperial penny postage«, dank derer die Postsendungen um 1904 auf ein Gewicht von über 12,5 Millionen Pfund kamen.

Folglich sahen diese Stimmen nicht das Gespenst der »Gelben Gefahr« auf den Westen zukommen; im Gegenteil, sie waren getragen von einem ungebrochenen Optimismus, der aus dem Vertrauen in die Kräfte des britischen Empires erwachsen war. Curzon kann hier stellvertretend für eine Generation gelten, für die das mit der Idee des Empires assoziierte Sendungsbewusstsein der Briten eine Selbstverständlichkeit darstellte.⁵⁵ Auch sei Japan weder militärisch noch wirtschaftlich in der Lage, mit einer europäi-

50 Richard Symonds, *Oxford and Empire. The Last Lost Cause?* (Oxford, 1991), S. 51–55.

51 Vgl. Lord Meath, *Our Empire. Past and Present* (London, 1901); hierzu John Springhall, »Lord Meath, Youth, and Empire«, in *Journal of Contemporary History* 5/4 (1970), S. 97–111.

52 Keith Jeffery, »British Isles/British Empire: Dual Mandate/Dual Identity«, in Keith Robbins (Hg.), *The British Isles 1901–1951* (Oxford, 2002), S. 13–41, hier S. 25.

53 Zur Genese der Tariff Reform-Bewegung s. Wolfgang Mock, *Imperiale Herrschaft und nationales Interesse. »Constructive Imperialism« oder Freihandel in Großbritannien vor dem Ersten Weltkrieg* (Stuttgart, 1982), S. 81–166.

54 Charles Sydney Goldman (Hg.), *The Empire and the Century. A Series of Essays on Imperial Problems and Possibilities by Various Writers* (London, 1905).

55 George L. Bernstein, »The Challenge of Liberal Imperialism«, in ders., *Liberalism and Liberal Politics in Edwardian England* (London, 1986), S. 27–46.

schen Macht zu konkurrieren. Im Interesse des Empires aber strebte Curzon einen Ausgleich mit Japan an, indem sich der britische Handel in Ostasien mit dem japanischen arrangierte, ohne allerdings Großbritanniens Suprematie in Frage zu stellen. In seinem viel Aufmerksamkeit erregenden Buch *Problems of the Far East* hatte Curzon bereits 1894 das japanische Staatswesen als dem chinesischen überlegen bezeichnet. Als Hauptgegner der europäischen Zivilisation wurde Russland begriffen und als »asiatisch« und »tatarisch« geschmäht. Japan dagegen wurde als dem Zukunftsreich des Fernen Ostens attestiert, ein gleichwertiger Partner des britischen Empires und insbesondere seiner kommerziellen Interessen zu sein. Bei einem eventuellen Zusammenbruch und Aufteilen Chinas in verschiedene, von den europäischen Kolonialmächten bestimmte Interessenszonen würde es eine Schlüsselrolle spielen.⁵⁶

Während Chinas Bedeutung überschätzt werde und Japan als eine kommende Macht in das britische weltpolitische Kalkül eingebunden werden müsse, handle es sich beim russischen Bär um den aktuellsten und gefährlichsten Gegner. Das wurde besonders mit Blick auf die Sicherheit Koreas, Tibets und Indiens, des Juwels des britischen Empires, akut, welche insoweit nicht länger garantiert werden konnte, als Russland eine strategische Eisenbahn bis nach Afghanistan baute, eine Bahn, die zudem eine kulturimperialistische Aufgabe, eine *mission civilisatrice* zu besitzen schien.⁵⁷ Auch der britische Rückzug aus Konstantinopel sowie die russischen Interessen an einem »scramble for China« ließen die britischen Ansprüche an eine hegemoniale Stellung in der Welt bescheidener werden, vom informellen System einer internationalen Suprematie Abschied nehmen und die Politik der formellen Begrenzung der jeweiligen Interessensphären initiieren. Das War Office war alarmiert, als der britische Militärattaché in Peking schon im Juli 1903 nach London meldete, Russland schaffe große Kohlevorräte zusammen, habe chinesische Firmen beauftragt, in großen Mengen Gebäck für die Armee zu produzieren und dränge in den chinesischen Markt über die Bildung der Russisch-Chinesischen Bank.⁵⁸ Die Londoner Perspektive war zunächst so zu erwarten, Japan könne einen Krieg gegen Russland nicht gewinnen, und sollte es doch wider Erwarten so geschehen, so würde eine Niederlage dem russischen Weltreich kaum Schaden zufügen.⁵⁹

56 Bernard Porter, *The Absent-Minded Imperialists. Empire, Society, and Culture in Britain* (Oxford und New York, 2004), S. 152.

57 Ian Nish, *The Origins of the Russo-Japanese War* (London und New York, 1985), S. 17.

58 Insgesamt s. David Schimmelpenninck van der Oye, *Toward the Rising Sun: Russian Ideologies of Empire and the Path to War with Japan* (DeKalb/Ill., 2001).

59 Vgl. John Gooch, *The Plans of War. The General Staff and British Military Strategy c. 1900–1916* (London, 1974), S. 173.

Die Wahrnehmung Russlands änderte sich freilich nach dessen Kriegsniederlage. Denn die russische Expansion in Asien war damit eingedämmt und angesichts der labilen, wenn nicht feindseligen deutschen Haltung gegenüber Großbritannien erschien eine allmähliche Verständigung mit Russland als besonders wünschenswert. Ein *rapprochement* war möglich geworden, weil ein Bündnis zwischen Russland und dem Deutschen Reich nahezu unmöglich geworden war. Und die Aussicht einer russisch-deutschen Allianz hatte die britische Diplomatie am meisten befürchtet.⁶⁰ Dazu kam der spezifische Charakter des russischen Imperialismus, der von London aus verstanden wurde als eine Antwort auf das nahezu unlösbare Problem der Sicherung der Reichsgrenzen. Dafür mussten nicht Kolonien mit besonderem Status gegründet bzw. klassische kolonisatorische Arbeit wie die des Missionars, Kolonialverwalters oder Wissenschaftlers geleistet werden. Russlands koloniale Expansion, so lautete das zeitgenössische Urteil, entsprang nicht dem Bedürfnis seiner Gesellschaft, der wirtschaftlichen oder bevölkerungsmäßigen Lage, sondern einer staatlichen Machtpolitik und ihren vorwiegend militärpolitischen, der Verbreiterung der Weltmachtbasis dienenden Interessen. Im exakten Unterschied zu Großbritannien und seinem Empire waren der russische Staat und seine Gesellschaft tief voneinander verschieden. Anders als die europäischen Kolonialmächte wie zum Beispiel England, Frankreich, die Niederlande, Portugal und Spanien hatte Russland sich ein Weltreich gebaut, ohne die Voraussetzungen für eine nationale Identität, einen Nationalstaat in seinem imperialen Zentrum geschaffen zu haben. Vielmehr verliefen die beiden Prozesse zwar gleichzeitig, aber getrennt voneinander.⁶¹

3. »Greater Britain« und die Lehren des Krieges

In der Summe der zeitgenössischen Stimmen Großbritanniens lässt sich zusammenfassen, dass sich Repräsentanten und Gegner des Schlagworts der »Gelben Gefahr« samt seinen politischen Implikationen für die britische Ostasienpolitik einigermaßen die Waage hielten, es bei aller Relevanz aber wohl nicht vermochten, über die öffentliche Meinung auf die Politik Westminsters und Whitehalls so zu wirken, dass diese ihre Bündniskombinationen grundlegend revidierten. Wichtig war die Stimme A. C. Lyalls, eines Warners ohne die oben erwähnten apokalyptischen Visionen, doch mit dem Realitätssinn, der sich nach den militärischen Siegen Japans über China und Russland notgedrungen schärfte.⁶² Jan Hamilton, britischer Kriegsbeobachter von 1904, äußerte sich voller Lob über die militärische Tapferkeit der Japaner, die den Briten zum Vorbild gereichen sollte, und Charles Dilke redete im

60 Gooch, *Before the War. Studies in Diplomacy*, Bd. 2, S. 20–27.

61 Dominic Lieven, *Empire. The Russian Empire and its Rivals* (London, 2000), v. a. S. 201–287.

62 Gollwitzer, *Die Gelbe Gefahr*, S. 59.

Parlament über die japanische Flotte, von deren Erfahrungen viel zu lernen sei: »We ought to be able to gain a good deal of experience as to gunnery and gunpowder from the Russo-Japanese War«. ⁶³ Kurz: Um in einem zukünftigen, nicht vermeidbaren Weltkrieg bestehen zu können, predigten manche britische Beobachter gegen den Pazifismus als einer Form von politischer Schwäche und Dekadenz und für einen kriegerischen Geist. Der Panasiatismus förderte ein »Greater Japan« zutage, gleichsam als Gegenbild zu dem von Dilke und anderen viktorianischen Gelehrten schon in den 1860er Jahren entworfenen Modell des »Greater Britain«, dem zufolge sich die globale Expansion als eine logische Konsequenz der nationalen Stärke und Integration ergab. ⁶⁴

Wenige konnten das seinerzeit nachdrücklicher in Worte fassen als A. C. Benson, Schullehrer in Eton und Autor der Verse »Land of Hope and Glory«, die durch die Vertonung durch Elgar für die Krönung Eduards VII 1902 geradezu zu einer zweiten Nationalhymne wurden: »Land of Hope and Glory, Mother of the Free; How shall we extol thee, who are born of thee? Wider still and wider, shall thy bounds be set; God who made thee mighty, make thee mightier yet«. Diese Ode an die imperiale Macht, obgleich im Widerspruch zu dem eher defensiven, reagierenden statt agierenden Charakter des edwardianischen Zeitalters, war ein Bekenntnis an die zentrale Bedeutung des englischen Mutterlandes für sein Weltreich, dem Herzmuskel, von dem der Rhythmus des Ganzen, Systole und Diastole, Kolonisation wie Dekolonisation, ausging. Wollte man eine vergleichende europäische Kolonialgeschichte jenseits der nationalstaatlichen Perspektiven schreiben, in die die metropolitenen wie imperialen Kontexte gleichermaßen einbezogen würden, ⁶⁵ müsste dem britischen Fall auch aus diesem Grund besondere Aufmerksamkeit geschenkt werden.

Denn in der jüngeren angelsächsischen Geschichtsforschung ist die Diskussion erneut entbrannt, wie eng Nation und Expansion, Mutterland und

63 Hansards, *Parliamentary Debates*, 4th series, 12. April 1904, Bd. 133, c. 30.

64 Charles Wentworth Dilke, *Greater Britain: A Record of Travel in English-Speaking Countries during 1866 and 1867*, 2 Bde. (London, 1868); ders., *Problems of Greater Britain*, 2 Bde. (London, 1890); zur Interpretation des Motivs der Ausbreitung Englands vgl. Benedikt Stuchtey, »Westward the Course of Empire Takes its Way«: Imperialism and the Frontier in British and German Historical Writing around 1900«, in ders. und Peter Wende (Hg.), *British and German Historiography. Traditions, Perceptions, and Transfers* (Oxford und New York, 2000), S. 289–334; David Armitage, »Greater Britain: A Useful Category of Historical Analysis?«, in *American Historical Review* 104 (1999), S. 427–445.

65 Vgl. Jürgen Osterhammel, »Europamodelle und imperiale Kontexte«, in *Journal of Modern European History* 2 (2004), S. 157–182; Jonathan Hart, *Comparing Empires: European Colonialism from Portuguese Expansion to the Spanish-American War* (Basingstoke, 2003).

Kolonien politisch und militärisch, kulturell und symbolisch miteinander verflochten waren.⁶⁶ »Greater Britain« bzw. »Greater Japan«, wie oben erwähnt, sollte zuerst bedeuten, dass bei aller geographischen Ausdehnung das koloniale Gefüge seine Kohärenz nicht einbüßte, »Zentrum« und »Peripherie« ein einheitliches und in sich geschlossenes Weltsystem verkörperten, so wie es die Weltkarten mit dem rot gezeichneten Landbesitz des Empires darstellten. In diesem System spielte die Frage der militärischen Sicherheit eine wichtige Rolle. Je stärker die politischen Spannungen in Europa vor dem Ersten Weltkrieg wurden, umso näher rückte die Wahrscheinlichkeit, dieser Krieg werde vornehmlich vor den Küsten Englands ausgetragen, aber das musste zunächst die Konsequenz haben, dass Großbritanniens Interesse an imperialen Verteidigungsfragen mit den europäischen kollidierte. Der Marinestützpunkt von Singapur kann das Problem gut illustrieren, denn der seit Anfang des 20. Jahrhunderts achtgrößte Hafen der Welt wurde nach langwierigen Entscheidungsprozessen erst seit 1928 umgebaut, um Australien und Neuseeland wirksamen Schutz gegen Japan zu gewährleisten.⁶⁷ Als der Umbau 1938 endlich abgeschlossen war, Singapur drei Flugplätze besaß und die größten britischen Schlachtschiffe aufnehmen konnte, hatte sich die weltpolitische Konstellation wiederum so dramatisch gewandelt, dass der Stützpunkt in der Rangfolge des militärischen Kalküls von Whitehall nach hinten rückte. Singapur kann nachgerade als Symbol des Dilemmas zwischen europäischen, asiatischen und amerikanischen Interessen stehen, weil der Militärstützpunkt die Unentschiedenheit Londons zwischen Verteidigungsbereitschaft auf Seiten Australiens und Entspannungspolitik gegenüber Japan versinnbildlichte.

Neueren Studien zufolge besaß die britische Politik zwischen Jahrhundertwende und Ausbruch des Ersten Weltkriegs sechs Strategien, um der militärischen Zwangslage infolge des »imperial overstretch« zu begegnen: die Politik des »appeasement« [Beschwichtigungspolitik] potenzieller Kriegsgegner; die Drohung mit Vergeltungsangriffen; der Versuch, über vertrauensbildende Maßnahmen die Ausgaben für Rüstung zu beschränken; die Bündnispolitik mit Mächten, die ähnliche Interessen teilten; eine ausgeklügelte Militärspionage; und schließlich die Forschung in moderner Rüstungstechnologie. Der letzte Punkt sollte im Jahre 1905 Aufsehen erregen, als der in seiner Zeit bekannteste und einflussreichste britische Admiral, Sir John Fisher, ein Programm für die Royal Navy vorlegte, das die Konstruktion von

66 Dazu Benedikt Stuchtey, »Nation und Expansion: Das britische Empire in der neuesten Forschung«, in *Historische Zeitschrift* 274/1 (2002), S. 87–118; s. außerdem Bernard Porter, dem zufolge Großbritannien eine imperiale *Nation*, aber keine imperiale *Gesellschaft* war: *The Absent-Minded Imperialists*. S. 187 ff., 227–254.

67 Benedikt Stuchtey, »Not by Law but by Sentiment«. Great Britain and Imperial Defense, 1918–1939«, in Roger Chickering und Stig Förster (Hg.), *The Shadows of Total War. Europe, East Asia, and the United States, 1919–1939* (Cambridge/Mass., 2003), S. 255–270, hier S. 263 f.

gänzlich neuen Typen von Schlachtschiffen, Dreadnought und Invincible, vorsah und damit die britische Marine für die deutsche nahezu unbesiegbar machte.⁶⁸

Lässt sich demnach einerseits eine Aufwertung des Militärischen im Zusammenhang der nationalstaatlichen Sicherheitspolitik feststellen, die sich darin äußerte, dass europaweit – ob in der Republik Frankreichs oder den Monarchien Großbritanniens, Preußens, Österreichs oder Russlands – das Militär an institutionellem, wirtschaftlichem und politisch-repräsentativem Einfluss zunahm, so fügte sich andererseits die Ambivalenz des britischen Militärs gegenüber imperialen Verteidigungsprioritäten in das Bild, das von der vergleichsweise entscheidungsfreien, doch auch -schwachen Politik der edwardianischen Regierungen gezeichnet wird.⁶⁹ Aber die Erinnerungen an den Südafrikanischen Krieg waren noch zu frisch, um daraus keine Lehren zu ziehen. Der Krieg, 6.000 Meilen von London entfernt, hatte drei Jahre gedauert, 450.000 Soldaten waren auf britischer Seite im Einsatz, von denen 22.000 fielen, und er hatte nahezu 300 Millionen Pfund gekostet: das alles, um aufständische, nur mittelmäßig ausgerüstete burische Farmer in ihre Grenzen zu weisen. Noch 1901 wurde die National Service League gegründet, eine rechtsgerichtete Organisation, die die allgemeine Wehrpflicht für Männer auch in Friedenszeiten forderte und die militärische Ausbildung disziplinierter straffen wollte. Ihr erster Präsident war der Herzog von Wellington, ihr erster Sekretär George F. Shee, der mit seinem Buch *The Briton's First Duty* (London, 1901) für viel Aufsehen gesorgt hatte, weil er darin behauptete, Großbritannien sei im neuen Jahrhundert nicht länger verteidigungsfähig, es sei militärisch isoliert, sein Empire überdehnt, den russischen Interessen an Indien und den japanischen an Australien ausgeliefert, und schließlich bestehe evident die Gefahr, dass dem britischen das gleiche Schicksal widerfahre wie so vielen Weltreichen zuvor. Die beste Lösung stelle die Wehrpflicht dar, auch um den apokalyptischen Visionen seiner Zeitgenossen wie John Hobson entgegenzuwirken, der im »neuen« Imperialismus seit der Jahrhundertwende »the most powerful movement in the current politics of the western world« sah.⁷⁰

68 Schon eine zeitgenössische Arbeit verfolgte ähnliche strategische Überlegungen, vgl. Lord Roberts, *Defence of the Empire* (London, 1905); J. T. Sumida, *In Defence of Naval Supremacy. Finance, Technology, and British Naval Policy 1889–1914* (London, 1989), S. 37–61.

69 Zur Aufwertung des Militärischen im internationalen Vergleich s. Johannes Paulmann, *Pomp und Politik. Monarchenbegegnungen in Europa zwischen Ancien Régime und Erstem Weltkrieg* (Paderborn, 2000), S. 160–164; Anne Summers, »Edwardian militarism«, in Raphael Samuel (Hg.), *Patriotism: The Making and Unmaking of British National Identity*, 3 Bde. (London, 1989), Bd. 1, S. 236–256.

70 J. A. Hobson, *Imperialism. A Study* (London, 1902), Vorwort; vgl. Peter Cain, »John Atkinson Hobson, Financial Capitalism and Imperialism in Late Victorian

Dass diese Vorstellungen im Zeitalter der Arbeiterbewegung und der erstarkenden Gewerkschaften, im Zeitalter einer erbitterten innenpolitischen Rivalität zwischen Konservativen und Liberalen, auf geteilte Sympathien stießen, liegt auf der Hand. Politisch war es problematisch, sich auf solche Entscheidungen festzulegen, solange andere, als dringender empfundene Fragen wie die Reform des Oberhauses und Home Rule in Irland, ungelöst blieben. Gleichwohl traf Shees Buch den Nerv seiner Zeit, indem es zu stärkerer Solidarität unter den Mitgliedern des Empires aufrief und diesen auf diesem Wege notwendig zu einer schrittweisen Emanzipation verhelfen musste. Lord Lugards *Dual Mandate*,⁷¹ Chamberlains Ideen eines »constructive imperialism« und der »trusteeship« waren vorsichtig vorgedacht.⁷² Zutreffend hat vor fast fünfzig Jahren die *Cambridge History of the British Empire* dieses Kapitel der Geschichte des britischen Imperialismus überschrieben, es sei eine Zeit der »wechselnden Standpunkte und sich erweiternden Verantwortlichkeiten« gewesen.⁷³ Und es war außerdem eine Epoche der englischen Geschichte, für die die Zukunft des Empire, ob in den politischen Händen der Konservativen oder Liberalen, auch angesichts des japanischen Sieges über Russland ungewisser schien als selten zuvor, obwohl es nach dem Ersten Weltkrieg unbenommen seine größte Ausdehnung erreichte; in den Worten John Morleys, einst Gladstones Vertrauter, sein Biograph und seit 1905 Minister für Indien: »Für heute habe ich eine Antwort, und auch für morgen. Doch was danach kommt, überlasse ich der göttlichen Vorsehung«.⁷⁴

and Edwardian England«, in *Journal of Imperial and Commonwealth History* 13 (1985), S. 1–27.

71 Frederick John Dealtry Lugard, *The Dual Mandate in British Tropical Africa* (London, 1922).

72 Mock, *Imperiale Herrschaft*, S. 167–190.

73 A. F. Madden, »Changing Attitudes and Widening Responsibilities, 1895–1914«, in E. A. Benians *et al.* (Hg.), *Cambridge History of the British Empire*, Bd. 3, *The Empire-Commonwealth, 1870–1919* (Cambridge, 1959), Kap. 10, S. 339–405.

74 »I can answer for today; I can do pretty well tomorrow; the day after tomorrow I leave to providence«, zitiert nach Martin Kitchen, »The Empire, 1900–1939«, in Wrigley (Hg.), *A Companion*, S. 182–197, hier S. 184.

Jan Kusber
Siegenserwartungen und Schuldzuweisungen
Die Autokratie und das Militär im Russisch-
Japanischen Krieg 1904/05

Der Russisch-Japanische Krieg 1904/05 mit seiner Serie von Niederlagen zu Land und zu Wasser ist nicht nur für die postsowjetische Geschichtsschreibung, die derzeit nach positiven Lesarten der imperialen Vergangenheit sucht, sondern überhaupt für die Historikerzunft noch immer voller Rätsel. Wie konnte das vermeintlich inferiore Japan der Großmacht Russland einen derart empfindlichen Prestigeverlust hinzufügen?

Schon 1854/55 hatte sich das Zarenreich unter denjenigen Mächten befunden, die das Inselreich – aus ihrer Perspektive – »geöffnet« hatten.¹ In den folgenden Jahrzehnten aber waren die intensiven Reform- und Modernisierungsprozesse in Japan kaum zur Kenntnis genommen worden. Als man gemeinsam mit Deutschland und Frankreich Japan 1895 zum Verzicht auf wesentliche Ergebnisse des Chinesisch-Japanischen Krieges zwang,² obwaltete nach wie vor eben diese Unterschätzung geboren aus Unkenntnis.

Umso größer war die Überraschung nach dem Kriegsausbruch: Den Niederlagen auf den Schlachtfeldern von Liaoyang und Mukden (heute: Shenyang) und der Kapitulation Port Arthurs nach dem Ausschalten der russischen Pazifikflotte folgten schließlich der Untergang des so genannten 2. und 3. Geschwaders nach ihrer Reise um die Welt. Diese Misserfolge desavouierten zunächst einmal Armee und Marine, schließlich vor allem aber die Politik der Autokratie, die teils das Risiko einer bewaffneten Auseinandersetzung in Kauf genommen hatte, teils leichtfertig in diesen Krieg hineingestolpert war. Seit dem so genannten »Großfürstenkrieg« gegen das Osmanische Reich 1877/78 waren sie keiner ernsthaften Erprobung mehr ausgesetzt gewesen, und keiner der Offiziere hielt das zentralasiatische Konquistadorentum der sechziger, siebziger und achtziger Jahre des 19. Jahrhunderts für eine wirkliche Prüfung der eigenen militärischen Möglichkeiten.

1 Hierzu: Jan Kusber, Koloniale Expansion und die Wahrnehmung »Asiens« um die Mitte des 19. Jahrhunderts: Das Beispiel Ivan A. Gončarov. In: *Studia Eurasistica. Kieler Festschrift für Hermann Kulke zum 65. Geburtstag*. Hg. von Stephan Conermann und Jan Kusber. Hamburg 2003, S. 189–211.

2 Siehe den Beitrag von Klaus Hildebrand in diesem Band.

1904/05 sah die Situation auf den fernöstlichen Kriegsschauplätzen folgendermaßen aus: Technisch gut ausgerüstete japanische Truppen, die in der Lage waren, schnell auf dem asiatischen Festland zu landen und ebenso zielgerichtet wie koordiniert zu agieren, eine taktisch hervorragend ausgebildete Marine, die von der japanisch-englischen Annäherung seit dem Beginn des 20. Jahrhunderts in hohem Maße profitiert hatte, Soldaten, deren Art zu kämpfen, sie, so die Bezeichnung eines vom Japanischen ins Englische übersetzten Werkes, zu »human bullets« zu machen schien³ – all dies stand in scharfem Kontrast zu dem Eindruck, den die russischen Streitkräfte hinterließen.

Jene waren schon bald numerisch überlegen und besaßen im Gegensatz zum japanischen Gegner schier unbegrenzte Möglichkeiten, Verluste auszugleichen. Immerhin standen im Sommer 1905 mehr als 1,2 Millionen Soldaten im Fernen Osten. Trotz der enormen Ressourcen: In den russischen Streitkräften erwies sich die Kommunikation zwischen Truppenteilen und Kommandeuren als unzulänglich, die Strategie insbesondere während laufender Schlachten als unflexibel, die Ausrüstung als allzu ungeeignet und unmodern, das Training von Soldaten und Matrosen bei allem Einsatz als antiquiert und verfehlt. Die russischen Streitkräfte zeigten sich nur begrenzt fähig, einen modernen Krieg zu führen.

Diese Befunde sind in der Historiographie mehrfach mit unterschiedlichen Gewichtungen beschrieben worden.⁴ Ebenso oft sind die Ereignisketten behandelt worden, die die Autokratie den Krieg fahrlässig riskieren ließen und die auf ihr starrsinniges Agieren in der Diplomatie und der mit ihr wechselseitig verbundenen Innenpolitik verweisen. Ignoranz der Autokratie, das Fehlen von dem, was David McLaren MacDonald als »United Government« bezeichnet hat,⁵ das reaktionäre Festhalten an einer Herrschaftsform, die sich angesichts der ökonomischen wie gesellschaftlichen Entwicklung überlebt hatte, und die zugleich bestimmte Verhaltensmuster in der militärischen Führung begünstigte: Ein solches Bündel von Faktoren trug dazu bei, dass sich der Waffengang gegen Japan eben nicht zu jenem »kleinen siegreichen Krieg«⁶ entwickelte, den Innenminister Pleve im Gespräch mit dem Kriegs-

3 Tadayoshi Sakurai, *Human Bullets. A Soldier's Story of Port Arthur*. Boston 1907.

4 Mit weiteren Literaturhinweisen: Jan Kusber, Der russisch-japanische Krieg 1904–1905 in Publizistik und Historiographie. Anmerkungen zur Literatur über den »kleinen siegreichen Krieg«. In: *Jahrbücher für Geschichte Osteuropas* NF 42 (1994), S. 217–234.

5 David McLaren MacDonald, *United Government and Foreign Policy in Russia 1900–1914*. Cambridge und London 1992.

6 So nach den Memoiren von S. Ju. Witte, *Erinnerungen*. Berlin 1923. Wie verbreitet die damit verknüpfte Auffassung war, innenpolitische Zustände ließen sich durch außenpolitische Abenteuer konservieren, ist nach wie vor in der Diskussion. Schon bei Kriegsausbruch fand sich jedoch die Erwartung, der Krieg könne als In-

minister und späteren Oberkommandierenden Kuropatkin erwartet hatte, sondern in eine kapitale Abfolge revolutionärer Ereignisse mündete, die dem Zaren fast, aber eben nur fast, den Thron gekostet hätte.

Je nach lebensweltlichen Zusammenhängen und politischen Grundannahmen suchten schon die Zeitgenossen die Ursachen für die katastrophalen Niederlagen in strukturellen und gesellschaftlichen Gegebenheiten des späten Zarenreiches oder in individuellen Fehlleistungen. In der Tat spricht zunächst vieles dafür, in der erstarrten Regierungsform der Autokratie, in der Zerfaserung der Entscheidungsabläufe der Staatsspitze und in der militärischen Führungsebene, in der fehlenden politischen Partizipation und in der damit kaum möglichen Popularisierung des Krieges im Fernen Osten in breitere Bevölkerungsschichten hinein wesentliche Gründe für den verhängnisvollen Verlauf des Krieges und seine innenpolitischen Implikationen zu sehen.

Und dennoch bleibt das Faszinosum, dass jenseits struktureller Gegebenheiten oder individueller Fehlleistungen die Geschichte nicht nur des Russisch-Japanischen Krieges, sondern der russischen Fernostpolitik an der Wende vom 19. zum 20. Jahrhundert überhaupt eine Geschichte von Fehleinschätzungen und Fehlwahrnehmungen in den Führungseliten des Zarenreiches auf den verschiedensten Ebenen ist.⁷ Dazu gehören die Erwartungen, die man an ein »informal empire« in China oder an die Okkupation der Mandchurei oder an die dubiosen Geschäfte in Korea knüpfte,⁸ letztlich ebenso wie die Siegesgewissheit nach dem japanischen Überfall im Januar 1904.⁹ Das Selbstbewusstsein der politischen und militärischen Elite zu Beginn des Jahres 1903/04 hätte nicht größer, die Talfahrt über die Niederlage von Tsushima hinaus nicht rasanter, die Zerknirschung der gedemütigten Offiziere

tialzündung benutzt werden, um eine systematische Politik innerer Reformen zu beginnen. Siehe den Brief des Staatsrates Klopov, der sich als ein selbsternannter Berater verstand, allerdings ohne größeren Einfluss blieb, vom 25.1.1904 an Nikolaj II.: *Rossijskij Gosudarstvennyj Istoričeskij Archiv* [Russländisches historisches Staatsarchiv], St. Petersburg (im folgenden: RGIA) f. 1099, op. 1, d. 8, ll. 14, 15.

7 Staatsrat Klopov schrieb an den Zaren nach einer Reise in den Fernen Osten aus Liaoyang am 6.1.1904, dass man sich keine Illusion darüber machen dürfe, dass sich die Masse der Bevölkerung und insbesondere die Bauern in irgendeiner Weise für ein russisches Engagement im Fernen Osten interessierten. Vgl. RGIA, f. 1099, op. 1, d. 8, ll. 2–5.

8 Alexander Lukin, *The Bear Watches the Dragon. Russia's Perception of China and the Evolution of Russo-Chinese Relations since the Eighteenth Century*. New York und London 2003, S. 49–53.

9 Freilich waren auch die europäischen Großmächte von den Erfolgen der Japaner überrascht. Siehe den Bericht des russischen Geschäftsträgers Lessar über die Eindrücke der europäischen Missionen in Peking: *Archiv Vnešnej Politiki Rossii* [Archiv der Außenpolitik Russlands], Moskau (im folgenden: AVPR) f. 133, op. 470, d. 55, l. 2ob.

nicht stärker, der Spott der gesellschaftlichen Opposition nicht beißender sein können.

Dieser Kontrast bleibt umso erstaunlicher, als man sich in der russischen Gesellschaft intellektuell doch intensiv mit dem »Fernen Osten«, mit »Asien« – was immer man darunter auch verstand – befasste. Es gab genauso, wie der Diskurs über das Verhältnis von Russland zu Europa anhielt, einen kontinuierlichen Diskurs über Russlands Verhältnis zu Asien, der mit ersterem naturgemäß zahlreiche Schnittmengen aufwies, vor allem aber an der Wende vom 19. zum 20. Jahrhundert eine Verdichtung erfuhr, deren Ergebnis als konkrete Politik der russische Imperialismus und sein Scheitern in ebenjener Zeit war. Während Dietrich Geyer vor nun bald dreißig Jahren in seinem Buch die Wechselwirkungen zwischen innerer und äußerer Politik in dieser Epoche heranzog,¹⁰ möchte ich hier ergänzend die Wahrnehmungen des fernöstlichen »Gegners« in meine Überlegungen der Erklärung dieses Wechsels der Gemütslagen mit einbeziehen und bei meiner Zusammenschau der Stimmen einzelner Elitenvertreter mitdenken. Die sich wandelnden Vorannahmen, mit denen Entscheidungsträger und »Ausführende« den Diskurs prägten, sollen dabei ebenso berücksichtigt werden.

In einem zweiten Teil möchte ich dann darstellen, wie aus dieser aus dem zeitgenössischen Diskurs geprägten Gewissheit des Sieges, die *nota bene* in Europa weitgehend geteilt wurde, nachgerade reflexhafte Schuldzuweisungen zur Rettung des eigenen Prestiges, ja der eigenen Haut, wurden und die Überlegenheitsrhetorik der Vorkriegszeit verschwand.

Am Beginn des 20. Jahrhunderts herrschte in russischen Militärkreisen ganz überwiegend eine Geringschätzung der japanischen Streitkräfte vor. Den Ursachen der schnellen Siege Japans gegen China im Krieg 1894/95 forschte man ebenso wenig nach, wie man die intensiven Aufrüstungsbemühungen in Flotte und Landarmee systematisch beobachtete. Offiziere, die in Fernost Dienst taten und das Agieren der japanischen Truppen bei der Niederschlagung des Boxeraufstandes miterleben konnten, blieben nicht selten bei ihrem geringschätzigen Urteil. So urteilte der eine Division am Amur kommandierende Generalmajor Ivanov über die japanischen Soldaten: »Im übrigen verstanden sie [...] aber weder ihre Waffe zu gebrauchen, noch das Gelände zu behaupten, auch fehlt es ihnen an Disziplin kurzum an allen soldatischen Eigenschaften.«¹¹

Und nach der Beobachtung eines Manövers in Japan im Sommer 1901 kam der russische Militärattaché, Oberst V. S. Vannovskij, zu dem Fazit:

¹⁰ Dietrich Geyer, *Der russische Imperialismus. Studien über den Zusammenhang von innerer und äußerer Politik, 1860–1914*. Göttingen 1977.

¹¹ Zitiert nach Freiherr [Eberhard] von Tettau (Hg.), *Der russisch-japanische Krieg*. Fünf Bücher in 10 Halbbänden. Berlin 1910–1912, hier Bd. 1.1., S. 165.

»Die höhere Führung ist schwach und entbehrt jeder Initiative.«¹² Zwar sei, so derselbe Oberst Vannovskij zwei Jahre später, die japanische Armee keine asiatische Horde mehr, aber doch noch weit entfernt davon, eine Armee europäischen Standards zu bilden. Hierzu bedürfe es noch mindestens eines Jahrzehntes wenn nicht eines Jahrhunderts.¹³

Diese in Offizierskreisen verbreitete Sicht mit ihrem zeitgenössischen Wortgeklirre war in ihrem Schematismus nur ein Teil des Diskurses über das Verhältnis von Russland zu Asien, in dem zwischen der japanischen, der chinesischen oder überhaupt der orientalischen Kultur nur mäßig scharf getrennt wurde.

Publizistischer Wortführer der grundsätzlich an Asien zur Verortung des Eigenen interessierten und »nach Osten« blickenden »Vostočniki« war Fürst Esper E. Uchtomskij, der tief beeindruckt vom Alter und von den Errungenschaften der Kulturen Ostasiens ein nachgerade romantisches Bild einer eigentlich in Asien liegenden Bestimmung Russlands hatte, die keine Annexion impliziere, sondern sich in der gegenseitigen kulturellen Befruchtung erfülle. Dass auch in seinem Konzept ein Überlegenheitsgefühl enthalten war, zeigt seine Ansicht, dass nur durch die politische Führung des Zaren die alten »gemeinasiatichen« Kulturwerte gegen den rationalen Westen verteidigt werden könnten. Uchtomskij war ein Produkt jener Strömungen, die auf der Suche nach Spiritualität und antirationalistisch denkend im Sankt Petersburg und Moskau des *fin de siècle* eine Zeit lang den Ton angaben, und als Begleiter des Carevič Nikolaj auf dessen Grand Tour durch Asien konnte er bis zum Beginn des 20. Jahrhunderts Einfluss auf den Zaren Nikolaj ausüben.¹⁴ Uchtomskij allerdings hatte dann zu Beginn des Krieges davor gewarnt, die japanische Armee und Flotte, vor allem aber die japanische Kultur, in der sich für ihn Modernisierung und Tradition in gelungener Weise vereinten, zu unterschätzen. Ja, Uchtomskij sah sogar kulturtypologische Verwandtschaften zwischen Russland und Japan. Seine Zeitungsartikelserie »Pered groznym buduščim« [Vor der bedrohlichen Zukunft]¹⁵ stieß auf zu wenig Resonanz, um politische Wirkungsmächtigkeit in Anbetracht anderer Tendenzen entfal-

12 Zitiert nach Tettau, *Der russisch-japanische Krieg*, Bd. 1.1., S. 164.

13 David Schimmelpenninck van der Oye, *Towards the Rising Sun. Russian Ideologies of Empire and the Path to War with Japan*, DeKalb/Il. 2001, S. 199.

14 Jan Kusber, Zwischen Europa und Asien: Russische Eliten des 19. Jahrhunderts auf der Suche nach einer eigenen Identität. In: Stephan Conermann (Hg.), *Geschicht(en), Mythen, Identitäten*. Hamburg 1999 (Asien und Afrika. Band 2), S. 91–117, hier S. 99–111.

15 Sinngemäß zu übersetzen als »Einer schrecklichen Zukunft entgegen«. Als zusammenhängende Broschüre veröffentlicht: Uchtomskij, E. E., *Pered groznym buduščim. K russko-japonskomu stolknoveniju* [Vor der bedrohlichen Zukunft. Über den russisch-japanischen Zusammenstoß]. St. Petersburg 1904.

ten zu können, die ihrerseits zumeist auch nicht von einer Inferiorität der fernöstlichen Kulturen und ihrer Menschen ausgingen.

Dass der langjährige Finanzminister Sergej Ju. Witte von derlei Begründungen für eine Hinwendung nach Asien wenig hielt und stattdessen die Errichtung eines »informal empire« in der Mandschurei mittels Eisenbahnbau anstrebte und um 1900 auch weitgehend zu erreichen schien, ist hingegen wohl bekannt und mehrfach beschrieben worden. Eine ökonomische Modernisierung des Zarenreiches vom Agrar- zum Industriestaat konnte demnach nur erfolgreich sein, wenn es gelang, dem Reich ohne militärische Gewalt neue Absatzmärkte zu erschließen. Die transsibirische und die ostchinesische Eisenbahn schienen ihm hierfür die geeigneten Mittel zu sein. Eine zivilisatorische Mission Russlands im Fernen Osten sah er hingegen nicht, wenn er auch von einer kulturellen Überlegenheit ausging; das Zarenreich hatte zuvorderst jedoch seine ökonomische Rückständigkeit zu überwinden.

Witte hielt Uchtomskij trotz ihrer divergierenden Ansätze für den geeigneten Mann, diesen informellen Imperialismus oder, wie Boris Romanov es bezeichnet hat, dieses Konzept der ökonomischen Durchdringung, publizistisch vorzubereiten.¹⁶ In den *St. Peterburgskie Vedomosti* ließ Witte Uchtomskij nach dem Chinesisch-Japanischen Krieg 1894/95 von der »uneigennützig« Hilfe Russlands für China schreiben, die der »Weiße Zar« aus einem kulturellen Interesse heraus leiste. Angesichts des massiven ökonomischen Drucks auf die chinesische Regierung muss dahingestellt bleiben, inwieweit Uchtomskij nach 1895 pure Propaganda betrieb. Im Zusammenhang mit einem von ihm während des Boxer-Aufstandes vorgeschlagenen russisch-chinesischen Bündnis schrieb er: »Warum fühlt Asien instinktiv in Russland einen Teil jener geistigen Welt, die Osten genannt wird? Die Quelle, aus welcher die tiefen religiösen Gefühle und die tiefe mystische Seh-

16 Siehe seine noch immer wertvolle Pionierstudie: B. A. Romanov, *Rossija v Man'čžurii (1892–1906). Očerki po istorii vnešnej politiki samoderžavija v epochu imperializma* [Russland in der Mandschurei (1892–1906). Skizzen aus der Geschichte der Außenpolitik der Selbstherrschaft in der Epoche des Imperialismus]. Leningrad 1928. In meinem Literaturbericht aus dem Jahre 1994 beurteilte ich das Werk von Romanov aus dem Jahre 1955 (ders., *Očerki istorii russko-japonskoj vojny, 1895–1907* [Historische Skizzen des Russisch-Japanischen Krieges, 1895–1907]. Moskau und Leningrad 1955) als »weniger differenziert« (Kusber, *Der russisch-japanische Krieg*, S. 228). Bei diesem Urteil bleibe ich, doch sind mir unterdessen die Gründe hierfür klar, die für manchen Historiker, der mit dem Wechsel von der »Pokrovskij-Ära« zur stalinistischen Geschichtsschreibung der Verdammung anheim fiel, gelten mögen. Romanov gehörte zu den einflussreichen Leningrader Historikern, die massiv repressiert und gebrochen wurden. Als Romanov schließlich wieder publizieren durfte, war er – nicht unverständlich – offenbar bereit, sich mit den ideologischen Vorgaben zu arrangieren. Diese Informationen verdanke ich einem Gespräch mit R. Š. Ganelin.

sucht Asiens und Russlands sich begegnen, ist die religiöse Verehrung für den Zaren.«¹⁷ Hier regierte sicher eigenes Wunschenken seine Publizistik.

Mit dem Kriegsminister und späteren Oberkommandierenden im Krieg gegen Japan, Aleksej N. Kuropatkin, verband Witte und Uchtomskij zunächst die Abneigung gegen jedwede militärische Intervention in China. Eine Gefahr sah er im Gegensatz zu Witte sehr wohl von China ausgehen. Weniger intellektuell räsonierend als etwa der Philosoph Vladimir Solov'ev teilte er dessen auch in Westeuropa vertretene Auffassung von einer »Gelben Gefahr«, die schon aus demographischen Gründen von China ausgehe. Ein Vergleich der Bevölkerungsdichte in Sibirien und in der Mandschurei ließ Kuropatkin immer zu einer defensiven Politik in Fernost raten, saß für ihn der eigentliche Feind in Form des Deutschen Reiches an der Westgrenze des Zarenreiches.

Gewaltsamer Annexionismus¹⁸ und Faszination am Exotischen, ökonomische Durchdringung und Furcht vor einer »Gelben Gefahr« waren Spielarten eines Orientalismus und Maximen möglicher Politik zugleich, zu denen im Zuge der Radikalisierung imperialer Bestrebungen verschiedener Großmächte nach China hinein die »vorbeugende« Expansion durchaus gehörte. So vertrat Kuropatkin etwa im März 1902 die Ansicht, dass nach wie vor die dringende Gefahr bestehe, dass die »gelbe Rasse« nach Ostsibirien hereindränge und die einzige Möglichkeit, das asiatische Russland zu schützen, die Aufrechterhaltung der seit dem Boxeraufstand bestehenden Besetzung der Mandschurei sei, was Opposition bei Sergej Witte und Außenminister Lamzdorf hervorrief, aber auf die Zustimmung des Zaren stieß – und das war die entscheidende Person.¹⁹ Kuropatkin beargwöhnte einerseits die zahlenmäßige Stärke der Chinesen als Bedrohung für das schwach besiedelte russische Ostsibirien, andererseits sah er durchaus das Ziel der Japaner, sich auf dem chinesischen Festland festsetzen zu wollen. Zumindest interpretierte er die 20.000 japanischen Soldaten, die das Inselreich bei der Niederschlagung des Boxeraufstandes im Rahmen der internationalen Streitmacht beigetragen hatte,²⁰ in diesem Sinne. Daher forcierte er im Gegensatz zu Witte, Uchtomskij, Außenminister Lamzdorf und anderen eine von ihm als vorüberge-

17 Zitiert nach Gollwitzer, *Die gelbe Gefahr. Geschichte eines Schlagworts*. Studien zum imperialistischen Denken. Göttingen 1962, S. 100 f.

18 Der offen expansionistische Flügel der »Vostočniki« [s. S. 79], wie etwa der international bekannte Völkerrechtler F. F. Martens, hatte bereits in den achtziger Jahren des 19. Jahrhunderts einer Expansion Russlands nach China das Wort geredet. Siehe hierzu F. F. Martens, *Rossija i Kitaj* [Russland und China]. St. Petersburg 1881.

19 Schimmelpenninck van der Oye, *Towards the Rising Sun*, S. 191.

20 Siehe hierzu den russischen Augenzeugenbericht von: D. Janchefski, *The Taking of Peking*, in: G. A. Lensen (Hg.), *Russia's Eastward Expansion*. Englewood Cliffs, New Jersey 1964, S. 116–123.

hend angesehene Truppenverstärkung in Ostsibirien, im Amurgebiet, entlang der konzessionierten Eisenbahnen auf die »gepachtete« Halbinsel Liaodong und am Grenzfluss zu Korea, dem Yalu.

General Kuropatkin berichtete denn auch dem Zaren nach der Rückkehr von einer Inspektionsreise in den Fernen Osten am 24.7.1903 als Erfolg seiner Bemühungen:

»Jetzt steht die Frage nach der Verteidigung der Marken im Fernen Osten noch fester, wir können wegen des Schicksals des Amurgebietes ganz ruhig sein, wir können jetzt ganz ruhig sein wegen des Loses Port Arthurs und wir hoffen voll die nördliche Mandschurei zu behaupten.«²¹

Strukturelles Merkmal der Autokratie war nicht eine klare Aufgabenteilung und autonome Entscheidung der Regierung und der militärischen Führung, sondern die Zentrierung auf den Herrscher. Wem der Zar sein Ohr lieh – und gerade beim Appell an die Kategorien von Prestige und Ebenbürtigkeit mit anderen imperialen Mächten konnte man mit einer großen Wahrscheinlichkeit rechnen, Gehör zu finden –, der konnte sich durchsetzen, auch wenn er nicht ein Minister war. Dies galt auch für den schneidig auftretenden, aber bei verschiedenen Großfürsten wohlgelittenen Rittmeister a.D. A. M. Bezobrazov, der Nikolaj nach der Mandschurei nun auch Korea als Objekt russländisch-imperialen Interesses nahebrachte. Nikolaj ging auf die Zielrichtung dieser Politik ein. Und entweder die Mitglieder der Führungselite bewegten sich entsprechend mit, oder sie demissionierten, wie Sergej Witte. Kriegsminister Kuropatkin, der wenig Sinn in einem Krieg im Fernen Osten sah, den der Zar und seine neuen Berater selbstbewusst in Kauf nahmen, ging mit und plante halbherzig bereits den vermeintlich überschaubaren Krieg. So heißt es im Protokoll der so genannten »Besonderen Beratung« vom 26.3.1903:

»Der Generaladjutant Kuropatkin führte Zahlen an, was uns beispielsweise ein Krieg gegen Japan, wenn er anderthalb Jahre währt, kosten werde. Die Kriegskosten dürften 700 bis 800 Millionen Rubel betragen und wir verlieren an Toten und Verwundeten 30 bis 50 Tausend bei einem Heeresstande von 300.000 Mann. Aus diesem Kriege werden wir nach des Kriegsministers Meinung zweifelsohne als Sieger heimkehren, allein die Opfer werden zu groß sein, als dass wir sie in einem höchst unwillkommenen Krieg erbringen könnten. Wenn uns jedoch beschieden wäre einen Krieg gegen Japan zu führen, was wahrscheinlich ist, so würde er nicht eher losbrechen, als wir selber, hiezu bereit, den geeigneten Zeitpunkt gewählt haben.«²²

Als Kriegstreiber ersten Ranges, nicht zuletzt auch aus einer immer wieder betonten Verachtung der »gelben Rasse« heraus, erwies sich jedoch eine

21 S. Ju. Witte, *Erzwungene Aufklärungen aus Anlaß des Berichtes des Generaladjutanten Kuropatkin über den Krieg gegen Japan*. Wien und Leipzig 1911, S. 52.

22 Witte, *Erzwungene Aufklärungen*, S. 52 f.

Person, die nur selten in Sankt Petersburg anwesend war und der in der Forschung bislang wenig Beachtung geschenkt worden ist: Vizeadmiral Evgenij Alekseev, der nach der Pachtung Port Arthurs zumeist dort logierend und ein illegitimer Verwandter des Zaren Nikolaj, in seiner säbelrasselnden Rhetorik zunehmend an Einfluss gewann. In diesem Sinne hatte Alekseev schon 1899 die Besetzung von Port Arthur als eine notwendige Lektion für Chinesen und Japaner bezeichnet.²³ Mit seiner Ernennung zum Statthalter für den Fernen Osten im Juli 1903, mit der ihm auch die Pflege der diplomatischen Beziehungen zu China und Japan übertragen wurde, kannte sein Selbstbewusstsein gegenüber seinen Nachbarn keine Grenzen mehr.²⁴ Auf dem Höhepunkt der diplomatischen Eskalation wies Alekseev Außenminister Lamzdorf aus Port Arthur am 16.1.1904 an, gegenüber den Japanern in allen Punkten unnachgiebig zu bleiben, da dies nicht nur wichtig für die Führungsposition Russlands gegenüber Japan, sondern auch gegenüber China und den Großmächten in Fernost von fundamentaler Bedeutung sei.²⁵ Dem russischen Botschafter in Tôkyô, Baron Roman Rosen, drohte er aufgrund vermeintlicher Japanliebe und daher allzu großer Nachgiebigkeit mit Ablösung.²⁶

Alekseevs Haltung, dass die »frechen Japaner« eine Lektion verdient hätten, schloss sich der Zar an.²⁷ Auf die europäische Öffentlichkeit und seinen französischen Bündnispartner Rücksicht zu nehmen, hielt der Autokrat jedoch für angebracht. »Es ist wünschenswert, dass die Japaner den Krieg eröffnen, nicht wir«, schrieb Nikolaj II. in einem Telegramm an den Statthalter im Fernen Osten, Vizeadmiral Alekseev, am 26.1.1904,²⁸ und so kam es dann auch mit dem japanischen Überfall, der den von Alekseev nachgerade herbeigesehnten Krieg brachte. Keinesfalls, so Alekseev, brauche man die eilends verkündete Neutralität Chinas zu achten, Vielzüngigkeit sei den lokalen Autoritäten immanent,²⁹ die Chinesen seien es daher nicht »wert«, dass

23 Schimmelpenninck van der Oye, *Towards the Rising Sun*, S. 167.

24 Ebenda, S. 194.

25 AVPR, f. 133, op. 470, d. 53, l. 23.

26 AVPR, f. 133, op. 470, d. 56, l. 125.

27 AVPR, f. 133, op. 470, d. 70, l. 3–5. Telegramm der französischen Regierung an den russischen Botschafter in Japan, Baron Roman Rosen vom 1.1.1904. Rosen gehörte zu den unbedingten Befürwortern eines Ausgleichs mit Japan. Vgl. Roman Rosen, *Fourty Years of Diplomacy*. Vol. 1. New York 1921.

28 RGIA, f. 1044, op. 1, d. 234, l. 35.

29 AVPR, f. 133, op. 470, d. 53, l. 42/43. 20.1.1904, sowie l. 146, 2.3.1904; Prinz Ching erklärte nach Kriegsausbruch gegenüber Lessar eine Neutralität, die in der russischen Presse besser nicht breit thematisiert würde (ebenda, d. 56, l. 45). Hier ist die Sorge des chinesischen Chefdiplomaten erkennbar, dass sein Land nicht nur Aufmarschgebiet der Kombattanten, sondern in den Krieg hineingezogen würde. Zu den Auseinandersetzungen zwischen Japan und China, chinesische Häfen für Truppenlandungen benutzen zu dürfen: AVPR, f. 133, op. 470, d. 56, l. 61–63.

man ihre Neutralität achte.³⁰ Und in der Tat requirierten die russischen Truppen und Eisenbahnangestellten mit dem Hinweis, dass man auf die »Gelben« keine Rücksicht zu nehmen brauche, mit Rückendeckung Alekseevs in einer erschreckend brutalen Weise Güter, die über den Kriegsbedarf weit hinausgingen, wie Titularrat Smelkov, Konsul in Girin, in einer Depesche an Außenminister Lamzdorf am 28.1.1904 vermeldete.³¹

Solche Prädispositionen verhinderten eine differenzierte Politik vor Ort. So weigerte sich Alekseev koreanischen Widerstand gegen die japanische Besetzung der Halbinsel zu unterstützen, obwohl nach der Inbrandsetzung des Kaiserlichen Palastes in Seoul die Stimmung in Korea im März und April 1904 durchaus günstig für die russische Seite war.³² Von Einfluss war Alekseev, nachdem er aus dem von Einschluss bedrohten Port Arthur in seinem durch die Rotkreuzflagge geschützten Salonwaggon vor den so viel geschmähten Japanern geflohen war, seit Mai 1904 nicht mehr. Sein formaler Anspruch des Oberbefehls über den Oberkommandierenden General Kuropatkin, der Alekseev bei Kriegsausbruch ja in der Tat formal übertragen worden war, ließ sich nicht durchsetzen.³³ Es blieb ihm nur die Warnung vor dem ausgezeichneten Agentennetz der Japaner. Diese Sorge wurde in Anbetracht der eigenen geringen Informationen über den japanischen Gegner und seine Truppenbewegungen im gesamten Militär zunehmend zur Phobie: Überall seien japanische Agenten am Werke, selbst unter den Fronttruppen und den Truppen der ostchinesischen Eisenbahn.³⁴ Unter den russischen Repräsentanten in der Mandschurei und in Port Arthur wurde zur Gewissheit, dass die Japaner es schafften, nicht nur die chinesische Presse, sondern vermittelt über chinesische Quellen, die sie zu speisen vermochten, die Berichterstattung in Europa, Asien und Amerika zu kontrollieren.³⁵

Von einer solchen Perzeption des japanischen Gegners, die ins europäische Russland zurückwirkte, war es nicht mehr weit zu jenen Ereignissen, die mit der Reise des baltischen Geschwaders um die Welt begannen, die zum Ziel hatte, die eingeschlossene Festung Port Arthur zu entsetzen. Vor dem berühmten Hull-Zwischenfall grassierte nicht nur unter den Offizieren des baltischen Geschwaders die Sorge, kleine japanische Kampfschiffe könnten sich in der Ostsee befinden, japanische Agenten könnten von Seeland aus falsche Leuchtsignale senden, um die russische Flotte zu irritieren.³⁶ Auch die

30 AVPR, f. 133, op. 470, d. 57, l. 7 ob.; d. 60, l. 66.

31 AVPR f. 150, op. 493, d. 217, l. 87.

32 Lessar aus Peking 27.4.1904: AVPR, f. 150, op. 493, d. 221, l. 37.

33 Planson aus Mukden 24.8.04, AVPR, f. 150, op. 493, d. 224, l. 29, 44.

34 Lessar aus Peking 14.10.1904, AVPR, f. 133, op. 470, d. 65, l. 2, 3.

35 Planson aus Mukden 24.3.1904, AVPR, f. 150, op. 493, d. 221, l. 3.

36 Bericht des Dänen Carl Nielsen, weitergeleitet von Botschafter Izvol'skij in Kopenhagen, AVPR, f. 133 op. 470 d. 67, l. 10, 11; Bericht über die Erwartung japa-

Beschießung britischer Fischerboote in der Nordsee vor Hull wurde mit dem Argument gerechtfertigt, man habe japanische Kriegsschiffe im Nebel gesehen. Die angeklagten Schiffsoffiziere beharrten bei dem einberufenen internationalen Tribunal, das gar einen möglichen militärischen Konflikt, den manche Presseorgane in Russland und Großbritannien herbeizuschreiben schienen, verhinderte, auf ihrer Sicht der Dinge.³⁷ Damit untermauerten sie die irrationale Phobie, die in der russischen Öffentlichkeit durch Zeitungsberichte aufrechterhalten und genährt³⁸ und bis in allerhöchste Kreise geteilt wurde.

Nikolaj sah nun die Japaner in Überschätzung ihrer Möglichkeiten auch hinter den zu Beginn des Jahres 1905 ausbrechenden Streiks in Sankt Petersburg, wie der deutsche Botschafter Alvensleben über ein Gespräch mit dem Zaren nach Berlin berichtete:

»Der Kaiser scheint ganz unter dem Eindruck zu stehen, dass der Strike mit japanischem und englischem Gelde inszeniert sei [...]. Den Japanern sei jedes Mittel recht um die russische Kriegsführung zu stören.«³⁹

Nach der Niederlage bei Mukden waren es die militärischen Berater des Zaren, die Nikolaj dazu bewegen konnten, weitere Truppen für den Krieg ausheben zu lassen. Kuropatkin deponierte, dass der breite Rückzug der russischen Truppen taktischer Natur gewesen sei und Russland sich auf seine Stärke besinnen solle. Diese seien seine Menschen, die als tapfere Soldaten den Krieg wenden und zugleich von revolutionären Aktivitäten abgehalten würden.⁴⁰ Andere Militärs schlossen sich der Auffassung an, eine weitere kriegsentscheidende Landschlacht sei nötig.⁴¹ Die zivilen Ratgeber des Zaren hingegen sahen den Krieg als verloren an,⁴² wenn auch nicht durch Verschulden der Armee. Schuld seien vielmehr die unzureichende Vorbereitung und

nischer Agenten in Colombo vom 5.12.04, AVPR, f. 150, op. 493, d. 276, l. 22, Bericht aus Bombay vom 7.12.04 ebenda, l. 34.

37 Berichte Benckendorffs aus dem Oktober, November 1904: AVPR, f. 150, op. 493, d. 302, ll. 101–135.

38 Berichte aus Stockholm aus dem November 1904: AVPR, f. 150, op. 493, d. 304, ll. 27–39, 220.

39 AVPR, f. 133, op. 470, d. 44, l. 144 ob.

40 Siehe den Bericht Alvenslebens über seine Gespräche mit diversen Militärs in Sankt Petersburg aus der ersten Märzhälfte 1905: AVPR, f. 133, op. 470, d. 45, ll. 111–113. Depesche Lamzdorfs an den deutschen Kaiser vom 16.3.04, ebenda l. 121, sowie den Bericht des amerikanischen Botschafters McCormick an Außenminister Hay vom 24.3.1905: AVPR, f. 133, op. 470, d. 52, ll. 19–21.

41 Berichte von Alvensleben aus der zweiten Maihälfte 1905: AVPR f. 133, op. 470 d. 46, l. 43, l. 69.

42 Immerhin gehörten zu den Verfassern so verdiente Streiter für das Zarenhaus wie das Reichsratsmitglied O. B. Richter, A. P. Saburov, Botschafter in Berlin (1879–1884), sowie K. I. Pahlen, Justizminister unter Aleksandr II.

Unterstützung des Krieges durch die Administration – womit sie indirekt ihrer eigenen Funktionskaste die Verantwortung zuwiesen – sowie die Diplomatie, die sich habe überraschen lassen.⁴³ Ihr Rat war es, im Krieg gegen Japan den Frieden zu suchen.

Nach der Niederlage von Tsushima war es auch für den Zaren offensichtlich, dass ein Sieg gegen Japan, der das Prestige seiner Regierung auch im Inneren hätte heben können, nicht mehr zu erringen war. Mitglieder der kaiserlichen Familie wie Großfürst Vladimir Aleksandrovič, der dem Zar vor Augen führte, dass die innere Wohlfahrt des Landes wichtiger sei als Siege gegen den äußeren Feind,⁴⁴ oder Großfürst Aleksandr Michajlovič, der im blinden Vertrauen des Zaren auf die Kraft und Weisheit der Militärs den eigentlichen Grund für die Niederlage bei Tsushima sah,⁴⁵ rieten eindringlich zum Frieden und zu inneren Reformen. Erst nach langem Zögern stimmte Nikolaj zu, Friedensverhandlungen aufzunehmen, die die Ehre und das Prestige Russlands kosten müssten.⁴⁶ Aus seiner Sicht bestätigte der Frieden von Portsmouth seine schlimmsten Befürchtungen, Reparationszahlungen an das inferiore Japan begriff er als persönliche Demütigung.

Eine kontinuierlich geführte Debatte über die »Schuld« am Ausbruch des Krieges und seinem desaströsen Verlauf setzte erst vergleichsweise spät ein und begleitete die jeweiligen Niederlagen nur in Maßen. Dies hing sicher nicht zuletzt damit zusammen, dass der Verlauf des Krieges von den Zemstvoliberalen, wie von radikaleren oppositionellen Kräften bereits in der Bankettkampagne, für politische Veränderungen genutzt werden sollte.⁴⁷ Die Niederlagen wurden dem verkrusteten System angelastet, die Forderung nach einem Parlament daraus abgeleitet. Nach dem Petersburger Blutsonntag dominierten diese Implikationen erst recht und überlagerten eine Schulddebatte

43 Abgedruckt in: R. Š. Ganelin, *Političeskie uroki osvoboditel'nogo dviženija v ocenke starejšich bjurokratov* [Politische Lektionen der Befreiungsbewegung in der Beurteilung der ältesten Bürokraten], in: *Osvoboditel'noe dviženie v Rossii* [Befreiungsbewegung in Russland], Heft 14. Saratov 1991, S. 122–137, hier S. 128.

44 R. Š. Ganelin, *Rossijcoe samodržaviev 1905 godu. Reformy i revoljucija* [Die Russische Autokratie im Jahre 1905. Reformen und Revolution]. St. Petersburg 1991, S. 145.

45 Alexander [Aleksander Mikhailovich], *Once a Grand Duke*. New York 1932, S. 223.

46 Kornej F. Šacillo (Hg.), *Dnevnik Imperatora Nikolaja II* [Die Tagebücher des Zaren Nikolaj II.]. Moskau 1991, S. 262.

47 So schon die Interpretationen bei: Kornej F. Šacillo, *Liberaly i rusko-japonskaja vojna* [Die Liberalen und der Russisch-Japanische Krieg], in: *Voprosy istorii* [Fragen der Geschichte] (1982) 7, S. 103–114; Shmuel Galai, *The Impact of War on the Russian Liberals in 1904–1905*, in: *Government and Opposition* (1965) 1, S. 85–109.

bis in das Jahr 1906 hinein, obwohl das Zensursystem über die Jahre 1904 bis 1906, welches eine Diskussion hätte verhindern können, sukzessive zusammengebrochen war und erst unter Stolypin wieder griff.⁴⁸ Dabei war es den Beteiligten vor allem darum zu tun, ihre Reputation zu retten. Reflexionen des Zaren hierzu sind nicht überliefert,⁴⁹ Angriffe auf seine Person in diesem Zusammenhang unterblieben weitgehend. Um Rehabilitierung kämpften jedoch diejenigen, denen durch ihr Agieren vor oder während des Krieges der Zugang zu den inneren Zirkeln der Macht verloren gegangen war. Dies betraf zivile wie militärische Vertreter der Autokratie.⁵⁰ Einige Beispiele seien herausgegriffen:

In dem persönlichen Nachlass Wittes findet sich ein etwa 120-seitiges Manuskript des Rittmeisters A. M. Bezobrazov,⁵¹ der nach dem Krieg zum Sinnbild eines negativen Einflusses auf den Zaren, des Obskurantismus und der Geschäftemacherei wurde. In diesem Memorandum meinte Bezobrazov die Annexionsabsichten Japans gegenüber Korea bereits seit dem Krieg 1894/95 erkannt zu haben,⁵² seien doch die Japaner eine aggressive Nation, der eine russische Expansion nach Korea hinein Einhalt geboten hätte. Eigentliches Ziel seines Engagements über den Grenzfluss Yalu nach Korea hinein sei im Sinne einer ökonomischen Vorverteidigung mit Abschreckungswirkung die Verhinderung eines Krieges mit Japan gewesen.⁵³ Dahinter kann man bei Bezobrazov, der sich im Gegensatz zu anderen Beteiligten

48 Louise McReynolds, *The News under Russia's Old Regime. The Development of a Mass-Circulation Press*. Princeton 1991.

49 Seine Tagebücher, die lediglich äußere Tagesabläufe festhielten, sind in dieser Hinsicht ebenso unergiebig wie andere persönliche Zeugnisse. Siehe Šacillo (Hg.), *Dnevnik Imperatora Nikolaja*, sowie die verklärende Dokumentenanthologie: Olga Barkowez et al. (Hg.), »Geliebter Nicky«. *Der letzte russische Zar Nikolaus und seine Familie*. Berlin 2000, mit Bezug auf die verunglückten Verhandlungen in den Schären von Björkö, S. 233–244.

50 Jan Kusber, *Krieg und Revolution in Rußland. Das Militär im Verhältnis zu Wirtschaft, Autokratie und Gesellschaft*. Stuttgart 1997 (= Quellen und Studien zur Geschichte des östlichen Europa; 47), S. 216–296.

51 Zapiska Bezobrazova po povodu sobytij, predšedstvovavšich Russko-japonskoj vojne [Eine Notiz von Bezobrazov über die Ereignisse, die dem Russisch-Japanischen Krieg vorangegangen sind], in: RGIA, f. 1622, op. 1, d. 703, l. 1–121. Eine Publikation ist mir nicht bekannt. Zu den publizistischen Aktivitäten generell: B. V. Anan'ič, R. Š. Ganelin, S. Ju. Vitte i izdatel'skaja dejatel'nost' »Bezobrazovskogo kružka« [S. Ju. Witte und die Publikationstätigkeit von »Bezobrazovs Zirkel«], in: *Knižnoe delo v Rossii vo vtoroj polovine XIX-načale XX v. Sbornik naučnych trudov*, vyp. 4 [Buchwesen in Russland in der zweiten Hälfte des 19. und Anfang des 20. Jhs. Sammelband der wissenschaftlichen Arbeiten, Heft 4]. Leningrad 1989, S. 59–78.

52 RGIA, f. 1622, op. 1, d. 703, l. 12.

53 Ebenda, l. 22 ob, l. 40.

nur in diesem Memorandum in größerem Zusammenhang äußerte, Grundpositionen erkennen, die er, obgleich auf einem Niveau geringerer Möglichkeiten, mit seinen Widersachern Witte und Kuropatkin, gegen die er heftig polemisierte, teilte. Alle vertraten eine Position der Stärke in Fernost, Witte auf ökonomische Weise, Kuropatkin vermittelt militärischer Macht in der Mandchurei, Bezobrazov wählte das seinem Geldbeutel entsprechende »kleiner« dimensionierte Korea. Expansion zum Schutz imperialer Interessen, immer mit Hinweis auf das Prestige unter den Weltmächten, die Minderwertigkeit der aggressiven Japaner und den Schutz der ebenfalls minderwertigen aber sanfteren Koreaner – dies ist der Grundzug des Bezobrazovschen Memorandums.

Bezobrazov war offenbar 1905 derart zur *persona non grata* geworden, dass er nicht einmal mehr einen Verleger für seine Rechtfertigungsschrift fand. Andere Akteure, denen man für die militärische Führung des Krieges eine erhebliche Schuld gab, wie der Vizeadmiral Zinovij Roždestvenskij, der die russische Flotte in der Schlacht von Tsushima kommandiert hatte, schwiegen beharrlich, selbst als ihnen der Prozess gemacht wurde, den eifernde Publizisten gefordert hatten, und waren sicherlich als Bauernopfer zu betrachten.⁵⁴

Sergej Ju. Witte, der für das Zarenreich den glimpflichen Frieden von Portsmouth ausgehandelt hatte und in seinem guten halben Jahr als erster Ministerpräsident Russlands durch das Oktobermanifest und die Vermittlung einer internationalen Anleihe wesentlich zum Erhalt der Autokratie, wenn auch in veränderter Gestalt, beigetragen hatte, oder der ehemalige Kriegsminister und Oberkommandierende Generaladjutant Aleksej Kuropatkin stellten ihr ganzes publizistisches Tun nach 1905 in den Dienst ihrer öffentlichen Verteidigung. Und ebenso wie die Berichte von Kriegsberichterstatern verschiedener Länder und Medien oder die Memoiren von Soldaten unterschiedlichster Ränge und Teilstreitkräfte eine große Leserschaft fanden, nachdem die unmittelbaren Wellen der Revolution ausgelaufen waren, fand auch die Publizistik von Kuropatkin und Witte reißenden Absatz. Und wie die Erinnerungsliteratur wurde sie ebenso schnell aus dem Russischen in andere Sprachen übersetzt.⁵⁵

54 Constanine Pleshakov, *The Tsars Last Armada. The Epic Voyage to the Battle of Tsushima*. New York 2002, S. 331–338.

55 Aleksej Nikolaevič Kuropatkin. *Memoiren*. Berlin 1909; ders., *Rechenschaftsbericht an den Zaren über den russisch-japanischen Krieg*. Berlin 1909; Witte, *Erzwungene Aufklärungen*; siehe auch die noch von Witte bis zu seinem Tod betriebene Herausgabe von: B. B. Glinskij, *Prolog Russko-japonskoj vojny: Materialy iz archiva Grafa S. Ju. Vitte* [Prolog des Russisch-Japanischen Krieges: Materialien aus dem Archiv des Grafen S. Ju. Witte]. Petrograd 1916, sowie Wittes Memoiren in den unterschiedlichsten Ausgaben.

Aus der Perspektive des Generals war es die innenpolitische Situation, die den Kriegsverlauf ganz wesentlich beeinflusst hatte.⁵⁶ Kuropatkins Widerpart Witte sah hingegen das Ursache-Wirkung-Verhältnis umgekehrt: Der Krieg, so schrieb er nach dem Fall Port Arthurs und dem Petersburger Blutsonntag, habe als Folge die gegenwärtige politische Situation gezeitigt. Wäre der Krieg nach einigen Monaten beendet gewesen, hätte er nicht solch verheerende innenpolitische Wirkungen nach sich gezogen.⁵⁷ Hier klang Kritik an der militärischen Führung an, die Kuropatkin zu keiner Zeit akzeptierte, da er sie nicht zu Unrecht immer auch auf seine Person bezog. So hielt er die Berichterstattung über die Niederlage in der Schlacht von Mukden, die zu seiner Ablösung vom Posten des Oberkommandierenden geführt hatte,⁵⁸ für völlig überzogen, da sie seiner Meinung nach auf japanischen Presseberichten fußte. Keinesfalls, so schrieb er in einem Brief an Witte, habe es sich um eine Niederlage gehandelt. Allerdings konzedierte er den Misserfolg und machte auch gleich den Schuldigen in Gestalt des Verkehrsministeriums aus, das es nicht geschafft habe, zwölf Züge täglich – wie im Oktober 1904 angekündigt – über die Transsibirische Eisenbahn zu leiten.⁵⁹ Ein Grundbaustein der Fehleranalyse, der in den Folgejahren immer wieder variiert werden sollte, war hier gesetzt: Die Hauptschuld an dem »Misserfolg« in den Landschlachten wurde der schlechten Logistik angelastet. Mit diesem Argument konnte er die Schuld allerdings nur vordergründig von sich weisen: Dass der Ferne Osten nicht nur in militärstrategischer Hinsicht infrastrukturell unterentwickelt war, war zu einem guten Teil Kuropatkin selbst anzulasten,⁶⁰ hätte er doch in seiner Amtszeit als Kriegsminister seit 1898 hinlänglich Gelegenheit gehabt, hier Einfluss zu nehmen.⁶¹ Bei der Besetzung der Nordmandschurei im Spät-

56 Insofern ist dem frühsowjetischen Historiker Stopalov zu widersprechen, der Kuropatkin jedes Wahrnehmungsvermögen der gesellschaftlichen Verhältnisse im Zarenreich absprach (Vorwort Stopalovs zum Briefwechsel zwischen Kuropatkin und Witte, in: *Krasnyj Archiv* [Rotes Archiv] 19 (1926), S. 64–67, hier S. 64).

57 Ebenda, S. 73.

58 Central'nyj Gosudarstvennyj Voennyj Istoričeskij Archiv [Das zentrale kriegshistorische Staatsarchiv] (Moskau), f. 487, d. 44, l. 1–9.

59 Brief Kuropatkins an Witte vom 27.3.1905, in: *Krasnyj Archiv* 19 (1926), S. 76 f.

60 N. K. Štruk, *Železnye dorogi vostočnoj Sibiri v Russko-japonskoj vojne 1904–05 gg.* [Die Eisenbahnlinien Ostsibiriens im Russisch-Japanischen Krieg 1904–1905], in: *Sibirskij istoričeskij sbornik* [Sibirischer historischer Sammelband] Tom I, Irkutsk 1973, S. 21–41.

61 Siehe die diesbezüglichen Rechtfertigungsversuche Kuropatkins in seinen Memoiren: Ders., *Memoiren*, S. 123–163; vgl. die ausführliche Darstellung der strategischen Pläne zur Verstärkung der Truppen in Fernost seit 1895 in: *Russko-japonskaja vojna 1904–1905 gg. Rabota voenno-istoričeskoj komissii po opisaniju Russko-Japonskoj vojny* [Der Russisch-Japanische Krieg der Jahre 1904–1905. Die Arbeit der kriegshistorischen Kommission zur Beschreibung des Russisch-Japanischen Krieges]. 9 Bde. St. Petersburg 1910, hier Bd. 1, S. 171–380, sowie die Ein-

sommer 1900 im Zuge der Niederschlagung des Boxeraufstandes hatte die Petersburger Militäradministration bereits einen Eindruck erhalten, welche enormen Probleme die Organisation des Nachschubs aus Europa schon für eine Armee bedeutete, die lediglich aus Transbaikalien und Sibirien hatte verlegt werden müssen.⁶² Dies waren die Argumente, wie sie Sergej Witte in seinen 1909 erschienenen *Erzwungenen Aufklärungen aus Anlass des Berichtes des Generaladjutanten Kuropatkin über den Krieg gegen Japan* wiederholte und auch in seinen Memoiren variieren sollte. Das Urteil der Historiker über die Politik der Autokratie während des Russisch-Japanischen Krieges und der Revolution von 1905 ist auch heute noch wesentlich von der Publizistik Wittes bestimmt. Witte, neben Petr Stolypin der wohl begabteste Staatsmann der Herrschaft Nikolaj' II.,⁶³ begann mit der Abfassung seiner Memoiren, mit denen sich neben Kuropatkin auch andere Mitglieder der alten Elite in ihren Lebenserinnerungen immer wieder auseinandersetzten,⁶⁴ im Jahre 1911. So polemisch und ungerecht er in diesem umfangreichen Werk mit seinen zahlreichen politischen Gegnern innerhalb und außerhalb der Führungselite verfuhr, indem er sie mit Spott überzog oder schlicht Fakten unterschlug, so genau sind seine Erinnerungen bezüglich der Tatsachen,

ordnung bei Allan K. Wildman, *The End of the Russian Imperial Army. Vol 1: The Old Army and the Soldiers Revolt*. Princeton 1980, S. 45.

62 Vgl. zu diesen Vorgängen George A. Lensen, *The Russo-Chinese War*. Tallahassee 1967, S. 231–239; Rosemarie K. I. Quested, ›Matey‹ Imperialists. *The Tsarist Russians in Manchuria 1895–1917*. Hongkong 1982, S. 50–79.; sowie den zeitgenössischen Bericht von N. A. Orloff, *Die Eroberung der Mandschurei durch die Transbaikal-Kosaken im Jahre 1900*. Straßburg 1904.

63 Zu seiner Person vgl. neben den genannten Arbeiten von Howard D. Mehlinger, John M. Thompson, *Count Witte and the Tsarist Government in the 1905 Revolution*. Bloomington und London 1972; Theodore H. von Laue, *Count Witte and the Russian Revolution of 1905*, in: *SEER* 17 (1958), S. 25–46, I. F. Gindin, S. Ju. Vitte als Staatsmann, in: *JbGSLE* 27 (1983), S. 7–52; A. V. Ignat'ev, *S. Ju. Vitte – diplomat*. Moskva 1989; B. V. Anan'ič, R. Š. Ganelin, *Sergej Jul'evič Vitte*, in: *VI* (1990) 8, S. 32–53; Leszek Jaskiewicz, *Sergiusza Wittego lata zmierchu: 1906–1915*, in: *Przegląd Historyczny* 84 (1993), S. 151–163; A. P. Korelin, A. S. Stepanova, *S. Ju. Vitte, Finansist, Politik, Diplomat* [S. Ju. Witte, Finanzfachmann, Politiker, Diplomat]. Moskva 1998; B. V. Anan'ič; R. Š. Ganelin, *Sergej Jul'evič Vitte i ego vremja* [Sergej Jul'evič Witte und seine Zeit]. St. Petersburg 1999; auf erheblich geringerer Materialbasis: Sergej Dm. Martynov, *Gosudarstvo i ekonomika: Sistema Vitte* [Staat und Wirtschaft: Das System Witte.]. St. Petersburg 2002.

64 Vgl. z.B.: A. A. Lopuchin, *Otryvki iz vospominanij (Po povodu vospominanij gr. S. Ju. Vitte)* [Auszüge aus den Erinnerungen (anlässlich der Erinnerungen des Grafen S. Ju. Witte)]. Moskva und Petrograd 1923; V. V. Vonljajarskij, *Moi vospominanija (1852–1939)* [Meine Erinnerungen (1852–1939)]. Berlin 1939; V. N. Kokovcov, *Iz moego prošlogo. Vospominanija 1903–1919* [Aus meiner Vergangenheit. Erinnerungen 1903–1919.]. 2 Bde. Paris 1933.

die er aufnahm. Dies liegt an dem umfangreichen persönlichen Archiv,⁶⁵ das er akribisch aufgebaut hatte und aus dem er schöpfen konnte.⁶⁶ Aleksej Kuropatkin hingegen musste die Unterschätzung des japanischen Gegners stillschweigend konzedieren, Witte warf ihm diese Unterschätzung umso wortgewaltiger vor. Andere militärische und zivile Beteiligte konnten sich, wie A. M. Bezobrazov, oder wollten sich, wie der ehemalige Statthalter Alekseev⁶⁷ oder der Zar selbst, tunlichst nicht mehr zu Wort melden.

In dem Wandel von Siegesgewissheit nicht nur zu Schuldzuweisungen, sondern zu einem gewissen Schuldbewusstsein der politischen wie militärischen Führung vor allem in Anbetracht der revolutionären Weiterungen, die das fernöstliche Imperialismusexperiment fand, ist jedoch auch ein Grund dafür zu sehen, warum es zu einem so schnellen Ausgleich mit dem ehemaligen Kriegsgegner Japan nach 1905 kam. Allerdings ließ sich der außenpolitische Schaden der Jahre 1905 erheblich schneller begrenzen als der innenpolitische. Schuldzuweisungen und Schuldbewusstsein in Teilen der politischen wie militärischen Elite führten nicht zu einem nachhaltigen und gesteuerten Reformprozess des Staates, den die »gesellschaftliche Bewegung« (*obščestvennoe dvizhenie*) und der Sozialprotest der Bauern und Arbeiter so eindrücklich eingefordert hatten.⁶⁸ Die Eindrücke von Krieg und Revolution beim Zaren und Autokraten waren im Moment des Geschehens stark, zu

65 CGIA, f. 1622, op. 1.

66 A. L. Sidorov, K voprosu o karaktere teksta i istočnikov vospominanij S. Ju Vitte [Zu der Frage über den Charakter des Textes und der Quellen der Erinnerungen S. Ju. Wittes], in: ders., *Istoričeskie predposylki Velikoj Oktjabr'skoj Socialističeskoj revoljucii* [Historische Voraussetzungen der Großen Sozialistischen Oktoberrevolution]. Moskva 1970, S. 187–216; sowie die bereits erwähnten Gemeinschaftsarbeiten B. V. Anan'ič, R. Š. Ganelin, Opyt kritiki memuarov S. Ju. Vitte (v svjazi s ego publicističeskoj dejatel'nosti v 1907–1915 gg.) [Die Erfahrung der Kritik der Memoiren S. Ju. Wittes (bezüglich seiner Publikationstätigkeit in den Jahren 1907–1915)], in: S. N. Valk (Hg.), *Voprosy istoriografii i istočnikovedenija istorii SSSR. Sbornik statej* [Fragen der Historiographie und Quellenkunde der Geschichte der UdSSR. Sammelband der Artikel]. Moskva und Leningrad 1963, S. 298–374; B. V. Anan'ič, R. Š. Ganelin, *S. Ju. Vitte i izdatel'skaja dejatel'nost' »Bezobrazovskogo kružka«* [S. Ju. Witte und die Publikationstätigkeit von »Bezobrazovs Zirkel«].

67 Pleshakov, *The Tsar's last Armada*, S. 336.

68 Siehe die eindrucksvolle zeitgenössische Bestandsaufnahme aus der Feder linker Intellektueller: L. Martov, P. Maslov, A. Potresov (Hg.), *Obščestvennoe dvizhenie v Rossii v načale XXogo veka* [Die gesellschaftliche Bewegung in Russland am Anfang des 20. Jahrhunderts]. 4 Bde., St. Petersburg 1909–1914 (Reprint The Hague 1968) sowie die Analysen des Kadettenführers Pavel Miljukov, *P. N. Miljukov, God bor'by* [Das Jahr des Kampfes]. St. Petersburg 1907. Vgl. auch den Beitrag von Dittmar Dahlmann in diesem Band.

dauerhaft veränderten Wahrnehmungen und zu einer liberalen Haltung aus Überzeugung führten sie nicht.

Dittmar Dahlmann

Die gescheiterte Revolution – Russland 1905 bis 1907

Gäbe es die Sowjetunion noch, so hätten am 22. Januar zum 100. Jahrestag des Ausbruchs der ersten russischen Revolution die entsprechenden Festivitäten stattgefunden,¹ denn im Geschichtsbild des Marxismus-Leninismus galt die Revolution von 1905/06 nach den Worten Lenins als »Generalprobe für 1917, ohne die der Sieg der Oktoberrevolution nicht möglich gewesen wäre.«² Doch dieser Feiertag wurde in Russland längst abgeschafft, Ende des vergangenen Jahres beschloss die Duma sogar, den 7. November, den Jahrestag der Großen Sozialistischen Oktoberrevolution, endgültig von der Liste der Feiertage zu streichen und ihn durch den 4. November, den Tag der Ikone der Gottesmutter von Kazan', Feiertag bis 1917, als Staatsfeiertag zu ersetzen.³

-
- 1 Die Vortragsform wurde weitgehend beibehalten. Die wichtigsten Nachweise finden sich in den Fußnoten. Die Datierung folgt, soweit nicht anders angegeben, dem Julianischen Kalender, der im 19. Jahrhundert um 12 und im 20. Jahrhundert um 13 Tage hinter dem Gregorianischen Kalender zurückblieb. Grundlegend zur Geschichte der Revolution ist die zweibändige Studie von Abraham Ascher, *The Revolution of 1905. Vol. 1: Russia in Disarray*, Stanford 1988, *Vol. 2: Authority Restored*, Stanford 1992; ders., *The Revolution of 1905. A Short History*, Stanford 2004; vgl. auch Sidney Harcave, *First Blood. The Russian Revolution of 1905*, London 1964. Zum 50. Jahrestag der Revolution erschien in der Sowjetunion eine 18-bändige Dokumentation mit über 13.000 Seiten, darüber hinaus weitere Quelleneditionen und Quellenbände für einige Teilrepubliken. Vgl. dazu Ascher, *Revolution of 1905*, Vol. 1, S. 5; ders., *Soviet Historians and the Revolution of 1905*, in: François-Xavier Coquin, Céline Gervais-Francelle (Hg.), *1905. La Première Révolution Russe*, Paris 1986, S. 475–496; Valdo Zilli, *L'historiographie soviétique de la révolution de 1905. Questions et orientations*, in: ebd., S. 497–513.
 - 2 Vladimir I. Lenin, *Polnoe sobranie sočinenij, 5-oe izdanie, tom 41* [Gesammelte Werke, 5. Ausgabe, Band 41], Moskau 1963, S. 9 f.; dt. Der linke Radikalismus, die Kinderkrankheit des Kommunismus, in: *Werke, Bd. 31*, Berlin 1959, S. 1–106, hier S. 12.
 - 3 Am Ende der Zeit der Wirren (1598–1613), im Kampf gegen die polnische Besatzungsmacht, wurde die als wundertätig angesehene Ikone der Gottesmutter von Kazan' bei der Befreiung Moskaus im Oktober 1612 mitgeführt. Im Laufe des 17. Jahrhunderts, unter Zar Aleksej Michajlovič, wurde dieser Tag zum nationalen Feiertag, der bis 1917 gefeiert wurde. Er wird nun als Tag der Einheit des Volkes gefeiert.

Jahrzehntelang wurde die marxistisch-leninistische Historiographie nicht müde, die allseits führende Rolle der Arbeiterklasse, vor allem aber der Bol'seviki im Verlauf der Revolution zu betonen. In der westlichen Historiographie wurde dies zwar nicht grundsätzlich übernommen, aber erst seit den 1980er Jahren wurde die Rolle, die das sich entfaltende Bürgertum und der liberale Adel bei der Entstehung und im Prozess der Revolution spielten, stärker betont.⁴

Trotz der politischen Konjunktur, die Feiertage für opportun oder inopportun erklärt, bleibt das Ereignis, auch wenn es seine Bedeutung und seinen Gehalt verändert, relevant und erklärungsbedürftig. Den Zeitgenossen stand dies deutlich vor Augen. Sie verfolgten die erste Revolution des 20. Jahrhunderts in Europa mit großer Aufmerksamkeit. So beschäftigte sich Max Weber, Soziologe, Nationalökonom und Jurist, fast 18 Monate mit den Vorgängen in Russland, lernte von den russischen Dozenten und Studenten an der Heidelberger Universität einigermaßen ordentlich russisch und publizierte über die revolutionären Ereignisse zwei Abhandlungen, die mehrere hundert Seiten umfassen. Anfang Februar 1906 erschien »Zur Lage der bürgerlichen Demokratie in Russland« und Ende August 1906 »Russlands Übergang zum Scheinkonstitutionalismus«.⁵

Der britische Russlandexperte Bernard Pares, später Sir Bernard Pares, verbrachte Monate im Land und veröffentlichte 1907 sein Buch *Russia and Reform*.⁶ Pares lehrte seit 1906 an der University of Liverpool und gab dort die Zeitschrift *Russian Review* heraus. Sein Landsmann Maurice Baring, Journalist der *Morning Post*, veröffentlichte im selben Jahr seinen Bericht *A Year in Russia*.⁷ Gleiches galt für den Amerikaner Samuel Harper, der seit 1905 an der University of Chicago lehrte.⁸ Internationale Anerkennung hatte der Franzose Anatole Leroy-Beaulieu bereits in den 1880er Jahren mit seinem großen Werk *L'empire des Tsars et les Russes* erlangt, das auch in einer

4 Vgl. Heinz-Dietrich Löwe, Die Rolle der russischen Intelligenz in der Revolution von 1905, in: *Forschungen zur osteuropäischen Geschichte* 32, 1983, S. 229–255; Terence Emmons, *The Formation of Political Parties and the First National Elections in Russia*, Cambridge, Mass. 1983.

5 Wolfgang J. Mommsen in Zusammenarbeit mit Dittmar Dahlmann (Hg.), *Max Weber. Zur russischen Revolution von 1905. Schriften und Reden 1905–1912*, Tübingen 1989.

6 Bernard Pares, *Russia and Reform*, London 1907. Pares lehrte bis 1917 an der University of Liverpool, von 1919 bis 1936 an der University of London. Seit 1912 gab er die Zeitschrift *Russian Review* heraus.

7 Maurice Baring, *A Year in Russia*, London 1907.

8 Samuel Harper, *The New Electoral Law for the Russian Duma*, Chicago 1908; ders., The Budget Rights of the Russian Duma, in: *Journal of Political Economy* 16, 1908, S. 152–156. Harper lehrte bis 1909 in Chicago, dann bis 1915 in Liverpool und anschließend wieder in Chicago.

deutschen und englischen Ausgabe erschien. Leroy-Beaulieu nahm auch danach immer wieder zu den Ereignissen in Russland Stellung.⁹

Grundsätzlich ist anzumerken, dass die Ereignisse der Jahre 1905 und 1906 in Russland zum einen eine Flut von Publikationen im Ausland hervorgerufen haben; ähnlich wie heute suchten tatsächliche und vermeintliche Sachkenner ihr Wissen zu vermarkten.¹⁰ Zum anderen führten die revolutionären Ereignisse in Russland auch zu einer vermehrten wissenschaftlichen Beschäftigung mit diesem Land. In Deutschland, der Habsburgermonarchie, Großbritannien und den USA wurden die bestehenden Seminare oder Institute für Osteuropäische Geschichte ausgebaut oder sogar neue eingerichtet.¹¹

In Russland bzw. später in der Sowjetunion wurde die Revolution immer wieder auch von Künstlern zum Gegenstand ihres Schaffens. So behandelt unter anderem Dmitrij Šostakovičs elfte Sinfonie diese Ereignisse. Boris Pasternak schrieb darüber das Gedicht *1905*, und Maksim Gor'kij, während der revolutionären Ereignisse kurzzeitig inhaftiert, beschrieb die Revolution mehrfach in seinen Werken. Die weiteste Verbreitung fand allerdings Sergej Ėizenštejns Film *Panzerkreuzer Potemkin*, der ebenso wie seine Verfilmung der Oktoberereignisse des Jahres 1917 das Bild der Revolution sowohl in der Sowjetunion als auch im Westen mitbestimmt hat.

Am 8./9. Februar 1904, nach russischer Zeitrechnung am 26./27. Januar, begann der Russisch-Japanische Krieg mit dem Angriff der Japaner auf die russische Festung Port Arthur, die am 2. Januar/20. Dezember 1904 kapitulierte.¹² Dieser Krieg, in dem die russische Armee im so genannten Fernen

9 Anatole Leroy-Beaulieu, *L'Empire des Tsars et les Russes*, 3 Bde., Paris 1881–1889; dt. Fassung: *Das Reich der Zaren und die Russen*, 2 Bde., Berlin 1884, 2. Aufl. Berlin o.J.; engl. Fassung: *The Empire of the Tsars and the Russians*, 3 vols., New York und London 1905. Leroy-Beaulieu war von 1906 bis zu seinem Tod 1912 Direktor der *École des Sciences Politiques*. Nach den revolutionären Ereignissen in Rußland publizierte er in der *Revue des deux mondes* Artikel über »Rußland vor der Dritten Duma« (15.7.1907), Das neue Rußland und die Religionsfreiheit. 1. Juden (1.4.1910), 2. Altgläubige (15.4.1910) und einen Nachruf auf Lev Tolstoj (15.12.1910).

10 Vgl. dazu die Einleitung zu Mommsen und Dahmann (Hg.), *Max Weber. Zur russischen Revolution*, S. 26–51 mit weiteren Literaturverweisen; vgl. auch die mehrbändige Dokumentation von Leo Stern (Hg.), *Die russische Revolution von 1905–1907 im Spiegel der deutschen Presse*, 8 Bde., Berlin (Ost) 1961 mit einer allerdings sehr einseitigen Auswahl.

11 Zur Entwicklung des Faches Osteuropäische Geschichte in Deutschland vgl. jetzt Dittmar Dahmann (Hg.), *100 Jahre Osteuropäische Geschichte. Vergangenheit, Gegenwart und Zukunft*, Stuttgart 2005; Erwin Oberländer (Hg.), *Geschichte Osteuropas. Zur Entwicklung einer historischen Disziplin in Deutschland, Österreich und der Schweiz 1945–1990*, Stuttgart 1992.

12 Vgl. dazu außer dem Beitrag von Ian Nish in diesem Band auch ders., *The Origins of the Russo-Japanese War*, London u.a. 1985; Denis und Peggy Warner, *The Tide*

Osten zahlreiche Niederlagen erlitt und sich als nicht besonders kampftauglich erwies, war im Russischen Reich wenig populär.

Das Land befand sich spätestens seit dem Beginn der 1890er Jahre in einem rasanten Industrialisierungs- und Modernisierungsprozess, der die bestehende soziale, wirtschaftliche und politische Ordnung in ihren Grundfesten erschütterte. An der Wende vom 19. zum 20. Jahrhundert geriet Russland in eine schwere wirtschaftliche Krise, die die sozialen Gegensätze weiter verschärfte. Dennoch sah das autokratische Regime Kaiser Nikolajs II. keinen Anlass für grundlegende Reformen. Enttäuscht und verbittert über diese Politik sammelten seit der Mitte der 1890er Jahre das liberale und sozialistische Lager ihre Kräfte und gründeten formelle und informelle Organisationen, die sich der Reform oder der Revolution verschrieben. Parteien und gewerkschaftliche Zusammenschlüsse waren verboten, Vereinsbildungen unterlagen einer strikten Kontrolle durch das Innenministerium. Soziale Spannungen entluden sich in Streiks der Arbeiterschaft, bei denen die sozialistischen Gruppierungen zumeist eine eher untergeordnete Rolle spielten und in bäuerlichem Aufruhr, wie etwa 1902 in Teilen der Ukraine und in Zentral-Russland.¹³

Auch wenn der Grad der Urbanisierung beständig wuchs – zwischen 1856 und 1910 verdreifachte sich die Einwohnerzahl St. Petersburgs, die Moskaus vervierfachte sich fast – lebten weiterhin mehr als 85% der Bevölkerung auf und vom Land.¹⁴ Die Alphabetisierungsrate lag bei rund 30%.¹⁵ Die Arbeiterschaft machte etwa zwischen drei und fünf Prozent der Bevölkerung aus, einschließlich der Familienangehörigen, und konzentrierte sich auf wenige Zentren; Wirtschafts- und Bildungsbürgertum – die Begrifflichkeit ist den

at Sunrise. A History of the Russo-Japanese War 1904–1905, 2. Aufl., London u.a. 2002; Jan Kusber, *Krieg und Revolution in Rußland 1904–1906. Das Militär im Verhältnis zu Wirtschaft, Autokratie und Gesellschaft*, Stuttgart 1997.

13 Teodor Shanin, *The Roots of Otherness: Russia's Turn of Century. Vol. 2: Russia, 1905–07. Revolution as a Moment of Truth*, Houndmills u.a. 1986, S. 10 ff.

14 Michael F. Hamm, Introduction, in: ders. (Hg.), *The City in Late Imperial Russia*, Bloomington 1986, S. 3; vgl. auch die Beiträge von Joseph Bradley über Moskau und James H. Bate über St. Petersburg in diesem Band.

15 Gregory S. Guroff, S. Frederick Starr, Zum Abbau des Analphabetismus in den russischen Städten 1890–1914, in: Dietrich Geyer (Hg.), *Wirtschaft und Gesellschaft im vorrevolutionären Rußland*, Köln 1975, S. 333–346. Ein erheblicher Unterschied bestand zwischen Stadt und Land sowie zwischen Männern und Frauen. Um die Wende vom 19. zum 20. Jahrhundert konnten rund 46% der städtischen Bevölkerung lesen und schreiben, mehr als doppelt so viele wie auf dem Land. Etwa 30% der russischen Männer, aber nur 13% der russischen Frauen konnten zu dieser Zeit lesen und schreiben. Vgl. auch Jeffrey Brooks, *When Russia Learned to Read. Literacy and Popular Literature, 1861–1917*, Princeton 1985; ders., Readers and Reading at the End of the Tsarist Era, in: William Todd Mills III (Hg.), *Literature and Society in Imperial Russia 1800–1914*, Stanford 1978, S. 97–150.

deutschen Verhältnissen entlehnt und trifft die russischen Zustände nicht adäquat – nahmen zahlenmäßig und an Bedeutung zu, spielten aber bis zur Jahrhundertwende trotzdem eine eher marginale Rolle.¹⁶

Die liberalen Kräfte rekrutierten sich aus den Reihen des Adels und dem sich entfaltenden Bürgertum. Als Plattform für den Adel dienten dabei die Zemstva, ländliche Selbstverwaltungskörperschaften, die 1864 in der Reformära Alexanders II. geschaffen worden waren. Es entstand der sog. Zemstvo-Liberalismus. Erste organisatorische Zusammenschlüsse über die Gouvernementsgrenzen hinweg datieren aus den frühen 1890er Jahren.¹⁷

1898 wurde in Minsk unter Führung von Julij Martov (Cederbaum) und V. I. Lenin (Ul'janov) die Russische Sozialdemokratische Arbeiterpartei gegründet, deren Programmentwurf aus der Feder von Petr B. Struve stammte, einem der so genannten »Legalen Marxisten«, der später einer der Führer des Linkliberalismus werden sollte. Die Partei spaltete sich auf jenem berühmten zweiten Kongress im Jahre 1903, der in Brüssel begann und in London beendet wurde, in Men'seviki und Bol'seviki.¹⁸ Nur kurze Zeit später kam es zur Gründung der zweiten großen sozialistischen Partei Russlands, der Partei der Sozialisten-Revolutionäre, abkürzend als Sozialrevolutionäre bezeichnet. Sie nahm die Traditionen der Narodniki (Volkstümler oder Populisten) aus den 1870er und 1880er Jahren wieder auf und knüpfte in ihrer Kampfweise auch an den politischen Terror jener Jahre an. Eigens zu diesem Zweck entstand neben der Partei die »Kampforganisation« als bewaffneter Arm der Sozialrevolutionäre. Sie galten als Partei der Bauern, doch hatten sie ihre Zentren durchaus auch in der städtischen Arbeiterschaft, in der Hauptstadt St. Petersburg etwa im Moskauer Stadtbezirk und im Vasilij-Ostrovskij-Distrikt.¹⁹

16 Heiko Haumann, *Geschichte Rußlands*, München u.a. 1996, S. 369 f.

17 Terence Emmons, Wayne S. Vucinich (Hg.), *The Zemstvo in Russia. An Experiment in Local Self-Government*, Cambridge 1982; vgl. auch George Fischer, *Russian Liberalism. From Gentry to Intelligentsia*, Cambridge, Mass. 1958; Shmuel Galai, *The Liberation Movement in Russia 1900–1905*, Cambridge 1973; Klaus Fröhlich, *The Emergence of Russian Constitutionalism 1900–1904*, Den Haag 1981.

18 Dietrich Geyer, *Lenin in der russischen Sozialdemokratie. Die Arbeiterbewegung im Zarenreich als Organisationsproblem der revolutionären Intelligenz 1890–1903*, Köln u.a. 1962; John L. H. Keep, *The Rise of Social Democracy in Russia*, Oxford 1963; Leonard Schapiro, *Die Geschichte der Kommunistischen Partei der Sowjetunion*, Frankfurt/M. 1962.

19 Manfred Hildermeier, *Die Sozialrevolutionäre Partei Rußlands. Agrarsozialismus und Modernisierung im Zarenreich (1900–1914)*, Köln u.a. 1978; Maureen Perrie, *The Social Composition and Structure of the Socialist Revolutionary Party before 1917*, in: *Soviet Studies* 24, 1972, S. 223–250; dies., *The Agrarian Policy of the Russian Socialist-Revolutionary Party from its Origins through the Revolution of*

Da Parteigründungen wie auch Gewerkschaften im Russischen Reich verboten waren, existierten sie nur im Untergrund und im Exil. Dies galt auch für den linken Flügel des Liberalismus, der im Juli 1902 im Schwarzwald und in Schaffhausen den Befreiungsbund (Sojuz Osvoboždenija) gründete, deren Mitteilungsorgan *Die Befreiung* (Osvoboždenie) Petr Struve zunächst in Stuttgart, dann aufgrund der polizeilichen Verfolgungen in Paris herausgab. Ein Jahr später entstand der Verband der Zemstvo-Konstitutionalisten, die weitgehend adelige Variante des Befreiungsbundes, wobei personelle Überschneidungen häufig vorkamen.²⁰

Der Ausbruch des Russisch-Japanischen Krieges verschärfte die Krise im Russischen Reich. Am 15. Juli 1904 fiel der verhasste Innenminister Pleve einem Attentat der PSR zum Opfer. Er galt bis in die Kreise des rechten Liberalismus hinein als Repräsentant der Reaktion.²¹ Im September 1904 tagten die Vertreter der revolutionären und oppositionellen Parteien mit Ausnahme beider Flügel der Sozialdemokratie in Paris und einigten sich auf ein gemeinsames Vorgehen gegen die zarische Regierung. Das Schlusskommuniqué entwarf Pavel Miljukov, von Beruf Historiker, einer der Führer des Linkliberalismus. An diesem gemeinsamen Programm, das sich für die Liberalen unter dem Schlagwort »Keine Feinde auf der Linken« zusammenfassen lässt, orientierten sich die linksliberalen Kräfte weitgehend bis zum Oktobermanifest des Jahres 1905.²²

Von größerer Bedeutung war jedoch der Zemsvokongress, der vom 6. bis 9. November 1904 in St. Petersburg stattfand und an dem über 100 Vertreter dieser Selbstverwaltungskörperschaft teilnahmen. Solche Kongresse der Vertreter der Zemstva und der Stadtparlamente waren von der Regierung bereits zu Beginn der 1890er Jahre verboten worden, doch setzte man sich seit Anfang des 20. Jahrhunderts zunehmend darüber hinweg. Auf diesem Novemberkongress formulierten der liberale Adel und das liberale Bürgertum ein politisches Programm in einer elf Punkte umfassenden Resolution, in der vor allem eine gewählte Vertretungskörperschaft, welche »die gesetzgebende Macht ausübt«, gefordert wurde. Eine gewählte Delegation überreichte die Resolution Innenminister Svjatopol'k-Mirskij, der sie Zar Nikolaj II. zur

1905–1907, New York 1976; Dittmar Dahlmann, Ein politischer Prozeß im vorrevolutionären Rußland. Sozialrevolutionäre vor Gericht, in: Heiko Haumann, Stefan Plaggenborg (Hg.), *Aufbruch der Gesellschaft im verordneten Staat. Rußland in der Spätphase des Zarenreiches*, Frankfurt /M. u.a. 1994, S. 217–241.

20 Galai, *Liberation Movement*, S. 124 ff.; Fröhlich, *Emergence of Russian Constitutionalism*, S. 61 ff.; Emmons, *Formation of Political Parties*, S. 22 ff.

21 Edward H. Judge, *Plehve. Repression and Reform in Imperial Russia 1902–1904*, Syracuse, NY 1983.

22 Ascher, *Revolution of 1905*, Vol. 1, S. 60 f.

Kenntnis brachte. Die Presse konnte ausführlich darüber berichten, ohne gemäßregelt zu werden.²³

Beschlossen wurde zudem eine landesweite Bankettkampagne zur Feier des 40. Jahrestages der Einführung des Zemstvo und der Justizreform, angelehnt an die Bankette in Paris in den Jahren 1847/48, auf denen die Zemstvovertreter Resolutionen für die Einführung einer konstitutionellen Ordnung in Russland verabschieden sollten. Diese Kampagne dauerte bis zum 8. Januar 1905; ähnliche Veranstaltungen hielten auch zahlreiche berufsständische Vereinigungen in dieser Zeit ab. Obwohl die Bankette als »private Veranstaltungen« angesehen wurden, berichtete die Presse ausführlich auch darüber.²⁴

Zur gleichen Zeit kam es zu studentischen Protestaktionen gegen den Krieg und für die Einberufung einer verfassungsgebenden Versammlung auf der Basis des gleichen Wahlrechts in Moskau, Char'kov, Odessa, Kiev und St. Petersburg.²⁵ Weitere berufsständische Organisationen, wie der Verband der Ärzte, der Akademiker und der Ingenieure entstanden. Die liberale und – soweit legal vorhanden – sozialistische Presse forderte lautstark das Ende des Krieges und attackierte in nie zuvor erlebtem Ausmaß die Bürokratie und die Regierung.²⁶ Am 12. Dezember erließ Nikolaj II. auf Anraten des ehemaligen Finanzministers Witte einen Ukaz über gemäßigte Reformen, während der amtierende Innenminister Svjatopol'k-Mirskij zu einem umfassenden Reformprogramm geraten und für die Einführung einer Art Parlament votiert hatte.²⁷

Die Opposition reagierte mit brüsker Ablehnung. Man solle, so Petr Struve, einer der führenden Köpfe des linksliberalen Lagers, »den Ring der Blockade um die Autokratie noch enger ziehen«.²⁸ Einen Tag nach der Veröffentlichung des kaiserlichen Reformkonzeptes brach auf den Ölfeldern von Baku ein Generalstreik aus. In der Hauptstadt erhielt die von dem Priester Georgij Gapon angeführte Arbeiterbewegung immer größeren Zulauf. Von dem seinerzeitigen Innenminister Pleve als Fortsetzung des sog. Polizeisozialismus gedacht, hatte sich Gapons Organisation »Versammlung der Russischen Fabrik- und Mühlenarbeiter der Stadt St. Petersburg« mehr und mehr verselbstständigt und war in immer radikaleres Fahrwasser geraten. Unter-

23 Ebd., S. 61–65; Galai, *Liberation Movement*, S. 228 ff.; Emmons, *Formation of Political Parties*, S. 50 ff.

24 Terence Emmons, Russia's Banquet Campaign, in: *California Slavic Studies* 10, 1977, S. 45–86; Galai, *Liberation Movement*, S. 232 ff.

25 Susan K. Morrissey, *Heralds of Revolution. Russian Students and the Mythologies of Radicalism*, Oxford u.a. 1998, Kap. 4.

26 Ascher, *Revolution of 1905*, Vol. 1, S. 66 f.

27 Ebd., S. 71 f.

28 Zitiert bei Nathan Smith, *The Constitutional-Democratic Movement in Russia, 1902–1906*, Ph.D. Diss., University of Illinois 1958, S. 275; vgl. auch Richard Pipes, *Struve. Liberal of the Left 1870–1905*, Cambridge, Mass. 1970.

stützt wurde sie dabei von den Volkssozialisten, einer Gruppierung, die – in deutscher Terminologie gesprochen – den Konzeptionen Friedrich Naumanns folgte, und linksliberalen Kräften, während die beiden Flügel der russischen Sozialdemokratie und die Sozialrevolutionäre lange Zeit jede Verbindung mit Gapon ablehnten, da er als Verräter und Kreatur der Regierung betrachtet wurde.²⁹

Gapon, dessen politische und soziale Überzeugungen und Absichten eine seltsame Mischung aus christlichen und sozialistischen Versatzstücken bildeten, war in jedem Falle ein Organisationstalent. In den Reihen der St. Petersburger Arbeiterschaft eskalierten die bestehenden Spannungen, als vier Arbeiter der Putilov-Werke, alle Mitglieder der Gaponschen Organisation, im Dezember 1904 willkürlich entlassen wurden. Da Forderungen nach Wiedereinstellung von Seiten der Firmenleitung ignoriert wurden, begann am 3. Januar ein Streik in dem Unternehmen, der sich am 7. Januar zum Generalstreik in der Stadt ausweitete. Angesichts der angespannten Atmosphäre in der Stadt und des wachsenden Zulaufs zu der Gaponschen Bewegung schlossen sich an der Jahreswende 1904/05 auch die sozialistischen Parteien dem Plan einer großen gemeinsamen Demonstration am Sonntag nach Epiphania an.³⁰

Dieser 9./22. Januar 1905 ist als Blutsonntag in die Geschichte eingegangen.³¹ Die Regierung des russischen Kaisers und Zaren Nikolaj II. ließ in St. Petersburg, der damaligen Hauptstadt des Russischen Reiches, auf friedlich demonstrierende Arbeiter schießen. Aber eigentlich war es gar keine Demonstration in unserem heutigen Verständnis. Denn es zog eine riesige Menschenmenge – geschätzt wurden zwischen 50.000 und 100.000 Personen – im Sonntagsstaat aus allen Teilen der Stadt mit Zarenbildern und Ikonen und unter Absingen kirchlicher und patriotischer Lieder zum Winterpalast. Dort wollte Gapon Nikolaj II. persönlich eine alleruntertänigste und loyale Petition überreichen, in der vor allem eine Volksvertretung auf der Grundlage eines allgemeinen, geheimen und gleichen Wahlrechts gefordert wurde.³² Der Zar und seine Regierung lehnten es nicht nur ab, den Priester zu empfangen, sondern wollten unter allen Umständen den demonstrierenden Arbeitern den Zugang zur St. Petersburger Innenstadt versperren, und zogen deshalb in der Stadt mehr als 12.000 Soldaten zusammen.³³

29 Walter Sablinsky, *The Road to Bloody Sunday. Father Gapon and the St. Petersburg Massacre of 1905*, Princeton 1976.

30 Ebd., S. 226 ff.; Gerald D. Surh, *1905 in St. Petersburg. Labor, Society, and Revolution*, Stanford 1989; Ura Šuster, *Peterburgskie rabočie v 1905–1907 gg.* [Die Arbeiter von St. Petersburg in den Jahren 1905–1907], Leningrad 1876, S. 200 ff.

31 Zur Benennung dieses Tages vgl. Sablinsky, *Road to Bloody Sunday*, S. 261 ff.

32 Abgedruckt ebd., S. 344–349.

33 Ebd., Kap. 6–8.

Am Narvaer Tor in der Nähe der Putilov-Werke, eine der größten Fabriken der Stadt, fielen die ersten Schüsse, denen nach ersten offiziellen Angaben 96 Menschen zum Opfer fielen, 333 sollen ernsthaft verwundet worden sein.³⁴ Sogar russische Konservative wie Lev Tichomirov nannten diese Berichte »idiotisch«. Inoffizielle Zahlen lagen teilweise um das Dreifache höher, genaue Angaben lassen sich nicht mehr machen.³⁵

Am Abend dieses Tages notierte Nikolaj II., notorischer Schreiber eines gedankenleeren Tagebuches: »Ein schwerer Tag. In Petersburg kam es zu ernsthaften Unruhen infolge des Verlangens der Arbeiter zum Winterpalast vorzudringen. Die Truppen mussten an verschiedenen Stellen der Stadt schießen; es gab viele Tote und Verwundete. O Herr, wie schmerzhaft und schwer! Mama kam aus der Stadt zu uns direkt zum Abendessen. Wir speisten alle gemeinsam. Ich ging mit Mischa [gemeint ist sein Bruder Michael, D.D.] spazieren. Mama blieb die die Nacht über bei uns.«³⁶

Nach dem Massaker an diesem Blutsonntag geriet das Land in Aufruhr, zumal es eine Woche später in Warschau erneut zu Schüssen auf friedlich Versammelte kam. Streiks breiteten sich aus, Mitte des Monats befanden sich knapp 500.000 Arbeiter landesweit im Ausstand. Zahlreiche Zeitgenossen haben die Auswirkungen des Massakers auf dem Platz vor dem Winterpalast ausführlich beschrieben. Die Schüsse bedeuteten das Ende der Loyalität der Arbeiterschaft dem Herrscher gegenüber. Hatten Ablehnung, Hass und Wut der Arbeiter bisher der Bürokratie als Repräsentantin der Macht gegolten, so traf sie nun auch den Zaren mit aller Wucht. Aus Solidarität mit den Opfern wurden Theater- und Kinovorstellungen abgesagt, und der kaum revolutionärer Umtriebe verdächtige Kaufmannsclub der Stadt, ein Hort der Multimillionäre, verweigerte von nun an Gardeoffizieren den Zutritt, weil sie als verantwortlich für das Massaker betrachtet wurden.³⁷

Die Arbeiterschaft agierte nicht koordiniert; die sozialistischen Parteien waren unter sich zerstritten und zudem auf derartige Ereignisse nicht vorbereitet; Gewerkschaften entstanden erst im Laufe der Streikbewegung.

Noch weniger koordiniert als die Aktionen der Arbeiterschaft waren die Unruhen, die Mitte Februar 1905 auf dem Lande ausbrachen. Sie entzündeten

34 Die offiziellen Angaben nach *Pravitelst'vennyj Vestnik* [Regierungsbote] vom 10. Januar 1905.

35 Lev Tichomirov, 25 let nazad. Iz dnevnika L. Tichomirova [Lev Tichomirov vor 25 Jahren. Aus dem Tagebuch von L. Tichomirov], in: *Krasnyj Archiv* [Rotes Archiv], Nr. 1 (38), 1930, S. 20–69, hier S. 57.

36 *Dnevnik Imperatora Nikolaja II* [Das Tagebuch des Zaren Nikolaj II.], Moskau 1991, S. 246; vgl. dazu auch Andrew M. Verner, *The Crisis of Russian Autocracy. Nicholas II and the 1905 Revolution*, Princeton 1990; Dominic Lieven, *Nicholas II. Emperor of all the Russians*, London 1993.

37 Vgl. Sablinsky, *Road to Bloody Sunday*, S. 267 ff.; Ascher, *Revolution of 1905*, Vol. 1, S. 93 ff.

sich zumeist an Land- und Pachtfragen zwischen der Bauernschaft und dem adligen Großgrundbesitz, doch ist zugleich auch ein Einfluss der Agitation der Sozialrevolutionäre und anderer Teile der sozialistischen Intelligenz zu erkennen.³⁸ Zudem führte der Krieg zwischen Russland und Japan zu einer erheblichen Politisierung der Bauern, da Väter, Söhne, Brüder oder andere nahe Verwandte auf den Schlachtfeldern im Fernen Osten kämpften. Diese wachsende Teilnahme am politischen Geschehen lässt sich an der steigenden Zahl der Zeitungen und Zeitschriften, die in die Dörfer und Kleinstädte gelangten, deutlich ablesen. Die agrarischen Unruhen folgten im Übrigen dem Zyklus bäuerlicher Arbeit. Sie ebten im Frühjahr ab, erreichten kurz vor der Ernte einen Höhepunkt und setzten im Herbst des Jahres wieder ein.

Die Politik der zarischen Regierung ließ ein klares Konzept vermissen. Sie versuchte, die Wogen der revolutionären Unruhen zu glätten, indem sie den Forderungen der Liberalen entgegen kam. Am 18. Februar gewährte Nikolaj II. durch ein Reskript an den neuen Innenminister Bulygin eine Volksvertretung zur Beratung von Gesetzentwürfen, zwei Monate später erfolgte die Verkündung religiöser Toleranz für die Altgläubigen und am 1. Mai auch für die anderen Konfessionen.³⁹

Doch blieb das Bündnis zwischen Arbeiterbewegung und Linksliberalismus weitgehend bestehen. Nur die Bol'sheviki unter Lenins Führung verweigerten jede Mitarbeit, da sie darin eine Gefährdung des politischen Führungsanspruches der Sozialdemokratie sahen.⁴⁰ Sogar die russische Unternehmerschaft beriet Anfang März 1905 auf einer Konferenz in Moskau über Reformen im Land. Obwohl viele Unternehmer weiterhin einen patriarchalischen Herr-im-Haus-Standpunkt vertraten, plädierten sie für gemäßigte Reformen, etwa die Zulassung von Gewerkschaften, um die schwierige Konjunkturlage nicht noch stärker zu gefährden.⁴¹

38 Teodor Shanin, *The Roots of Otherness: Russia's Turn of Century. Vol. 2: Russia, 1905–07. Revolution as a Moment of Truth*, Houndmills und London 1986, zum bäuerlichen Verständnis der Revolution und den Ereignissen auf dem Lande; Maureen Perrie, *The Russian Peasant Movement of 1905–1905: Its Social Composition and Revolutionary Significance*, in: *Past and Present* 1972, Nr. 57, S. 123–155; Kusber, *Krieg und Revolution*, S. 69 ff.

39 Ascher, *Revolution of 1905*, Vol. 1, S. 112 ff.

40 Ebd., S. 188 ff.

41 Alfred J. Rieber, *Merchants and Entrepreneurs in Imperial Russia*, Chapel Hill 1982, Kap. 7 und 8; Jo Ann Ruckman, *The Moscow Business Elite. A Social and Cultural Portrait of Two Generations, 1840–1905*, DeKalb/Ill. 1984; Johann H. Hartl, *Die Interessenvertretung der Industriellen in Rußland 1905–1914*, Wien und Berlin 1978; vgl. auch Thomas C. Owen, *Capitalism and Politics in Russia. A Social History of the Moscow Merchants, 1855–1905*, Cambridge 1981; James L. West, *The Moscow Progressists. Russian Industrialists in Liberal Politics, 1905–*

Russland kam jedoch nicht zur Ruhe. Waren die Unruhen zunächst im Zentrum ausgebrochen, so verlagerten sie sich im Laufe der folgenden Monate immer stärker an die Peripherie: Polen, die baltischen Provinzen, die Kaukasus- und die Schwarzmeerregion waren am stärksten betroffen. Hier trat neben die politischen und sozialen Forderungen noch der nationale Faktor hinzu.⁴²

Seit Ende April des Jahres wuchs der Organisationsgrad der oppositionellen Bewegung: Die Bauernschaft gründete unter Mitwirkung der Intelligenci-ja den Bauernbund (Krest'janskij Sojuz),⁴³ wenige Tage später schlossen sich die berufsständischen Organisationen zum Verband der Verbände (Sojuz Sojuzov) zusammen.⁴⁴ Den Vorsitz übernahm Pavel Miljukov. Kurz darauf kam es im Zentralen Industriegebiet, in Ivanovo-Voznesensk, zur Bildung des ersten Arbeiterdeputiertenrates (Sovet rabočich deputatov), an dessen Entstehung die organisierten sozialistischen Parteien nur einen geringen Anteil hatten. Der Rat fungierte als Streikorgan und knüpfte an Traditionen der dörflichen Selbstverwaltung und die Wahl von Fabrikältesten an.⁴⁵ Der Wahlmodus ging hier wie später im Oktober bzw. November bei der Bildung der Räte in St. Petersburg und Moskau auf die Kommission des Senators Šidlovskij zurück,⁴⁶ die kurz nach dem Blutsonntag von der Regierung zur Untersuchung der Ursachen der Arbeiterunruhen gegründet worden war, aber ihre Arbeit aufgrund der Boykothaltung der Arbeiterschaft nie aufgenommen hatte. Die organisierten sozialistischen Parteien sprangen auf den fahrenden Zug der Räteorganisation auf und suchten ihn dann in ihre Richtung zu lenken. Dies gilt für beide Flügel der russischen Sozialdemokratie und für die Einzelgänger zwischen ihnen, wie etwa Lev Trockij, der vorübergehend Vorsitzender des St. Petersburger Sovet war.⁴⁷

1914, 2 Vols., Ann Arbor 1978; ders., Iurij A. Petrov (Hg.), *Merchant Moscow. Images of Russia's Vanished Bourgeoisie*, Princeton 1998.

42 Ascher, *Revolution of 1905*, Vol. 1, S. 152 f.

43 Shanin, *Roots of Otherness, Vol. 2: Russia, 1905–07*, S. 114 ff.; vgl. auch Dittmar Dahlmann, Bäuerliche Bittschriften während der Revolution 1905/06, in: Heinz-Dietrich Löwe (Hg.), *Revoluten und Aufstände im Russischen Reich*, Wiesbaden 2005 (in Druck).

44 Dittmar Dahlmann, *Die Provinz wählt. Rußlands Konstitutionell-Demokratische Partei und die Dumawahlen 1906–1912*, Köln u.a. 1996, S. 77 ff.; vgl. auch Shmuel Galai, The Role of the Union of Unions in the Revolution of 1905, in: *Jahrbücher für Geschichte Osteuropas*, N.F. 24, 1976, S. 512–525; Jonathan E. Sanders, *The Union of Unions. Economic, Civil, and Human Rights Organizations in the 1905 Russian Revolution*, Ph.D. Diss. Columbia University New York 1985.

45 Haumann, *Geschichte Rußlands*, S. 417; Oskar Anweiler, *Die Rätebewegung in Rußland 1905–1921*, Leiden 1958, S. 39 ff.

46 Ascher, *Revolution of 1905*, Vol. 1, S. 119–121.

47 Haumann, *Geschichte Rußlands*, S. 417 f.; Anweiler, *Rätebewegung*, S. 49 ff.

Im Frühsommer 1905 begannen mit der – vor allem durch Sergej Ejzenstejns Verfilmung bekannt gewordenen – Meuterei auf dem Panzerkreuzer *Potemkin* die Unruhen innerhalb des Militärs.⁴⁸ Sie setzten sich bis zum Sommer des folgenden Jahres fort, waren jedoch ähnlich unkoordiniert wie die Aktionen der Arbeiter und Bauern, so dass im Unterschied zu den Ereignissen des Jahres 1917 die Grundfesten des Staates nicht erschüttert wurden.

Am 6. August 1905, zu einer Zeit, in der auch damals schon die Großstädter massenhaft auf ihre Datschen übersiedelten, erließ Nikolaj II. das Manifest über die Schaffung einer beratenden Versammlung, die sog. Bulyginsche Duma, sowie ein Wahlreglement für dieses parlamentähnliche Gebilde.⁴⁹ Die Regierung zeigte sich verunsichert durch die anhaltenden Unruhen im Land und die unnachgiebige Haltung der Liberalen, die trotz polizeilichen Verbots Anfang Juli einen weiteren Kongress in Moskau abhielten, auf dem sie ein Verfassungsprojekt erörterten und die Gründung einer Partei diskutierten.⁵⁰ Weder diese Maßnahme noch der Friedensschluss von Portsmouth am 23. August/5. September 1905, der den Russisch-Japanischen Krieg beendete,⁵¹ und die Wiedereröffnung der Universitäten, nachdem sie ihre Autonomie zurückerhalten hatten,⁵² vermochte die Lage im Lande zu beruhigen.

Die Situation eskalierte Ende September, als in Moskau ein Streik der Druckereiarbeiter ausbrach, dem sich bald die Arbeiterschaft anderer Branchen anschloss, und zu Beginn des Oktobers, als in weiten Teilen Zentralrusslands heftige Agrarunruhen ausbrachen.⁵³ Die Streiks dehnten sich auf die Eisenbahnlinien aus und griffen auf Petersburg, Char'kov und andere Städte über. Die sozialistischen Parteien hatten sich inzwischen organisatorisch konsolidiert und suchten vermehrt die Zusammenarbeit, auch wenn die ideologischen Streitpunkte weiterhin bestehen blieben.⁵⁴ Zudem war die Gewerkschaftsbildung rasch vorangeschritten. Die Forderungen der Streikenden bewegten sich auf jener Ebene, die Lenin als trade-unionistisch charakterisierte. So forderte die Gewerkschaft der Eisenbahner, eine der am besten organisierten des Landes, in ihrem Streikaufruf vom 7. Oktober Lohn-

48 Kusber, *Krieg und Revolution*; John Bushnell, *Mutiny amid Repression. Russian Soldiers in the Revolution of 1905–1906*, Bloomington 1985.

49 Ascher, *Revolution of 1905*, Vol. 1, S. 177 ff.

50 Galai, *Liberation Movement*, S. 256 ff.; Emmons, *Formation of Political Parties*, S. 102 f.

51 Zum Frieden von Portsmouth, der auf Vermittlung der Vereinigten Staaten, insbesondere von Präsident Theodore Roosevelt, zustande kam, vgl. den Beitrag von Ian Nish in diesem Band.

52 Ascher, *Revolution of 1905*, Vol. 1, S. 198 f.; vgl. auch Morrissey, *Russian Students*, Kap. 4.

53 Ascher, *Revolution of 1905*, Vol. 1, S. 211 f.

54 David Lane, *The Roots of Communism. A Social and Historical Study of Russian Social-Democracy 1898–1907*, Assen 1969, S. 77 ff. und 119 ff.

erhöhungen, den Acht-Stunden-Tag, Bibliotheken und Leseräume für die Arbeiter und Angestellten, Freiheit des Wortes, der Versammlung, der Presse, das uneingeschränkte Streikrecht, die Unverletzlichkeit der Person und die Wahl einer verfassungsgebenden Versammlung auf der Grundlage des sog. Vierschwänzigen Wahlrechts, also frei, gleich, geheim und direkt ohne Unterschied des Geschlechts, der Religion und der nationalen Zugehörigkeit.⁵⁵

An dieser Stelle soll ein Blick auf die Aktivitäten, die Organisation und die Agitation der sozialistischen Parteien insbesondere in der Hauptstadt St. Petersburg geworfen werden. Im Frühjahr 1906 lagen die Mitgliedszahlen für beide Flügel der russischen Sozialdemokratie in der Stadt bei etwa 6.000 Personen, davon waren rund 60 Prozent Arbeiter, also etwa 3.600. Bei insgesamt ungefähr 200.000 Arbeitern in der Stadt bedeutet dies, dass gerade 1,5% von ihnen Mitglieder der RSDRP waren. Ähnliches gilt für die andere große sozialistische Partei, die PSR, deren Anhängerschaft unter den Arbeitern etwas niedriger lag.⁵⁶ Ein wenig anders sah es mit der Mitgliedschaft in Gewerkschaften und Gewerkvereinen aus. Zwischen Oktober 1905 und Januar 1906 entstanden 44 solcher Organisationen mit etwa 30.000 Mitgliedern.⁵⁷

Zeitgenössische Beobachter und Agitatoren der sozialistischen Parteien haben die Stimmung unter der Arbeiterschaft in der Hauptstadt, und dies gilt sicherlich auch für die anderen industriellen Zentren Russlands, als aktionistisch beschrieben. Eine Politik der kleinen Schritte wurde fast durchgängig abgelehnt. Unterstützt wurden direkte Aktionen, der unmittelbare Kampf, der zum schnellen Erfolg führen sollte. Diese Haltung des »Alles oder Nichts« entsprach den Erfahrungen und der Mentalität der russischen Arbeiterschaft,

55 *Pravo*, Nr. 43 vom 8.11.1905, Sp. 1 f., unterzeichnet mit den Initialen R.V.; vgl. auch Henry Reichman, *Railwaymen and Revolution. Russia, 1905*, Berkeley u.a. 1987.

56 Dahlmann, *Politischer Prozeß*, S. 229.

57 Šuster, *Peterburgskie rabočie*, S. 188. Andere Zahlen nennt Victoria Bonnell, *Roots of Rebellion. Workers' Politics and Organization in St. Petersburg and Moscow 1900–1914*, Berkeley u.a. 1983, S. 134 ff. Nach ihren Berechnungen existierten Ende 1905 in St. Petersburg 74 Gewerkschaften, die jedoch zum größten Teil keine »fully formed organizations« waren. Zwölf Gewerkschaften in St. Petersburg, für die Zahlen vorliegen, hatten zu diesem Zeitpunkt 12.000 Mitglieder. Zur PSR in der Gewerkschaftsbewegung vgl. Michael Melancon, *Stormy Petrels. The Socialist Revolutionaries in Russia's Labor Organizations 1905–1914*, Pittsburgh, Penn. 1988 (= The Carl Beck Papers in Russian and East European Studies; 703), S. 11 ff.; ders., *The Socialist Revolutionaries from 1902–1907: Peasant and Worker's Party*, in: *Russian History* 1, 1985, S. 2–47.

deren Streiks und sonstigen Aktionen immer wieder ohne greifbares Resultat geblieben waren.⁵⁸

Am 13. Oktober entstand der Petersburger Sovet, einen Tag später wurde in Moskau der Generalstreik ausgerufen.⁵⁹ Zur gleichen Zeit hielten die links-liberalen Kräfte in Moskau den Gründungsparteitag der Konstitutionell-Demokratischen Partei ab, nach ihren Anfangsbuchstaben im Russischen als Kadety bezeichnet.⁶⁰ Seit dem 16. Oktober wurde das ganze Land durch einen Generalstreik vorübergehend lahmgelegt.

Die Regierung sah sich vor die Alternative gestellt, entweder mit hartem militärischen Eingreifen die Unruhen zu beenden oder weitergehende Konzessionen zu gewähren. Am 9. Oktober legte der ehemalige Finanzminister Sergej Witte, der in den Kreisen der Gebildeten und Besitzenden, der Gesellschaft im Sinne des russischen Begriffs *obščestvo*,⁶¹ vor allem nach seinem diplomatischen Erfolg beim Friedensschluss von Portsmouth ein gewisses Ansehen genoss, ein Memorandum vor, in dem er die bisherige Politik der Regierung scharf angriff und dafür plädierte, dass der Zar und seine Regierung wahre Führungsqualitäten zeigen müsse. Hinter den von der Opposition geprägten Begriff der Freiheit könne man nicht zurück. Die Regierung müsse dies aufnehmen und Freiheit zum Schlüsselbegriff ihres Handelns machen. »Es gibt keinen anderen Weg, um den Staat zu retten. [...] Die Idee der bürgerlichen Freiheit«, so fuhr er fort, »wird triumphieren, wenn nicht durch Reform, dann durch Revolution. [...] Eine russische Rebellion, gnaden- und sinnlos, wird alles fortspülen, wird alles in Staub zerfallen lassen.«⁶² Wenige Tage später legte er eine Art politisches Programm vor, dem Nikolaj II. schließlich zustimmte, nachdem sich für eine Militärdiktatur als Alternative keine geeignete Persönlichkeit hatte finden lassen.⁶³ Am 17. Oktober erließ

58 M. Minin, O rabote v Vyborgskom Rajone. Posvjaščatsja rabočim vyborgskogo rajona [Über die Arbeit im Vyborger Rayon. Für Arbeiter des Vyborger Rayons], in: *Otkliki* [Widerhall], Sbornik 2, April 1907, S. 18–27. Vgl. dazu auch Lane, *Roots of Communism*, S. 71 ff.; Šuster, *Peterburgskie rabočie* [Die Arbeiter von St. Petersburg], S. 170 ff.; Dahlmann, *Politischer Prozeß*, S. 229 f. und 240.

59 Anne D. Morgan, *The St. Petersburg Soviet of Workers' Deputies: A Study of Labor Organization in the 1905 Revolution*, Ph.D. Diss. Indiana University 1979; Surh, 1905, S. 328 ff.; *1905 god v Peterburge. Vyp. II: Sovet Rabočich Deputatov. Sbornik materialov* [Das Jahr 1905 in Petersburg. Ausgabe 2: Der Arbeiterdeputiertenrat. Sammlung der Materialien], hg. von N. I. Sidorov, Leningrad 1925; W. S. Woytinsky, *Stormy Passage*, New York 1961, S. 36 f.

60 Vgl. dazu Dahlmann, *Die Provinz wählt*, Kap. 1.

61 *Obščestvo*, grundsätzlich mit »Gesellschaft« übersetzt, bezog sich zu jener Zeit nur auf die oberen Schichten der Gesellschaft.

62 Zu Witte vgl. Howard D. Mehlinger, John M. Thompson, *Count Witte and the Tsarist Government in the 1905 Revolution*, Bloomington 1972, S. 34 ff.

63 *Pravitel'stvennyj Vestnik* [Regierungsbote] vom 18.10.1905.

der Zar ein Manifest, in dem bürgerliche Freiheiten und konstitutionelle Reformen versprochen wurden.⁶⁴ Nikolaj II. notierte in seinem Tagebuch: »Wir saßen zusammen und unterhielten uns und warteten auf die Ankunft Wittes. Um 5 Uhr unterschrieb ich das Manifest. Nach einem solchen Tag ist einem der Kopf schwer und die Gedanken begannen sich zu verwirren. O Herr, hilf uns, rette und mäßige Russland.«⁶⁵ Zwei Tage später wurde Witte zum Ministerpräsidenten ernannt und ein Ministerrat geschaffen. Beides hatte vorher nicht existiert.

Dieser Schritt erwies sich für die Regierung als vorteilhaft und entscheidend. Die liberalen Kräfte, die »Gesellschaft«, sah ihre Forderungen weitgehend als erfüllt an. Die Regierung versprach Presse- und Versammlungsfreiheit, Unantastbarkeit der Person, Freiheit des Gewissens, der Versammlungen und der Vereine, darüber hinaus eine Erweiterung des Wahlrechts und die Mitwirkung der Duma, des Parlamentes, an der Gesetzgebung.

Das Bündnis der sozialistischen und der liberalen Kräfte zerbrach darüber. Die radikal-sozialistische Richtung suchte die Regierung endgültig in die Knie zu zwingen. Der Petersburger Soviet rief Ende Oktober zum Generalstreik für den Achtstundentag auf und forderte schließlich Anfang Dezember den Boykott der Steuerzahlung, um das politische System zu stürzen. Der Bauernbund schloss sich an und verlangte eine radikale Lösung der Agrarfrage durch entschädigungslose Enteignung des adligen Großgrundbesitzes.⁶⁶

Nun reagierte die zarische Regierung mit Härte. Sie ließ Mitte November 1905 die Führer des Bauernbundes und bald darauf auch die Mitglieder des Petersburger Soviets verhaften. Ein von den Bol'seviki und den Sozialrevolutionären organisierter Generalstreik in Moskau Anfang Dezember 1905 eskalierte zum bewaffneten Aufstand, der mit Waffengewalt niedergeworfen wurde.⁶⁷ Noch während des Aufstandes erließ die Regierung ein neues Wahlgesetz für die Duma, das den Kreis der Wahlberechtigten erheblich erweiterte. Das neue Wahlrecht war ein indirektes Zensuswahlrecht, für das das Prinzip der Wahl aus der eigenen Mitte galt.⁶⁸ Verglichen damit kann das Preußische Dreiklassenwahlrecht als Hort der Gleichheit angesehen werden.

Zur gleichen Zeit organisierten sich auch die Kräfte des rechten Liberalismus im Verband des 17. Oktober (Oktobristen) und in rechten und rechts-

64 Peter Scheibert (Hg.), *Die russischen politischen Parteien von 1905 bis 1917. Ein Dokumentationsband*, Darmstadt 1972, S. 29 f.; zur Entstehung des Manifestes vgl. Mehlinger und Thompson, *Count Witte*, S. 38 ff.

65 *Dnevnik Nikolaja II.*, S. 285.

66 Ascher, *Revolution of 1905*, Vol. 1, Kap. 9 und 10.

67 Zum bewaffneten Aufstand in Moskau vgl. Laura Engelstein, *Moscow, 1905. Working-Class Organization and Political Conflict*, Stanford 1982, S. 202 ff.

68 Zum Wahlrecht vgl. Emmons, *Formation of Political Parties*, S. 237 ff.; Ascher, *Revolution of 1905*, Vol. 2, S. 42 ff.

extremen Parteien.⁶⁹ Schon zuvor waren, teilweise mit Duldung der Behörden, rechtsextreme Schlägergruppen, die sog. »Schwarzhunderter« entstanden, die unmittelbar nach dem Erlass des Oktobermanifestes vor allem in den südwestlichen Gouvernements zahlreiche Pogrome gegen die bürgerlichen Kreise und gegen die jüdische Bevölkerung angezettelt hatten.⁷⁰

Zu Beginn des Jahres 1906 kam es zur Gründung von Organisationen der Adelsmarschälle und der Großgrundbesitzer, jener Kräfte also, die das autokratische Regime unterstützten.⁷¹ Die Regierung hatte die Krise überstanden. Die Konzessionen an Bildung und Besitz, an die Meinungsmacher aus den Reihen der liberalen Intellektuellen, hatten sich als die richtige Strategie erwiesen. Arbeiter- und Bauernschaft zeigten sich organisatorisch und intellektuell als zu schwach, um auf sich gestellt und unkoordiniert die Herrschaft des Zaren niederzuwerfen. Für die Unruhen in den Reihen des Militärs gilt dies in gleicher Weise.

Ende Februar 1906 wurde das Gesetz über die Schaffung der Reichsduma als zweiter Kammer und des reformierten Reichsrates als einer ersten Kammer erlassen, rund zwei Wochen später folgten Gesetze über das Versammlungs-, Vereins- und Verbandsrecht.⁷² Zu diesem Zeitpunkt, Anfang März 1906, begannen die Dumawahlen. Wahlbeobachter internationaler Organisationen waren damals noch nicht im Einsatz, aber die zarische Regierung ging bei ihrer Manipulation der Wahlergebnisse erheblich geschickter vor als die Machthaber in der Ukraine im Jahre 2004. Insgesamt wird man sagen können, dass angesichts des komplizierten Wahlrechts, das die ständische Ordnung des zarischen Russland widerspiegelte, das Wahlergebnis die Stimmung im Lande durchaus wiedergab.⁷³ Beide Flügel der Sozialdemokratie und die

69 Ernst Birth, *Die Oktobristen (1905–1913). Zielvorstellungen und Struktur*, Stuttgart 1974; zur Entstehung kleinerer bürgerlicher und rechter Parteien vgl. Ascher, *Revolution of 1905*, Vol. 1, S. 237 ff.

70 Heinz-Dietrich Löwe, *Antisemitismus und reaktionäre Utopie. Russischer Konservatismus im Kampf gegen den Wandel von Staat und Gesellschaft*, Hamburg 1978, S. 87 ff.; ders., *The Tsars and the Jews. Reform, Reaction, and Antisemitism in Imperial Russia 1772–1917*, Chur 1993, S. 191 ff.; Ascher, *Revolution of 1905*, Vol. 1, S. 256 ff.; Shlomo Lambroza, *The Pogroms of 1903–1906*, in: ders., John Klier (Hg.), *Pogroms: Anti-Jewish Violence in Modern Russian History*, Cambridge 1992, S. 195–247.

71 Vgl. dazu Geoffrey Hosking, Roberta Th. Manning, *What was the United Nobility?*, in: Leopold Haimson (Hg.), *The Politics of Rural Russia*, Bloomington 1979, S. 142–183 sowie die übrigen Beiträge in diesem Band; Roberta Th. Manning, *The Crisis of the Old Order in Russia. Gentry and Politics*, Princeton 1982.

72 Ascher, *Revolution of 1905*, Vol. 2, S. 133 ff.

73 Dahlmann, *Die Provinz wählt*, S. 123–180; Emmons, *Formation of Political Parties*, Teil 2, S. 145 ff.; zur Entstehung der Trudoviki vgl. u.a. Hannu Immonen, *Auf der Suche nach der ideologischen und organisatorischen Identität: Die Trudo-*

Sozialrevolutionäre boykottierten übrigens die Wahlen, stattdessen bildete sich die Trudovaja Gruppya, die so genannten Trudoviki, eine Partei der gemäßigten Sozialisten. Wahlsieger waren die Konstitutionellen-Demokraten, gefolgt von den Trudoviki; der rechte Liberalismus und die rechten Parteien spielten kaum eine Rolle.

Am 23. April 1906, vier Tage vor dem Zusammentritt der Ersten Duma, oktroyierte Nikolaj II. die Staatsgrundgesetze, am 27. April trat das russische Parlament unter Anteilnahme des ganzen Landes zusammen. »Eröffnung der Reichsduma: der erste Tag des neuen Russland«, titelte die Zeitung *Dvadcaty vek* [Das 20. Jahrhundert]. Der Komponist Aleksandr Glazunov hatte eigens eine »Hymne für Chor und Orchester an die Gewählten des Volkes« komponiert. Die Straßen der Hauptstadt waren festlich geschmückt, Musikkapellen spielten, man hörte Hoch- und Bravorufe für die Gewählten des Volkes.⁷⁴ Doch nicht alle Schichten der Bevölkerung zeigten Begeisterung bei der Eröffnung des Parlamentes. Viele standen abseits. Feierten die liberalen Blätter wie *Reč'* [Die Rede] und *Russkie Vedomosti* [Russische Nachrichten] diesen Tag als Triumph, so fragte die radikaldemokratische Zeitung *Naša Žizn'* [Unser Leben], wo denn die eine halbe Million zählende arbeitende Bevölkerung Petersburgs an diesem Tage gewesen sei. Nikolaj II. übrigens hielt seine Thronrede nicht im Taurischen Palais, dem Sitz der Duma, sondern im Winterpalast im Rahmen eines höfischen Zeremoniells; die Abgeordneten kamen zu ihrem Kaiser, nicht der Kaiser zu ihnen.

Noch nicht einmal drei Monate existierte diese erste Duma, dann löste Nikolaj II. sie auf, entließ die Regierung des Ministerpräsidenten Goremykin – Witte hatte bereits Mitte April 1906 gehen müssen – und ersetzte sie durch das Kabinett des neuen starken Mannes, Petr Stolypin.⁷⁵ Die Auflösung der Duma zeigte das ganze Dilemma der oppositionellen Kräfte. Konstitutionelle Demokraten und Trudoviki versammelten sich im finnischen Vyborg und riefen im so genannten Vyborger Appell zum passiven Widerstand auf, ein Aufruf, der kaum befolgt wurde. Sozialdemokraten und Sozialrevolutionären kam diese Auflösung des Parlamentes, dessen Wahlen sie boykottiert hatten, durchaus entgegen und goss Wasser auf ihre Mühlen der Agitation gegen das zarische System. Die Bauernschaft, die zu großen Teilen in zahlreichen Petitionen und Prigovory, Entschließungen der Dorfversammlung, das Schod, die Agrargesetzgebung der Duma unterstützt hatte, aber im Frühjahr des Jahres

viki von der Ersten Duma bis zu ihrem ersten Parteitag im Jahre 1906, in: *Oulun Yliopisto Historian Laitos* 170, Oulu 1987, S. 259–275.

74 Hierzu und zum folgenden Dahlmann, *Die Provinz wählt*, S. 191 ff.; vgl. auch Ascher, *Revolution of 1905*, Vol. 2, S. 83 ff.; Geoffrey Hosking, *Rußland. Nation und Imperium 1522-1917*, Berlin 1997, S. 457 ff.

75 Zur Ersten Duma vgl. Ascher, ebd., Kap. 3–5; Dahlmann, *Die Provinz wählt*, S. 193 ff.; zu Stolypin jetzt die Biographie von Abraham Ascher, *P.A. Stolypin. The Search for Stability in Late Imperial Russia*, Stanford 2001.

schwer unter den massiven Vergeltungsmaßnahmen des immer noch loyalen Militärs gelitten hatte, war zu schwach und organisatorisch nicht in der Lage, weiteren Widerstand zu leisten.

Der Zeitgenosse Max Weber beendete mit der Dumaauflösung Anfang Juli 1906 seine »Chronik der Revolution«, wie er seine beiden eingangs erwähnten Artikel einmal genannt hat. Abraham Ascher, der 1992 seine zweibändige Geschichte der Revolution vorlegte, nannte den zweiten Teil »Authority Restored« und beendet ihn mit den Ereignissen im Juni 1907, der Auflösung auch der zweiten Duma, die einherging mit einer Änderung der Wahlgesetze, ein glatter Bruch der Staatsgrundgesetze, also der Verfassung, in der Historiographie gemeinhin als Staatsstreich Stolypins bezeichnet.⁷⁶ Ascher folgte damit im Wesentlichen der Datierung der marxistisch-leninistischen Historiographie. Dafür gibt es durchaus gute Gründe. Im Lande herrschte weitgehend Ruhe, die revolutionären Parteien verfügten kaum noch über genügend Kraft, um das Regime herauszufordern und die linksliberale Opposition, die ihren Standpunkt »Keine Feinde auf der Linken«, spätestens während der Sitzungsperiode der Zweiten Duma im späten Frühjahr 1907 aufgegeben hatte, richtete sich in diesem scheinparlamentarischen System einigermmaßen ein.⁷⁷

Nur der Titel von Aschers zweitem Band will mir nicht gefallen. Die »Macht war *nicht* wiederhergestellt worden«. Das Land war in sich tief gespalten und diese Spaltung betraf nicht nur den Gegensatz zwischen »Volk« und »Gesellschaft«, zwischen »oben« und »unten«, zwischen Staat und Gesellschaft, sie erfasste alle gesellschaftlichen Schichten und Gruppen und deren Organisationen.⁷⁸ Keine der Parteien, weder auf der Rechten noch auf

76 Ascher, *Revolution of 1905*, Vol. 2, Kap. 9.

77 Dahlmann, *Die Provinz wählt*, S. 231 f. und 288 f. Zum Begriff des Scheinkonstitutionalismus vgl. Dittmar Dahlmann, Max Weber und Rußland, in: ders., Wilfried Potthoff (Hg.), *Deutschland und Rußland. Aspekte kultureller und wissenschaftlicher Beziehungen im 19. und frühen 20. Jahrhundert*, Wiesbaden 2004, S. 253–275, hier: S. 272 ff.; vgl. auch die Einleitung zu Mommsen und Dahlmann, *Max Weber. Zur russischen Revolution*, S. 47 ff.

78 Alfred J. Rieber hat für den Zustand der russischen Gesellschaft vor 1914 den Begriff der *sedimentary society* gebraucht. Alfred J. Rieber, *The Sedimentary Society*, in: Edith W. Clowes, Samuel D. Kassow, James L. West (Hg.), *Between Tsar and People. Educated Society and the Quest for Public Identity in Late Imperial Russia*, Princeton 1991, S. 343–366; vgl. auch Samuel D. Kassow, *Russia's Unrealized Civil Society*, in: ebd., S. 367–371. Bereits Pavel Miljukov, Geschichtspräsident und Vorsitzender der Konstitutionell-Demokratischen Partei, sprach von den »beiden Russland«, die einander diametral und unversöhnlich gegenüberstünden, das Russland der Intellektuellen und des Volkes und das der Autokratie, der Bürokratie und der Despotie. Zitiert bei Ascher, *Revolution of 1905*, Vol. 1, S. 11.

der Linken, brachte eine innere Geschlossenheit zustande. Oktobristen und Kadetten zerfielen ebenso wie Sozialdemokraten und Sozialrevolutionäre mindestens in zwei Flügel, die sich gegenseitig genauso heftig attackierten wie ihre politischen Gegner.⁷⁹ Ihre Macht konnte die zarische Regierung nie wieder in jener Weise ausüben, wie dies vor 1905 der Fall gewesen war. Die Revolution war zwar gescheitert, vor allem an dem Bruch des Bündnisses zwischen den Liberalen und der Arbeiterbewegung, aber auch an einer Selbstüberschätzung der eigenen Kräfte und überdimensionierten Ansprüchen, hatte aber so tiefe Gräben aufgerissen, dass sie nicht mehr zugeschüttet werden konnten. »Wer seine Heimat liebt, wem deren Macht und Ruhm teuer ist, der muss all seine Kräfte und seinen ganzen Verstand auf den Kampf mit der in Russland noch mächtigen bestehenden Ordnung richten. Im Kampf mit ihr und im Sieg über sie liegt das Pfand für die moralische und materielle Wiedergeburt Russlands.«⁸⁰ Diese Äußerung aus dem Jahre 1913, mit der ich schließen möchte, stammt nicht von einem Politiker der russischen Sozialdemokratie oder der Sozialrevolutionäre, sondern aus der Dumarede des millionenschweren Unternehmers Aleksandr Kononov.

79 Leopold Haimson, Das Problem der sozialen Stabilität im städtischen Rußland 1905–1917, in: Geyer (Hg.), *Wirtschaft und Gesellschaft im vorrevolutionären Rußland*, S. 304–332; ders., The Problem of Social Identities in Early Twentieth Century Russia, in: *Slavic Review* 47, 1988, S. 1–20.

80 Gosudarstvennaja Duma, Četvertyj sozyv, sessija 1, čast' 2 [Die Reichsduma, Vierte Legislaturperiode, 1. Sitzungsperiode, 2. Teil], S. 1074.

Günther Distelrath

Die wirtschaftlichen Grundlagen für Japans militärische Rolle in Ostasien

1. Einleitung

Die Überraschung, mit der Japans militärischer Sieg des Jahres 1905 in der westlichen Welt aufgenommen wurde, beruhte wohl auch darauf, dass die öffentliche Meinung selbstverständlich darüber informiert war, dass zur erfolgreichen Führung eines modernen Krieges eine leistungsfähige industrielle Basis unabdingbar ist. Man scheint sich aber weniger darüber im Klaren gewesen zu sein, dass auch außerhalb Europas und Nordamerikas Industrialisierung möglich war und stattfand. Schließlich war Japan das erste asiatische Land, das einem solchen Weg folgte und auch für viele Jahrzehnte das einzige bleiben sollte.

In diesem Beitrag soll der Frage nachgegangen werden, wie es zu dieser – im asiatischen Kontext so frühen – Industrialisierung kam und wie diese wiederum dafür eingesetzt wurde, den Krieg mit Russland siegreich zu gestalten. Dabei treten uns folgende drei Problemkreise entgegen: 1. Die längerfristige Wirtschaftsentwicklung in Japan, welche den Boden für die maschinenindustrielle und schwerindustrielle Entwicklung des Landes bereitete; 2. die Industrielle Revolution und ihre strukturellen Voraussetzungen; 3. der Aufbau der japanischen Rüstungsindustrie sowie ihre Aktivitäten unmittelbar vor Kriegsbeginn und während des Krieges. Auf den erstgenannten Punkt soll in relativ knapper Form eingegangen werden, relativ in Bezug auf den hier zu behandelnden Zeitraum, welcher sich über ein Vielfaches der in den nachfolgenden Punkten zu betrachtenden Ereignisse erstreckt.

Der Ansatz, mit der längerfristigen Wirtschaftsentwicklung Japans zu beginnen, ist ferner erläuterungsbedürftig: In der älteren Forschung zur Industrialisierung Japans wird mehrheitlich von einer *tabula rasa*-Situation bezüglich der modernen Wirtschaftsentwicklung des Landes am Vorabend der Industriellen Revolution ausgegangen. In dieser Sicht gerät der Sprung Japans auf die Stufe eines industrialisierten Landes, welcher eben durch den Russisch-Japanischen Krieg der Weltöffentlichkeit bewusst wurde, zu einer extrem ungewöhnlichen Entwicklung, die nur als Sonderweg aufgefasst werden kann. In der jüngeren Forschung, in der insbesondere Studien zur Frühen Neuzeit für eine veränderte Sicht gesorgt haben, wird hingegen von einer seit längerem bestehenden wirtschaftlichen Dynamik ausgegangen und parallel

zu weiten Teilen Europas das Auftreten einer Frühen Industriellen Revolution diagnostiziert.

Zum Verständnis der Mechanismen der Frühen Industriellen Revolution und der Industriellen Revolution stützen wir uns hier auf die Theorie des *Big Game*, welche unserer Ansicht nach auch die Ursachen für die moderne Entwicklung Japans gut erkennen und veranschaulichen lässt. Als *Big Game* werden jene Phasen in der Wirtschaftsentwicklung verstanden, in denen die Rahmenbedingungen für die ökonomischen Akteure geschaffen werden. Solches geschieht nach dem Zusammenbruch eines politischen Systems, wenn es unmöglich ist, zur hergebrachten Ordnung zurückzukehren, also etwa nach Revolutionen oder nach vollständiger Kapitulation in einem verlorenen Krieg. Für die japanische Wirtschaftsgeschichte haben Harada und Kôsei (1987) die Theorie des *Big Game* zur Anwendung gebracht und dabei die Phasen von 1868 bis 1890 sowie von 1945 bis 1952 als konstitutiv für die Rahmenbedingungen der Wirtschaftssysteme vor und nach dem Pazifischen Krieg erkannt. Wie im Folgenden nun dargelegt werden soll, spricht aber einiges dafür, auch das Wirtschaftssystem der Frühen Neuzeit als geschlossene Einheit zu betrachten, deren Rahmen ebenfalls in einer *Big Game*-Phase festgelegt wurde.

2. Die Frühe Industrielle Revolution in Japan

Unter dem Begriff der Frühen Industriellen Revolution wird seit einigen Jahrzehnten (vgl. Nef 1957) die Einführung von arbeitsteiligen Produktionsverfahren verstanden, bei welchen selbstlaufende Maschinen noch nicht eingesetzt werden können (da noch nicht erfunden). Diese Verfahren werden auch als protoindustrielle Produktion bezeichnet. Für Japan kann das Einsetzen dieser Fertigungsmethoden auf das ausgehende 17. Jahrhundert datiert werden, also auf eine Zeit, in der nur sehr eingeschränkter Kontakt zur Außenwelt bestand. Zwischen 1639 und 1858 wurde die so genannte »Abschließung des Landes« (*sakoku*) betrieben, welche in den Phasen ihrer stärksten Ausprägung die Landung nur eines niederländischen Handelsschiffes im Jahr erlaubte. Wir können also bei der Frühen Industriellen Revolution in Japan von einer weitestgehend indigenen Entwicklung sprechen. Die technischen Neuerungen in der Produktion waren weitgehend japanische Eigenentwicklungen oder Weiterentwicklungen von aus China oder in den Jahrzehnten ihrer Präsenz in Japan (1543–1639) von den Europäern übernommener Verfahren, die durch die Schriften japanischer Gelehrter im ganzen Lande bekannt gemacht wurden (*nôsho* »Schriften zur Landwirtschaft«; vgl. Tsukuba 1987).

Grundlegend für die einsetzende wirtschaftliche Dynamik war die Errichtung eines neuen gesamtgesellschaftlichen Ordnungsrahmens. Die bis zum Ende des 16. Jahrhunderts andauernde Periode der Bürgerkriege und der

politischen Zersplitterung wurde durch den Sieg eines der Kriegsherren, Tokugawa Ieyasu (1542–1616), und die von ihm vollzogene Reichseinigung beendet. Dies leitete eine über zweihundertfünfzig Jahre währende Ära des Friedens ein, in der sich das wirtschaftliche und kulturelle Leben entfaltete und gegen Ende des 17. Jahrhunderts eine nie gekannte Blüte erleben sollte.

Die Formierung und Stabilisierung des frühneuzeitlichen Staatsgebildes im 17. Jahrhundert erfolgte durch den Aufbau eines dualistischen Herrschaftssystems, bestehend aus der Zentralregierung durch den Shogun einerseits und über 250 Lehnsfürstentümern andererseits, durch die strikte Einteilung der Bevölkerung in vier Stände (Samurai, Bauern, Handwerker und Kaufleute), die strenge Einschränkung des Waffenbesitzes und die Vereinheitlichung des Steuersystems.

Die *Big Game*-Phase ist von 1600, dem Jahr der militärischen Einigung durch die Schlacht von Sekigahara, bis 1651, dem Todesjahr des dritten Tokugawa Shoguns Iemitsu (1604–1651, reg. 1623–1651) anzusetzen, der das institutionelle Gefüge des frühneuzeitlichen japanischen Staates vervollständigte. Während dieser Phase wurden konsequent (bis auf einige Randgebiete im äußersten Südwesten) die mittelalterlichen Strukturen zerschlagen, die Japan schließlich in ein Jahrhundert des Bürgerkriegs (*sengoku jidai*, d.h. »Zeit der Streitenden Reiche«, 1467–1568/1600) geführt hatten: die nur durch periodische Vasallität eingeschränkte Unabhängigkeit der waffentragenden lokalen Grundherren mit eigener Steuerhoheit, die sich im Laufe des 16. Jahrhunderts mehr und mehr von Grundherrschaften zu Landesherrschaften verdichtet hatte. Die Ausschaltung dieser Ursache ständiger Instabilität erfolgte durch die so genannten »Schwertedikte«, nach denen Grundherren entweder auf ihrem Besitz verblieben, ihre Waffen abgaben und sich in den Bauernstand einreihen oder aber in die (entstehenden) Residenzstädte der Fürsten (*daimyō*) umzogen und nun dem Stand der Samurai angehörten.

Neben der Gewährleistung des Friedens sind insbesondere folgende Elemente des neuen Strukturrahmens zu nennen, die sich positiv auf die wirtschaftliche Entwicklung Japans auswirkten: 1. Einsetzung der Fürsten durch das Shogunat und damit die Errichtung eines staatlichen Gefüges (*bakuhantaisei*), in dem zentralistische und dezentrale Elemente einander ausglich; 2. der Aufbau eines funktionierenden Geldwesens mittels der Monopolisierung der Münze durch das Shogunat. Im Verlauf der *Big Game*-Phase wurde eine ausreichende Versorgung des gesamten Landes mit Zahlungsmitteln erreicht (Gold-, Silber- und Kupfermünzen, später ergänzt durch Papiergeldwährungen in den Fürstentümern); 3. die Errichtung größerer Rechtssicherheit durch die Gesetzgebung des Shogunats und die Gerichtsbarkeit der Fürsten. Diese entsprach zwar keineswegs den Standards modernen Rechts, da beispielsweise von einer Gleichbehandlung der vier Stände nicht die Rede sein konnte; dennoch wurden reine Willkürakte seltener sowie der Vertragscharakter von Transaktionen und die Einklagbarkeit von Zuwiderhandlungen

oder Außenständen verstärkt; 4. die Dörfer erhielten die Funktion weitgehend unabhängiger intern selbst verwalteter Einheiten, in deren Rahmen vielfach die selbstorganisierte, arbeitsteilige Produktion stattfand (Verlagssysteme); 5. schließlich sind die Rahmenbedingungen zu nennen, die zu einer starken Urbanisierungstendenz und damit zu einer Ausdehnung des Marktgeschehens durch den Konsum der Städter führten: Die bereits oben genannte Niederlassungspflicht der Samurai in den Residenzstädten der Fürsten und das in den Jahren 1633 bis 1635 eingeführte »System der alternierenden Residenz« (*sankin kôtai*), nach dem die Fürsten jedes zweite Jahr in der Shogunats-Hauptstadt Edo (dem heutigen Tôkyô) zu weilen und ihre Familien ständig hier Aufenthalt zu nehmen hatten.

In das neue Herrschaftssystem wurden auch die religiösen Institutionen miteinbezogen. Insbesondere den buddhistischen Tempeln oblagen die Führung von Einwohnermelderegistern und die Schulausbildung. Der Vielzahl der den buddhistischen Tempeln angegliederten Schulen (*terakoya*), zu denen alle Bevölkerungsschichten sowie Männer wie Frauen Zugang hatten, ist es zu verdanken, dass der allgemeine Bildungsgrad mit dem zeitgenössischen Europa mindestens vergleichbar, wahrscheinlich sogar höher war. Hieraus erst ergab sich die Möglichkeit, dass in den Dörfern durch die weite Verbreitung der »Schriften zur Landwirtschaft« protoindustrielle Verfahren wahrgenommen, eingeführt und angewendet werden konnten. Mitte des 17. Jahrhunderts war also, auch von den Zeitgenossen wohl so empfunden, ein neuartiges politisches System etabliert, ungleich stabiler als seine Vorgänger, und ein neues Muster der gesellschaftlichen Beziehungen geschaffen worden, dessen Hauptfunktionen auf die Bewahrung des Friedens, die institutionelle Regelung und Vermeidung von Konflikten sowie eine streng hierarchische Ordnung mit dem Shogun an der Spitze ausgerichtet waren und dessen Strukturvorgaben einen großen Binnenmarkt mit breiten Handlungsspielräumen für Produktion und Handel einerseits und einer weitgehenden Rechtssicherheit andererseits entstehen ließen.

Die weitere Entwicklung des 17. Jahrhunderts war zunächst durch den Wiederaufbau und Neuerschließungen der Landwirtschaft geprägt. Im Zeitalter der Bürgerkriege hatten viele Nassreisfelder und Bewässerungssysteme Schaden genommen oder waren aufgrund mangelnder Sicherheit dem Verfall preisgegeben worden. Diese wurden nun wiederhergestellt. Gegen Ende des Jahrhunderts kamen auf den bereits genannten Wegen verstärkt nicht allein neue Feldfrüchte und Anbaumethoden in die Dörfer, sondern auch protoindustrielle Fertigungstechniken, die von den Bauern zusätzlich zur reinen landwirtschaftlichen Produktion eingesetzt werden konnten. Insbesondere in saisonaler Nebentätigkeit, zumeist im Winter, wenn wenig Feldarbeit anfiel, entstand so eine weitgefächerte Protoindustrie in den Dörfern. Man fertigte hauptsächlich Produkte, die zunächst in den Städten als Luxusgüter wie als Artikel des täglichen Bedarfs guten Absatz fanden. An den ständig zuneh-

menden Handelsmengen von Waren wie Papier, Seide, Baumwollgarn, Keramikwaren, Rapsöl, Kerzenwachs, Zucker und Salz bis hin zu Reisstrohmatten und Bambusschirmen, wie wir sie aus von quantitativ arbeitenden japanischen Historikern erstellten Statistiken entnehmen können, lässt sich dieses Aufblühen der vornehmlich in den Dörfern beheimateten Marktproduktion deutlich ablesen (vgl. hierzu Saitô 1985, Yasuoka 1985, Hayami, Saitô und Sugiyama 1989). Aus den vorliegenden Daten lässt sich ferner errechnen, dass durchaus von Wirtschaftswachstum in der Frühen Neuzeit in Japan gesprochen werden kann, ja sogar, wenn man bedenkt, dass selbstlaufende Maschinen nicht vorhanden waren, bemerkenswerte Produktivitätszuwächse erzielt wurden. Der Übergang von einer Agrargesellschaft zu einer von protoindustriellen Methoden dominierten Wirtschaftsweise lässt sich anhand der maßgeblichen Handelsgüter verdeutlichen: 1714 bestanden noch 35,8% des gesamten Warenumschlags in Ôsaka, der übrigens bereits damals jährlich einem Gegenwert von 1.650 Tonnen Silber entsprach, aus dem Reis, der von den Fürsten als Agrarabgabe vereinnahmt wurde und also aus nichtmarktbezogener Produktion stammte. Einhundert Jahre später, zwischen 1804 und 1829, überstieg schließlich hier der Anteil der Baumwolle (Rohbaumwolle, Baumwollgarn und Baumwollfertigprodukte) am Gesamtumsatz stetig den des Reises. Ab etwa diesem Zeitpunkt – viele Jahrzehnte vor der (maschinen-)industriellen Revolution in Japan – können wir also nicht mehr von einer vorwiegend agrarischen Prägung des Landes sprechen (Nishikawa 1985: 38–40).

Ob die protoindustriellen Produktionsstätten die Form von Manufakturen oder Verlagssystemen annahmen, hing zunächst von der Art der Fertigungsverfahren selbst ab. Mit dem Begriff Manufaktur bezeichnen wir bereits fabrikähnliche Werkstätten, in denen allerdings noch ohne die Verwendung selbstlaufender Maschinen in Lohnarbeit eine gewisse Anzahl von Werkträgern zusammenarbeiten. Demgegenüber wird ein Verlagssystem durch das Zusammenwirken von Kleinbetrieben, meist bäuerlichen Familienbetrieben, die als eigenständige Einheiten erhalten bleiben, gebildet. Die einzelnen Fertigungsschritte werden hier beispielsweise auf die Familienbetriebe eines Dorfes verteilt. Bei Verfahren, in denen zwar eine Vielzahl von Arbeitsschritten, jedoch kaum Investitionen in größere Fertigungsanlagen notwendig waren, beispielsweise der protoindustriellen Papierproduktion, bildeten sich in Japan Verlagssysteme heraus. Waren größere Investitionen nötig, wie etwa bei der Wachsherstellung, erfolgte die Gründung von Manufakturen durch einen kapitalkräftigen Investor und die Anstellung von Lohnarbeit.

Neben diesen rein technologischen Vorbedingungen spielte aber auch die regional unterschiedliche Entwicklung der Sozialstruktur eine wichtige Rolle. Manufakturen entstehen bevorzugt dann, wie das klassische Beispiel Englands zeigt, wenn die soziale Differenzierung in eine besitzende und eine

besitzlose Klasse sehr weit fortgeschritten ist, eben weil nun einerseits ausreichend freies Kapital und andererseits freie Lohnarbeit zur Verfügung stehen. In Japan kam es daher in den Regionen, in denen der Prozess der sozialen Aufspaltung der im 17. Jahrhundert noch weitgehend homogenen Landbevölkerung sehr weit fortgeschritten war, zu einer Vorherrschaft der Manufakturen. In Gegenden, wo dies nur ansatzweise der Fall war, etwa in den ärmeren Bergregionen, überwogen die Verlagssysteme.

Die Versorgungslage der Bevölkerung mit Nahrungsmitteln und Gütern des täglichen Bedarfs kann gemäß der neueren Forschung als ausreichend betrachtet werden (vgl. Hanley 1990, Kitô 1996), sodass es nicht ökonomische Gründe waren, die das frühneuzeitliche System zum Einsturz brachten. Beendet wurde es – und damit Raum geschaffen für ein neues *Big Game* – durch das Zusammenwirken zweier Faktoren: 1. den Machtverfall des Shogunats, der letztlich aus der mangelnden Teilhabe des Staates an der ökonomischen Entwicklung hervorging. Die Zentralregierung stand zumindest in wichtigen Phasen unter dem Einfluss konfuzianischer Gelehrter, die eine physiokratische Auffassung der wirtschaftlichen Mechanismen vertraten, der Landwirtschaft überragende Bedeutung beimaßen und die Einführung einer regulären Besteuerung von protoindustrieller Produktion und Handel versäumten; 2. die Bedrohung des Landes von außen durch die imperialistischen Mächte, welche bereits seit dem Opiumkrieg in Japan empfunden wurde und mit der Ankerung einer amerikanischen Flottille in der Bucht von Edo konkrete Gestalt annahm. Das Shogunat wurde zunehmend als unfähig eingeschätzt, dieser Bedrohung wirksam zu begegnen und schließlich 1867/68 von den verbündeten Truppen einiger Fürstentümer gestürzt.

3. Japans Aufstieg zur Industrienation

Nach der Revolution von 1867/68 (*Meiji ishin*) setzten sich in der Regierung nicht diejenigen Kräfte durch, die eine anti-westliche Haltung einnahmen und den Umsturz maßgeblich mitgetragen hatten, sondern die Gruppe derer, die die Lage Japans im internationalen Kontext realistisch einschätzten und eine Kolonialisierung oder Semikolonialisierung nur für vermeidbar hielten, wenn sich Japan dem Westen öffnen und nach seinem Vorbild einen modernen Nationalstaat errichten würde. Diese Entscheidung war gleichbedeutend mit dem Votum für einen modernen kapitalistischen Strukturrahmen für die Volkswirtschaft. Ebenso wie Harada und Kôsai (1987: 34–50) setze ich die *Big Game*-Phase von 1868 bis 1890 an: Sie begann mit dem Kaiserlichen Erlass des Frühjahrs 1868, in welchem den Japanern die bürgerlichen Freiheiten versprochen wurden, und endete mit der Stabilisierung der Währung durch die 1882 gegründete Bank of Japan, dem Verkauf der Staatsbetriebe, welcher zum Ende der 1880er Jahre weitgehend zum Abschluss ge-

bracht wurde, sowie der Verkündigung der so genannten Meiji-Verfassung im Jahre 1889.

Die Frage, wie die *Meiji ishin* historisch einzuordnen und zu bewerten ist, hat in der Geschichtswissenschaft in Japan wie auch in der japanbezogenen historischen Forschung im Ausland lange Zeit einen überragenden Stellenwert eingenommen. Kategorisierungen der *Meiji ishin* als »Restauration« beziehungsweise als »Bürgerliche Revolution« bildeten dabei stets entscheidende Argumente für positive respektive negative Gesamtbewertungen der modernen Entwicklung Japans (vgl. Sanaga 1986: 91). Zum einen war es der ambivalente Charakter der Umstände des Umsturzes selbst, der vielfältige Diskussionen hervorrief. Denn einerseits waren die entscheidenden Akteure in der Umsturbewegung Samurai und Adlige (hauptsächlich aus den südwestlichen Fürstentümern) und nicht etwa eine revolutionäre Volksmenge. Ebenso wird in der konstituierenden Erklärung der neuen Regierung an hervorgehobener Stelle die Wiederherstellung der Oberherrschaft des Tennō proklamiert. Aus diesen Gründen hatte sich zunächst ausschließlich der Begriff »Meiji-Restauration« als Übersetzung eingebürgert.

Andererseits vollzog die neue Meiji-Regierung gesellschaftspolitische Veränderungen revolutionären Zuschnitts: Das Ständesystem sowie die Fürstentümer wurden abgeschafft, Niederlassungs- und Berufsfreiheit sowie die Bürgerrechte garantiert, in kürzester Zeit alle angestammten Privilegien radikaler noch beseitigt als dies die Bürgerlichen Revolutionen in Europa vermochten. Deshalb wird heute auch der Begriff »Meiji-Revolution« verwendet. Zum anderen ist der Charakter der *Meiji ishin* auch in wirtschafts- und sozialhistorischer Hinsicht breit diskutiert worden. Dabei stand lange die Frage im Vordergrund, ob sich in Japan eine eigenständige bürgerliche Klasse als Voraussetzung für eine bürgerliche Gesellschaft herausgebildet hatte. Je nach Beantwortung dieser Frage geht man entweder davon aus, dass sich Japan seit der *Meiji ishin* strukturell auf dem gleichen Entwicklungsweg befindet wie die europäischen und amerikanischen Industrienationen, oder aber man sieht Japan auf einem Sonderweg mit einer Überbetonung der Staatsbürokratie und demokratischen Defiziten. In einer alle Faktoren abwägenden Sicht ist zu konstatieren, dass der *Meiji ishin* durchaus ein restaurativer Aspekt zueigen war, nämlich die Stärkung der Rolle des Tennō als Souverän. Nahezu alle übrigen Maßnahmen bezeichnen jedoch revolutionäre Veränderungen, die auch von den Zeitgenossen als radikaler Bruch mit den Regelungen und Verhältnissen unter der Tokugawa-Herrschaft empfunden wurden.

Japan hatte seit der von den Westmächten erzwungenen Öffnung seiner Häfen im Jahre 1858 mit wirtschaftlichen Problemen von einer bislang nicht gekannten Qualität zu kämpfen. Die internationale Austauschrate der damals weltweit am meisten verwendeten Währung, des mexikanischen Silberdollars, dessen Gültigkeit als Zahlungsmittel in Japan in den Handelsverträgen

hatte zugesichert werden müssen, gegenüber Gold lag bei 15:1, während in Japan selbst die Tauschrate zwischen Silber und Gold etwa 5:1 betrug. Da westliche Handelsgesellschaften nunmehr »billiges« japanisches Gold in großen Mengen aufkaufen konnten und daraus enorme Profite erzielten, sah sich Japan einem ruinösen Abfluss seines Goldes ins Ausland gegenüber. Zur Verringerung des Goldabflusses reduzierte das Shogunat in den frühen 1860er Jahren den Metallanteil in den japanischen Goldmünzen, verursachte damit jedoch eine komplette Konfusion des Währungssystems, das nun neben zentralstaatlichen Münzen unterschiedlicher Nomination und Qualität auch zirkulierendes ausländisches Geld und »Raubprägungen« einiger Lehnsfürstentümer beinhaltete. Mit der Öffnung der Häfen und durch die in den Handelsverträgen festgelegte Höchstgrenze für Importzölle von lediglich 5% kamen jedoch auch einige Branchen des verarbeitenden Gewerbes, insbesondere die Textilproduktion, unter scharfen internationalen Wettbewerbsdruck. Billige, da maschinell hergestellte Woll- und Baumwollerzeugnisse (hauptsächlich aus britischer Produktion) erreichten bald Marktanteile in Japan von bis zu 45%. Dieser Markterschließungseffekt war ja, wie in anderen asiatischen Ländern auch, das Hauptmotiv der »Politik der offenen Tür« der Westmächte gewesen. Erst für das Jahr 1899 konnte die japanische Regierung eine entscheidende Revision der »Ungleichen Verträge« erwirken (Tsuchiya und Yamaguchi 1973: 239–283, Nishikawa 1985: 140–161).

Der Abfluss japanischen Goldes konnte erst in den 1870er Jahren entscheidend eingedämmt werden, als von der Meiji-Regierung neben der Einführung des Yen bei internem Goldstandard eine Außenhandelswährung mit Silbernomination (Doppelstandard) ins Leben gerufen und die Gold-Silber-Tauschrate dem internationalen Standard angepasst wurde. Die neue Regierung versagte jedoch zunächst vollständig bei der Etablierung einer nationalen Papiergeldwährung. Dies lag wahrscheinlich in dem Umstand begründet, dass nahezu alle Führer der Revolutionsregierung zuvor in den Administrationen der siegreichen Fürstentümer tätig gewesen waren und deshalb rein lokale Erfahrungen mit dem Management einer Papiergeldwährung einbrachten. Japans erster Währungshüter nach der Revolution, Yuri Kimimasa (1829–1909), der zuvor die Wirtschaftsreformen im Fürstentum Fukui betreut hatte, betrachtete aufgrund seiner dortigen Erfahrungen nicht konvertibles Papiergeld als »produktionsförderndes Papiergeld«, weil in den kleinen abgeschotteten Fürstentümern die Ankurbelung der Notenpresse sich durchaus als Stimulus erwiesen hatte. Derartige Mechanismen funktionierten jedoch keineswegs auf nationaler Ebene in der neuen liberalen Wirtschaftsordnung und zudem unter den Bedingungen der vollständigen und schutzlosen Offenheit der japanischen Wirtschaft, die durch die vom Ausland erzwungenen Verträge erwirkt worden war. Die Herausgabe der ersten nationalen Papiergeldnote durch Yuri im Jahre 1868 geriet zu einem vollständigen Misserfolg, der die japanische Währungspolitik auf Jahrzehnte hinaus be-

lastete. Da die neue Regierung kaum über Rücklagen verfügte, um die Konvertibilität dieser Noten in Hartgeld zu sichern, stellte sich schnell eine rasanten Inflation ein (Asakura 1991: 4–15).

Lerneffekte entwickelten sich daraus keinesfalls über Nacht, und die Übernahme des dezentralen US-amerikanischen Staatsbankensystems durch den Regierungsführer Ôkubo Toshimichi (1830–1878) im Jahre 1872 gab Zeugnis von einem aus der Politik der Fürstentümer stammenden Konzeption von Währung und Wirtschaft als regionalem Zusammenhang: Bis 1879 wurden nicht weniger als 139 lokale Staatsbanken mit je eigener Notenpresse installiert, wovon man sich offensichtlich einen positiven Effekt für die regionale Produktion erwartete. Auch die von diesen Staatsbanken herausgegebenen Noten waren nicht konvertibel und höchst inflationär. In den 1880er und 1890er Jahren mussten schließlich, initiiert durch Finanzminister Matsukata Masayoshi (1835–1924), ganz energische Schritte der Währungsregulierung ergriffen werden, um die schlechten Noten der frühen Jahre der Meiji-Ära durch die 1882 gegründete Zentralbank (Nihon Ginkô oder kurz: Nichigin; Bank of Japan) aufzukaufen und diese Geburtsfehler einer stabilen japanischen Währung aufzuheben. In einer großen Kraftanstrengung konzentrierte die Regierung ihre Bemühungen nun darauf, alle verfügbaren Mittel (Gold und Silber) für den Rückkauf der nicht konvertiblen Geldnoten einzusetzen, und konnte im Jahre 1899 diesen Prozess als erfolgreich abgeschlossen betrachten (Asakura 1991: 41–50, Tsuchiya und Yamaguchi 1973b: 337–246).

Als die neue Regierung im Jahre 1871 zur Stärkung der Zentralgewalt alle Fürstentümer abschaffte und das bis heute bestehende Präfektursystem schuf, die Fürsten also vollständig entmachtete, unterliefen ebenfalls schwerwiegende wirtschaftspolitische Fehler. Man erklärte einen Großteil der Schulden der Fürstentümer und des Shogunats sowie auch die eigenen, in der Bürgerkriegszeit aufgenommen Schulden für nichtig. Ferner übernahm man die Verantwortung nur für einen kleinen Teil der Papiergeldwährungen der Fürstentümer, die mit deren Abschaffung ungültig wurden. Der größte Teil der Besitzer von Papiergeldvermögen ging bei der Umstellung also leer aus. Diese Politik schädigte insbesondere die großen Handelsgesellschaften, die in der Frühen Neuzeit die Gläubiger der chronisch verschuldeten Fürsten gewesen waren und in vielen Fällen auch deren Papiergeldwährungen gestützt hatten. Für die meisten der ehemals mächtigen Kaufmannshäuser bedeuteten die Maßnahmen von 1871 den Bankrott. Japans Wirtschaft hatte also nicht nur unter hohen Importen und einem konfusem Währungssystem zu leiden, sondern auch noch die größten Marktteilnehmer verloren. Nicht wenige der Probleme müssen auf die Unerfahrenheit der Wirtschaftspolitiker beziehungsweise ihre Anhänglichkeit an frühneuzeitliche Konzepte zurückgeführt werden (Nakamura 1992: 104–107, Nishikawa 1985: 171–174).

Auf die massiven Probleme bei der Formulierung einer angemessenen Wirtschaftspolitik in der frühen Meiji-Ära ist in der Forschung erst seit jüngerer Zeit hingewiesen worden. Die ältere Forschung hat demgegenüber oft das Bild einer starken, positiven Rolle des Staates bei der Industrialisierung seit Beginn der Meiji-Ära gezeichnet. Die ersten Regierungsadministrationen ließen zwar Eisenbahnen und Telegraphenleitungen bauen – mit dem Hauptaugenmerk auf einer Verbesserung der Landesverteidigung –, brachten jedoch nahezu keine ökonomisch effizient arbeitenden zivilen industriellen Einheiten hervor. Wir gehen heute davon aus, dass sich die positive Rolle des Staates bei der Industrialisierung Japans neben dem Betrieb einiger Pilotfabriken, die allein der Erarbeitung technischer Kenntnisse dienten, auf die Bereitstellung eines sicheren legalen und institutionellen Rahmens sowie auf den Ausbau der Infrastruktur beschränkte.

Diese Zurückhaltung war auch durch die zunächst chronisch leeren Kassen der Regierung bedingt, welche sich eine eigene finanzielle Basis in Form von Steuereinkünften erst schaffen musste. Der Aufbau des Steuersystems folgte dabei allerdings frühneuzeitlichen Vorbildern. Man gab den Verkauf und Erwerb von Land nun vollständig frei und führte 1873 landesweit Katasteraufnahmen durch, um die tatsächlich den Boden kultivierenden landwirtschaftlichen Produzenten zu erfassen. Diesen wurden mit ihrer Erfassung Besitzzertifikate über die vermessene Fläche erteilt. Die Praxis der frühneuzeitlichen Steuererfassung stand hier zweifellos noch Pate, ja es trat hier sogar in Teilen der gleiche Mechanismus zu Tage, der bereits bei den Landvermessungen im späten 16. und frühen 17. Jahrhundert erstmals angewendet worden war.

Der Besteuerung legte man einen einheitlichen Landpreis von 408 Yen pro Hektar zu Grunde. Die Besitzer hatten fortan jährlich 3% des so festgestellten Bodenwertes als Steuer (in Geld) an die Zentralregierung sowie in einem Drittel der Präfekturen 1% Regionalsteuer zu entrichten. Andere Steuerarten wurden zunächst gar nicht und auch später nur sehr zögerlich eingeführt. Da somit wie schon in den Jahrhunderten zuvor die Einkommensbasis der japanischen Regierung nahezu ausschließlich aus Agrarabgaben bestand, ist es sicherlich richtig, hier von einer historischen Kontinuität über den Umbruch zur Moderne hinweg zu sprechen. Andererseits muss natürlich darauf hingewiesen werden, dass zumindest in der Wirtschaftslage um das Jahr 1873, als die Grundsteuerreform auf den Weg gebracht wurde, an nennenswerte Steuereinnahmen aus anderen Sektoren kaum zu denken war (Nakamura 1992: 274–285).

Die Grundsteuerreform schien zunächst wegen der damit verbundenen Landreform die soziale Egalität auf dem Lande zu befördern. Da jedoch gleichzeitig die Steuerlast für den einzelnen Bauern sehr hoch angesetzt wurde (manche Berechnungen kommen zu Realienwerten von über 40% der Ernten, was wiederum der Praxis der Frühen Neuzeit entspricht), setzte sich

die allgemeine Tendenz zur vertikalen sozialen Differenzierung sogar noch verstärkt fort: Bei extrem schwankenden Preisen für landwirtschaftliche Produkte mussten sehr viele Kleinbauern den gerade von der Regierung zugewiesenen Besitz wieder verkaufen und bewirtschafteten oft nun als Pächter die gleichen Flächen weiter. Geradezu explosionsartig vergrößerte sich dadurch in den 1870er Jahren die Klasse von Großgrundbesitzern, die ihr Einkommen neben den Pachtzinsen auch aus der Kreditierung kleinbäuerlicher Betriebe und der dörflichen Kleinindustrie erzielten.

Über den politischen und sozialen Charakter dieses Großgrundbesitzes hat es ebenfalls vielfältige Diskussionen gegeben. Eine lange Zeit auch in Japan gängige Einschätzung sah den Großgrundbesitz als massives feudalistisches Relikt, das letztlich auch die soziale Basis für den japanischen Faschismus gebildet haben soll. Die von den Alliierten nach dem Zweiten Weltkrieg im Jahr 1946 durchgeführte Landreform erfolgte auf der Grundlage solcher Einschätzungen. Neuere Forschungen belegen demgegenüber eher, dass viele der Großgrundbesitzer in den letzten Jahrzehnten des 19. Jahrhunderts stark in der »Bürgerrechtsbewegung« (*Jiyū minken undō*) für eine parlamentarische Demokratie engagiert waren und dass das von den Großgrundbesitzern akkumulierte Kapital in volkswirtschaftlich für Japan höchst vorteilhafter Weise in den privaten Eisenbahnbau, die maschinelle Textilproduktion und in das ländliche Bankengewerbe floss. Für die Initialzündung der Industrialisierung Japans in den 1880er Jahren spielte das Kapital der Großgrundbesitzer vielleicht sogar die entscheidende Rolle (Nagahara *et al.* 1977: 473–479).

Die *Big Game*-Phase des Wirtschaftssystems der Vorkriegszeit (vor Kriegsende 1945) kann unserer Auffassung nach mit dem Verkauf der Staatsbetriebe als abgeschlossen betrachtet werden. Nach der geld- und fiskalpolitischen Wende unter Matsukata wurde die Privatisierung der meisten Staatsbetriebe (*kangyō haraisage*) noch während der 1880er Jahre abgeschlossen. Die Staatsunternehmen entstammten überwiegend dem Besitzstand des Shogunats und der Fürstentümer, waren zum Teil aber auch im Bereich der landwirtschaftlichen Zuchtanstalten und der Baumwollspinnerei nach der *Meiji ishin* als Pilotprojekte gegründet worden. Die Regierungsinvestitionen in diese Betriebe amortisierten sich mit Ausnahme von Bergwerken und Eisenbahnen keineswegs, vielmehr traten teilweise erhebliche Verluste auf. Beispielsweise erwirtschaftete die Nagasaki-Werft von 1877 bis 1884 bei einem Investitionsvolumen von 233.103 Yen ein Defizit in Höhe von insgesamt 165.825 Yen (Kobayashi 1980: 120–127, insbes. 120–121). Das Ziel des Verkaufs der Staatsbetriebe war daher die Entlastung des Regierungshaushaltes auch angesichts der Aufwendungen für Matsukatas Währungsregulierung. Danach verblieben in der Hand der Regierung nur noch die öffentliche Infrastruktur, bestehend aus den staatlichen Eisenbahnen und dem Elektrizitäts- und Telegraphennetz, sowie die Rüstungsindustrie (vgl. Distelrath 1996: 147–152).

Es ließen sich weitere Ereignisse anführen, die zu einer Stabilisierung der Industrienation Japan beitrugen: Etwa der Eintritt in den Goldstandard 1897, der durch die chinesischen Reparationszahlungen in Höhe von ca. 150 Millionen Dollar (300 Mio. Yen) in Gold ermöglicht wurde, womit man in der Lage war, den Außenwert des Yen zu stabilisieren, oder das endgültige Auslaufen der »Ungleichen Verträge« im Jahre 1899. Die Errichtung der maßgeblichen Rahmenbedingungen und damit das *Big Game* können aber mit dem Jahr 1890 als abgeschlossen gelten. Die Industrielle Revolution ist denn auch in Japan für den Zeitpunkt der Komplettierung des modernen Strukturrahmens anzusetzen: Während 1881 noch nicht mehr als 78 Unternehmen industrielle Güter fertigten, betrug im Jahre 1892 deren Zahl bereits 2.746, um schließlich 1917, also vor der Nachkriegsrezession und dem Niedergang während der 1920er Jahre, auf 6.677 industrielle Unternehmungen anzuwachsen (Yasuoka 1991: 112–113).

4. Der Aufbau der Rüstungsindustrie in Japan

Die zuletzt genannten Zahlen verdeutlichen, dass Japan vor Ausbruch des Russisch-Japanischen Krieges durch den Aufbau eines modernen volkswirtschaftlichen Strukturrahmens den Sprung in die Gruppe der Industrienationen vollbracht hatte und sich auch weiterhin auf dem Wege einer schnellen Industrialisierung befand. Weder die Charakterisierung der Ausgangslage noch die Daten geben aber Auskunft darüber, wie stark daran die für einen Waffengang gegen Russland dringend erforderliche Schwer- und Rüstungsindustrie beteiligt war. In der Tat kann bis weit ins 20. Jahrhundert hinein von einer privatwirtschaftlich betriebenen Schwerindustrie, die sich gegen die starke Konkurrenz der europäischen und nordamerikanischen Industrienationen hätte durchsetzen können, keine Rede sein. Dies erforderte ein starkes Engagement des Staates, welches auch im Gegensatz zu anderen Bereichen im Rüstungssektor von Beginn an geleistet und nicht der Konsolidierung der Staatsfinanzen geopfert wurde.

Die beiden Arsenalen des Heeres befanden sich in Tôkyô und Ôsaka. Seit 1870, also nur zwei Jahre nach der *Meiji ishin*, wurden in Ôsaka importierte leichte Waffen repariert und Gewehre nach französischem Vorbild aus heimischem Kupfer hergestellt. In Tôkyô begann man 1877 mit der Reparatur von leichten Waffen und Kanonen sowie der Produktion von Sprengstoff und Maschinen für den eigenen Gebrauch. Zur Verbesserung der Leistungen beider Arsenalen wurden ausländische Experten (*oyatoi gaikokujin*) aus Belgien, Frankreich, Deutschland und Italien angeworben. Im Jahre 1884 finden sich hier 2.094 bzw. 925 Beschäftigte, die nun mit importierten Maschinen bereits leichte Waffen, Granaten und größere Kanonen herstellten. Ferner existierten zwei Arsenalen der Kriegsmarine in Yokosuka und Tsukiji. Das Arsenal in Yokosuka ging aus dem Eisenwerk des Shogunats unmittelbar

nach der *Meiji ishin* hervor und besaß 1871 bereits ein Dock sowie Maschinenausrüstung und Schmelzöfen. Ebenfalls 1884 war hier die erste Ausbaustufe erreicht, als man mit der Herstellung von Schiffen mit Stahlrumpf begann und hierfür importierte Dampfhammer, größere Schmelzöfen und Kräne einsetzen konnte. Das Arsenal in Tsukiji verdankte seine Existenz der Übernahme von Maschinen aus zwei Werften des Shogunats und begann mit der Reparatur von Schiffen im Jahre 1874. Hier konzentrierte man sich auf die Stahlproduktion, die von zwei Japanern geleitet wurde, die zuvor eine Ausbildung in England und Deutschland genossen hatten. 1884 stellten die 720 Beschäftigten eine Reihe von modernen Rüstungsgütern wie Maschinengewehre, Kanonen, Geschütze und Munition her (Yamamura 1977: 114–119).

Ferner betrieb die Kriegsmarine drei Werften in Nagasaki, Hyōgo und Akabane, in welchen auch Maschinen für die Rüstungsproduktion gefertigt wurden. 1884 verfügte die Nagasaki-Werft über ein Dock, mehrere Fabriken für Eisenguss und -härtung, eine eigene Kupferherstellung, einen 50-Tonnen-Kran, Dampfhammer, Vernietungsmaschinen und einen französischen Berater. Die Werft in Akabane war ursprünglich eine Dampfmaschinenfabrik, die noch vom Fürstentum Saga gegründet worden war. 1883 wurde sie »mit ihren 139 installierten Maschinen« an die Kriegsmarine übergeben. Die Hyōgo-Werft, die durch den Kauf von Eisenhütten über eine amerikanische Handelsgesellschaft entstanden war, hatte bis zu diesem Zeitpunkt ebenfalls eine schnelle Entwicklung vollzogen. 1883 waren in allen drei Werften ca. 1200 Beschäftigte (ohne Ausländer und Verwaltungspersonal) tätig (Yamamura 1977: 115–116). Die Werften in Nagasaki und Hyōgo wurden 1887 an Iwasaki Yatarō und Kawasaki Shōzō verkauft und waren nunmehr Teil der privaten Konzerne Mitsubishi bzw. Kawasaki. Sie standen somit nicht mehr direkt unter staatlicher Kontrolle, spielten aber weiterhin in der japanischen Rüstungsproduktion eine wichtige Rolle (Distelrath 1996: 149).

Als im Herbst 1893 die Entscheidung für einen Waffengang gegen China gefallen war, begannen die Arsenale mit dem 24 Stunden-Betrieb, um die Produktion von Schiffen, Kanonen, Munition u.a. zu erhöhen. Auch die privaten Werften wie Ishikawajima und Kawasaki wurden aufgefordert, die Produktion wie auch die technologische Kompetenz zu erhöhen. Kawasaki beispielsweise machte daraufhin große Anstrengungen und lieferte binnen weniger Monate acht neue Kriegsschiffe. Armee und Marine Chinas stellten allerdings keine echte Herausforderung dar und nach acht Monaten war der Krieg siegreich beendet. Durch die Niederlage Chinas wurde die Machtbalance in Ostasien deutlich zugunsten Japans verschoben, das seinen Einfluss in Korea und Nordchina gestärkt sah. Unter diesen Umständen war die Auseinandersetzung mit Russland, das ebenfalls gerade in diesem Gebiet seine Interessen gewahrt sehen wollte, nur eine Frage der Zeit. Die japanische Rüstungsindustrie begann daher unmittelbar nach dem Chinesisch-Japani-

schen Krieg mit den Vorbereitungen auf eine ungleich schwierigere militärische Auseinandersetzung.

1895 gelang es erstmals, rauchloses Schießpulver herzustellen, das für Schnellfeuergewehre benötigt wurde, und die Kriegsmarine errichtete eine weitere Werft in Kure, die schnell ausgebaut wurde und Ende 1896 über zwei Hochöfen, einen 20-Tonnen-Dampfhammer und einen vielfältigen Maschinenpark verfügte, welcher zur Herstellung von Schiffen, Kanonen, Torpedos und Granaten befähigte. 1897 begannen die Arsenale mit der Massenproduktion von neuartigen Gewehren (des so genannten 1897er Typs) und verstärkten ihren Maschinenpark erneut. Bis 1901 wurde dort die Stahlerzeugung entscheidend verbessert, wodurch die Produktion hochpräziser Kanonen und Munition ermöglicht wurde. Die Gesamtmenge des in Japan sowohl für die militärische wie auch die zivile Nutzung hergestellten Stahls war aber sehr gering und die Abhängigkeit von Stahlimporten nach wie vor hoch (Yamura 1977: 120–121).

Wegen der hohen Produktivitätsvorteile der europäischen Hersteller entwickelte sich die privatwirtschaftlich betriebene Stahlproduktion in Japan nur sehr schleppend, weshalb die Regierung bereits in den 1870er Jahren sich mit der Errichtung eines staatlichen Werkes befasste. 1875 wurde mit dem Bau eines Werkes in Kamaishi (Präfektur Iwate) begonnen. Die Stahlproduktion scheiterte jedoch bereits zehn Monate nach der Inbetriebnahme im Jahre 1880 an technischen Problemen sowie Mangel an Eisenerz und Holzkohle (Yonekura 1994: 25). Mit Hinblick auf den erwarteten Krieg mit China kamen in den frühen 1890er Jahren erneut Forderungen nach einem staatlichen Stahlwerk auf, da japanische private Firmen offensichtlich die erforderlichen hohen Investitionen nicht aufbringen konnten oder wollten. Weitere Argumente für ein Staatswerk waren die Betonung der Notwendigkeit einer vom Ausland unabhängigen Rüstungsproduktion, die Reduzierung der Eisen- und Stahlimporte sowie die Förderung anderer Industrien, die durch ein solches Großprojekt zu erreichen seien. Aber erst nach dem Chinesisch-Japanischen Krieg verringerte sich der Widerstand innerhalb der Regierung gegen diese Pläne. Dies lag an der stark verbesserten Lage des japanischen Staatshaushaltes, denn wie erwähnt hatte China Reparationszahlungen in Höhe von ca. 150 Millionen Dollar (300 Mio. Yen) in Gold zu leisten (Yonekura 1994: 33–35).

1897/8 wurde mit dem Bau im Ort Yawata (Präfektur Fukuoka) begonnen, der wegen einer Reihe von Faktoren ausgewählt wurde: die gute Transportanbindung sowohl zu Land wie zu Wasser, das reichlich verfügbare Brauchwasser und das Potenzial an Arbeitskräften. Der wichtigste Grund aber war die Nähe zur Chikuho-Kohlengrube, dem damals größten Kohlevorkommen Japans. Viele der mit den Planungen befassten Fachleute pflegten enge Kontakte nach Deutschland, wo hauptsächlich an der Universität Freiberg auch einige von ihnen studiert hatten. Auf diesen Umstand ist es wohl zurückzuführen, dass die Pläne für das Yawata-Stahlwerk von der Gutehoffnungshütte

ausgearbeitet wurden. Die Planungen gerieten ferner immer stärker unter den Einfluss des Ministeriums für Landwirtschaft und Handel, welches für eine vermehrt zivile Nutzung eintrat, da die japanischen Stahlimporte aufgrund des Wirtschaftsbooms der 1890er Jahre jährlich neue Höchststände erreichten (Yonekura 1994: 37–38).

Mit Gesamtinvestitionen von 16,3 Millionen Yen wurde das Werk schließlich 1901 unter Mitwirkung deutscher Ingenieure fertiggestellt. Mit dort beschäftigten 4.484 Arbeitern und 198 Angestellten war es das größte Unternehmen Japans. Zu Beginn behinderten viele technische Probleme die Produktion, die darauf zurückzuführen waren, dass man wohl nicht die besten Kräfte aus Deutschland hatte anwerben können. Diese hatten offensichtlich Probleme damit, die aus Deutschland stammende Technik unter japanischen Witterungsbedingungen, insbesondere bei sehr feuchtem Wetter zur Anwendung zu bringen. Erst im Juli 1904, also bereits nach Kriegsausbruch, konnten die größten Probleme überwunden und eine kontinuierliche Stahlerzeugung durchgeführt werden. Im Jahre 1905 erhielt Yawata dann Sondermittel der Regierung in Höhe von über 5 Millionen Yen und wurde damit zumindest in der zweiten Kriegshälfte zu einer Stütze für die japanische Rüstungsproduktion. In diesem Jahr stellte man 79.000 Tonnen Roheisen und 40.000 Tonnen Stahl her. Beim Stahl erhöhte Yawata damit die Selbstversorgungsrate Japans von 3% im Jahre 1901 auf nunmehr 16%. Wegen des sprunghaft ansteigenden Verbrauchs ging im gleichen Zeitraum die Selbstversorgungsrate mit Roheisen allerdings von 57% auf 35% zurück (Yonekura 1994: 38–52).

Ebenso wie beim Stahl sollte auch in der Schiffsproduktion eine führende Rolle Japans oder auch nur die vollständige Selbstversorgung noch viele Jahre auf sich warten lassen. So überstieg bis 1914 der Anteil (in Tonnage) der importierten Kriegsschiffe den der selbst produzierten Schiffe. Dennoch kann von einem deutlichen Aufstieg des japanischen Schiffbaus nach dem Chinesisch-Japanischen Krieg gesprochen werden. Bei Ausbruch des Russisch-Japanischen Krieges im Jahr 1904 verfügte Japan schließlich über sechs Schlachtschiffe, sechs bewaffnete Kreuzer und 14 gepanzerte Kreuzer sowie das alte Schlachtschiff *Chinyen*. Kurz nach Ausbruch des Russisch-Japanischen Krieges kaufte man in Genua zwei bewaffnete Kreuzer, sodass die Gesamttonnage der Kriegsmarine nun 218.897 Tonnen betrug (Repington 1905: 16). Obwohl die Arsenalen und Werften weiterhin unter voller Auslastung der Produktionskapazität Rüstungsgüter herstellten, kam es bereits im Herbst des Jahres 1904 zu Engpässen bei der Versorgung der Truppen mit Ausrüstung und Munition. Da die Armee den Materialverbrauch im Chinesisch-Japanischen Krieg als Planungsgröße verwarf, versuchte man eine Kalkulation anhand von Daten aus dem Deutsch-Französischen Krieg von 1870/71 und dem Russisch-Türkischen Krieg 1877/78. Insbesondere der Munitionsverbrauch stellte sich aber als weit über den Erwartungen liegend

heraus, sodass die Heeresleitung beständig Nachforderungen von Truppenteilen erhielt, welchen sie nicht nachkommen konnte, da die Arsenalen bereits überlastet waren.

In dieser Situation blieb dem japanischen Militär nichts anderes übrig, als eilige Rüstungsaufträge an private Firmen zu vergeben. Im Falle der Produktion von Zündern durch die Firmen Oki Electric und Hattori Seikô musste nicht viel Hilfe durch die Armee, deren Arsenalen zumeist auf einem höheren technischen Niveau als die Privatunternehmen waren, bereitgestellt werden. Der Regelfall war jedoch, dass mit den Aufträgen auch Techniker und Maschinen entsandt wurden sowie die Arbeitskräfte vor Ort erst noch geschult werden mussten. Beispielsweise wurde während des Krieges die Produktion von Handfeuerwaffen auf nahezu das Zehnfache gesteigert, wozu fast 10.000 Arbeitskräfte angelernt werden mussten, was durch erfahrene Kräfte aus den Arsenalen geschah. Gleichzeitig wuchs durch die Produktionsausweitung der Bedarf an Werkzeugmaschinen: Dies führte einerseits zu einem sprunghaften Auftragseingang bei den bestehenden Herstellern und andererseits zu einer Reihe von Neugründungen während des Krieges, unter diesen die späteren Marktführer in Japan wie Niigata, Okuma, Kubota und Wakayama. Aufträge wurden ebenfalls an private Werften vergeben, wodurch u.a. die späteren Branchenführer Ishikawajima, Kawasaki und Nagasaki erheblich gestärkt und der heimischen Schiffproduktion auch im zivilen Bereich zum Durchbruch verholfen wurde (Yamamura 1977: 121–123).

Neben dem starken staatlichen Engagement im Rüstungsbereich und den entsprechenden vorausschauenden Planungen ist wirtschaftshistorisch einer der Gründe für den militärischen Sieg Japans über Russland im Bestehen eines wachstumsstarken und flexiblen privaten Sektors zu sehen, welcher in kurzer Zeit nach dem Entstehen von Engpässen in der Versorgung der Truppen mit Rüstungsgütern eine Umstellung von ziviler auf militärische Produktion durchzuführen in der Lage war. Eine funktionierende kapitalistische Privatwirtschaft kann aber nur innerhalb eines modernen volkswirtschaftlichen Strukturrahmens entstehen, der durch die Erlangung von Chancengleichheit und Rechtssicherheit die Entfaltung der Marktkräfte erlaubt. Um diesen Umstand zu verdeutlichen, haben wir uns auf die Theorie des *Big Game* gestützt. Der mit dem Sieg im Russisch-Japanischen Krieg verbundene Auftritt der Industrienation Japan vor der Weltöffentlichkeit verdankt sich also wesentlich einer klugen Ausgestaltung des Ordnungsrahmens, in dem sich die bereits in der Frühen Neuzeit herangewachsenen Kräfte durch die Nutzung importierter Technologie potenzieren konnten.

Literatur

- Asakura, Kôkichi (1991): *Shinhen Nihon kin'yûshi* [Finanzgeschichte Japans. Überarbeitete Neuauflage]. Tôkyô: Nihon keizai hyôronsha [1. Aufl. 1988].
- Distelrath, Günther (1996): *Die japanische Produktionsweise. Zur wissenschaftlichen Genese einer stereotypen Sicht der japanischen Wirtschaft*. München: Iudicium (= Monographien aus dem Deutschen Institut für Japanstudien; 18).
- Hanley, Susan B. (1990): *Edo jidai no isan. Shomin no seikatsu bunka* [Der Nachlass der Edo-Periode. Die Alltagskultur der Bevölkerung]. Tôkyô: Chûô kôronsha.
- Harada, Yutaka und Yutaka Kôsai (1987): *Nihon keizai hatten no biggu gêmu* [Big Game in der japanischen Wirtschaftsentwicklung]. Tôkyô: Tôyô keizai shinpôsha.
- Hayami, Akira, Osamu Saitô und Shinya Sugiyama (Hg.) (1989): *Tokugawa shakai kara no tembô. Hatten, kôzô, kokusai kankei* [Perspektiven aus der frühneuzeitlichen Gesellschaft. Entwicklung, Struktur, internationale Beziehungen]. Tôkyô: Dôbunkan.
- Kitô, Hiroshi (1996): Seikatsu suijun [Lebensstandard]. In: Odaka, Kônosuke und Osamu Saitô (Hg.): *Nihon keizai no 200-nen. Nishikawa Shunsaku kyôju kanreki kinen ronshû* [200 Jahre Wirtschaft Japans. Festschrift zum 60. Geburtstag von Prof. Shunsaku Nishikawa]. Tôkyô: Nihon hyôronsha, S. 425–446.
- Kobayashi, Masaaki (1980): *Nihon no kôgyôka to kangyô haraisage. Seifu to kigyô* [Die Industrialisierung Japans und der Verkauf der Staatsbetriebe. Regierung und Unternehmen]. Tôkyô: Tôyô keizai shinpôsha [1. Aufl. 1977].
- Koyama, Hirotake (1972): *Nihon gunji kôgyô no shiteki bunseki. Nihon shihon shugi no hatten kôzô to no kankei ni oite* [Eine historische Analyse der japanischen Rüstungsindustrie in Bezug auf die Entwicklungsstruktur des japanischen Kapitalismus]. Tôkyô: Ochanomizu shobô.
- Nagahara, Keiji et al. (1977): *Nihon jinushisei no kôsei to dankai* [Genese und Entwicklung des Großgrundbesitzes in Japan]. Tôkyô: Tôkyô daigaku shuppankai [1. Aufl. 1972].
- Nakamura, Satoru (1992): *Meiji ishin* [Die Meiji-Restauration]. Tôkyô: Shûeisha (= Nihon rekishi; 16).
- Nef, John U. (1957): *Industry and Government in France and England, 1540–1640*. Ithaca, N.Y.: Cornell University Press.
- Nishikawa, Shunsaku (1985): *Nihon keizai no seichôshi* [Wachstumsgeschichte der japanischen Wirtschaft]. Tôkyô: Tôyô keizai shinpôsha.
- Repington, Charles (1905): *The War in the Far East 1904–1905 by the Military Correspondent of the Times*. London: John Murray.
- Saitô, Osamu (1985): *Puroto kôgyôka no jidai* [Die Zeit der Protoindustrialisierung]. Tôkyô: Nihon hyôronsha.
- Sanaga, Shirô (1986): Nihon shihon shugi ronsô [Die Debatte über den Charakter des japanischen Kapitalismus]. In: Matsumoto, Ken'ichi et al. (Hg.): *Ronsô no*

- dôjidai* [Wissenschaftliche Kontroversen und ihre Zeitumstände]. Tôkyô: Shinsensha, S. 90–95.
- Tsuchiya, Takao und Kazuo Yamaguchi (1973a): *Nihon no kahei* [Japans Währungen]. Bd. 4. Tôkyô: Tôyô keizai shinpôsha.
- Tsuchiya, Takao und Kazuo Yamaguchi (1973b): *Nihon no kahei* [Japans Währungen]. Bd. 7. Tôkyô: Tôyô keizai shinpôsha.
- Tsukuba, Hisaharu (1987): *Nihon no nôsho. Nôgyô wa naze kinsei ni hatten shita ka* [Japans Schriften zur Landwirtschaft. Warum die Landwirtschaft sich in der Frühen Neuzeit weiterentwickelt hat]. Tôkyô: Chûô kôronsha.
- Yamamura, Kôzô (1977): Success Illgotten? The Role of Meiji Militarism in Japan's Technological Progress. In: *Journal of Economic History* 37, 1 (März 1977), S. 113–135.
- Yasuoka, Shigeaki (1985): *Nihon hôken keizai seisakushi-ron* [Wirtschaftspolitik im japanischen Feudalismus]. Kyôto: Kôyô shobô.
- Yasuoka, Shigeaki (1991): Meiji-ki no keiei [Unternehmen in der Meiji-Ära (1868–1912)]. In: Sakudô, Yôtarô *et al.* (Hg.): *Nihon keieishi* [Unternehmensgeschichte Japans]. Kyôto: Mineruba shobô, S. 71–139.
- Yonekura, Seiichiro (1994): *The Japanese Iron and Steel Industry, 1850–1990. Continuity and Discontinuity*. Basingstoke: MacMillan.

Christian Oberländer

Vom Krieg zur Entente

Der Russisch-Japanische Krieg von 1904/05 als Japans Eintritt in das Konzert der Mächte

1. Einleitung

Im Januar 1905 schrieb die *Vossische Zeitung* zum Fall der russischen Festung Port Arthur: »Das Schicksal von Port Arthur ist besiegelt. [...] Bald wird das erste Jahr des Krieges abgeschlossen sein, und die Russen haben Schlag auf Schlag, Niederlage auf Niederlage erlitten, zu Wasser und zu Lande. Wer hätte einen solchen Verlauf des Krieges vorausgesehen, wer ihn für möglich gehalten? Allenthalben ist die Stärke des japanischen Heeres, die Kühnheit und Geschicklichkeit seiner Führer, die Tapferkeit und Ausdauer der Truppen unterschätzt worden. Allenthalben haben sich die ›gelben Affen‹ als Meister erwiesen, im Seekrieg, in der Feldschlacht, in der Belagerung. Wie immer dieser furchtbare, blutige Zweikampf zwischen dem aufstrebenden Reich der aufgehenden Sonne und dem mächtigen Zarenreich ausgehe; die Achtung und die Bewunderung der gesamten Welt bleibt den Japanern gesichert, während das ›Prestige‹ Russlands, auch wenn sich ihm das Kriegsglück endlich zuwenden sollte, gründlich erschüttert bleibt, nicht nur bei den Großmächten, sondern vornehmlich auch bei den asiatischen Völkerschaften, die seit Jahrzehnten von dem Glauben an die Unüberwindlichkeit des weißen Zaren erfüllt waren« (*Vossische Zeitung* 1905: 1).

Der Russisch-Japanische Krieg, der auf den ersten Blick wie ein lokales Ereignis am Rande Asiens erscheint, war ein weltpolitisches Ereignis mit globalen Folgen, was allein schon die tägliche Berichterstattung über jede einzelne Etappe des Krieges in der internationalen Presse widerspiegelte. Nachdem die japanische Flotte in der Nacht vom 8. auf den 9. Februar 1904 – noch vor der offiziellen Kriegserklärung – den russischen Hafen Port Arthur angegriffen und wichtige Teile der russischen Fernostflotte vernichtet hatte, waren die ersten japanischen Truppen im Februar und März auf der koreanischen Halbinsel gelandet und nach Norden in die Mandschurei vorgeückt. Seit August hatte Japans Dritte Armee unter General Nogi Maresuke die Seefestung Port Arthur belagert. Nach deren Kapitulation am 2. Januar 1905 gelang es den Japanern im März 1905 in der überaus blutigen Landschlacht bei Mukden (heute Shenyang) – sie forderte etwa 90.000 Gefallene und Verwundete auf jeder der beiden Seiten –, die russische Hauptstreitmacht zum Rückzug zu zwingen. In der Straße von Tsushima vernichtete die japani-

sche Marine unter Admiral Tôgô Heihachirô am 27./28. Mai 1905 die russische Baltische Flotte, die sie dort nach ihrer berühmten achtmonatigen Leidenreise um die halbe Welt, die Frank Thiess in seinem bekannten Roman *Tsushima* verewigt hat, zum Kampf gestellt hatte. Und schließlich endeten die Kriegshandlungen mit der Besetzung Sachalins auf russischem Territorium – also mit einer unübersehbaren Demütigung des Zarenreichs. Der erste moderne Krieg, der mit Hilfe industriell erzeugter Waffensysteme zu Lande und zu Wasser ausgetragen worden war, endete mit dem militärischen Sieg einer nichteuropäischen Macht, was ein deutscher Kriegsbeobachter bereits als »Götterdämmerung Europas« kommentierte.

Die Drohungen Zar Nikolajs II., dass an Frieden nicht zu denken sein werde, ehe der Feind nicht niedergeworfen und der Sieger in der japanischen Hauptstadt eingezogen sei, waren angesichts dieses Verlaufs des Krieges schnell *ad absurdum* geführt. Aber nicht nur Russland war nun an einem raschen Frieden interessiert. Auch Japan litt an wirtschaftlicher Erschöpfung und signalisierte bereits nach der Schlacht bei Mukden seine Bereitschaft, auf die Friedensvermittlungsangebote des amerikanischen Präsidenten Theodore Roosevelt einzugehen. Die USA, die mit ihrem 1899 von Staatssekretär John Hay verkündeten Prinzip der »Offenen Tür« freien Handel in allen Pacht- und Protektoratsgebieten forderten, waren an der Herstellung eines Gleichgewichts zwischen Japan und Russland in Nordostasien besonders interessiert. Zu den Friedensverhandlungen zog man sich nach Portsmouth in New Hampshire/USA zurück in der irrümlichen Annahme, dort fern vom Kriegsgeschehen in Abgeschiedenheit verhandeln zu können. Doch auch hier verfolgte die internationale Presse jeden Verhandlungsschritt, zumal der russische Unterhändler Sergej Witte es vorzüglich verstand, die amerikanische Presse zu seinen Gunsten zu instrumentalisieren. Anders als beim Frieden von Shimonoseki nach dem Chinesisch-Japanischen Krieg von 1894/95 gelang es den Japanern jedoch dieses Mal, den ersten siegreichen Krieg eines asiatischen Landes gegen eine europäische Großmacht auch mit einem für sie günstigen Frieden zu beenden. Denn als Ergebnis seiner Kriegsanstrengungen – Japan hatte über eine Million Soldaten mobilisiert und fast 100.000 Tote zu beklagen – erreichte Japan im Friedensvertrag von Portsmouth wichtige Zugeständnisse. Russland musste zwar keine Kriegsschädigung zahlen, trat aber die Südhälfte der Insel Sachalin, die russischen Pachtgebiete Port Arthur und Dalian sowie die Kontrolle über die Südmandschurische Eisenbahn an Japan ab. Wichtiger noch als die Erwerbungen in der Mandschurei aber war für die Japaner – vor allem unter strategischen Gesichtspunkten –, dass Russland nun Japans Exklusivrechte in Korea anerkennen musste, was Japan seit langem gefordert hatte.

Der Sieg gegen Russland brachte Japan jedoch nicht nur territoriale Gewinne, sondern auch die Aufnahme als vollwertiges Mitglied in das Konzert der Mächte. Binnen zwei Jahren nach der Unterzeichnung des Friedensver-

trags von Portsmouth – d.h. bis zum Jahr 1907 – hatte England eilig die schon bestehende Allianz mit Japan verlängert, Frankreich mit Japan einen Entente-Vertrag geschlossen und sogar der ehemalige Kriegsgegner Russland sich mit Japan auf ein Ausgleichsabkommen verständigt. Damit war Japan binnen kürzester Frist zu einer regionalen Großmacht geworden.

Dieser Aufstieg Japans zu einem geachteten, gleichberechtigten Partner der europäischen Großmächte und der USA, der durch den Sieg im Russisch-Japanischen Krieg erheblich beschleunigt wurde, wirft eine Reihe von Fragen auf. Warum gelang Japan dieser Durchbruch gerade zu diesem Zeitpunkt – rund fünfzig Jahre nach der von amerikanischer Seite gewaltsam erzwungenen Öffnung des Landes und dem daraufhin eingeleiteten politischen Wandel und Modernisierungsprozess? Welche inneren und äußeren Triebkräfte lassen sich für diesen Durchbruch geltend machen? Welche Rolle spielten dritte Mächte? Und schließlich: Welche Folgen hatte Japans Aufstieg zur regionalen Großmacht für das Gefüge der internationalen Beziehungen? Die Analyse der Ereignisse, die letztlich zum Krieg mit Russland führten – wobei der englisch-japanischen Allianz von 1902 besondere Bedeutung zukommt – sowie der schnellen Annäherung zwischen Japan und Russland *nach* dem Krieg bieten Hinweise zur Beantwortung dieser Fragen. Die Annäherung der ehemaligen Kriegsgegner Russland und Japan soll daher im Folgenden ausführlicher dargestellt werden.

2. Wie entwickelte sich Japans internationale Stellung seit der Öffnung des Landes und was führte zum Ausbruch des Russisch-Japanischen Krieges?

Eine der wichtigsten Ursachen für den Russisch-Japanischen Krieg hatte darin bestanden, dass Japan und Russland sich nicht bezüglich ihrer Interessenabgrenzung in Korea einigen konnten. Die Einflussnahme auf Korea bildete ein Grundthema der japanischen Außenpolitik bis hin zur Annexion Koreas durch das Inselreich im Jahre 1910. Denn Japans Versuch, Korea aus dem China-zentrierten Staatensystem – das bis zur Ankunft der europäischen Mächte um die Mitte des 19. Jahrhunderts in Asien Bestand hatte – herauszulösen und die Kontrolle über diesen so genannten »Dolch, der auf das Herz Japans gerichtet ist«, zu gewinnen, war eines der wichtigsten Ziele der modernen japanischen Diplomatie seit der Gründung des Außenministeriums im Jahre 1869 gewesen. Dies führte Japan schon bald in einen Konflikt mit dem Souverain Koreas, China, der sich bereits 1894/95 im Chinesisch-Japanischen Krieg entlud. Dieser Krieg war zwar in seiner Größenordnung sehr viel begrenzter als der spätere Russisch-Japanische – Japan mobilisierte nur 250.000 Mann und hatte »nur« 13.000 Gefallene zu beklagen –, aber Japan konnte vor den Augen der Welt seine bis dahin erlangte militärische Reife demonstrieren; dies insbesondere im Kontrast zum hoffnungslos rückständig erschei-

nenden China. In Deutschland waren dieser Krieg und Japans militärische Leistungen sogar so populär, dass sich nicht nur Dutzende von Deutschen in Glückwunschschreiben an die japanische Regierung wandten, sondern auch Beutestücke erbaten und um die Vergünstigung nachsuchten, einmal in der kaiserlich-japanischen Armee dienen zu dürfen (Wippich 1997).

Anders als 1905 gelang es Japan damals jedoch nicht, seine militärischen Erfolge in die gewünschten territorialen Gewinne umzumünzen. Zwar erhielt Japan im Frieden von Shimonoseki 1895 die Insel Taiwan und eine stattliche Kriegsentschädigung von China, aber insbesondere der heiß ersehnte Stützpunkt auf dem asiatischen Kontinent, den Japan als unerlässlich für seine Sicherheit und als Ausgangsbasis für seine koloniale Expansion betrachtete, blieb ihm versagt. Die japanische Regierung erkannte, dass die Früchte ihres Sieges gefährdet waren, wenn die anderen in China aktiven Mächte sie nicht akzeptierten. China wiederum war darum bemüht, eine ausländische Intervention zu seinen Gunsten herbeizuführen. Tôkyô achtete deshalb darauf, dass die im Friedensvertrag von Shimonoseki vorgesehenen Handelsprivilegien mittels der Meistbegünstigung den Kaufleuten aller Mächte zugute kommen sollten. Demgegenüber ließ sich die Abtretung der von Japan als Festlandsstützpunkt heiß begehrten Halbinsel Liaodong mit dem Hafen Port Arthur durch keinerlei Vorteile für die anderen Mächte kompensieren. Japan behauptete daher, dass es die Halbinsel für die Verteidigung Koreas benötige. Russland dagegen sah darin eine Bedrohung seines eigenen Zugangs nach China durch die Mandschurei. Deshalb intervenierte der russische Vertreter in Tôkyô mit der Unterstützung seines französischen und seines deutschen Kollegen, indem er dem japanischen Außenminister Mutsu Munemitsu am 23. April 1895 erklärte, dass die vorgesehene Abtretung der Halbinsel Liaodong seine Regierung beunruhige, weil dadurch Beijing bedroht und der Friede in Asien gefährdet würde. Mit dieser als Triple-Intervention in die Geschichte eingegangenen Aktion wurde Japan »geraten«, die Liaodong-Halbinsel bei China zu belassen. Da das Kabinett von Itô Hirobumi wusste, dass die russische Regierung bereit war, ihren »Rat« zur Not auch mit Gewalt durchzusetzen, und dass wenig Hoffnung auf Hilfe seitens Englands oder der USA bestand, gab sie schließlich nach. Um sein Gesicht zu wahren, konnte Japan nur noch eine Erhöhung der chinesischen Kriegsentschädigung durchsetzen (Beasley 1990: 146–147). Nur am Rande sei hier erwähnt, dass der deutsche Gesandte bei der Triple-Intervention einen derart harschen Ton angeschlagen hatte, dass dadurch das deutsch-japanische Verhältnis auf Jahre hinaus vergiftet wurde (Wippich 1987: 135–137).

Der Krieg gegen China hatte zwar innerhalb Japans eine Welle der Begeisterung ausgelöst und selbst die Kritiker der Regierung im japanischen Parlament zum Schweigen gebracht. Aber dann war Japan rüde daran erinnert worden, dass es sich trotz eines halben Jahrhunderts nationaler Anstrengungen immer noch nicht in einer Position befand, die es ihm erlaubte,

den »Rat« großer Mächte zu ignorieren oder gar zurückzuweisen. Die japanische Regierung kehrte daher nach außen hin wohl oder übel zu einem Kurs der Vorsicht zurück und investierte den größten Teil der chinesischen Kriegsschadigungen in ein umfangreiches Rüstungsprogramm, das sicherstellen sollte, dass sich in Zukunft so etwas wie die Triple-Intervention nicht wiederholen würde. 1896 wurde die Armee um sechs neue Divisionen verstärkt, was ihre Frontstärke fast verdoppelte. 1898 wurden Kavallerie und Artillerie als getrennte Truppenteile neu organisiert. Für die Marine wurde in den Jahren 1896/97 ein großes Ausbauprogramm gestartet, durch das die japanische Flotte um vier neue Schlachtschiffe, 16 Kreuzer und 23 Zerstörer vergrößert wurde. Man unternahm jede nur erdenkliche Anstrengung, um die militärische Ausrüstung zu verbessern und die Voraussetzungen für ihre Produktion im eigenen Land zu schaffen (Beasley 1990: 147–148). Diese Rüstungsprogramme trugen erheblich zur erfolgreichen Entwicklung der Schwerindustrie in Japan bei. So war es kein Zufall, dass die berühmten Yawata-Eisenwerke die Stahlproduktion gerade im Jahr 1901 aufnahmen (zu den wirtschaftlichen Grundlagen und zur japanischen Industrialisierung vgl. den Beitrag von G. Distelrath in diesem Band).

Auch den europäischen Mächten gab die schnelle Niederlage Chinas 1894/95 Anlass, ihre Politik im Fernen Osten zu überdenken. Sie begannen an der Zukunftsfähigkeit des so genannten Systems der Handelshäfen zu zweifeln und andere Wege zu suchen, ihre Interessen in Fernost zu sichern. Als erstes trieben diejenigen, die China durch die so genannte Triple-Intervention nach dem Friedensvertrag von Shimonoseki vor Japan »gerettet« hatten, ihre Schulden ein, indem sie Einflussphären in verschiedenen Teilen des Landes forderten, in denen sie sich exklusive Rechte für den Eisenbahnbau und für die Ausbeutung von Bodenschätzen gewähren ließen. Dies nahm in den Jahren 1896–98 die Form einer regelrechten »Orgie der Pachtungen« an (vgl. auch den Beitrag von K. Hildebrand in diesem Band). Frankreich verschaffte sich ein Pachtgebiet in den südlichen Provinzen Chinas, die an Indochina angrenzen, Deutschland in Shandong. Jetzt war auch England mit von der Partie, das sich bei der harschen Triple-Intervention noch wohlweislich zurückgehalten hatte und nun Kowloon besetzte, die Halbinsel gegenüber von Hongkong. Russland folgte diesem Beispiel in der Mandschurei, wo es Port Arthur auf der Liaodong-Halbinsel pachtete – also genau jenes Territorium, das man gerade eben Japan vorenthalten hatte. Dieses Gebiet sollte durch eine Eisenbahnlinie – die spätere Südmandschurische Eisenbahn – mit der so genannten Chinesischen Ostbahn verbunden werden, die sich zwischen Baikalsee und Vladivostok im Bau befand (Beasley 1990: 148). Die Reaktion der japanischen Regierung auf diese Entwicklung schätzte Sir Ernest Satow, der britische Gesandte in Japan und einer der prominentesten Japan-Kenner seiner Zeit, in einem Bericht aus dem Jahr

1898 an den englischen Premier- und Außenminister, Lord Salisbury, wie folgt ein:

»The Japanese government, and especially the present Minister-President [Itô Hirobumi], are anxious to avoid any kind of foreign complication. They have the appearance of being thoroughly disheartened, and they do not seem to appreciate the value of diplomacy, except as a preliminary to the use of force« (Brailey 1992: 135–136).

Gelegenheit, aus dieser von Sir Ernest Satow vermeintlich entdeckten »Entmutigung« Japans wieder herauszukommen, bot sich der japanischen Regierung schon bald. 1899 und 1900 ereignete sich nämlich in China eine Serie von anti-ausländischen Aufständen, die von »Boxer« genannten Gruppen angeführt wurden. Auf dem Höhepunkt dieser Unruhen belagerten die Aufständischen zusammen mit regulären chinesischen Truppen die diplomatischen Vertretungen der Großmächte in Beijing, japanische und deutsche Diplomaten kamen sogar zu Tode. Japans internationales Ansehen stieg deutlich, als es den Großteil der Truppen für die Militäroperation entsandte, die den Vertretungen Entsatz brachte (Beasley 1990: 149). Nach mehrmaligem Ersuchen durch die britische Regierung und mit ihrer finanziellen Unterstützung schickte Japan im Juli 1900 ca. 10.000 Mann zur Niederschlagung des Boxer-Aufstandes (Iriye 1989: 774), die westliche Beobachter, insbesondere die Engländer, durch ihre hervorragende Ausbildung, »ihren Mut, ihr Heldentum und ihre Selbstbeherrschung« beeindruckten (Hall 1968: 296).

England hatte Japans besonderes Wohlwollen schon deshalb gewonnen, weil es sich nicht an der Triple-Intervention von 1895 beteiligt hatte. Sir Ernest Satow hatte z.B. 1897 auf die Frage von Queen Victoria, ob Tōkyō nicht ein schwieriger diplomatischer Posten sei, geantwortet »fortunately for me the three [triple intervention] powers had made it very easy« (Brailey 1992: 140). Weitere Gelegenheiten für eine englisch-japanische Annäherung ergaben sich, als Japan am 29. Oktober 1900 dem so genannten »Yangtze-Abkommen« zwischen England und Deutschland beitrug, das die territoriale Integrität Chinas und das Prinzip der offenen Tür garantieren sollte. Auch beim Zustandekommen des Friedens von Beijing vom 7. September 1901, mit dem der Boxer-Zwischenfall abgeschlossen wurde, arbeiteten Japan und England eng zusammen. Als Belohnung wurden die Japaner zur Friedenskonferenz eingeladen, womit Japan zum ersten Mal an einer internationalen Konferenz als *gleichberechtigter* Partner teilnahm (Iriye 1989: 774). Gemeinsames Ziel dieser englisch-japanischen Zusammenarbeit war es, den russischen Einfluss in der Region zurückzudrängen. Denn während des Boxer-Aufstandes hatte die russische Expansion in Asien eine neue Qualität erreicht, als Russland unter dem Vorwand, die Boxer bedrohten die strategisch wichtigen Eisenbahnlinien, den größten Teil der Mandschurei militärisch besetzte. Mit dem Ausbau der neuen Flottenstation Port Arthur und dem Bau der transsibirischen Eisenbahn über mandschurisches Gebiet stieg die

militärische Präsenz Russlands in Nordostasien gewaltig an, was Japan als eine Bedrohung für die territoriale Integrität Koreas und damit für seine eigene nationale Sicherheit empfand (Nish 1966: 153–157).

England war aufgrund seiner Schwierigkeiten in Teilen des Commonwealth wie etwa dem Burenkrieg in Südafrika auf der Suche nach einem Partner zu seiner Entlastung im Fernen Osten. Noch während die Boxer-Krise abschließend geregelt wurde, begannen Japan und England am 30. Juli 1901 informelle Verhandlungen über eine mögliche Kooperation, die bereits am 30. Januar 1902 zum Abschluss eines Vertrages führten (Nish 1966: 216). Beide Seiten verpflichteten sich, neutral zu bleiben, sollte einer von ihnen in einen Krieg im Fernen Osten verwickelt werden. Sollte jedoch einer der Unterzeichner von zwei oder mehr Mächten angegriffen werden, war der andere zur militärischen Hilfeleistung verpflichtet. *De facto* bedeutete dies, dass England eine Wiederholung der Triple-Intervention, bei der eine Kombination großer Mächte Japan unter Druck gesetzt hatte, verhindern würde und dass es sich bei einem eventuellen Angriff Japans auf Russland neutral verhalten würde – eine wichtige Voraussetzung für den späteren Krieg. Außerdem erkannte England Japans besondere politische und wirtschaftliche Interessen in Korea an (Beasley 1990: 149–150). Mit diesem Vertrag, dem ersten seiner Art zwischen einer westlichen Macht und einem asiatischen Staat, erreichte Japan die bis dahin überzeugendste Anerkennung seiner diplomatischen Ebenbürtigkeit (Hall 1968: 296). Für England bedeutete dieser Vertrag den endgültigen Abschied von der Politik der *splendid isolation*. Ein wichtiger Grund für diesen Schritt war die Flottenpolitik des deutschen Kaisers, die immer mehr Englands Argwohn erregte und es in dem Wunsch bestärkte, die Hauptmacht der britischen Marine auf die strategisch wichtigen Gebiete im Mittelmeer und nahe der Heimat zu konzentrieren. In einer Denkschrift vom September 1901 hatte Lord Selborne, der Erste Lord der Admiralität, vorgezeichnet, dass im Fernen Osten das Kräfteverhältnis der britischen Navy zu den vereinigten Flotten von Frankreich und Russland vier zu neun zu Ungunsten Englands ausfiel. Wenn die britischen Kräfte jedoch durch die japanische Kriegsflotte verstärkt würden, dann ergab sich eine Überlegenheit von elf zu neun. Durch die Zusammenarbeit mit Japan im Fernen Osten wurde England also in die Lage versetzt, beim Schiffsbau Einsparungen vorzunehmen und die angestrebte Gewichtsverlagerung durchzuführen (Steiner 1959: 29–31).

Parallel zu den Verhandlungen mit England versuchte Japan aber auch, direkt mit Russland zu einer Einigung zu gelangen. Der stärkste Fürsprecher einer Verständigung mit Russland war Itô Hirobumi, Japans Premierminister zur Zeit von Shimonoseki und jetzt führender so genannter »älterer Staatsmann« (*genrô*). Er sah voraus, dass es zum Krieg kommen würde, wenn mit Hilfe eines japanisch-britischen Bündnisses Druck auf Russland ausgeübt werde. Itô zog es daher vor, abzuwarten, bis man in St. Petersburg sondiert

hatte, ob Russland zu einer Verständigung mit Japan bereit sei. Im November 1901 besuchte er persönlich St. Petersburg und führte Gespräche mit Vladimir Lamzdorf, dem russischen Außenminister, und anderen russischen Politikern. Diese Gespräche verliefen aber enttäuschend, denn sowohl Lamzdorf als auch Aleksej Kuropatkin, der russische Kriegsminister, vertraten die Ansicht, dass die starke Position, die Japan für sich in Korea fordere, eine Bedrohung für die russischen Interessen in der benachbarten Mandschurei darstelle (Nish 1985: 118–120).

Gleichwohl sagte Russland unter dem Eindruck des britisch-japanischen Bündnisses im April 1902 zu, seine Soldaten in drei Sechs-Monatsritten aus der Mandschurei abzuziehen. Die zweite Stufe des russischen Rückzugs aus der Mandschurei, die für den April 1903 terminiert war, wurde jedoch ohne Angabe von Gründen ausgesetzt. Japan, das durch die immer näher rückende Fertigstellung der strategisch hochwichtigen transsibirischen Eisenbahn immer stärker unter Zeitdruck geriet, war nun entschlossen, offensiv einen Ausgleich mit Russland zu erzwingen.

Als Basis für die Verhandlungen mit Russland diente Japan das sog. »Konzept des Austausches der Mandschurei gegen Korea« (*Man-Kan kôkanron*), wonach sich die russische und die japanische Regierung gegenseitig zusichern sollten, die territoriale Integrität Chinas und Koreas zu respektieren. Zusätzlich wollte Japan die russischen Eisenbahnrechte in der Mandschurei anerkennen, wenn Russland die viel weiter gehenden Interessen Japans in Korea akzeptieren würde (Nish 1985: 45, 121). Da Russland jedoch diesen Interessenausgleich nicht als ausgewogen empfand, sondern mehr Rechte für sich in der Mandschurei verlangte und weniger Rechte für Japan in Korea anbot, konnte der japanische Außenminister, Komura Jutarô, dieses Angebot angesichts einer immer aggressiveren antirussischen Stimmung in Japan nicht akzeptieren. Er wiederholte die japanischen Forderungen in Form eines Ultimatums, das eindeutig die Erklärung des Kriegszustandes vorbereitete (Beasley 1990: 150). Am 6. Februar 1904 brach Japan die diplomatischen Beziehungen mit Russland ab. Nachdem die japanische Marine die russische Flotte vor Port Arthur am 8. Februar überraschend angegriffen hatte, folgte die Kriegserklärung am 10. Februar.

Japan hatte aus Shimonoseki gelernt und sich diplomatisch und militärisch gründlich auf diesen Krieg vorbereitet. Die Regierung hatte große Erwartungen in der japanischen Bevölkerung geweckt, sodass der Krieg von einer Welle nationaler Begeisterung getragen wurde. Russland dagegen traf der Krieg dank einer Kette von Fehleinschätzungen und falscher, weil arroganter Wahrnehmung des Gegners gänzlich unvorbereitet; in der russischen Bevölkerung war er extrem unpopulär. Statt durch »einen kleinen siegreichen Krieg« die revolutionäre Stimmung in breiten Kreisen der Bevölkerung zu besänftigen, wie es die Regierung erwartet hatte, beschleunigte der Krieg den

Ausbruch der Revolution, die seit Ende Januar 1905 das Zarenreich erschütterte.

3. Was bewirkte die schnelle Wiederannäherung der ehemaligen Kriegsgegner?

Wie sehr der unerwartet deutliche Sieg der Aufsteigerin Japan über die alte, selbstgefällige europäische Großmacht Russland das internationale Staatensystem tangierte, zeigte sich in der anschließenden Erweiterung des Bündnissystems der Großmächte. Nachdem England bereits 1904 die *Entente cordiale* mit Frankreich abgeschlossen hatte – auch mit dem Ziel, nicht durch das englisch-japanische Bündnis in einen Krieg mit Russland und dessen Verbündeten Frankreich hineingezogen zu werden – kam es nun in schneller Folge ebenfalls zu Vereinbarungen zwischen Frankreich und Japan sowie zwischen England und Russland. Für diese Erweiterung des Bündnissystems war der Ausgleich zwischen Russland und Japan konstitutiv, weshalb er von England und Frankreich in deren eigenem Interesse forciert wurde.

Denn die Entwicklung der russisch-japanischen Beziehungen nahm in den Jahren nach dem Krieg von 1904/05 einen unerwarteten Verlauf. Wer gemeint hatte, dass Russland jetzt seine Einflussnahme in China beenden und Japan nach der Übernahme der bis dahin russischen Pachtgebiete nunmehr die territoriale Integrität Chinas achten werde, wie dies der Friedensvertrag von Portsmouth forderte, sah sich bald enttäuscht. Denn was auf den russisch-japanischen Friedensschluss tatsächlich folgte, war eine schnelle Annäherung der beiden Mächte, ja bündnisähnliche Beziehungen. Der Schritt von der eben noch mit Waffengewalt ausgetragenen Konkurrenz um Einflusszonen zu einer Erwerbsgemeinschaft auf Zeit vollzog sich in geradezu atemberaubendem Tempo.

Zunächst war nicht nur der Verlierer Russland, sondern auch der Sieger Japan durch den Krieg wirtschaftlich und militärisch derart geschwächt worden, dass an größere militärische Aktionen in absehbarer Zeit kaum zu denken war. Dennoch entwickelten beide Seiten bereits ab 1906 wieder umfassende Rüstungspläne, nicht zuletzt auch deshalb, weil man sich gegenseitig langfristig nicht über den Weg traute.

Im Sommer 1906 ergriff die japanische Armeeführung die Initiative zur Ausarbeitung eines »Reichsverteidigungsplans« (*teikoku kokubo hōshin*), mit dessen Hilfe die neu gewonnene Position als zumindest regionale Großmacht mit ausgedehnten Rechten auf dem asiatischen Kontinent sowie mit Bündnisverpflichtungen gegenüber Großbritannien gesichert werden sollte. Einflussreiche Kreise in Japan hielten überdies den Frieden von Portsmouth nur für einen verlängerten Waffenstillstand und befürchteten, dass Russland in absehbarer Zukunft einen Revanchekrieg vom Zaun brechen werde. Als die japanische Regierung im April 1907 den Reichsverteidigungsplan beschloss,

ging sie jedenfalls von Russland als Japans wahrscheinlichstem künftigen Kriegsgegner aus. Die Größe des japanischen Heeres sollte sich deshalb nach der maximalen Truppenstärke richten, die Russland im Fernen Osten würde unterhalten können. Diese berechneten die Japaner auf Grund der Transportkapazität der transsibirischen Eisenbahn (Muroyama 1987: 1201–1202).

Dass die Revanchefurcht der Japaner nicht unberechtigt war, bestätigten die ebenfalls umfassenden Rüstungspläne der russischen Seite, die allerdings nur in einigen militärischen und extrem nationalistischen Kreisen mit Revanchegelüsten gegenüber Japan begründet wurden. Im Vordergrund der russischen Absichten stand vielmehr die Möglichkeit, Russlands Gewicht nötigenfalls auch auf dem Balkan und im Nahen Osten in die Waagschale werfen zu können, ohne gleichzeitig Auseinandersetzungen im Fernen Osten befürchten zu müssen. In Bezug auf Japan hieß es in einem Bericht der Generalstabschefs des Heeres und der Marine vom 24. Dezember 1906 recht treuherzig, dass man die Idee der Revanche gegenüber Japan auf längere Sicht, mindestens bis 1915, wenn das britisch-japanische Bündnis ausgelaufen sei, zurückstellen müsse. Im Übrigen aber galt die *Maxime* des russischen Ministerpräsidenten Stolypin: »Wir brauchen Frieden: [...] jedes Friedensjahr [festigt] Russland nicht nur unter dem Gesichtspunkt der Armee, sondern auch der Finanzen und der Wirtschaft« (Ignat'ev 2000: 59–60).

Trotz laufender Rüstungsanstrengungen auf beiden Seiten hatten also sowohl Japan als auch Russland aufgrund ihrer wirtschaftlichen und militärischen Lage zunächst jede Veranlassung, aufeinander zuzugehen, und sei es nur, um Zeit zu gewinnen. Japan ergriff bereits frühzeitig die Initiative, um seine Sicherheit auf diplomatischem Wege zu erhöhen. Wie aus einem Beschluss der japanischen Regierung vom 24. Mai 1905 hervorgeht, strebte man die Erneuerung und Erweiterung des japanisch-britischen Bündnisses von 1902 auch deshalb an, um einem russischen Vergeltungskrieg vorzubeugen. Das Bündnis mit England, so hieß es, biete zuverlässigen Schutz gegen eine solche Entwicklung. So kam es am 12. August 1905, also schon vor der Unterzeichnung des russisch-japanischen Friedensvertrags, zur Erneuerung des britisch-japanischen Bündnisvertrags. Ziel dieses Vertrags sollte »die Konsolidierung und Aufrechterhaltung des allgemeinen Friedens in den Regionen Ostasiens und Indiens« sowie die Verteidigung der Rechte Großbritanniens und Japans in diesen Gebieten sein. Großbritannien erkannte überdies Japans Recht an, alle ihm erforderlich erscheinenden Maßnahmen für die »Lenkung, die Kontrolle und den Schutz in Korea« zu ergreifen, sofern dort die Gleichheit der Handelschancen für alle Staaten, also das Prinzip der Offenen Tür, gewahrt blieb. Die russische Regierung erkannte sofort, dass die Erneuerung der Allianz zwischen London und Tōkyō neben der Niederlage im Krieg gegen Japan eine zusätzliche Einschränkung ihrer Handlungsfähigkeit in Fernost bedeutete. Sie verstärkte daraufhin ihre Bemühungen, sowohl mit Großbritannien als auch mit Japan einen auf Interessenausgleich beruhenden

modus vivendi zu erreichen, was ihr auch bis zum Sommer 1907 gelang (Kindermann 1970: 132–133).

Der damalige russische Außenminister Izvol'skij schreibt dazu in seinen Erinnerungen: Was dem an sich schon für Russland günstigen Vertrag von Portsmouth »seinen besonderen Wert verlieh, war, dass er einen Weg zur Wiederaufnahme normaler Beziehungen mit Japan und mehr noch den Weg zu einem regelrechten Rapprochement und selbst einem Bündnis zwischen beiden Ländern eröffnete.« So waren in diesem Vertrag die Regelung der Eisenbahnverbindungen in der Mandschurei (Artikel 8) und der Fischereirechte entlang der russischen Küsten in Ostasien (Artikel 11) sowie Vereinbarungen über den Handels- und Seeverkehr zwischen Russland und Japan (Artikel 12) ausdrücklich späteren bilateralen Verhandlungen überlassen worden, womit direkte Gespräche schon programmiert waren. Nachdem der als »pro-russisch« geltende Motono Ichirô am 26. Januar 1906 zum japanischen Gesandten in Russland ernannt worden war, begannen die Verhandlungen über diese offenen Fragen im Juli 1906 in St. Petersburg. Russland nahm dabei zunächst eine sehr selbstbewusste Haltung gegenüber den Japanern ein und signalisierte, dass es im Gegensatz zum Vertrag von Portsmouth gedachte, unter allen Umständen seine Position auf chinesischem Territorium zu halten, um einen weiteren Prestigeverlust zu vermeiden und die Japaner zu einer schnellen Übereinkunft mit Russland zu drängen (Edwards 1954: 342–343).

Die japanische Öffentlichkeit aber war vom Friedensvertrag von Portsmouth tief enttäuscht. Bereits während der Friedensverhandlungen hatten Intellektuelle der Gruppe der sog. »Sieben Doktoren« ein hartes Vorgehen gegenüber Russland verlangt, und nach Bekanntwerden des Inhalts des Friedensvertrags entlud sich der Volkszorn in den so genannten Hibiyu-Unruhen, sodass in Tôkyô sogar das Kriegsrecht verhängt werden musste. Innenpolitisch stark unter Druck nahm die japanische Regierung in den beginnenden Verhandlungen mit Russland in der Frage der japanischen Rechte und Zielsetzungen auf dem Festland eine ausgesprochen harte Haltung ein. Diese Einstellung hatte sich bereits abgezeichnet, als E. H. Harriman, ein amerikanischer Wirtschaftskapitän, noch während der Friedensverhandlungen von Portsmouth nach Japan reiste und die Südmandschurische Eisenbahn aufkaufen wollte, die Japan im Friedensvertrag von Russland erhielt. Zwar war das durch den Krieg finanziell ausgeblutete Inselreich diesem Angebot zunächst nicht abgeneigt, und am 12. Oktober 1905 hatte der japanische Premierminister Katsura Tarô auch eine entsprechende vorläufige Vereinbarung unterschrieben. Als aber der japanische Chefunterhändler von Portsmouth, Komura, nach Japan zurückkehrte, konnte er rasch Widerstand gegen diese Entscheidung mobilisieren, die einen Teil der Kriegsbeute aus den Händen zu geben schien. Daraufhin wurde Harriman bei seiner Rückkehr nach San Francisco am 27. Oktober 1905 ein Telegramm überreicht, in dem die japani-

sche Regierung mitteilte, dass sie die Angelegenheit überdenken wolle (Matsui 1972: 34–35).

Sehr schnell musste auch Izvol'skij feststellen, dass die Japaner bezüglich der offenen Fragen des Friedensvertrags von Portsmouth zu keinerlei Entgegenkommen bereit waren. Im Ergebnis bewegten sich die Gespräche am Ende des Jahres 1906 auf einen Stillstand zu. Die russische Seite ging deshalb nun dazu über, auf internationaler Ebene verschiedene Schritte zu unternehmen, um Druck auf Japan auszuüben. Izvol'skij wandte sich an die Presse in Europa und in den Vereinigten Staaten und setzte gleichzeitig auch diplomatische Kanäle ein. So versuchte er, vor allem England dazu zu bewegen, die mit ihm verbündeten Japaner zu mehr Mäßigung zu drängen. Das Foreign Office verhielt sich zwar zunächst äußerst zurückhaltend. Da England aber auch selbst Bündnisverhandlungen mit Russland führte, in denen es um die Entspannung in Ostasien ging und an deren Erfolg ihm wegen seiner fortwährenden Schwierigkeiten in anderen Teilen des Commonwealth sehr gelegen war, wies man schließlich den englischen Botschafter in St. Petersburg an, seinem japanischen Kollegen zu bedeuten, dass ein englisch-russischer Ausgleich in Asien erst dann dauerhaften Erfolg verspreche, wenn zuvor ein russisch-japanisches Abkommen die Stabilität in der Region garantiere (Nish 1966: 360).

Als wichtigster Faktor, den Izvol'skij ins Spiel bringen konnte, um Japans harte Haltung aufzuweichen, erwies sich jedoch Frankreich. Insbesondere die finanzielle Notlage Japans bot Frankreich eine willkommene Gelegenheit, seinem russischen Verbündeten zu helfen und zugleich seine eigenen Beziehungen zu Japan zu verbessern, da auch Frankreich nach dem japanischen Sieg um seine Besitzungen in Indochina fürchtete. Denn als Zeitungsberichten zufolge Frankreich sich bereits kurz nach dem Friedensvertrag an einem Kredit für Japan beteiligt hatte, wehrte Finanzminister Maurice Rouvier Kritik an den möglichen außenpolitischen Implikationen mit dem Hinweis ab: »We must think of France first. It is cheap insurance for Indo-China« (*The New York Times* 1907: 3). Nachdem Japan sich erneut wegen eines größeren Kredits an Frankreich gewandt hatte, unterbreitete die französische Seite am 14. November 1906 Vorschläge für eine politische und wirtschaftliche Entente zwischen beiden Ländern. Bereits nach wenigen Tagen signalisierte Japan, dass es bereit sei, diese Vorschläge anzunehmen. Frankreich versicherte nun seinerseits seinem Verbündeten Russland, dass es Japan den Kredit nur gewähren werde, wenn es zu einem Ausgleich zwischen Russland und Japan komme. Am 10. Januar informierte der französische Außenminister Stephen Pichon den japanischen Botschafter in Paris, Kurino Shin'ichirô, über diese französische Vorbedingung. Da Japans Kreditwünsche bereits zuvor in Berlin und London abgewiesen worden waren, sah es sich bald zu einem moderaten Kurs gegenüber Russland genötigt (Edwards 1954: 345, 348–349).

Izvol'skij seinerseits teilte den Franzosen nun Mitte Januar 1907 mit, dass er – ganz im Gegensatz zur russischen Vorkriegspolitik – nichts Geringeres als eine Entente mit Japan anstrebe, die auch gerne die explizite Form eines Vertrages annehmen könne, und fragte an, ob die französische Seite bereit sei, der japanischen Regierung diese Idee zu unterbreiten. Am 30. Januar legte Pichon dem japanischen Botschafter den russischen Vorschlag vor (Edwards 1954: 349). Zusätzlich wandte sich Izvol'skij aber auch direkt an die Japaner, denn der japanische Gesandte Motono berichtete Außenminister Hayashi Tadasu am 19. Januar 1907, Izvol'skij habe ihm versichert, dass Russland zu Konzessionen bereit sei, wenn Japan dafür Frieden in den zukünftigen beiderseitigen Beziehungen garantieren würde. Am 2. Februar antwortete Hayashi, dass die japanische Regierung keine »aggressiven Handlungen« gegen Russland beabsichtige und bereit sei, eventuelle Vorschläge Russlands zu prüfen (Matsui 1972: 38). Bereits am 13. Februar konnte der französische Botschafter daher aus Russland melden, dass Izvol'skij und Motono Gespräche über ein russisch-japanisches Abkommen aufgenommen hätten (Edwards 1954: 349).

4. Welche Vertragsinhalte ergaben sich im Laufe der russisch-japanischen Verhandlungen?

Anfang Februar 1907 hatte der St. Petersburger Korrespondent des *London Daily Telegraph*, Emile Joseph Dillon, zwei Artikel veröffentlicht, in denen er die Voraussetzungen nannte, die seiner Meinung nach erfüllt sein müssten, damit die diplomatischen Beziehungen zwischen Japan und Russland wiederhergestellt werden könnten. Dillon war zwar Engländer, aber mit einer Russin verheiratet und gut mit Witte befreundet, dem er auch bei der Beeinflussung der amerikanischen Presse bei den Friedensverhandlungen in Portsmouth behilflich gewesen war (Pooley 1915: 229). Interessanterweise ging auch Dillon von der Vermutung aus, dass beide Seiten Revanche-Absichten hegten, denn er hatte u.a. empfohlen, dass »Russia renounce her dream of dominance on the Pacific along with thoughts of revenge and accept the Status quo as defined in the treaty of Portsmouth and that Japan abandon the temptation to prepare for a future war« (White 1995: 263). Bereits am 4. Februar ließ Izvol'skij Motono wissen, dass er, falls die japanische Regierung mit den Ansichten Dillons übereinstimme, gerne ein entsprechendes Abkommen unterzeichnen würde. Motono berichtete daraufhin seine Einschätzung nach Tôkyô, wonach Russland tatsächlich die Grundlage für dauerhafte, ehrliche und freundschaftliche Beziehungen schaffen wolle. Izvol'skij habe diese Absicht ihm gegenüber damit begründet, dass Russland die Verhandlungen mit England erfolgreich abschließen wolle und sich der Schwerpunkt seiner diplomatischen Aktivitäten mehr und mehr nach Europa verlagern würde (Teramoto 1999: 306–307).

Es war wiederum Itô Hirobumi, jetzt japanischer Generalresident in Korea, der nun auf der politischen Ebene für eine Änderung der harten Haltung Japans gegenüber Russland sorgte. Er nahm Motonos Bericht deshalb mit großem Interesse zur Kenntnis, weil es in Dillons Artikel auch geheißen hatte, dass Russland Japans Forderung nach Anerkennung seiner Sonderinteressen in Korea akzeptieren sollte. Da Izvol'skij dem Artikel zustimmte und außerdem England und Japan ihrerseits das Korea-Problem in der englisch-japanischen Allianz bereits gelöst hatten, erkannte Itô hier *die* Gelegenheit, trotz aller Spannungen auch mit Russland den künftigen Status Koreas im Sinne Japans geräuschlos zu klären. An der Korea-Frage waren ja im November 1901 Itôs Sondierungsgespräche in St. Petersburg gescheitert. Jetzt verständigte sich Itô zunächst mit Premierminister Saionji Kinmochi, dann mit General Yamagata Aritomo – *der* führenden Persönlichkeit in japanischen Militärkreisen – sowie mit anderen älteren Staatsmännern und schließlich auch mit Außenminister Hayashi selbst und brachte so die führenden Politiker mit Blick auf ein japanisch-russisches Abkommen auf eine gemeinsame Linie, die als zentrales Ziel freie Hand für Japan in Korea anstrebte (Matsui 1972: 39).

Am 20. Februar übergab Izvol'skij Motono den ersten Entwurf einer russisch-japanischen Übereinkunft. Dieser Entwurf bestand aus nur zwei Artikeln. Sie enthielten ein Versprechen, die gegenseitige territoriale Unversehrtheit garantieren und die Vertragsrechte des jeweils anderen in China respektieren zu wollen. Es handelte sich also nur um eine sehr allgemeine Absichtserklärung im Sinne der russischerseits gewünschten Friedensgarantie, die keinerlei bündnisähnliche Verpflichtungen enthielt. Die russische Seite hielt sich also bedeckt, was die Frage erweiterter Interessensphären anbetraf. Es blieb nun den Japanern überlassen, ihre Vorstellungen zuerst zu offenbaren, falls sie mehr als eine allgemeine Garantie friedlicher Beziehungen erwarteten.

Motono leitete den russischen Entwurf nach Tōkyō weiter, empfahl jedoch in seinem Kommentar, dass man Russland mindestens zu folgenden drei Zusagen bewegen müsse, bevor man einem Vertragsabschluss näherzutreten könne: 1. die formelle Garantie der territorialen Integrität Chinas – insbesondere für das Gebiet der Mongolei; 2. die Zustimmung zur künftigen Annexion Koreas durch Japan; und 3. klare Festlegung der russischen und japanischen Einflussphären in der Mandschurei (Matsui 1972: 39–41). Auf der Grundlage dieser Empfehlung legte die japanische Regierung Anfang März einen Gegenvorschlag vor, den die »älteren Staatsmänner« verfasst hatten. Er veränderte den Tenor des russischen Entwurfs dahingehend, dass sich beide Vertragspartner in den ersten beiden Artikeln verpflichteten, die territoriale Integrität *Chinas* und das Prinzip der Offenen Tür zu respektieren. Zusätzlich enthielt der japanische Gegenterwurf jedoch zwei weitere Artikel, in denen einmal die Festlegung von Einflussphären in der Mandschurei geregelt wer-

den und zum anderen Russland einer »weiteren Entwicklung der Beziehungen« Japans mit Korea zustimmen sollte (Gaimushô seimukyoku 1944: 138–139). Wie Hayashi selbst an Motono schrieb, hatte die japanische Seite diese verharmlosende Formulierung bezüglich Koreas mit Rücksicht darauf gewählt, dass die betroffenen Koreaner bei Bekanntwerden des Vertrages das Mitgefühl und die Unterstützung der Weltöffentlichkeit mobilisieren könnten (Gaimushô 1965: 272). Dennoch änderte sich die Natur des Abkommens mit den beiden neuen Artikeln insgesamt von einer allgemeinen Absichtserklärung zu einer Entente mit bestimmten Zielsetzungen. Dieser japanische Gegenentwurf, der Japans weiter gespannte Zielsetzung erstmals erkennen ließ, bildete die Grundlage der Verhandlungen zwischen beiden Regierungen bis zur Unterzeichnung des Vertrags.

Izvol'skij erkannte die Chance, die ihm daraus erwuchs, dass die japanische Seite konkrete Absichten offengelegt hatte, und forderte nun einen Preis für seine Zustimmung. Er antwortete am 3. April mit dem Vorschlag, die zusätzlichen Artikel 3 und 4 der japanischen Seite – mit denen er sich grundsätzlich einverstanden erklärte – in ein *geheimes* Zusatzabkommen zu überführen. In dieses geheime Abkommen wollte er jedoch – dem russischen Prestigebedürfnis Rechnung tragend – einen weiteren Artikel einrücken, in dem nicht weniger verlangt wurde, als dass Japan als Gegenleistung für die russische Anerkennung der japanischen Sonderinteressen in Korea seinerseits Russlands Sonderinteressen in der Mongolei und den angrenzenden Gebieten Chinas außerhalb der Mandschurei anerkennen sollte. Da dieses Ansinnen im Gegensatz zu Artikel 2 des Vertragsentwurfs stand, in dem sich beide Seiten bereits auf eine Garantie der territorialen Unverletzlichkeit Chinas geeinigt hatten, mussten die Japaner die Forderung der russischen Seite als Provokation verstehen, auf die sie entsprechend ablehnend reagierten (Gaimushô 1965: 274).

Dass der Kriegsverlierer Russland mit seiner Gegenforderung dennoch nicht ins Leere stieß, lag an dem zentralen Interesse Japans, Russlands Rückendeckung für seine wahren Absichten in Korea zu erhalten. Da es Japan hier nicht mehr nur um weitere Einmischung, sondern bereits um die Annexion des Landes ging, wollte es sich offensichtlich eine zweite Triple-Intervention wie 1895 ersparen und sich rundherum – auch bei Russland – absichern. Der japanische Unterhändler sah sich nun in der ungünstigen Lage, der russischen Seite ausdrücklich erklären zu müssen, dass die in Artikel 4 des japanischen Vertragsentwurfs erwähnte »weitere Entwicklung der Beziehungen« Japans zu Korea konkret nichts anderes als die Annexion Koreas durch Japan bedeutete, wobei er gleichzeitig die russischen Gegenforderungen zurückstutzen sollte. Dies gab der russischen Seite jedoch erst recht die willkommene Gelegenheit, auf einem *quid pro quo* zu beharren. Als Motono nun in einem Gespräch mit Izvol'skij Russlands Haltung sondierte, überrascht daher nicht, dass Russland zwar bereit war, die Annexion Koreas

durch Japan abzusichern, im Gegenzug aber auf einer »angemessenen Garantie« für seine Interessen in der Mongolei bestand.

Das japanische Kabinett beschäftigte sich auf seiner Sitzung vom 16. April mit der russischen Forderung. Es wurde beschlossen, die russischen Vorschläge abzulehnen. Für den Fall, dass die russische Regierung dennoch darauf bestehen würde, einen zusätzlichen Artikel die Mongolei betreffend in den Vertragstext aufzunehmen, sollte Motono einen vorformulierten Gegenvorschlag vorlegen, der klarstellte, dass Japan bereit war, die russischen Aktivitäten in der *Äußeren* Mongolei zu akzeptieren, sofern sie die Integrität Chinas nicht gefährdeten (Gaimushō 1965: 273). Hayashi wies Motono in St. Petersburg an, die Verhandlungen durch Vorlage des vom Kabinett gebilligten vorformulierten Zusatzes zum Abschluss zu bringen. Motono führte diese Instruktion zwar weisungsgemäß am 27. April aus, aber Izvol'skij gab sich auch mit dem neuen Text nicht zufrieden, weil er Russland angeblich nicht ausreichend dafür entschädigte, dass es Japan Rückendeckung für die Annexion Koreas verschaffte (Matsui 1972: 42–44). Vielmehr stellte Izvol'skij die japanische Kompromissbereitschaft wenige Tage später erneut auf die Probe, indem er einen neuen Artikel zur Mongolei und den westlichen Gebieten Chinas vorlegte, der sich in der Wortwahl an den japanischen Entwurf zu Korea anlehnte und damit ebenfalls eine zukünftige Annexion der Mongolei zu implizieren schien, was die japanische Regierung entschieden ablehnte.

In dieser Situation meldeten sich Zweifler in der japanischen Führung zu Wort, die den Sinn eines spezifischen Interessenausgleichs mit Russland generell in Frage stellten. Komura, jetzt japanischer Botschafter in London, riet beispielsweise von weiteren Konzessionen die Mongolei betreffend ab und schlug eine Unterbrechung der Verhandlungen vor, die ja schließlich die russische Seite begonnen habe. Komura wiederholte Bedenken, die er bereits im Februar gegen Entente-Verhandlungen mit Russland ausgesprochen hatte. Da sich der Brennpunkt der internationalen Politik nunmehr nach Europa verlagere, könne Russland in den kommenden Jahrzehnten seinen Einfluss in Asien ohnehin nicht ausdehnen, so dass es nicht nötig sei, mit ihm ein Abkommen zur Erhaltung des Friedens in Ostasien zu schließen (Teramoto 1999: 309). Auch eine Konferenz der »älteren Staatsmänner« vom 14. Juni sprach sich dafür aus, im Falle der Nichteinigung entweder jegliche Aussagen zur Mongolei und zu Korea aus dem Vertragstext herauszuhalten oder die Verhandlungen abzubrechen. Dagegen war es wiederum Itō Hirobumi, der eindringlich dazu riet, die günstige Gelegenheit, das Korea-Problem zwischen Russland und Japan einvernehmlich zu lösen, nicht ungenutzt verstreichen zu lassen. Am 20. Juni instruierte Hayashi schließlich Motono dahingehend, dass Japan zwar »absolut nicht zustimmen kann« (*zettai dōi suru koto wa atawazu*), dass die Innere Mongolei in die russische Einflussosphäre integriert würde. Japan sei aber bereit, die strittige Forderung nach Erhalt der

Integrität Chinas aus dem eigentlichen Vertragstext herauszuhalten und sie stattdessen in einem separaten Schreiben nochmals zu wiederholen (Gaimushō seimukyoku 1944: 152–153).

Nach rund dreimonatigem Tauziehen gab sich Izvol'skij schließlich mit der japanischen Formulierung zufrieden, wonach die russischen Sonderinteressen in der *Äußeren* Mongolei zwar anerkannt wurden, diese aber nicht die territoriale Integrität Chinas tangieren dürften. Damit war der Weg zur Unterzeichnung des ersten russisch-japanischen Abkommens frei. Keine zwei Jahre nach dem Ende der Kriegshandlungen unterzeichneten Japan und Russland somit am 30. Juli 1907 die erste »russisch-japanische Entente« (*daiikkai Nichi-Ro kyōyaku*). Der offizielle Vertragstext, der den anderen Mächten vor seiner Bekanntgabe mitgeteilt worden war, enthielt ein Lippenbekenntnis zu der seit 1899 vor allem von amerikanischer Seite verfolgten »Politik der Offenen Tür« sowie zur Erhaltung des territorialen *Status quo* in China. In einem gleichzeitig abgeschlossenen Geheimabkommen – über das die neuen Partner zwar nur ihre Verbündeten England bzw. Frankreich informierten, ohne dass diese gegen den Inhalt Einspruch erhoben, dessen wesentliche Inhalte aber bereits wenige Wochen später in der japanischen Presse nachzulesen waren – legten sie fest, was sie unter »Erhaltung des *Status quo*« verstehen wollten: Danach wurde die nördliche Mandschurei zur russischen, die südliche zur japanischen Einflussphäre erklärt, Russland erkannte das besondere Interesse Japans an Korea an, während Japan im Gegenzug die speziellen Interessen des Russischen Reichs in der zu China gehörenden Äußeren Mongolei akzeptierte (Gaimushō 1965: 280–282; Meiji nyūsu jiten henshū iinkai 1986: 12). Wirtschaftliche Verträge, die diese politische Übereinkunft umrahmten, ließen ebenfalls auf weitgehendes Einvernehmen schließen: In einem Handelsvertrag vom 28. Juli 1907 sicherten sich beide Seiten Gleichberechtigung und Meistbegünstigung zu. Ein Fischerei-Abkommen vom gleichen Datum sah vor, Fischfang-Konzessionen für Russlands Küstenabschnitte in Ostasien zu versteigern – eine Regelung, die schon Zeitgenossen als »unerklärliche Großzügigkeit« – *inexplicable generosity* – gegenüber Japan betrachteten, das nun den Fischfang im Pazifik weitgehend unter seine Kontrolle bringen konnte (*The Washington Post* 1907: 6).

Dies war der erste Schritt einer auf den Erwerb von Territorien und Einflussphären ausgehenden Partnerschaft der ehemaligen Kriegsgegner, dem bald weitere Schritte folgen sollten. Da Japan seine Position in Korea als gesichert betrachtete, richtete sich sein Augenmerk anschließend auf eine dauerhafte Regelung seiner Interessen in der Mandschurei. Am 4. Juli 1910 wurde der zweite russisch-japanische Vertrag (*dainikai Nichi-Ro kyōyaku*) unterzeichnet, der wiederum öffentliche und geheime Vereinbarungen enthielt. Der öffentliche Vertrag garantierte den *Status quo* in der Mandschurei, im geheimen Teil bestätigte man sich die beiderseitigen »speziellen Interessensphären« in dem Gebiet und sicherte sich gegenseitig das Recht zu, alle

erforderlichen Maßnahmen zur Absicherung der Interessensphären vorzunehmen. Nur sechs Wochen danach, am 22. August 1910, schritt Japan zur offenen Annexion Koreas, das nun bis 1945 bei Japan blieb und fortan eine wichtige Ausgangsbasis für die expansive Politik Japans im Fernen Osten bildete. Im Gegenzug bemühte sich die russische Fernostpolitik mit Erfolg, die Äußere Mongolei schrittweise aus dem chinesischen Reichsverband herauszulösen, was wiederum ein erhöhtes Interesse Japans an der Inneren Mongolei hervorrief. Diesen sich anbahnenden Gegensatz zu entschärfen, diente das dritte, nur geheime japanisch-russische Abkommen vom 8. Juli 1912 (*daisankai Nichi-Ro kyōyaku*), das vor dem Hintergrund der chinesischen Revolution Sun Yat-sens (Sun Yixian) von 1911 die Grenzen der beiderseitigen Interessensphären weiter nach Westen, über die gesamte Mongolei hinweg, ausdehnte und die Innere Mongolei in je eine japanische und eine russische Interessensphäre aufteilte. Der Reigen japanisch-russischer Verträge gipfelte schließlich in der Allianz von 1916 (*Nichi-Ro Taishō gonen kyōyaku*), in der sich die beiden Partner Unterstützung für den Fall zusagten, dass die Sonderinteressen einer der beiden Parteien in China gefährdet würden (Gaimushō 1965: 336–337, 369, 420–421).

Diese erstaunlich rasche Entwicklung der russisch-japanischen Nachkriegsbeziehungen bis hin zu einer Allianz im Jahre 1916 wurde jedoch bereits innerhalb eines Jahres gegenstandslos, als die Bol'sheviki in ihrem Bemühen, die Geheimdiplomatie des Zaren-Regimes zu diskreditieren, alle geheimen Abkommen Ende 1917 veröffentlichten und für nichtig erklärten.

5. Zusammenfassung

Mit dem Sieg des aufstrebenden Japan über die alte Großmacht Russland war plötzlich eine asiatische Macht in das Blickfeld der europäischen Staaten getreten, die das Ende des europäischen »Machtverteilungssyndikats«, wie Friedrich Meinecke es nannte, das die Welt als europäische Beute betrachtete, einzuläuten schien. Auf der Suche nach Entlastung in Ostasien waren die westlichen imperialistischen Staaten eilig bemüht, die neue Macht in ein internationales Geflecht von Verträgen und Vereinbarungen einzubinden, in dem Japan zum Garanten der Stabilität in Ostasien aufstieg. England spielte dabei eine Vorreiterrolle, da es sich aufgrund zunehmender Schwierigkeiten im Commonwealth gezwungen sah, aus seiner *splendid isolation* herauszutreten und einen Partner zu suchen, um das maritime Gleichgewicht im Fernen Osten gegenüber den Verbündeten Frankreich und Russland aufrechterhalten und seine Kräfte auf Europa konzentrieren zu können, wo die deutsche Flottenpolitik zunehmend den Argwohn Großbritanniens erregte. Japans intensive Rüstungsanstrengungen, vor allem der forcierte Ausbau seiner Marine, fanden insofern jetzt ihre Belohnung und Anerkennung. Für England ergab sich durch diese Allianz jedoch zugleich die Gefahr, durch den neuen Bünd-

nispartner im russisch-japanischen Kriegsfall in Auseinandersetzungen mit Russlands Verbündetem, Frankreich, zu geraten. England suchte daher rechtzeitig einen Ausgleich mit Russland und Frankreich herbeizuführen. Beide Länder waren ihrerseits zu Gesprächen mit England bereit, nicht zuletzt auch deshalb, weil sie Japan nun mit England im Rücken als eine Bedrohung für ihre Position im Fernen Osten betrachteten. Die Kriegsgefahr im Fernen Osten war umso realer, als die englisch-japanische Allianz nicht automatisch zum Ende der russischen Besetzung der Mandschurei führte und daher Konfliktstoff im Fernen Osten bestehen blieb. Im Falle Frankreichs begünstigte diese Entwicklung die Entstehung der englisch-französischen Entente von 1904, im Falle Russlands scheiterten die englischen Ausgleichsbemühungen zunächst, da sie vom Russisch-Japanischen Krieg 1904/05 unterbrochen wurden.

Die englisch-japanische Allianz von 1902 hielt Japan im Krieg mit Russland den Rücken frei und bildete eine entscheidende Voraussetzung dafür, dass Japan dieses Mal auch tatsächlich die Früchte seines Sieges ernten konnte. Nach dem Krieg war es insbesondere französischer Vermittlung zu verdanken, dass nach der französisch-japanischen Entente von 1907 im gleichen Jahr auch die Annäherung zwischen Japan und Russland zustande kam, die wiederum Voraussetzung für die britisch-russische Entente von 1907 war. Mit diesem Bündnisgeflecht, in dem Deutschland bereits keine aktive Rolle mehr spielte, war die Triple-Allianz aus Großbritannien, Frankreich und Russland vollendet, die John Albert White bereits als »Quadrupel-Allianz« bezeichnet, um die Bedeutung Japans im Bündnisnetz dieser Länder zu betonen (White 1995: 1–9).

Nach dem Ende des Russisch-Japanischen Krieges war Japan daher schon nach kurzer Zeit als geachteter Partner in ein internationales Geflecht von Verträgen und Vereinbarungen eingebunden. Die englisch-japanische Allianz von 1902 bzw. 1905 und die russisch-japanische von 1907 waren Meilensteine auf dem Weg zur uneingeschränkten internationalen Anerkennung. Sowohl Großbritannien – anlässlich der Erneuerung der Allianz mit Japan im Jahr 1905 – als auch Russland, und – durch das Katsura-Taft-Abkommen vom 29. Juli 1905 und das französisch-japanische Abkommen vom 10. Juni 1907 – auch die USA und Frankreich, akzeptierten nun Japans Vorherrschaft in der südlichen Mandschurei und in Korea, ja seine neue Rolle als regionale Großmacht, deren Haltung bei jeglicher Fernostpolitik ins Kalkül gezogen werden musste. Da sich die Interessen Frankreichs, Russlands und Englands zunehmend nach Europa verlagerten, waren diese Mächte jetzt auch widerspruchslos bereit, Japan im Austausch gegen die Sicherstellung ihrer eigenen fernöstlichen Interessensphären in Korea freie Hand zu lassen. Der Vertrag mit Russland, das im Gegensatz zu den anderen Großmächten ein Anrainerstaat Japans in Fernost war, dessen territoriale Interessen sich unmittelbar mit denen Japans berührten und mit dem der Abschluss einer Entente daher

besonders schwierig war, bildete auch aus der Sicht der übrigen Großmächte die Grundlage für einen stabilen Interessenausgleich auf dem asiatischen Kontinent. Es lag jedoch auch im eigenen Interesse Japans, seine Expansion auf dem asiatischen Kontinent in einen Rahmen internationaler Kooperation einzubetten, wodurch eine Mächtekonstellation, wie sie noch 1895 den Rückzug Japans vom asiatischen Kontinent erzwungen hatte, ausgeschlossen wurde.

Inhaltlich ging die 1907 erzielte japanisch-russische Verständigung nur wenig über das hinaus, was man auch schon vor dem Krieg hätte haben können. Denn schon seit 1900 hatten, wie neueste Forschungen, insbesondere von Chiba Isao, gezeigt haben, führende Mitarbeiter des japanischen Außenministeriums die Chance erkannt, eine begrenzte Anerkennung der russischen Interessen in der Mandschurei gegen eine russische Anerkennung der Interessen Japans an ganz Korea zu tauschen (Chiba 1996: 44). Während Russlands damalige Weigerung, dieses japanische Angebot ernsthaft aufzugreifen, entscheidend dazu beigetragen hatte, dass Japan sich zum Krieg gegen Russland genötigt fühlte, musste sich die russische Regierung nun zu einem für Japan weit günstigeren Ausgleich verstehen: die nördliche Hälfte der Mandschurei und die Äußere Mongolei für Russland, Korea und die südliche Mandschurei für Japan. Die starke Fixierung der Japaner auf die Lösung der Koreafrage gab der russischen Regierung andererseits die Möglichkeit, durch Koppelung dieser Frage an ihre Mongolei-Interessen ihre Machtstellung im Fernen Osten weitgehend zu erhalten, indem sie sich ihre Position in der nördlichen Mandschurei und in der Äußeren Mongolei absichern ließ.

Die russisch-japanische Entente von 1907 war allerdings nicht eine *Entente cordiale*, wie sie etwa zwischen Großbritannien und Frankreich bestand. Es handelte sich zwar auch hier um einen kolonialpolitischen Ausgleichsvertrag, aber dahinter stand nur bei wenigen der Wille zu einer umfassenden Bereinigung des Verhältnisses. Was Japan und Russland neben der Verfolgung ihrer imperialistischen Ziele vor allem verband, war die gemeinsame Ablehnung der vor allem von den USA geforderten Politik der Offenen Tür. Sowohl Russland als auch Japan waren wirtschaftlich noch nicht stark genug, um im freien Wettbewerb mit den europäischen Mächten und den USA bestehen zu können. Beide suchten deshalb Einflussphären zu schaffen, die man möglichst weitgehend gegen die Einwirkungen dritter Mächte abschotten konnte. Gerade diese Tendenz hat aber das Verhältnis Japans zu den USA in den Folgejahren immer wieder schwer belastet, sodass bereits in den erwähnten japanischen Rüstungsplänen von 1907 beim Ausbau der Kriegsmarine die USA als wahrscheinlichster Gegner in einem Seekrieg galten.

Der Sieg Japans – einer asiatischen Macht – über eine bis dahin als unbesiegt geltende westliche Großmacht löste weltweite Begeisterung bei den Kolonialvölkern aus. Die nationalen Bewegungen erhielten neuen Auftrieb

unter dem Schlagwort »Asien den Asiaten«. Hier seien als Beispiele nur Nehru und Sun Yatsen (Sun Yixian), der sich 1905 selbst in Japan aufhielt, genannt. Auch die islamische Welt feierte enthusiastisch den japanischen Sieg. Ägyptische, türkische und persische Dichter schrieben Oden auf Japan und seinen Tennô, und islamische Mütter nannten ihre Söhne »Togo« nach dem Sieger von Tsushima, Tôgô Heihachirô, ja zeitweilig gab es sogar Überlegungen, ob Japan nicht zum »Befreier des Islam« vom westlichen Imperialismus und Kolonialismus werden könnte. Auch die vom Zarenreich unterdrückten europäischen Völker, Polen und Finnen, suchten Kontakt zu Japan, während sich nun in den westlichen Ländern – wieder besonders stark von England ausgehend – die Sorge vor einem zu sehr erstarkenden Japan in Warnungen vor der »Gelben Gefahr« niederschlug (Esenbel 2004: 1140–1141).

Japans Stellung im Fernen Osten wurde zwischen 1907 und 1917 umso unangefochtener, je mehr sich die Gegensätze der übrigen Großmächte in Europa zuspitzten (Hildebrand 1995: 241). Sie erreichte ihren Höhepunkt während des Ersten Weltkriegs, als die japanische Regierung die Verwicklung der anderen Großmächte in den Krieg und vor allem die eklatante Schwäche Russlands entschlossen zur Erweiterung ihres Machtbereichs auf dem asiatischen Kontinent ausnutzte und dabei selbst statt zum Befreier der asiatischen Völker zu einer Kolonialmacht wurde.

Literatur

- Beasley, William G. (1990): *The Rise of Modern Japan*. Tôkyô: Tuttle.
- Brailey, Nigel (1992): Sir Ernest Satow, Japan and Asia: The Trials of a Diplomat in the Age of High Imperialism. In: *The Historical Journal* 35, 1, S. 115–150.
- Chiba, Isao (1996): Man-Kan fukabun-ron=Man-Kan kôkan-ron no keisei to takakuteki dômei, kyôshômô no mosaku [Die Entstehung der Doktrin der Untrennbarkeit der Mandschurei und Koreas=Doktrin des Tausches der Mandschurei gegen Korea und die Suche nach einem multipolaren Netz von Allianzen und Ausgleichen]. In: *Shigaku zasshi* 105, 7, S. 38–73.
- Edwards, E. W. (1954): The Far Eastern Agreements of 1907. In: *The Journal of Modern History* 26, 4, S. 340–355.
- Esenbel, Selçuk (2004): Japan's Global Claim to Asia and the World of Islam: Transnational Nationalism and World Power, 1900–1945. In: *American Historical Review*, S. 1140–1170.
- Gaimushô (1965): *Nihon gaikô nempyô narabi-ni shuyô bunsho (jô)* [Zeittafel und wichtige Dokumente zur Diplomatie Japans]. Tôkyô: Hara shobô (= Meiji hyakunenshi sôsho; 1, 2).
- Gaimushô seimukyoku (1944): *Nichi-Ro kôshô-shi ge* [Geschichte der japanisch-russischen Verhandlungen 2]. Tôkyô: Gaimushô seimukyoku.

- Hildebrand, Klaus (1995): *Das vergangene Reich. Deutsche Außenpolitik von Bismarck bis Hitler 1871–1945*. Stuttgart: Deutsche Verlags-Anstalt.
- Ignat'ev, Anatolij V. (2000): *Vnešnja politika Rossii 1907–1914. Tendencii – Ljudi – Sobytiia* [Außenpolitik Russlands 1907–1914. Tendenzen – Personen – Ereignisse]. Moskau: Nauka.
- Iriye, Akira (1989): Japan's Drive to Great Power Status. In: Marius B. Jansen (Hg.): *The Cambridge History of Japan 5: The Nineteenth Century*. Cambridge: Cambridge University Press, S. 721–782.
- Kindermann, Gottfried-Karl (1970): *Der Ferne Osten*. München: Deutscher Taschenbuch Verlag (= dtv-Weltgeschichte des 20. Jahrhunderts; 6).
- Matsui, Masato (1972): The Russo-Japanese Agreement of 1907: Its Causes and the Progress of Negotiations. In: *Modern Asian Studies* 6, 1, S. 33–48.
- Meiji nyûsu jiten henshû iinkai (1986): *Meiji nyûsu jiten* [Wörterbuch der Nachrichten aus der Meiji-Zeit]. Bd. 7. Tôkyô: Mainichi komyunikêshonzu.
- Muroyama, Yoshimasa (1987): 'Teikoku kokubo hôshin' no seitei [Beschluss des 'Reichsverteidigungsplans']. In: Inoue, Mitsusada *et al.* (Hg.): *Nihon rekishi taikêi 4: kindai I* [Abriss der japanischen Geschichte 4: Neuzeit 1]. Tôkyô: Yamagawa shuppan, S. 1195–1216.
- Nish, Ian (1966): *The Anglo-Japanese Alliance. The Diplomacy of Two Island Empires 1894–1907*. London: The Athlone Press.
- Nish, Ian (1985): *The Origins of the Russo-Japanese War*. London: Longman.
- Pooley, Andrew Melville (Hg.) (1915): *The Secret Memoirs of Count Tadasu Hayashi*. London: Eveleigh Nash.
- Steiner, Zara (1959): Great Britain and the Creation of the Anglo-Japanese Alliance. In: *The Journal of Modern History* 31, 1, S. 27–36.
- Teramoto, Yasutoshi (1999): *Nichi-Ro sengo igo no Nihon gaikô. Pawâ-poritikusu no naka no Man-Kan mondai* [Die Diplomatie Japans nach dem Russisch-Japanischen Krieg. Das Problem der Mandschurei und Koreas in der Machtpolitik]. Tôkyô: Nobiyama.
- The New York Times* (1907): To Lend to Japan. France will Help Financially under the New Entente. In: *The New York Times* (17. Juni 1907), S. 3.
- The Washington Post* (1907): Japan's Diplomacy. In: *The Washington Post* (31. Juli 1907), S. 6.
- Thiess, Frank (1936): *Tsushima. Der Roman eines Seekriegs*. Berlin: P. Zsolvay.
- Vossische Zeitung* (1905): Die Aussichten auf den Frieden. In: *Vossische Zeitung* 3 (Morgen-Ausgabe, 3. Januar 1905), S. 1.
- White, John Albert (1995): *Transition to Global Rivalry: Alliance Diplomacy and the Quadruple Alliance*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Wippich, Rolf-Harald (1987): *Japan und die deutsche Fernostpolitik 1894–1898. Vom Ausbruch des chinesisch-japanischen Krieges bis zur Besetzung der Kiautschou-Bucht*. Wiesbaden: Steiner (= Beiträge zur Kolonial- und Überseege-schichte; 35).

Wippich, Rolf-Harald (1997): *»Haut sie, dass die Lappen fliegen!« Briefe von Deutschen an das japanische Kriegsministerium während des chinesisch-japanischen Krieges von 1894/95*. Tôkyô: Deutsche Gesellschaft für Natur- und Völkerkunde Ostasiens (=OAG-Taschenbuch; 67).

Zeittafel

zu Vorgeschichte, Verlauf und unmittelbarer Wirkung des Russisch-Japanischen Krieges mit Schwerpunkt auf der Geschichte Japans

- 1853 US-Flottille unter Commodore Matthew Perry und russische Squadron unter Vize-Admiral Evfimij Vasil'evič Putjatin erzwingen die *Öffnung Japans*
- 1854 Unterzeichnung von Handelsverträgen zwischen Japan und den Vereinigten Staaten, Großbritannien, Russland und den Niederlanden (so genannte »*Ungleiche Verträge*«)
- 1860 Unterzeichnung eines Handelsvertrages zwischen Japan und Preußen
- 1866 Allianz südwest-japanischer Fürstentümer gegen das Tokugawa-Shogunat
- 1867 Oktober, Rücktritt des letzten Shoguns Tokugawa Keiki (Yoshinobu);
Österreich-Ungarn: Ausgleich und Etablierung als Doppelmonarchie
- 1868 3. Januar, Kaiserliches Edikt = so genannte *Meiji-Restauration*; Tokugawa-Vasallen entfachen Bürgerkrieg;
Kaiserliche Residenz wird nach Edo = Tôkyô verlegt
- 1869 Tokugawa-Widerstand bricht zusammen;
November, Suez-Kanal eröffnet
- 1870 Oktober, Rom Hauptstadt des vereinigten Italien
- 1870/71 Deutsch-Französischer Krieg
- 1871 Gründung des Deutschen Kaiserreiches;
In Japan Auflösung der Feudallehen, Einrichtung von Präfekturen
- 1872 Kaiserliches Edikt führt allgemeine Schulpflicht ein
- 1873 1. Januar, Gregorianischer Kalender in Japan eingeführt
- 1874 »Bewegung für Freiheit und Bürgerrechte« fordert Wahlen und Parlament (1884 Aufstand in Chichibu)
- 1875 Vertrag von St. Petersburg: gegenseitige Anerkennung der territorialen Rechte auf Sachalin (Russland) bzw. den Kurilen-Inseln (Japan)
- 1874/77 Aufstände ehemaliger Samurai gegen die neue japanische Regierung, zuletzt in der Kyûshû (Satsuma)-Rebellion unter Saigô Takamori 1877; Sieg der kaiserlichen Truppen mit allgemeiner Wehrpflicht; Bauern-Aufstände gegen Grundsteuer
- 1879 *Annexion* des *Königreiches Ryûkyû* auf Okinawa: Nationaleinheitsstaat mit Problematik von Minderheiten nimmt Gestalt an

- 1881 Kaiserliches Edikt verspricht in Japan Verfassungsgebung innerhalb von zehn Jahren
- 1885 Etablierung eines *modernen Kabinetts*, Itô Hirobumi erster Premierminister Japans
- 1887 »Gesetz zur Erhaltung von Ruhe und Ordnung«
- 1889 11. Februar, *Verfassung* von Meiji-Tennô verkündet (starke Anlehnung an Preußen; Kriegs- und Marine-Minister müssen aktive Offiziere sein und sind nicht der Kabinettsdisziplin unterworfen)
- 1890 erste Parlamentswahlen in Japan;
Kitasato Shibasaburô bei Robert Koch in Berlin, entdeckt Tetanus-Bakterium (Nominierung für den ersten Medizin-Nobelpreis 1905 nicht erfolgreich)
- 1891 Anschlag auf den Carevič Nikolaj Aleksandrovič in Ôtsu
- 1892 Russisch-französische Militärkonvention als Defensivbündnis gegen Deutschland
- 1893 *Tonghak*-Aufstand in Korea, Intervention Chinas und Japans
- 1894 16. Juli, *Handelsvertrag* zwischen Japan und Großbritannien, gleichzeitig erste *Revision* der »*Ungleichen Verträge*«, Japan erhält Zollhoheit, Extraterritorialität von Ausländern abgeschafft;
23. Juli, Zusammenstoß von chinesischen und japanischen Truppen in Seoul;
1. August, Japan erklärt China den Krieg: *Chinesisch-Japanischer Krieg*;
17. Oktober, *Seeschlacht* im Gelben Meer;
21. November, *Eroberung* der Festung Lushun (später Port Arthur)
- 1895 2. Februar, *Eroberung* der Festung Weihaiwei;
17. April, *Friedensvertrag* von Shimonoseki: Taiwan und die Pescadorens-Inseln werden japanisch;
23. April, Russland, Frankreich und Deutschland bestehen in der so genannten »*Triple-Intervention*« auf Rückgabe der Halbinsel Liaodong an China;
8. Juni, Handels- und Schifffahrtsvertrag zwischen Japan und Russland
- 1896 Russisch-chinesischer Vertrag über den Bau der Ostchinesischen Eisenbahn durch die Mandchurei nach Vladivostok;
9. Juni, Yamagata-Lobanov-Abkommen über die Achtung gegenseitiger Positionen in Korea;
Planung der Aufstellung von vier neuen japanischen Divisionen, Zweites Flotten-Ausbauprogramm
- 1897 Deutschland besetzt Qingdao;
5. Februar, Baubeginn an den Yawata-Stahlwerken mit deutschem Know-how (Gutehoffnungshütte);
Anlage von Docks in allen Kriegshäfen

- 1898 25. Januar, Russisch-japanisches Abkommen (Nishi-Rosen-Vertrag) über die Unabhängigkeit Koreas und die Nichteinmischung in dessen innere Belange;
6. März, Deutschland pachtet Einflussgebiete auf der Halbinsel Shandong, England in Weihaiwei und Kowloon, Frankreich in Süchina (»*Orgie der Pachtungen*«);
25. April, Russland pachtet die Halbinsel Liaodong und Port Arthur;
April, Spanisch-Amerikanischer Krieg; Philippinen zunächst unabhängig, dann unter US-Verwaltung;
Juli, Fashoda-Krise;
Juli, Deutsch-britische Bündnisondierungen (bis 1901), erfolglos;
18. Oktober, Kôtoku Shûsui u.a. gründen in Japan die erste »Gesellschaft zum Studium des Sozialismus«;
Widerstand gegen die Erhöhung der Grundsteuern
- 1899 18. April, Teilnahme Japans an der Haager Friedenskonferenz;
Vereinigte Staaten erklären einseitig »*Politik der Offenen Tür*«, die allen Mächten gleiche Handelschancen in China sichern soll;
Aufstand der *Yihequan* [»*Boxer*«] auf der Shandong-Halbinsel gegen ausländische Einmischungen;
Burenkrieg in Südafrika (bis 1902)
- 1900 13. Juni, Die »*Boxer*« schließen die ausländischen Vertretungen in Beijing ein, töten mehrere Diplomaten
- 1900 15. August, Internationales Expeditionskorps unter Graf von Waldersee, davon ca. 22.000 japanische Soldaten, entsetzen Beijing;
29. Oktober, Japan schließt sich britisch-deutscher Garantie des chinesischen Staatsgebietes bei gleichzeitiger Wahrung der »*Offenen Tür*« an
- 1901 4. Februar, Japan protestiert mit Großbritannien, Deutschland u.a. gegen Geheimabkommen zwischen China und Russland zur Mandschurei;
3. Juni, Katayama Sen u.a. gründen die *Shakai minshû-tô*, eine *sozialistische Partei*, die noch am gleichen Tag verboten wird;
Ultra-nationale *Kokuryû-kai* [Gesellschaft vom Flusse Amur] tritt zur Stärkung japanischen Einflusses in Asien ein;
November/Dezember, Itô Hirobumi konferiert mit Außenminister Lamzdorf in St. Petersburg, ein Ausgleich scheitert
- 1902 Januar, Transsibirische Eisenbahn fertig gestellt;
25. Januar, Gewaltmarsch japanischer Rekruten am Hakkôda-san endet im Schneesturm-Desaster mit mehr als 200 Toten;
30. Januar, Unterzeichnung der *britisch-japanischen Allianz*;
8. April, Russland verpflichtet sich gegenüber China zum stufenweisen Abzug seiner Truppen aus der Mandschurei
- 1903 13. Juni, Der russische Kriegsminister Kuropatkin besucht Tôkyô;

24. Juni, Sieben Professoren der Kaiserlichen Universität Tōkyō veröffentlichen in der Tageszeitung *Asahi Shimbun* Aufruf zu einer härteren Haltung gegenüber Russland;
12. August, Japan übergibt Russland Bedingungen für einen neuen Handelsvertrag, von Russland am 3.10. abgelehnt;
5. Oktober, Sozialistische Bewegungen veranstalten Anti-Kriegs-Demonstrationen
- 1904 5. Januar, Verbot in Japan von Nachrichtenveröffentlichungen, die Armee und Marine betreffen, in Tageszeitungen;
20. Januar, Japan lehnt internationale Vermittlungsbemühungen ab;
6. Februar, Verhandlungen zwischen Japan und Russland abgebrochen;
8. Februar, Der Abbruch der Verhandlungen mit Russland wird den Mächten mitgeteilt; Gefecht mit russischen Flotteneinheiten vor Inchon, nächtlicher Angriff auf Port Arthur;
10. Februar, Kriegserklärung an Russland: *Russisch-Japanischer Krieg* beginnt;
8. April, *Entente cordiale* zwischen Großbritannien und Frankreich;
26. April, Übergang der japanischen Armee über den Yalu bei Andong;
- 25./26. April, Gefecht bei Nanshan;
6. Juni, Landung der Zweiten (General Oku Yasukata) und Dritten Armee (General Nogi Maresuke) auf der Halbinsel Liaodong;
26. Juni, Port Arthur eingeschlossen;
8. August, Auf der Versammlung der Zweiten Internationale in Amsterdam schütteln sich Katayama Sen und Blechanov die Hände;
28. August bis 4. September, Schlacht bei Liaoyang;
10. bis 20. Oktober, Schlacht am Shaho;
25. Oktober, Baltische Flotte (= Zweites Pazifisches Geschwader) läuft unter dem Kommando von Vize-Admiral Roždestvenskij aus Libau aus;
30. November, General Nogi erobert »Höhe 203« vor Port Arthur; Kōtoku Shūsui und Sakai Tomohiko veröffentlichen die erste Übersetzung des *Kommunistischen Manifest* von Marx und Engels in der Zeitung *Heimin Shimbun*
- 1905 2. Januar, Kapitulation von Port Arthur;
22. Januar, »Blut-Sonntag« in St. Petersburg;
22. Februar bis 10. März, Schlacht bei Mukden;
31. März, Erste Marokko-Krise;
14. April bis 14. Mai, Die Baltische Flotte versammelt sich in Kamranh Bay (Vietnam);
21. April, Japanisches Kabinett billigt Entwurf für Friedensvertrag;
- 27./28. Mai, Die Baltische Flotte bei Tsushima vernichtet;

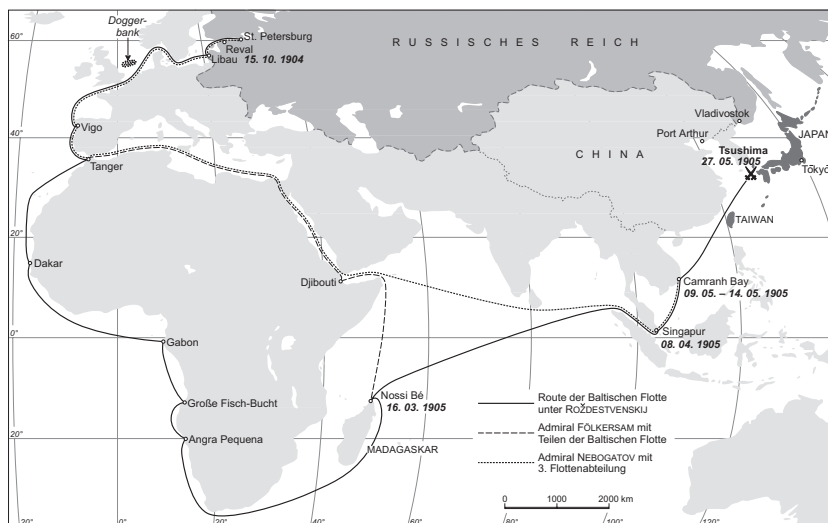
2. Juni, Vereinigte Staaten unterbreiten Vermittlungsvorschlag;
 8. Juli, Besetzung von Sachalin;
 29. Juli, Katsura-Taft-Agreement: Vereinigte Staaten anerkennen Korea als japanisches Protektorat, Japan die Philippinen als unter US-Hoheit stehend;
 1. August, Erweiterter Allianz-Vertrag mit Großbritannien;
 10. August, Beginn der Friedensverhandlungen in Portsmouth auf Einladung Präsident Theodore Roosevelt;
 5. September, *Friedensvertrag von Portsmouth*: Japan erhält den Pachtvertrag über die Liaodong-Halbinsel, Süd-Sachalin sowie Kontrolle über Südmandschurische Eisenbahn, jedoch keine Kriegskonttribution; daraufhin Revolten in Tôkyô (Hibiya-Park) und anderen Städten; zahlreiche Zeitungen verboten;
 17. November, Zweiter Japanisch-Koreanischer Vertrag: *Korea de facto Protektorat*
- 1906 1. Juni, Übergabe von *Süd-Sachalin an Japan*
- 1907 7. Juni, Gründung der *Südmandschurischen Eisenbahngesellschaft (Mantetsu)*;
 28. Juli, Russisch-japanischer Handels- und Fischerei-Vertrag; Itô Hirobumi als Generalresident zwingt den koreanischen König Kojong zur Abdankung; neuer japanisch-koreanischer Vertrag sichert Japan die Kontrolle über die inneren Belange Koreas;
 31. August, Russisch-britischer Ausgleich über Einflussphären in Persien, Afghanistan und Tibet;
- 1908 Takahira-Root-Abkommen über Politik der »Offenen Tür« in China;
 Juli, Jung-Türken-Bewegung im Osmanischen Reich
- 1909 26. Oktober, Itô Hirobumi von koreanischem Nationalisten am Bahnhof von Harbin ermordet;
 25. Mai, Kôtoku Shûsui u.a. unter dem Verdacht der Vorbereitung eines Attentats auf den Tennô verhaftet
- 1910 Juli, Viertes russisch-japanisches Abkommen über Einflussphären in der Mandschurei;
 22. August, *Annexion Koreas*
- 1911 18. Januar, Kôtoku Shûsui und zehn weitere Angeklagte hingerichtet;
 13. Juli, Zweite Marokko-Krise;
 13. Juli, Dritter Allianz-Vertrag mit Großbritannien;
 29. Dezember, Sun Yatsen proklamiert Republik China
- 1912 30. Juli, Tod des Meiji-Tennô; General Nogi Maresuke und seine Frau verüben daraufhin Selbstmord in Vasallentreue (*junshin*);

22. November, japanisches Kabinett lehnt Plan zur Aufstellung von zwei neuen Divisionen ab; Kriegsminister Uehara tritt zurück und löst damit Kabinettskrise aus
- 1913 6. Oktober, Anerkennung der Republik China
- 1914 23. Januar, »Siemens-Zwischenfall«: Bestechung von Marineoffizieren und Beamten durch Siemens löst Kabinettskrise in Japan aus;
14. August, Ultimatum an Deutschland fordert Übergabe von Qingdao;
23. August, Kriegserklärung an Deutschland: *Deutsch-Japanischer Krieg* im Rahmen des Ersten Weltkriegs;
6. Oktober, Landung japanischer Truppen auf Halbinsel Shandong;
7. November, Fall der deutschen Festung Qingdao;
Japanische Flotte besetzt deutsche Südsee-Kolonien
- 1915 18. Januar, Japan stellt China »21 Forderungen« (Übernahme aller ehemaligen deutschen Rechte und Investitionen);
8./9. März, Verlagerung der 6. und 10. japanischen Division in die Mandschurei; Auslaufbereitschaft für die 1. Flotte;
25. Mai, China unterzeichnet die »21 Forderungen«;
30. Oktober, Japan verpflichtet sich mit Russland, Frankreich, Italien und Großbritannien, keinen Sonderfrieden mit den Mittelmächten zu schließen
- 1916 3. Juli, Russisch-japanischer Vertrag
- 1917 Lansing-Ishii-Abkommen mit den Vereinigten Staaten über die Politik der »Offenen Tür«, Japan erlangt Anerkennung seiner Forderungen an China (1923 von den USA annulliert)
- 1918 *Sibirien-Intervention*: japanische Truppen besetzen Nord-Sachalin (1920–25), das Amurgebiet und Verkehrswege bis Irkutsk zum Schutze japanischer Staatsbürger (bis 1921)
- 1919 28. Juni, Japan nimmt als *Siegermacht* an der *Friedenskonferenz von Versailles* teil; heftige Proteste in China gegen Japan (»Vierte-Mai-Bewegung«); in Korea Erklärung der Unabhängigkeit (»Bewegung des 1. März«). Japan wird verletzt durch die Weigerung der anderen Siegermächte, Rassen-Diskriminierung zu verbieten.

Karten



Karte 1: Der ostasiatische Kriegsschauplatz



Karte 2: Die Fahrt der Baltischen Flotte von Libau bis Tsushima