

Intervenienten und Petenten vornehmlich für lothringische Empfänger in den
Diplomen der liudolfingischen Herrscher (919 - 1024).

Eine prosopographische Darstellung

Inaugural-Dissertation

zur Erlangung der Doktorwürde

der

Philosophischen Fakultät

der

Rheinischen Friedrich-Wilhelms-Universität

zu Bonn

vorgelegt von

Krista Codea

aus

Petersdorf

Bonn 2008

Gedruckt mit der Genehmigung der Philosophischen Fakultät
Der Rheinischen Friedrich-Wilhelms-Universität Bonn

Zusammensetzung der Prüfungskommission:

Vorsitzender: Prof. Dr. Norbert Oellers

Betreuer: Prof. Dr. Matthias Becher

Gutachter: Prof. Dr. Theo Kölzer

Weiteres prüfungsberechtigtes Mitglied:

Prof. Dr. Klaus Rosen

Diese Dissertation ist auf dem Hochschulschriftenserver der ULB Bonn
http://hss.ulb.uni-bonn.de/diss_online elektronisch publiziert.

Tag der mündlichen Prüfung: 12. 06. 2008

Vorwort

Die vorliegende Arbeit ist im Wintersemester 2007 von der Philosophischen Fakultät der Rheinischen Friedrich-Wilhelms-Universität zu Bonn als Dissertation angenommen worden und wurde daraufhin für den Druck geringfügig überarbeitet.

Mein herzlicher Dank gilt insbesondere Herrn Professor Dr. Matthias Becher, der die Arbeit stets hilfsbereit mit wichtigen Anregungen und Ratschlägen betreut hat. Zugleich danke ich Herrn Professor Dr. Theo Kölzer für seine Bereitschaft, das Korreferat zu übernehmen.

Bonn, im Juli 2008

Krista Codea

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|-----------|
| Vorwort | 2 |
| Inhaltsverzeichnis | 5 |
| I. Einleitung | 9 |
| a) Zur rechtlichen Stellung der Intervenienten und Petenten in den Diplomen der liudolfingischen Herrscher | 12 |
| b) Zum öffentlichen Kommunikationsverhalten der ottonischen Herrscher und der intervenierenden Großen | 18 |
| c) Zur Rolle der Urkundenempfänger vornehmlich beim Zustandekommen von Diplomen der liudolfingischen Herrscher | 22 |
| d) Zur politischen und verfassungsgeschichtlichen Lage der Klöster seit der Karolingerzeit und in der Zeit der liudolfingischen Herrscher | 26 |
| II. Lothringen (Lotharingia). Entstehungsgeschichte. | 31 |
| III. Intervenienten und Petenten vornehmlich für lothringische Empfänger in den Diplomen der beiden ersten liudolfingischen Herrscher Heinrich I. und Otto I. | 36 |
| A. Geistliche Intervenienten und Petenten vornehmlich für lothringische Empfänger | 36 |
| 1. Erzbischof Wichfrid(us) von Köln (nach 924 - 953) | 36 |
| 2. Erzbischof Rotbert von Trier (931 - 956) | 39 |
| 3. Erzbischof Friedrich von Mainz (937 - 954) | 43 |
| 4. Erzbischof Brun von Köln (953 - 965) | 48 |
| a) Zu den Interventionen des Erzbischofs Brun von Köln | 48 |
| b) Zum Wirken des Erzbischofs Brun von Köln | 60 |
| 5. Erzbischof Wilhelm von Mainz (954 - 968) | 63 |
| c) Zu den Rekognitionen des Erzbischofs Brun von Köln in Relation zu den Rekognitionen des Erzbischofs Wilhelm von Mainz in den Diplomen Ottos I. | 75 |
| d) Ergebnis | 84 |
| 6. Erzbischof Theoderich (Dietrich) von Trier (965 - 977) | 85 |
| 7. Bischof Balderich I. von Utrecht (nach 917 - 975) | 87 |
| a) Zu den Interventionen des Bischofs Balderich I. von Utrecht in den Diplomen Heinrichs I. | 87 |
| b) Zu den Interventionen des Bischofs Balderich I. von Utrecht in den Diplomen Ottos I. | 90 |
| 8. Abt Witger von Werden (930 - 940) | 99 |
| 9. Bischof Richwin von Straßburg (912 - 933) | 102 |
| 10. Bischof Richarius von Lüttich (920 - 945) | 104 |
| 11. Bischof Hugo (Ogo) von Lüttich (945 - 947) | 107 |
| 12. Bischof Farabert von Lüttich (947 - 953) | 108 |
| 13. Bischof Udo (Uto) von Straßburg (950 - 965) | 110 |
| 14. Bischof Adalbero I. von Metz (929 - 962) | 111 |
| 15. Bischof Theoderich von Metz (965 - 984) | 117 |
| 16. Bischof Gozelin von Toul (922 - 962) | 120 |
| 17. Bischof Gerhard von Toul (963 - 994) | 123 |
| B. Weltliche Intervenienten und Petenten vornehmlich für lothringische Empfänger in den Diplomen Heinrichs I. und Ottos I. | 126 |
| 1. Eberhardus <i>comes</i> | 126 |
| a) Graf Eberhard in den Diplomen Heinrichs I. | 126 |
| b) Graf Eberhard in den Diplomen Ottos I. | 157 |
| c) Ergebnis | 174 |
| 2. <i>Dux</i> Giselbert von Lothringen (928 - 939) | 175 |
| a) Zu den Interventionen Giselberts von Lothringen in den Diplomen Heinrichs I. | 175 |
| b) Zu den Interventionen Giselberts von Lothringen in den Diplomen Ottos I. | 180 |
| c) Zum Wirken Giselberts von Lothringen | 182 |
| 3. <i>Dux</i> Otto von Verdun (942 - 944) | 193 |
| a) Lothringen nach dem Tod des <i>dux</i> Giselbert von Lothringen | 193 |
| b) Zu den Interventionen des <i>dux</i> Otto von Verdun | 194 |
| 4. <i>Dux</i> Konrad der Rote (944/45 - 955) | 196 |

| | |
|---|-----|
| a) Zu den Interventionen des <i>dux</i> Konrad von Lothringen | 197 |
| b) Zum politischen Wirken des <i>dux</i> Konrad von Lothringen | 204 |
| c) Zum Anschluss <i>dux</i> Konrads von Lothringen an die Empörung Liudolfs | 206 |
| d) Zur Absetzung, Unterwerfung und zum Tod des <i>dux</i> Konrad des Roten | 210 |
| 5. Graf Gottfried (<i>dux</i> 958? - 964) | 212 |
| 6. Graf Immo (vor 939 - um 966) | 215 |
| 7. Graf Richarius (964 - 973) | 217 |
| 8. <i>Dux</i> Friedrich in Lothringen (959 - 977?) | 219 |
| 9. <i>Dux</i> Hermann I. von Schwaben (926 - 949) | 222 |
| 10. <i>Dux</i> Heinrich I. von Bayern (947 - 955) | 224 |

IV. Intervenienten und Petenten vornehmlich für lothringische Empfänger in den Diplomen Ottos II. 229

| | |
|--|-----|
| A. Geistliche Intervenienten und Petenten vornehmlich für lothringische Empfänger in den Diplomen Ottos II. | 229 |
| 1. Erzbischof Willigis von Mainz (975 - 1011) | 229 |
| 2. Bischof Hildibald von Worms (979 - 998) | 232 |
| a) Zu den Interventionen des Erzbischofs Willigis von Mainz und des Bischofs Hildibald von Worms in den Diplomen Ottos II. | 233 |
| 3. Erzbischof Gero von Köln (969 - 976) | 237 |
| 4. Erzbischof Warinus von Köln (976 - 985) | 241 |
| 5. Bischof Balderich I. von Utrecht | 242 |
| 6. Bischof Erchenbald von Straßburg (965 - 991) | 244 |
| 7. Bischof Theoderich von Metz | 248 |
| a) Zu den Interventionen des Bischofs Theoderich von Metz in den Diplomen Ottos II. | 248 |
| b) Bischof Theoderich von Metz nach dem Tode Kaiser Ottos II. | 256 |
| 8. Bischof Gerhard von Toul | 256 |
| 9. Bischof Notger von Lüttich (972 - 1008) | 258 |
| a) Zu Bischof Notger von Lüttich | 258 |
| b) Zu den Interventionen des Bischofs Notger von Lüttich vornehmlich für lothringische Empfänger in den Diplomen Ottos II. | 259 |
| B. Weltliche Intervenienten und Petenten vornehmlich für lothringische Empfänger in den Diplomen Ottos II. | 260 |
| 1. <i>Dux</i> Friedrich in Lothringen | 260 |
| 2. <i>Dux</i> Karl in Lothringen (977 - 992?) | 262 |
| 3. Graf Gotfried von Verdun (974 - 997) und Graf Arnulf von Valenciennes (974 - 1011?) | 264 |
| 4. <i>Dux</i> Otto von Schwaben und Bayern (973 - 982) | 267 |
| 5. <i>Dux</i> Otto (von Worms) von Kärnten (978 - 1004) | 269 |

V. Intervenienten und Petenten vornehmlich für lothringische Empfänger in den Diplomen Ottos III. 273

| | |
|---|-----|
| A. Geistliche Intervenienten und Petenten vornehmlich für lothringische Empfänger in den Diplomen Ottos III. | 273 |
| 1. Zur „vormundschaftlichen“ Regierung Ottos III. Zu den Interventionen der Kaiserinnen Theophanu und Adelheid | 273 |
| 2. Erzbischof Willigis von Mainz und Bischof Hildibald von Worms | 278 |
| a) Zu den Interventionen des Erzbischofs Willigis von Mainz und des Bischofs Hildibald von Worms in den ersten Regierungsjahren Ottos III. 984 bis zum 15. Juni 991, dem Tode der Kaiserin Theophanu | 278 |
| a) Zu den Interventionen des Erzbischofs Willigis von Mainz und des Bischofs Hildibald von Worms in den Diplomen Ottos III. nach dem 15. Juni 991 und bis zum Reichstag von Solingen Ende September 994 | 286 |
| c) Zu den Interventionen des Erzbischofs Willigis von Mainz und des Bischofs Hildibald von Worms in den Diplomen Ottos III. nach Beendigung der „Vormundschaftsregierung“ Ende September 994 und bis zur letzten Intervention des Erzbischofs Willigis von Mainz (998) in der Regierungszeit Ottos III. | 292 |
| d) Zusammenfassende Folgerung zu den Interventionen des Erzbischofs Willigis von Mainz und des Bischofs Hildibald von Worms | 297 |
| 3. Erzbischof Warin(us) von Köln | 297 |
| 4. Erzbischof Egbert von Trier (977 - 993) | 299 |
| 5. Erzbischof Everger von Köln (985 - 999) | 305 |
| 6. Erzbischof Heribert von Köln (999 - 1021) | 307 |
| 7. Bischof Notger von Lüttich zur Zeit der Herrschaftsübernahme Ottos III. | 309 |

| | |
|--|------------|
| a) Zu den Interventionen des Bischofs Notger von Lüttich in den Diplomen Ottos III. | 311 |
| 8. Bischof Ansfried von Utrecht (995 - 1010) | 330 |
| 9. Bischof Adalbero II. von Metz (984 - 1005) | 332 |
| 10. Bischof Gerhard von Toul | 334 |
| 11. Bischof Erchenbald von Straßburg | 336 |
| B. Weltliche Intervenienten und Petenten vornehmlich für lothringische Empfänger in den Diplomen Ottos III. | 337 |
| 1. Graf Gotfried von Verdun († 997) und Graf Arnulf von Holland Westfriesland und Gent (988 - 993) | 337 |
| 2. <i>Dux</i> Otto in Lothringen (nach 991 - 1005) | 341 |
| 3. <i>Dux</i> Konrad I. von Schwaben (982 - 997) | 341 |
| 4. <i>Dux</i> Heinrich II. von Bayern (955 - 995) | 344 |
| 5. <i>Dux</i> Heinrich I. der Jüngere von Kärnten (976 - 978 und 985 - 989) als Herzog von Bayern Heinrich III. (983 - 985) | 348 |
| VI. Intervenienten und Petenten vornehmlich für lothringische Empfänger in den Diplomen Heinrichs II.352 | |
| A. Geistliche Intervenienten und Petenten vornehmlich für lothringische Empfänger in den Diplomen Heinrichs II. | 352 |
| 1. Erzbischof Willigis von Mainz | 352 |
| 2. Erzbischof Erkanbald von Mainz (1011 - 1021) | 355 |
| 3. Erzbischof Heribert von Köln | 357 |
| 4. Erzbischof Poppo von Trier (1015 - 1047) | 363 |
| 5. Bischof Burchard von Worms (1000 - 1025) | 365 |
| 6. Bischof Notger von Lüttich | 369 |
| 7. Bischof Ansfried von Utrecht | 372 |
| 8. Bischof Heimo von Verdun (989 - 1025) | 374 |
| 9. Bischof Heinrich von Würzburg (995 - 1018) | 377 |
| 10. Bischof Werenharius (Werner) von Straßburg (1001 - 1028) | 383 |
| 11. Bischof Egilbert von Freising (1005 - 1039) | 385 |
| 12. Bischof Balderich II. von Lüttich (1008 - 1018) | 387 |
| 13. Bischof Gerard I. von Cambrai (1012 - 1051) | 389 |
| 14. Bischof Wolbodo von Lüttich (1018 - 1021) | 391 |
| B. Weltliche Intervenienten und Petenten vornehmlich für lothringische Empfänger in den Diplomen Heinrichs II. | 392 |
| 1. <i>Dux</i> Hermann II. von Schwaben (997 - 1003) | 392 |
| 2. <i>Dux</i> Gotfried in Lothringen (1005? - 1023) | 395 |
| 3. <i>Dux</i> Heinrich V. von Bayern (1004 - 1009 und 1017 - 1026) | 397 |
| 4. Graf Reginar V. vom Hennegau (1013 - nach 1040) | 398 |
| Zusammenfassung | 400 |
| Intervenienten, Petenten und Empfänger vornehmlich bei der Gestaltung der Lothringenpolitik anhand von Diplomen der liudolfingischen Herrscher | 400 |
| Excurs 1 | 408 |
| Zur Identität Babos, Empfänger der Urkunde König Heinrichs I. aus dem Jahre 920 | 408 |
| Excurs 2 | 421 |
| Zur Bezeichnung des Ortes Babenberg (Bamberg) und zum verwandtschaftlichen Verhältnis der Liudolfinger zu den Babenbergern | 421 |
| BIBLIOGRAFIE | 438 |
| A. Abkürzungsverzeichnis | 438 |
| B. Quellenverzeichnis | 439 |
| C. Literaturverzeichnis | 443 |

I. Einleitung

Die Intervenienz ist in der Geschichte ein Phänomen, das nur wenig erforscht wurde.

Allein Rudolf Schetter lieferte 1935 eine beachtliche, wenn auch unvollständige Materialsammlung zu den Intervenienzen weltlicher und geistlicher Großen vornehmlich in den Diplomen Konrads I., Heinrichs I., Ottos I., Ottos II., Ottos III., Heinrichs II., Konrads II. und Heinrichs III.¹ Wohl in Anbetracht dessen, dass die in den damaligen Herrscherurkunden auftretenden Intervenienten im allgemeinen auch tatsächlich von den Urkundenempfängern um ihre Unterstützung gebeten worden waren und erst seit der Zeit Heinrichs IV. die „Kanzlei“ nicht mehr zwischen Intervenienz, Rat und Zustimmung unterschied und allein die Anwesenheit der Großen erwähnte, was schließlich zum „Übergang der Intervenienz zur Zeugenreihe“ führte,² hat Schetter die Intervenienz in den Diplomen der beiden letzten salischen Herrscher Heinrich IV. (1056 - 1106) und Heinrich V. (1106 - 1125) nicht mehr berücksichtigt. Hinzu kommt eine Untersuchung der Interventionen in den Diplomen Ottos III. (DOIII. 1 - 72; zusätzlich DOIII. 107) bis zum Tode der Kaiserin Theophanu (15. Juni 991) von Karl Uhlirz aus dem Jahre 1896,³ laut der er, anders als Paul Kehr,⁴ die Stellung des Erzkanzlers Willigis und die des Kanzlers Hildibald während der Minderjährigkeit König Ottos III. als eine nicht „über das Wesen und die Befugnisse ihrer Ämter hinausreichende“ beurteilte und die Rolle der Kaiserin in der Regierung zwischen dem minderjährigen Sohn und seinen Getreuen platzierte.⁵ Ferner gab Mathilde Uhlirz 1952 einen Überblick zu den Interventionen der Kaiserin Theophanu zugunsten von Nonnenklöstern während der Regierungszeit Ottos II. und brachte die Interventionen der Kaiserin für die begünstigten Nonnenklöster mit ihren Niederkünften in Verbindung.⁶

In der jüngeren Forschung hat Alfred Gawlik 1970 in einem Beitrag zu den Intervenienten und Zeugen in den Diplomen Kaiser Heinrichs IV. (1056 – 1105) speziell den Übergang von der Interventions- zur Zeugenformel behandelt⁷ und 1976 zur Bedeutung von Intervention und Petition geschrieben.⁸ Eckhard Müller-Mertens gab 1980 neue Impulse für die Itinerarforschung.⁹ Bei seinen Untersuchungen zur Richtigkeit der aus den Diplomen Ottos I.

¹ Schetter, Intervenienz.

² Schetter, Intervenienz, S. 1f.

³ K. Uhlirz, Interventionen, S. 117 - 137.

⁴ Kehr, Die Urkunden Otto III., S. 39f.

⁵ K. Uhlirz, Interventionen, S. 135.

⁶ M. Uhlirz, Studien über Theophano, 3.

⁷ Gawlik, Intervenienten und Zeugen.

⁸ Gawlik, Zur Bedeutung von Intervention und Petition.

⁹ Müller-Mertens, Reichsstruktur.

gefolgerten Reiseroute des Herrschers unterzog Müller-Mertens die Urkunden-Ausstellungsgebiete sowie die Umstände, die zur Ausstellung der Herrscherurkunden führten, in Relation zu den jeweiligen Urkundenempfängern einer näheren Betrachtung. In diesem Kontext wies er darauf hin, dass für jeden Empfängerkreis von Diplomen allein der eigene „als Kernlandschaft qualifizierte politische Raum besondere Bedeutung als Ausstellungsgebiet der von Otto I. erhaltenen Diplome“ hatte.¹⁰ Allerdings lässt sich daraus nicht auf ständige Aufenthalte der jeweiligen Intervenienten am Königshof schließen; auf zeitweilige nur, wenn die Intervenienten identisch sind mit den Empfängern bzw. den Vorstehern der privilegierten Institutionen aus den vom Herrscher besuchten Gebieten. Für Otto II. hat Dirk Alvermann über die regionalen Urkunden-Empfängerkreise in ihrer Beziehung zu den Ausstellungsgebieten der Urkunden Ottos II. geschrieben.¹¹ Dabei unterzog Alvermann das Verhältnis zwischen dem Ausstellungsgebiet der Urkunden und dem Herkunftsgebiet des Urkundenempfängers einer näheren Betrachtung. Ausgehend von den Urkunden-Ausstellungsgebieten, und nicht wie bei Müller-Mertens von den Urkunden-Empfängerkreisen, beantwortete er „die Frage nach der Frequentierung des reisenden Hofes innerhalb bestimmter Gebiete durch potentielle Urkundenempfänger.“¹² In diesem Zusammenhang wird auch eine Präsenz der jeweiligen Intervenienten am Königshof deutlich, wohin sie entweder mit dem Herrscher in dessen Gefolge mitgereist oder ihm auch nachgereist sind. Amalie Föbel bestimmt in einer Arbeit aus dem Jahre 2000 zur Herrschaftsausübung, zu den Herrschaftsrechten und den Handlungsspielräumen der Königin im mittelalterlichen Reich den Grad an Einflussnahme der Königin im 10. bis zum beginnenden 12. Jahrhundert anhand der Anzahl ihrer Interventionen in den überlieferten Herrscherurkunden jener Zeit und bezieht sich auf die geistlichen Empfänger (Klöster), denen die Fürsprache der Königinnen damals hauptsächlich galten.¹³ Aus dem Jahr 2001 liegt uns ein Beitrag von Knut Görich über die ottonischen Königinnen Mathilde, Edgith, Adelheid als Fürsprecherinnen mit dem Ergebnis vor¹⁴, dass die Interventionen der ottonischen Herrscherinnen wenig Grund zur Annahme geben, dass „ihre Macht staatsrechtlich oder institutionell fixiert gewesen sei“. Vielmehr beruhte deren Macht auf ihrer besonderen persönlichen und räumlichen Königsnähe, die es ihnen ermöglichte, Einfluss auf die Entscheidungen ihres Gemahls, des Herrschers, zu nehmen.¹⁵ Wolfgang Huschner hat neue

¹⁰ Müller-Mertens, Reichsstruktur, S. 209.

¹¹ Alvermann, Königsherrschaft.

¹² Alvermann, Königsherrschaft, S. 248.

¹³ Föbel, Die Königin im mittelalterlichen Reich.

¹⁴ Görich, Mathilde - Edgith - Adelheid.

¹⁵ Vgl. dazu und zum Vorherigen, Görich, Mathilde - Edgith - Adelheid, S. 290.

Einsichten zum liudolfingisch-ottonischen Kanzleiwesen gewonnen und auf einen Hauptanteil der Diplomnotare an der Herstellung der ottonischen Herrscherurkunden sowie an der Darstellung der jeweiligen Intervenienten und Empfänger hingewiesen.¹⁶ Die von Harry Bresslau¹⁷ und Josef Fleckenstein¹⁸ gewonnenen Erkenntnisse, wonach die einflussreichsten bzw. mächtigsten Großen durch ihre häufige Nennung als Intervenienten oder als Berater in den Diplomen der einzelnen Herrscher hervortreten, wurden von Brigitte Merta in einer neueren Untersuchung zur „Intervention als Spiegel der Machtverhältnisse“ in den Diplomen für das spätkarolingisch-ottonische Bayern bestätigt.¹⁹ Nun soll festgestellt werden, ob anhand der überlieferten und als zuverlässig geltenden Diplome der liudolfingischen Herrscher diese Erkenntnisse auch auf Lothringen für die Zeit der Liudolfinger übertragbar sind.

Im Anschluss an die bereits vorliegenden Forschungsergebnisse befasst sich die vorliegende Arbeit mit Intervenienten und Petenten vorwiegend für lothringische Urkundenempfänger sowie mit ihren Beziehungen zum Herrscher und zueinander in den Diplomen der liudolfingischen Herrscher (919 - 1024). Die überlieferten Interventionen können über eine ständige oder auch zeitweilige Anhängerschaft der jeweiligen Intervenienten dem Herrscher gegenüber Aufschluss geben. Zudem kann die Anzahl von Interventionen ein und derselben Person auf einen Herrschaftsanteil derselben hindeuten;²⁰ je öfter eine Person in den Diplomen des jeweiligen Herrschers interveniert, desto höher dürfte auch ihr Anteil an der Herrschaft, den es zu ermitteln gilt, gewesen sein. Auch könnten die überlieferten Interventionen mögliche Beweggründe erhellen, die ein gemeinsames, wenn auch nur zeitweiliges, Handeln von miteinander verwandten bzw. befreundeten geistlichen wie weltlichen Personen erklärt. All dies soll soweit wie möglich in der vorliegenden Arbeit ermittelt werden. In diesem Zusammenhang wurden vergleichbar auch Memorialeinträge als wichtige Quellen berücksichtigt. Bei der Bestimmung von Intervenienten sind gelegentlich Memorialeinträge unter besonderer Berücksichtigung der von Gerd Althoff in seiner Abhandlung „Amicitiae und Pacta“ (1992) angesprochenen Methoden und Wege der Erforschung frühmittelalterlicher Adelssippen und Traditionsverbände herangezogen worden.

¹⁶ Huschner, *Transalpine Kommunikation*, Bd. 1 - 3.

¹⁷ Bresslau, *Handbuch der Urkundenlehre*, Bd. 2, S. 198f.

¹⁸ Fleckenstein, *Hofkapelle*, Bd. 1, S. 211.

¹⁹ Merta, *König, Herzog und Urkunden im spätkarolingisch-ottonischen Bayern*, insbesondere S. 93.

²⁰ Bresslau, *Handbuch der Urkundenlehre*, Bd. 2, S. 199.

a) Zur rechtlichen Stellung der Intervenienten und Petenten in den Diplomen der liudolfingischen Herrscher

Intervenienten sind Personen, die sich beim Urkundenaussteller für den Urkundenempfänger einsetzen.

In den Herrscherurkunden erscheinen seit der Merowingerzeit „gelegentlich“ Intervenienten, die in den Diplomen der Karolinger häufiger seit Ludwig dem Frommen in Erscheinung treten und danach in den Diplomen der Liudolfinger regelmäßig auftreten. Dabei können die Intervenienten einzeln oder in einer Gruppe von zwei oder mehreren Personen in einer Intervenientengruppe erscheinen. Während in den Diplomen Konrads I. Alleinintervenienten noch selten genannt werden, kommen sie „regelmäßig“ in den Urkunden der liudolfingischen Herrscher Heinrich I., Otto I. und Otto II. vor.²¹ In den Jahren der „Vormundschaftsregierung“ Ottos III. steigt die Anzahl der in seinen Urkunden intervenierenden und beratenden Personen. Thilo Offergeld spricht von einer unveränderten Anzahl von Gruppeninterventionen in den Diplomen Ottos III. aus jener Zeit, was auf eine fortdauernde Regierungsbeteiligung der Großen hinweise.²² Danach treten die Gruppeninterventionen zugunsten der Einzelinterventionen in den Diplomen Ottos III. zurück, was Alfred Gawlik als Ausdruck der Selbstständigkeit des Herrschers deutet. Anschließend weist er auf die bevorzugte Position der geistlichen Intervenienten in den Diplomen von Ottos III. Nachfolger Heinrich II. hin.²³

Bereits Harry Bresslau, Julius Ficker, Wilhelm Erben, namhafte Vertreter der älteren Urkundenforschung, haben auf den hohen historischen Bedeutungswert hingewiesen, der, neben den Empfängern von königlichen bzw. kaiserlichen Privilegien, den als Intervenienten und Petenten in den überlieferten Königs- und Kaiserurkunden genannten Großen zukommt.²⁴ Denn nicht selten lassen sich unter den seit dem 10. Jahrhundert in Diplomen öfters intervenierenden geistlichen und weltlichen Großen Vertraute und Berater des Herrschers erkennen, die infolge ihrer Königsnähe nicht nur selbst mehr Besitz erlangten, sondern durch ihre erfolgreiche Fürbitte auch Einfluss auf die Handlungsweise des Königs bzw. des Kaisers ausübten und denen somit Teilhabe an der Regierung zukam.²⁵ Die häufigere Einbeziehung

²¹ Gawlik, Intervenienten und Zeugen, S. 1.

²² Offergeld, Reges pueri, S. 723; vgl. zur „Vormundschaftsregierung“ Kölzer, Das Königtum Minderjähriger, S. 323, wonach die minderjährigen Könige im fränkisch-deutschen Mittelalter keine unmündigen Regenten waren, da sie die „Fiktion der Selbstregierung“ stützten. Wahl und Handeln beruhten auf den Konsens der Großen.

²³ Gawlik, Intervenienten und Zeugen, S. 1.

²⁴ Bresslau, Handbuch der Urkundenlehre, Bd. 2, S. 195f.; Ficker, Beiträge zur Urkundenlehre, Bd. 1, S. 232f.; Erben, Handbuch. Urkundenlehre, I, S. 349.

²⁵ Föbel, Die Königin im mittelalterlichen Reich, S. 123.

von geistlichen wie auch weltlichen Großen als Intervenienten, die nicht selten auch vermittelnd und beratend die Handlungen des Herrschers mitbestimmten, dürfte auf dessen „Bestreben“ zurückzuführen sein, die „maßgeblichen politischen Kräfte“ in die Verantwortung für seine Regierung einzubeziehen,²⁶ und zeugt wohl weniger von einem geringeren Grad an Selbstständigkeit des jeweiligen Königtums, wie Bresslau annahm.²⁷ Daher kann uns die Häufigkeit der urkundlich als Intervenienten und Petenten genannten Personen Aufschluss geben über das Maß an Teilhabe an der jeweiligen Königsherrschaft. Zudem erfahren wir über zahlreiche Bemerkungen, die im Zusammenhang mit bittstellenden Großen überliefert sind, über deren Beziehungen zu den Urkundenempfängern, die uns ansonsten verborgen blieben. Ferner lässt sich je nach Gewichtigkeit der vorgetragenen Interventionen auch das Maß an Interesse der vermittelnden Großen am Erbetenen erkennen, was nicht selten zur Verdeutlichung von Strukturen sowie Intentionen der jeweiligen Herrschaftspraxis beitragen kann.

In enger Verbindung mit der Verwendung der Urkunden vor allem als Rechtsquellen²⁸ ist die rechtliche Bedeutung der Interventionen hervorzuheben.

Schon in der älteren Geschichtsforschung wurde auf die bedeutende rechtliche Stellung hingewiesen, die den in Herrscherurkunden intervenierenden Männern und Frauen zukommt, da der Herrscher auf deren Intervention hin seine Gunsterweise an den (die) betreffenden Urkundenempfänger erteilte.²⁹ Gemäß seiner Verpflichtung, den Bestand des Reichsguts zu bewahren,³⁰ bedurfte der Herrscher bei der Vergabe von solchem meist der Zustimmung der Großen.³¹ Bei der Verfügung über Grundbesitz war zudem die Zustimmung der Königin erforderlich, seit Otto der Große nach seiner Kaiserkrönung 962 seiner Gemahlin Adelheid die Mitgewere am Königsgut zuerkannt hatte.³² Andererseits bedurfte es bei Veräußerung von Reichsgut (hauptsächlich von Dotalgut) durch die Königin der Zustimmung des Herrschers und der „Zugriff“ der Königin auf Reichsgut „beschränkte“ sich auf die „Nutzung“ desselben.³³ Die Zustimmung der Großen und der Königin erscheint „in der Regel“ als Intervention oder Rogation in der betreffenden Urkunde. Wird demnach in einem Diplom die Intervention von geistlichen und weltlichen Großen aufgeführt, so betraf dieses

²⁶ Huschner, *Transalpine Kommunikation*, Bd. 1, S. 243.

²⁷ Bresslau, *Handbuch der Urkundenlehre*, Bd. 2, S. 198f.

²⁸ Gawlik, *Zur Bedeutung von Intervention und Petition*, S. 73; Schwarzmaier / Wüst, *Die Bestände des Generallandesarchivs Karlsruhe II*, Einleitung, S. 11.

²⁹ Bresslau, *Handbuch der Urkundenlehre*, Bd. 2, S. 193ff.; Ficker, *Beiträge zur Urkundenlehre*, Bd. 1, S. 232ff.; Erben, *Handbuch. Urkundenlehre*, I, S. 348f.

³⁰ Faußner, *Verfügungsgewalt*, S. 447.

³¹ Gawlik, *Zur Bedeutung von Intervention und Petition*, S. 73.

³² Faußner, *Verfügungsgewalt*, S. 448; vgl. Gawlik, *Zur Bedeutung von Intervention und Petition*, S. 73.

³³ Föbel, *Die Königin im mittelalterlichen Reich*, S. 75, vgl. hingegen Erkens, *Die Frau als Herrscherin*, S. 245.

„grundsätzlich“ die Verfügung über (materielles) Königsgut, falls nicht aus einer direkten Beziehung der Intervenienten zum Gut erkennbar wird, dass jene die Tauschpartner waren.³⁴ Hinzu kommt, dass seit der Regierungszeit König Heinrichs I. auch für das königliche Haus- sowie Erbgut das Erbrecht (*ius hereditarium*) galt. Das heißt, dass die Königin als Gemahlin des Königs die Mitgewere am königlichen Haus- und Erbgut hatte, insofern keine Kinder aus früheren Ehen des Gemahls lebten. Deswegen war der König für zu treffende Verfügungen sowohl auf die Zustimmung seiner Gemahlin als auch auf jene „des designierten leihrechtlichen Erben“ angewiesen.³⁵ Nahm aber der Herrscher den Tausch von Reichsgut gegen gleichwertiges von Reichsguteigenschaft freies Gut vor oder vergab er an „weibliche Angehörige Reichsgut *iure beneficii ad dies vitae*“, um ihre standesgemäße Versorgung über sein Ableben hinaus zu ermöglichen, so besaß der König eine uneingeschränkte Verfügungsgewalt.³⁶

Die Intervenienten unterhielten nicht selten Beziehungen zu den jeweiligen Urkundenempfängern. Sie standen zudem in enger Verbindung zum Rechtsgeschäft, indem sie dafür bürgten, dass der König nicht willkürlich nach eigenem Gutdünken Verfügungen traf, sondern vielmehr den Rat und die Zustimmung angesehener und dazu berufener Personen in Anspruch nahm.³⁷ Daher lässt sich ein gewisses „Gegengewicht“ der Großen gegenüber der Königsmacht anhand der Interventionen feststellen, die dazu tendierten, die freie Verfügungsgewalt des Herrschers einzudämmen.³⁸ Dabei sind die Intervenienten zu beachten, die in engere Beziehung zum Urkundenempfänger gebracht werden können und deswegen für ihn baten, etwa der Herr für seinen Vasall, der Bischof für ein Kloster seiner Diözese, und diejenigen Intervenienten, bei denen keine persönliche Bindung zum Empfänger erkennbar ist, deren Intervention jedoch vom betreffenden Urkundenempfänger erwünscht wurde, weil der Herrscher deren Rat berücksichtigte.³⁹ Allerdings macht eine etwaige Unterscheidung von zwei Interventionsarten, von denen die erste privaten und die zweite politischen Charakters geprägt ist,⁴⁰ keinen Sinn, da sich beide im Einzelfall kaum voneinander trennen lassen.

Von großer Bedeutung für das Zustandekommen der Interventionen sind die Beziehungen der jeweiligen Intervenienten zu den Urkundenempfängern. Werden zudem in Urkunden Große

³⁴ Gawlik, Zur Bedeutung von Intervention und Petition, S. 73f.

³⁵ Gawlik, Zur Bedeutung von Intervention und Petition, S. 74 m. Anm. 6.

³⁶ Gawlik, Zur Bedeutung von Intervention und Petition, S. 74 m. Anm. 7 - 9.

³⁷ Ficker, Beiträge zur Urkundenlehre, Bd. 1, S. 233; Bresslau, Handbuch der Urkundenlehre, Bd. 2, S. 199; Schetter, Intervenienz, S. 1; Tessier, Diplomatie royale française, S. 103f.

³⁸ Kehr, Zur Geschichte Ottos III., S. 408; vgl. Schneidmüller, Konsensuale Herrschaft, S. 70.

³⁹ Ficker, Beiträge zur Urkundenlehre, Bd. 1, S. 232f.; Kehr, Zur Geschichte Ottos III., S. 405 m. Anm. 2.

⁴⁰ Kehr, Zur Geschichte Ottos III., S. 405; Schetter, Intervenienz, S. 2; vgl. dazu und zum Vorherigen Gawlik, Intervenienten und Zeugen, S. 1.

zur näheren Umschreibung der geographischen Lage von Orten oder Gauen aufgeführt und werden dieselben Großen auch als Intervenienten genannt, so ist die betreffende Urkunde zumeist auf deren ausdrücklichen Wunsch ausgestellt worden.⁴¹ Je öfter eine Person intervenierte, je häufiger sie also am Königshofe weilte, desto enger war auch ihre Beziehung zum Herrscher und desto besser vermochte sie somit einen größeren Einfluss auf dessen Regierungshandlungen auszuüben.⁴²

Dadurch, dass die Intervenienten im Urkundengeschäft die Vermittlerrolle zwischen dem Urkundenaussteller und dem Urkundenempfänger einnahmen, trugen sie in erheblichem Maße zum Zustandekommen der Handlung bei, indem sie dem Herrscher entweder zur beurkundeten Handlung rieten oder auch durch ihre betonte Fürbitte das Ersuchen des (der) jeweiligen Petenten unterstrichen.⁴³ Allerdings lässt sich im Mittelalter zwischen Intervenienten als Vermittler und Petenten als Bittsteller nicht immer genau unterscheiden, da die Petenten sich mit der Bitte um Beurkundung zu ihren eigenen Gunsten an den Urkundenaussteller entweder persönlich oder mittels von Intervenienten wandten und in der Regel ihr Anliegen mündlich vorbrachten.⁴⁴ Nicht zuletzt werden durch die Interventionen und Petitionen rechtliche Zusammenhänge sichtbar gemacht.⁴⁵ Die fürbittenden Großen, die durch ihre „Königsnähe“ Einfluss auf die politischen Handlungen des Herrschers ausübten, erlangten größeres Ansehen, nicht selten mehr Besitz und letztendlich Macht, was gleichbedeutend mit Teilhabe an der Reichsregierung war.⁴⁶ Allerdings geben die Interventionen nicht so sehr über ein Maß an Selbstständigkeit der jeweiligen Königsherrschaft Aufschluss,⁴⁷ sondern vielmehr über den Grad einer Integration der jeweiligen Intervenienten in die Reichsgeschäfte, da die überlieferten Herrscherurkunden des frühen Mittelalters, die hauptsächlich Schenkungen, Bestätigung, Wechsel oder auch Tausch von Besitz sowie Verleihung von Immunität und Königsschutz beinhalten, vor allem eine Bindung der privilegierten Empfänger an die „Zentralgewalt“ bezweckten.⁴⁸ Auch lässt sich aus der Wichtigkeit der vorgetragenen Bitte das besondere Interesse des (der) Intervenienten an dem Erbetenen folgern.⁴⁹ Zudem liefern nähere Angaben über die Intervention und Petition

⁴¹ Schetter, Intervenienz, S. 111.

⁴² Goetz, Der letzte „Karolinger“?, S. 91.

⁴³ Kehr, Zur Geschichte Ottos III., S. 405ff.; M. Uhlirz, Studien über Theophano, 3, S. 122f.

⁴⁴ Bresslau, Handbuch der Urkundenlehre, Bd. 2, S. 26; vgl. dazu Tessier, Diplomatie royale française, S. 273; Erben, Handbuch. Urkundenlehre I, S. 347f.

⁴⁵ Gawlik, Zur Bedeutung von Intervention und Petition, S. 77.

⁴⁶ Schlesinger, Buchbesprechung, Eduard Hlawitschka, Lotharingen, S. 386; Goetz, Der letzte „Karolinger“?, S. 91; Fichtenau, Forschungen über Urkundenformeln, S. 314.

⁴⁷ Kehr, zur Geschichte Ottos III., S. 408; Struve, Die Interventionen Heinrichs IV., S. 222.

⁴⁸ Müller-Mertens, Reichsstruktur, S. 166.

⁴⁹ Lechner, Die Gründung des Klosters Maria-Zell, S. 83.

hochgestellter Personen wichtige Hinweise zur Anwesenheit jener Großen am Königshof⁵⁰ und zu deren Einflussnahme auf jeweilige politische Handlungen des Herrschers. Dabei ist die Präsentation der Intervenienten wie auch Berater und Empfänger durch die Diplomnotare als Hersteller der jeweiligen Herrscherurkunden zu beachten, verfassten doch diese gelehrten Geistlichen die Eingangsprotokolle, Arengen, Kontexte und Eschatokolle der Diplome und bestimmten im 10. Jahrhundert immer mehr deren sakralen Charakter in Inhalt und Schrift.⁵¹ In den karolingischen Urkunden kommt die Intervention seltener vor als in den ottonischen und der Name der Fürbitter wird öfters mit der *Narratio* verbunden, so dass es etwa vom Empfänger heisst, er habe dies oder jenes *per manus N ... detulit* oder *per N ... adiit* oder auch *per N innotuit* (erhalten).⁵² Auch wird nicht selten in der *Dispositio* erwähnt, dass diese *ad deprecationem, ad suggestionem et postulationem* des N bzw. der NN erfolgt ist.⁵³ In den ottonischen Herrscherurkunden des 10. und des ersten Quartals des 11. Jahrhunderts treten die Intervenienten viel öfter als in den Diplomen der Karolinger auf. Zudem werden die in den Urkunden aufgeführten Petenten, die sich mit der Bitte um Beurkundung zu ihren eigenen Gunsten selbst oder durch Intervenienten an den Urkundenaussteller wandten, in der meist eng mit der *Narratio* verbundenen oder zwischen *Narratio* und *Dispositio* eingeschobenen *Petitio* genannt.⁵⁴ Hinzu kommt, dass im 10. Jahrhundert Interventionen, also Fürbitten dritter Personen zu Gunsten eines oder mehrerer Empfänger, nicht nur häufiger nachweisbar sind als die eigentliche *Petitio* des Empfängers, sondern sich der „Wert“ der jeweiligen Intervention neben den üblichen Ausdrücken *per (ob) interventum, interventu, ob petitionem* durch zunehmende Verwendung von *consilio, consultu* sowie der Wortverbindung *consensu et consultu* oder *adstipulatione* einschätzen lässt.⁵⁵ Dabei ist zu beachten, dass sich im 10. Jahrhundert zwischen Fürbitte und Rat nicht streng trennen lässt.⁵⁶

Die ottonische Herrschaftsordnung wurde von einer Vielfalt von „personalen Bindungen“ zwischen dem Herrscher und den Großen bestimmend getragen.⁵⁷ Die Großen, die in der Gunst des Königs standen und über ausgedehnte Lehen und nicht selten über Vogteien von Kirchen oder Klöstern verfügten, für die sie intervenierten, nahmen an der Herrschaft teil, indem sie dem Herrscher als Getreue und Berater in der Erfüllung seiner Reichsgeschäfte mit

⁵⁰ Fichtenau, Forschungen über Urkundenformeln, S. 314.

⁵¹ Huschner, Transalpine Kommunikation, Bd. 1, S. 291; vgl. einschränkend Hoffmann, Eigendiktat, S. 391f., wonach auch die Ottonen als Mitgestalter von Diplomen wirkten.

⁵² Erben, Handbuch. Urkundenlehre, I, S. 348; vgl. dazu Depreux, Prosopographie, S. 52ff.

⁵³ Erben, Handbuch. Urkundenlehre, I, S. 348f.

⁵⁴ Erben, Handbuch. Urkundenlehre, I, S. 347f.

⁵⁵ Erben, Handbuch. Urkundenlehre, I, S. 349.

⁵⁶ Ficker, Beiträge zur Urkundenlehre, Bd. 1, S. 233; Kehr, Zur Geschichte Ottos III., S. 405.

⁵⁷ Keller, Ottonische Herrschersiegel, S. 41f.; Huschner, Transalpine Kommunikation, Bd. 1, S. 202.

Rat und Tat dienten. Im Gegenzug erwies der Herrscher seine Gunst jenen Personen und Institutionen, für die seine getreuen Berater intervenierten.

Auch wenn die Rechtsgültigkeit der jeweils verliehenen Privilegien (Fälschungen sind nur mit Vorbehalt heranzuziehen) allein durch den Herrscher garantiert wurde,⁵⁸ wird diese durch die im jeweiligen Urkundentext vermerkte Intervention angesehenener und einflussreicher Großer bekräftigt. Denn die genannten Intervenienten waren zugleich Ratgeber und Machthaber am Königs- bzw. Kaiserhof,⁵⁹ deren Zustimmung der Herrscher einzuholen hatte, wenn es galt, Verfügungen über Königs- oder Krongut zu treffen,⁶⁰ so dass wichtige königliche Verfügungen urkundlich *ex consensu* oder *consilio* und auch *ex sententia* oder *iudicio principum* getroffen wurden.⁶¹ Anscheinend wurde eine Zugehörigkeit zur mitentscheidenden Personengruppe „als selbstverständlich vorausgesetzt“, wenn der Herrscher die Zustimmung einer Mehrzahl von Großen, deren Konsens in einer Sache einzuholen war, kundtat.⁶²

Wenn auch *consensus* (Zustimmung) und *consilium* (Rat) nicht gleichbedeutende Termini sind und sich auch juristisch voneinander unterscheiden, da eine Person durchaus Rat erteilen kann, auch wenn ihr das Zustimmungsrecht fehlt, und der Rat keine bindende Funktion hat, wo hingegen eine zustimmungsberechtigte Person Entscheidungen beeinflussen kann, da ohne ihr Einverständnis die Handlung nicht stattfindet, lässt sich anhand von urkundlichen Belegen schließen, dass *consilium* gleichfalls den *consensus* ausdrücken soll; vermutlich weil sich im Einzelfall „das Zustimmungsrecht als Rat äußerte, der befolgt wurde.“⁶³

Zudem kommt den Intervenienten, die als Mittelspersonen zu den Urkundenempfängern in näherer Beziehung standen und die wegen ihrer höheren Position leichter auf Gehör rechnen konnten als der Empfänger selbst oder die dem Urkundenaussteller näher standen, weswegen ihre Vermittlung von verschiedenen Empfängern angegangen wurde,⁶⁴ eine faktische Bedeutung am Zustandekommen des jeweiligen Urkundengeschäfts zu.

⁵⁸ Brühl, Studien zu den langobardischen Königsurkunden, S. 9.

⁵⁹ Erben, Handbuch. Urkundenlehre, I, S. 349.

⁶⁰ Gawlik, Zur Bedeutung von Intervention und Petition, S. 73.

⁶¹ Ficker, Vom Reichsfürstenstand, Bd. 2/ I, S. 68f.

⁶² Schneidmüller, Konsensuale Herrschaft, S. 83.

⁶³ Ficker, Vom Reichsfürstenstand, Bd. 2/ I, S. 69f. Anm. 2.

⁶⁴ Bresslau, Handbuch der Urkundenlehre, Bd. 2, S. 193, 196; Ficker, Beiträge zur Urkundenlehre, Bd. 1, S. 232f.; Faußner, Verfügungsgewalt, S. 435.

b) Zum öffentlichen Kommunikationsverhalten der ottonischen Herrscher und der intervenierenden Großen

Die ottonischen Herrscher regierten das Reich durch Umritt, indem sie, Präsenz demonstrierend, in den einzelnen Reichsgebieten auftraten, an verschiedenen Orten im Reich Hof hielten, Urkunden ausstellen ließen und an einberufenen Reichs- und Hoftagen sowie an Kirchenversammlungen wichtige politische Entscheidungen trafen. Ein längerfristiges Fernbleiben des Herrschers vor allem in Sachsen, im Rhein-Main-Gebiet und am Niederrhein, den „Zentralräumen“ des Reichs, hätte als Bevorzugung anderer gegolten und zu negativen Reaktionen der Betroffenen geführt.⁶⁵

Dabei sollte aber die Reiseroute des Herrschers, die vor allem durch die Ausstellungsorte seiner Urkunden nachvollziehbar ist, nicht ausschließlich als eine „Verpflichtung“ gegenüber seinen Großen betrachtet werden, sondern vielmehr als „Manifestation“ von herrscherlicher Stärke.⁶⁶ Während in der siebzehnjährigen Herrschaft des ersten liudolfingischen Königs Heinrich I. (919 - 936) von einer starken königlichen Zentralgewalt noch nicht die Rede sein kann,⁶⁷ worauf nicht zuletzt die geringe Anzahl von insgesamt 43 überlieferten Diplomen Heinrichs I. (davon 22 in Originalform) hindeutet,⁶⁸ veränderte sich im Laufe der Regierungszeit seines Nachfolgers Otto I. (936 - 973) die Situation.

Zur Zeit der Herrschaft Ottos I. erreichte „die Auffassung von der Gottunmittelbarkeit des Herrschers“ bereits vor seiner Kaiserkrönung „eine weitere Steigerung“, die ihren Ausdruck in der damaligen Bildkunst fand. Durch die „Annäherung des Herrscherbildes an Christus“ wurde das Herrscherbild „in die Sphäre des Heiligen und Göttlichen“ gerückt, wobei das ottonische Kaisersiegel, das zum Majestätssiegel der europäischen Herrscher wurde, den sakralen Charakter der Herrscherurkunden betont.⁶⁹

⁶⁵ Müller-Mertens, Reichsstruktur, S. 148ff.; Keller, Reichsstruktur und Herrschaftsauffassung, S. 90, 117, Zotz, Die Gegenwart des Königs, S. 351.

⁶⁶ Vgl. dazu Zotz, Gegenwart des Königs, 356f.

⁶⁷ Kehr, Zur Geschichte Ottos III., S. 408f; Karpf, Königserhebung ohne Salbung, S. 19ff.; Hlawitschka, Lotharingen, S. 213; Althoff, Amicitiae und Pacta, S. 23; 26 - 29; Boshof, Königtum, S. 5; Borgolte, Sozialgeschichte des Mittelalters, S. 202.

⁶⁸ Dazu wurden auch DHI. 17 (Spurium) sowie das später aufgefundene und im sächsischen Wallhausen auf den 1. Dezember 929 ausgestellte DHI. 20 A (vgl. dazu Meyer, Ein übersehenes Diplom Heinrichs I., S. 120f.) berücksichtigt; vgl. dagegen zur Anzahl der Diplome Heinrichs I. Brühl, Deutschland - Frankreich, S. 413 m. Anm. 9: Brühl berücksichtigt 41 Diplome Heinrichs I.; Fried, Der Weg in die Geschichte, S. 475: Fried spricht von insgesamt 42 bekannten Diplomen Heinrichs I.; vgl. Becher Rex, Dux und Gens, S. 225: Becher erwähnt eine Anzahl von 47 echten Urkunden König Heinrichs I.

⁶⁹ Keller, Ottonische Herrschersiegel, 49f.; vgl. dazu kritisch Körntgen, Königsherrschaft und Gottes Gnade, S. 27ff.: Körntgen nimmt eine „Überbetonung“ der politischen Bedeutung der sakralen Elemente des Herrschertums an, wenn das Einzelphänomen unmittelbar in den politischen Horizont gestellt wird, ohne dass zugleich das Verhältnis von religiösem und politischem Horizont überhaupt thematisiert wird.

Nach der Königswahl zählten zu den politischen, rechtlichen und repräsentativen Handlungen der ottonischen Herrscher neben der Königs- und Kaiserkrönung der Empfang von Gesandten aus anderen Reichen, die Investitur und Weihe von Bischöfen, Äbten und Äbtissinnen, die Gründung von Bistümern und Klöstern sowie die Verleihung von Herzogtümern. Diese Handlungen waren meistens mit hohen Kirchenfesttagen verbunden. Hingegen gehören die Gerichtssitzungen, die Urteilsverkündungen, Gesetzerlasse, Vertragsabschlüsse, Schlachten und Beisetzungen von Königen zu jenen Handlungen von ottonischen Herrschern, die nicht mit hohen Kirchenfesttagen in Verbindung gebracht wurden. Dabei fanden die Gerichtssitzungen unter dem Vorsitz oder in Anwesenheit des liudolfingischen Herrschers am Dienstag, Mittwoch und Donnerstag statt, da der König die bereits aus der Karolingerzeit stammenden kirchenrechtlichen Bestimmungen einhielt, die das Verbot des Abhaltens von Gerichtsverhandlungen an Sonn-, Feier- und Fasttagen enthielt.⁷⁰ So trat zum Beispiel das Gesetz Ottos I. vom 29. Oktober 967, das den Zweikampf als Beweismittel gegen Meineid zuließ, an einem Dienstag in Kraft, zwischen zwei hohen Kirchenfesttagen, dem Geburtsfest der Apostel Simon und Juda am 28. Oktober und Allerheiligen am 1. November.⁷¹ Hinzu kommt, dass bereits König Heinrich I. auf der Synode zu Erfurt im Jahre 932, am 1. Juni, einem Freitag, wahrscheinlich ein Fasttag, der die zu fassenden synodalen Beschlüsse einleitete, bestimmte, dass sieben Tage vor Weihnachten, von Sonntag *quingagesima* bis eine Woche nach Ostern sowie sieben Tage vor dem Geburtsfest Johannes des Täufers (24. Juni) keine gerichtliche Einladung erfolgen durfte.⁷²

Sowohl das persönliche Auftreten des Herrschers als auch seine Entscheidungen, die er als oberste Regierungsinstanz vor Ort traf, waren mit einem bestimmten Zeremoniell verbunden,⁷³ wobei in seinem öffentlichen Kommunikationsverhalten eine „Zur-Schau-Stellung“ dem „verbalen Diskurs“ gegenüber vorrangig war.⁷⁴

Im Allgemeinen wurden durch Mimik, Gestik, Begrüßungs- oder Abschiedsrituale sowie durch Kleidung und Ausrüstung Rang, Stellung und Gesinnung (friedliche oder auch feindliche) der Personen im Mittelalter ausgestellt.⁷⁵ Wichtig ist dabei, dass „rituelle“ sowie

⁷⁰ Huschner, Kirchenfest und Herrschaftspraxis, Bd. 1, S. 40.

⁷¹ Constitutiones I, nr. 13, c. 1, S. 29: *Si de prediis contentio emerit et utraque pars sive altera cartis seu scriptionibus praedium sibi vindicare voluerit, si ipse qui cartam falsam appellaverit, per pugnam declarare voluerit, ut ita decernatur. Sin aliter, secundum priora capitula determinetur edicimus*; Huschner, Kirchenfest und Herrschaftspraxis I, S. 40; vgl. ebd. II, S. 123 (zur Datierung der Festtage der Apostel Simon und Juda); S. 125f.

⁷² Continuatio Reginonis, a. 936, S. 159: *sinodus apud Erphesfurd in Turinga celebratur a compluribus episcopis*; vgl. Waitz, Heinrich I., S. 145 m. Anm. 6; Wolter, Synoden, S. 31f. m. Anm. 86; vgl. Huschner, Kirchenfest und Herrschaftspraxis I, S. 40.

⁷³ Keller, Ottonische Herrschersiegel, S. 42.

⁷⁴ Althoff, Demonstration, S. 29f.

⁷⁵ Althoff, Empörung, S. 63.

„symbolische“ Handlungen die Rechtsordnung im Mittelalter nicht nur „prägten“, sondern zugleich auch „konstituierender Bestandteil“ der mittelalterlichen Rechtsordnung waren.⁷⁶

Da es als Hulderweis des Herrschers galt, sein Antlitz sehen zu dürfen,⁷⁷ lässt sich nachvollziehen, weshalb es nur einigen privilegierten Großen zustand, persönlich vermittelnd, für weniger bevorzugte Personen einzutreten.

Es war üblich, dass die Bittsteller sowie die Fürbitter des Mittelalters emotionales bzw. demütiges Verhalten beim Vorbringen ihres Anliegens zeigten, wobei die sich wiederholenden Riten „ein sicheres Gewähr für früheres Geschehen“ boten.⁷⁸ In der mittelalterlichen Gesellschaft, die sich als Teil der göttlichen Ordnung und als Gemeinschaft der Getreuen verstand und deren Stabilität auf der demütigen Haltung ihrer Mitglieder beruhte, spielte die demütig erbrachte Bitte sowie Buße sowohl im geistlichen als auch im weltlichen Bereich eine bedeutende Rolle.⁷⁹ Als Zeichen der inneren Einstellung wurde die Bitte von einer beredten Körpersprache unterstrichen, mit Kniefall bis hin zur Proskynese, um durch eine vor den Anwesenden zur Schau gestellten Unterwürfigkeit dem Herrn gegenüber von den dort anwesenden Personen die Bestätigung des Erbetenen zu erlangen.⁸⁰ Zugleich erwirkten die bittstellenden Personen, die, sei es, für sich selbst oder für andere etwas erbat, beim Herrn Eindruck durch ihre beim Bitten vor allen dort Anwesenden – zur Schau gestellte – demütige Haltung, die Achtung vor dem Herrn demonstrierte.⁸¹ Man intervenierte mit Fußfall und unter Tränen für andere,⁸² Handlungen, die zum Ritual bzw. Zeremoniell der „extrem ranggeordneten und rangbewussten Gesellschaft“ des Mittelalters gehörten.⁸³ Nicht selten wurden die Diplome bzw. Privilegien für geistliche Empfänger in den Kirchen während des Gottesdienstes „in Verbindung mit der Verkündung des Evangeliums oder der anschließenden Predigt“ von einem Kleriker oder Bischof vorgetragen, wobei anscheinend zumindest einige Urkundenpassagen, vielleicht die Narratio, Dispositio und Sanctio, aus dem Lateinischen in die „Volksprache“ (ins Altsächsische) übersetzt worden sind. Das gesamte Ambiente bzw. die Kirche als heiliger Ort sowie das feierliche Vorlesen des Urkundentextes durch einen Geistlichen im Rahmen des Gottesdienstes dürften auf die dort versammelten

⁷⁶ Althoff, Demonstration, S. 30.

⁷⁷ Keller, Ottonische Herrschersiegel, S. 38.

⁷⁸ Koziol, Begging pardon and favor, S. 59f.; Fried, Die Königserhebung Heinrichs I., S. 302; Althoff, Empörung, S. 61.

⁷⁹ Koziol, Begging pardon and favor, S. 185.

⁸⁰ Koziol, Begging pardon and favor, S. 61 - 66.

⁸¹ Koziol, Begging pardon and favor, S. 70.

⁸² Althoff, Empörung, S. 69; Becher, „Cum lacrimis et gemitu“, S. 28.

⁸³ Althoff, Empörung, S. 77.

Gläubigen eine große Wirkung ausgeübt haben, die ihrerseits eine dauerhafte Erinnerung an jenen Vorgang wachhielt.⁸⁴

Die zeremoniell öffentlich zur Schau gestellte Handlungsweise des Gebenden und des Empfangenden ist als gemeinsames Denkprodukt einer Gesellschaft zu werten, die „als Personenverband fast ohne institutionell gesicherte Struktur“, in Anlehnung an die allgemeine Überzeugung einer von Gott gewollten und gegebenen Ordnung im Reich, dem König als ersten Vertreter Gottes im Königreich zu dienen hatte. Dabei kam dem Herrscher eine „Integrationsfunktion“ im Reich zu, um sein Königtum auf Dauer behaupten zu können.⁸⁵

⁸⁴ Huschner, *Transalpine Kommunikation*, Bd. 1, S. 210.

⁸⁵ Keller, *Die Investitur*, S. 75f.

c) Zur Rolle der Urkundenempfänger vornehmlich beim Zustandekommen von Diplomen der liudolfingischen Herrscher

Durch die Übergabe der Urkunde an den Empfänger wird diese rechtskräftig und zugleich zum rechtlichen Beweismittel.⁸⁶

Während sich unter den überlieferten Intervenienten die Berater des Königs näher bestimmen lassen, gibt uns die namentliche Erwähnung der Urkundenempfänger Aufschluss über den vom Herrscher bevorzugten Personenkreis. Dabei ist dessen geographische Verteilung sowie die vom König begünstigte Institutionsart zu beachten.⁸⁷ Allerdings wurden nicht alle für verschiedene Empfänger ausgefertigten Diplome in ihrem vollen Umfang in den königlichen Kanzleien verfertigt, sondern mehrere der Königs- und Kaiserurkunden wurden zumindest zum Teil von den Urkundenempfängern hergestellt.⁸⁸ Kruisheer vermutet sogar, dass in einigen Zeiten jede Urkunde entweder vom Urkundenempfänger oder durch Dritte angefertigt worden sei.⁸⁹ Empfängerausfertigungen wurden erst im 14. Jahrhundert seltener.⁹⁰

Für die Zeit der Liudolfinger hat bereits Schröder nachgewiesen, dass einige um die Ausstellung von Diplomen nachsuchende Personen der königlichen Kanzlei Namensverzeichnisse von Besitzungen oder auch von Begrenzungen aushändigten und deren Aufzeichnung in das betreffende Diplom erbat.⁹¹

Darüber hinaus lässt sich seit der Regierungszeit König Konrads I. in zahlreichen Diplomen feststellen, dass die Hofnotare einen von den Urkundenempfängern selbst verfertigten oder in Auftrag gegebenen vollständigen Entwurf in die betreffenden Urkunden aufgenommen haben, so dass deren Sprache von der üblichen Kanzleisprache abweicht. Auch den Kontext und Teile des Protokolls vermochte ein vom Empfänger gestellter Schreiber nach dessen Anweisungen zu mundieren, so dass die Beamten der königlichen Kanzlei die Beglaubigungsformeln des Eschatokolls ganz oder auch nur zum Teil aufzuzeichnen hatten. Einzelnen Urkundenempfängern wurden sogar Blanketts, auch als Membranen bezeichnet,

⁸⁶ Ficker, Beiträge zur Urkundenlehre I, S. 62f.

⁸⁷ Goetz, Der letzte „Karolinger“?, S. 97.

⁸⁸ Bresslau, Handbuch der Urkundenlehre, Bd. 1, S. 460; Zinsmaier, Untersuchungen, S. 460f.; Huschner, Transalpine Kommunikation, Bd. 1, S. 39.

⁸⁹ Kruisheer, Kanzleianfertigung, S. 257; vgl. dazu Kortüm, Urkundensprache, S. 11: Kortüm weist darauf hin, dass erst nach genauer diplomatischen Untersuchung großer Empfängerzentren die Frage nach der Echtheit der Urkunden beantwortet werden kann.

⁹⁰ Hlaváček, Urkunden- und Kanzleiwesen, S. 263.

⁹¹ Schröder, Urkundenstudien eines Germanisten (MIÖG, 18, 1, 1897, S. 1 - 52), S. 16ff.

ausgehändigt, die bereits mit den Beglaubigungsformeln versehen waren, so dass der jeweilige Empfänger den Urkundentext selbst eintragen lassen konnte.⁹²

Hlaváček unterscheidet zwischen den „eindeutigen“ Empfängerausfertigungen von Urkunden einerseits und den „unkanzleimäßigen“ Ausfertigungen von Urkunden andererseits, indem er die Gruppe der ersteren als einen „sehr kleinen Teil“ der unkanzleimäßigen Urkundenausfertigungen bezeichnet. Zugleich weist er auch auf die Gruppe der „Mischurkunden“ hin, bei denen der Empfänger bzw. die Empfänger das Konzept lieferte(n) und der Urkundenwortlaut der Kanzleisprache angepasst wurde. Jedoch lassen sich die oben genannten Urkundengruppen nicht streng voneinander trennen,⁹³ auch wenn uns das Urkundenformular wichtige Aufschlüsse über den Urkundenaussteller gibt.⁹⁴

In diesem Sinne weist Kruisheer darauf hin, dass Urkunden als „Kanzleianfertigung“ von Urkunden als „Empfängeranfertigung“ und von Urkunden als „Anfertigung durch Dritte“ kaum streng auseinander gehalten werden können, da der Entstehungsprozess einer Urkunde wahrscheinlich vielfältig war. Denn vor der Niederschrift des Urkundeninhalts konnten auch Beratungen zwischen den am Zustandekommen der betreffenden Urkunde interessierten Einzelpersonen oder Personengruppen mit „außen stehenden Ratgebern“ stattgefunden haben und bereits „bestehende Texte“ herangezogen worden sein. Demnach umfasst ein so entstandener erster Entwurf „den Anteil des Ausstellers und dessen Umkreises (der „Kanzlei“), des Empfängers und von Dritten.“ Diese drei Anteile sind so zusammengewachsen, dass sie kaum noch voneinander zu trennen sind.⁹⁵

Bresslau nimmt eine häufige Beteiligung der Urkundenempfänger an der Herstellung von Diplomen während der liudolfingischen Herrschaft an.⁹⁶ Erben vermutet, dass die eher bescheidene Besetzung der königlichen Kanzlei in der Zeit der Liudolfinger mit der häufigeren Beteiligung der Urkundenempfänger am Zustandekommen der Diplome im Zusammenhang stand. Denn bis zum Jahre 926 wurden die Kanzleigeschäfte König Heinrichs I. allein von dem Schreiber Simon bewältigt, und in der Folgezeit lassen sich bis zum Jahre 940 nicht mehr als drei Schreiber nachweisen.⁹⁷ Auch als König Otto I. seinen jüngeren Bruder Brun zum Hof berief, wo Brun von 940 bis 953 die Urkundengeschäfte der Kanzlei König Ottos I. leitete,⁹⁸ versah Brun in den ersten sechs Jahren die anfallenden Arbeiten in

⁹² Bresslau, Handbuch der Urkundenlehre, Bd. 1, S. 460f.; Hlaváček, Urkunden- und Kanzleiwesen, S. 265; vgl. Huschner, Transalpine Kommunikation, Bd. 1, S. 199.

⁹³ Hlaváček, Urkunden- und Kanzleiwesen S. 263.

⁹⁴ Ziegler, Urkundenwesen, S. 157.

⁹⁵ Kruisheer, Kanzleianfertigung, S. 256 - 259.

⁹⁶ Bresslau, Handbuch der Urkundenlehre, Bd. 1, S. 462.

⁹⁷ Erben, Handbuch. Urkundenlehre I, S. 98.

⁹⁸ Series episcoporum, V, I, S. 19; zu Bruns Erzkapellanat vgl. Fleckenstein, Hofkapelle, Bd. 2, S. 31.

der königlichen Kanzlei mit nur vier Notaren, von denen bloß zwei gleichzeitig als Schreiber tätig waren. Zwar wurden von 947 an mehrere Schreibkräfte zur Bewältigung der Kanzleiarbeiten herangezogen, dies aber nur gelegentlich. Erst seit 956 wuchs die Anzahl der Notare in der Kanzlei König Ottos I. auf acht, die während einer längeren Zeitspanne an der Ausfertigung der Diplome Ottos I. beteiligt waren. Jedoch war diese längerfristige Aufstockung des Kanzleipersonals Ottos I. nicht allein der Kanzleileitung zu verdanken, sondern vielmehr der zu jener Zeit stabilen Lage im ostfränkischen Reich und dem damit verbundenen Aufschwung der Stifte und der Schulen, die in enger Verbindung zum Königshof Ottos I. standen.⁹⁹ Nach der Kaiserkrönung Ottos I. 962 zu Rom wurden auch italienische Notare in der kaiserlichen Kanzlei Ottos I. eingesetzt, so dass dort zeitweilig zehn bis zwölf Notare beschäftigt waren.

Der Sohn und Nachfolger Ottos I., Otto II., der bereits zu Lebzeiten seines Vaters urkundete, nahm nach seinem Regierungsantritt 973 wahrscheinlich keine Änderung des Personalstandes der Kanzlei Ottos I. vor. Unter den meist anonym gebliebenen Urkundenschreibern Ottos II. konnte Bernward identifiziert werden, der spätestens ab 977 als Notar in der Hofkanzlei Ottos II. beschäftigt war. Der aus hohem sächsischen Adel stammende Bernward, der nachmalige Bischof von Hildesheim (993 - 1022), tritt über ein Jahrzehnt lang, allerdings mit Unterbrechungen, als „gelehrter Hofschreiber“, *aulicus scriba doctus*, in der Kanzlei Ottos II. und seines noch minderjährigen Nachfolgers Ottos III. hervor.¹⁰⁰

Nach dem frühen Tod Kaiser Ottos II. 983 und dem Herrschaftsübergang an Otto III. nahm die Anzahl der in der königlichen Kanzlei beschäftigten Männer drastisch ab, so dass bis zum Jahre 991 nur zwei bis vier Notare an der Anfertigung der Diplome beteiligt waren. Daraufhin erfolgte ein bedeutender Anstieg der Anzahl von Notaren, die aber in den letzten Regierungsjahren Kaiser Ottos III. wieder zurückging. Dieser Rückgang der Schreiberanzahl in der Kanzlei Kaiser Ottos III. ist vermutlich nicht nur der „außergewöhnlichen Leistungsfähigkeit“ des Notars Her. C zuzuschreiben, sondern vor allem als Folge der vielen und „raschen“ Reisen des Hofes Ottos III. zu werten, die eine gleich bleibende Anzahl von Hofnotaren nicht ermöglichten.¹⁰¹

Die Kanzlei Heinrichs II. (1002 - 1024), des Nachfolgers Ottos III., war mehrere Jahre nach seinem Regierungsantritt ebenfalls schwach besetzt. Seine beiden ersten Kanzler Egilbert (1002 - 1005) und Bruno (1005 - 1006) verfügten über zwei bis drei Notare für die anfallenden Urkundenausstellungen. Erst mit der Zunahme der Kanzleiarbeit, die im

⁹⁹ Erben, Handbuch. Urkundenlehre, I, S. 98.

¹⁰⁰ Schuffels, Bernward Bischof von Hildesheim, S. 29f.; Huschner, Transalpine Kommunikation, Bd. 1, S. 29.

¹⁰¹ Erben, Handbuch. Urkundenlehre, I, S. 98f.

Zusammenhang mit der Gründung des Bistums Bamberg stand, wurden dem Kanzler Eberhard mehrere Schreibkräfte zur Verfügung gestellt.¹⁰²

Huschner räumt der Ausfertigung von Urkunden durch Empfänger im frühen Mittelalter einen besonderen Platz ein und betrachtet einen großen oder kleinen Empfängeranteil an der Herstellung von Diplomen „als Gradmesser für das Niveau der Schriftlichkeit in einem bestimmten Raum“.¹⁰³ In diesem Sinne weist Huschner darauf hin, dass im 10. Jahrhundert nördlich der Alpen nur in den Gebieten westlich des Rheins und südlich der Donau, die in der Antike vom Römischen Reich „politisch und kulturell erfasst worden waren“, ein großer Anteil von Empfängern an der Diplomherstellung, demnach eine „entwickelte Schriftkultur“ existiert habe, und weist vor allem auf Lothringen hin.¹⁰⁴ Dabei erwähnt er eine Reihe von Diplomen für bischöfliche Kirchen¹⁰⁵ sowie Stiften und Klöstern¹⁰⁶ in Lothringen (einschließlich des Bistums Utrecht), die „vollständig oder größtenteils von Empfängernotaren“ hergestellt worden seien.¹⁰⁷ Dies würde bedeuten, dass die jeweiligen Empfänger nicht immer in direkter Beziehung zu den aufgeführten Intervenienten gestanden hätten, deren Anwesenheit bei der Urkundenausstellung auch nicht gegeben gewesen wäre, auf deren urkundliche Nennung aber die Empfängernotare angewiesen waren, weil jene über hohes Ansehen bzw. bedeutenden Einfluss am Königshof verfügten. Mag das in Einzelfällen auch vorgekommen sein, ist dennoch eine Verallgemeinerung angesichts der persönlichen und institutionellen Verflechtungen zwischen Intervenienten und Empfängern auszuschließen. Sollte zudem die Empfängerbeteiligung an der Herstellung von ottonischen Herrscherurkunden im nordalpinen Raum insbesondere in Lothringen einen höheren Stellenwert eingenommen haben, so ist die hervorgehobene Rolle der in den jeweiligen Urkunden genannten Intervenienten nicht zu unterschätzen, da erst durch ihre Mitwirkung bzw. Zustimmung oder auch „nur“ Erwähnung das eigentliche Urkundengeschäft möglich gemacht wurde. Dies lässt sich auch an den Mitinterventionen von Urkundenempfängern erkennen, deren Anliegen vom Herrscher nur durch ihre gemeinsame Intervention mit anderen Großen erhört wurde.

¹⁰² Erben, Handbuch. Urkundenlehre, I, S. 99.

¹⁰³ Huschner, Transalpine Kommunikation, Bd. 1, S. 39.

¹⁰⁴ Huschner, Transalpine Kommunikation, Bd. 1, S. 39f.

¹⁰⁵ Huschner, Transalpine Kommunikation, Bd. 1, S. 40, Anm. 98.

¹⁰⁶ Huschner, Transalpine Kommunikation, Bd. 1, S. 40, Anm. 99.

¹⁰⁷ Huschner, Transalpine Kommunikation, Bd. 1, S. 39f.

d) Zur politischen und verfassungsgeschichtlichen Lage der Klöster seit der Karolingerzeit und in der Zeit der liudolfingischen Herrscher

Da die Mehrzahl der Interventionen in den überlieferten liudolfingischen Herrscherurkunden für geistliche Institutionen (Klöster bzw. Abteien) erfolgten, die vom Herrscher reichlich mit Besitz und Rechten ausgestattet wurden, scheint ein Überblick zur politischen und verfassungsgeschichtlichen Lage der Klöster seit der Karolingerzeit sowie zur Zeit der Ottonen angebracht.

Thomas Vogtherr unterscheidet innerhalb der Reichskirche bis zum Übergang der Herrschaft an die Liudolfinger zwischen „Reichsklöster“ und „Königsklöster“, obwohl das Mittelalter diese unterschiedlichen Bezeichnungen nicht kannte.¹⁰⁸ Zudem nimmt er an, dass die Reichsklöster vornehmlich durch die vor 814 verliehene (alte) Immunität des Vogtwahlrechts gekennzeichnet waren, während den seit 814, der Zeit Ludwigs des Frommen, insbesondere mit Königsschutz „versehenen“ Königsklöstern dieses Recht fehlte. Indem der König ihren Vogt einsetzte, waren die Königsklöster „juristisch Teile einer fremden Immunität“.¹⁰⁹ Demnach war die *libertas eligendi*, das Recht ihren Vorsteher (Abt) aus ihrer Mitte zu wählen, bestimmend für die Zugehörigkeit der Abteien zur Reichskirche. Möglicherweise übernahmen die liudolfingischen Herrscher nach ihrem Herrschaftsantritt im ostfränkischen Reich sämtliche Abteien mit all ihren Unterschiedlichkeiten als karolingisches Erbe, die von da an „die rechtliche Einheit der hochmittelalterlichen „Reichsklöster“ bildeten“, die als „Glieder des Reiches“ zwar nicht Eigentum des Herrschers waren, an denen er aber „gemäß der aus der Spätantike überkommenen Kirchenhoheit des Staatslenkers“¹¹⁰ Gewere hatte, das er an die Äbte der Reichsklöster „auf dem Wege der Regalienverleihung durch Fahnenlehen“ weiter vergab.¹¹¹ So wurden die Reichsäbte späterhin (im 12. Jahrhundert) zu Reichsfürsten und waren damit spätestens seit jener Zeit mit den Reichsklöstern, denen sie vorstanden, in das Lehnswesen einbezogen und zu Leistungen gegenüber der Krone verpflichtet.¹¹² Somit vermochte der Herrscher ähnlich wie im Bereich seiner Eigenkirchen, in denen er als Eigentümer die Eigenschaft eines Grundherren inne habend, neben der vermögensrechtlichen Verfügungsgewalt auch jene der obersten Leitung besaß, auch von den höheren kirchlichen Institutionen wie den Bistümern und Reichsabteien das sogenannte *servitium regis*

¹⁰⁸ Vogtherr, Reichsabteien, S. 21.

¹⁰⁹ Vogtherr, Reichsabteien, S. 19.

¹¹⁰ Hlawitschka, Formierung, S. 53.

¹¹¹ Vogtherr, Reichsabteien, S. 19f.

¹¹² Vogtherr, Reichsabteien, S. 20.

einzufordern.¹¹³ Dabei ist hervorzuheben, dass die Bistümer im ostfränkischen Reich nie zu ganzen Eigenkirchen des Königs geworden sind, da sie vor allem als Reichsglieder fungierten.¹¹⁴ Das bereits von den karolingischen Herrschern nicht selten in Anspruch genommene *servitium regis* beinhaltete Abgaben und Leistungen in Form von persönlicher Teilnahme der geistlichen Vorsteher an Kriegszügen und den Unterhalt einer *militia episcopalis*, den „regelmäßigen Besuch der Hofstage“, die Beherbergung des Herrschers und seines Gefolges sowie die Abgabe der *dona annualia* und die Ausübung von Gesandtschaftsdiensten im Namen der Krone.¹¹⁵ Bei der Ortswahl für den Bau von neuen Klöstern im Frühmittelalter wurde, anders als bei der Errichtung von Burgen, „den wirtschaftlichen Erfordernissen“ Priorität eingeräumt gegenüber einer eventuellen Verteidigungsmöglichkeit. Daher wurden die Klöster vor allem an Flussufern, Häfen oder in der Nähe von Wäldern gebaut.¹¹⁶ Dies bedeutet aber nicht, dass die Klöster aus wirtschaftlichen Überlegungen heraus gegründet worden wären, da vor allem das frühe Mittelalter „vollständig“ von der „Idee des höchsten Gottes“ durchdrungen war.¹¹⁷

Der Abt bzw. die Äbtissin verfügte in dem Kloster, dem er (sie) vorstand, über die Exekutivgewalt hinaus, die ihrerseits die *potestas gubernativa* (Leitung der Personen), - wobei der benediktinische Mönch bzw. die Nonne ganz *sub regula vel abate (abatissa)* lebte - *administrativa* (Güterverwaltung) sowie *coactiva* (Bestrafung der Widerspenstigen) umfasste, auch noch über „weitgehende Gestaltungsfreiheit im Namen der Regel“. Eine Einschränkung der äbtlichen Autonomie im Kloster konnte nur vom zuständigen Diözesanbischof oder vom

¹¹³ Hlawitschka, Formierung, S. 53; Vogtherr, Reichsabteien, S. 24; vgl. dazu Brühl, Fodrum, S. 118, 121: Carlrichard Brühl betont die Zufälligkeit der Leistungen, da die liudolfingischen Herrscher wie schon ihre Vorgänger, die ostfränkischen Karolinger, vornehmlich in ihren Pfalzen vom Eigengut lebten und nur selten Bischofsstädte und Klöster besuchten. Allerdings änderte Heinrich II. die Gastungspolitik seiner Vorgänger, indem in seiner Regierungszeit die Bischöfe die Hauptlast der Königsgastung zu tragen hatten (vgl. Brühl, Fodrum, S. 127).

¹¹⁴ Hlawitschka, Formierung, S. 53.

¹¹⁵ Kaiser, Königtum und Bischofsherrschaft, S. 99; vgl. zu den Königsaufenthalten Wehlt, Reichsabtei und König (Diss. phil.), S. 91: Peter Wehlt verbindet mit der Anwesenheit des Herrschers in einer Pfalz bzw. in einem Kloster die Bestätigung von deren „Ansehen“ und „Stellung“ mit der „wirtschaftlichen Leistungsfähigkeit“ der betreffenden Pfalz bzw. des Klosters, die für den Unterhalt des Königs und seines Gefolges für die Zeit ihres dortigen Aufenthalts aufkommen mussten; zur Königsgastung vgl. Brühl, Fodrum, S. 2; 765: Carlrichard Brühl weist darauf hin, dass die karolingischen Herrscher bei ihren Aufenthalten im Reich das Kirchengut nur „in mäßigem“ Umfang heranzogen, während in der Zeit der Ottonen ein allmählicher Wandel der „Gastungspolitik“ bemerkbar ist, der unter Heinrich II. voll zur Geltung kam, indem die seit der Regierung Ottos I. mit immer mehr Reichsgut und Regalien ausgestatteten geistlichen Institutionen vornehmlich die „Last der Königsgastung“ zu tragen hatten; vgl. dagegen Müller-Mertens / Huschner, Reichsintegration, S. 113; vgl. Bernhardt, Itinerant Kingship, S. 75 -78.

¹¹⁶ Alvermann, Königsherrschaft und Reichsintegration, S. 116; vgl. dazu Brunert, Wüstenaskese (Diss. phil.), S. 1 u. S. 417: Maria-Elisabeth Brunert weist darauf hin, dass die abendländischen Klöster des Frühmittelalters häufig *in eremo* oder *in desertis*, d. h. in schwer zugänglichen Bergregionen oder dünnbesiedelten Gebieten, wohin sich ein Anachoret in die *solitudo* begeben hatte, errichtet wurden.

¹¹⁷ Oursel, Klosterkunst, S. 57f.

klerikalen bzw. laikalen Eigenherrn (im Falle der Reichsabteien vom Herrscher) vorgenommen werden.¹¹⁸

In diesem Kontext sei erwähnt, dass seit Beginn des abendländischen Mönchtums im 4. Jahrhundert die Askese „das Streben nach christlicher Vollkommenheit“ bestimmt hat.¹¹⁹ Erst seit dem Ende des 8. Jahrhunderts setzte sich in fast allen Klöstern im Frankenreich die Regel des hl. Benedikt von Nursia (* um 480 † 547?), Gründer des Stammklosters des Benediktinerordens Montecassino (529), durch. Gemäß dem Leitsatz *ora et labora* wurde die Einheit von Gebet und Arbeit in einem ehrbaren Lebenswandel (*honestas morum*) anstatt Kasteiung in den Klöstern propagiert und vorgelebt. Zwar schrieb das Aachener Reformkapitular Karls des Großen vom Jahre 802 die Befolgung der Regel des hl. Benedikt von Nursia in den Klöstern des gesamten Karolingerreichs vor, aber erst in der Regierungszeit seines Nachfolgers Kaiser Ludwigs des Frommen konnte die Benediktinerregel mit Hilfe von dessen Berater Abt Benedikt von Aniane (750 - 821) als Grundlage der *una consuetudo* des Mönchtums im gesamten Frankenreich angenommen werden. In der Folgezeit fand, ausgehend von der im Jahre 910 durch Wilhelm von Aquitanien gegründeten Benediktinerabtei Cluny in Burgund, im 10. und 11. Jahrhundert durch die Erneuerung der Benediktinerregel eine Reform der gesamten abendländischen Kirche statt, die strenge Klosterzucht, Unabhängigkeit der Klöster von der Rechtsprechung der fürstlichen Bischöfe und weltlichen Vogteien sowie die direkte Unterstellung der Klöster unter den Papst beinhaltete. Dies wiederum führte zu einer Stärkung des Papsttums und mündete letztendlich in den zwischen Papsttum und Kaisertum ausgetragenen Investiturstreit, dessen Beilegung erst 1122 durch einen im „Wormser Konkordat“ festgelegten Kompromiss erfolgte.¹²⁰

Dadurch, dass der Herrscher sein Königtum als ein durch die Gnade Gottes erworbenes verstand und seine weltliche Stellung im Reich durch seine Wahl zu dessen Oberhaupt die hervorragendste war, kam dem König bei der kanonischen Wahl von Vorstehern geistlicher Institutionen, Äbten, Bischöfen bis hin zum Papst, entscheidender Einfluss zu.¹²¹ Allerdings haben die ottonischen Herrscher von ihrem „Ernennungsrecht“ nur „behutsam“ Gebrauch gemacht, indem sie ihre Entscheidung „stets von der politischen Gesamtfrage“ sowie „den Umständen des Einzelfalls abhängig“ machten, um der schwierigen Aufgabe der Herstellung

¹¹⁸ Felten, Herrschaft des Abtes, S. 179ff.

¹¹⁹ Lorenz, Anfänge, S. 2f.

¹²⁰ Hilpisch, Geschichte, S. 59 - 71; Semmler, Karl der Große, S. 225f.; Knowles, Monastic Order, S. 7, 26ff.; Häussling, Mönchskonvent, S. 164f.; Prinz, Frühes Mönchtum, S. 263; Boshof, Kloster und Bischof, S. 195.

¹²¹ Hlawitschka, Formierung, S. 54.

eines Gleichgewichts zwischen den ständig untereinander rivalisierenden Adelsfamilien gerecht zu werden.¹²²

Mit der Zunahme der *Servitien* und militärischen Unterstützung, die vor allem durch ausgedehnten Grundbesitz reichere Bistümer und Reichsabteien an den Herrscher leisteten, wuchsen auch die königlichen Gunsterweise an die beanspruchten kirchlichen Institutionen,¹²³ was wiederum ein Anwachsen der geistlichen „Immunitätsbezirke“ zur Folge hatte. Dies trug dazu bei, dass bischöfliche Kirchenvögte in immer größer werdende Grafenaufgaben, vor allem Gericht, Verwaltung und Heeresaufgebot¹²⁴ betreffend, eingebunden wurden, was schließlich zur aktiven Beteiligung der Kirche am zeitlichen sozialen und politischen Geschehen führte. Als Folge der zahlreichen königlichen Donationen und Bestätigungen nahm nicht nur die wirtschaftliche Nutzung der jeweils bevorzugten Bistümer und Reichsabteien seitens des Königs und seiner Familie zu,¹²⁵ sondern auch der vom Herrscher ausgeübte Einfluss auf die Besetzung der betreffenden Bischofs- und Abtsstühle. In der zweiten Hälfte des 10. Jahrhunderts hatte sich die Kirchenhoheit des ostfränkischen Königs zu einer „ausgesprochenen Kirchenherrschaft“ entwickelt, indem der Herrscher wichtig erscheinende Bistümer an Verwandte oder an Geistliche vergab, die seinem Königtum zugetan waren. In seinen letzten Jahren, ab 967, setzte Kaiser Otto I. vor allem Mitarbeiter der Hofkapelle auf vakante sächsische, fränkische und lotharingische Bischofssitze, die bereits das Vertrauen des Herrschers in dessen Diensten als Hofgeistliche, Kanzler oder Notare

¹²² R. Schieffer, Reichsepiskopat, S. 296f.

¹²³ Seit der Karolingerzeit waren die „Reichsklöster“ eine der „wesentlichen Empfängergruppen von Herrscherurkunden“ (Vogtherr, Reichsabteien, S. 117).

¹²⁴ Schon zu Beginn des 9. Jahrhunderts machte sich eine „Institutionalisierung des Kriegsdienstes für den hohen Klerus“ bemerkbar, worauf der Einberufungsbefehl Kaiser Karls des Großen von 804 / 11 an Abt Fulrad zeugt (vgl. dazu Prinz, Klerus und Krieg, S. 74f.). Die Beteiligung des hohen Klerus am Krieg hatte in der Zeit der frühen Karolinger und bis Mitte des 9. Jahrhunderts „ausschließlich der Wahrnehmung von Reichsinteressen gegolten.“ Um die Wende zum 10. Jahrhundert standen Bischöfe und Reichsäbte an der Spitze eigener Militärkontingente auch zum Zwecke der eigenen Machterweiterung (vgl. Vogtherr, Reichsabteien, S. 170).

¹²⁵ Mathilde Uhlirz hat die zwischen dem Herbst 976 und August 981 erfolgten Interventionen der Gemahlin Kaiser Ottos II. Theophanu für die Nonnenklöster *Bouxiers* bei Metz (DOI. 157: Diedenhofen, 10. Mai 977: Abschrift aus dem Original), *St. Peterstift* in Metz (DOI. 159: Diedenhofen, 11. Mai 977: Originaldiplom), *Nivelles* in Brabant (DOI. 179: Maastricht, 27. Juni 978: Chartular von Nivelles aus dem Ende des 15. Jahrhunderts; DOI. 222: Nimwegen, 27. Juli, 980: Chartular von Nivelles aus dem Ende des 15. Jahrhunderts), *Herzebrock* (DOI. 142: Erwitte, 7. November, 976: Originaldiplom), *Meschede* (DOI. 172: Magdeburg, 25. März 978: Originaldiplom), *Herford* (DOI. 234: Bruchsal, 15. Oktober 980: Originaldiplom) und *Gandersheim* in Sachsen (DOI. 201: Bothfeld, 27. September 979: Originaldiplom; DOI. 202: Bothfeld, 27. September 979: Originaldiplom, vgl. zur Datierung K. Uhlirz, Jahrbücher, Otto II., S. 126 m. Anm. 24; DOI. 214: Dornburg, 12. März 980: Originaldiplom), *St. Maria* in Ravenna (DOI. 242: Ravenna, 15. Januar 981: Originaldiplom) als „längerfristige“ wenn auch nicht überlieferte Aufenthaltsorte der Kaiserin angenommen, indem sie die genannten Nonnenklöster, für die Theophanu bis auf eine Ausnahme (DOI. 159) privat intervenierte, d. h. dass keine politischen Personen mitintervenierten, in Zusammenhang mit den zahlreichen Niederkünften der Kaiserin brachte (vgl. M. Uhlirz, Studien über Theophano, 3, S. 122; vgl. Alvermann, Königsherrschaft und Reichsintegration, S. 117).

erworben hatten.¹²⁶ Rudolf Schieffer weist differenzierter auf den „schrittweise und nicht ohne gewisse Einschränkungen“ zustande gekommenen „maßgeblichen Einfluss“ der Ottonen auf die Besetzung aller Bistümer und Königsabteien des Reichs hin. Denn die Ottonen und nach ihnen auch die Salier stießen bei ihren Bestrebungen nach Einflussnahme auf sämtliche Bistümer und Reichsabteien „auf räumliche Grenzen ihrer unmittelbaren Autorität, die eine das jeweilige Gesamtreich integrierende kirchliche Personalpolitik verhinderten und statt dessen regionalen oder lokalen Machthabern reichlich Terrain beließen.“¹²⁷ Eine führende Beteiligung am „Aufbau des ottonischen Systems, das im Inneren für Frieden und Sicherheit sorgte“, kam insbesondere der Kirche in Lothringen zu,¹²⁸ die es für die liudolfingischen Herrscher zu stärken galt, indem sie ihr reiche Zuwendungen zukommen ließen, die nicht selten auf Vermittlung namhafter Großer des Reichs erfolgten. Um welche Großen es sich dabei handelt und das Maß ihrer Beteiligung insbesondere an der Gestaltung der liudolfingischen Kirchenpolitik in Lothringen sowie an der Lothringenpolitik im Allgemeinen soll vor allem anhand ihrer Interventionen für lothringische Empfänger in den Diplomen der liudolfingischen Herrscher ermittelt werden.

¹²⁶ Hlawitschka, Formierung, S. 55; R. Schieffer, Reichsepiskopat, S. 291 - 300; Ders., Der geschichtliche Ort, S. 24.

¹²⁷ R. Schieffer, Der geschichtliche Ort, S. 28f.

¹²⁸ Hoffmann, Politik und Kultur, S. 55.

II. Lothringen (Lotharingia). Entstehungsgeschichte.

Nach der Aufteilung des fränkischen Reichs unter den drei Söhnen Kaiser Ludwigs des Frommen (814 - 840) Lothar I. (840 - 855), Ludwig den Deutschen (840 - 876) und Karl dem Kahlen (840 - 877) im Vertrag von Verdun 843, ohne Berücksichtigung ethnischer oder sprachlicher Gegebenheiten bei den neu gegründeten Teilreichen, verfestigten sich im Laufe der zwischen den karolingischen Königssöhnen fortdauernden Kämpfe die Grenzziehungen. Dies geschah, nachdem die Adeligen, meist um des Friedens willen, das Königtum ihres Herrschers unterstützend, bisherige Beziehungen außerhalb ihres neu entstandenen Reichs weniger intensiv pflegten.¹²⁹ Sicherlich spielten dabei die Bestimmungen der *Ordinatio imperii* aus dem Jahre 817 eine bedeutende Rolle, die besagten, dass nach dem Ableben Kaiser Ludwigs des Frommen der Vasall eines jeden seiner drei Söhne und nachmaligen Herrscher, Lothars I., Ludwigs des Deutschen und Karls des Kahlen, das Lehen nur im Herrschaftsbereich seines Herrn (*in potestate domini sui*) erhalten sollte.¹³⁰ Somit wurden in jedem der neu gegründeten Reiche Bedingungen geschaffen, die ein „Zusammengehörigkeitsgefühl“ schufen. Dies wurde vom Adel gefördert,¹³¹ der selbst, wenn nicht die Königsherrschaft, so doch eine königsähnliche erstrebte und zum „einigenden Band“ wurde, das verbunden „mit der Erinnerung an den gemeinsamen König“ die Präsenz eines, wenn auch nur für kurze Zeit bestehenden Teilreichs, dauerhaft zu vergegenwärtigen vermochte.¹³² Nur so erklärt sich die Tatsache, dass auch noch im 10. Jahrhundert das ehemalige Reich Lothars II., Lothringen – die Gebiete Burgunds, die Rheinlande und Niederlande umfassend –, als politische Einheit in Form eines Herzogtums weiter bestand.¹³³ Die Aufteilung des fränkischen Großreichs unter den Söhnen Ludwigs des Frommen gemäß dem Verduner Vertrag war nicht als Aufhebung der Einheit des von Karl dem Großen geschaffenen *Imperium Christianum* gedacht, sondern als eine Einheit, die „lediglich zeitweilig in den Zuständigkeitsbereich dreier Könige zergliedert“ sein sollte.¹³⁴ Lothar I., den sein Vater Kaiser Ludwig der Fromme 817 zum Nachfolger und Mitregenten bestimmt hatte und der 823 zum Kaiser gekrönt worden war, hatte mit Hinblick auf die fränkische Tradition

¹²⁹ Hlawitschka, Lotharingien, S. 207; vgl. hinzu Schlesinger, Auflösung, S. 60f., wo Walter Schlesinger auf die Berücksichtigung „der geographischen Gegebenheiten“ bei der Bildung des Mittelreichs von 843 aufmerksam macht.

¹³⁰ *Ordinatio Imperii* 817, Capitularia I, c. 9, S. 272: ...*ut post decessum nostrum uniuscuiusque vasallus tantum in potestate domini sui beneficium propter discordias evitandas habeat, et non in alterius*; vgl. Flach, Reichsgut, S. 27.

¹³¹ Hubert, Trier im frühen Mittelalter, S. 171.

¹³² Becher, Rex, Dux und Gens, S. 143.

¹³³ Sproemberg, Beiträge, S. 112; Schneidmüller, Regnum und Ducatus, S. 112.

¹³⁴ R. Schieffer, Die Karolinger, S. 142.

und im Sinne der *Divisio regnorum* aus dem Jahre 806, des „Reichsgrundgesetzes“ Karls des Großen, die Herrschaft des gesamten Regnums gemeinsam mit seinen Brüdern auszuüben. Dabei erscheint das Kaisertum als „Synonym“ zum fränkischen Regnum, d. h. „Imperium und brüdergemeinschaftlich- samtherrschaftlich verfasstes Regnum sind inhaltlich und räumlich identisch“.¹³⁵ Lothar I., dem bei der Reichsteilung von 843 das „lang gestreckte Mittelreich,“ namentlich Friesland und die zwischen Schelde, Maas und Rhein gelegene Francia,¹³⁶ sowie Burgund, die Gebiete zwischen Saone, Rhone und Alpen umfassend, die Provence und das Königreich Italien sowie die Krönungspfalzen Aachen und Rom zugefallen war,¹³⁷ gab (wahrscheinlich auf Druck des Adels)¹³⁸ die Idee der Reichseinheit preis, als er im September 855, kurz vor seinem Ableben am 29. September, sein Reich, das karolingische Mittelreich, unter seine Söhne Ludwig (II.), dem seit 850 die Kaiserwürde zukam, Lothar (II.) und Karl aufteilte.¹³⁹ Demnach erhielt Ludwig II. (855 - 875) Italien, das er *de facto* seit mehreren Jahren regierte. An Lothar II. (855 - 869) fiel das nördliche Regnum vom Mittelreich Lothars I., namentlich das nach ihm benannte *regnum Lotharii*, bzw. Lotharingien,¹⁴⁰ die Gebiete

¹³⁵ Anton, *Solium imperii*, S. 269f.

¹³⁶ *Francia* war im ostfränkisch-frühdeutschen Reich die regional begrenzte Bezeichnung für Rhein- oder Mainfranken (vgl. Widukind, c. 41, S. 122), wobei der nördliche Teil des Mittelreichs, die *Francia media*, als Lotharingien benannt wird (vgl. Anton, *Trier im frühen Mittelalter*, S. 170; vgl. Brühl, *Deutschland - Frankreich*, S. 129; Brühl unterstreicht, dass *Francia* zu keinem Zeitpunkt das Frankenreich insgesamt bezeichnete.

¹³⁷ Dümmler, *Geschichte des Ostfränkischen Reiches* 1, S. 202 ff. zur Aufteilung der Reichsgebiete 843, wonach Ludwig der Deutsche neben seinem alten Königreich Bayern noch Schwaben bis an den Rhein mit Churwalchen, den Thurgau, der auch den Zürichgau umfasste, und den Aargau sowie den Nordgau und ein Großteil Ostfrankens, ganz Sachsen und Thüringen erhielt, während Karl dem Kahlen zu Aquitanien noch Septimanie samt der spanischen Mark, Burgund westlich von der Saône (die spätere Bourgogne) ganz Neustrien und Francien im engeren Sinne sowie die Bretagne und Flandern zufielen sowie zu den Gebieten, die Kaiser Lothar I. bei der Teilung des großfränkischen Reichs zukamen; vgl. Anton, *Trier im frühen Mittelalter*, S. 169.

¹³⁸ Becher, *Rex, Dux und Gens*, S. 130f.

¹³⁹ Parisot, *Le royaume de Lorraine*, S. 71; Hlawitschka, *Lotharingien*, S. 14; Boshof, *Lotharingien - Lothringen*, S. 129; vgl. Bauer, *Lotharingien als historischer Raum*, S. 3; vgl. Becher, *Rex, Dux und Gens*, S. 130; R. Schieffer, *Die Karolinger*, S. 152.

¹⁴⁰ Die Bezeichnung *regnum Lotharii* geht zweifelsohne auf Lothar II. und nicht auf Lothar I. zurück (vgl. dazu Bauer, *Lotharingien als historischer Raum*, S. 12f.); Regino von Prüm verwendet in seiner Chronik durchgehend die Bezeichnung *regnum Lotharii* bzw. *regnum* (ohne Zusatz) sowohl für das bei der Reichsteilung von 843 Kaiser Lothar I. zugekommene Mittelreich, von der Zuider-See und bis zur provenzalischen Küste samt Italien sowie den Krönungspfalzen Aachen und Rom, als auch für das 855 seinem Sohn Lothar II. zugesprochene Reich, die Gebiete von der Nordsee bis zu den Maas- und Moselquellen umfassend. Während des 10. Jahrhunderts wich die ursprüngliche Bezeichnung *regnum Lotharii*, die unmittelbar auf das Königtum des namengebenden Herrschers Lothar (II.) hinwies, dem Begriff *regnum Lothariense* (vgl. Regino, *Chronicon*, a. 917, S. 155: ... *ad fines Lothariensis regni pervenerunt*.; a. 924, S. 157: ...*sibi amplius Lothariense regnum usurpaturus regreditur*; a. 925, S. 157: ... *et constabilitum Lothariense regnum in sua potestate habente*; a. 939, S. 160: ... *sub obtentu requirendi Lothariensis regni* ...; a. 953, S. 167: ... *cui Brun frater regis succedens totius Lothariensis regni* ...; a. 966, S. 177: ... *cunctaque ibi Lothariensis regni negotia*, ...), was Schneidmüller im Zusammenhang mit einer „Verdinglichung“ des alten Begriffs sieht, die vollständig im Begriff der Landschaftsbezeichnung *Lotharingia* enthalten ist (vgl. dazu Schneidmüller, *Regnum und Ducatus*, S. 87 - 91 m. Anm. 35). Flodoard von Reims nennt Lotharingien zum Jahre 919 noch als *pars Franciae* (vgl. Flodoard, *Annales*, a. 919, S. 1: *Hungari Italiam partemque Franciae, regnum scilicet Lotharii, depraedantur*), danach aber trennt er das *regnum Lotharii* bzw. *regnum Lothariense* durchgehend von der *Francia*, wobei bereits in der Kanzlei König Karls d. Kahlen *Francia* die Bezeichnung für das Westreich von 843 wurde (vgl. Ewig, *Beobachtungen*, S. 123).

zwischen Schelde, Maas, Rhein und Saone umfassend. Lothars I. jüngstem Sohn Karl wurden das südliche Burgund um Lyon und Vienne sowie die Provence zugewiesen. Nach Karls frühem Tode 863 wurde sein Herrschaftsgebiet zwischen den beiden Brüdern Ludwig II. und Lothar II. aufgeteilt, wobei König Lothar II. die Rhônegebiete zufielen.¹⁴¹ Während aber in den aus dem Mittelreich Lothars I. durch weitere Teilungen entstandenen *regna* (Hochburgund, Niederburgund, das Königreich Italien) Ende des 9. Jahrhunderts eine ähnliche „Verfestigung“ wie im ostfränkischen und westfränkischen Reich bemerkbar wird, kam es in Lothringen nicht zu einem Ausbau und zur Festigung des Herrschaftsbereichs Lothars II.,¹⁴² obwohl die Voraussetzungen trotz fehlender sprachlicher Einheitlichkeit gegeben waren. Denn Lothar II. wurde in seinem Reich, wo die meisten karolingischen Königsgüter lagen, reibungslos von den Großen anerkannt, und er verstand es, seine Herrschaft nach außen hin durch „geschicktes Paktieren“ sowohl mit dem ostfränkischen König Ludwig dem Deutschen als auch mit König Karl dem Kahlen von Westfranken zu sichern.¹⁴³ Vor allem das Eheproblem Lothars II. und die sich daraus ergebenden Folgen für sein Reich können wohl dafür verantwortlich gemacht werden, dass es zu einer inneren Konsolidierung Lotharingiens nicht kam.¹⁴⁴ Da die Muntehe König Lothars II. mit Theutberga, Schwester des einflussreichen Grafen Hukbert d`Agaune, Abt von Saint-Maurice, kinderlos blieb, bemühte Lothar II. sich um die Auflösung dieser Ehe und um die Heirat mit seiner Konkubine, der Adelige Waldrada,¹⁴⁵ sowie um die Legitimierung des aus dieser Verbindung hervorgegangenen Sohnes Hugo, den er als seinen Nachfolger wünschte.¹⁴⁶ Die Eheangelegenheit Lothars II., die zugleich eine des Reichs war, da es sich im Kern um eine Nachfolgeregelung handelte, entzweite den lothringischen Adel. Dies

¹⁴¹ Boshof, Lotharingien - Lothringen, S. 130f.

¹⁴² Was auch daraus ersichtlich wird, dass es nach dem Ableben König Lothars II. keine Kontinuität der lothringischen Kanzlei als solche gab (vgl. Th. Schieffer, Lothringische Kanzlei, S. 36).

¹⁴³ Dümmler, Geschichte des ostfränkischen Reiches, Bd. 2, S. 162f.; Boshof, Lotharingien - Lothringen, S. 135.

¹⁴⁴ Hlawitschka, Lotharingien, S. 207.

¹⁴⁵ Regino, Chronica, a. 864, S. 80 : *Lotharius rex ... Waldradam, quae eius fuerat concubina, ...* ; Parisot, Le royaume de Lorraine, S. 86f.; Ebel, „Friedelehe“, S. 258, mit dem Ergebnis: „Es hat im Norden weder in heidnischer noch in christlicher Zeit die Institution einer „Friedelehe“ im Sinne von Herbert Meyer gegeben“; vgl. ähnlich Joch, Karl Martell – ein minderberechtigter Erbe Pippins?, S. 150f.; vgl. Kasten, Königssöhne, S. 391; Esmiol, Geliebte oder Ehefrau?, S. 159 - 166; vgl. hinzu Körntgen, Studien, S. 177ff. über die „Unauflöslichkeit der Ehe“ im frühen Mittelalter; vgl. hingegen Hlawitschka, Lotharingien, 17f.: Hlawitschka nimmt eine sogenannten „Friedelehe“ König Lothars II. mit Waldrada an; vgl. ebenso: Boshof, Lotharingien - Lothringen, S. 134.

¹⁴⁶ Dümmler, Geschichte des ostfränkischen Reiches, Bd. 2, S. 8; Nachdem König Lothar II. sein Vorhaben, die Legitimierung seiner Verbindung mit Waldrada und ihres gemeinsamen Sohnes Hugo scheitern sah, vor allem an der Autorität des Papstes Nikolaus I. und am Widerstand des Erzbischofs Hinkmar von Reims, beide strenge Verfechter des Dogmas der Unauflösbarkeit der rechtmäßigen Ehe (Muntehe), hatte König Lothar II. seinem Sohn Hugo 867 das Herzogtum Elsass verliehen, wahrscheinlich um ihn abzusichern (vgl. Hlawitschka, Lotharingien, S. 17ff. m. Anm. 41, S. 19; Boshof, Lotharingien - Lothringen, S. 134f.; vgl. Becher, Rex, Dux und Gens, S. 154).

wiederum hatte zur Folge, dass nach dem Tode Lothars II. 869 das *regnum Lotharii* zunächst an Karl den Kahlen fiel. Im Jahre 870 wurde Lothringen laut Meersener Vertrag zwischen den Oheimen Lothars II., den beiden Brüdern Ludwig dem Deutschen und Karl dem Kahlen, geteilt und schließlich, nach den mit Westfranken abgeschlossenen Verträgen von Verdun 879 und Ribemont 880, dem ostfränkischen Reich angegliedert.¹⁴⁷ Im Jahre 895 ließ der ostfränkische König (seit Februar 896 Kaiser) Arnulf von Kärnten seinen ältesten Sohn Zwentibold zu Worms unter allgemeiner Zustimmung der dort versammelten Großen zum König von ganz Lothringen und von Burgund salben und krönen.¹⁴⁸ Das Königtum Zwentibolds war eigenständig – mit gesonderten Hofkapelle und einer Kanzlei.¹⁴⁹ Nach dem Tode Kaiser Arnulfs am 8. Dezember 899 trat am 4. Februar 900 sein einziger legitimer Sohn Ludwig das Kind aus der Ehe mit der Fränkin Oda die Nachfolge im ostfränkischen Reich an.¹⁵⁰ Die Großen Lothringens wandten sich von König Zwentibold ab und riefen den neuen ostfränkischen König Ludwig das Kind ins Land, wo sie ihm im März zu Diedenhofen huldigten.¹⁵¹ Anscheinend waren die lothringischen Großen an einem „gesonderten Herrscher ihres Regnums“ nicht weiter interessiert, sondern mit der „Angliederung an Ostfranken bei Fortbestand einer eigenen Königskanzlei unter dem Trierer Erzbischof ganz zufrieden“.¹⁵² Aber ein Jahrzehnt später änderte sich die Lage in Lothringen. Die *Annales Alamannici* berichten zum Jahre 911, dass die Großen Lothringens vom ostfränkischen König Ludwig dem Kind abfielen.¹⁵³ Noch im selben Jahr 911, nach dem Tode König Ludwigs des Kindes¹⁵⁴ und wahrscheinlich vor der Wahl Konrads I. zum ostfränkischen König, kam es zum Anschluss Lothringens an das westfränkische Reich König Karls III.¹⁵⁵ Nun lassen sich in der Forschung grundsätzlich zwei verschiedene Thesen zur Deutung der Ursachen für die Abwendung des lothringischen Adels vom ostfränkischen König und zum Anschluss an den

¹⁴⁷ Dümmler, *Geschichte des ostfränkischen Reiches*, Bd. 2, S. 5 - 8.; Parisot, *Le royaume de Lorraine*, S. 86f.; Hlawitschka, *Lotharingien*, S. 207; Boshof, *Lotharingien - Lothringen*, S. 137 - 140; Becher, *Rex, Dux und Gens*, S. 135f.

¹⁴⁸ *Annales Fuldenses*, a. 895, S. 121: *Zwentiboldus ergo filius infulam regni a patre suscipiens in Burgundia et omni Hlotharico regno receptis eiusdem regni primoribus rex creatus est*; Regino *Chronica*, a. 895, S. 143. ... *Arnulfus Wormatiam venit ibique optimatibus ex omnibus regnis suae... conventum publicum celebravit; in quo conventu omnibus assentientibus atque collaudantibus Zuendibolch filium regno Lotharii prefecit*; vgl. Dümmler, *Geschichte des ostfränkischen Reiches*, Bd. 3, S. 408; R. Schieffer, *Die Karolinger*, S. 192.

¹⁴⁹ R. Schieffer, *Die Karolinger*, S. 193.

¹⁵⁰ Dümmler, *Geschichte des ostfränkischen Reiches*, Bd. 3, S. 495f.

¹⁵¹ Regino, *Chronica*, a. 900, S. 148: *Certatim igitur Ludovicum transeunt eumque in regnum introducunt et in Theodonis villa manibus datis eius dominationi se subiciunt*.

¹⁵² Vgl. dazu und zum Vorherigen R. Schieffer, *Die Karolinger*, S. 194.

¹⁵³ *Annales Alamannici*, a. 911, S. 188: *hlothariorum principes a hludouuico rege divisi*; vgl. dazu Dümmler, *Geschichte des ostfränkischen Reiches*, Bd. 3, S. 572 Anm. 1: Dümmler nimmt einen Abfall der Lothringer vom ostfränkischen König Ludwig dem Kind noch zu dessen Lebzeit an; Hübing, *König Heinrich I.*, S. 102 m. Anm. 31.

¹⁵⁴ Th. Schieffer, *Lothringische Kanzlei*, S. 115 Anm. 11; vgl. Sproemberg, *Beiträge*, S. 125f.

¹⁵⁵ Dümmler, *Geschichte des ostfränkischen Reiches*, Bd. 3, S. 572; Hlawitschka, *Lotharingien*, S. 194 m. Anm. 32.

König von Westfranken erkennen. Die ältere sogenannte „Legitimations“- These besagt, dass sich die lothringischen Großen nach dem Tode des letzten karolingischen Herrschers in Ostfranken 911 dem westfränkischen Karolinger zuwendeten, weil sie ihn als einzig legitimen Herrscher anerkannten.¹⁵⁶ Die zweite These hingegen beinhaltet die „übliche Königsverlassung“ unter Ausschluss legitimistischer Beweggründe.¹⁵⁷ Schneidmüller weist darauf hin, dass die beiden Thesen wegen der nur spärlich vorhandenen Quellenbefunde „für die entscheidende Phase“ nicht miteinander in Einklang gebracht werden können.¹⁵⁸ Wahrscheinlich gibt es in der Sache überhaupt keine Entweder-Oder-Erklärung, sondern eine, welche die Verbindung beider Thesen zulässt.

¹⁵⁶ Parisot, *Le royaume de Lorraine*, S. 578f.; Mohr, *Die Rolle Lothringens*, S. 385f. m. Anm. 4; Ders. *Geschichte des Herzogtums Lothringen I*, S. 15.

¹⁵⁷ Hlawitschka, *Lotharingen*, S. 196ff.: Hlawitschka nennt als primären Beweggrund, der den lothringischen Adel im Jahre 911 zum Übergang zum westfränkischen Reich bewog, nicht das karolingische Legitimitätsdenken der Großen Lotharingens, sondern vielmehr die Hoffnung Reginars, der wohl zu jener Zeit einflussreichste Mann unter den Großen Lotharingens, auf eine gewisse Macht- und Rangerhöhung, die ihm in der Zeit König Ludwigs des Kindes versagt geblieben war. Denn nach dem Tode des Konradiners Gebhard hat der ostfränkische König keinen Nachfolger für das Herzogtum in Lotharingen bestimmt, was Reginar enttäuscht und bewegen haben mag, sich gemeinsam mit anderen lothringischen Großen vom König Ludwig dem Kind noch zu dessen Lebzeit abzuwenden. Dabei weist Hlawitschka insbesondere auf den Bericht der *Annales Alamannici* zum Jahre 911 hin; vgl. Boshof, *Lotharingen - Lothringen*, S. 145; Barth, *Der Herzog in Lotharingen*, S. 24; Körntgen, *Ottonen und Salier*, S. 5; vgl. Offergeld, *Reges pueri*, S. 576f.: Thilo Offergeld sieht als einen Grund für das schließliche Ausscheiden Lotharingens aus dem Reichsverband im Jahre 911 die „Ausweichbewegung der Matfridinger“ gegenüber den ihnen im Konkurrenzkampf um die Macht überlegenen Konradinern.

¹⁵⁸ Schneidmüller, *Regnum und Ducatus*, S. 105

III. Intervenienten und Petenten vornehmlich für lothringische Empfänger in den Diplomen der beiden ersten liudolfingischen Herrscher Heinrich I. und Otto I.

A. Geistliche Intervenienten und Petenten vornehmlich für lothringische Empfänger

1. Erzbischof Wichfrid(us) von Köln (nach 924 - 953)

Erzbischof Wichfrid(us) von Köln gehörte als Sohn des Matfridingers Gerhard und dessen Gemahlin, der Liudolfingerin Oda, Tochter Ottos des Erlauchten und Witwe König Zwentibolds,¹⁵⁹ sowie Bruder des Pfalzgrafen Gottfried, dessen Komitat bei Jülich lag,¹⁶⁰ einer der bedeutendsten lothringischen Adelsfamilien an.¹⁶¹ Gemeinsam mit den Erzbischöfen Hildebert von Mainz und Rotbert von Trier war er an der Krönung Ottos I. im Jahre 936 beteiligt.¹⁶² Zum Jahre 941 ist er als Erzkanzler¹⁶³ und 950 als Erzkapellan Ottos I. überliefert.¹⁶⁴

Erzbischof Wichfrid von Köln, der in den überlieferten Diplomen König Heinrichs I. nicht erwähnt wird, tritt in zwei Diplomen König Ottos I. als Berater auf.¹⁶⁵

Nachdem König Otto I. Weihnachten zu Frankfurt gefeiert hat, fand ebendort Mitte Januar 947 ein Hoftag statt,¹⁶⁶ anlässlich dessen der Herrscher zum 15. Januar für das Nonnenkloster Essen eine Urkunde, DOI. 85, ausstellen ließ. Darin bestätigte König Otto I. dem vom Bischof Altfred (von Hildesheim) gestifteten Kloster Essen auf Bitte der Äbtissin Hadewig nach Rat der Erzbischöfe Friedrich (von Mainz) und Wichfrid (von Köln) sowie anderer

¹⁵⁹ Glocker, Verwandten, S. 265; Becher, Rex, Dux und Gens, S. 178.

¹⁶⁰ Hlawitschka, Anfänge, S. 56; Nonn, Pagus, S. 173; Glocker, Verwandten, S. 276.

¹⁶¹ Series episcoporum, V, I, S. 18.

¹⁶² Widukind, II, c. 1, S. 65f.; Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 30f.; Oediger, Geschichte, Bd. 1, S. 164; vgl. Beumann, Ottonen, S. 54.

¹⁶³ DOI. 42 (Dortmund, 25. November 941: Lib. privil. S. Mariae Aquensis aus dem Ende des 12. Jahrhunderts: Donation König Ottos I. an die Brüder der Aachener Pfalzkapelle der Kirche zu Düren), S. 128: *Brun cancellarius advicem Wicfridi archicancellarii recognovi.*

¹⁶⁴ DOI. 124 (Quedlinburg, 20. April 950: Chartul. Traiect. des 11. Jahrhunderts: Donation König Ottos I. an das Bistum Utrecht das Kloster zu Tiel), S. 206: *Brun cancellarius advicem Wicfridi archicapellani recognovi*; vgl. dazu und zum Vorherigen Series episcoporum, V, I, S. 18.

¹⁶⁵ DOI. 85 (Frankfurt, 15. Januar 947: Original unvollständig: Bestätigung König Ottos I. an das Kloster Essen), S. 167: *Cuius voto consilio religiosorum archipontificum Frithurici atque Vuicfridi obtemperantes ceterorumque episcoporum ac comitum electionis arbitrium, ...*; DOI. 111 (Nimwegen, 1. Juni 949: Abschrift aus dem Anfang des 12. Jahrhunderts: Bestätigung an das Kloster Prüm), S. 194: *habito generali placito apud Niumagam, ... conventu nobilium cunctorum fidelium nostrorum quorum nomina hec sunt: Rotbertus archiepiscopus, Wicfridus episcopus, ...*; vgl. Schetter, Intervenienz, S. 30.

¹⁶⁶ Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 143a, S. 74.

Bischöfe und Grafen gleich seinen Vorgängern freie Wahl der Äbtissin. Die von den früheren Herrschern und Getreuen gemachten Schenkungen, deren Besitztitel beim Brand des Klosters zugrunde gegangen sind, insbesondere den vom Erzbischof Gunthar (von Köln) mit Zustimmung des Papstes Nikolaus und der Mitbischöfe verliehenen Zehnten zwischen Embscher und Ruhr sicherte er ebenfalls zu. Zudem bestätigte König Otto I. dem Nonnenkloster zu Essen die von den Königen Lothar, Ludwig und Karl (allesamt verlorengangene Diplome; unsicher was von den einzelnen Herrschern geschenkt wurde) tradierten Besitzungen zu Homberg, Cassel (Wüst), Huckarde, Olst, Archem, Irte, Godesberg sowie den von seinem Großvater Herzog Otto geschenkten, von König Heinrich I. bestätigten (Deperditum) Hof Beeck. Außerdem verlieh er ihm die Immunität mit der Befugnis, dass nur der von der Äbtissin gewählte Vogt die Klosterleute zum Gericht berufen dürfe. Unterzeichner (Zeugen): Erzbischof Fridurich (Friedrich von Mainz), Ruodbert (von Trier), Bischof Richgowo (von Worms), Bischof Conrad (von Konstanz), Bischof Odalrich (von Augsburg), Reginbald (von Speyer), Bischof Poppo (von Würzburg), Abt Hadamar (von Fulda), Abt Hagano (von Hersfeld), Abt Alawich (von Reichenau), Abt Hartberg (von Ellwangen), Abt Fastolf, Heinrich des Königs Bruder, *dux* Herimann, Graf Cuonrad, Graf Erenfrid, Graf Gebehard, Graf Ekkihard, Graf Hugo.¹⁶⁷

Anscheinend hat die Äbtissin Hadewig auf dem Frankfurter Hoftag für das wahrscheinlich 946 vom Feuer zerstörte Nonnenkloster zu Essen,¹⁶⁸ dem sie vorstand, auf ihre Bitte hin die Bestätigung seines Besitzes sowie die Verleihung der Immunität nach Rat der dort anwesenden Großen, von denen namentlich die beiden Erzbischöfe Friedrich (von Mainz) und Wichfrid (von Köln) erwähnt sind, von König Otto I. zugesagt bekommen. Ob sie dort auch die besagte Königsurkunde mit dem vorliegendem Wortlaut erhalten hat, ist fraglich, da nachträgliche Interpolationen nachgewiesen wurden.¹⁶⁹ Die Nichterwähnung des Erzbischofs Wichfrid von Köln unter den Zeugen in der Beurkundung König Ottos I., DOI. 85, könnte auf dessen Abwesenheit bei der Fertigstellung des Privilegs hinweisen.

Abermals tritt Erzbischof Wichfrid von Köln in einer Urkunde König Ottos I., DOI. 111, vom Jahre 949 gemeinsam mit mehreren Großen als Berater in Erscheinung. König Otto I. hatte sich wahrscheinlich gegen Ende Mai 949 von Aachen aus in seine nächste Pfalz nach Nimwegen begeben, wo ein Hoftag stattfand, der vermutlich im Zusammenhang mit einem im

¹⁶⁷ DOI. 85, S. 167f.; Böhmer / Otenthal, RI, II, 1, n. 145, S. 74.

¹⁶⁸ Wisplinghoff, Beiträge, S. 110; Mitte Januar 947, zur Zeit der Beurkundung Ottos I., DOI. 85, bestand bereits ein eigenkirchliches Verhältnis des Essener Damenstifts zum Reich, da ihm die Immunität schon durch Vorgänger Ottos I. verliehen worden war (vgl. dazu Wisplinghoff, Beiträge, S. 111 m. Anm. 8).

¹⁶⁹ Vorbemerkung zum DOI. 85, S. 166f.; Böhmer / Otenthal, RI, II, 1, Anmerkung zur n. 146, S. 74f.; vgl. zum Datum der Feuersbrunst zu Essen ebd.

Streit um Laon zwischen König Ludwig IV. von Westfranken und Hugo von Francien vom *dux* Konrad von Lothringen ausgehandelten Waffenstillstand stand, den König Otto I. für eine Zusammenkunft mit seinem Schwager König Ludwig IV. genutzt haben könnte.¹⁷⁰

Anlässlich des erwähnten Hoftages zu Nimwegen bestätigte König Otto I. ebendort am 1. Juni 949 dem Kloster Prüm laut den durch den Abt Ingramnus vorgelegten Urkunden der Könige Arnulf¹⁷¹ und seines Sohnes Zwentibold¹⁷² sowie König Karls (III.) gemäß dem Ausspruch der auf dem Hoftag zu Nimwegen versammelten Großen, der Erzbischöfe Rotbert (von Trier) und Wichfrid (von Köln), der Bischöfe Bald(e)rich (von Utrecht), Adalbero (von Metz), Dudo (von Paderborn), Farabert (von Lüttich), der Herzöge Konrad und Hermann, der Grafen Hezzo, Godefrid, Ruodolf, Reginher und anderer den Besitz des Klosters Susteren (nördlich von Maastricht) mit der Bestimmung, dass es nur zum Vorteil für Prüm verliehen werden dürfe.¹⁷³ Die Anwesenheit des Erzbischofs Wichfrid von Köln, der als *episcopus* an zweiter Stelle nach dem Erzbischof Rotbert von Trier in der Beraterreihe genannt wird,¹⁷⁴ scheint umso plausibler, als der Zusammenkunftsort Nimwegen wie auch das Kloster Susteren, das der Reichsabtei Prüm zugesprochen wurde,¹⁷⁵ in der Kölner Kirchenprovinz lagen.

Erzbischof Wichfrid von Köln, gilt als treuer Anhänger König Ottos I.,¹⁷⁶ verfügte aber kaum über erheblichen Einfluss am Königshof Ottos I.¹⁷⁷ was auch anhand seiner gemeinsamen urkundlichen Vermittlungen erkennbar wird.¹⁷⁸ Er verstarb am 9. Juli 953, worauf ihm König Ottos I. jüngerer Bruder Brun im Amt folgte.¹⁷⁹

¹⁷⁰ Flodoard, Annales, a. 949, S. 123: *Rex igitur obviam pergat Chonrado, et ipse dux cum rege locutus, indutias belli disponit inter ipsum et Hugonem usque ad mensem Augustum, dum rex idem locuturus pergat ad regem Othonem*; vgl. Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 174f.; Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 175a, S. 85.

¹⁷¹ Beyer, UB. Mittelrhein. 1, n. 130, S. 137f.; Böhmer / Mühlbacher, RI, I, n. 1855, S. 751: (Regensburg, 24. Februar 891: Lib. aur. Prum.) König Arnulf schenkt dem Priester und berühmten Künstler Siginand für treuergebenen Dienst die Nonnenabtei Susteren im Maasland mit der Befugnis, sie durch Prekarie (*complacitatione*) an einen ihm beliebigen hl. Ort zu übertragen.

¹⁷² Beyer, UB. Mittelrhein. 1, n. 137, S. 202f.; Böhmer / Mühlbacher, RI, I, NB 1966, n. 1957, S. 786: (Goar, 5. Juni 895: Lib. Prum.) König Zwentibold schenkte wiederholt dem Künstler Siginand das Kloster Susteren zu weiterer Vergabe an die Abtei Prüm.

¹⁷³ DOI. 111, S. 194f.; Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 176, S. 85f.

¹⁷⁴ DOI. 111, S. 194; vgl. Anm. 165.

¹⁷⁵ Vgl. dazu Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 176, S. 86.

¹⁷⁶ Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 220.

¹⁷⁷ Fleckenstein, Hofkapelle, Bd. 2, S. 24; Oediger, Geschichte, Bd. 1, S. 164.

¹⁷⁸ DOI. 85; DOI. 111; vgl. Anm. 165.

¹⁷⁹ Continuatio Reginonis, a. 953, S. 167: *Eodem anno Wigfridus Coloniensis ecclesie archiepiscopus obiit; cui Brun frater regis succedens totius Lothariensis regni ducatum et regimen cum episcopatu suscepit*; Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 220.

2. Erzbischof Rotbert von Trier (931 - 956)

Erzbischof Rotbert von Trier verdankte König Heinrich I. sein Amt, und zählte zu dessen treuen Anhängern in Lothringen.¹⁸⁰ Allerdings tritt Erzbischof Rotbert von Trier, der wohl kein Bruder der Königin Mathilde war,¹⁸¹ in den überlieferten Diplomen König Heinrichs I. nicht auf. Danach ist Erzbischof Rotbert von Trier in sechs (eine Fälschung) Diplomen König Ottos I. erwähnt,¹⁸² in zwei Diplomen als Intervenient¹⁸³ (in einem als Alleinintervenient)¹⁸⁴ und in zwei Diplomen als Berater für lothringische Empfänger,¹⁸⁵ von 23 aus jener Zeit (vom Amtsantritt und bis zum letzten intervenierenden bzw. beratenden Auftreten des Erzbischofs Rotbert von Trier) überlieferten Diplomen König Ottos I. für lothringische Urkundenempfänger.¹⁸⁶

Nach den Weihnachtsfeierlichkeiten, die König Otto I. zu Dahlum beging,¹⁸⁷ urkundete er ebendort am 29. Dezember 945 für das Bistum Trier, wobei er der Kirche zu Trier, der Erzbischof Rotbert vorstand, auf Bitte seiner Großen, des (Erz)bischofs Fridurich (Friedrich) von Mainz, seines Bruders Heinrich sowie des Grafen Herimann, in Erneuerung der

¹⁸⁰ Waitz, Heinrich I., S. 108.

¹⁸¹ Glocker, Verwandten, S. 10; Große, Utrecht, S. 129; Beumann, Ottonen, S. 191; vgl. hingegen: Waitz, Heinrich I., S. 108; Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 31; Bauer, Lotharingen, S. 136 m. Anm. 230, die den Erzbischof Rotbert von Trier als Bruder der Königin Mathilde bezeichnen.

¹⁸² DOI. 72 (Dahlum, 29. Dezember 945: Originaldiplom: Restitution König Ottos I. an die Trierer bischöfliche Kirche), S. 152: *...qualiter nos proceres nostri adeuntes, scilicet Mogonciacensis episcopus Friduricus et frater noster Heinricus simulque comes Herimannus, racionabili prece deprecati sunt ut aecclesiae sancti Petri Treuerensi ac fideli nostro Rotberto eiusdem sedis episcopo daremus, ...*; DOI. 86 (Frankfurt, 27. Januar 947: Spätere Abschrift aus dem Original: Bestätigung König Ottos I. an die Trierer Kirche), S. 168: *..., quod Treuirensis archiepiscopus Rodbertus veniens deprecatus est, ...*; DOI. 110 (Aachen, 15. Mai 949: Abschrift aus dem 14. Jahrhundert: Bestätigung König Ottos I. an den Erzbischof Rotbert von Trier), S. 193: *... Ideoque vir venerabilis Rothbertus Treuerice ecclesie archiepiscopus et frater noster Brun et Conradus Luthariensis regni dux ad nos venientes retulerunt nobis, Igitur nos fidelium nostrorum, Brunonis videlicet et ducis Conradi et archiepiscopi Rothberti, petitionibus annuentes ...*; DOI. 111 (Nimwegen, 1. Juni 949: Bestätigung König Ottos I. an das Kloster Prüm), S. 194: *..., habito generali placito apud Niumagam, ... conventu nobilium cunctorum fidelium nostrorum quorum nomina hec sunt: Rotbertus archiepiscopus, ...*; DOI. 140 (Pavia, 21. Januar 952: Abschrift aus dem Original nebst kleinem Facsimile vom Jahre 1784: Bestätigung König Ottos I. an das Kloster St. Vanne), S. 221: *Nos denique iuste petitioni prelibati Berengeri episcopi nostrique fidelis faventes, consultu fidelium regni nostri procerum, Cohonradi Lotharii quondam regni ducis magnifici nec non Rodberti Treverici sedis archiepiscopi et Adelberonis Mettensis ecclesie archimandrite seu Godlini Leucorum urbis antistitis, ...*; DOI. 169 (Mainz, 20. August 953: Spurium aus dem ausgehenden 10. Jahrhundert (vgl. Kölzer, Urkundenfälschungen, S. 56): König Otto I. erklärt das Kloster St. Maximin zu Trier unter Zurückweisung der Ansprüche des Erzbischofs Rotbert für unabhängig und unter königlichem Schutz stehend und entscheidet zugleich einen Streit um Fischereigerechtsame zu Gunsten des Klosters), S. 251: *Sed venerabilis Treuericae sedis archiepiscopus Rotbertus aliquorum quos rei veritas latebat, Idcirco interventu et rogatu germani nostri archiepiscopi Brunonis et Cuonradi ducis, ne vel eadem privilegia talibus praedicti archiepiscopus Ruotberti reclamationibus aut querelis infirmarentur Igitur praesenti archiepiscopo Ruotberto interdiximus ...ne vel ipse archiepiscopus Ruotbertus vel successores eius episcopi aliquid incommoditatis*

¹⁸³ DOI. 86, S. 168; DOI. 110, S. 193; vgl. Anm. 182.

¹⁸⁴ DOI. 86, S. 168; vgl. Anm. 182.

¹⁸⁵ DOI. 111, S. 194; DOI. 140, S. 221; vgl. Anm. 182.

¹⁸⁶ DOI. 72; 80; 81; 82; 86; 88; 92; 93; 98; 100; 101; 102; 103; 104; 110; 111; 112; 115; 118; 122; 124; 129; 140.

¹⁸⁷ Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 128a, S. 67.

Privilegien seiner Vorgänger Arnolf, Zwentibold, Ludwig und Karl (III.), die ihr nach Recht zukommende Abtei St. Servatius zu Maastricht restituierte.¹⁸⁸

Das Maastrichter Servatiusstift gehörte seit 889 der Trierer Kirche, die aber Schwierigkeiten hatte, es gegen die Ansprüche der Reginarfamilie zu behaupten. Gisibert von Lothringen hatte sogar in St. Servatius zu Maastricht residiert.¹⁸⁹ Die erwähnte Beurkundung König Ottos I., DOI. 72, sollte (wenn auch nur zeitweilig) die alte Rechtsordnung der Zugehörigkeit von St. Servatius an die Kirche zu Trier wiederherstellen. Erzbischof Rotbert von Trier gehörte wie Erzbischof Friedrich von Mainz, der sich beim König Otto I. an erster Stelle für die Restitution der Abtei des hl. Servatius in Maastricht an die Trierer Kirche verwendete, zu den Befürwortern der lothringischen Klosterreform.¹⁹⁰

Daraufhin wird Erzbischof Rotbert von Trier in einer zu Frankfurt, am 27. Januar 947 ausgestellten Urkunde König Ottos I., DOI. 86, als Petent für die Trierer Kirche, der er vorstand, genannt und tritt zudem in der Rekognitionszeile des gleichen Diploms als Erzkapellan auf.¹⁹¹ Laut dem erwähnten Privileg, DOI. 86, bestätigte König Otto I. der Kirche von Trier, nachdem im Königsgericht in der Frankfurter Pfalz das Privileg Kaiser Ludwigs (d. Frommen)¹⁹² vor ihm verlesen und für rechtskräftig erklärt worden war und darauf der Erzbischof Rotbert sowie die anwesenden Bischöfe und Großen (*proceres palatini*) ihm die bezügliche Bitte vorgetragen hatten, die Immunität mit der Bestimmung, dass dem Erzbischof der Bann über seine Leute vorbehalten sei. Desgleichen bestätigte König Otto I. der Trierer Kirche gemäß den Privilegien der Vorgänger Zollfreiheit an den Ufern des Rheins und der Mosel und im gesamten Reich in der Absicht, Trier als der ältesten Kirche des Reiches eine besondere Auszeichnung zu gewähren, und sicherte der Kirche den Besitz zu.¹⁹³ Wahrscheinlich gab es Übergriffe auf urkundlich verbrieftete Rechte der Trierer Kirche, etwa auf die Zollfreiheit am Rhein und an der Mosel sowie auf deren Besitz, was im Vorfeld der erwähnten Beurkundung auf einem Königsgericht Ottos I. in der Frankfurter Pfalz offenbar zur Sprache kam zugleich mit der Bitte des zuständigen Erzbischofs Rotbert und anderer

¹⁸⁸ DOI. 72, S. 152; Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 129, S. 67.

¹⁸⁹ Deeters, Maastricht, in: LMA, Bd. 6, 1993, Sp. 53 - 54, Sp. 53.

¹⁹⁰ Schetter, Intervenienz, S. 30.

¹⁹¹ DOI. 86, S. 169.

¹⁹² Beyer, UB. Mittelrhein, 1, n. 50 (Aachen, 27. August 816: Beschädigtes Original (A), s. (B) Balduineum), S. 55ff.; Böhmer, RI, I, n. 626, S. 262: Kaiser Ludwig der Fromme bestätigte der Kirche des hl. Petrus zu Trier auf Bitte des Erzbischofs Heti von Trier laut der vorgelegten Urkunde seines Vaters König Karls des Großen (vgl. H. Beyer, UB. Mittelrhein. Bd. 1, n. 24 (Diedenhofen, 1. April, 772: Balduineum), S. 28f.; vgl. Böhmer / Mühlbacher, RI, I, n. 389, S. 175: Bestätigung König Karls des Großen an die bischöfliche Kirche zu Trier auf Bitte des Erzbischofs Weomad laut der vorgelegten Urkunde seines Vaters König Pippin (Deperditum) der längst von seinen Vorgängern verliehenen Immunität sowie ihrer Besitzungen diesseits und jenseits des Rheins und der Loire), die von diesem und dessen Vorfahren, den Frankenkönigen, verliehene Immunität mit Königsschutz für ihre Besitzungen jenseits und diesseits des Rheins und der Loire.

¹⁹³ DOI. 86, S. 168f.; Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 146, S. 75.

Großen um eine Bestätigung der Immunität an die bischöfliche Kirche zu Trier, wobei dem Trierer Erzbischof die Banngewalt über deren Leute vorbehalten sein sollte.

Nachdem König Otto I. am 22. April 949 das Osterfest in der Königspfalz Aachen gefeiert hatte, wo unter anderen Gesandte der Griechen, Italiener und Engländer eingetroffen waren,¹⁹⁴ urkundete er ebendort Mitte Mai für die Kirche zu Trier. In der betreffenden Urkunde, DOI. 110, bestätigte König Otto I. auf Bitte des Erzbischofs Rotbert von Trier, seines Bruders Brun und des *dux* Konrad (von Lothringen) laut der vor ihm verlesenen und von seinen Getreuen gebilligten Urkunde Kaiser Karls (des Großen)¹⁹⁵ die Vergabung der – bei der Schenkung der *villa* Valeria zuerst für die königliche Jagd zurückbehaltenen, dann aber wegen der durch die Jäger hervorgerufenen fortwährenden Beunruhigung und Schädigung gleichfalls der Kirche überwiesenen – Orte Zerf und Serrig mit dem zwischen den Quellen der Prims, der Merzig, Saar, Mosel, Dhorn und Büdelich gelegenen Königsforste und den Wildbann ebendort. Die Bannbuße war an den Trierer Bischof oder an den Vogt zu entrichten.¹⁹⁶ Anscheinend hat Erzbischof Rotbert von Trier für die Erhörung seines Anliegens die Hilfe des Königsbruders Brun in Anspruch genommen, mit dem er die erwähnte Beurkundung, DOI. 110, rekognoszierte,¹⁹⁷ sowie die des *dux* Konrad von Lothringen, des Schwiegersohnes König Ottos I., wofür ihre gemeinsame Intervention spricht.¹⁹⁸ Einige Tage später ist Erzbischof Rotbert von Trier auf einem Hoftage König Ottos I. zu Nimwegen zugegen,¹⁹⁹ wo vermutlich eine Zusammenkunft der beiden Könige Otto I. von Ostfranken und Ludwig IV. von Westfranken stattfand²⁰⁰ wegen des schon länger währenden Streits des Herzogs Hugo von Francien gegen die miteinander verbündeten Könige um die Besetzung des Reimser Bischofssitzes.²⁰¹ In einer Urkunde, DOI. 111, die König Otto I. anlässlich eines Hoftages zu Nimwegen ebendort am 1. Juni 949 ausstellen ließ,²⁰² in der er laut den vom Abt Ingrammus vorgelegten Urkunden der Könige Arnulf (D. 85), Zwentibold (D. 2) und Karl (III.)²⁰³ gemäß dem Ausspruch (Rat) der auf dem Hoftage zu Nimwegen

¹⁹⁴ Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 174a, S. 85.

¹⁹⁵ Vgl. dazu Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, Anm. zur n. 175, S. 85.

¹⁹⁶ DOI. 110, S. 193f.; Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 175, S. 85; vgl. zu DOI. 110 Boshof, Das Erzstift Trier, S. 28: König Otto I. erweiterte zwar im Westen den Forstbezirk des Trierer Erzstifts bis an die Saar, verlegte aber im Osten die Grenzen an den westlichen Dhronbach und die Prim zurück (vgl. zur „Echtheit“ des DOI. 110 ebd. Anm. 54, S. 28).

¹⁹⁷ DOI. 110, S. 194: *Brun cancellarius advicem Rothberti archicapellani recognovi.*

¹⁹⁸ DOI. 110, S. 193; vgl. Anm. 182.

¹⁹⁹ DOI. 111, S. 194.

²⁰⁰ Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 175a, S. 85.

²⁰¹ Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 150ff.

²⁰² DOI. 111, S. 194; Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 175a, S. 85.

²⁰³ Recueil des actes de Charles III., n. 84 (19. Januar 916), S. 188ff.

versammelten Großen²⁰⁴ dem Kloster Prüm den Besitz der Abtei Susteren (nördlich von Maastricht) bestätigte, die nur zum Vorteil des Klosters Prüm weiterverliehen werden durfte,²⁰⁵ erscheint Erzbischof Rotbert von Trier an erster Stelle unter den getreuen Beratern König Ottos I.²⁰⁶ und als Erzkapellan (*archicapellanus*) in der Rekognitionszeile derselben Beurkundung.²⁰⁷ Allerdings dürfte dies nicht allein der hervorgehobenen Stellung des Erzbischofs von Trier am Königshof Ottos I. zugeschrieben werden, sondern auch seiner Bemühung um Einflussnahme auf die Belange der Reichsabtei Prüm.

Im Jahre 951 war Erzbischof Rotbert von Trier unter den geistlichen Großen, die König Otto I. auf seinen ersten Zug nach Italien begleiteten.²⁰⁸

Im darauf folgenden Jahr wird Erzbischof Rotbert von Trier als Mitberater in einer zu Pavia, am 6. Februar 952 ausgestellten Originalurkunde Ottos des Großen, DOI. 140, erwähnt.²⁰⁹

Darin bestätigte König Otto I. dem Kloster des hl. Vitonus (St. Vanne) zu Verdun auf Bitte des Bischofs Berengar und mit Rat des *dux* Konrad von Lothringen, des Erzbischofs Rotbert von Trier, der Bischöfe Ade(a)lbero (I.) von Metz und God(z)lin von Toul den älteren Besitzstand und die vom Bischof Berengar gelegentlich bei Einführung der Mönchsregel gemachten Schenkungen.²¹⁰ In dieser Beurkundung König Ottos I. für das in Oberlothringen gelegene Kloster St. Vanne zu Verdun verwendete sich Erzbischof Rotbert von Trier gemeinsam mit seinen beiden Suffraganen, den Bischöfen Adalbero von Metz und Gozelin von Toul, für das Anliegen seines (dritten) Suffragans Bischof Berengar von Verdun, dem Kloster St. Vanne neben seinem älteren Besitz auch jenen den dieser dem Kloster St. Vanne gelegentlich bei Einführung der Mönchsregel geschenkt hatte, vom Herrscher bestätigen zu lassen. Erzbischof Rotbert von Trier gehörte zu den Anhängern der Klosterreform²¹¹ wie seine Suffragane auch. Nach dem Bittsteller Bischof Berengar von Verdun tritt *dux* Konrad offenbar als Vertreter der weltlichen Gewalt in Lothringen an erster Stelle unter den Beratern auf. Wahrscheinlich wurde die vom Bischof Berengar von Verdun erfolgte Ausstattung und Neuordnung von St. Vanne durch zwei dramatische Ereignisse veranlasst, nämlich den verheerenden Brand 916/17 zur Zeit des Bischofs Dado und die Verwüstung des Umlandes

²⁰⁴ Über den Nimweger Hoftag ist nichts Näheres bekannt. Möglicherweise wurde dort auch über den in Westfranken neu entbrannten Kampf zwischen König Ludwig IV. und Herzog Hugo von Francien beraten (vgl. Große, Utrecht, S. 78).

²⁰⁵ DOI. 111, S. 194f.; vgl. Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 176, S. 85f.

²⁰⁶ DOI. 111, S. 194; vgl. Anm. 182.

²⁰⁷ DOI. 111, S. 195.

²⁰⁸ Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 194 m. Anm. 3.

²⁰⁹ DOI. 140, S. 221; vgl. Anm. 182.

²¹⁰ DOI. 140, S. 220f; Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 202, S. 96.

²¹¹ Schetter, Intervenienz, S. 30.

durch die Ungarn 925/26 zur Zeit seines Nachfolgers Bischof Bernoin, unter denen Verdun zuletzt hatte leiden müssen.²¹²

Erzbischof Rotbert von Trier zählte zwar zu den getreuen Anhängern König Ottos I.,²¹³ scheint aber über keinen erheblichen Einfluss verfügt zu haben, wofür auch sein mehrfaches Auftreten als Mitintervenient bzw. -berater (in DOI. 140 sogar nach *dux* Konrad von Lothringen) für Empfänger seiner Kirchenprovinz²¹⁴ spricht.

3. Erzbischof Friedrich von Mainz (937 - 954)

Erzbischof Friedrich von Mainz tritt in zehn überlieferten Diplomen Ottos I. als Intervenient bzw. Berater auf²¹⁵ (in einem als Alleinintervenient),²¹⁶ von 164 seit seiner Amtsübernahme

²¹² Hirschmann, Verdun im hohen Mittelalter, I, S. 48.

²¹³ Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 226f.

²¹⁴ DOI. 72, S. 152; 110, S. 193; DI. 140, S. 221; vgl. Anm. 182.

²¹⁵ DOI. 14 (Magdeburg, 21. September 937: Originaldiplom: Dotierungsurkunde der von Otto I. gegründeten Kirche), S. 101: *...consiliantibus nobis episcopis qui tunc in praesenti erant, Friderico (von Mainz) videlicet et Adaldago (von Hamburg) archiepiscopis, Baldarico (Bischof Balderich von Utrecht), Odolrico (Bischof Odolrich von Augsburg), Thiethardo (Bischof Thiedhard von Hildesheim), Ebergiso (Bischof Ebergis von Minden), Amalrico (Bischof Amalrich von Speyer), Burghardo (Bischof Burghard von Würzburg), Bernhardo (Bischof Bernhard von Halberstadt), Amalungo (Bischof Amalung von Verden), ...*; DOI. 53 (Fritzlar, 18. Januar 943: Copialbuch von St. Maximin aus dem Anfang des 13. Jahrhunderts: Erteilung des Wahlrechts durch König Otto I. an das Kloster St. Maximin bei Trier), S. 136: *... quod nos pro amore dei et precatu venerabilis archiepiscopi nostri Friderici...*; DOI. 72 (Dahlum, 29. Dezember 945: Originaldiplom: Restitution König Ottos I. an die Trierer Kirche der Abtei des hl. Servatius zu Maastricht), S. 152: *... qualiter nos proceres nostri adeuntes, scilicet Mogonciacensis episcopus Friduricus et frater noster Heinricus simulque comes Herimannus, ...*; DOI. 76 (Magdeburg, 9. Mai 946: Havelberger Hausbuch vom Jahre 1748 p. 9: Gründung und Dotierung des Bistums Havelberg durch König Otto I.), S. 156: *...consultu et inductu dilecti nobis venerabilis praesulis Marini legati ecclesiae Romanae et Friderici archiepiscopi et aliorum episcoporum et fratris nostri Brunonis nec non Geronis dilecti ducis et marchionis nostri, ...*; DOI. 79 (Magdeburg, 29. Juli 946: Originaldiplom. Donation König Ottos I. an die Mönche der Moritzkirche zu Magdeburg von Besitzungen und Zehnten, die vom Bischof Berenhard von Halberstadt mit Zustimmung des Halberstädter Klerus und des Erzbischofs Friedrich eingetauscht wurden), S. 159: *... consentiente etiam Fridurico archiepiscopo cum consilio fidelium nostrorum ...*; DOI. 81 (Rheims, 19. September 946: Chartular von Waulsort aus der Mitte des 14. Jahrhunderts: König Ottos I. Genehmigung der Neugründung des Klosters Waulsort), S. 160: *...qualiter venerabilis episcopi nostri Friduricus sancte Moguntinensis ecclesie et Ogo Leodiensis (Bischof Hugo von Lüttich, der früher Abt von St. Maximin) adierunt serenitatis nostre presentiam, deprecantes ...*; DOI. 85 (Frankfurt, 15. Januar 947: Diplom zweifelhafter Geltung: Bestätigung König Ottos I. des Wahlrechts, Besitzstandes und der Immunität an das Kloster Essen), S. 167: *...quod venerabilis abbatissa Hadeuuig Asnidensis monasterii ... nec non et omnium sanctorum ...nos adiit, postulans Cuius voto consilio religiosorum archipontificum Frithurici atque Vuicfridi obtemperantes ceterorumque episcoporum ac comitum electionis arbitrium, ...*; DOI. 100 (Aachen, 30. April 948: Originaldiplom: Donation Ottos I. an die Kirche von Cambrai der Abtei St.Géry mit allem Zubehör), S. 183: *...interventu quoque fidelium nostrorum, scilicet Fridurici archiepiscopi et dilecti germani nostri Brunonis et Cuonradi ducis atque Herimanni ducis et ceterorum fidelium, ...*; DOI. 104 (Ingelheim, 11. Juni 948: Originaldiplom: Bestätigung König Ottos I. an die Mönche von St. Arnulf zu Metz die ihnen zum Unterhalt angewiesenen Besitzungen und Einkünfte), S. 187: *...qualiter quidam abbas Ansteus nomine de monasterio sancti Arnulfi quod est situm in suburbio Mettensis civitatis, ...adiit serenitatis nostre celsitudinem per venerabilem Mogontiacae sedis archiepiscopum Friduricum cum voluntate et consensu Adebberonis reverendi iam dicte Mettensis aeccliesie pontificis (Bischof Adalbero von Metz) deprecans ...*; DOI. 105 (Magdeburg, 1. Oktober 948. Originaldiplom: Gründung und Dotierung des Bistums Brandenburg durch König Otto I.), S. 189: *...consultu Marini venerabilis presulis Romanae legati ecclesiae nec non Fridurici ac Adaldagi*

und bis zu seinem Tode überlieferten Diplomen König Ottos I.,²¹⁷ in fünf Diplomen Ottos I. für lothringische Empfänger,²¹⁸ von 39 (einer Fälschung) zu jener Zeit überlieferten Diplomen König Ottos I. für lothringische Empfänger.²¹⁹

Laut einer zu Fritzlar am 18. Januar 943 erfolgten Beurkundung, DOI. 53, verlieh König Otto I. dem Kloster St. Maximin zu Trier auf Bitte des Erzbischofs Friedrich (von Mainz) das Recht, den Abt frei zu wählen, im Notfall auch ohne Beschränkung auf die Mönche des eigenen Klosters.²²⁰ Die Alleinintervention des Erzbischofs Friedrich von Mainz für die Erteilung des Wahlrechts an das Kloster St. Maximin bei Trier steht offenbar im Zusammenhang mit den anscheinend guten Beziehungen, die Erzbischof Friedrich von Mainz zum Abt Hugo von St. Maximin unterhielt.²²¹ Nach dem Tode des Bischofs Richarius von Lüttich am 23. Juli 945 setzte König Otto I. den Abt Hugo (Ogo) des Klosters St. Maximin zu Trier als Bischof von Lüttich ein, einen Mann von hohem Ansehen und Vertrauten König Ottos I., der 934 von St. Maximin aus mit der Klosterreform begonnen hatte, woher 937 das Moritzkloster zu Magdeburg seinen ersten Abt und seine Mönche erhalten hatte.²²² Seine Klosterreform in St. Maximin, hatte ihm nicht allein bei König Otto I. großes Ansehen eingebracht.²²³

Schon 940 sicherte König Otto I. durch eine zu Mainz Anfang Juni ausgestellte und im Original überlieferte Urkunde, DOI. 31, dem Kloster St. Maximin bei Trier, das nach Abkehr vom Laienabbatiat unter der Regierung seines Vaters König Heinrich I. zur alten (Benediktiner)regel zurückkehrte, auf Rat seiner Getreuen sowie auf die unter Intervention seines Bruders Heinrich und des Grafen Konrad vorgebrachte Bitte des Abtes Hugo von St. Maximin die Unabhängigkeit unter frei gewähltem Abt zu und stellte es samt seinen

archiepiscoporum aliorumque episcoporum complurium et cari fratris nostri Brunonis procerumque nostri precipueque Geronis dilecti ducis ac marchionis nostri, ...

²¹⁶ DOI. 53, S. 136; vgl. Anm. 215.

²¹⁷ DOI. 11 (Werla, 30. Juni, 937: Originaldiplom König Ottos I. an die Hamburger Kirche), S. 98f. bis einschließlich DOI. 173 (Regensburg, 31. August 954: Originaldonation König Ottos I. an den Kleriker Thietpreht), S. 255; vgl. zur „Erwählung“ des Erzbischofs Friedrich von Mainz (Juni 937) Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 66 m. Anm. 2; vgl. zum Todesdatum des Erzbischofs Friedrich von Mainz (25. Oktober 954) ebd. S. 240 m. Anm. 5.

²¹⁸ DOI. 53, S. 136; DOI. 72, S. 152; DOI. 81, S. 160; DOI. 100, S. 183; DOI. 104, S. 187; vgl. Anm. 215.

²¹⁹ Vgl. DOI. 19; 31; 39; 42; 45; 52; 53; 58; 62; 66; 70; 72; 80; 81; 82; 86; 88; 92; 93; 98; 100; 101; 102; 103; 104; 110; 111; 112; 115; 118; 122; 124; 129; 140; 154; 164; 167; 168; 169 (Spurium aus dem Ende des 10. Jahrhunderts; vgl. Kölzer, Urkundenfälschungen, S. 56).

²²⁰ DOI. 53, S. 136; Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 112, S. 62.

²²¹ Vgl. dazu K. Uhlirz, 1, Otto II., S. 67.

²²² Flodoard, Annales, a. 945, S. 99f.: ...*Richario Tungrensium praesule defuncto, idem episcopium rex Otho Hugoni, abbati monasterii Sancti Maximini, nolenti atque refugienti dedit, eumque ordinari fecit episcopum,...*; vgl. Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 145; Boshof, Kloster und Bischof, S. 222.

²²³ Vgl. dazu Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 65; vgl. Wisplinghoff, Untersuchungen zu St. Maximin, S. 33f. m. Anm. 9; vgl. zur zentralen Bedeutung von St. Maximin für die Ottonen Kölzer, Urkundenfälschungen, S. 43.

Besitzungen, darunter auch die von König Heinrich I. geschenkten Kirche in der Königspfalz zu Diedenhofen,²²⁴ unter Königsschutz.²²⁵

Die Tatsache, dass König Otto I. das erwähnte Privileg, DOI. 31, für das Kloster St. Maximin zu Trier auf die Intervention seines Bruders Heinrich sowie des Grafen Konrad ausstellen ließ, dürfte nicht zufällig geschehen sein, hatte sich doch der gegen seinen älteren Bruder und König Otto I. rebellierende Heinrich nach Lothringen zurückgezogen, wo er aber seinen Widerstand gegen Otto I. aufgab, nachdem der größte Teil Lothringens sich dem König ergeben hatte.²²⁶ Die Intervention Heinrichs kann vielmehr als Zeichen einer bereits zum Zeitpunkt der mehrfach erwähnten Beurkundung, DOI. 31, für das lothringische Kloster St. Maximin erfolgten Aussöhnung König Ottos I. mit seinem Bruder Heinrich gedeutet werden,²²⁷ dem er noch im selben Jahr 940 das verwaiste Herzogtum Lothringen verließ.²²⁸

Bei dem nach Heinrich als Intervenient genannten Grafen Konrad handelt es sich wahrscheinlich um den Grafen Konrad den Roten, einer der 940, zur Zeit der erwähnten Beurkundung, bereits mächtigsten Herren in Franken, dem König Otto I. 944 das Herzogtum Lothringen anvertraute und wahrscheinlich 947 seine Tochter Liutgard zur Gemahlin gab.²²⁹

Weiterhin intervenierte Erzbischof Friedrich von Mainz, dem eine Reformierung der Klöster (wohl entsprechend der Gorzer Reform) sehr nahe lag,²³⁰ in einer zu Dahlum Ende Dezember 945 ausgestellten Restitutionsurkunde König Ottos I., DOI. 72 für die Rückgabe der Abtei des hl. Servatius an die Trierer Bischofskirche.²³¹ Anscheinend gehörte Erzbischof Rotbert von Trier, der als Vorsteher seiner privilegierten Bischofskirche ausdrücklich genannt wird, ebenfalls zu den Anhängern der Klosterreform.

Zudem liefert uns das gemeinsame Handeln der beiden Erzbischöfe Friedrich von Mainz und Rotbert von Trier, die den 946 während der Wirren um den Reimser Bischofssitz auf unrechtmäßige Weise vertriebenen Erzbischof Artold von Reims unter allgemeinem Jubel der Geistlichkeit und des Volkes in die Kathedrale zu Reims zurückführten,²³² einen Hinweis auf enge Beziehungen der beiden Kirchenfürsten zueinander.

²²⁴ DHI. 24 (Elden, 30. Juni 930 (Original nicht erhalten. Erwähnt im Nekrolog von St. Maximin), S. 59f.: König Heinrich I. schenkte *per interventum Mathildae dilectae coniugis nostrae* dem Kloster St. Maximin bei Trier eine Kapelle und zwei Hufen in Diedenhofen.

²²⁵ DOI. 31 (Mainz, 3. Juni 940), S. 117f.; vgl. Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 105.

²²⁶ Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 94.

²²⁷ Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 94 u. S. 104f.

²²⁸ Flodoard, Annales, a. 940, S. 77f.: *Otho rex Heinricho fratri suo regnum Lothariense committit*; vgl. Beumann, Ottonen, S. 61.

²²⁹ *Continuatio Reginonis*, a. 947, S. 163: *Cuonradus dux, regi tunc temporis pene pre omnibus carus, Liutgardam filiam regis in matrimonium sumpsit*. ...; vgl. Beumann, Ottonen, S. 62.

²³⁰ Schetter, Intervenienz, S. 29; vgl. A. Gerlich, Erzbischof Friedrich von Mainz, in: LMA, Bd. 4, 1989, Sp. 964 - 965; Sp. 965.

²³¹ DOI. 72, S. 152; vgl. Schetter, Intervenienz, S. 30.

²³² Vgl. dazu Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 105 u. S.150ff.

Zugleich deutet eine zu Reims am 19. September 946 ausgestellte Urkunde König Ottos I., DOI. 81, in der sich Erzbischof Friedrich von Mainz gemeinsam mit dem Bischof Hugo (Ogo) von Lüttich für die vom Grafen Eilbert und seiner Gattin Hersendis der Fremden- und Armenpflege gewidmeten Neugründung eines mit schottischen Mönchen besetzten Benediktinerklosters (an der Maas vor Reims) zu Waulsort (*Walciodoros*) intervenierend einsetzt,²³³ auf andauernd gute Beziehungen des Erzbischofs Friedrich von Mainz zum Bischof Hugo von Lüttich hin.

Im Jahre 948 gelangte laut einer zu Aachen, am 30. April 948 erfolgten Beurkundung König Ottos I., DOI. 100, durch die Mitintervention des Erzbischofs Friedrich von Mainz die strittige Abtei St. Géry in Cambrai, die früher an den Grafen Isaac (von Cambrai) als Königslehen vergeben worden war, an das Bistum Cambrai.²³⁴ Somit verlor Graf Isaac im Streit um die Herrschaft in Cambrai die Abtei St. Géry zugunsten seines Gegners Bischof Fulbert von Cambrai.²³⁵

Zudem erfolgte laut einer zu Ingelheim am 11. Juni des gleichen Jahres 948 ausgestellten und im Original überlieferten Urkunde König Ottos I., DOI. 104, die Bestätigung der zum Unterhalt der Mönche des Klosters St. Arnulf zu Metz, dem Otto I. schon früher (auf Bitte des Bischofs Adalbero von Metz) die Einführung der Mönchsregel (der strengen Regel des hl. Benedikt) befohlen hatte,²³⁶ denselben zugewiesenen, namentlich aufgeführten Besitzungen und Einkünfte auf die durch den Erzbischof Friedrich von Mainz und mit Zustimmung des Bischofs Adebbero (Adalbero) von Metz vorgebrachte Bitte des Abtes Ansteus.²³⁷

Der erwähnte Abt Ansteus, dessen Bitte für die Mönche des Klosters St. Arnulf zu Metz, dem er als Abt vorstand, erst durch die Intervention des Erzbischofs Friedrich von Mainz und die ausdrückliche Zustimmung seines Vorgesetzten, des Bischofs Adalbero von Metz, vom König Otto I. erhört wurde,²³⁸ war ein Verwandter und Anhänger des am 18. oder 19. August 960 verstorbenen Abtes Eginold von Gorze, vordem Archidiakonus zu Toul.²³⁹

Eginold stand dem Kloster Gorze seit 933 als Abt vor, und hatte es in langer und mühevoller Arbeit gemeinsam mit seinem Gefährten und Nachfolger Johannes aus „arger Zerrüttung und Verwahrlosung“ befreit und reformiert.²⁴⁰

²³³ DOI. 81, S. 160f.; vgl. Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 152.

²³⁴ DOI. 100, S. 182f.; vgl. Böhrer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 164, S. 81; Schetter, *Intervenienz*, S. 30.

²³⁵ Patzold, „Spielregeln“, S. 79.

²³⁶ DOI. 45 (Frankfurt, 10. Januar 942: Originaldiplom), S. 130.

²³⁷ DOI. 104, S. 187.

²³⁸ Schetter, *Intervenienz*, S. 30.

²³⁹ Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 302, 304.

²⁴⁰ Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 302.

Ähnliche Verdienste erwarb sich auch Abt Ansteus um das Kloster St. Arnulf von Metz, um das er 953 - 954 eine Schutzmauer errichten ließ und es durch neue Gebäude verschönerte. Abt Ansteus überlebte seinen Gesinnungsgenossen Abt Eginold von Gorze nur um einige Tage, da er bereits am 1. September 960 verstarb. Nachfolger des Abtes Ansteus im Kloster St. Arnulf zu Metz wurde der gleichnamige Freund und Genosse des Abtes Johannes von Gorze, dessen Vita er schrieb.²⁴¹

Eingehend berichtet Abt Johannes vom Kloster St. Arnulf zu Metz in der Vita des Johannes von Gorze über dessen Reise (950?) als Gesandter Ottos I. nach Cordoba.²⁴² Dieser Bericht ist die erste Überlieferung aus dem frühen Mittelalter „einer diplomatischen Mission zu den islamischen Herrschern in Spanien.“²⁴³

Anscheinend dienten die Interventionen des nicht immer königstreuen Erzbischofs Friedrich von Mainz²⁴⁴ hauptsächlich der Regelung von Angelegenheiten in reformwilligen Klöstern, wobei sein Eintreten für die Errichtung und Dotierung der Bistümer Brandenburg und Havelberg²⁴⁵ wohl damit im Zusammenhang stand, dass die beiden Bistümer Brandenburg wie auch Havelberg zu jener Zeit dem Erzbistum Mainz unterstellt wurden.²⁴⁶ Auch für Urkundenempfänger außerhalb seiner Diözese, beispielsweise für lothringische Empfänger, erfolgten die Interventionen des Erzbischofs Friedrich von Mainz zu Gunsten jener Personen, die in klosterreformatorische Maßnahmen eingebunden waren.²⁴⁷

²⁴¹ Köpke / Dümmler, Otto d. Große, S. 304.

²⁴² Vita Johannis abbatis Gorziensis, c.115, S. 369f.

²⁴³ Jacobsen, Die Vita des Johannes von Gorze, S. 39.

²⁴⁴ Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 66; Beumann, Ottonen, S. 60.

²⁴⁵ DOI. 76, S. 156; DOI. 105, S. 189; vgl. Anm. 215.

²⁴⁶ Schetter, Intervenienz, S. 29.

²⁴⁷ Schetter, Intervenienz, S. 30.

4. Erzbischof Brun von Köln (953 - 965)

a) Zu den Interventionen des Erzbischofs Brun von Köln

Erstmals erscheint Brun 942 in den Diplomen seines Bruders Otto I. als Bittsteller für das Kloster Corvey, wo er zu jener Zeit als Diakon amtierte.²⁴⁸ Nach seinem Amtsantritt ist Erzbischof Brun von Köln in 15 (zwei Fälschungen) Diplomen Ottos I. als Intervenient bzw. Berater überliefert,²⁴⁹ in neun Diplomen Ottos I. (zwei Fälschungen) für lothringische

²⁴⁸ Vgl. DOI. 48 (Memleben, 22. Juni 942: Originaldiplom), S. 132: ...*pro amore dei precatui fratris nostri Brun diaconi obtemperantes* ...; vgl. dazu Glocker, Verwandten, S. 275.

²⁴⁹ Vgl. DOI. 168 (Mainz, 20. August 953: Originaldiplom: Bestätigung Ottos I. an das Kloster Oeren zu Trier), S. 249: ... *quod venerabilis archiepiscopus Brun, noster videlicet germanus, nostram deprecatus est regalitatem*...; DOI. 169 (Mainz, 20. August 953: Spurious aus dem Ende des 10. Jahrhunderts zu Gunsten des Klosters St. Maximin bei Trier (vgl. Kölzer, Urkundenfälschungen, S. 56), S. 251: *Idcirco interventu et rogatu germani nostri archiepiscopi Brunonis et Cuonradi ducis*, ...; DOI. 175 (Dornburg, 28. Dezember 955: Originaldiplom: Donation Ottos I. an die bischöfliche Kirche zu Chur), S. 257: ...*qualiter nos dilecti fratris nostri Brunonis archiepiscopi necessaria suggestione* ...; DOI. 179 (Frankfurt, 10. März 956: Spurious aus dem Ende des 10. Jahrhunderts (vgl. Kölzer, Urkundenfälschungen, S. 56): Restitution Ottos I. an St. Maximin bei Trier), S. 261: ...*interventu fidelium nostrorum, Brunonis videlicet germani nostre atque archiepiscopi nec non Hainrici eque germani nostri atque Cuonradi ducis, nostram regalem adierit munificentiam*, ...; DOI. 190 (Fritzlar, 12. Januar 958: Originaldiplom. Donation Ottos I. an das Kanonissenstift Meschede), S. 272: ...*per interventum dilectissimi fratris nostri Brunonis archiepiscopi* ...; DOI. 194 (Köln, 11. Juni 958: Chartular von Nivelles aus dem Ende des 15. Jh.: Schenkung Ottos I. an seinen Getreuen Tietbold), S. 275: ...*qualiter nos rogatu dilectissimi fratris nostri Brunonis archiepiscopi et Godefridi comitis* ...; DOI. 195 (Köln, 13. Juni 958: Nachzeichnung aus dem 10. Jahrhundert: Donation „Kaiser“ Ottos I. an die bischöfliche Kirche zu Cambrai), S. 276: ... *Idcirco nunc per interventum et suffragium fratris nostri reverentissimi Brunonis archiepiscopi* ...; DOI. 196 (Paderborn, 25. Juni 958: Originaldiplom: Verleihung König Ottos I. an die Nonnen des Kanonissenstifts Geseke), S. 277: ...*qualiter nos ob remedium anime nostre ac interventum dilecte coniugis nostre Adelheidae et amantissimi fratris nostri Brunonis archiepiscopi* ...; DOI. 280 (Ingelheim, 5. April 965: Originaldiplom: Bestätigung Kaiser Ottos I. für das Kloster St. Maximin bei Trier), S. 396: ...*idcirco nos interventu et monitu dilecte coniugis nostre Adelheide imperatricis, fratris quoque nostre carissimi Brunonis archiepiscopi*, ...; DOI. 288 (Köln, 2. Juni 965: Hugo Mon. Hist., 1, 191 aus Abschrift (A): Bestätigung Kaiser Ottos I. an das Kloster Bouxières), S. 403: ...*quod venerabilis Tullensis ecclesiae pastor Gerardus una cum fratris nostri Brunonis archiepiscopi ... petiit* ...; DOI. 289 (Köln, 2. Juni 965: Gallia christ, ed. I, 4, 595: Bestätigung Kaiser Ottos I. an das Kloster St. Mansui bei Toul), S. 404: ..., *quod Gerardus venerabilis ecclesiae praesul nostrae imperialis clementiae praesentiam adiens humiliter suggestit, ... cum consilio Brunonis archiepiscopi ac principum regni fratribus ibidem consistentibus* ..., *petiit auctoritatis nostrae* ...; DOI. 291 (Köln, 2. Juni 965: Originaldiplom: Bestätigung Kaiser Ottos I. an das Kloster S. Ghislain), S. 408: ... *quod intervenientes apud imperialis nostrae munificentiam largitatis, dominus scilicet Bruno sacre sedis Coloniensis archiepiscopus germanus noster, simul et Richarius comes fidelis noster*, ...; DOI. 292 (Köln, 8. Juni 965: Falke Cod. Trad. Corb. Aus dem Original (A): Donation Kaiser Ottos I. an das Kloster Corvey: ... *qualiter nos ob interventum fratris nostri dilecti Brunonis et venerabilis abbatis Luidolfi* ...; DOI. 419^a (---: Originalurkunde: Aufzeichnung über eine von und vor dem Kaiser zu Konstanz veranstaltete den Königshof Zizers betreffende Inquisition und über nochmalige aufgrund des Inquisitionsbeweises erfolgte Schenkung Kaiser Ottos I. dieses Hofes an die bischöfliche Kirche zu Chur), S. 572: ..., *qualiter nos dilecti fratris nostri Brunonis archiepiscopi necessaria suggestione* ...; DOI 419^b (Konstanz, 18. August 972: Originaldiplom: Kaiser Otto I. erneuert die Schenkung des Königshofes Zizers an die bischöfliche Kirche zu Chur aufgrund eines in seiner Gegenwart erbrachten Inquisitionsbeweises, weil dieselbe von Amaludus, dem Sohn Odalrichs, angefochten worden war; vgl. zur Abfassung Vorbemerkung zu DOI. 419^{a+b}, S. 572; vgl. Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 490f; Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 552, S. 242), S. 572: ..., *qualiter nos dilecti fratris nostri Brunonis archiepiscopi necessaria suggestione*

Empfänger,²⁵⁰ (in zweien als Alleinintervenient)²⁵¹ von zu jener Zeit 141 überlieferten Diplomen Ottos I.,²⁵² 12 (zwei Fälschungen) Diplome Ottos I. für lothringische Empfänger.²⁵³ Nach dem Tode des Erzbischofs Wichfrid von Köln am 9. Juli 953 trat Brun auf Veranlassung seines Bruders König Otto I. Wichfrids Nachfolge im Erzbistum Köln an.²⁵⁴ Dies geschah wahrscheinlich schon Mitte August 953,²⁵⁵ obwohl seine Weihe erst am 25. September 953 erfolgt war,²⁵⁶ und nachdem Brun den Mainzer Erzbischof Friedrich erneut im Erzkapellanat abgelöst hatte.²⁵⁷

Erstmals erscheint Erzbischof Brun von Köln in einer zu Mainz am 20. August 953 ausgestellten und im Original überlieferten Urkunde Ottos I., DOI. 168, laut der König Otto I. auf die Intervention (*deprecatus*) des Erzbischofs Brun dem Kloster Oeren zu Trier die Tafelgüter in der Stadt und an 16 anderen genannten Orten bestätigte und befahl, dass weder der König noch jene welche die übrigen Teile der Abtei zu Lehen hatten, die genannten Güter oder das Kloster selbst verleihen dürften, stellte dasselbe für alle Zeiten unter königliche Gewalt und verlieh ihm freies Wahlrecht.²⁵⁸

Im Jahre 966 gab Kaiser Otto I. der Bischofskirche von Trier, der Erzbischof Theoderich vorstand, durch die Hand seines Vogtes die Abtei Oeren, die bisher in Königsbesitz war, für immer zu Tausch gegen die bisher zur Kirche von Trier gehörende Abtei St. Servatius zu Maastricht.²⁵⁹ Aber erst in der zweiten Hälfte des 11. Jahrhunderts, nicht 1000 wie bisher nach DOI. 368 angenommen wurde,²⁶⁰ scheint das Nonnenkloster Oeren endgültig im Besitz der Trierer Kirche gewesen zu sein.²⁶¹

²⁵⁰ DOI. 168, S. 249; 169 (Spurium des ausgehenden 10. Jahrhunderts), S. 251; 179 (Spurium des ausgehenden 10. Jahrhunderts), S. 261; 194, S. 275; 195, S. 276; 280, S. 396; 288, S. 403; 289, S. 404; 291, S. 408; vgl. Anm. 249

²⁵¹ DOI. 168, S. 249; 195, S. 276; vgl. Anm. 249.

²⁵² Vgl. DOI. 168 bis einschließlich DOI. 309.

²⁵³ DOI. 168; 169 (Spurium des ausgehenden 10. Jahrhunderts), 179 (Spurium des ausgehenden 10. Jahrhunderts); 194; 195; 210; 211; 280; 288; 289; 290; 291.

²⁵⁴ Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 220 m. Anm. 1.

²⁵⁵ Vgl. DOI. 168 (Mainz, 20. August 953: Originalbestätigung König Ottos I. an das Kloster Oeren zu Trier), S. 249, wo Erzbischof Brun erstmals genannt wird.

²⁵⁶ Hauck, Kirchengeschichte, III, S. 993.

²⁵⁷ Brun tritt erstmals in DOI. 139 (Pavia, 15. Oktober 951: Originaldiplom Ottos I. für den Bischof Hartbert von Chur), S. 219 als *archicapellanus* auf; vgl. Fleckenstein, Hofkapelle, Bd. 2, S. 25 u. S. 31; vgl. hingegen Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 232a, S. 109, wo eine gleichzeitige Erhebung Bruns zum Erzbischof und zum Erzkapellan angenommen wird.

²⁵⁸ DOI. 168, S. 249f.; vgl. Anm. 249.

²⁵⁹ DOI. 322 (Originaldiplom ohne Datum, zu 966 eingereicht; vgl. Vorbemerkung zu 322, S. 436), S. 436f.

²⁶⁰ Boshof, Kloster und Bischof, S. 216; Clemens, Trier, II. Mittelalter, in: LMA, Bd. 8, 1997, Sp. 992 - 993, Sp. 992.

²⁶¹ Kölzer, Urkundenfälschungen, S. 135f.; das zum 30. Mai 1000 datierte DOI. 368, das den fortdauernden Streit um das Kloster Oeren zu Gunsten des Trierer Erzbischofs entschied, hat Kölzer als Fälschung aus der zweiten Hälfte des 11. Jahrhunderts nachgewiesen (vgl. Urkundenfälschungen, S. 119).

Das im Trierer Stadtbereich im 6./7. Jahrhundert errichtete Nonnenkloster St. Irminen-Oeren gehörte im 9. Jahrhundert zu den Königsklöstern und hatte wie das Trierer Männerkloster St. Maximin auch in der ersten Hälfte des 9. Jahrhunderts die Benediktinerregel angenommen. König Zwentibold hatte zwar 895 das Kloster St. Oeren an die Trierer Bischofskirche restituiert, sich aber die Einkünfte des Klosters vorbehalten.²⁶² König Ludwig das Kind verlehnte das Kloster den Grafen Konrad und Matfrid. Bis zur Zeit Ottos I. wurde das Trierer Nonnenkloster Oeren in Laienbesitz belassen.²⁶³ Später erwarb Erzbischof Theoderich von Trier laut einer im Original fragmentarisch erhaltenen Tauschurkunde, DOI. 322, die Theo Kölzer aus diplomatischen Gründen dem Jahre 966 zuordnet,²⁶⁴ die Abtei Oeren von Kaiser Otto I. im Tausch gegen das Servatiusstift zu Maastricht, das der Kaiser zur Stärkung seiner niederlothringischen Präsenz benötigte.²⁶⁵

Die im Jahre 953 erfolgte Bestätigung der Tafelgüter an das Benediktinerinnenkloster Oeren zu Trier durch König Otto I., DOI. 168, sowie die Verleihung des freien Wahlrechts gleichzeitig mit der ausdrücklichen Stellung des Klosters für alle Zeit unter königliche Gewalt (*per successura tempora*) hatte zum Ziel, die Bindung des lothringischen Königsklosters an das ostfränkische Königtum zu unterstreichen. Dies wird nicht zuletzt verdeutlicht anhand der kurz nach seinem Amtsantritt erfolgten Alleinintervention des Königsbruders Erzbischof Brun für das Trierer Nonnenkloster Oeren.²⁶⁶

Im gleichen Sinne der Betonung des Status als Königskloster könnte – wäre es echt – das ebenfalls zu Mainz auf den 20. August 953 datierte Privileg DOI. 169 stehen, in dem König Otto I. auf die Intervention des Erzbischofs Brun sowie des *dux* Konrad in einem zwischen dem Trierer Erzbistum und dem Kloster St. Maximin bei Trier fortdauernden Streit zu Gunsten des Königsklosters St. Maximin entschied.²⁶⁷ Kölzer betrachtet das DOI. 169 als Spurium des ausgehenden 10. Jahrhunderts, dessen zuverlässige Rahmenurkunde „auf einer echten Urkunde vom Tage“ beruht.²⁶⁸

Während Erzbischof Brun von Köln zum Jahre 954 urkundlich als Intervenient nicht überliefert ist, intervenierte er im darauffolgenden Jahr in einem zu Dornburg, wo König Otto

²⁶² Regino, *Chronica*, a. 897, S. 144.

²⁶³ Vgl. dazu Böhmer / Otthental, RI, II, 1, n.234, S.110; Boshof, *Kloster und Bischof*, S. 216; L. Clemens, *Trier, II. Mittelalter*, Sp. 992.

²⁶⁴ Kölzer, *Urkundenfälschungen*, S. 121f. m. Anm. 21.

²⁶⁵ DOI. 322, S. 436: ... *pro disponendis regni negotiis pluribus indigemus*,

²⁶⁶ DOI. 168, S. 249; vgl. Anm. 249.

²⁶⁷ DOI. 169, S. 251: König Otto I. erklärte das Kloster St. Maximin bei Trier unter Zurückweisung der Ansprüche des Erzbischofs Rotbert (von Trier) für unabhängig und unter königlichem Schutz stehend und entschied zugleich einen Streit um Fischereigerechtheiten zu Gunsten des Klosters.

²⁶⁸ Kölzer, *Urkundenfälschungen*, S. 55f.

I. Weihnachten verbrachte,²⁶⁹ am 28. Dezember 955 ausgestellten und im Original überlieferten Privileg Ottos I. für Chur, DOI. 175. Darin schenkte König Otto I. der bischöflichen Kirche zu Chur, der Bischof Hartpert vorstand, aus Mitleid über die von den Sarazenen verübte Zerstörung, die er auf der Rückreise aus Italien selbst gesehen hatte, und in Erfüllung eines daselbst gemachten Gelübdes sowie auf Anraten (*suggestione*) seines Bruders des Erzbischofs Brun sowie um deren Armut zu lindern, den Hof Zizers in der Grafschaft Raetien samt der Kirche, dem Zehnten und allem Zubehör in der Ebene wie im Gebirge. Zudem wird ihr das Recht gestattet, den Handelsverkehr auf dem Wallensee neben den vier königlichen Schiffen durch ein eigenes bischöfliches von Zoll und Zins befreites Lastschiff zu halten.²⁷⁰ Diese Donation König Ottos I., DOI. 175, für das Bistum Chur die auf ausdrückliche Anregung des Erzbischofs Brun erfolgte, steht ganz im Sinne der von den Ottonen geführten Politik durch Überweisungen von Reichsgut, Hoheitsrechten und Regalien an das Bistum Chur dessen Stärkung sowie eine festere Bindung des Bischofs von Chur an das Königtum zu erreichen, war doch das Bistum Chur für die Sicherung der Alpenpässe von größter Bedeutung.

Zum Jahre 956 wird Erzbischof Brun abermals in einer Urkunde König Ottos I. für Sankt Maximin, DOI. 179, als Intervenient genannt, die aber von Theo Kölzer als Spurium des ausgehenden 10. Jahrhunderts nachgewiesen wurde,²⁷¹ und somit auch Bruns Intervention unverlässlich macht. Laut dem erwähnten DOI. 179 restituierte König Otto I. dem Kloster St. Maximin bei Trier auf die Klage des Abtes Willer – dass trotz der auf Intervention und Rat seiner getreuen Brüder, des Erzbischofs Brun und Heinrichs, sowie des *dux* Konrad erfolgten Rückgabe aller verlehnt gewesenen Kirchen der Abtei, die mit Klostergütern belehnten, den salischen oder Herrenzehnt, welcher dem König und keineswegs dem Bischof oder der Kirche zustand, für sich in Anspruch nahmen, und damit dem Kloster entweder die Ausübung der aus diesem Zehnt bestrittenen Armenpflege oder wenn dazu andere Klostergüter herangezogen würden, die Verpflegung der Mönche unmöglich machen – auf Fürsprache der vorgenannten Optimaten den Herren- oder salischen Zehnt aus allen Stiftsgütern zur Verwendung für die Armenpflege. Zugleich erklärte er die Übertreter dieser Verlehnung als Zerstörer des Reichs.²⁷² Kölzer weist darauf hin, dass diese Fälschung DOI. 179, für das Trierer Kloster St. Maximin einen „Nachweis der Salzehnten als Bestandteil der ‚Regalia‘ und damit implizit die Abwehr bischöflicher Ansprüche sowie Absicherung der gleichzeitig interpolierten DDArn.

²⁶⁹ Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 240o, S. 125.

²⁷⁰ DOI. 175, S. 257; vgl. Anm. 249.

²⁷¹ Kölzer, Urkundenfälschungen, S. 56.

²⁷² DOI. 179, S. 261f.; vgl. dazu Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 245, S. 126.

114, Zw. 14, KdE. 69“ erbringen sollte und nimmt an, dass hier sogar derselbe Fälscher am Werk war wie beim vorherigen DOI. 169.²⁷³

Weiterhin wird Erzbischof Brun im Jahre 958 in drei Diplomen König Ottos I. als Intervenient genannt,²⁷⁴ wobei das DOI. 190 für das in Sachsen gelegene Kloster Meschede einen nichtlothringischen Empfänger betrifft, dessen Beziehung zum Erzbischof Brun einer näheren Betrachtung bedarf.

Laut einer zu Fritzlar in der ersten Hälfte des Monats Januar 958 ausgestellten Urkunde, DOI. 190, schenkte König Otto I. dem Kloster Meschede auf die Intervention seines geliebten Bruders, des Erzbischofs Brun, den Zoll und die übrigen Erträge des dortigen Fleischmarktes mit Ausnahme der Münze und bewilligte, dass der Nachlass der Äbtissin und der Nonnen dem Kloster verbleibe.²⁷⁵

Das im 9. Jahrhundert (südlich von Soest) gegründete westfälische Nonnenkloster Meschede war vermutlich spätestens zur Zeit der Beurkundung in den Besitz des Kölner Erzbistums übergegangen, was die Alleinintervention des Königsbruders Erzbischof Brun von Köln für das Kloster Meschede²⁷⁶ erklärt. Diese Vermutung beruht darauf, dass um jene Zeit, in der zweiten Hälfte des 10. Jahrhunderts, das mit dem genannten Nonnenkloster Meschede benachbarte Kloster Soest in den Besitz des Erzbistums von Köln übergegangen war.²⁷⁷ Ob der Besitzübergang reibungslos verlaufen ist? Wahrscheinlich nicht, denn beide Klöster, sowohl Soest wie auch Meschede, liegen in unmittelbarer Nähe von Paderborn, dem Bistumssitz des gleichnamigen Bistums, Suffragan des Erzbistums Mainz.²⁷⁸

Schon 937 ließ König Otto I. für die Nonnen des Klosters Meschede eine Bestätigung des Wahlrechts und der Immunität auf die Intervention (*rogatu*) seiner Getreuen Eberhard (wahrscheinlich Graf Eberhard vom Hamaland)²⁷⁹ und Diotmar ausstellen.²⁸⁰

Im Zuge des zu Köln gegen Mitte Juni 958 unter Mitwirkung des Grafen Gottfried stattgefundenen lothringischen Hoftages (*placitum*) Ottos I.²⁸¹ tritt Erzbischof Brun gleich in zwei Diplomen Ottos I. intervenierend auf.

Laut einer zu Köln am 11. Juni 958 erfolgten Beurkundung, DOI. 194, schenkte König Otto I. seinem Getreuen Tietbold auf die Intervention (*rogatu*) seines liebsten Bruders, des

²⁷³ Kölzer, Urkundenfälschungen, S. 53f.

²⁷⁴ DOI. 190, S. 272; DOI. 194, S. 275; DOI. 195, S. 276; vgl. Anm. 249.

²⁷⁵ DOI. 190, S. 272; vgl. Anm. 249.

²⁷⁶ DOI. 190, S. 272; vgl. Anm. 249.

²⁷⁷ Fahlbusch, Soest, in: LMA, Bd. 7, 1995, Sp. 2021 - 2023, Sp. 2021.

²⁷⁸ Hauck, Kirchengeschichte, III, S. 1022; Schoppmeyer, Paderborn, Bistum, in: LMA, Bd. 6, 1993, Sp. 1613 - 1616, Sp. 1613.

²⁷⁹ Vgl. dazu ebd. III. B.1.b).

²⁸⁰ DOI. 12 (Quedlinburg, 2. Juli 937: Originaldiplom), S. 99.

²⁸¹ Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 296.

Erzbischofs Brun, und des Grafen Godefrid den dem Immo abgesprochenen und ihm gerichtlich zuerkannten Besitz in Chastres im Gau Darnau in der Grafschaft Rotberts mit Mansen, Hörigen Baulichkeiten und anderem Zubehör.²⁸²

Wahrscheinlich schenkte König Ottos I. seinem Getreuen Tietbold den im Gau Darnau in der Grafschaft Rotberts gelegenen Besitz Immos in Chastres, nachdem er diesem abgesprochen und Tietbold gerichtlich zuerkannt worden war, als Belohnung für die von Tietbold geleisteten Dienste gegen die Grafen Rotbert und Immo, Unruhestifter in Lothringen und Widersacher des Erzbischofs Brun.²⁸³ Als Hinweis dafür kann die gemeinsam vorgebrachte Intervention des Erzbischofs Brun und des Grafen Godefrid, wahrscheinlich desselben Grafen Gottfried bzw. *dux* in Lothringen,²⁸⁴ unter dessen Mitwirkung der erwähnte Hoftag in Köln stattfand, geltend gemacht werden.

Der erwähnte Immo, dem sein Besitz in Chastres in der Grafschaft Rotberts abgesprochen wurde, ist wahrscheinlich identisch mit dem um Maastricht begüterten Grafen Immo im Haspengau, listiger Ratgeber des *dux* Giselbert, den König Otto I. 939 während seines Zuges gegen den aufständischen *dux* Giselbert von Lothringen auf seine Seite zu bringen vermochte. Aber alsbald erhob Immo die Waffen gegen König Otto I., indem er die Partei des westfränkischen Königs ergriff.²⁸⁵ Daraufhin wechselte Immo erneut die Seiten, indem er sich der Unruhestifter Arnold und Ansfrid bemächtigte und sie König Otto I. auslieferte.²⁸⁶ Danach scheint Graf Immo auch noch 945 in der Gunst des ostfränkischen Königs gestanden zu haben, worauf ein zu Duisburg Mitte Mai 945 ausgestelltes Diplom Ottos I. hinweist, in dem König Otto I. auf die Intervention des Grafen Immo seinem Getreuen Rabangar (vielleicht dem ursprünglichen Besitzer von Ravengirsburg)²⁸⁷ mehrere Hörige schenkte,²⁸⁸ und dies trotz der Beschwerden einiger Geistlichen aus Maastricht, die bei König Otto I. Schutz suchten, gegen die ihnen vom Grafen Immo zugefügten Unbilden.²⁸⁹

Im Jahre 959 wechselte Graf Immo, der neben den guten Diensten, die er König Otto I. geleistet, auch im Rat des Erzbischofs Brun eine hervorgehobene Stellung eingenommen hatte, erneut die Seiten,²⁹⁰ so dass ihm König Otto I. wahrscheinlich unter anderem auch den Besitz in Chastres absprach.²⁹¹ Doch 966 erscheint der wendige Graf Immo wieder unter den

²⁸² DOI. 194, S. 275; vgl. Anm. 249.

²⁸³ Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 309.

²⁸⁴ Sproemberg, Beiträge, S. 169f.

²⁸⁵ Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 87 u. 106f.

²⁸⁶ Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 126.

²⁸⁷ Vgl. Anm. 1450.

²⁸⁸ Vgl. DOI. 66 (Duisburg, 15. Mai 945: Abschrift aus dem Jahre 1822), S. 146f.

²⁸⁹ Köpke / Dümmler, Otto der Große, S.143.

²⁹⁰ Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 300; 309.

²⁹¹ DOI. 194, S. 275; vgl. Anm. 249.

Getreuen Ottos I. und im Besitz eines Hofes zu Gelmen im Haspengau, der einem gewissen Rudolf wegen Untreue entzogen worden war.²⁹² Der wegen Untreue bezichtigte Rudolf, war vielleicht ein Neffe des *dux* Giselbert, der seinen Oheim während der Empörung gegen König Otto I. unterstützt hatte und nach dem Tod Giselberts zwar dem ostfränkischen König huldigte und daraufhin seine Stellung (als Graf) behalten durfte,²⁹³ danach aber wieder von ihm abfiel und sich (944?) dem westfränkischen König Ludwig IV. unterwarf, worauf *dux* Hermann von Schwaben, wohl auf Geheiß König Ottos I., die Burgen der beiden Brüder Ragnar und Rudolf belagerte.²⁹⁴ Unfähig sich der starken Belagerung länger zu widersetzen, gaben die beiden Brüder den Widerstand auf und erreichten schließlich durch ihre Unterwerfung sowie durch reiche Geschenke die Verzeihung König Ottos I.²⁹⁵ Wahrscheinlich wurde in jener Zeit Rudolfs Hof Gelmen konfisziert, der an den Grafen Immo fiel. Vielleicht hatte Immo bei der Unterwerfung Rudolfs mitgewirkt und als Belohnung dessen beschlagnahmten Hof Gelmen von König Otto I. erhalten. (Graf) Rudolf scheint in der Folgezeit nicht wieder abtrünnig geworden zu sein, da er am 1. Juni 947 unter den anwesenden Großen auf einem Reichstag Ottos I. zu Nimwegen war.²⁹⁶ Das Verhalten Rudolfs König Otto I. gegenüber scheint im Ganzen schwankend gewesen zu sein, ähnlich wie jenes des Grafen Immo, des neuen Besitzers des Hofes Gelmen.

Ebenfalls zu Köln schenkte „Kaiser“ Otto I. am 13. Juni 958 der Kirche zu Cambrai (*in castello Cameracensi*) der Bischof Berengar vorstand, auf die Intervention seines Bruders, des ehrenwertesten Erzbischofs Brun, die den Rebellen, welche ihm Ruhe und Frieden neideten, auch die Kirche lange und schwer geschädigt hatten, konfiszierte *villa* Wambaix im Hennegau in der Grafschaft Gotfrids samt Kirche, Herrenhof, Hörigen und anderem Zubehör, sowie das Eigengut des Engribrandus in derselben Provinz.²⁹⁷

Nicht von ungefähr dürfte diese Schenkung König Ottos I., DOI. 195, an das von schweren inneren Unruhen heimgesuchte Bistum Cambrai²⁹⁸ erfolgt sein. Cambrai, der Bischofssitz des gleichnamigen (in Nordfrankreich) am Oberlauf der Schelde gelegenen Bistums, der ursprünglich karolingischer Grafensitz war, kam zwar durch die Reichsteilungen von 843 und 880 zum Ostreich, aber endgültig wurde es erst um 926 dem ostfränkischen Reich eingegliedert. Umso mehr dürfte Otto I. bestrebt gewesen sein, dieses an Westfranken angrenzende Bistum und Suffragan des Erzbistums Reims durch reiche Zuwendungen an sich

²⁹² Vgl. DOI. 316 (Aachen, 17. Januar 966: Liber priv. S. Mariae Aquensis aus dem Ende des 12. Jh.), S. 430.

²⁹³ Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 106.

²⁹⁴ Flodoard, Annales, a. 944, S. 92: ... *obsidere castella Ragnarii ac Rodulfi fratrum, Ludowici regis fidelium*.

²⁹⁵ Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 132.

²⁹⁶ Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 175.

²⁹⁷ DOI. 195, S.276; vgl. zur Kaisertitulatur Ottos I. Vorbemerkung zu DOI. 195, S. 275f.

²⁹⁸ Vones, Erzbischof Brun von Köln, S. 340.

zu binden, ein Gebiet, in dem sich immer wieder Adelsfamilien aus Lothringen, aus Flandern und Artois gegenseitig bekriegten, und dessen Stadt Cambrai 954 von den Ungarn schwer heimgesucht worden war. Dies geschah trotz der Errichtung eines Mauerrings nach dem Normannenüberfall von 880, den Bischof Fulbert noch verstärkte, nachdem ihn sein Vorgänger Bischof Dodilon erweitert wiedererrichten ließ.²⁹⁹

Hinzu kommt, dass König Otto I. bereits 956 nach dem Tode des Bischofs Fulbert am 17. August dem verwaisten Bistum Cambrai den Sachsen Berengar vorgesetzt hatte, einen entfernten Verwandten, und Neffen des ehemaligen Bischofs Bovo von Chalons,³⁰⁰ der nicht nur das Vertrauen König Ottos I. besaß, sondern auch jenes des Königsbruders Erzbischof Bruno von Köln.

In diesem Sinne lässt sich auch die obige Donation Ottos I. an die bischöfliche Kirche von Cambrai, DOI. 195, erklären, die auf Alleinintervention sowie auf Betreiben (*et suffragium*) seines Bruders des Erzbischofs von Köln geschah.³⁰¹ Galt es doch neben der Stärkung des Grenzbistums Cambrai auch eine Festigung der Position des landfremden und in seinem Bistum angefeindeten Bischofs Berengar³⁰² zu erreichen.

Zum anderen wird gerade anhand dieses Diploms Ottos I. seine zweckgebundene Politik deutlich gemacht. Denn wahrscheinlich gehörten die erwähnten Friedensstörer³⁰³ deren konfisziertes Gut Wambaix im Hennegau eben an die Bischofskirche zu Cambrai fiel, die sie lange und schwer geschädigt hatten, – vielleicht war der ebenfalls enteignete und urkundlich genannte *Engibrandus* identisch mit dem im Verzeichnis genannten *Hildebrandus* – zu den Widersachern des Bischofs Berengar von Cambrai († 25. November 962 zu Köln), der als Fremder sowie durch gewalttätiges Auftreten die Bewohner der Stadt Cambrai gegen sich aufbrachte und daraufhin aus Cambrai vertrieben wurde. Erst mit Hilfe von Streitkräften, die ihm Erzbischof Brun gewährte, sowie durch den Beistand des Markgrafen von Flandern, den er anschließend um den versprochenen Lohn betrogen haben soll, vermochte Bischof Berengar seinen Eintritt in Cambrai zu erzwingen. Grausam soll er sich an den aufständischen Einwohnern der Stadt gerächt haben.³⁰⁴

Noch im selben Monat, am 25. Juni des Jahres 958 tritt Erzbischof Brun, der König Otto I. nach Sachsen begleitete, wo Wichmanns Auftreten gegen den Markgrafen Gero und dessen

²⁹⁹ Moreau, *Histoire de l'église*, Bd. 1, S. 268f.; vgl. Fossier, *Cambrai*, in: *LMA*, Bd. 2, 1983, Sp. 1407 - 1409 m. Literatur, Sp. 1407.

³⁰⁰ Köpke / Dümmler, *Otto der Große*, S. 282f.

³⁰¹ DOI. 195, S. 276; vgl. Anm. 249.

³⁰² Köpke / Dümmler, *Otto der Große*, S. 283.

³⁰³ Vgl. zum Verzeichnis der Friedensstörer *Gesta episcoporum Cameracensium*, S. 439 m. Anm. 46.

³⁰⁴ Köpke / Dümmler, *Otto der Große*, S. 297f. m. Anm. 1 u. S. 374.

Sohn Sigifrid die Präsenz König Ottos I. erforderte,³⁰⁵ in einer zu Paderborn ausgestellten Urkunde für die Nonnen des Klosters Geseke nach der Gemahlin Ottos I. Adelheid als Intervenient auf.³⁰⁶ Diese im Original erhaltene Urkunde Ottos I., DOI. 196, für das Nonnenkloster Geseke laut der König Otto I. den Nonnen des Klosters Geseke auf die Intervention seiner lieben Gemahlin Adelheid und seines geliebtesten Bruders Erzbischof Bruno (von Köln) die *Malheuer* (Abgaben und Heuergeld) in der Mark Geseke schenkte,³⁰⁷ soll hier einer näheren Betrachtung unterzogen werden.

Das in Sachsen gelegene Nonnenkloster Geseke wurde 952 vom Getreuen König Ottos I. Hoholt innerhalb seiner Burg (*eiusdem civitatis interioris muri ambitu*) errichtet. Diese Nachricht ist uns anhand einer zu Wallhausen, am 26. Oktober 952 ausgestellten Originalurkunde Ottos I., DOI. 158, überliefert worden.³⁰⁸ Laut derselben Urkunde, DOI. 158, nimmt König Otto I. auf die Intervention seiner Getreuen Hoholt, Prun, Fridirich und Wicpurga das von diesen vier Geschwistern auf der Burg Hoholts erbaute und mit namentlich angeführten Gütern ausgestattete Kloster Geseke in seinen Schutz. Desgleichen genehmigte König Otto I., dass Wicpurga (*Wicpurahe*) das Nonnenkloster auf Lebenszeit als Äbtissin leite und dass weiterhin die Äbtissin aus der Familie Hoholts komme. In Ermangelung einer dazu tauglichen Frau solle jedoch freies Wahlrecht eintreten. Anschließend übertrug König Otto I. dem erwähnten Hoholt sowie den männlichen Erben seines Stammes die Vogtei und übertrug dem Nonnenkloster Geseke die Immunität.³⁰⁹

Im Jahre 986 verlieh König Otto III. auf die Intervention seiner Mutter der Kaiserin Theophanu sowie des als *cari nepotis ac fidelis nostri* genannten *dux* Heinrich von Bayern dem Stift Geseke die Immunität sowie bedingungsloses freies Wahlrecht.³¹⁰

Zudem lag das privilegierte Nonnenkloster Geseke wie das Kloster Corvey auch, wo Brun 942 als Diakon amtierte,³¹¹ und wie das Frauenstift Herford, wo schon Königin Mathilde von ihrer gleichnamigen Großmutter, der damaligen Äbtissin von Herford, erzogen worden war,³¹² im Bistum Paderborn.³¹³ Offenbar stand das Kloster unter erheblichem Einfluss des ottonischen Königshauses, wofür nicht zuletzt die Wahrnehmung häufiger Gastungspflichten

³⁰⁵ Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 298.

³⁰⁶ DOI. 196, S. 277; vgl. Anm. 249.

³⁰⁷ DOI. 196, S. 277; Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 263, S. 133.

³⁰⁸ DOI. 158, S. 239.

³⁰⁹ DOI. 158, S. 239f.

³¹⁰ DOIII. 29 (Dortmund, 8. Dezember 986: Originaldiplom), S. 429.

³¹¹ DOI. 48, S. 132; vgl. Anm. 248.

³¹² Vita Mathildis reginae (posterior), S. 150.

³¹³ Hauck, Kirchengeschichte III, S. 1022; Schoppmeyer, Paderborn, Bistum, in: LMA, Bd. 6, 1993, Sp. 1613 - 1616, Sp. 1613.

gegenüber dem ottonischen Königshofs spricht, die vor allem der Lage des Klosters an der Königsstraße, östlich des Königshofes Erwitte gelegen, zuzuschreiben ist.³¹⁴

Brun's Intervention im DOI. 196, hier verstärkt durch die vorangehende Intervention Adelheids, könnte, ähnlich wie im DOI. 190 für das Nonnenkloster Meschede, wenn nicht den Besitzübergang an das Erzbistum Köln, so doch zumindest eine Einflussnahme des Kölner Erzbischofs auf das ebenfalls in der Nähe (westlich) von Paderborn (bei Lippstadt) gelegene Nonnenkloster Geseke verdeutlichen. Dies wiederum könnte als Hinweis auf eine vorhandene Konkurrenz der beiden Erzbischöfe Brun von Köln, dem Intervenienten für das genannte Stift Geseke, der zugleich auch als *archicancellarius* rekognoszierend auftritt,³¹⁵ und Wilhelm von Mainz gedeutet werden,³¹⁶ zu dessen Erzdiözese das Kloster Geseke gehörte³¹⁷ und der in dem ebenfalls im selben Jahr 958 ausgestellten und im Original überlieferten DOI. 190 für das Kloster Meschede als *archicapellanus* rekognoszierte, während Erzbischof Brun als Alleinintervenient auftritt.³¹⁸

Weiterhin intervenierte Erzbischof Brun von Köln nach der Heimkehr des Kaisers aus Italien in vier Diplomen Ottos I. vom Jahre 965.³¹⁹

In einer zu Ingelheim (wo Otto I. gegen Ende März das Osterfest mit großer Freude beging)³²⁰ am 5. April 965 ausgestellten Urkunde, DOI. 280, bestätigte Kaiser Otto I. dem Kloster St. Maximin bei Trier auf die Intervention sowie Mahnung seiner Gemahlin der Kaiserin Adelheid und seines geliebten Bruders des Erzbischofs Brun von Köln die Privilegien der Kaiser Karl, Ludwig, Lothar und der übrigen Frankenkönige, nämlich Königsschutz, Sicherung vor Verlehnung, Unabhängigkeit sowie freie Abtwahl wie sie die anderen königlichen und öffentlichen Klöster besaßen.³²¹

Danach ist Erzbischof Brun gemeinsam mit Bischof Gerard von Toul in einer zu Köln am 2. Juni 965 ausgestellten Urkunde Kaiser Ottos I., DOI. 288, als Intervenient überliefert,³²² die wahrscheinlich gelegentlich eines glanzvollen Hoftages Kaisers Ottos I. ebendort verfasst worden war.³²³ Laut dem erwähnten Privileg, DOI. 288, bestätigte Kaiser Otto I. dem Kloster Bouxières auf die Bitte des *venerabilis Tullensis ecclesiae pastor Gerardus* und des Kaiserbruders Erzbischof Brun die von Bischof (*pontifex*) Gerardus und anderen genannten

³¹⁴ Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, n. 986, S. 467.

³¹⁵ DOI. 196, S. 277.

³¹⁶ Vgl. zur Konkurrenz bzw. Rivalität der beiden Erzbischöfe Brun von Köln und Wilhelm von Mainz ebd. III. A. 5c, S. 71 - 80.

³¹⁷ Hauck, Kirchengeschichte, III, S. 1011 u. S. 1022.

³¹⁸ DOI. 190, S. 272; vgl. Anm. 249.

³¹⁹ DOI. 280, S. 396; DOI. 288, S. 403; DOI. 291, S. 408; DOI. 292, S. 409; vgl. Anm. 249.

³²⁰ Continuatio Reginonis, a. 965, S. 175: ... *in Inglinheim pascha cum magna gaudio celebravit.*

³²¹ DOI. 280, S. 396f; vgl. dazu Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 376, S. 178f.; vgl. Anm. 249.

³²² DOI. 288, S. 403; vgl. Anm. 249.

³²³ Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 386b, S. 181f.

geschenkten Besitzungen an aufgezählten Orten, die nie zu Benefiz gegeben werden dürften, sowie die freie Äbtissinnenwahl.³²⁴

Diese Bestätigungsurkunde Kaiser Ottos I. für das vom Bischof Gozelin von Toul (922 - 962) in seinem Bistum Toul gegründete Nonnenkloster Bouxières (nördlich von Nancy gelegen)³²⁵, DOI. 288, wie auch die ebenfalls zu Köln am gleichen Tag, dem 2. Juni 965, ausgestellten Bestätigungsurkunden Ottos I. für das Kloster St. Mansui zu Toul, DOI. 289, worin Kaiser Otto I. auf Vortrag (*suggessit*) des Bischofs Gerard von Toul, dem von Bischof Gozelin und seinem Nachfolger Bischof Gerhard wiederhergestellten Klosters St. Mansui bei Toul Unabhängigkeit und Besitzstand bestätigte,³²⁶ sowie das DOI. 290 für das Kloster St. Èvre bei Toul, dem Kaiser Otto I. auf die Verwendung (*suggessit*) desselben Bischofs Gerard von Toul den Besitzstand bestätigte,³²⁷ verdeutlicht den hohen Bedeutungsgrad den Otto I., wie sein Vorgänger Heinrich I. auch, dem am Oberlauf der Mosel gelegenen und erst seit 925 dem ostfränkischen Reich angehörenden Bistum Toul³²⁸ beimaß.

Der Vorsteher des Bistums Toul Bischof Gerhard (963 - 994), der Nachfolger des Bischofs Gozelin, war ein Schüler des Erzbischofs Brun, dem er wahrscheinlich wegen seines getreuen Mitwirkens an der *aula imperatoris* seine Bischofsweihe verdankte.³²⁹ Zudem war Bischof Gerard, wie sein Amtsvorgänger auch, ein eifriger Betreiber der lothringischen Klosterreform, insbesondere in den vom Bischof Gozelin und ihm begründeten sowie von Kaiser Otto I. bedachten Toulern Klöstern Bouxières, St. Evre und St. Mansui.³³⁰

In der ebenfalls zu Köln am 2. Juni 965 ausgestellten Urkunde Ottos I., DOI. 291, bestätigte Kaiser Otto I. dem Kloster Cella (St. Ghislain) in dem der hl. Gislanus begraben ist, auf die Intervention des Erzbischofs Brun von Köln und des Grafen Richar, die vom verstorbenen *dux* Godefrid dem Kloster für das Seelenheil übergebenen 18 Mansen samt Wald und Wiese zu Villers-Ghislain (westlich von Mons), unter der Bedingung, dass dieselben nicht zu Lehen gegeben werden dürfen.³³¹ Laut Huschners Annahme gehören die oben erwähnten Urkunden DOI. 288; 289; 290 wie auch DOI. 291 zu den Empfängerproduktionen.³³²

³²⁴ DOI. 288, S. 403; vgl. Anm. 249.

³²⁵ Bautier, Bouxières, Notre-Dame de, in: LMA, Bd. 2, 1983, Sp. 523 - 524, Sp. 523.

³²⁶ DOI. 289, S. 404f.; vgl. zur Urkundenüberlieferung sowie zu ihrer Anfertigung Vorbemerkung zu DOI. 289, S. 404.

³²⁷ DOI. 290, S. 407f.

³²⁸ Waitz, Heinrich I., S. 82; Bönnen, Toul, Stadt und Bistum, in: LMA, Bd. 8, 1997, Sp. 904 - 907, Sp. 904.

³²⁹ Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 373; Hirschmann, Verdun im hohen Mittelalter, I, S. 55.

³³⁰ Bönnen, Die Bischofsstadt Toul, S. 40.

³³¹ DOI. 291, S. 408f.; vgl. dazu Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 390, S. 183; Eine als zu Nimwegen am 1. Mai 965 ausgestellte Bestätigung Kaiser Ottos I. von namentlich aufgezeichneten Besitzungen an das Kloster St. Ghislain mit Verleihung von Königsschutz an dasselbe erwies sich allerdings als Fälschung (vgl. DOI. 447 m. Vorbemerkung, S. 605f.).

³³² Huschner, Transalpine Kommunikation, Bd. 1, S. 40, Anm. 99.

Bei dem genannten *dux* Godefrid handelt es sich wahrscheinlich um den *dux* Gottfried in Lothringen, den Brun selbst ausgebildet und an der Spitze eines lothringischen Reiterkontingents als Verstärkung für das Heer Kaiser Ottos I. nach Italien entsandte und der dort 964 seinen Tod fand.³³³ Dabei ist es nur verständlich, dass Erzbischof Brun um das Seelenheil seines in der Fremde umgekommenen Schützlings, des tapferen und frommen *dux* Gottfried besorgt war und gemeinsam mit dem Grafen Richar – wahrscheinlich derselbe, dem Otto I. die Erbgüter Reginars III. nach dessen Verbannung 958 übertrug³³⁴ – für die Bestätigung der Schenkung des *dux* Gottfried an das von diesem zur Lebzeit dotierte Kloster St. Ghislain intervenierte.³³⁵

Nachdem Erzbischof Brun in einer zu Köln am 3. Juni 965 ausgestellten Dotierungsurkunde Ottos I. für die durch Bischof Everacus von Lüttich nach Befehl des Kaisers und auf Antrieb des Erzbischofs Brun gegründete Kanonie St. Martin zu Lüttich erwähnt wird,³³⁶ wohl nicht zuletzt weil das Bistum Tongern-Lüttich Suffragan des Erzbistums Köln war, erscheint Erzbischof Brun als Intervenient in einer ebenfalls zu Köln, einige Tage späteren, zum 8. Juni 965 ausgestellten Donation Ottos I., DOI. 292, für das Kloster Corvey.³³⁷ Laut der erwähnten Beurkundung schenkte Kaiser Otto I. dem Kloster Corvey auf die Intervention seines lieben Bruders Brun und des Abtes Liudolf³³⁸ für sein Seelenheil sowie für das seiner Eltern, des Königspaares Heinrich I. und Mathilde, und seiner Gemahlin, der Kaiserin Adelheid, sowie seines geliebten Sohnes Otto seinen durch Erbschaft erworbenen Hof Bökendorf im Nethegau in der Grafschaft des Vogtes Liudolf mit Hörigen und sonstiger Zutat.³³⁹ Offenbar steht die Intervention des Erzbischofs Brun für das Kloster Corvey im Zusammenhang mit der Verbundenheit Bruns gegenüber dem sächsischen Kloster, in dem er in seiner Jugend als Diakon amtierte.

Wird nun die Häufigkeit der in den Diplomen Ottos I. überlieferten Interventionen des Erzbischofs Brun von Köln in Relation gebracht zu jener der Beurkundungen Ottos I. in der Zeit vom Amtsantritt des Erzbischofs Brun (nach dem 11. August 953)³⁴⁰ und bis zu seinem

³³³ Ruotger, *Vita Brunonis*, c. 41, S. 43f.; Köpke / Dümmler, *Otto der Große*, S. 366.

³³⁴ K. Uhlirz, *Otto II.*, S. 43.

³³⁵ DOI. 292, S. 408. Das genannte DOI. 291 wurde außerhalb der Kanzlei mit Benutzung einer Privaturkunde diktiert (vgl. ebd. Vorbemerkung).

³³⁶ Böhmer / Ottenthal, *RI*, II, 1, n. 392, S. 183f.

³³⁷ DOI. 292, S. 409; vgl. Anm. 249.

³³⁸ Abt Liudolf (965 - 983) war der Nachfolger des am 20. März 965 verstorbenen Abtes Gerbern von Corvey (vgl. Köpke / Dümmler, *Otto der Große*, S. 377, Anm.1).

³³⁹ DOI. 292, S. 409; vgl. dazu Böhmer / Ottenthal, *RI*; II, 1, S. 409.

³⁴⁰ Erstmals intervenierte Erzbischof Brun am 20. August 953 in DOI. 168; vgl. Anm. 249.

Tode am 11. Oktober 965,³⁴¹ so kommen wir zum Ergebnis, dass anhand der urkundlichen Überlieferungen ein wesentlicher Anteil des Erzbischofs Brun insbesondere an der Regelung der Belange im Westen des ostfränkischen Reichs Ottos I. sichtbar gemacht wird.

b) Zum Wirken des Erzbischofs Brun von Köln

Die im Jahre 953 vom König Otto I. getroffene Maßnahme, seinem Bruder Brun neben dem nach dem Tode Wichfrieds verwaisten Erzbistum Köln kurz darauf auch das Herzogtum Lotharingen anzuvertrauen,³⁴² stand ganz im Sinne der bereits vom König Heinrich I. geführten Befriedungs- und Festigungspolitik des ostfränkischen Reichs nach Westen hin.³⁴³ Ähnlich wie König Heinrich I. stützte sich auch sein Nachfolger Otto I. in seiner Westpolitik auf weltliche und geistliche Große, die eingebunden waren in die vom Bischof Adalbero von Metz ins Leben gerufene und einige Jahrzehnte später, in der zweiten Hälfte des 10. Jahrhunderts, von dessen Nachfolger Bischof Theoderich von Metz, vollendete lothringische Klosterreform.³⁴⁴ Diese beinhaltete neben der Herstellung des monastischen Lebens in den Klöstern, „die lange fast nur für weltliche Zwecke in Anspruch genommen waren“,³⁴⁵ und der Anerkennung der bischöflichen und der päpstlichen Gewalt auch jene des Königs bzw. Kaisers, was vor allem König Otto I. bewogen haben mag, die lothringische Klosterreform zu unterstützen³⁴⁶ und zum „Reichskirchensystem“ auszubauen.³⁴⁷

Wahrscheinlich wurden die Weichen zur Entwicklung der Reichskirchenpolitik Ottos I. im Westen bereits von König Heinrich I. gelegt, wofür nicht nur die 929 erfolgte Übergabe des Königssohnes Brun zur Erziehung an den Utrechter Bischof Balderich I. spricht, womit die

³⁴¹ Continuatio Reginonis, a. 965, S. 176: *Brun quoque archiepiscopus, germanus imperatoris, vir ducatu pariter et episcopatu dignissimus, V. Idus Octobris obiit*; vgl. Series episcoporum, V, I, S. 19f.; vgl. dazu Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 395f. m. Anm. 2 S. 396; Beumann, Ottonen, S. 99.

³⁴² Becher, Rex, Dux und Gens, S. 278; vgl. hinzu Glocker, Verwandten, S. 127: Glocker weist darauf hin, dass Brun erst nach dem offiziellen Verzicht Konrads auf das Herzogtum Lothringen auf dem Reichstag von Arnstadt 954 „alleiniger Herzog in Lothringen“ war.

³⁴³ Becher, Rex, Dux und Gens, S. 278.

³⁴⁴ Bauer, Lotharingen, S. 227.

³⁴⁵ Waitz, Heinrich I., S. 163.

³⁴⁶ Parisse, Lotharingische Reform, in: LMA, Bd. 5, 1991, Sp. 2131 - 2133, Sp. 2131f.; Boshof, Lotharingen - Lothringen, S. 152.

³⁴⁷ Santifaller definiert das ottonisch-salische Reichskirchensystem (RKS) als besonderes und eigentümliches Verhältnis von Religion, Kirche und Staat im Zeitalter der Ottonen und ersten Salier, insbesondere den sich schon seit den Anfängen des fränkischen Reiches allmählich entwickelnden Einbau der Kirche in die Reichsverfassung, der in der Zeit der Ottonen und der ersten Salier, also in der zweiten Hälfte des 10. und in der ersten Hälfte des 11. Jahrhunderts, seinen Höhepunkt erreichte (vgl. Santifaller, Zur Geschichte des ottonisch-salischen Reichskirchensystems, Einleitung; vgl. zu den Anfängen des ottonisch-salischen Reichskirchensystems Hlawitschka, Lotharingen, S. 4f.); vgl. Hoffmann, Reichskirchensystem, S. 31, der die Position Bruns als beispielgebend für das ottonische Reichskirchensystem und die lothringische Kirche als führend beteiligt am Aufbau desselben hervorhebt (vgl. ebd. S. 55); vgl. Glocker, Verwandten, S. 126; vgl. hingegen (kein geschlossenes Reichskirchensystem) R. Schieffer, Reichsepiuskopat, S. 295f.

Intention König Heinrichs I. verbunden gewesen sein dürfte, durch Brun als nachmaliger Vorsteher eines lothringischen Erzbistums (Köln) die Eingliederung Lothringens „geistig und politisch“ zu festigen,³⁴⁸ was zugegeben, „arg spekulativ“ scheint, sondern vielmehr die Privilegierung königsnaher geistlicher Institutionen im Rheingebiet.

Des Königs jüngster Bruder Brun war eine Hauptstütze in der Verwirklichung der Westpolitik Ottos I., nicht allein durch die Einsetzung von Bischöfen in Lothringen, die sowohl Vertreter der lothringischen Klosterreform wie auch treue Anhänger der von Otto I. geführten Reichspolitik waren, die somit von jenen mitgetragen wurde,³⁴⁹ sondern auch durch die urkundlich belegten politischen Handlungen Ottos I. im Westen des Reichs, an denen Erzbischof Brun maßgeblich beteiligt war und die eine Tendenz zur Absicherung der westlichen Grenzgebiete sowie Bewahrung der inneren Einheit Lothringens erkennen lassen.³⁵⁰

Durch die Übertragung Lothringens an den mit den lothringischen Verhältnissen spätestens seit der Zeit des *dux* Konrad von Lothringen vertrauten Erzbischof Brun von Köln, dessen hervorgehobene Stellung dort von seinem Biographen Ruotger mit der Bezeichnung *archidux* überliefert wurde³⁵¹ und die in der neueren Forschung als jene eines „Reichsverwesers“ im Westen des Reichs umschrieben wird³⁵² bzw. als „Stellvertreter König Ottos I. in Lotharingen“³⁵³ „bevorzugt“ angenommen wird, ist eine Befriedung Lothringens eingeleitet worden. Dabei schließt die Stellung eines mit zeitlich nicht begrenzter Vollmacht ausgestatteten Reichsverwesers als königlicher Stellvertreter in einem bestimmten Reichsgebiet jene eines Herzogs nicht aus, sondern ein.³⁵⁴

Erzbischof Brun vermochte Köln vor den mit Konrad dem Roten und Graf Reginar III. vom Hennegau gegen ihn verbündeten Ungarn, die Lothringen schwer heimsuchten, zu sichern.³⁵⁵

Daraufhin versammelte er am 21. September 953 die königsnahen geistlichen und weltlichen

³⁴⁸ Levison, Politische Geschichte, S. 79; vgl. Glocker, Verwandten, S. 124; vgl. hingegen Vones, Erzbischof Brun von Köln, S. 335: Vones verneint eine bereits vom König Heinrich I. vorbereitete Reichskirchenherrschaft.

³⁴⁹ Große, Utrecht, S. 94.

³⁵⁰ Vones, Erzbischof Brun von Köln, S. 328f.

³⁵¹ Ruotger, Vita Brunonis, c. 20, S. 19.

³⁵² Sproemberg, Beiträge, S. 164ff.; Boshof, Egon, Ottonen- und frühe Salierzeit, S. 17.

³⁵³ Mohr, Geschichte des Herzogtums Lothringen, I, S. 37; Boshof, Ottonen- und frühe Salierzeit, S. 18; Ders., Lotharingen - Lothringen, S. 152; vgl. dazu Glocker, Verwandten, S. 126f.: Glocker hebt Bruns Rolle als „Erzherzog“ in Lothringen hervor.

³⁵⁴ Becher, Rex, Dux und Gens, S. 278f.

³⁵⁵ Ruotger, Vita Brunonis, c. 24, S. 25; Flodoard, Annales, a. 954, S. 137: ... , *praememoratus Chonradus, pacto cum Hungaris inito, eos per regnum Lothariense deducit isque in terram Ragenarii scilicet aemuli sui, atque Brunonis episcopi; nimiaque peracta depraedatione, ...*; vgl. Sproemberg, Beiträge, S. 165; wahrscheinlich handelt es um denselben Grafen Reginar (III.), Sohn des Grafen Reginar II. und *dux* Giselberts Neffen, der urkundlich zum 1. Juni 949 als Teilnehmer eines *conventus* zu Nimwegen, für das Kloster Prüm auftretend, bezeugt ist (vgl. DOI. 111, S. 195) und mit Hilfe dessen die vom Kloster Gorze in der Diözese Metz ausgehende Klosterreform im Kloster Gembloux durchgeführt worden war (vgl. Sproemberg, Beiträge, S. 161; Nonn, Pagus, S. 127f.

Großen Lothringens zu Aachen, um sie in Treue für die Sache des Königs (Ottos I.) zu festigen.³⁵⁶ Unter den dort anwesenden geistlichen Großen waren Erzbischof Rotbert von Trier, die Bischöfe Balderich von Utrecht, Berengar von Verdun, Fulbert von Cambrai, Hildebald von Münster und Drogo von Osnabrück.³⁵⁷ Nachdem es dem – wahrscheinlich auch über den Hennegau hinaus – mächtigen lothringischen Grafen Reginar III.³⁵⁸ gelungen war, an der Spitze der lothringischen Großen Konrad den Roten in einer Entscheidungsschlacht an der Maas zu besiegen,³⁵⁹ zählte Graf Reginar III. bald darauf zu den Hauptopponenten Bruns in Lothringen, vermutlich aus Enttäuschung darüber, dass nicht ihm das Herzogtum Lothringen übertragen worden war.³⁶⁰ So trug Graf Reginar III. gemeinsam mit seinem Bruder Rudolf in erheblichem Maße dazu bei, Rather, der mit Hilfe Bruns nach dem Tode des Lütticher Bischofs Farabert (28. August 953) am 21. September 953 zum neuen Bischof von Lüttich erhoben worden war,³⁶¹ vielleicht noch vor 955 zu stürzen und seinen Neffen Balderich I. (955 - 20. April 959) auf dem Lütticher Bischofssitz zu inthronisieren.³⁶² Nach dem Tode des westfränkischen Königs Ludwig IV. 954, dem Gemahl Gerbergas, die für den gemeinsamen noch minderjährigen Sohn Lothar die Herrschaft in Westfranken ausübte, erhob Graf Reginar III. vom Hennegau Anspruch auf das Erbe seines 939 ums Leben gekommenen Oheims Giselbert, des ehemaligen *dux* von Lothringen. Reginar III. besetzte die Güter, mit denen König Ottos I. und Bruns Schwester Gerberga von ihrem ersten Gemahl Giselbert ausgestattet worden war, und mischte sich in widerrechtlicher Weise in Angelegenheiten des Lütticher Bistums ein, wo er nach der Einsetzung seines Neffen Balderich I. als Bischof wie ein Eigenherr waltete.³⁶³ Erst nach dem Tode seines Schwagers Hugo von Francien 956, des mit seinem Schwager, König Ludwig IV., um die Vormacht in Westfranken rivalisierenden Kapetingers, gelang es Brun im Bunde mit seinem Neffen, dem inzwischen volljährigen König Lothar von Westfranken, und seiner Schwester, der Witwe Hugos von Francien Hadwig, den Grafen Reginar III. zu besiegen. Reginars III.

³⁵⁶ Ruotger, *Vita Brunonis*, c. 21, S. 21f.; vgl. zu Bruns Verhältnis zu König Otto I. als „Herr und Bruder“ Fried, *Miszelle. Brunos Dedikationsgedicht*, S. 579.

³⁵⁷ Köpke / Dümmler, *Otto der Große*, S. 226f. m. Anm. 3 S. 226; Böhmer / Ottenthal, *RI. II*, 1, n. 235a, S. 112.

³⁵⁸ Sproemberg, *Beiträge*, S. 165; Nonn, *Pagus*, S. 128f.; Reginar III. gehörte einer der mächtigsten lothringischen Adelsfamilien an. Sein Bruder Rudolf war Graf im Maasgau und im östlichen Hasbanien. Reginar III. selbst hatte die Grafschaften im Hennegau und im „Lüttichgau“ inne (vgl. Nonn, *Pagus*, S. 104; 127f.; Patzold, „Spielregeln“, S. 83).

³⁵⁹ Sproemberg, *Beiträge*, S. 150f.

³⁶⁰ Sproemberg, *Beiträge*, S. 167.

³⁶¹ Vgl. zur Amtszeit der Bischöfe Farabert und seines Nachfolgers Rather, *Series episcoporum*, V, I, S. 63f.; vgl. Ruotger, *Vita Brunonis*, c. 38, S. 40: *Siquidem Ratherus Verone, ... ordinatus presul, ... ab honore proprie sedis esset expulsus, Leodicensi cathedre vacanti magna eius (Brunonis) industria secundum statuta canonum incardinatus est.*; vgl. Köpke / Dümmler, *Otto der Große*, S. 227.

³⁶² Vgl. zur Amtszeit des Bischofs Balderich I. von Lüttich *Series episcoporum*, V, I, S. 65; vgl. Sproemberg, *Beiträge*, S. 165f.; Mohr, *Geschichte des Herzogtums Lothringen*, I, S. 39.

³⁶³ Köpke / Dümmler, *Otto der Große*, S. 293; vgl. Sproemberg, *Beiträge*, S. 167.

Anhängerschaft in Lothringen scheint nicht gering gewesen zu sein, und seine Machtbestrebungen waren auch für Westfranken gefährlich geworden.³⁶⁴ Vermutlich wurde Graf Reginar III. infolge eines auf einem Hoftage König Ottos I. im Juni 958 zu Köln gefassten Beschlusses nach Böhmen verbannt. Die Besitzungen Reginars III. wurden eingezogen und seine Söhne Reginar (IV.) und Lambert enterbt. Während der Lebzeit Ottos I. wagten es die Söhne Reginars III. nicht, etwas gegen die vom Herrscher getroffenen Maßnahmen zu unternehmen. Auch der Besitz von Graf Reginars III. zu jener Zeit wahrscheinlich bereits verstorbenen Bruders Graf Rudolf im Hasbengau wurde entzogen. Noch im selben Jahr 958 fiel offenbar durch das Zutun des Erzbischofs Brun der gesamte Machtbereich der Reginare vorwiegend im Hennegau an den vermutlich aus dem Jülicher Raum stammenden Grafen Gottfried, einen mit dem ostfränkischen Königshaus in verwandtschaftlicher Beziehung stehenden Angehörigen der führenden lotharingischen Adelsfamilie der Matfriede, den Brun selbst ausgebildet hatte.³⁶⁵

5. Erzbischof Wilhelm von Mainz (954 - 968)

Die Nachfolge des 954 verstorbenen Erzbischofs Friedrich von Mainz ging noch im selben Jahr an Wilhelm, den Sohn König Ottos I. aus einer Verbindung mit einer vornehmen Slavin,³⁶⁶ der im Alter von 25 Jahren³⁶⁷ am 17. Dezember 954 zum Erzbischof von Mainz gewählt und noch im selben Jahr zu Weihnachten geweiht wurde.³⁶⁸

³⁶⁴ Vgl. Flodoard, *Annales*, a. 957, S. 144.

³⁶⁵ Sproemberg, *Beiträge*, S. 175; vgl. zur Abstammung Gottfrieds, Hlawitschka, *Anfänge*, S. 52.

³⁶⁶ Widukind, III, c. 74, S. 150: *Cuius mater, licet peregrina, nobili tamen erat genere procreata*. Vgl. dazu Köpke / Dümmler, *Otto der Große*, S. 8 m. Anm. 2.

³⁶⁷ Vgl. zum Geburtsjahr des Erzbischofs Willhelm von Mainz Böhmer / Ottenthal, *RI*, II, 1, n. 55d, S. 33.

³⁶⁸ *Continuatio Reginonis*, a. 954, S. 168: *Fridericus archiepiscopus obiit, Cui successit regis filius Willihelmus, a populo et clero in Arnestat (in Thüringen, in der Mainzer Diözese) concorditer electus*; vgl. Köpke / Dümmler, *Otto der Große*, S. 243; wahrscheinlich wurde Wilhelm im kanonisch vorgeschriebenen Alter von 24 Jahren von seinem Oheim Brun an dessen Ordinationstag am 25. September 953 zum Priester geweiht (vgl. Glocker, *Verwandten*, S. 136).

Erzbischof Wilhelm von Mainz tritt während seiner Amtszeit in 25 überlieferten Diplomen als Intervenient bzw. Berater auf,³⁶⁹ in 20 Diplomen Ottos I.³⁷⁰ und in fünf Diplomen Ottos II.³⁷¹

³⁶⁹ Vgl. dazu Schetter, Intervenienz, S. 32f.; vgl. zum Todesdatum des Erzbischofs Wilhelm von Mainz (2. März 968) Köpke / Dümmmler, Otto der Große, S. 438 m. Anm. 4.

³⁷⁰ Vgl. DOI. 226 (Ingelheim, 29. Mai 961: Originaldiplom: Donation König Ottos I. an den Propst der Mainzer Kirche), S. 311: *...qualiter nos per petitionem nostre dilectae coniugis Adalheidae atque interventum Uuillihelmi sanctae Mogonciensis aecclesiae venerabilis archiepiscopi ...*; DOI. 230 (Ohrdruf, 25. Juli 961: Magdeburger Copialbuch des 15. Jahrhunderts: Donation König Ottos I. an das Kloster St. Moritz zu Magdeburg), S. 316: *...instinctu quoque et monitu Wilhelmi sancte Moguntinensis ecclesie venerabilis archiepiscopi ...*; DOI. 232 (Ohrdruf, 29. Juli 961: Originaldiplom (A): Donation König Ottos I. an das Kloster des hl. Moritz zu Magdeburg), S. 318: *...instinctu et monitu Willihelmi sancte Mogontine sedis venerabilis archiepiscopi ...*; DOI. 233 (Augsburg, 15. August 961 (spätere Ausfertigung, worauf der Titel Ottos I. als *imperator augustus* hindeutet): Abschrift des 15. Jahrhunderts: Bestätigung Ottos I. an die Brüder des Klosters Ellwangen des freien Wahlrechts), S. 319: *...qualiter nos consultu Wilhelmi sancte Magonciensis ecclesie venerabilis archiepiscopi et per supplicacionem Hartperti presulis venerandi...: DOI. 277 (Worms, 21. Februar 965: Diplom zweifelhafter Geltung: Bestätigung Kaiser Ottos I. an das Kloster Reichenau), S. 393: *...quia venerabilis Vuillehelmus Mogonciensis ecclesiae archiepiscopus et Burghardus nobilissimus dux Alemannorum nec non Eggehardus Augiensis coenobii venerandus abba nostris obtulerunt obtutibus ...*; DOI. 278 (Ingelheim, 28. März 965: Magdeburger Copialbuch des 15. Jahrhunderts: Donation Kaiser Ottos I. an die Kirche des hl. Moritz zu Magdeburg), S. 395: *...et interventu ac peticione Uuillihelmi sancte Moguntinae sedis venerabilis archiepiscopi ...*; DOI. 281 (Wiesbaden, 12. April 965: Liber priv. s. Mauricii aus dem Ende des 11. Jahrhunderts: Donation Kaiser Ottos I. an das Kloster des hl. Moritz zu Magdeburg), S. 397: *...instinctu et monitu Willihelmi sancte Mogontine sedis venerabilis archiepiscopi ...*; DOI. 286 (Ingelheim, 23. Mai 965: Marlot. Hist. Remensis 1, 604 aus Abschrift B: Bestätigung Kaiser Ottos I. an die Mönche des Klosters St. Remi zu Reims des Hofes Kusel), S. 401: *...idcirco nos interventu dilectae coniugis nostrae Adalheide, fidelis etiam nostri archiepiscopi Wilelmi...; DOI. 314 (Köln, 7. Januar 966: Originaldiplom: Restitution Kaiser Ottos I. an das Kloster St. Maximin bei Trier), S. 428: *...qualiter nos interventu dilecte coniugis nostrae Adalheidis fidelisque archiepiscopi nostri Uuillihelmi...; DOI. 316 (Aachen, 17. Januar 966: Liber priv. Mariae Aquensis aus dem Ende des 12. Jahrhunderts), S. 430 *...consulentes cum communi consilio procerum nostrorum, episcoporum videlicet Mogunciacensi archiepiscopi Willehelmi et Theodrici Treverensis archiepiscopi, Theoderici Metensis episcopi, Annonis Wormacensis ecclesie episcopi, Lantwardi Mindonensis ecclesie episcopi, Gerardi Tullensis ecclesie episcopi reliquorumque primatum nostrorum abbatum ducum marchionum comitum hoc palatium Aquisgrani precipuam cis Alpes regiam sedem (frequentantium), ...*; DOI. 317 (Maastricht, 22. Januar 966: Originaldiplom: Bestätigung Kaiser Ottos I. an das Kloster Blandigni in Gent), S. 431: *..., qualiter venerabilis abbas Uuomarus Blandiniensis coenobi nostram serenitatem, rogans Nos vero interventu dilecte coniugis nostrae Adaleidis fidelisque archiepiscopi nostri Uuillihelmi ...*; DOI. 319 (Maastricht, 24. Januar 966: Chartular von Stablo aus dem Anfang des 13. Jahrhunderts: Restitution Kaiser Ottos I. an die Mönche von Stablo-Malmedy sowie Verleihung an dieselben von Königsschutz und des Rechts auf freie Wahl.), S. 434: *...qualiter nos interventu dilecte coniugis nostre Adalehidis fidelisque nostri archiepiscopi Willehelmi ...*; DOI. 320 (Nimwegen, 4. Februar 966: Originaldiplom: Donation Kaiser Ottos I. an den Erzbischof Theoderich von Trier), S. 435: *...qualiter nos interventu dilectae coniugis nostrae Adalheidis fidelisque nostri archiepiscopi Uuillihelmi ...*; DOI. 323 (Nimwegen, 16. Februar 966: Liber priv. S. Mariae Aquensis aus dem Ende des 12. Jahrhunderts: Bestätigung Kaiser Ottos I. an die Marienkapelle in der Aachener Pfalz), S. 437: *...qualiter venerabilis sancte Maguntiensis ecclesie archiepiscopus, videlicet noster dilectus filius Willelmus, nostram adiit clementiam obtulitque obtutibus ...*; DOI. 324 (Nimwegen --: Abschrift im Codex Froumundi aus dem Ende des 10. Jahrhunderts (vgl. zur Ausfertigung des DOI. 324 Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 425, S. 192): Donation Kaiser Ottos I. an das Kloster St. Pantaleon zu Köln), S. 439: *...quia nos salubri petitione amabilis coniugis nostre Adalheide equivocique nostri et coimperatoris augusti (Kaiser Otto II. seit dem 25. Dezember 967), reverendi etiam Uvilhelmi Mogontini archipresulis suppliciter attacki, ...*; DOI. 330 (Speyer, 21. August 966: Diplom zweifelhafter Originalität: Donation Kaiser Ottos I. an seinen Getreuen Gumbert), S. 444: *...dilecta Adalheida coniuge nostra nec non Uuillihelmo archiepiscopo intervenientibus, ...*; DOI. 331 (Strassburg, 24. August 966: Originaldiplom: Schenkung Kaiser Ottos I. an die erzbischöfliche Kirche zu Magdeburg des Konrad und Eberhard wegen Erbnfähigkeit (*exheredes et ilegales*) nach dem Urteile der fränkischen Großen entzogenen Nonnenklosters Kesselheim im Gau und in der Grafschaft Mainfeld), S. 445: *...qualiter nos interventu dilecteconjugis nostre Adalheidis et fidelis archiepiscopi nostri Uuillihelmi...; DOI. 332 (Strassburg, 24. August 966: Liber priv. s. Mauricii aus dem Ende des 11. Jahrhunderts: Donation Kaiser Ottos I. an die erzbischöfliche Kirche zu Magdeburg des Konrad und Eberhard gerichtlich entzogenen Hofes Oberwesel), S. 446: *...qualiter nos interventu dilecte coniugis nostre Adalheidis et fidelis archiepiscopi nostri Willehelmi ...*; DOI. 333 (Ruffach, 27. August 966: Originaldiplom: Donation Kaiser Ottos I. an die Kirche des hl. Petrus und des hl.****

Hinzu kommt noch eine urkundliche Erwähnung des Erzbischofs Wilhelm von Mainz in einer Zuweisung Ottos I. an die Krypta der Moritzkirche zu Mainz aus dem Jahre 961.³⁷²

Erzbischof Wilhelm von Mainz erscheint in den Diplomen Ottos I. als Intervenient für lothringische Empfänger erst nach dem Tode des Erzbischofs Brun. Er wird in sieben Diplomen Kaiser Ottos I. (allesamt aus dem Jahre 966) als Intervenient bzw. als Berater für lothringische Empfänger genannt³⁷³ (in einem Diplom Ottos I. als Alleinintervenient,³⁷⁴ in einem als Mitberater)³⁷⁵ von 12 zu jener Zeit überlieferten Diplomen Ottos I. für lothringische Urkundenempfänger.³⁷⁶ Zudem ist Erzbischof Wilhelm von Mainz in einem Diplom Ottos II. vom Jahre 963 als Berater überliefert.³⁷⁷

Erstmals wird Erzbischof Wilhelm von Mainz als Intervenient in einer zu Ingelheim am 29. Mai 961 ausgestellten und im Original überlieferten Urkunde König Ottos I., DOI. 226, genannt, anhand der König Otto I. seinem Vertrauten Theoderich, dem Propst der Mainzer Kirche auf Bitte seiner Gemahlin Adelheid und auf die Intervention des Erzbischofs Wilhelm von Mainz hin, die dem Lantbert und Meginoz nach Frankenrecht (*ius Francorum*) und Schöffenspruch durch den Grafen Emicho konfiszierten Besitzungen in den Marken Kirn,

Moritz zu Magdeburg von mehreren dem Konrad und Eberhard wegen unehelicher Geburt (*non legitime esse probati sunt*) gerichtlich entzogenen Besitzungen im Nahegau und im Speiergau), S. 447: ... *per admonitionem filii nostri Uuillihelmi Mogonciacensis aecclesiae venerabilis archiepiscopi* ...; DOI. 345 (Rom, 23. September 967. Wahrscheinlich nach 977 ausgefertigt: Originaldiplom: Donation Kaiser Ottos I. an die Brüder der Moritzkirche zu Magdeburg), S. 472: ...*ob interventum ac petitionem carae dilectissimeque coniugis nostrae Adalheidis imperatricis augustae atque fidelis Uuillihelmi, sanctae Mogontinae sedis venerabilis videlicet archiepiscopi,*

³⁷¹ Vgl. DOI. 2 (Wallhausen, 961 -- : Kopie des 12. Jahrhunderts: Verleihung König Ottos II. an das Nonnenkloster Hadmersleben), S. 11: ...*per interventum piorum progenitorum nostrorum, scilicet Mathilde mitissime avie nostre matrisque nostre Adalheithe, ac iussu serenissimi imperatoris progenitoris nostri Ottonis nec non et archiepiscoporum, videlicet dilectissimi fratris nostri Uuillihelmi et Adaldagi, ...*; DOI. 6 (Sollingen, 20. Juli 963: Originaldiplom: Bestätigung König Ottos I. an das Nonnenkloster zu Hilwartshausen), S. 14: ...*cum consilio archiepiscopi Uuillihelmi fratris scilicet nostri, ...*; DOI. 7 (Sollingen, 21. Juli 963: Originaldiplom: Bestätigung König Ottos II. an das Kloster St. Maximin bei Trier), S. 15: ... *cum consilio archiepiscopi Uuillihelmi fratris scilicet nostri* ...; DOI. 9 (Ingelheim, 21. Juli 963: Abschrift Schotts aus dem Anfang des 19. Jahrhunderts: Beurkundung König Ottos II. einer von seinem Vater beabsichtigten Schenkung an die Kirche St. Alban bei Mainz), S. 17: ...*qualiter nos ob interventum dilecte coniugis nostre Adalheidis filiique nostri regis Ottonis nec non fidelis archiepiscopi nostri Willehelmi* ...; DOI. 13 (Mühlhausen, 18. Januar 967: Fragment des Originaldiploms: Donation König Ottos II. an den Abt Hatto von Fulda), S. 20: ...*qualiter nos interventu dilecti fratris nostri Uuillihelmi sanctae Mogonciacae sedis archiepiscopi nec non et Vuiggeri nostri fidelis comitis*

³⁷² Vgl. DOI. 222^b (Wallhausen, 23. April 961: Originaldiplom), S. 306: ...*sicut Wilhelmus Maguntinensis ecclesie venerabilis archiepiscopus in nostri presencia nostrorumque fidelium ad prefatam criptam determinavit,...* .

³⁷³ DOI. 314, S. 428; DOI. 316, S. 430; DOI. 317, S. 431; DOI. 319, S. 434; DOI. 320, S. 435; DOI. 323, S. 437; DOI. 324, S. 439; vgl. Anm. 370.

³⁷⁴ DOI. 323, S. 437; vgl. Anm. 370.

³⁷⁵ DOI. 316, S. 430; vgl. Anm. 370.

³⁷⁶ DOI. 313; 314; 315; 316; 317; 318; 319; 320; 322; 323; 324; 354 (fragmentarisch erhaltene Donation Ottos I. an das Nonnenkloster Nivelles ohne Ausstellungsort und Datierung).

³⁷⁷ DOI. 7, S. 15; vgl. Anm. 371.

Bergen, Hosenbach, Wickenrode (wahrscheinlich bei Oberstein im Lahngau) und *Puzwilare* (nicht bekannt) zu freiem Eigen schenkte.³⁷⁸

Der in diesem Privileg erwähnte Megingoz ist nicht identisch mit dem gleichnamigen Stifter des Klosters Vilich.³⁷⁹ Vielmehr handelt es sich bei den gemeinsam genannten Lantbert und Megingoz wahrscheinlich um die beiden Brüder aus dem hennegauischen Geschlecht Reginars,³⁸⁰ dem der verstorbene *dux* Giselbert von Lothringen angehörte, worauf eine zu Nimwegen am 4. Februar 966 ausgestellte Originalurkunde Ottos I., DOI. 320, hinweist. Laut dieser Urkunde, DOI. 320, schenkte Kaiser Otto I. dem Erzbischof Theoderich von Trier auf die Intervention seiner Gemahlin Adelheid und seines getreuen Erzbischofs Wilhelm (von Mainz) die den ausdrücklich als Brüder genannten Megingald (vielleicht Megingoz) und Reginzo wegen Raub und anderen Missetaten konfiszierten (und bereits in DOI. 226 genannten) Erbgüter zu Kirn, Bergen, *Puzwilare* und Hosenbach sowie *Bettonforst* (vermutlich Battenhof; im DOI. 226 statt dessen Wickenrode) mit Ausnahme des dem Lantbert (*Landberto*), dem älteren Bruder der beiden, zugefallenen Drittels zu freiem Eigen.³⁸¹

Der Empfänger des Privilegs Ottos I., DOI. 226, aus dem Jahre 961, der damalige Propst der Mainzer Kirche Theoderich, für den sich die Gemahlin König Ottos I. Adelheid und Erzbischof Wilhelm von Mainz intervenierend einsetzten, scheint ein enger Vertrauter (*admodum familiari*)³⁸² nicht nur Ottos I. gewesen zu sein, sondern der gesamten Königsfamilie, wofür auch das gemeinsame Auftreten von König Ottos I. Gemahlin Adelheid und seines Sohnes Erzbischof Wilhelm von Mainz spricht.

In den folgenden Jahren scheint Theoderich seine Position am Königshofe Ottos I. noch gefestigt zu haben. Nachdem Erzbischof Heinrich von Trier 964 in Italien der Pest erlag,³⁸³ trat Theoderich 965 dessen Nachfolge im Erzbistum Trier an.³⁸⁴

Nach dem Tode seines Bruders des Erzbischofs Brun von Köln begab sich Kaiser Otto I. nach Lothringen, wo er zu Köln in „zahlreicher Versammlung“ Weihnachten feierte und die

³⁷⁸ DOI. 226, S. 311; Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 300, S. 145.

³⁷⁹ Vgl. zuletzt Giersiepen, Das Kanonissenstift Vilich, S. 44 Anm. 12.

³⁸⁰ Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 297; vgl. zu Lantbert Hirsch, Heinrich II., Bd. 1, S. 331.

³⁸¹ DOI. 320, S. 435; vgl. Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 422, S. 192.

³⁸² Die Bezeichnung „*familiaris*“ beinhaltete Bindungen, die die Adelsgesellschaft des 10. Jahrhunderts prägten und durch die zwischen den Parteien (Herrscher und Großen) ein Zustand von Frieden und gegenseitiger Hilfe hergestellt werden sollte, wie er zwischen Verwandten von vornherein gegeben war. Also sollte ein Zustand von „gemachter“ Verwandtschaft ausgedrückt werden (vgl. Althoff / Keller, Heinrich I. und Otto der Große, S. 156f.)

³⁸³ Continuatio Reginonis, a. 964, S. 174: *Ex qua pestilentia Heinricus, archiepiscopus Treverensis et Gericus abbas Wizenburgensis et Godefridus dux Lothariensis aliorumque innumera multitudo tam nobilium quam ignobilium*; Erzbischof Heinrich von Trier (956 - 964) wird in den überlieferten Diplomen Ottos I. nicht erwähnt.

³⁸⁴ Continuatio Reginonis, a. 965, S.176: *Hoc demum anno imperatore ab Italia redeunte, Heinricho archiepiscopo Treverensi Thiederico eiusdem ecclesiae diaconus et ... successores instituuntur.*

lothringischen Angelegenheiten in der Folgezeit selbst wahrnahm.³⁸⁵ Dies ist auch urkundlich sichtbar, da Erzbischof Folcmarus von Köln († 18. Juli 969), der die Nachfolge Bruns vielleicht noch in dessen Sterbejahr 965, spätestens am 7. Januar 966, antrat,³⁸⁶ weder als Intervenient noch als Berater in den Diplomen Ottos I. überliefert ist.³⁸⁷

Zudem urkundete Kaiser Otto I. zu Köln am 7. Januar 966 gleich zwei mal für das Kloster St. Maximin bei Trier.³⁸⁸ Er bestätigte anhand eines Privilegs, DOI. 313, dem Kloster St. Maximin bei Trier auf die ihm zu Köln vom Abt Wiker (*Uikerus*) vorgebrachte Bitte die von seinem Vater, König Heinrich I., gemachte Schenkung einer Kirche zu Diedenhofen.³⁸⁹

Die Petition des Abtes Wiker in DOI. 313 sowie die Tatsache, dass derselbe *venerandus abbas* Wikerus als Vorsteher des Klosters St. Maximin in einer Originalbestätigung Ottos II. vom 21. Juli 963 (als Otto I. noch in Italien weilte) für dasselbe Kloster St. Maximin genannt wird und die Beurkundung auf Rat vom Bruder König Ottos II. Erzbischofs Wilhelm (von Mainz) erfolgte,³⁹⁰ dem während der Abwesenheit Kaiser Ottos I. die Obhut des jungen Königs Otto II. übertragen worden war,³⁹¹ sprechen für eine enge Verbindung des Abtes Wiker von St. Maximin zu Trier zum ottonischen Königshaus, insbesondere zum Erzbischof Wilhelm von Mainz.

Laut einer ebenfalls am 7. Januar 966 zu Köln ausgestellten Urkunde, DOI. 314, restituierte Kaiser Otto I. dem Kloster St. Maximin bei Trier auf die Intervention seiner lieben Gemahlin Adelheid und seines getreuen Erzbischofs Wilhelm (von Mainz) die *in comitatu vel suburbio* von Trier gelegene *villa* Fell, die einst von König Dagobert (*deperditum*) zu einer monatlich abzuhaltenden Totenvesper nebst Mahlzeit für die Mönche sowie zu einem denselben in den Sommermonaten zu spendenden Nachmittagstrunk geschenkt, danach aber lange Zeit durch die Könige zu Lehen ausgegeben worden war, für den ursprünglichen Zweck. Zudem wurde

³⁸⁵ Continuatio Reginonis, a. 966, S. 177: *imperator Coloniae natale Domini celebravit cunctaque ibi Lothariensis regni negotia, prout sibi videbatur, disposuit*; vgl. Köpke / Dümmler, Kaiser Otto der Große, S. 399.

³⁸⁶ Continuatio Reginonis, a. 965, S. 176: *Brun quoque archiepiscopus, germanus imperatoris, vir ducatu pariter et episcopatu dignissimus, V. Idus Octobris obiit; cui Folcmarus in episcopatu successit*; vgl. Series episcoporum, V, I, S. 20.

³⁸⁷ Auch Erzbischof Gero von Köln (969 - 979), der Nachfolger des Erzbischofs Folcmar, erscheint nicht als Intervenient in den Diplomen Ottos I. Allein im DOI. 421 (Ingelheim, 17. September 972), einer späteren Abschrift des 18. Jahrhunderts, wo Kaiser Otto I. dem Bischof Liudolf von Osnabrück eine Urkunde erteilt, wahrscheinlich eine Bestätigung der Immunität, wird Erzbischof Gero von Köln nach dem Erzbischof von Mainz gemeinsam mit seinen Suffraganen unter den anwesenden Großen erwähnt, die ihre Zustimmung zur erwähnten Beurkundung geben (vgl. DOI. 421, S. 575: *Illuc prae fatum episcoporum suosque adversarios ante nos convenire praecepimus. Huic vero synodo interfuerunt Ruodbertus Mogontiensis archiepiscopus et sui suffraganei ... ; Gero Coloniensis archiepiscopus cum suis suffraganeis Notkero Laodicense, Liudolfo Osnabrugense, Duodone Mimigardefordense;*

³⁸⁸ DOI. 313, S. 427; DOI. 314, S. 428.

³⁸⁹ DOI. 313, S. 427.

³⁹⁰ DOI. 7, S. 15; vgl. Anm. 371.

³⁹¹ K. Uhlirz, Bd. 1, Otto II., S. 5 m. Anm. 6.

verboten, damit der wegen Armut durch Wasser ersetzte sommerliche Weintrunk wieder wie in vergangenen Zeiten Aufnahme fände, zukünftig die *villa* dem Kloster wie auch immer, besonders aber durch Verlehnung zu entfremden.³⁹²

Daraufhin wird Erzbischof Wilhelm von Mainz, der auf einem Mitte Januar 966 zu Aachen abgehaltenen Hoftag Kaiser Ottos I.³⁹³ (der folgenden Urkunde nach) zugegen war, in einem am 17. Januar 966 in der Aachener Königspfalz ausgestellten Privileg Ottos I., DOI. 316, für die Marienkapelle in der Aachener Pfalz, an erster Stelle unter den Beratern Kaiser Ottos I. genannt.³⁹⁴ In dieser Urkunde, DOI. 316, bestätigte Kaiser Otto I. den Kanonikern an der von Karl dem Großen zu Ehren des Salvators unseres Herrn Jesus Christus und der hl. Maria erbauten Pfalzkapelle zu Aachen, der Propst Brun vorstand, namentlich aufgezählte Besitzungen im Lüttichgau (*Liuhgouui*) in der Grafschaft Richars, im Mühlgau in der Grafschaft Eremfreds und im Auelgau³⁹⁵ in der Grafschaft Eberhards, welche sie vom Grafen Immo gegen den einem gewissen Rudolf wegen Untreue konfiszierten und vom Kaiser zunächst der Pfalzkapelle geschenkten Hof Gelmen im Haspengau in der Grafschaft Werenhars eingetauscht hatten, sowie ebenfalls zu ihrem Lebensunterhalt die Kirche zu Düren.³⁹⁶ Zudem verlieh Kaiser Otto der Große den Kanonikern der Marienkapelle in der Aachener Pfalz, unter Missbilligung der durch seine Vorgänger erfolgten Vergabung von Abteien, welche mit Königsschutz, Immunität und freiem Wahlrecht ausgestattet waren, an Bischöfe, Äbte anderer Klöster oder gar an Laien,³⁹⁷ nach Rat der Erzbischöfe Wilhelm (von Mainz) und Theoderich von Trier, der Bischöfe Theoderich von Metz, Anno von Worms, Lantward von Minden und Gerard von Toul sowie der übrigen Großen, der Äbte, Herzöge, Markgrafen und Grafen, die in der Aachener Königspfalz, „dem vorzüglichsten Königssitz diesseits der Alpen“ (*precipuum cis Alpes regiam sedem*) ein und aus gingen (*frequentantium*), freie Wahl des Propstes aus ihrer eigenen Mitte. Falls sich unter ihnen kein geeigneter fände, solle die Einsetzung dem Kaiser zufallen, aber weder ein Bischof noch ein

³⁹² DOI. 314, S. 428; vgl. dazu Kölzer, Dagobert in Trier, S. 630f.

³⁹³ Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 417a, S. 190.

³⁹⁴ DOI. 316, S. 430; vgl. Anm. 370.

³⁹⁵ Der ribuarische Auelgau umfasste die Gebiete auf dem rechten Rheinufer beiderseits der Sieg.

Wahrscheinlich war das heutige Siegerland im 9. und 10. Jahrhundert mit dem Auelgau unter einem Grafen Helmrich verbunden (vgl. Droege, Auelgau, in: LMA, Bd. 1, 1980, Sp. 1199; vgl. Nonn, Pagus, S. 78).

³⁹⁶ Vgl. schon DOI. 42 (Dortmund, 25. November 941: Lib. privil. S. Mariae Aquensis aus dem Ende des 12. Jahrhunderts), S. 128 anhand dem König Otto I. den Brüdern der Aachener Pfalzkapelle neben einer jährlichen 10 *solidi* Zinsende eine in der Grafschaft Sunderscas des Grafen Godefrid gelegene Kirche zu Düren schenkt.

³⁹⁷ Vgl. Gesetzeserlass König Ottos I. vom Januar 951 aufgrund der Kanones und Kapitularien: c. 2, wonach Klöster mit freiem Wahlrecht niemand zum Eigen gegeben werden dürfen (vgl. dazu mit Quellen Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 193, S. 91).

Mönch für dieses Amt ausersehen werden. Zudem gewährte Kaiser Otto I. der genannten Marienkapelle Unabhängigkeit, Königsschutz und Immunität.³⁹⁸

Der oben genannte Graf Erenfried im Mühlgau war vermutlich der Vater des Pfalzgrafen (seit 985 als *comes palatinus* belegt) Hermann, der seinem Vater in dessen Stellungen in Ribuarien gefolgt war und Graf im Zülpichgau, Eifelgau, Bonngau sowie im rechtsrheinischen Auelgau war.³⁹⁹

Ob der ebenfalls zu 966 im oben erwähnten DOI. 316 genannte Graf Eberhard im Auelgau ein Konradiner war,⁴⁰⁰ ist mehr als fraglich, da die Konradiner spätestens seit dem Anschluss Eberhards von Franken an die Empörer Heinrich und Giselbert und nach seinem 939 erfolgten Tode bei Andernach ihre politische Bedeutung in Lothringen verloren hatten.⁴⁰¹ Zudem wird in einer gelegentlich der Weihe des erneuerten Kloster- und Kirchengebäudes zu Gerresheim 970 erfolgten Schenkung des Erzbischofs Gero von Köln an dasselbe Kloster Gerresheim ein Graf Godefrid im Auelgau genannt.⁴⁰²

Bereits einige Tage darauf intervenierte Erzbischof Wilhelm (von Mainz) gemeinsam mit der Gemahlin Ottos I. Adelheid in einer zu Maastricht am 22. Januar 966 ausgestellten und im Original überlieferten Urkunde Kaiser Ottos I., DOI. 317, für das Kloster St. Peter zu Gent.⁴⁰³

Laut dieser Beurkundung bestätigte Kaiser Otto I. dem Kloster St. Peter zu Gent auf die Bitte des Abtes Uoumarus von Blandigni und auf Intervention seiner lieben Gemahlin Adelheid sowie seines getreuen Erzbischofs Wilhelm (von Mainz) nach dem Beispiel seiner Vorfahren Schutz und Immunität für die innerhalb der Grenzen seines Reichs gelegenen Besitzungen Doychy (*Dulciacus*) im Hennegau und die von seiner Schwester Gerbirg für das Seelenheil ihres getreuen Grafen Arnulf restituierte *villa Crombrugge (Crumbrigga)* in Brabant.⁴⁰⁴

Das in Westfranken nahe der ostfränkischen Grenze auf dem Blandijerberg gelegene Kloster St. Peter zu Gent war, wie auch das Genter Kloster St. Bavo, vom bedeutenden Reformator des Mönchwesens in Flandern, Abt Gerard von Brogne, einem vornehmen Lothringer, gebürtig aus dem zwischen Maas und Sambre gelegenen Lomatschgau, vielleicht 955 auf Geheiß seines Gönners, des Markgrafen Arnulf von Flandern, reformiert worden.⁴⁰⁵ Beide niederlothringischen Grenzklöster St. Bavo wie auch St. Peter zu Gent, deren Besitz zum Teil

³⁹⁸ DOI. 316, S. 429f.; Huschner zählt das DOI. 316 zur Empfängerproduktion (vgl. Huschner, *Transalpine Kommunikation*, Bd. 1, S. 40, Anm. 99).

³⁹⁹ Gerstner, *Pfalzgrafschaft*, S. 14f.; Nonn, *Pagus*, S. 242.

⁴⁰⁰ Droege, *Auelgau*, in: *LMA*, Bd. 1, 1980, Sp. 1199.

⁴⁰¹ Nonn, *Ulrich, Pagus*, S. 242; *Offergeld, Reges pueri*, S. 635; vgl. Fried, *Der Weg in die Geschichte*, S. 508: König Otto I. hat die Konradiner aus ihren besten Positionen zugunsten seiner Familienmitglieder verdrängt.

⁴⁰² Vgl. Lacomblet, *UB. Niederrhein*, 1, n. 111, S. 67: *In pago etiam Auelgoue in comitatu Godefridi comitis ...*

⁴⁰³ DOI. 317, S. 431; vgl. Anm. 370.

⁴⁰⁴ DOI. 317, S. 431; Böhmer / Ottenthal, *RI*, II, 1, n. 419, S. 191.

⁴⁰⁵ Hirsch, *Heinrich II.*, Bd. 1, S. 518f.; Köpke / Dümmler, *Otto der Große*, S. 305f.; K. Uhlirz, *Bd. 1, Otto II.*, S. 66.

im ostfränkischen Reich lag, waren um eine „Absicherung ihrer Güter außerhalb der Schutzhoheit des eigenen Königs bemüht“.⁴⁰⁶ In diesem Sinne einer Absicherung von Besitzungen des Klosters St. Peter, die außerhalb des westfränkischen Reichs im Hennegau und Brabant lagen, dürfte auch die erwähnte Beurkundung Ottos I., DOI. 317, erfolgt sein. Offenbar hat der Leiter der Abtei St. Peter Abt Uuomarus zur Erfüllung seines Anliegens die Hilfe der Gemahlin Kaiser Ottos I., Adelheid, und dessen Sohnes, des Erzbischofs Wilhelm von Mainz, in Anspruch genommen, die seine Bitte durch ihre gemeinsame Intervention unterstützten.

Kaiser Otto I. ließ das erwähnte Privileg, DOI. 317, an das Kloster Blandigni zu Gent kurze Zeit nach dem Tod des Markgrafen Arnulf von Flandern am 27. März 965 und der Nachfolge von dessen gleichnamigen noch minderjährigen Enkel⁴⁰⁷ ausstellen. Offenbar handelt es sich um denselben urkundlich genannten verstorbenen Grafen Arnulf, Getreuer Gerbergas, der Schwester Ottos I. und Mutter des jungen westfränkischen Königs Lothar.⁴⁰⁸

Der Todesfall des Markgrafen Arnulf von Flandern veranlasste den westfränkischen König Lothar, einen Teil von Flandern bis zum Flusse Lys mit Arras, Douay und St. Amand zu besetzen,⁴⁰⁹ was wiederum für Spannungen in der Region sorgte und Otto I. mitbewogen haben mag, für das Genter Grenzklöster Blandigni zu urkunden.

Ebenfalls zu Maastricht urkundete Kaiser Otto I. zwei mal am 24. Januar 966.⁴¹⁰

Die Bestätigung Kaiser Ottos I., DOI. 318, von Besitzungen in Raansbeek und anderen genannten Orten für den Lebensunterhalt der Nonnen des Klosters Nivelles, erfolgte auf die unter Intervention der Gemahlin Ottos I. Adelheid und des gemeinsamen Sohnes König Otto II. vorgebrachte Bitte der Äbtissin Adalberina.⁴¹¹ Das im heutigen Belgien gelegene Nonnenkloster Nivelles wurde 650 unter dem Einfluss der hl. Ida, Witwe Pippins I., auf einem ausgedehnten, zwischen Schelde und Maas gelegenen pippinidischen Allodialkomplex errichtet, und ist im Meersener Vertrag als selbstständige Reichsabtei verzeichnet worden. Zu Beginn des 10. Jahrhunderts zählte sie zu den Besitzungen der Gemahlin König Heinrichs I.,

⁴⁰⁶ R. Schieffer, „Ausländische“ Empfänger von Königsurkunden, S. 195.

⁴⁰⁷ Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 395 m. Anm. 2.

⁴⁰⁸ DOI. 317, S. 431; vgl. Beumann, Ottonen, S. 84.

⁴⁰⁹ Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 395; vgl. zur Besitzzlage der Gebiete an der Rheinmündung, der Maas und Schelde nach der Rückgewinnung Lothringens durch König Heinrich I. 925 M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., S. 449f.

⁴¹⁰ DI. 318 (spätere Abschrift aus dem Ende des 15. Jahrhunderts), S. 432f.; DOI. 319 (Chartular von Stablo aus dem Anfang des 13. Jahrhunderts), S. 434.

⁴¹¹ DOI. 318, S. 432: ... *interventu dilecte coniugis nostre Adhalheidis filiique nostri karissimi, regis scilicetottonis, petitioni eiusdem abbatisse Adalberine*

Mathilde. Wahrscheinlich kam die Abtei nach Mathildes Tod 968 in den unmittelbaren Besitz des Reiches.⁴¹²

Adalberina, die Äbtissin des privilegierten Klosters Nivelles, dürfte nicht allein eine Vertraute der Königswitwe Mathilde gewesen sein, zu deren Besitzungen Nivelles zu Beginn des 10. Jahrhunderts zählte,⁴¹³ sondern auch ihrer Schwiegertochter Adelheid, der Gemahlin Kaiser Ottos I., auf deren Vermittlung erst, unterstützt durch die Intervention ihres Sohnes König Otto II., die erwähnte Beurkundung Ottos I., DOI. 318, für das Kloster Nivelles erfolgte.

Anhand eines am selben Tag ausgestellten Privilegs, DOI. 319, restituierte Kaiser Otto I. den Mönchen der Klöster Stablo und Malmedy, denen Abt Werenfrid vorstand, auf die Intervention seiner lieben Gemahlin Adelheid und seines getreuen Erzbischofs Wilhelm (von Mainz) die zum Lebensunterhalt der Mönche bestimmten Kirchen mit Zehnten, Mansen und Hörigen. Hinzu verlieh ihnen Kaiser Otto I. Königsschutz und Immunität sowie Sicherung gegen weitere Verlehnung und freie Abtwahl.⁴¹⁴

Die im heutigen Belgien in der Provinz Lüttich gelegene Reichsabtei Stablo (Stavelot) wurde kurz vor 650 vom hl. Remaclus auf einem in den Ardennen gelegenen ausgedehnten Besitzkomplex des Königs Sigibert III. gebaut. Die neu errichtete Abtei umfasste die zwei Männerklöster Stablo, das dem Bistum Lüttich angehörte, und Malmedy, das zum Erzbistum Köln gehörte. Der hl. Remaclus fand seine letzte Ruhestätte im Kloster Stablo. Als bedeutende Reformäbte der beiden Klöster Stablo und Malmedy gelten Odilo (938 - 954) und Poppo (1020 - 1048), unter deren Vorsitz die Abtei Stablo zu einer der bedeutenden königlichen und kaiserlichen Abteien des Reichs wurde. Die Abtei konnte ihre Reichsunmittelbarkeit mit einer kurzen Unterbrechung in der zweiten Hälfte des 11. Jahrhunderts, als 1065 dem Erzbischof Anno von Köln der Erwerb von Malmedy gelang, der aber 1071 von König Heinrich IV. widerrufen wurde, bis zum Ende des alten Reichs behaupten.⁴¹⁵

Anhand der oben erwähnten Restitution Ottos I., DOI. 319, an die niederlothringischen Klöster Stablo und Malmedy stellte Kaiser Otto I. der Reichsabtei Stablo ein Teil ihrer Besitzungen zurück, die ihr wahrscheinlich während des an *dux* Giselbert und daraufhin wahrscheinlich 946 oder 947 an seinen Nachfolger *dux* Konrad verliehenen Laienabbatiats abhanden gekommen war.⁴¹⁶

⁴¹² Rotthoff, Reichsgut, S.115; Despy, Nivelles, Abtei, in: LMA, Bd. 6, 1993, Sp. 1203.

⁴¹³ Rotthoff, Reichsgut, S. 115.

⁴¹⁴ DOI. 319, S. 434; vgl. Anm. 370.

⁴¹⁵ Rotthoff, Reichsgut, S. 126f.; George, Stablo, Stavelot, in: LMA, Bd. 7, 1995, S. 2163 - 2164, Sp. 2163f.

⁴¹⁶ Vgl. zur Übertragung des Laienabbatiats von Stablo an *dux* Giselbert und an *dux* Konrad Köpke / Dümmler, Kaiser Otto der Große, S.132 m. Anm. 2.

Im Februar 966 hielt Kaiser Otto I. sich in der alten karolingischen Königspfalz Nimwegen auf. In der näheren Umgebung Ottos I. waren neben der Gemahlin des Kaisers Adelheid die beiden Kirchenfürsten Erzbischof Wilhelm von Mainz und Erzbischof Theoderich von Trier zugegen, die als Intervenienten und wahrscheinlich auch als Berater des Kaisers die lothringische Reichspolitik Ottos I. mitgestalteten. Darauf weisen eine Reihe von Diplomen Kaiser Ottos I. hin, die zu Nimwegen vom Anfang Februar 966 und bis gegen Ende desselben Monats ausgestellt wurden.⁴¹⁷

Also schenkte Kaiser Otto I. am 4. Februar 966 anhand eines Privilegs, DOI. 320, dem Erzbischof Theoderich von Trier auf die Fürsprache seiner Gemahlin Adelheid und des Erzbischofs Wilhelm von Mainz (von neuem) einige Güter im Nahegau, um Kirn gelegen,⁴¹⁸ dieselben Besitzungen, die vor fünf Jahren den Brüdern Lantbert und Megingoz nach Frankenrecht und Schöffenspruch durch den Grafen Emicho konfisziert worden waren und die Otto I. auf Bitte seiner Gemahlin Adelheid und auf die Intervention des Erzbischofs Wilhelm demselben Theoderich, dem damaligen Dompropst von Mainz, geschenkt hatte.⁴¹⁹

Während im DOI. 226 Lantbert und sein Bruder Megingoz noch als Missetäter galten, deren konfiszierte Besitzungen im Lahngau auf die gemeinsame Intervention der Königsgemahlin Adelheid und des Erzbischofs Wilhelm von Mainz dem Mainzer Dompropst Theoderich zufielen, werden durch das DOI. 320 die entzogenen Güter im Nahegau der nunmehr als Missetäter genannten Brüder Megingald und Reginzo, wobei ihr älterer Bruder Lantbert, das nach Erbrecht ihm zufallende Drittel behalten durfte, dem Erzbischof Theoderich von Trier übereignet. Dies geschah auf die Vermittlung derselben Intervenienten namentlich der Gemahlin Ottos I. Adelheid und des Erzbischofs Wilhelm von Mainz. Offenbar hatte Lantbert die wiedergewonnene Gunst Ottos I. zum großen Teil dem Erzbischof Wilhelm von Mainz zu verdanken.

Ebenfalls in der niederrheinischen Königspfalz zu Nimwegen bestätigte Kaiser Otto I. am 16. Februar 966 der Marienkapelle in der Aachener Pfalz auf die (alleinige) Bitte seines geliebten Sohnes des Erzbischofs Wilhelm von Mainz laut der vorgelegten Urkunde König Lothars (Deperd. Vorlage jene König Arnolfs DA. 31, wo 43 Villen erwähnt werden) den neunten Teil aller Erträgnisse besonders von Vieh und Zins in 50 genannten königlichen Villen (darunter von der Pfalz zu Aachen). Sie mögen in königlichem Besitz oder zu Lehen gegeben sein. Sowie die von Karl III. (DKIII. 109) geschenkte *villa* Bastogne im Ardennengau (in der

⁴¹⁷ DOI. 320, S. 435; DOI. 321, S. 435f.; DOI. 322 (ohne Ausstellungsort und Datierung überliefert; vgl. dazu Vorbemerkung zu DOI. 322, S. 436), S. 436f.; DOI. 323, S. 437f.; DOI. 324 (ohne Datierung überliefert; vgl. dazu sowie zur Entstehungsgeschichte Vorbemerkung zu DOI. 324, S. 438f.), S. 439.

⁴¹⁸ DOI. 320, S. 435.

⁴¹⁹ DOI. 226, S. 311.

belgischen Provinz Luxemburg) mit ihrem Markt für den gemeinsamen Lebensunterhalt der Brüder und für die Lichter.⁴²⁰

Etwa um die gleiche Zeit schenkte Kaiser Otto I. in einer ebenfalls zu Nimwegen ausgestellten Urkunde, DOI. 324,⁴²¹ dem Kloster St. Pantaleon in der Vorstadt zu Köln auf Bitte seiner höflichen (*amabilis*) Gemahlin Adelheid und seines gleichnamigen Sohnes und Mitkaisers (erst seit dem 25. Dezember 967) sowie des Erzbischofs Wilhelm von Mainz die Hälfte der Insel Urk in der Zuidersee und den einstigen Besitz des Grafen Gardolf zwischen der Waal und Bunnichen (Vunninga bei Utrecht) in der Grafschaft Ekberts mit allem Zubehör. Desgleichen verlieh Kaiser Otto I. demselben Kloster Zollfreiheit im gesamten Reich.⁴²²

Sowohl das DOI. 323 für die Marienkapelle in der Aachener Pfalz wie auch das DOI. 324 für das Kloster St. Pantaleon zu Köln galten lothringischen Empfängern, denen Kaiser Otto I. und seine nächsten Familienmitglieder offenbar besonders verbunden waren, wurde doch im DOI. 316 die Aachener Pfalz ausdrücklich als „vorzüglichster Königssitz diesseits der Alpen“ genannt⁴²³ und Erzbischof Brun von Köln, des Kaisers jüngster Bruder, in der Pantaleonskirche zu Köln beigesetzt.⁴²⁴

Vermutlich wurden die Urkundengeschäfte der beiden oben erwähnten Urkunden, DOI. 323 für die Aachener Marienkapelle und DOI. 324 für das Kloster St. Pantaleon zu Köln, bereits zu Köln (DOI. 324), wo Kaiser Otto I. in Gesellschaft seiner Gemahlin Adelheid und seiner beiden Söhne Otto II. und Erzbischof Wilhelm das neue Jahr 966 „eröffnete“, und in der Aachener Pfalz (DOI. 323) beschlossen, wo Kaiser Otto I. am 17. Januar weilte und auf Rat zahlreicher Großen, an erster Stelle des Erzbischofs Wilhelm, die Marienkapelle in der Aachener Pfalz reichlich bedachte.⁴²⁵ Dabei dürfte Erzbischof Wilhelm von Mainz, der nach dem Tode des Erzbischofs Brun von Köln nicht nur das „ständige Erzkanzleramt“ übernahm,⁴²⁶ sondern auch an den Belangen Lothringens maßgeblich beteiligt war, worauf seine zahlreichen Interventionen für lothringische Empfänger hinweisen, eine Hauptvermittlungsrolle zugekommen sein.

⁴²⁰ DOI. 323, S. 437f.; Huschner zählt das DOI. 323 zu den Produktionen von Empfängernotaren (vgl. Huschner, *Transalpine Kommunikation*, Bd. 1, S. 40, Anm. 99).

⁴²¹ Die Ausfertigung des zu Nimwegen, wahrscheinlich im Februar 966 aufgesetzten Urkundenkonzepts erfolgte erst nach der Kaiserkrönung Ottos II., worauf sowohl die fehlende Urkundendatierung als auch die Titulatur *coimperatoris augusti* Ottos II. hinweist (vgl. dazu Vorbemerkung zu DOI. 324, S. 438f.).

⁴²² DOI. 324, S. 439; vgl. Böhmer / Ottenthal, *RI*, II, 1, n. 425, S. 192.

⁴²³ DOI. 316, S. 430.

⁴²⁴ Köpke / Dümmler, *Otto der Große*, S. 396; Beumann, *Ottonen*, S. 99.

⁴²⁵ DOI. 316, S. 429f.; vgl. Köpke / Dümmler, *Otto der Große*, S. 403ff.

⁴²⁶ Köpke / Dümmler, *Otto der Große*, S. 403.

Die Tatsache, dass Erzbischof Wilhelm von Mainz, der zur Lebzeit seines Oheims Erzbischof Brun von Köln in keinem der überlieferten Diplome seines Vaters Otto I. als Intervenient für lothringische Empfänger erwähnt wird, von 966 und bis zu seinem Lebensende am 2. März 968⁴²⁷ in sieben Diplomen für lothringische Empfänger von insgesamt aus jener Zeit zwölf überlieferten Diplomen Ottos I. für lothringische Urkundenempfänger intervenierend bzw. beratend auftritt,⁴²⁸ weist darauf hin, dass Erzbischof Wilhelm von Mainz nach dem Tode des Erzbischofs Brun von Köln in großem Maße an der Lothringenpolitik Ottos I. mitbeteiligt war. Eine Teilhabe des Erzbischofs Wilhelm von Mainz an der Gestaltung der Lothringenpolitik Kaiser Ottos I. nach dem Ableben des Erzbischofs Brun von Köln ist wohl auch dem Umstand zuzuschreiben, dass Kaiser Otto I. vor seinem dritten Italienzug 966 dem Erzbischof Wilhelm von Mainz neben der Leitung seines Sohnes, des jungen Königs Otto II., die Reichsverwesung diesseits der Alpen übertragen hatte.⁴²⁹

Zwar hatte Otto I. seinem ältesten Sohn dem Erzbischof Wilhelm von Mainz schon einmal, vor seinem zweiten Italienzug 961, neben der Erziehung des jungen Königs Otto II.⁴³⁰ die Leitung der Reichsgeschäfte während seiner Abwesenheit übertragen, aber nur für die östlichen Reichsgebiete, während Erzbischof Brun von Köln die Zuständigkeit für die Belange im Westen des Reichs erhielt, wo er bereits seit längerem seinen Bruder König Otto I. vertrat.⁴³¹ Zugleich dürfte König Otto I. damals seinem Sohn Erzbischof Wilhelm von Mainz und nicht, wie erwartet, seinem Bruder Erzbischof Brun von Köln die Erziehung seines jüngsten Sohnes Otto II. auf dessen ausdrücklichen Wunsch überlassen haben,⁴³² scheinen

⁴²⁷ Vgl. dazu Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 438f. m. Anm. 4.

⁴²⁸ Vgl. Anm. 373 und 376.

⁴²⁹ Widukind, III, c. 73, S. 150: *Eo tempore, quo haec intra Italiam gerebantur, summus pontifex Wilhelmus, vir sapiens et prudens, pius et cunctis affabilis, a patre sibi commendatum regebat Francorum imperium*; vgl. Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 409.

⁴³⁰ Nachdem König Otto I. seinen siebenjährigen gleichnamigen Sohn Mitte Mai 961 auf einem zu Worms einberufenen Reichstag unter Zustimmung der dort versammelten Fürsten und des gesamten Volkes (die Lothringer traten erst zu Aachen der Königswahl Ottos II. bei) zum Mitkönig erheben ließ, wurde Otto II. zu Aachen, am Pfingsttag, dem 26. Mai 961, von den Erzbischöfen Brun von Köln, Wilhelm von Mainz und Heinrich von Trier zum König gesalbt (vgl. *Continuatio Reginonis*, a. 961, S. 171: *Rex in Italiam ire disponens maximam suorum fidelium multitudinem Wormatie coadunavit, ubi consensu et unanimitate regni procerum totiusque populi filius eius Otto rex eligitur. Indeque progrediens convenientia quoque et electione omnium Lothariensium Aquis rex ordinatur*; Ruotger, *Vita Brunonis*, c. 41, S. 43: *...unxeruntque Ottonem, equivocum patris, Bruno archiepiscopus, Wilhelmus et Heinricus ceterique sacerdotes Domini regem in Aquisgrani palatii* ...; vgl. Köpke / Dümmler, Kaiser Otto der Große, S. 322)

⁴³¹ Ruotger, *Vita Brunonis*, c. 41, S. 43: *Hunc archiepiscopis, patruo fratrique, commendatum ad custodiam regni Cisalpini reliquerat imperator profecturus Romam* ...; Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 322f.

⁴³² *Continuatio Reginonis*, a. 961, S. 171: *...filium Willihelmo archiepiscopo tuendum et nutriendum commisit...*

doch die von Brun an seinen Neffen angewendeten Erziehungsmethoden allzu streng gewesen zu sein.⁴³³

c) Zu den Rekognitionen des Erzbischofs Brun von Köln in Relation zu den Rekognitionen des Erzbischofs Wilhelm von Mainz in den Diplomen Ottos I.

Laut den Forschungsergebnissen von Wolfgang Huschner waren die karolingische, die ottonische und die salische Hofkapelle, der auch die *cancellarii* und *notarii* anzurechnen sind, keine von der „Kanzlei“ gesonderte Institution, sondern eine einzige „wichtige Einrichtung für eine zentrale und kontinuierliche Reichsverwaltung,“ deren Mitglieder in der Zeit der Ottonen und Salier „die Gesamtheit der am Königshof wirkenden Geistlichen“ umfasste.⁴³⁴

Erzbischof Brun von Köln rekognoszierte seit 956, der Erstrekognition des Erzbischofs Wilhelm von Mainz, als *archicap(p)ellanus* (62 mal)⁴³⁵ bzw. als *archicancellarius* (15 mal)⁴³⁶ sowie ohne Titulatur (zwei mal)⁴³⁷ und bis zu seinem Tode 965 in 79 Diplomen Ottos I. für Empfänger aus verschiedenen Gebieten des Reichs, Italien miteingeschlossen, wobei in acht Diplomen für lothringische Empfänger, davon in sieben Diplomen als *archicap(p)ellanus*⁴³⁸ und in einem Diplom als *archicancellarius*.⁴³⁹

⁴³³ Vgl. *Annalista Saxo*, a. 983, S. 631f.; vgl. dazu Köpke / Dümmler, *Otto der Große*, S. 323 Anm.1.

⁴³⁴ Huschner, *Transalpine Kommunikation*, Bd. 1, S. 24f.

⁴³⁵ Vgl. DOI. 178, S. 259; 180, S. 264; 181, S. 264; 182, S. 265; 183, S. 266; 184, S. 267; 185, S. 268; 186, S. 269; 194, S. 275; 198, S. 278; 199, S. 279; 202, S. 282; 210, S. 290; 211, S. 292; 212, S. 294; 214, S. 296; 215, S. 298; 219, S. 302; 220, S. 303; 222, S. 306; 223, S. 308; 226, S. 311; 227, S. 312; 228, S. 313; 229, S. 314; 230, S. 316; 231, S. 317; 232, S. 319; 236, S. 328; 237, S. 329; 240, S. 363; 241^a, S. 343; 250, S. 358; 252, S. 361; 275, S. 391; 277, S. 394; 278, S. 395; 279, S. 396; 280, S. 397; 281, S. 398; 282, S. 398; 283, S. 399; 286, S. 401; 288, S. 403; 289, S. 405; 290, S. 408; 291, S. 409; 292, S. 409; 293, S. 410; 295, S. 412; 296, S. 413; 297, S. 414; 298, S. 414; 299, S. 415; 300, S. 416; 301, S. 417; 302, S. 418; 303, S. 419; 304, S. 420; 305, S. 421; 306, S. 422; 309, S. 424.

⁴³⁶ Vgl. DOI. 193, S. 275; 195, S. 276; 196, S. 277; 197, S. 278; 200, S. 280; 201, S. 281; 203, S. 283; 204, S. 283; 206, S. 285; 207, S. 286; 208, S. 287; 234, S. 321; 238, S. 331; 239, S. 334 (*Brun archiepiscopi et archicancellarii recognovit*); 308, S. 423.

⁴³⁷ DOI. 217 (Magdeburg, 10. September 960, Originaldiplom: Donation Ottos I. an das Nonnenkloster Drübeck), S. 300: *Liutuls (!) cancellarius advicem Brunonis*; DOI. 221 (Regensburg, 18. Februar 961, Originaldiplom: Schenkung Ottos I. eines Gutes im Kroatengau an den Kleriker Diotpert), S. 304: *Liutolfus cancellarius advicem Prunonis*.

⁴³⁸ Vgl. DOI. 210 (Köln, 3. Juni 960: Diplom zweifelhafter Originalität: Bestätigung Ottos I. des Besitzstandes des Nonnenklosters zu Metz), S. 290; DOI. 211 (Köln, 4. Juni 960: Abschrift des 18. Jahrhunderts: Bestätigung Ottos I. der Gründung und des Besitzstandes des Klosters Bouxières), S. 292; DOI. 280 (Ingelheim, 5. April 965: Originaldiplom: Bestätigung Ottos I. an das Kloster St. Maximin bei Trier), S. 397; DOI. 288 (Köln, 2. Juni 965: Hugo Mon. Hist., 1, 191 aus Abschrift (A): Bestätigung Ottos I. an das Kloster Bouxières), S. 403 ; DOI. 289 (Köln, 2. Juni 965: Gallia Christ. ed. I, 4, 595 unvollständig; vgl. zur Ausfertigung Vorbemerkung zu DOI. 289, S. 404: Bestätigung Ottos I. an das Kloster St. Mansui bei Toul), S. 405; DOI. 290 (Köln, 2. Juni 965: Mabillon, Acta SS. Ed. I, saec. 5, 892 Fragment (B); vgl. zur Ausfertigung Vorbemerkung zu DOI. 290, S. 406: Bestätigung Ottos I. an das Kloster St. Evre zu Toul), S. 408; DOI. 291 (Köln, 2. Juni 965, Originaldiplom: Bestätigung Ottos I. an das Kloster St. Ghislain), S. 409; vgl. Anm. 435.

⁴³⁹ DOI. 195 (Köln, 13. Juni 958, Nachzeichnung aus dem 10. Jahrhundert: Donation Ottos I. an die Kirche zu Cambrai), S. 276: *Liudolfus advicem Brunonis archicancellarii (notavi)*.

In der gleichen Zeitspanne tritt Erzbischof Wilhelm von Mainz in 16 Diplomen Ottos I. 15 mal als *archicap(p)ellanus*,⁴⁴⁰ als *archicancellarius* nicht, und ein mal (DOI. 233) ohne die Titulatur eines *archicappellanus* bzw. *archicancellarius*⁴⁴¹ rekognoszierend auf, davon in einem Diplom für lothringische Empfänger als *archicapellanus*,⁴⁴² während Erzbischof Brun im gleichen DOI. 179 gemeinsam mit (seinem Bruder) Heinrich und *dux* Konrad als *Intervenient* genannt wird.⁴⁴³ Dabei ist aber zu beachten, dass den neueren Forschungsergebnissen zufolge DOI. 179 als ein Spurium des ausgehenden 10. Jahrhunderts gilt.⁴⁴⁴

In Diplomen, die Otto I. in Italien ausstellen ließ, kommt Erzbischof Wilhelm von Mainz als *Rekognoszent* nicht vor, wahrscheinlich weil er während des Aufenthaltes Ottos I. in Italien in den Gebieten des Reichs diesseits der Alpen blieb.

Die zu Rom am 23. September 967 verfasste Donation Kaiser Ottos I. an die Moritzkirche zu Magdeburg, DOI. 345, in der Erzbischof Wilhelm von Mainz nach der Kaiserin Adelheid intervenierend auftritt, ist eine spätere, wahrscheinlich nach 977 verfasste Neuausfertigung der Originalurkunde.⁴⁴⁵

Erstmals rekognoszierte Erzbischof Wilhelm von Mainz als *archicappellanus* in einer zu Lorsch für das Kloster Lorsch ausgestellten Restitution Ottos I.⁴⁴⁶ Auffallend ist dabei, dass bei dieser Restitution für das Kloster Lorsch Brun, der schon 951 als *archicappellanus* in einer Schenkung Ottos I. an Chur bezeugt ist,⁴⁴⁷ weder als *Intervenient* noch als *Erzkapellan* auftritt, wo doch Brun in einer zu Mainz am 11. August 953 ausgestellten Urkunde König Ottos I. für dasselbe Kloster Lorsch, dessen *Abbatiat* er wahrscheinlich von 948 bis 953 inne hatte,⁴⁴⁸ als *Alleinintervenient* und zugleich als *Erzkapellan* auftritt.⁴⁴⁹

Die Annahme Glockers, wonach das Auftreten des Erzbischofs Wilhelm von Mainz in einigen Diplomen Ottos I. als *Erzkanzler* in der *Rekognitionszeile* „eine rein ehrende Erwähnung“ sei, „da der *Erzkanzler* angeblich in aller Regel keinerlei Tätigkeiten in der

⁴⁴⁰ Vgl. DOI. 176, S. 258; 177, S. 259; 179 (Spurium des ausgehenden 10. Jahrhunderts), S. 262; 187, S. 269; 188, S. 271; 189, S. 271; 190, S. 272; 191, S. 273; 205, S. 284; 218, S. 301; 224, S. 309; 225, S. 310; 233, S. 321; 276, S. 393; 287, S. 402.

⁴⁴¹ DOI. 233 (Augsburg, 15. August 961: Abschrift des 15. Jahrhunderts: Bestätigung Ottos I. des freien Wahlrechts an die Brüder des Klosters Ellwangen), S. 320: ...*advicem Wilhelmi archiepiscopi recognovi*.

⁴⁴² DOI. 179 (Frankfurt, 10. März 956: Spurium aus dem Ende des 10. Jahrhunderts: Restitution Ottos I. an das Kloster des St. Maxmin zu Trier), S. 262.

⁴⁴³ DOI. 179, S. 261.

⁴⁴⁴ Kölzer, *Urkundenfälschungen*, S. 56.

⁴⁴⁵ Vgl. dazu *Vorbemerkung* zu DOI. 345, S. 471f.

⁴⁴⁶ DOI.176 (Lorsch, 29. Februar 956: Codex Lauresham. des 12. Jh.), S. 258.

⁴⁴⁷ Vgl. DOI. 139 (Pavia, 15. Oktober 951, Originaldiplom: König Otto I. schenkt dem Bischof Hartbert, ... *qualiter nos consultu atque interventu Liudulfi dilecti filii nostri* ... die Fiskaleinkünfte der Grafschaft Chur), S. 219: ... *advicem Brunonis archicappellani recognovi*.

⁴⁴⁸ Köpke / Dümmler, *Otto der Große*, S. 280f. m. Anm.1, S. 281.

⁴⁴⁹ DOI. 166, S. 247.

königlichen Kanzlei ausübte“,⁴⁵⁰ widerspricht Huschners neueren Forschungsergebnissen, wonach ranghohe und gebildete Geistliche, darunter auch amtierende Bischöfe und Erzbischöfe, die auch „in anderen Bereichen gleichfalls führend an der kirchlichen und politischen Organisation des ottonischen Reiches mitwirkten, als die in jeder Hinsicht Hauptverantwortlichen für die Herstellung der Urkunden des regierenden Königs bzw. Kaisers anzusehen sind“.⁴⁵¹

Auch im folgenden Privileg, DOI. 177, einer zu Frankfurt am 5. März 956 ausgestellten und als Abschrift des 12. Jh. überlieferten Verleihung König Ottos I. an das Kloster Lorsch, rekognoszierte *archicapellanus* Wilhelm. Während in der nur drei Tage später zu Lorsch ausgestellten Donation Ottos I. an die Bischofskirche zu Worms DOI. 178 (Originaldiplom), Brun als *archicapellanus* im Eschatokoll rekognoszierte. In einer zu Frankfurt auf den 10. März 956 datierten Restitution an das Kloster St. Maximin bei Trier, DOI. 179, allerdings einem Spurium aus dem Ende des 10. Jahrhunderts,⁴⁵² rekognoszierte Erzkapellan Wilhelm, während Erzbischof Brun als *Intervenient* auftritt.

Ab DOI. 180 (Werla, 21. April 956: Originaldiplom), und bis einschließlich DOI. 186 (Memleben, 5. Dezember 956: Originaldiplom), wird Brun erneut als *archicapellanus* genannt.

Hingegen rekognoszierte Erzbischof Wilhelm als *archicap(p)ellanus* nicht nur in der folgenden, am 12. Dezember 956 ebenfalls zu Memleben ausgestellten Schenkung König Ottos I. für Magdeburg DOI. 187 (Magdeburger Copialbuch des 15. Jh.), sondern auch in den nachfolgenden Diplomen Ottos I. bis einschließlich DOI. 191, einer Donation Ottos I. an die Bischofskirche zu Chur⁴⁵³

Die Tatsache, dass im Eschatokoll des DOI. 192, einer Schenkung König Ottos I. zu Mainz an das ausdrücklich zum Machtbereich des Erzbischofs Wilhelm gehörende Kloster St. Alban vor den Stadtmauern zu Mainz, allein *Liudulffus cancellarius* als Rekognoszent genannt wird,⁴⁵⁴ kann als Hinweis einer zu jenem Zeitpunkt nicht geklärten Zuständigkeit zur Ausübung des Erzkanzleramtes, wahrscheinlich wegen bestehender Konkurrenz zwischen den beiden Kirchenfürsten,⁴⁵⁵ gewertet werden. Diese Annahme wird noch dadurch erhärtet, dass ab DOI. 193, einer zu Ingelheim am 29. April 958 ausgestellten Donation Ottos I. an die

⁴⁵⁰ Glocker, Verwandten, S. 142.

⁴⁵¹ Huschner, Transalpine Kommunikation, Bd.1, S. 200f.

⁴⁵² Vgl. Anm. 444.

⁴⁵³ DOI. 191 (Fritzlar, 16. Januar 958: Originaldiplom), S. 273.

⁴⁵⁴ DOI. 192 (Mainz, 4. April 958: Abschrift aus zeitgemäßer Fassung), S. 274.

⁴⁵⁵ Vgl. zur Rivalität der Erzkapelläne Brun von Köln und Wilhelm von Mainz, Fleckenstein, Hofkapelle, Bd. 2, S. 25f.

Matrone Reginlind, wahrscheinlich die Witwe des *dux* Hermann von Schwaben,⁴⁵⁶ wieder Brun rekognoszierte und zwar als *archicancellarius*,⁴⁵⁷ obwohl Ingelheim zum Diözesanbereich des Erzbischofs Wilhelm von Mainz gehörte.

In den darauf folgenden Donationen Ottos I. DOI. 194 für seinen Getreuen Tietbold⁴⁵⁸ und DOI. 195 für die Bischofskirche zu Cambrai⁴⁵⁹ erscheint Erzbischof Brun von Köln nicht nur als Intervenient,⁴⁶⁰ sondern auch als *archicappellanus* (DOI. 194) bzw. *archicancellarius* (DOI. 195), was in Anbetracht des Ausstellungsortes Köln, Metropolitansitz des anwesenden Kirchenfürsten Brun, der offenbar an den dort getroffenen Maßnahmen König Ottos I. zur Befriedung Lothringens maßgeblich beteiligt war,⁴⁶¹ nicht weiter auffallend ist.

Auch in den folgenden Urkunden, DOI. 196, einer Verleihung König Ottos I. an die Nonnen von Geseke, wo Erzbischof Brun auch als Intervenient auftritt,⁴⁶² und in DOI. 197, einer Schenkung König Ottos I. an seinen Getreuen Retolt,⁴⁶³ sowie in DOI. 198, einer Schenkung König Ottos I. an seinen Vasallen den Grafen Billing, wird Brun als *archicancellarius* bzw. *archicapellanus* genannt.⁴⁶⁴

Desgleichen rekognoszierte Brun auch weiterhin als Erzkapellan bzw. als Erzkanzler bis einschließlich in DOI. 204, einer zu Rohr am 12. Juni 959 ausgestellten Schenkung König Ottos I. an seinen Getreuen Hartmann.⁴⁶⁵

In einer nur zwei Wochen späteren zu Magdeburg ausgestellten Donation Ottos I. für das Kloster des hl. Moritz zu Magdeburg, DOI. 205, rekognoszierte Wilhelm als Erzkapellan.⁴⁶⁶

Erzbischof Wilhelm von Mainz hatte nur allmählich seinen Widerstand gegen die Stiftungspläne König Ottos I., das Erzbistum Magdeburg betreffend, aufgegeben. Dies geschah wahrscheinlich auch gegen das Zugeständnis Ottos I. der Erhaltung des Bistums Halberstadt, das anschließend territoriale Abtretungen zugunsten Magdeburgs hinnehmen musste, als Suffragan des Erzbistums Mainz.⁴⁶⁷

Ab DOI. 206, einer zu Frankfurt am 12. Februar 960 ausgestellten Schenkung König Ottos I. an das neugegründete Nonnenkloster zu Hilwartshausen⁴⁶⁸ und bis einschließlich DOI. 215,

⁴⁵⁶ Vgl. Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 296.

⁴⁵⁷ DOI.193 (Originaldiplom), S. 275.

⁴⁵⁸ DOI.194 (Köln, 11. Juni 958: Chartular von Nivelles aus dem Ende des 15. Jh.), S. 275.

⁴⁵⁹ DOI.195 (Köln, 13. Juni 958: Nachzeichnung aus dem 10. Jh.), S. 276.

⁴⁶⁰ DOI. 194, S. 275; 195, S. 276.

⁴⁶¹ Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 296f.

⁴⁶² DOI. 196 (Paderborn, 25. Juni 958: Originaldiplom), S. 277.

⁴⁶³ DOI. 197 (Dornburg, 16. November 958: Originaldiplom), S. 278.

⁴⁶⁴ DOI. 198 (Allstedt, 2. Dezember 958: Originaldiplom), S. 278.

⁴⁶⁵ DOI. 204 (Originaldiplom), S. 283.

⁴⁶⁶ DOI. 205 (2. Juli 959: Abschrift aus dem Ende des 11. Jh.), S. 284.

⁴⁶⁷ Vgl. dazu Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 270; 439 m. Anm. 2; S. 445f. m. Anm.1 S. 446.

⁴⁶⁸ DOI. 206 (Originaldiplom), S. 284f.

einer zu Magdeburg ausgestellten und auf den 26. August 960 datierten Bestätigung König Ottos I. an das Kloster Hersfeld,⁴⁶⁹ rekognoszierte erneut *archicapellanus* Brun. Ausnahmen sind DOI. 209 für Chur vom Jahre 960, ohne genauere Orts- und Zeitangabe, wo im Eschatokoll die Rekognoszenten nicht namentlich aufgeführt werden und DOI. 213, eine Bestätigung König Ottos I. für das Kloster Sesto in Friaul⁴⁷⁰ sowie DOI. 216, eine Donation Otto I. an das Kloster des hl. Moritz zu Magdeburg,⁴⁷¹ wo die Rekognitionszeile im Eschatokoll gänzlich fehlt.

In DOI. 217, einer Schenkung König Ottos I. an das Nonnenkloster Drübeck wird Brun als Rekognoszent genannt, aber ohne Titulatur,⁴⁷² was als weiteres Indiz für eine zu jener Zeit bestehende Rivalität um das Erzkanzleramt gewertet werden kann.

Besonders deutlich wird die Konkurrenz um das Erzkanzleramt anhand der beiden Königsurkunden DOI. 218 und DOI. 219. Denn während Wilhelm als *archicapellanus* in einem zu Regensburg am 3. Februar 961 für das Kloster Einsiedeln ausgestellten Originaldiplom, DOI. 218, rekognoszierte, tritt in einem ebenfalls zu Regensburg am nächsten Tag, dem 4. Februar 961, ausgestellten Originaldiplom Ottos I. für das Kloster St. Emmeram, DOI. 219, *archicap(p)ellanus* Brun als Rekognoszent auf.

Auch in den folgenden, zu Regensburg ausgestellten Schenkungen König Ottos I. DOI. 220, einem am 11. Februar 961 für die Herzogin Judith (*dux* Heinrichs Gemahlin) verfassten Originaldiplom sowie in der am 13. Februar 961 für den Kleriker Diotpert ausgestellten ebenfalls in Originalform überlieferten Königsurkunde, DOI. 221, rekognoszierte *archicapellanus* Brun (in DOI. 221 ohne Titulatur).

In den zu Wallhausen am 23. April 961 ausgestellten und als Originale überlieferten Donationen Ottos I., DOI. 222, an die Moritzkirche zu Magdeburg, und DOI. 223, an seinen Vasallen Billing, erscheint *archicapellanus* Brun ebenfalls als Rekognoszent.

Während in den beiden zu Worms am 17. Mai 961 ausgestellten und in Originalform uns zugekommenen Tauschbestätigungen König Ottos I., DOI. 224 für das Kloster Schwarzach und DOI. 225, für die Kirche zu Chur, *archicapellanus* Wilhelm rekognosziert, tritt *archicapellanus* Brun in einer zu Ingelheim am 29. Mai 961 ausgestellten Schenkung König Ottos I. für den Propst der Mainzer Kirche Theoderich, DOI. 226 (Originaldiplom), als Rekognoszent auf.

⁴⁶⁹ DOI. 215 (Copialbuch des 15. Jh.), S. 298.

⁴⁷⁰ DOI. 213 (Magdeburg, 13. Juli 960: Processus MS. Vom Jahre 1426 in der Stadtbibliothek zu Udine (A)), S. 294f.

⁴⁷¹ DOI. 216 (Magdeburg, 28. August 960: Privilegienbuch des Klosters Berge aus dem Ende des 16. Jh.), S. 299.

⁴⁷² DOI. 217 (Magdeburg, 10. September 960: Originaldiplom), S. 300.

Desgleichen rekognoszierte *archicap(p)ellanus* Brun in DOI. 227, einer zu Burcheim (Brüggen a. d. Leine) am 7. Juni 961 ausgestellten Bestätigung König Ottos I. an die bischöfliche Kirche zu Minden, in DOI. 228 (Originaldiplom), einer zu Quedlinburg am 15. Juli 961 auf Intervention seiner Mutter, der Königswitwe Mathilde, verfassten Donation Ottos I. an das Servatiuskloster (Nonnenkloster) daselbst, in DOI. 229 (Originaldiplom), einer Bestätigung König Ottos I. der Gründung des Klosters Gernrode, die er zu Siptenfelde am 17. Juli 961 ausstellen ließ, in den zu Ohrdruf ausgestellten Schenkungen König Ottos I. an das Kloster des hl. Moritz zu Magdeburg DOI. 230 vom 25. Juli 961 und DOI. 231 sowie in DOI. 232 vom 29. Juli 961 (Originaldiplom).

In DOI. 233, einer zu Augsburg, von wo aus König Otto I. an der Spitze eines großen Heeres seinen 2. Italienzug antrat,⁴⁷³ auf den 15. August 961 datierten Bestätigung des „*imperator augustus*“ Ottos I.⁴⁷⁴ an das Kloster Ellwangen, tritt Erzbischof Wilhelm von Mainz sowohl als Berater wie auch als Rekognoszent auf, ohne aber als *archicap(p)ellanus* bzw. *archicancellarius* betitelt zu werden.

Während des Aufenthaltes Ottos I. in Italien übernahmen die Erzbischöfe Brun von Köln und Wilhelm von Mainz neben der Obhut des jungen Königs Otto II. auch die Leitung der Reichsgeschäfte, wobei Erzbischof Brun für den Westen des Reichs zuständig war und Erzbischof Wilhelm für die übrigen Reichsgebiete. Zudem fungierte Erzbischof Wilhelm von Mainz als Erzieher Ottos II.⁴⁷⁵

Indem Erzbischof Brun weiterhin als *archicancellarius* bzw. *archicapellanus* in Diplomen, die Otto I. in Italien ausstellen ließ, auftritt,⁴⁷⁶ was einen zumindest zeitweiligen Aufenthalt Bruns am Hofe seines Bruders in Italien nicht ausschließt, trifft dies für Erzbischof Wilhelm von Mainz nicht zu.

⁴⁷³ Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 307a, S. 147f.

⁴⁷⁴ Vgl. zum Kaisertitel Ottos I. Vorbemerkung zu DOI. 233, S. 319.

⁴⁷⁵ Vgl. Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 322f; 325.

⁴⁷⁶ DOI. 234 (Aukario castro, 3. Dezember 961: Lib. priv. abb. S. Zenonis des 16. Jh.), S. 321: ... *advicem Brunonis archicancellarius recognovi et subscripsi*; DOI. 236 (Riana, 21. Februar 962, Originaldiplom), S. 328: ...*advicem Brunonis archicapellani recognovi et subscripsi*; DOI. 237 (Rignano, 21. Februar 962: Originaldiplom), S. 329: ... *advicem Brunonis archicapellani recognovi et subscripsi*; DOI. 238 (Lucca, 13. März 962: Kopie des 11. Jh.), S. 331: ...*advicem Brunonis archicancellarii recognovi et subscripsi*; DOI. 239 (Lucca, 13. März 962: Ughelli Italia sacra ed. I, 2, 199 ex cod. Tabularii Vaticani (U)), S. 334: ... *advicem Brun archiepiscopi et archicancellarii recognovit*; DOI. 240 (Pavia, 2. April 962: Zaccaria Della badia di Leno 71 n. 5 nach dem Liber VV (A)), S. 336: ... *advicem Brunonis archicapellani recognovi et subscripsi*; DOI. 241 (Pavia, 9. April 962: Originaldiplom), S. 343: ... *advicem Brunonis archicapellani recognovi*; DOI. 250 (Pavia, 9. Dezember 962: Transsumpt vom Jahre 1656), S. 358: ... *advicem Brunonis archicapellani recognovi*; DOI. 252 (Pavia, 26. Januar 963: Codex Lauresham. des 12. Jh.), S. 361: ... *advicem Brunonis archicapellani recognovi*; DOI. 255 (S. Leo, 14. Juni 963: Copialbuch von Kempten aus dem Ende des 11. Jh.), S. 364: ... *advicem Brunonis archicapellani recognovi*

Nach der Heimkehr Kaiser Ottos I. aus Italien am Anfang des Jahres 965⁴⁷⁷ rekognoszierte *archicapellanus* Brun in einer zu Reichenau am 23. Januar 965 für das Kloster Einsiedeln ausgestellten und als Original überlieferten Urkunde Kaiser Ottos I., DOI. 275. Während am gleichen Ort und am selben Tag *archicapellanus* Wilhelm in einer Schenkung Kaiser Ottos I. DOI. 276 für dasselbe Kloster Einsiedeln als Rekognoszent auftritt. Allerdings scheint dieses Diplom zweifelhafter Geltung zu sein.⁴⁷⁸

Während in einer zu Worms am 21. Februar 965 ausgestellten Bestätigung Kaiser Ottos I. für das Kloster Reichenau, DOI. 277, ebenfalls ein Diplom zweifelhafter Geltung,⁴⁷⁹ Erzbischof Wilhelm von Mainz an erster Stelle als Mitintervenient auftritt, wird *archicapellanus* Brun als Rekognoszent genannt.

Auch in DOI. 278, einer zu Ingelheim am 28. März 965 ausgestellten und als spätere Abschrift überlieferten Donation Kaiser Ottos I. an die Kirche des hl. Moritz zu Magdeburg rekognoszierte *archicapellanus* Brun. Ebenso im DOI. 279, einer zu Ingelheim am 3. April 965 in Originalform erhaltenen Schenkung Kaiser Ottos I. an Negomir, Vasall des Bischofs Abraham (von Freising) und im DOI. 280, einer Originalbestätigung Kaiser Ottos I. an das Kloster St. Maximin bei Trier, die Otto I. zu Ingelheim am 5. April 965 ausstellen ließ.

Weiterhin tritt *archicapellanus* Brun im DOI. 281 und im DOI. 282, zwei zu Wiesbaden am 12. April 965 ausgestellten und als Abschriften des 11. Jahrhunderts überlieferten Donationen Kaiser Ottos I. für das Kloster des hl. Moritz zu Magdeburg, auf, wobei die Schenkung Ottos I. DOI. 281 auf die ausdrückliche Vorstellung (*instinctu et monitu*) des Erzbischofs Wilhelm von Mainz hin ausgefertigt worden war.

Daraufhin rekognoszierte *archicapellanus* Brun in DOI. 283, einer zu Erstein am 6. Mai 965 ausgestellten Verleihung Kaiser Ottos I. an das Kloster Lorsch, die als Abschrift des 12. Jahrhunderts überliefert ist.

Während in den ebenfalls zu Erstein, vermutlich im Mai 965 ausgestellten DOI. 284 für das Kloster Peterlingen und DOI. 285 für das Kloster Disentis die Rekognitionszeile im Eschatokoll fehlt, rekognoszierte *archicapellanus* Brun in DOI. 286, einer zu Ingelheim am 23. Mai 965 ausgestellten Bestätigung Kaiser Ottos I. an das Kloster von St. Remi zu Reims.

In dem ebenfalls zu Ingelheim am selben Tag, dem 23. Mai 965 ausgestellten DOI. 287, einer Verfügung Kaiser Ottos I. für das Kloster Weissenburg, tritt *archicapellanus* Wilhelm in der Rekognition auf. Allerdings sind uns beide Urkunden DOI. 286 und 287 als spätere Abschriften überliefert worden.

⁴⁷⁷ Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 369.

⁴⁷⁸ Vgl. Vorbemerkung zu DOI. 276, S. 392.

⁴⁷⁹ Vgl. Vorbemerkung zu DOI. 277, S. 393.

In den nun folgenden Urkunden Kaiser Ottos I. rekognosziert durchgehend *archicapellanus* Brun. So in DOI. 288, einer als Abschrift erhaltenen, zu Köln am 2. Juni 965 ausgestellten Bestätigung Kaiser Ottos I. an das Kloster Bouxières, in DOI. 289, einer ebenfalls zu Köln am 2. Juni 965 ausgestellten und als Abschrift überlieferten Bestätigung Kaiser Ottos I. an das von den Bischöfen Gozelin und Gerhard wiederhergestellte Kloster St. Mansui bei Toul, in DOI. 290, einer auch zu Köln, am 2. Juni 965 ausgestellten Bestätigung Kaiser Ottos I. an das Kloster St. Evre bei Toul.

In DOI. 291, einer im Original erhaltenen Bestätigung Kaiser Ottos I. an das Kloster St. Ghislain, tritt Erzbischof Brun als Mitintervenient auf und rekognosziert zugleich auch als *archicapellanus*. Ebenso in DOI. 292, einer als Abschrift aus dem Original überlieferten Donation Kaiser Ottos I. an das Kloster Corvei, die zu Köln, am 8. Juni 965, ausgestellt wurde.

Weiterhin erscheint *archicapellanus* Brun als Rekognoszent in DOI. 293, einer in Originalform überlieferten Donation Kaiser Ottos I. an die Moritzkirche zu Magdeburg, die zu Dornburg am 17. Juni 965 ausgestellt wurde.

Während in DOI. 294, einem zu Magdeburg auf den 26. Juni 965 datierten, als spätere Abschrift des 16. Jahrhunderts überlieferten Privileg Kaiser Ottos I. für die neu gegründeten Bistümer Schleswig, Ripen und Aarhus,⁴⁸⁰ die Rekognitionszeile fehlt, rekognoszierte *archicapellanus* Brun in zwei zu Magdeburg am 27. Juni 965 ausgestellten und als Originale überlieferten Donationen Kaiser Ottos I. für die Kirche des hl. Moritz zu Magdeburg DOI. 295 und 296.

Desgleichen rekognoszierte *archicapellanus* Brun in DOI. 297, einer zu Magdeburg am 30. Juni 965 ausgestellten Originalbestätigung Kaiser Ottos I. an das Bistum Verden.

Auch in den folgenden zu Magdeburg am 8. Juli 965 ausgestellten und als Originale überlieferten Donationen Kaiser Ottos I. an die Moritzkirche zu Magdeburg DOI. 298 und DOI. 299 sowie in den beiden ebenfalls zu Magdeburg am 9. Juli 965 ausgestellten Verleihungen Kaiser Ottos I. an dieselbe Kirche des hl. Moritz zu Magdeburg DOI. 300, Abschrift aus dem Ende des 11. Jahrhunderts, und DOI. 301, Originaldiplom, rekognoszierte *archicapellanus* Brun.

In DOI. 302, einer zu Quedlinburg am 15. Juli 965 ausgestellten und als späte Abschrift des 18. Jahrhunderts überlieferten Donation Kaiser Ottos I. an die Bischofskirche zu Osnabrück tritt ebenfalls *archicapellanus* Brun als Rekognoszent auf, wie auch in den weiteren

⁴⁸⁰ Vgl. dazu Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 166f.

Schenkungen Kaiser Ottos I. an die Moritzkirche zu Magdeburg DOI. 303, Abschrift aus dem 15. Jahrhundert, DOI. 304; 305; 306, wo Ausstellungsort und Datierung fehlen.⁴⁸¹

In DOI. 307, einer zu Merseburg am 10. August 965 ausgestellten und als spätere Abschrift des 16. Jahrhunderts überlieferten Verleihung Kaiser Ottos I. an den Erzbischof Adaldag von Hamburg, einen Verwandten und Schüler des Bischofs Adalward von Verden († 933), später Kanzler Ottos I., der als Priester nach dem Tode König Heinrichs I. die erste Messe für dessen Seelenheil gelesen hatte und sich spätestens seither einer besonderen Gunst am liudolfingischen Königshofe erfreute,⁴⁸² fehlt die Rekognitionszeile.

Zum letzten Male rekognoszierte *archicapellanus* Brun in zwei zum 1. Oktober 965 ausgestellten und als Abschriften des 12. (DOI. 308) bzw. des 14. Jahrhunderts (DOI. 309) überlieferten Verleihungen Kaiser Ottos I. an die Brüder des Michaelsklosters zu Lüneburg.

Doch auch eine Mehrzahl von Rekognitionen als *archicappellanus* bzw. als *archicancellarius* des Erzbischofs Bruno von Köln⁴⁸³ kann über eine offenbar zumindest zeitweilige Konkurrenz der beiden Kirchenfürsten um das Erzkanzleramt nicht hinwegtäuschen. Und wie stand der Herrscher dazu?

Eine nicht zuletzt durch die fast gleichzeitige Vergabe des Erzkanzleramtes an die beiden Erzbischöfe Bruno von Köln und Wilhelm von Mainz hervorgerufene Konkurrenz zwischen den beiden Kirchenfürsten gehörte scheinbar zum politischen Kalkül sowie zur Herrschaftspraxis Ottos I., einem einseitigen Machtzuwachs, bewirkt durch eine konkurrenzlose Ausübung des höchsten Kanzleramtes, entgegenzuwirken, worauf auch Bruns und Widos Wechsel im Erzkanzleramt in den Diplomen Ottos I. für Italien hinweisen. Desgleichen galt es für Otto I., den Widerstand des Mainzer Erzbischofs gegenüber seiner Gründung des Erzbistums Magdeburg⁴⁸⁴ zu brechen. Zumindest letzteres scheint Otto I. gelungen zu sein, worauf vor allem die später mehrfach folgenden Verwendungen des Erzbischofs Wilhelm von Mainz für Donationen Ottos I. an das Kloster St. Moritz zu Magdeburg⁴⁸⁵ hinweisen.⁴⁸⁶

⁴⁸¹ Vgl. dazu sowie zur Entstehung der Diplome die jeweiligen Vorbemerkungen zu DOI. 304, S. 419; DOI. 305, S. 420; DOI. 306, S. 421.

⁴⁸² Vgl. dazu Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 43; 67.

⁴⁸³ In DOI. 213; 216; 264; 270; 284; 285; 294; 307 fehlt die Rekognitionszeile.

⁴⁸⁴ Vgl. dazu Glocker, Verwandten, S. 139ff.; vgl. Becher, Otto der Große, S. 689f.

⁴⁸⁵ Vgl. DOI. 230 (Ohrdruf, 25. Juli 961: Magdeburger Copialbuch des 15. Jahrhunderts), S. 316: *...instinctu quoque et monitu Wilhelmi sancte Moguntinensis ecclesie venerabilis archiepiscopi*; vgl. zur Ausfertigung des Diploms Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 304, S. 146; DOI. 232 (Ohrdruf, 29. Juli 961: Originaldiplom), S. 318: *... et monitu Willihelmi sancte Mogontine sedis venerabilis archiepiscopi*; vgl. zur Ausfertigung des Diploms Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 306, S. 147; DOI. 278 (Ingelheim, 28. März 965: Magdeburger Copialbuch des 15. Jahrhunderts), S. 395: *...et interventu ac petitione Uuillihelmi sancte Moguntinae sedis venerabilis archiepiscopi*; DOI. 281 (Wiesbaden, 12. April 965: Liber priv. s. Mauricii aus dem Ende des 11. Jahrhunderts), S. 397: *...instinctu et monitu Willihelmi sancte Mogontine sedis venerabilis archiepiscopi*; DOI. 331 (Strassburg, 24. August 966: Originaldiplom), S. 445: *...qualiter nos interventu dilecte coniugis nostre Adalheidis et fidelis*

Hinzu kommt, dass Erzbischof Wilhelm von Mainz in DOI. 230, 232, 278 sowie in DOI. 281 als *Intervenient* auftritt und Erzbischof Brun von Köln in denselben Diplomen als *archicap(p)ellanus* rekognosziert. Während nach dem Tode des Erzbischofs Brun von Köln der Erzbischof Wilhelm von Mainz in DOI. 331, 332, 333 als *Intervenient* wie auch als *archicap(p)ellanus* genannt wird.

Nach der Erkrankung und dem bald darauf folgenden Tode des Erzbischofs Brun von Köln am 11. Oktober 965⁴⁸⁷ tritt Erzbischof Wilhelm von Mainz öfter als *archicapellanus* in der Rekognition auf; erstmals wieder, in einer zu Wallhausen am 27. November 965 ausgestellten Originalbestätigung Kaiser Ottos I. DOI. 310 für die bischöfliche Kirche zu Worms.

d) Ergebnis

Die häufig wechselnden Rekognitionen in den Diplomen Ottos I. der beiden Erzkanzler Erzbischof Brun von Köln und Erzbischof Wilhelm von Mainz machen eine zumindest zeitweilige Konkurrenz oder auch Rivalität der beiden Kirchenfürsten deutlich. Diese Konkurrenz bzw. Rivalität war wohl privater, zwischen Neffen und Oheim, wie auch politischer Natur, indem Erzbischof Brun von Köln die Reichsinteressen seines Bruders König Ottos I. vertrat, während der Königssohn Erzbischof Wilhelm von Mainz die Interessen seiner Kirche in den Vordergrund stellte, worauf schon Fleckenstein hinwies.⁴⁸⁸ Doch jene Konkurrenz der beiden Erzbischöfe Brun von Köln und Wilhelm von Mainz, die nach der gleichzeitigen Vergabe des Erzkanzleramtes an beide Kirchenfürsten urkundlich sichtbar wird, zeugt nicht von einer etwaigen „Schwäche“ des Herrschers gegenüber dem Episkopat, wie Fleckenstein annimmt,⁴⁸⁹ sondern ist vielmehr Teil der Herrschaftspraxis Ottos I.

archiepiscopi nostri Uuillihelmi; DOI. 332 (Liber priv. s. Mauricii aus dem Ende des 11. Jahrhunderts), S. 446: ...*qualiter nos interventu dilecte coniugis nostre Adalheidis et fidelis archiepiscopi nostri Willehelmi*; DOI. 333 (Ruffach, 27. August 966: Originaldiplom), S. 447: ... *per admonitionem filii nostri Uuillihelmi Mogonciacensis aeccliesiae venerabilis archiepiscopi*; DOI. 345 (Rom, 23. September 967: Originaldiplom. Entstanden wahrscheinlich nach 977), S. 472: ...*ob interventum ac petitionem carae dilectissimeque coniugis nostrae Adalheidis imperatricis augustae atque fidelis Uuillihelmi, sanctae Mogontinae sedis venerabilis videlicet archiepiscopi*, ...sowie DOI. 222^b (Wallhausen, 23. April 961: Originaldiplom, wo das Handeln des Erzbischofs Wilhelm von Mainz zugunsten der Krypta der Moritzkirche zu Magdeburg erwähnt wird), S. 306: ...*sicut Wilhelmus Maguntinensis ecclesie venerabilis archiepiscopus in nostri presencia nostrorumque fidelium ad prefatam criptam determinavit*,

⁴⁸⁶ Vgl. dazu Schetter, *Intervenienz*, S. 32.

⁴⁸⁷ Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 414a, S.189.

⁴⁸⁸ Fleckenstein, Hofkapelle, Bd. 2, S. 25f.

⁴⁸⁹ Fleckenstein, Hofkapelle, Bd. 2, S. 23; 25.

6. Erzbischof Theoderich (Dietrich) von Trier (965 - 977)

Erzbischof Theoderich von Trier ist in drei Diplomen Ottos I. als Mitintervenient überliefert,⁴⁹⁰ in zwei für lothringische Empfänger,⁴⁹¹ von sieben aus jener Zeit überlieferten Diplomen Ottos I. für lothringische Empfänger,⁴⁹² und in einem Diplom Ottos I. als Mitberater.⁴⁹³

In einer zu Köln am 8. Januar 966 ausgestellten, allerdings als späte Abschrift aus dem Jahre 1822 überlieferten Donation Ottos I. für das Kloster St. Maximin bei Trier, DOI. 315, laut der Kaiser Otto I. den Brüdern des Klosters St. Maximin bei Trier die Höfe Emmel und Winterich im Moselgau in der Grafschaft Bertholds samt Hörigen, Weinbergen und sonstigem Zubehör schenkte, intervenierte Erzbischof Theoderich (von Trier) gemeinsam mit Kaiser Ottos I. Gemahlin Adelheid.⁴⁹⁴ Die erwähnte Donation Ottos I., DOI. 315, ist das dritte uns überlieferte Privileg, das Kaiser Otto I. für das Kloster St. Maximin zu Trier in jenen Tagen zu Köln ausstellen ließ, wo er 966 nach den Weihnachtsfeierlichkeiten einen Hoftag anlässlich des vorangegangenen Todes seines Bruders des Erzbischofs Brun abhielt, um anstehende lothringische Angelegenheiten zu regeln.⁴⁹⁵ Dazu gehörten offenbar auch solche, die das Trierer Klosters St. Maximin betrafen. Denn am Vortag der erfolgten Schenkung, DOI. 315, bestätigte Kaiser Otto I. dem Kloster St. Maximin zu Trier die von seinem Vater König Heinrich I. gemachte Schenkung (DHI. 24) einer Kirche zu Diedenhofen.⁴⁹⁶ Am selben Tag, dem 7. Januar 966, restituierte Kaiser Otto I. dem Kloster St. Maximin zu Trier den Ort

⁴⁹⁰ Vgl. DOI. 315 (Köln, 8. Januar 966: Abschrift Schotts vom Jahre 1822; Donation Kaiser Ottos I. an die Brüder des Klosters St. Maximin bei Trier), S. 429: ..., *qualiter nos interventu dilecte coniugis nostre Adelheidis fidelisque archiepiscopi Theodorici...*; DOI. 320 (Nimwegen, 4. Februar 966: Originaldiplom: Donation Kaiser Ottos I. an den Erzbischof Theoderich von Trier), S. 435: ..., *qualiter nos interventu dilectae coniugis nostrae Adalheidis fidelisque nostri archiepiscopi Uuillihelmi venerabili sanctae Treuerice sedis archiepiscopo Thiedrico ...*; DOI. 321 (Nimwegen, 6. Februar 966: Originaldiplom: Donation Kaiser Ottos I. an die Kirche St. Gangolf zu Mainz), S. 435: ..., *qualiter nos interventu dilecte coniugis nostrae Adalheidis fidelisque archiepiscopi nostri Theodrici*

⁴⁹¹ Vgl. DOI. 315, S. 429; DOI. 320, S. 435 ; vgl. Anm. 490.

⁴⁹² DOI. 315; 316; 317; 318; 319; 320; 321.

⁴⁹³ Vgl. DOI. 421 (Ingelheim, 17. September 972: Sammlung der Abschriften Henselers aus dem 18. Jahrhundert: Kaiser Otto I. erteilte dem Bischof Liudolf von Osnabrück eine Urkunde, wahrscheinlich eine Bestätigung der Immunität), S. 575: *Illuc praefatum episcopum suosque adversarios ante nos convenire praecepimus. Huic vero synodo interfuerunt Ruodbertus Mogontiensis archiepiscopus et sui suffraganei ...; Gero Coloniensis archiepiscopus cum suis suffraganeis ...; Thiedricus Treverensis archiepiscopus et sui Suffraganei Theodricus Metensis, Wigfrithus Wirdunensis, Gerhardus Tolensis;*

⁴⁹⁴ Vgl. DOI. 315, S. 429; vgl. Anm. 490.

⁴⁹⁵ Vgl. Continuatio Reginonis, a. 966, S. 177: *imperator Coloniae natale Domini celebravit cunctaque ibi Lothariensis regni negotia, prout sibi videbatur, disposuit; Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 414a, S. 189; vgl. Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 399.*

⁴⁹⁶ DOI. 313 (Originaldiplom), S. 427.

Fell, der ihm vom König Dagobert geschenkt, jedoch vor geraumer Zeit entzogen worden war.⁴⁹⁷

Daraufhin schenkte Kaiser Otto I. laut einer zu Nimwegen am 4. Februar 966 ausgestellten Urkunde, DOI. 320, auf Intervention seiner Gemahlin Adelheid und des Erzbischofs Wilhelm von Mainz dem Erzbischof Theoderich von Trier die den Brüdern Megingald und Reginzo wegen Räuberei und anderen Übeltaten konfiszierten Erbgütern im Nahegau mit Ausnahme jener ihres älteren Bruders Landbert.⁴⁹⁸ Wahrscheinlich handelt es sich bei den erwähnten Brüdern Megingald, Reginzo und Landbert um die Söhne von Giselberts Neffen Reginar vom Hennegau, den König Otto I. 958 wegen Gewalttaten zumal gegen Kirchen⁴⁹⁹ nach Böhmen verbannte und dessen Ländereien unter Ausschluss seiner Söhne an Richar verlieh.⁵⁰⁰ Anscheinend hat die Donation Ottos I. DOI. 320 als Vorlage für eine zwei Tage spätere am 6. Februar 966 ebenfalls zu Nimwegen ausgestellte Urkunde Kaiser Ottos I., DOI. 321, für die St. Gangolf-Kirche zu Mainz gedient.⁵⁰¹ Denn Kaiser Otto I. schenkte laut der erwähnten Beurkundung, DOI. 321, der von Erzbischof Theoderich (von Trier) in der Stadt Mainz erbauten Kirche St. Gangolf auf die Intervention seiner Gemahlin Adelheid und seines getreuen Erzbischofs Theoderich (von Trier) die den Brüdern Megingaud und Reginzo wegen Raub und anderen Missetaten gesetzlich zu Kirn, Bergen, *Puzwilare* und Bettonforst im Nahegau gelegenen Besitzungen, mit Ausnahme des dem ältesten Bruder Land(t)bert zugefallenen Drittels.⁵⁰²

Sowohl DOI. 320 wie auch DOI. 321 lassen erkennen, dass Landbert, der 961 laut DOI. 226 noch in Ungnaden stand, Anfang Februar 966 die Gnade Ottos I. erlangt hatte.⁵⁰³

Die im DOI. 321 gemeinsam mit Adelheid erfolgte Intervention des Erzbischofs Theoderich von Trier diente zur Ausstattung der ihm am Herzen gelegenen St. Gangolf-Kirche zu Mainz, die Theoderich 960 in der Zeit als er noch Propst zu Mainz war,⁵⁰⁴ errichten ließ.⁵⁰⁵ Gleichfalls zu Nimwegen im Februar 966 dürfte Erzbischof Theoderich von Trier die Abtei Oeren von Kaiser Otto I. im Tausch gegen das Servatiusstift zu Maastricht erworben haben.⁵⁰⁶

⁴⁹⁷ DOI. 314 (Originaldiplom), S. 428.

⁴⁹⁸ DOI. 320 (Originaldiplom), S. 435; vgl. dazu Boshof, Das Erzstift Trier, S. 19f.: Die Schenkung DOI. 320 steht im Zusammenhang mit den Geschehnissen von 961, als Otto I. dem damaligen Propst der Mainzer Kirche, Theoderich, die dem Landbert und Megingoz entzogenen Besitzungen übertrug (vgl. DOI. 226).

⁴⁹⁹ Vgl. Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 293.

⁵⁰⁰ Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 296f.

⁵⁰¹ Vgl. Vorbemerkung zu DOI. 321 (Originalurkunde), S. 435.

⁵⁰² DOI. 321, S. 435f.

⁵⁰³ Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 405.

⁵⁰⁴ DOI. 226, S. 311.

⁵⁰⁵ Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 405; Falck, Mainz, Stadt am Rhein, in: LMA, Bd. 6, 1993, Sp. 131 - 134, Sp. 132.

⁵⁰⁶ Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 405; vgl. dazu Kölzer, Urkundenfälschungen, S. 121f. m. Anm. 21.

Späterhin erscheint Erzbischof Theoderich von Trier mit seinen Suffraganen gemeinsam mit den beiden Erzbischöfen von Mainz und von Köln und ihren Suffraganen unter den geistlichen Großen auf der Synode zu Ingelheim 972, wo Kaiser Otto I. auf deren Rat am 17. September anhand einer allerdings als Fälschung aus der zweiten Hälfte des 11. Jahrhunderts geltenden Urkunde, DOI. 421, dem Bischof Liudolf von Osnabrück ein Privileg erteilte, wahrscheinlich eine Bestätigung der Immunität.⁵⁰⁷

Erzbischof Theoderich von Trier, der schon als Dompropst in Mainz zu den Vertrauten (*admodum familiari*)⁵⁰⁸ und daraufhin zu den getreuen Anhängern (*fideles*)⁵⁰⁹ König Ottos I. zählte, was auch urkundlich sichtbar wird,⁵¹⁰ trat nicht allein für geistliche Institutionen auf, die ihm unterstellt waren – so auch für St. Gangolf zu Mainz (DOI. 321) – was als Hinweis dafür gewertet werden kann, dass sein Einfluss zumindest zeitweilig über seine Kirchenprovinz hinaus reichte. Wahrscheinlich erfreute er sich der besonderen Wertschätzung der Gemahlin Ottos des Großen, Adelheid, und seines Sohnes, Erzbischof Wilhelm von Mainz, mit denen er gemeinsam als Intervenient auftrat⁵¹¹ und die bereits 961 gemeinsam für Theoderich, den damaligen Mainzer Dompropst, intervenierten.⁵¹²

7. Bischof Balderich I. von Utrecht (nach 917 - 975)

a) Zu den Interventionen des Bischofs Balderich I. von Utrecht in den Diplomen Heinrichs I.

Bischof Balderich I. von Utrecht intervenierte in einer undatierten, als spätere Nachschrift des 11. bzw. 12. Jahrhundert überlieferten, allein vom Notar Simon mundierten, der Rekognition nach spätestens Anfang 931 erteilten Urkunde König Heinrichs I., DHI. 27, für das Bistum Utrecht,⁵¹³ dem er nach 917 vorstand.⁵¹⁴ Wahrscheinlich urkundete König Heinrich I. für das

⁵⁰⁷ DOI. 421, S. 575f.; vgl. Wolter, Synoden, S. 107f.

⁵⁰⁸ DOI. 226, S. 311.

⁵⁰⁹ DOI. 315, S. 429; DOI. 321, S. 435.

⁵¹⁰ Vgl. Anm. 490.

⁵¹¹ DOI. 315, S. 429 (mit Adelheid); DOI. 320, S. 435 (mit Erzbischof Wilhelm und Adelheid); DOI. 321, S. 435 (mit Adelheid); vgl. Anm. 490.

⁵¹² DOI. 226 (Ingelheim, 29. Mai 961: Originaldiplom: König Otto I. schenkt dem Propst der Mainzer Kirche Theoderich die dem Lan(d)tbert und dem Megingoz gerichtlich entzogenen Besitzungen), S. 311: ..., *qualiter nos per petitionem nostre dilectae coniugis Adalheidae atque interventum Uuillihelmi sanctae Mogonciensis ecclesiae venerabilis archiepiscopi*

⁵¹³ Vgl. DHI. 27 (---: Chartul. Traiect. Des 11. Jahrhunderts: Bestätigung König Heinrichs I. an das Bistum Utrecht), S. 63: ..., *qualiter Baldricus Traiectensis ecclesie Ueteris episcopus quae est constructa in honore sancti Martini et aliorum sanctorum, obtulit obtutibus nostris* ...; vgl. zur Datierung Vorbemerkung zum DHI. 27, S. 63; Böhmer / Ottenthal setzen die Datierung des DHI. 27 allgemein auf 927 oder 928 oder 930, in die Zeit als König Heinrich I. sich im nordwestlichen Teil des Reichs aufhielt (vgl. RI, II, 1, n. 32, S. 23); Büttner ordnet

Utrechter Bistum nach der Eheschließung Ottos I. mit der angelsächsischen Königstochter Edith 930, wofür ein Eintrag in das Gedenkbuch des Vogesener Klosters Reichenau steht, der wahrscheinlich auf Betreiben des Bischofs Balderich von Utrecht zustande kam.⁵¹⁵ Darin wird nach König Otto (I.), seiner Gemahlin der Königin Edith und ihrem gemeinsamen Sohn Liudolf, der wahrscheinlich Ende 930 oder Anfang 931 geboren worden war,⁵¹⁶ Bischof Balderich von Utrecht genannt.⁵¹⁷

Anhand des erwähnten Privilegs, DHI. 27, bestätigte König Heinrich I. der Kirche von Utrecht auf Bitte des Bischofs Bald(e)rich von Utrecht laut den vorgelegten Diplomen (seiner Vorgänger) Pippins, Karls des Großen, Ludwigs des Deutschen, Zwentibolds und Konrads⁵¹⁸ den Zehnt und das Zollerhebungsrecht von sämtlichen Fiskalabgaben, die Befreiung der unter der Vormundschaft und dem Schutz der (Utrechter) Kirche stehenden Leute zu Duurstede, Deventer, Thiel sowie allen anderen Orten des Bistums von Bann- und Friedensgeldern (*freda*) und von der bei ihnen *giscot* genannten Abgabe sowie die Immunität.⁵¹⁹ Rotthoff vermutet als unmittelbaren Anlass zur Bestätigung der Zehnt- und Zollverleihung aus Erträgen von Krongütern an das Bistum Utrecht ausgebrochene Streitereien zwischen den Leuten des Bischofs Balderich und den Fiskalbeamten König Heinrichs I.,⁵²⁰ die es zu beenden galt.

das undatierte DHI. 27 dem Jahre 929 zu, der gleichen Zeit als König Heinrich I. seinen Sohn Brun dem Bischof Balderich (I.) von Utrecht zur Erziehung gab (vgl. Büttner, Heinrichs I. Südwest- und Westpolitik, S. 71, Anm. 42); Große vermutet, dass König Heinrich I. für das Bistum Utrecht während seines Aufenthaltes zu Elst (nördlich von Nimwegen) 930 urkundete (vgl. Große, Utrecht, S. 52). Auf einen Besuch König Heinrichs I. des Gebiets zu Elst könnte eine wahrscheinlich zu Elden im Bezirk von Elst zum 30. Juni 930 ausgestellte Urkunde, DHI. 24 (vgl. dazu Vorbemerkung zum DHI. 24, S. 59) hinweisen, laut der König Heinrich I. auf die Intervention seiner (zweiten) Gemahlin Mathilde, die ihn wahrscheinlich auf seinen Umritt in die westlichen Gebiete des Reichs begleitete, dem Kloster St. Maximin bei Trier, das damals vermutlich noch in der Gewalt Giselberts von Lothringen war, zum Lebensunterhalt der Mönche eine Kapelle und zwei Mansen (Hufen) zu Diedenhofen (südwestlich von Trier) schenkte (vgl. Waitz, Heinrich I., S. 139); vgl. zum Ausstellungsort Elst (wahrscheinlich Reichsgut) Rotthoff, Reichsgut, S. 68; vgl. Kölzer, MGH: Diplomata - Nachträge Rechercheergebnis, in: <http://www.mgh.de/cgi-bin/acwww25/regsrch.pl?db=dd&wert=&recnums=23:&barco...>

⁵¹⁴ Series episcoporum, V, I, S. 183.

⁵¹⁵ Vgl. Das Verbrüderungsbuch der Abtei Reichenau, S. 24f.; Schmid, Unerforschte Quellen, II, S. 131 m. Anm. 78; Althoff, Gerd, Amicitiae und Pacta, S. 189.

⁵¹⁶ Beim Tode seiner Mutter der Königin Edith, wahrscheinlich am 26. Januar 946, war Liudolf 16 Jahre alt (vgl. Flodoard, Annales, a. 946, S. 101: ... *uxor quoque regis Othonis, soror ipsius Edmundi, decessit*; Continuatio Reginonis, a. 947, S. 163: *domna Edgid regina obiit...*; vgl. Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 146; vgl. Widukind, III, c., S. 104: *Post excessum Edidis reginae...Liudulfum ... aetatis non habens amplius quam sedecim annos*; vgl. Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 12; Schmid, Unerforschte Quellen, II, S. 131: Schmid datiert die Geburt Liudolfs zu Beginn der 930er Jahre.

⁵¹⁷ Das Verbrüderungsbuch der Abtei Reichenau, S. 24: ... *Otto Atchid Liutolf Balderih ...*; vgl. Schmid, Unerforschte Quellen, II, S. 131; vgl. Grosse, Utrecht, S. 53 m. Anm. 3; vgl. dazu und zum Vorherigen, Althoff, Unerforschte Quellen, IV, S. 39.

⁵¹⁸ Vgl. Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 32, S. 22 zu den oben genannten Privilegien der Vorgänger König Heinrichs I. für das Bistum Utrecht.

⁵¹⁹ DHI. 27, S. 63.

⁵²⁰ Rotthoff, Reichsgut, S. 152.

Die Privilegierung des Utrechter Bistums erfolgte allein auf die Bitte des ihm vorstehenden Bischofs Balderich, der als Sohn des friesischen Grafen Richfried (Ricfrid von der Betuwe) und wahrscheinlich Anverwandten Giselberts von Lothringen und von dessen Bruder Graf Reginar im Hennegau, einer der bedeutendsten lothringischen Adelsfamilien angehörte.⁵²¹ Zudem war Bischof Balderich vermutlich ein Verwandter der Königin Mathilde, da seine Vorfahren den Immedingern nahe standen.⁵²² Ihm hatte König Heinrich I. 929 seinen jüngsten Sohn Brun zur Erziehung anvertraut,⁵²³ worauf die von den Normannen zerstörte Utrechter Kirche wieder hergestellt und vom König reichlich beschenkt worden war.⁵²⁴ Zudem wurde der kleine Königssohn Brun von seinem Vater König Heinrich I. nicht etwa allein in Begleitung von Bischof Balderich und dessen Gefolge nach Utrecht entsandt, sondern in bewaffneter Begleitung, die mit der Aufgabe betraut war, dem jungen Königssohn sowie dem Utrechter Bistum militärische Unterstützung im Notfall zu leisten und die von den Normannen angerichteten Verheerungen an den Utrechter Kirchen und Gebäuden zu sanieren.⁵²⁵

König Heinrich I. dürfte wie schon seine Vorgänger das Utrechter Bistum, das wegen seiner geografischen Lage den Normanneneinfällen besonders ausgesetzt war, hauptsächlich aus der politischen Überlegung heraus begünstigt haben, es als „Schutzwehr“ gegen die Normannen auszubauen.⁵²⁶ Selbst der westfränkische König Karl III. hat während seiner Herrschaft über Lothringen (911 - 925) das Utrechter Bistum bevorzugt behandelt, indem er ihm „gewisse herzoggleiche Gerechtsame im friesischen Norden eingeräumt zu haben scheint“.⁵²⁷ Zu jener Zeit erwies auch der ostfränkische König Konrad I. dem Bistum Utrecht seine Gunst, indem er ihm 914 auf Bitte des Bischofs Radbod von Utrecht die Immunitäten und andere Verfügungen seiner Vorgänger bestätigte.⁵²⁸ Heinrich Büttner vermutet, dass König Karl III. von Westfranken seinen Einfluss im nördlichen Gebiet Lothringens erst nach dem Tode des Bischofs Radbod von Utrecht und mit dem Amtsantritt seines Nachfolgers Bischof Balderich I. 918⁵²⁹ durchzusetzen vermochte.⁵³⁰ Anlass zur Vermutung Büttners bietet offenbar der

⁵²¹ Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 15; Schmid, Klostersgemeinschaft, 2,I, S. 330, B. 58; Große, Utrecht, S. 23f.

⁵²² Wenskus, Stammesadel, S. 136f; Schmid, Unerforschte Quellen, II, S. 131f.

⁵²³ Ruotger, Vita Brunonis, c. 4, S. 5: *Eo tempore generosa regum proles annos circiter IIII habens liberalibus litterarum studiis inbuenda Baldrico venerabili episcopo, quid adhuc superest, Traiectum missa est*; Waitz, Heinrich I., S. 135; Weigle, Balderich, Bischof von Utrecht, in: NDB, 1, 1953, S. 550.

⁵²⁴ Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 14f.

⁵²⁵ Büttner, Heinrichs I. Südwest- und Westpolitik, S. 71.

⁵²⁶ Wattenbach / Holtzmann, Deutschlands Geschichtsquellen im Mittelalter, I, S. 88, Anm. 18; vgl. zur Verwüstung Utrechts durch die Normannen Große, Utrecht, S. 17ff.

⁵²⁷ Müller-Mertens, Reichsstruktur, S. 183 m. Anm. 70.

⁵²⁸ DKI. 24, S. 23: Abschrift des 11. Jahrhunderts.

⁵²⁹ Series episcoporum, V, I, S. 183.

⁵³⁰ Büttner, Heinrichs I. Südwest- und Westpolitik, S. 12.

zwischen König Heinrich I. von Ostfranken und König Karl III. von Westfranken bei Bonn am 7. November 921 abgeschlossene Friedens- und Freundschaftsvertrag, in dem Bischof Balderich von Utrecht als Zeuge auf der Seite des westfränkischen Königs auftrat.⁵³¹

Anscheinend beabsichtigte König Heinrich I. mit der Überantwortung seines jüngsten Sohnes Brun an den Bischof Balderich I. sowie der Förderung des in Niederlothringen gelegenen Bistums Utrecht⁵³² dieses enger an sein Königshaus zu binden und durch ein starkes, seinem Königtum verbundenes Bistum Utrecht Ruhe und Stabilität im Westen des ostfränkischen Reichs zu schaffen. Mit der gleichen Absicht dürfte König Heinrich I. 928 seine Tochter Gerberga mit Giselbert von Lothringen vermählt und 929 das in Oberlothringen gelegene Grenzbistum Toul mit seiner Besitzung Gondreville beschenkt (DHI. 21) haben.

Weist auch die Anvertrauung Bruns an den Bischof Balderich von Utrecht sowie der oben erwähnte Eintrag ins Reichenauer Verbrüderungsbuch⁵³³ auf die Nähe des Bischofs zur Königsfamilie hin, ist uns in der Folgezeit über eine Beteiligung des Utrechter Bischofs an den Reichsgeschäften König Heinrichs I. nichts bekannt. Vielleicht nahmen ihn die Sanierungsarbeiten in Utrecht sowie die Rückverlegung des Bischofssitzes von Deventer nach Utrecht zu sehr in Anspruch.⁵³⁴

b) Zu den Interventionen des Bischofs Balderich I. von Utrecht in den Diplomen Ottos I.

Bischof Balderich I. von Utrecht wird in zehn Diplomen Ottos I. erwähnt,⁵³⁵ in fünf als Intervenient für das Bistum Utrecht⁵³⁶ (in vier als Alleinintervenient)⁵³⁷ und in zwei Diplomen Ottos I. als Berater.⁵³⁸

⁵³¹ Flodoard, Annales, a. 921, S. 6: *Karolus iterum pacem cum Heinrico firmit*; vgl. Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 3, S. 7f.; Büttner, Heinrichs I. Südwest- und Westpolitik, S. 20; Boshof, Königtum, S. 22; vgl. dazu Große, Utrecht, S. 21.

⁵³² Zum Teil fiel die friesische Diözese schon 870 dem Herrschaftsbereich Ludwigs des Deutschen zu. Infolge des Vertrags von Meerssen, der 870 zwischen König Ludwig dem Deutschen und seinem Bruder König Karl dem Kahlen zustande gekommen war, erhielt König Ludwig der Deutsche die östlichen Gebiete Utrechts, nämlich zwei Drittel von Friesland, das Hamaland, die Betuwe und Teisterband (vgl. Große, Utrecht, S. 17).

⁵³³ Vgl. Anm. 517.

⁵³⁴ Große, Utrecht, S. 53.

⁵³⁵ Vgl. DOI. 6 (Brüggen, 936 ---: Liber donationum aus dem Ende des 12. Jahrhunderts: Bewilligung König Ottos I. des Rechts Münze zu schlagen an den Bischof Balderich (I.) von Utrecht), S. 94: ..., *qualiter nos interventu dilecte coniugis nostre Edgide nec non et fidelis nostri Kiselberti ducis Lothariorum ... in qua modo venerabilis vir Baldericus episcopali officio fungi dinoscitur*; DOI. 14 (Magdeburg, 21. September 937: Originaldiplom: Dotierung König Ottos I. der von ihm gegründeten Kirche zu Magdeburg und Verleihung von Königsschutz und Immunität an die Kongregation daselbst), S. 101: ...*consiliantibus nobis episcopis qui tunc in praesenti erant, Friderico videlicet et Adalago archiepiscopis, Baldarico, Odolrico, Thiethardo, Ebergiso, Amalrico, Burghardo, Bernhardo, Amalungo, ...*; DOI. 19 (Dahlum, 2. Januar 938: Liber donat. aus dem Ende des 12. Jahrhunderts: Bestätigung König Ottos I. an das Bistum Utrecht), S. 106: ..., *qualiter Baldricus Traiectensis ecclesie Veteris episcopus que est constructa in honore sancti Martini et aliorum sanctorum, obtulit*

Wahrscheinlich urkundete König Otto I. noch im selben Jahr seines Herrschaftsantritts 936 in der Königspfalz Brüggan an der Leine für die Kirche zu Utrecht und verlieh ihrem Vorsteher Bischof Balderich auf Intervention seiner Gemahlin Edith sowie seines getreuen *dux* Giselbert von Lothringen das Recht, in Utrecht Münze zu schlagen und den Bezug des vollen daraus fließenden Ertrages als Almosen für sich und seinen verstorbenen Vater König Heinrich I.⁵³⁹ Im Jahre 953 bestätigte König Otto I. der Utrechter Kirche das Münzrecht zu Utrecht.⁵⁴⁰ Da die Herrscher in ihren für verschiedene Empfänger ausgestellten Diplomen nur die von den jeweiligen Bittstellern, oder von den für jene intervenierenden Personen, angemeldeten Rechtsansprüche zu bewilligen pflegten, ohne auf etwaige Ansprüche anderer Petenten bzw. Intervenienten einzugehen,⁵⁴¹ zeugt insbesondere die Intervention der Gemahlin König Heinrichs I. Edith für Bischof Balderich von Utrecht, dem König Heinrich I. die bedeutende Münzregalie bewilligte, von der Nähe und Achtung die Bischof Balderich seitens des Königsehepaares genoss. Bemerkenswert ist auch, dass Edith, die erste Gemahlin König Ottos I., von acht überlieferten Diplomen Ottos I., in denen sie erwähnt wird⁵⁴² (in sieben als

obtutibus nostris; DOI. 58 (Rhenen, 17. Juli 944: Liber donat. Aus dem Ende des 12. Jahrhunderts: Donation König Heinrichs I. an die bischöfliche Kirche zu Utrecht), S. 140: ..., *carissimum fratrem nostrum germanum una cum reverentissimo preceptore illius domno Baldrico sancte Traiectensis ecclesie pontifice nostram subplicasse regalitatem* ...; DOI. 62 (Wallhausen, 26. November 944: Liber donat. aus dem Ende des 12. Jahrhunderts: Erteilung König Ottos I. eines Gebietes unter Wildbann zugunsten der Utrechter Kirche), S. 143: ... *quoniam venerabilis Baldrici Traiectensis ecclesie presulis voluntati obtemperantes* ...; DOI. 98 (Quedlinburg, 1. April 948: Chartul. Traiect. des 11. Jahrhunderts: Bestätigung König Ottos I. an die Utrechter Kirche), S. 181: *Prohinc venerabilis sanctae Traiectensis ecclesie Baldrici presulis rogatui* ...; DOI. 111 (Nimwegen, 1. Juni 949: Liber aureus Prumiensis aus dem Anfang des 12. Jahrhunderts: Bestätigung König Ottos I. an das Kloster Prüm), S. 194(f.): ..., *in conventu totius populi tam episcoporum quam comitum et procerum ac iudicum diversarum potestatum omniue conventu nobilium cunctorum fidelium nostrorum quorum nomina hec sunt: Rotbertus archiepiscopus, Wicfridus episcopus, Baldricus episcopus, Adelbertus episcopus, Dudo episcopus, Farabertus episcopus, Cuonradus dux, Herimannus dux, Hezzo comes, Godefridus comes, Rudolfus comes, Reginherus comes, et ceterorum generali iudicio decretum et determinatum est*, ...; DOI. 112 (Nimwegen, 30. Juni 949: Chartul. Traiect. des 11. Jahrhunderts : Donation König Ottos I. an das Bistum Utrecht), S. 112: ... *ad aecclesiam sancti Martini que est in loco Treht vocato constructa, ubi venerabilis Baldricus episcopus preesse dinoscitur* ...; DOI. 124 (Quedlinburg, 20. April 950: Chartul. Traiect. Des 11. Jahrhunderts: Donation König Ottos I. an das Bistum Utrecht), S. 206: ... *ad episcopalem sedem Traiectensem in honore sancti Martini constructam, cui nunc venerabilis episcopus Baldricus preest*, ...; DOI. 164 (Quedlinburg, 21. April 953: Chartul. Traiect. des 11. Jahrhunderts : Donation König Ottos I. an die Kirche zu Utrecht), S. 245f.: ..., *quod nos interventionibus Brunonis nostri dilectissimi germani et Baldrici venerabilis episcopi nostri optemperantes*

⁵³⁶ DOI. 19, S. 106; 58, S. 140; 62, S. 143; 98, S. 181; 164, S. 245; vgl. Anm. 535.

⁵³⁷ DOI. 19, S. 106; 62, S. 143; 98, S. 181; 164, S. 245; vgl. Anm. 535.

⁵³⁸ DOI. 14, S. 101; 111, S. 194; vgl. Anm. 535.

⁵³⁹ DOI. 6, S. 94f.; vgl. zur Datierung auf 936 Vorbemerkung zum DOI. 6, S. 94; vgl. hingegen Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 149, Anm. 1, wo das DOI. 6 für Utrecht zum Jahre 937 datiert ist.

⁵⁴⁰ DOI. 164, S. 246.

⁵⁴¹ Sickel, Excuse zu ottonischen Diplomen, S. 131.

⁵⁴² DOI. 3 (Werla, 17. Oktober 936: Originaldiplom), S. 92: ... *assensum prebentes interventu coniugis nostrae reginae Eadiht simulque filii nostri Liudulfi* ... und DOI. 27 (Werla, 19. April 940: Copialbuch von Corvey aus der Mitte des 10. Jahrhunderts, S. 114: ... *et interventu coniugis nostre dilecte (Edith)...* (beide für Corvey); DOI. 6 (Brüggan, 936 ---: Liber donationum aus dem Ende des 12. Jahrhunderts), S. 94: ..., *qualiter nos interventu dilecte coniugis nostre Edgide nec non et fidelis nostri Kiselberti ducis Lothariorum* ... (für Utrecht); DOI. 7 (Allstedt, 4. Februar 937: Transsumpt ausgestellt am 9. Januar 1295), S. 95: ... *per interventum dilecte*

Intervenientin),⁵⁴³ allein in DOI. 6 (allerdings gemeinsam mit ihrem Schwager *dux* Giselbert von Lothringen) für einen nicht sächsischen Empfänger, den Bischof Balderich I. von Utrecht, intervenierte.⁵⁴⁴ Anscheinend hatte Bischof Balderich zur Unterstützung seines Anliegens die Hilfe der beiden mit ihm verwandten Intervenienten Königin Edith und *dux* Giselbert von Lothringen⁵⁴⁵ erbeten.

Danach tritt Bischof Balderich von Utrecht gemeinsam mit anderen geistlichen Großen als Berater König Ottos I. in DOI. 14 auf,⁵⁴⁶ das anlässlich eines in der Königspfalz Magdeburg im September 937 einberufenen Hoftages König Ottos I.⁵⁴⁷ am 21. September ausgestellt wurde. Laut dem als Original überlieferten DOI. 14 dotierte König Otto I. auf Rat der anwesenden Erzbischöfe Friedrich (von Mainz) und Adaldag (von Hamburg), der Bischöfe Balda(e)rich (von Utrecht), Odolrich (von Augsburg), Thiedhard (von Hildesheim), Ebergis (von Minden), Amalrich (von Speyer), Burghard (von Würzburg), Bernhard (von Halberstadt) und Amalung (von Verden) die von ihm gegründete Kirche des hl. Moritz zu Magdeburg und verlieh der Kongregation daselbst Königsschutz und Immunität.⁵⁴⁸

Einige Monate später bestätigte König Otto I. der Kirche zu Utrecht in einer zu Dahlum am 2. Januar 938 ausgestellten Urkunde, DOI. 19, auf Bitte des Bischofs Balderich von Utrecht die Immunitäten sowie die Zehnt- und Zollverleihung seiner Vorgänger.⁵⁴⁹ Bereits König Heinrich I. bestätigte dem Utrechter Bistum die Immunität sowie die Zehnt- und Zollverleihung seiner Vorgänger laut eines Privilegs, DHI. 27, dessen Datierung nicht vor der Wiedereinsetzung des Utrechter Bischofs in die Stadt 929 und spätestens Anfang 931 fällt.⁵⁵⁰

Zum Jahre 944 erscheint Bischof Balderich von Utrecht abermals als Intervenient für die bischöfliche Kirche zu Utrecht in einer Urkunde König Ottos I., DOI. 58. Darin schenkte

coniugis nostre regine Eadgide nec non et filii nostri Lutolfi ... (für Halberstadt); DOI. 13 (Wallhausen, 8. August 937: Nachzeichnung aus dem Ende des 10. Jahrhunderts), S. 100: ... *per interventum carae coniugis nostrae Eadgide ...* (für Hamburg); DOI. 24 (Quedlinburg, 2. April 940: Originaldiplom), S. 111: ... *qualiter nos, Edgide dilecta coniuge nostra et ... intercedentibus ...* (für Herford); DOI. 69 (Magdeburg, 11. Juni 945: Originaldiplom), S. 149: ... *qualiter dilecta coniunx nostra nomine Aetgid et Liutulfus noster dilectus filius nostras pulsaverunt aures, postulantes ...* (für die Brüder Folcmar und Richbert); im DOI. 50 (Magdeburg, 5. Oktober 942: Originaldiplom), S. 134 (für die Michaelskirche zu Fallersleben) wird ihrer gedacht: ... *pro remedio animae dilectissimae coniugis nostrae Aedgidis et pro salute filii nostri Liudulfi ...*; vgl. Kehr, Zur Geschichte Ottos III., S. 410, Anm. 2.

⁵⁴³ Vgl. DOI. 3; 6; 7; 13; 24; 27; 69; vgl. Anm. 542.

⁵⁴⁴ Vgl. Anm. 542.

⁵⁴⁵ Glocker, Verwandten, S. 119.

⁵⁴⁶ DOI. 14, S. 101; vgl. Anm. 535.

⁵⁴⁷ Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 69b, S. 40: Hier mussten in Vollziehung der ihnen auferlegten Strafe die Anhänger Eberhards von Franken erscheinen, der im Streit lag mit dem Königsbruder Heinrich und mit seinem sächsischen Vasallen Bruning (vgl. Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 69a, S. 39f.).

⁵⁴⁸ DOI. 14, S. 101f.; vgl. Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 70, S. 40f.

⁵⁴⁹ DOI. 19, S. 106f.; das DOI. 19 wurde unmittelbar nach dem DHI. 27 geschrieben (vgl. Vorbemerkung zu DOI. 19, S. 106).

⁵⁵⁰ Kölzer, MGH: Diplomata-Nachträge Rechercheergebnis, in: <http://www.mgh-bibliothek.de/cgi-bin/acwww25/regsrch.pl?db=dd&wert=&recnums=26:&barco...>

König Otto I. der bischöflichen Kirche zu Utrecht auf Bitte seines Bruders (Brun), den König Heinrich I. an jener Kirche dem Dienste Gottes weihte, und dessen ehrwürdigen Lehrers, des Bischofs Balderich von Utrecht, zum Unterhalt der Priesterschaft in den mit der Domkirche (zu Utrecht) verbundenen Klöstern St. Maximin und St. Maria, die bisher von Waltger und danach von dessen Sohn Ratbot *in pago Lake et Isla* als Lehen besessenen Königsgütern.⁵⁵¹ Grosse vermutet, dass die erwähnte Schenkung an die Utrechter Kirche sowohl als Belohnung König Ottos I. für das zurückhaltende Verhalten des Bischofs Balderich von Utrecht während der Erhebung Heinrichs und Giselberts 939 erfolgte, wie auch um die Unterstützung des Utrechter Bischofs für den 944 zum *dux* von Lothringen bestellten Salier Konrad den Roten zu gewinnen.⁵⁵² Anscheinend hat Brun, der als *Intervenient* vor seinem Lehrer dem Bischof Balderich von Utrecht auftritt und dessen Oblation an die begünstigte bischöfliche Kirche zu Utrecht ausdrücklich erwähnt wird,⁵⁵³ die erfolgte Beurkundung, DOI. 58, mitbewirkt. Waltger, der vorherige Besitzer von Lehen in den zu Teisterbant benachbarten Gauen Lek und Isla⁵⁵⁴ scheint 944 bereits verstorben gewesen zu sein.⁵⁵⁵ Wahrscheinlich ist Waltger identisch mit dem Sohn Gerulfs, des Stammvaters des westfriesischen und somit holländischen Grafenhauses⁵⁵⁶ und Oheim des Grafen Theoderich II. von „Holland“,⁵⁵⁷ der 939 wie *dux* Giselbert von Lothringen und die Grafen Otto von Verdun sowie Isaak von Cambrai gegen König Otto I. rebellierte und dem westfränkischen König Ludwig IV. huldigte.⁵⁵⁸ Vermutlich ist er derselbe Graf Waltker, der im Bonner Vertrag vom Jahre 921 unter den weltlichen Zeugen vor dem Grafen Isaac auf Seiten des westfränkischen Königs Karl III. genannt wird.⁵⁵⁹ Es ist möglich, wenn auch nicht eindeutig belegt, dass Waltger neben der Grafschaft in den beiden Gauen Lake und Isla dieselbe auch im benachbarten Teisterbant bekleidete.⁵⁶⁰ In einer zu Quedlinburg ausgestellten und auf den 21. April 953 datierten Urkunde, DOI. 164, wird Wal(d)tger als Inhaber des Zolls zu Muiden an der Zuidersee genannt, den König Otto I. auf Intervention seines Bruders Brun und des Bischofs Balderich von Utrecht zusammen mit

⁵⁵¹ DOI. 58, S. 140.

⁵⁵² Große, Utrecht, S. 59f.

⁵⁵³ DOI. 58, S. 140.

⁵⁵⁴ Vgl. Nonn, Pagus, S. 62; vgl. hingegen Bauer, Lotharingien als historischer Raum, S. 128 m. Anm. 187: Thomas Bauer deutet Lake als Fluss und lokalisiert die Lehen Waltgers, und nach ihm die seines Sohnes Ratbot, in einem einzigen *pagus* namens Lake und Isla zwischen Lek und Hollandse (!) gelegen.

⁵⁵⁵ Für einen bereits 944 erfolgten Tod Waltgers spricht die urkundliche Aussage in DOI. 58, S. 140: ...

Waltgerus est postea filius eius Ratbotus... zu den von diesen nacheinander besessenen Lehen; vgl. dazu Bauer, Lotharingien als historischer Raum, S. 129.

⁵⁵⁶ Nonn, Pagus, S. 62; Bauer, Lotharingien als historischer Raum, S. 128.

⁵⁵⁷ Große, Utrecht, S. 58.

⁵⁵⁸ Flodoard, Annales, a. 939, S. 72: *Lotharienses iterum veniunt ad regem Ludovicum et proceres ipsius regni, Gislebertus scilicet dux, et Otho, Isaac atque Theodericus comites eidem se regi commitunt*; Große, Utrecht, S. 57.

⁵⁵⁹ Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 3, S. 8; vgl. Waitz, Heinrich I., S. 60, Anm. 3; Nonn, Pagus, S. 63.

⁵⁶⁰ Nonn, Pagus, S. 217; Große, Utrecht, S. 20.

Fiskalgütern zu Muiden, die bis dahin Wal(d)tger besaß, der Kirche zu Utrecht schenkt.⁵⁶¹ Zugleich schenkte König Otto I. der Kirche zu Utrecht die Ländereien Hattos in Loenen (an der Vecht), seinen eigenen Besitz auf beiden Seiten der Vecht sowie die Sümpfe und Seen welche dieser Fluss bildete, mit der Fischerei und anderem Zubehör und den Besitz zu Eki (Eck, zwischen Rhenen und Duurstede am linken Rheinufer?), welcher dem Grafen Hatto wegen Verbrechen konfisziert worden war.⁵⁶² Die vom König Otto I. getroffenen Maßnahmen, die zum Besitz- und somit zum Machtverlust der Nachfolger Graf Waltgers, Ratbot und Hatto,⁵⁶³ führten, lassen eine Beteiligung Waltgers⁵⁶⁴ und vielleicht auch seiner Söhne Ratbot, Hatto und Aladram am Aufstand Giselberts von Lothringen vermuten.⁵⁶⁵ Diese Vermutung wird noch durch eine Originalurkunde König Ottos I., DOI. 115, aus dem Jahre 949 erhärtet, laut der König Otto I. auf Intervention des *dux* Konrad (von Lothringen) und dessen Gemahlin Liutgard, der Tochter König Ottos I., dem Stift des hl. Florin zu Koblenz die den Brüdern Hatto und Aladram wegen Untreue (*ob infedilitatem*) konfiszierten Gütern in den *villen* Beeck und Ewyck im Gennepgau (bei Nimwegen) in der Grafschaft Arnulfs schenkte.⁵⁶⁶ Bischof Balderich (I.) von Utrecht war an der Empörung gegen König Otto I. nicht beteiligt. Ein bereits im Jahre 943 abgeschlossener Prekarievertrag zwischen dem Bischof Balderich von Utrecht und der Witwe seines Bruders Nevelungus,⁵⁶⁷ einer Schwester der aufständischen Grafen Reginar III. vom Hennegau und Rudolf, Graf im Maasgau, die nach ihrer Empörung 958 in die Verbannung nach Böhmen ziehen mussten,⁵⁶⁸ lässt nicht auf eine eventuelle Verbindung Balderichs zu den Empörern schließen. Dafür spricht auch die 944 erfolgte Ausstattung der bischöflichen Kirche zu Utrecht mit Gütern, die bis dahin Waltger und danach sein Sohn Ratbot als Lehen besaßen.⁵⁶⁹ Laut dem erwähnten und als beschädigte Abschrift überlieferten Prekarievertrag übertrug die Witwe des Nevelungus wenigstens zum Teil ihren Besitz der Kirche von Utrecht und erhielt dafür für sich und ihre

⁵⁶¹ DOI. 164, S. 245f.; vgl. dazu Große, Utrecht, S. 75.

⁵⁶² DOI. 164, S. 246.

⁵⁶³ Wahrscheinlich war Hatto neben Ratbot und Aladram ein weiterer Sohn des westfriesischen Grafen Waltger (vgl. Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 217; Rothhoff, Reichsgut, S. 129; 154; Nonn, Pagus, S. 217; vgl. hingegen Boshof, Königtum, S. 30, der allein Ratbot als Sohn Waltgers annimmt mit Hinweis auf folgenden Wortlaut im DOI. 124: ... *a Waldgero et a filio eius Radbadone nec non Hattone* ... und bezieht sich speziell auf *et a filio eius*, hätte es ansonsten *filiis eius* heißen müssen. Dagegen lässt sich aber einwenden, dass *et a filio eius* auch auf Hatto bezogen werden kann, worauf auch die Besitznachbarschaft Hattos und Waltgers (vgl. Boshof, Königtum, S. 30) hindeuten könnte (vgl. dazu Grosse, Utrecht, S. 76f.) sowie die Wortkonstruktion *nec non* bezogen auf *a filio*; vgl. Bauer, Lotharingen als historischer Raum, S. 129, Anm. 195, der ebenfalls allein Ratbot als Sohn Waltgers annimmt.

⁵⁶⁴ Große, Utrecht, S. 58; vgl. Bauer, Lotharingen als historischer Raum, S. 129.

⁵⁶⁵ Vgl. Rothhoff, Reichsgut, S. 153f.

⁵⁶⁶ DOI. 115, (Frohse, 22. November 949), S. 198.

⁵⁶⁷ *Diplomata Belgica*, 1, n. 190 (Utrecht, 24. Juni 943), S. 331f.

⁵⁶⁸ Köpke / Dümmler, S. 296 m. Anm. 4; vgl. Große, Utrecht, S. 67.

⁵⁶⁹ DOI. 58, S.140f.; vgl. Große, Utrecht, S. 58.

beiden Söhne Balderich und Rudolf das Nutznießungsrecht von Gütern, die dem Bistum Utrecht gehörten.⁵⁷⁰ Vielmehr dürfte der Prekarievertrag, den Bischof Balderich (I.) von Utrecht mit seiner Schwägerin abschloss, die sich vermutlich nach dem Tode ihres Mannes in ein Kloster zurückgezogen hatte, worauf die urkundliche Beschreibung *Deo sacrata* hindeutet, hauptsächlich zur Absicherung ihres Unterhalts und ihrer beiden noch sehr jungen Söhnen Balderich, des späteren Bischofs von Lüttich (955 - 959), und Rudolf, des „Stammvaters der Grafen von Loon“⁵⁷¹, zustande gekommen sein. Dabei vergaß Bischof Balderich (I.) von Utrecht die Interessen seines Bistums nicht, dem zumindest ein Teil der Besitzungen seiner Schwägerin zufielen.⁵⁷² Durch eine zu Wallhausen (in Thüringen) am 26. November 944 ausgestellte Urkunde, DOI. 62, stellte König Otto I. auf die Intervention (seines Bruders Heinrich und B´) des Bischofs Balderich (I.) von Utrecht ein bestimmtes Gebiet in Drente in der Grafschaft Eberhards (vom Hamaland)⁵⁷³ zu Gunsten der Kirche von Utrecht unter Wildbann.⁵⁷⁴ Somit erhielt die bischöfliche Kirche zu Utrecht erstmals nach den Überfällen durch die Normannen bedeutende Rechte im Norden der Zuidersee.⁵⁷⁵

Nach dem Tode des *dux* Berthold von Bayern und der Verleihung des Herzogtums Bayern an König Ottos I. jüngeren Bruder Heinrich⁵⁷⁶ und vermutlich nach der Vermählung seiner Tochter Liutgard mit dem *dux* Konrad von Lothringen und der Heirat seines Sohnes Liudolf mit Ida, der Erbtöchter des des *dux* Hermann von Schwaben,⁵⁷⁷ urkundete König Otto I. abermals für das Bistum Utrecht auf Intervention seines Vorstehers Bischof Balderich (I.). Also bestätigte König Otto I. der Kirche zu Utrecht laut einer zu Quedlinburg am 1. April 948 ausgestellten Urkunde, DOI. 98, auf Bitte des Bischofs Balderich von Utrecht sämtliche Verleihungen der königlichen Vorgänger und zwar den Bezug des Zehnten vom Ertrag der im Bereich des (Utrechter) Bistums gelegenen Königsgüter, der Zölle und der Münze, überdies der Haus- und Schiffssteuer und die Besitzungen in der *villa* Dorsteti, jetzt Wyk (Wiik by Duurstede), sowie an allen anderen Orten bis an die Meeresküste und auf den Inseln.⁵⁷⁸ Anscheinend sollte die großzügige Besitzbestätigung König Ottos I. an die bischöfliche

⁵⁷⁰ *Diplomata Belgica*, I, n. 190, S. 332; vgl. zum erwähnten Prekarievertrag, der sogenannten „Balderikcharter“, Große, Utrecht, S. 67ff.

⁵⁷¹ Große, Utrecht, S. 66f.

⁵⁷² Vgl. dazu und zum Vorherigen, Große, Utrecht, S. 68f.

⁵⁷³ Nonn, Pagus, S. 73f.

⁵⁷⁴ DOI. 62, S. 143f.; Böhmer / Ottenthal, RI, II, n. 120, S. 64.

⁵⁷⁵ Große, Utrecht, S. 71 m. Anm. 5.

⁵⁷⁶ *Continuatio Reginonis*, a. 945, S. 163: *Bertaldus dux Bawariensis obiit, cui Heinricus frater regis in ducatu successit*; vgl. Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 159f. m. Anm. 1, S. 160.

⁵⁷⁷ Vgl. *Continuatio Reginonis*, a. 947, S. 163: *Cuonradus dux, regi tunc temporis pene pre omnibus carus, Litgardam filiam regis in matrimonium sumpsit. Liudolfus filius regis tali, ut decuerat, apparatu Idam filiam Herimanni ducis sibi coniugio copulavit*; vgl. Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 158f. m. Anm. 3, S. 158;

161

⁵⁷⁸ DOI. 98, S. 181; Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 162, S. 80.

Kirche zu Utrecht den Wiederaufbau der Utrechter Diözese unterstützen.⁵⁷⁹ Im folgenden Jahr, am 1. Juni 949, war Bischof Balderich (I.) von Utrecht am Hoftag König Ottos I. zu Nimwegen zugegen, wofür eine dort ausgestellte Urkunde Ottos I., DOI. 111, zeugt.⁵⁸⁰ Darin bestätigte König Otto I. dem Kloster Prüm laut den durch den Abt Ingramnus vorgelegten Urkunden der Könige Arnolf, Zwentibold und Karl (III.) gemäß dem Ausspruch der auf dem Hoftag zu Nimwegen versammelten Grossen, der Bischöfe Rotbert (von Trier), Wicfrid (von Köln), Baldrich (von Utrecht), Adelbert (von Metz), Dudo (von Paderborn), Farabert (von Lüttich), der Herzöge Cuonrad und Herimann, der Grafen Hezzo, Godefrid, Ruodolf, Reginher und anderer den Besitz des Klosters Süstern (nördlich von Maastricht) mit der Bestimmung, dass dasselbe nur zum Vorteil für das Kloster Prüm weiter geliehen werden dürfe.⁵⁸¹ Vermutlich wurde auf dem Nimwegener Hoftag auch über die Situation im westfränkischen Reich beraten, nachdem die bewaffneten Auseinandersetzungen zwischen König Ludwig IV. und Hugo von Francien auf die Vermittlung des *dux* Konrad von Lothringen von einem vorläufigen Waffenstillstand unterbrochen worden waren, den die Könige Ludwig IV. und Otto I. zu einer Zusammenkunft an einem unbekanntem Ort genutzt haben.⁵⁸² Vielleicht spielte Bischof Balderich bei den Beratungen eine hervorgehobene Rolle, denn wenig später schenkte König Otto I. laut einer zu Nimwegen am 30. Juni 949 ausgestellten Urkunde, DOI. 112, der bischöflichen Kirche zu Utrecht, als deren Vorsteher Bischof Balderich ausdrücklich genannt wird, das *ius regale* der Fischerei in Amuson (in der Amstel) und in Almere (in der Zuidersee) samt dem gesamten Schiffszoll, dem *cogsculd*.⁵⁸³ Auch diese Schenkung König Ottos I. an das Bistum Utrecht hatte eine Minderung der bis dahin ausgeübten Rechte des westfriesischen Grafenhauses Waltgers zu Gunsten des Utrechter Bistums zur Folge.⁵⁸⁴ Danach schenkte König Otto I. laut einer zu Quedlinburg am 20. April 950 ausgestellten Urkunde, DOI. 124, der Kirche zu Utrecht, mit ausdrücklicher Erwähnung des ihm vorstehenden Bischofs Balderich, das von Graf Walt(d)ger erbaute und danach von dessen Sohn Radbod und auch Hatto ausgebaute (Haus)kloster (St. Walpurgis) zu Thiel mit der neuen steinernen Burg daselbst mit Kirchen, Hörigen und sonstigem Besitz sowie auch das Weidengebüsch bei Thiel.⁵⁸⁵ Infolge der Donation an das Bistum Utrecht von zentralen Gütern des westfriesischen Grafenhauses Waltgers zu Tiel, die ihm wahrscheinlich

⁵⁷⁹ Große, Utrecht, S. 75.

⁵⁸⁰ Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 175; Böhmer / Ottenthal, RI, II, n. 175a, S. 85; Große, Utrecht, S. 78.

⁵⁸¹ DOI. 111, S. 194f.; Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 176, S. 85f.

⁵⁸² Flodoard, Annales, a. 949, S. 123: *Rex igitur obviam pergat Chonrado, et ipse dux cum rege locutus, indutias belli disponit inter ipsum et Hugonem usque ad mensem Augustum, dum rex idem locuturus pergat ad regem Othonem*; Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 174f.

⁵⁸³ DOI. 112, S. 195f.; Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 177, S. 86.

⁵⁸⁴ Bauer, Lotharingen als historischer Raum, S. 132.

⁵⁸⁵ DOI. 124, S. 206; Nonn, Pagus, S. 217.

nach der gescheiterten Empörung Giselberts konfisziert worden waren, erlitt die westfriesische Grafenfamilie, dessen Herrschaftsbereich sich südlich der Zuidersee, zwischen Lek und IJssel, erstreckte, den empfindlichen Verlust seines „geistlichen Zentrums“.⁵⁸⁶

Im Jahre 953 wiederholte König Otto I. auf die gemeinsame Intervention seines Bruders Brun und des Bischofs Balderich von Utrecht die Verleihung der Fischerei in der Zuidersee und das Recht, in Utrecht Münze zu schlagen mit dem Bezug des Ertrages derselben.⁵⁸⁷ Danach wird Bischof Balderich von Utrecht in den überlieferten Diplomen Ottos I. nicht mehr erwähnt. Ob dies mit einer Distanzierung des Königsbruders Erzbischof Brun von Köln zu seinem ehemaligen Lehrer Bischof Balderich wegen der Vertreibung des Bischofs Rather von Lüttich zugunsten des gleichnamigen Neffen des Utrechter Bischofs Balderich I. zusammenhängt,⁵⁸⁸ kann zwar vermutet werden, ist aber nicht erwiesen. Im Jahre 955 bestätigte Erzbischof Brun den jungen Balderich in seinem Amt als Bischof von Lüttich.⁵⁸⁹

Bischof Balderich von Utrecht gehört zu jenen geistlichen Großen, die sich auch nach dem Tode König Heinrichs I. der Königsgunst erfreuen durften, worauf nicht allein seine zahlreichen Interventionen hindeuten. Während der Herrschaft Ottos des Großen war Bischof Balderich von Utrecht in der Zeit wichtiger reichspolitischer Beschlüsse in der näheren Umgebung des Herrschers. So ist Bischof Balderich von Utrecht von 939 bis 953 zeitweise am Königshof Ottos I. im Harzland anwesend, wo er 937 an der Gründung des Moritzklosters in Magdeburg beteiligt war.⁵⁹⁰ Seine Königsnähe verdankte Bischof Balderich wahrscheinlich vor allem seinem ehemaligen Zögling Brun, der erstmals 940 als *cancellarius* in den Diplomen seines Bruders König Otto I. auftritt.⁵⁹¹

Zudem wird in den Annalen des Flodoard die Anwesenheit des Bischofs Balderich (I.) von Utrecht bei der Synode von Ingelheim erwähnt, die am 7. Juni 948 unter dem Vorsitz des päpstlichen Legaten Marinus, Bischof von Bomarzo, in Anwesenheit der Könige Otto I. von Ostfranken und Ludwig IV. von Westfranken stattfand.⁵⁹² Dort wurde der Streit zwischen Hugo von Francien und König Ludwig IV., dem Schwager König Ottos I., um die Besetzung des Reimser Bischofssitzes zugunsten des Kandidaten König Ludwigs IV. von Westfranken, Artold, entschieden.⁵⁹³ Im darauf folgenden Jahr ist Bischof Balderich von Utrecht auf dem

⁵⁸⁶ Große, Utrecht, S. 76; vgl. Rothhoff, Reichsgut, S. 129.

⁵⁸⁷ DOI. 164, S. 246; vgl. Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 228, S. 106.

⁵⁸⁸ Vgl. dazu Große, Utrecht, S. 82f.

⁵⁸⁹ Oediger, REK, 1, n. 401, S. 125; Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 236; Series episcoporum, V, I, S. 65; Große, Utrecht, S. 83.

⁵⁹⁰ DOI. 14; Müller-Mertens, Reichsstruktur, S. 184.

⁵⁹¹ DOI. 35, S. 121; Huschner, Transalpine Kommunikation, Bd. 1, S. 150.

⁵⁹² Flodoard, Annales, a. 948, S. 111: ... *Baldricus Trajectensis, Heroldus Saltburgensis, Adalbertus Bazsoensis (Passau)* ...; Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 166a, S. 81f.; vgl. Wolter, Synoden, S. 46.

⁵⁹³ Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 164; Grosse, Utrecht, S. 77; Wolter, Synoden, S. 48f.

Hoftag König Ottos I. zu Nimwegen Anfang Juni als Berater für das Kloster Prüm anzutreffen.⁵⁹⁴ Er scheint einige Wochen am Königshofe zu Nimwegen verweilt zu haben, wo er Ende Juni 949 das Fischereirecht in der Amstel und der Zuidersee sowie den Schiffszoll für Utrecht erwarb.⁵⁹⁵ Auch späterhin scheint Bischof Balderich I. von Utrecht nicht an Königsnähe verloren zu haben, da er nach der Rückkehr Ottos des Großen aus Italien auf dem im Mai 965 zu Köln abgehaltenen großen Hof- und Familientag Kaiser Ottos I. laut einer Aussage der *Vita Mathildis (posterior)*, in der ausdrücklich seine Rolle als ehemaliger Lehrer des Erzbischofs Brun hervorgehoben wird, die dort versammelten geistlichen und weltlichen Großen segnete.⁵⁹⁶

Allerdings sollten die zahlreichen Gunsterweise Ottos I. für das Bistum Utrecht⁵⁹⁷ und den ihm vorstehenden Bischof Balderich nicht allein dem Einfluss zugeschrieben werden, über den Bischof Balderich als ehemaliger Erzieher des Königsbruders Brun am Königshofe verfügte. Vielmehr hat Otto der Große im Sinne seines Vorgängers König Heinrich I. das durch die Normanneneinfälle in der zweiten Hälfte des 9. Jahrhunderts schwer heimgesuchte Bistum Utrecht⁵⁹⁸ durch bedeutende Privilegien gestärkt, um es als Gegenmacht zu den westfriesischen bzw. holländischen Grafen aufzubauen, die „meist zum westfränkischen Reich tendierten“.⁵⁹⁹ So dürften die empfindlichen Einbußen an königlichen Verleihungen, die das westfriesischen Grafenhaus Waltgers zu Gunsten des Utrechter Bistums hat hinnehmen müssen, auch von nicht geringer geographisch-strategischer Bedeutung gewesen sein, reichten doch die an die Utrechter Kirche geschenkten Ländereien zwischen Lek und Hollandse Ijssel weit in den Machtbereich des westfriesischen Grafenhauses hinein.⁶⁰⁰

⁵⁹⁴ DOI. 111, S. 194f.; vgl. Anm. 535.

⁵⁹⁵ DOI. 112, S. 195f.; vgl. Anm. 535.

⁵⁹⁶ *Vita Mathildis reginae posterior*, c. 22, S. 188: *Interim introiit episcopus Baldericus, qui fuit magister Brunonis archiepiscopi temporibus regis Heinrici, et omnibus caput inclinans, regalem conventum benedixit*; vgl. Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 386b, S. 181f.; vgl. dazu Große, Utrecht, S. 95.

⁵⁹⁷ Vgl. Große, Utrecht, S. 86 m. Anm. 2: Rolf Große weist darauf hin, dass bei 21 Diplomen Ottos I. (DOI. 6; 19; 39; 42; 58; 59; 62; 81; 82; 88; 98; 100; 101; 102; 112, 118; 124; 129; 154; 164; 466, dabei erwähnt er DOI. 5 nicht, da er Werden als „wahrscheinlich“ nicht zu Lothringen gehörend rechnet), die König Otto I. in den ersten sieben Jahren seiner Herrschaft für Empfänger in Niederlothringen ausstellen ließ, acht Diplome (DOI. 6; 19; 58; 62; 98; 112; 124; 164) für das Bistum Utrecht bestimmt waren (vgl. ebd. Anm. 3).

⁵⁹⁸ Große, Utrecht, S. 18.

⁵⁹⁹ Große, Utrecht, S. 102.

⁶⁰⁰ Vgl. Bauer, Lotharingen als historischer Raum, S. 129.

8. Abt Witger von Werden (930 - 940)

Witger (Wigger) war vom König Heinrich I. 930 aus Corvey zum Abt der Reichsabtei Werden⁶⁰¹ berufen worden, die er bis zu seinem Tode am 14. August 940 leitete.⁶⁰²

Abt Witger tritt in einem Diplom König Heinrichs I.⁶⁰³ und in einem Diplom König Ottos I.⁶⁰⁴ als Intervenient für das Kloster Werden auf, dem er vorstand. Beide Königsurkunden, DHI. 26 wie auch DOI. 5, die offenbar auf Betreiben des als Getreuen der beiden ersten liudolfingischen Herrscher genannten Abtes Witger von Werden erfolgten, sind Bestätigungen der Immunität und anderer Vorrechte der Abtei.

Während seines Aufenthaltes in Sachsen in den ersten Monaten des Jahres 931 bestätigte König Heinrich I. laut einer in seiner Pfalz zu Werla am 23. Februar ausgestellten Urkunde, DHI. 26, dem vom hl. Bischof Liudger⁶⁰⁵ auf seinem Eigengut erbauten und allein mit dessen Erbe ausgestatteten, bereits durch König Ludwig, dem Sohn Karls des Großen (Verwechslung mit Ludwig III.), in Schutz genommenen Kloster Werden,⁶⁰⁶ dem sein getreuer Abt Witger vorsteht, die völlige Immunität. Zudem bestätigte er ihm die Befreiung der Klosterleute von der öffentlichen Gerichtsbarkeit, so dass die freie Gerichtsbarkeit des Klosters über die niedrigen Hintersassen, Liten sowie Freien nicht beliebig eingeschränkt werde. Aufgetretene Unregelmäßigkeiten oder vorzunehmende Verbesserungen sollten vom Vogt desselben Klosters (Werden) durchgeführt werden. Auch wird demselben Kloster (Werden) die Freistellung von Zoll und Steuer gewährt, wie dies auch anderen Klöstern eingeräumt wurde, zudem der Bezug der ansonsten von den Bischöfen erhobenen Zehnten von allen Höfen, in

⁶⁰¹ Große zählt Werden als „wahrscheinlich“ nicht zu Lothringen gehörend (vgl. Große, Utrecht, S. 86, Anm. 2).

⁶⁰² Kötzschke, Die Urbare der Abtei Werden A. D. Ruhr, S. 544.

⁶⁰³ Vgl. DHI. 26 (Werla, 23. Februar 931: Nachzeichnung eines Diploms von Simons Hand aus dem Anfang des 11. Jahrhunderts), S. 61: ..., *quod fidelis noster Uuitger abba monasterii quod vocatur Uueridina insinuavit celsitudini nostrae, ...*

⁶⁰⁴ Vgl. DOI. 5 (Dahlum, 30. Dezember 936: Liber privilegiorum maior mon. Werdinensis aus der Mitte des 12. Jahrhunderts), S. 93: ..., *quod fidelis noster Wigger abba monasterii quod vocatur Werthina insinuavit celsitudini nostre, ...*

⁶⁰⁵ Nachdem König Karl der Große im Zuge der gegen die Sachsen 772 - 804 geführten Kriege, zwecks Christianisierung und Eingliederung der Sachsen ins Frankenreich, seinen ersten Sieg über die Sachsen durch die Einnahme der Eresburg 772 errang, beauftragte er Liudger, den nachmaligen ersten Bischof von Münster (791 - 809), einen vornehmen Friesen, Schüler und Freund des Utrechter Abtes Gregor sowie Alkuins, des geistlichen Ratgebers Karls des Großen, mit der Aufgabe der Errichtung der kirchlichen Ordnung in Westsachsen. Liudger, dessen kirchenordentliches Wirken an der Ijssel, an der Lauwers, in den ostfriesischen Gauen bis zur Emsmündung hin erfolgreich war, begann seine Aufgabe der Errichtung der kirchlichen Ordnung in Westsachsen, indem er Ende des 8. Jahrhunderts im Ruhrtal, nahe der fränkisch-sächsischen Grenze, das Kloster Werden stiftete (vgl. Kötzschke, Die Urbare der Abtei Werden A. D. Ruhr, S. XIII f.).

⁶⁰⁶ Von den überlieferten Schutz- und Immunitätsverleihungen an das Kloster Werden aus der Zeit der Karolinger (DK. d. G. 266 aus dem Jahre 802 (Unecht); DLJ. 6 aus dem Jahre 877; DA. 36 aus dem Jahre 888; DZ. 19 aus dem Jahre 898) und der Liudolfinger (DHI. 26 aus dem Jahre 931; DOI. 5 aus dem Jahre 936; DOIII. 151 aus dem Jahre 994; DHII. 2 aus dem Jahre 1002) liegt im Original allein das DLJ. 6 vor. Die übrigen überlieferten Diplome für Werden sind spätere Nachzeichnungen (vgl. Erben, Die älteren Immunitäten für Werden und Corvei, S. 46f).

welcher Provinz der Diözese des Reichs (als Streubesitz) sie auch liegen mögen, an die Klosterpforte für die Durchreisenden (Fremden) und Gäste, freie Wahl des Abtes sowie die Befreiung des Abtes vom Heeres- und Kriegsdienst außer gegen Sonderentlohnung durch den König. Wenn der Bischof sich zur Predigt oder synodalen Vereinigung (Synode) im Kloster (Werden) aufhält, ist er aus dem Bischofsgut zu verpflegen; aus dem Klostergut darf er nur dann Verpflegung beanspruchen, und zwar nicht aus Pflicht sondern als Liebesdienst, wenn er am selben Tage noch andere Orte visitieren (*visitare*) möchte. Daher ist es dem Abt jenes Klosters (Werden) freigestellt, nach eigenem Gutdünken über dessen Sachen sowie dem Zubehör frei zu verfügen.⁶⁰⁷

Bereits König Ludwig III. erteilte 877 laut einer im Original überlieferten Urkunde, DLJ. 6, dem Kloster Werden neben Königsschutz die Immunität, befreite es von dem in Neuss zu entrichtenden Zoll und verlieh den Mönchen das Recht, nach dem Tode Hildigrims⁶⁰⁸ den Abt aus ihrer Mitte zu wählen.⁶⁰⁹ Im Jahre 888 verlieh König Arnolf dem Kloster Werden völlige Immunität von den öffentlichen Abgaben und der Gerichtsbarkeit und bestimmte, dass von seinen Frohnhufen, wo immer sie auch liegen, nur zur abteilichen Pforte für Pilgrime Zehnte entrichtet werden soll. Zudem gewährte König Arnolf dem Kloster Werden das Wahlrecht eines Abtes und dessen Freiheit von der Heerfolge sowie von der Verpflichtung, den Bischof bei Abhaltung dortiger Synoden zu bewirten.⁶¹⁰ Auffallend ist die weitgehende Übereinstimmung der Urkunde König Heinrichs I., DHI. 26, mit der Urkunde König Arnolfs, DA. 36, für Werden,⁶¹¹ was die Vorlage des Original-DA. 36 für das DHI. 26 vermuten lässt. Daraufhin nahm König Zwentibold im Jahre 898 das Kloster Werden mit den in seinem Reich gelegenen Besitzungen in seinen Schutz, bestätigte die Schenkung des Reichshofes (*fiscus*)

⁶⁰⁷ Vgl. DHI. 26, S. 61f.

⁶⁰⁸ Hildigrim (= Hildegrim II.) war ein Verwandter Liudgers, des ersten Bischofs von Münster und Stifter des angelsächsisch geprägten Klosters Werden, dem er in Personalunion als Abt vorstand. Nach dem Tode Liudgers am 26. März 809 übernahm sein Bruder Hildigrim (I.) Bischof von Chalon und später Bischof von Halberstadt die Verwaltung der Privatstiftung Werden und vergrößerte den Besitz des Klosters, indem er den vom König Karl den Großen erhaltenen Königshof Friemersheim dem Kloster Werden überließ. Liudgers Verwandte behaupteten bis 877 als „Rektoren“ den Besitz des Eigenklosters Werden. Wegen Streitereien innerhalb der Gründersippe übergab der letzte Liudgeride Bischof Hildegrim II. von Halberstadt (853 - 886) das Kloster Werden im Jahre 877 auf Betreiben der Mönche daselbst in die Munt des Königs Ludwig III. (der Jüngere), der dem Kloster Königsschutz, freie Wahl des Abtes sowie volle Immunität unter der Gerichtsbarkeit eines vom Werdener Klosterkonvent gewählten Vogtes gewährte (vgl. DLJ. 6, S. 341f.). Nach dem Tode des Bischofs Hildegrim II. (der Jüngere) am 21. Dezember 886 übernahmen die von den Mönchen erwählten Äbte, die vermutlich zur Zeit der Ottonen von den jeweiligen Herrschern ernannt wurden, die Leitung Werdens und behielten sie bis zur Aufhebung der Abtei im Jahre 1803 (vgl. Kötzschke, Die Urbare der Abtei Werden A. D. Ruhr, S. XIVf.; Seibert, Werden, in: LMA, Bd. 8, 1997, Sp. 2196 - 2197, Sp. 2196).

⁶⁰⁹ DLJ. 6 (Bürstadt, 22. Mai 877), S. 341f.; vgl. Anm. 608.

⁶¹⁰ DA. 36 (Gerensheim, 23. August 888: Nachzeichnung aus dem 11. Jahrhundert), S. 53f.

⁶¹¹ Lacomblet, UB. Niederrhein, 1, S. 50, Anm. 1.

Friemersheim, überließ dem Kloster Werden die Zollfreiheit auf den rheinischen Märkten und befreit die Hintersassen des Klosters von der öffentlichen Gerichtsbarkeit.⁶¹²

Das Kloster Werden vermochte seine Stellung als Reichsabtei nach der Gewährung von Schutz und Immunität durch König Ludwig III. im Jahre 877 (DLJ. 6) zu festigen vor allem infolge der von König Arnolf 888 (DA. 36) und König Zwentibold 898 (DZ. 19) verliehenen Privilegien, die König Heinrich I. 931 auf die inständige Bitte seines getreuen Abtes Witger von Werden bestätigte.⁶¹³

König Heinrichs I. Nachfolger Otto I. bestätigte noch im Jahre seiner Herrschaftsübernahme 936 laut einer zu Königsdahum (südöstlich von Hildesheim), wo er vermutlich die Weihnachtszeit verbrachte,⁶¹⁴ am 30. Dezember 936 ausgestellten Urkunde dem vom hl. Bischof Liudger auf dessen Eigengut gegründeten und seit Ludwig dem Frommen und seinen Nachfolgern unter Königsschutz stehenden Kloster Werden auf die Bitte des getreuen Abtes Wigger die Immunität; zudem Befreiung der Klosterleute vom öffentlichen Gericht, Exemption derselben und der Mönche von Steuern und Zöllen, den Bezug des Zehnten von den Herrenhufen an die Klosterpforte für die Fremden und Gäste, wie das auch anderen Klöstern gewährt wurde, sowie freie Abtwahl.⁶¹⁵

Bei dem intervenierenden und als *fidelis noster* bezeichneten Abt Wigger handelt es sich um denselben Abt Witger, der in der Urkunde König Heinrichs I., DHI. 26, aus dem Jahre 931 für das Kloster Werden als Bittsteller auftritt,⁶¹⁶ und der an einer wiederholten Bestätigung der Privilegien des Klosters, dem er vorstand, offenbar als Sicherheitsgarantie für die im Laufe der Zeit erworbenen Freiheiten des Klosters Werden interessiert war.

Abt Witger, der vermutlich der lothringischen Klosterreform nahe stand, hat während seines Abbatats zur Entwicklung der Reichsabtei Werden und ihrer Grundherrschaft beigetragen.⁶¹⁷

Dies gelang ihm hauptsächlich durch die Königsgunst, die ihm als Getreuer Heinrichs I. wie auch Ottos I.⁶¹⁸ zuteil wurde. Zudem erreichten die liudolfingischen Herrscher mit der Bestätigung der Immunität⁶¹⁹ und anderer Vorrechte an das Klosters Werden, dessen

⁶¹² DZ. 19 (Aachen, 11. Mai 898: Abschrift aus dem 12. Jahrhundert), S. 52f.

⁶¹³ DHI. 26, S. 61f.

⁶¹⁴ Vgl. Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 61a, S. 37.

⁶¹⁵ DOI. 5, S. 93f.; Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 62, S. 37.

⁶¹⁶ Kötzschke, Die Urbare der Abtei Werden A. D. Ruhr, S. 544.

⁶¹⁷ Kötzschke, Die Urbare der Abtei Werden A. D. Ruhr, S. XVIII.

⁶¹⁸ Vgl. DHI. 26, S. 61; DOI. 5, S. 93; vgl. Anm. 603f.

⁶¹⁹ Wenn auch die Immunität („Freiung“), die als Sonderrecht erstmals im Pariser Edikt Chlotars II. vom Jahre 614 anerkannt wurde und hauptsächlich die Freiheit von Steuern und öffentlichen Lasten sowie die Ausklammerung aus der Zuständigkeit der ordentlichen öffentlichen Gerichte beinhaltet, sowohl für die vom König privilegierte kirchliche wie auch weltliche Grundherrschaft galt, wird der Begriff Immunität seit der späten Karolingerzeit vor allem auf die geistliche Grundherrschaft bezogen. Dies geschieht, indem auf sämtlichen Besitzungen eines mit dem königlichen Sonderrecht der Immunität ausgestatteten Stifts die Grafen oder ihre Stellvertreter von der Ausübung der Gerichtsbarkeit über die vom privilegierten Stift abhängigen

„Sprengel“ sich auf die Gebiete zwischen der Elbe und Aller, die Gauen Mosde, Sturm, Bardengau und Belra erstreckte, der „Wiege“ des alten fränkischen Adelsgeschlecht der Billunger aus dem Oda, Herzog Liudolfs Gemahlin, die Ahnfrau der Liudolfinger, kam⁶²⁰ und zu dem schon Otto der Erlauchte enge Verbindungen unterhielt,⁶²¹ dessen Stärkung als Reichsabtei im lothringischen Grenzgebiet.

9. Bischof Richwin von Straßburg (912 - 933)

Bischof Richwin von Straßburg gehörte wahrscheinlich dem elsässischen Dynastengeschlecht der Etichonen an und hatte sich wohl nicht nur beim elsässischen Adel, dem er wahrscheinlich vorwiegend sein Bistum verdankte, eines erheblichen Einflusses erfreuen können, sondern erwies sich spätestens seit 925 nach der Wiedereingliederung Lothringens und auch Straßburgs an das ostfränkische Reich „als wichtige Stütze Heinrichs I., der ihn später sogar in das Totengedenken der königlichen Familie aufnehmen ließ.“⁶²² Allerdings wird Bischof Richwin in nur einer als spätere Abschrift aus dem 15. Jahrhundert überlieferten Urkunde König Heinrichs I., DHI. 11, für den Bischof Waldo von Chur als Mitintervenient nach dem Erzbischof Heriger von Mainz und dem Bischof Adalward von Verden genannt.⁶²³ Wahrscheinlich erfolgte die erwähnte Beurkundung, DHI. 11, wonach König Heinrich I. dem Bischof Waldo von Chur den Ort Almens im Churgau in der Grafschaft Udalrichs auf Lebenszeit schenkte, vor allem auf Initiative des an erster Stelle intervenierenden Erzbischofs Heriger von Mainz, dessen Suffragan der Empfänger Bischof Waldo von Chur war. Erzbischof Heriger von Mainz hatte wohl die Unterstützung seiner Suffragane Bischof Richwin von Straßburg und Bischof Adalward von Verden gefordert, da von den hohen

Menschen wie Liten, Censualen sowie andere Freie und auch für die in niedriger Abhängigkeit stehenden Hintersassen, die auf den Ländereien des Stifts lebten, ausgeschlossen wurden. An ihrer Stelle vertrat der Stiftsvorsteher (*praesul*) oder dessen weltlicher Vertreter, der Vogt, der häufig ein Graf war, die Gerichtsbarkeit selbst über die von seinem Stift abhängigen Personen und jene nicht weiterhin nur auf den „ordentlichen Gerichten“. Darüber hinaus hatte der geistliche Vorsteher oder Vogt, der mit Immunität privilegierten Institution, das Recht der Abgabeneintreibung und Nutzung der Bußen und Gerichtsgefälle (vgl. Waitz, Deutsche Verfassungsgeschichte, Bd. 4, S. 227 - 233).

⁶²⁰ Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 56.

⁶²¹ Becher, Rex, Dux und Gens, S. 170f.

⁶²² Becher, Richwin, Bischof von Straßburg (frühestens seit 12. 11. 912, † 30. 8. 933 vermutlich Straßburg), in: NDB, 21, 2003, S. 546 m. Literatur; vgl. zu den Etichonen Rieckenberg, Etichonen, in: NDB, 4, 1959, S. 664; Borgolte, Geschichte der Grafengewalt im Elsaß, insbesondere S. 10 - 14; Zotz, Etichonen, Adelssippe im Elsaß, in: LMA, Bd. 4, 1989, Sp. 57.

⁶²³ Vgl. DHI. 11 (Worms, 3. November 926), S. 48: ... *et petitione fidelium nostrorum, videlicet Herigeri archiepiscopi, Adaluardi episcopi et Riuiini episcopi et aliorum fidelium nostrorum, ...*; Schetter, Intervenienz, S. 28f.

Geistlichen die Bischöfe Richwin von Straßburg und Adalward von Verden König Heinrich I. näher gestanden zu haben scheinen.⁶²⁴

⁶²⁴ Waitz, Heinrich I., S. 109; 158.

10. Bischof Richarius von Lüttich (920 - 945)

Bischof Richarius von Lüttich ist in einem Diplom König Heinrichs I.⁶²⁵ und einem Diplom König Ottos I.⁶²⁶ als Intervenient überliefert.

Laut einer zu Aachen wahrscheinlich am 5. Juni 930 ausgestellten Urkunde, DHI. 23,⁶²⁷ bestätigte König Heinrich I. der Pfalzkapelle zu Aachen auf die Bitte des Bischofs Hacharius und der *egregii comites* Eberhard (von Franken) und Giselbert (von Lothringen)⁶²⁸ laut den Urkunden seiner Vorgänger (König) Lothar II. (Deperditum),⁶²⁹ (Kaiser) Karl III. (DKa. III. 109 vom Jahre 887) und (König) Arnolf (DA. 31 vom Jahre 888) den Kanonikern des Aachener Marienstifts den Neunten des Ertrags aus nunmehr 47 Orten sowie die von Kaiser Karl III. geschenkte *villa* Bastogne.⁶³⁰ Bei dem an erster Stelle für die Kanoniker der Aachener Marienkirche intervenierenden Bischof Hacharius handelt es sich möglicherweise um den Bischof Richarius von Lüttich, wie bereits Wisplinghoff annimmt, indem er die lautliche Ähnlichkeit der beiden Namen Hacharius/Richarius berücksichtigend, Hacharius als „verderbte“ Form von Richarius ansieht.⁶³¹ Wisplinghoffs Annahme wird insofern noch erhärtet, als die Königspfalz Aachen,⁶³² der Ausstellungsort des DHI. 23, im Bistum Lüttich lag,⁶³³ und die damalige Anwesenheit des Bischofs Richarius von Lüttich am Königshofe Heinrichs I. zu Aachen sowie seine Vermittlung für die Kanoniker der Marienkirche ebendort wahrscheinlich scheint.

⁶²⁵ Vgl. DHI. 23 (Aachen, 5. Juni 930: Lib. privil. S. Mariae Aquensis aus dem Ende 12. Jahrhunderts, A), S. 59: ... *quidam fideles nostri, Hacharius videlicet venerandus episcopus nec non Ebehardus et Gisalbertus egregii comites, nostre serenitatis celsitudinem accedentes nostram petierunt clementiam* ...; zudem erscheint Bischof Richarius von Lüttich im unechten DHI. 43 (Aachen, 5. April 932: König Heinrich I. nimmt das neugegründete Kloster Brogne (St. Gérard) in seinen Schutz und bestätigt dessen Rechte), S. 79 an erster Stelle unter den Zeugen: *Richarius Leodiensis episcopus, Richuinus Strazburgensis episcopus, ...*

⁶²⁶ Vgl. DOI. 39 (Ingelheim, 30. Mai 941: Gesta episc. Cameracensium des 11. Jahrhunderts), S. 125: ..., *quod ita per interventum dilecti episcopi nostri Rihhari*

⁶²⁷ Lacomblet datierte das DHI. 23 nach B (Abschrift aus der ersten Hälfte des 13. Jahrhunderts) zum 7. Juli 930 (vgl. Lacomblet, UB. Niederrhein, 1, n. 89, S. 49 m. Anm. 1).

⁶²⁸ Vgl. zu den *Ebehardus et Gisalbertus egregii comites* Anm. 1206.

⁶²⁹ Wahrscheinlich vom 29. September bis August 869 verfasstes Deperditum König Lothars II., das im Nachdiplom König Arnolfs, DA. 31, erwähnt wird (vgl. Wisplinghoff, RhUb, 1, n. 16, S. 25).

⁶³⁰ DHI. 23, S. 58f.; Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 27, S. 21.

⁶³¹ Vgl. Wisplinghoff, RhUB, 1, S. 32, Anm. a; vgl. hingegen Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 27, S. 21 mit Bezug auf Waitz, Heinrich I., S. 139, Anm. 1.

⁶³² Aachen ist die besondere Pfalz, wo Grab und Thron Karls des Großen stehen und seit 936 Krönungsort der deutschen Könige. Zudem war Aachen Zentrum einer bedeutenden Waldnutzung, die sich von den Ardennen bis in die *villa* vor Köln erstreckte und seit dem 10. Jahrhundert teilweise in einer „besonderen Waldgrafschaft organisiert war“ (vgl. Schieffer, Reichsgut und Reichsgewalt, S. 46f. m. Anm. 18 u. 20). Von Aachen nach Westen hin bis in das Tal der mittleren Maas tat sich eine weite Königslandschaft auf, wo neben eigentlichem Reichsgut das Stift St. Servatius in Maastricht hinzukam sowie ausgedehnte Besitzungen des Aachener Marienstifts, die mit den alten karolingischen Orten Herstal, Jupille und Chevremont bis vor Lüttich reichten (vgl. ebd. S. 47 m. Anm. 21f.).

⁶³³ Zimmermann, Streit, S. 24.

Richarius war der Bruder der einflussreichen Grafen Gerhard⁶³⁴ und Matfried,⁶³⁵ der zum Jahre 926 als Graf im Metzgau bezeugt ist,⁶³⁶ und verdankte wahrscheinlich ihnen 899 sein Abbatat in Prüm.⁶³⁷ Nachdem Hilduin, der Nachfolger des am 19. Mai 920 verstorbenen Bischofs Stephan kurz nach seiner Einsetzung auf die Seite Giselberts und König Heinrichs I. getreten war, verhalf der westfränkische König Karl III. Richarius zum Bischofsamt im bedeutenden Bistum Lüttich.⁶³⁸ Am 4. November 921 wurde Richarius von Papst Johannes X. in Rom zum Bischof von Lüttich geweiht, der somit dem Streit des Jahres 920/921 um den Lütticher Bischofssitz ein Ende setzte.⁶³⁹ Hilduin, der im „Lütticher Streit“ unterlegene Kandidat König Heinrichs I.,⁶⁴⁰ erhielt 928 von König Hugo von Italien das Bistum Verona und stieg 931 zum Erzbischof von Mailand auf.⁶⁴¹ Anscheinend hat sich Bischof Richarius, der im erwähnten DHI. 23 vom Jahre 930 unter den *fideles nostri* gemeinsam mit Eberhard (von Franken) und Giselbert (von Lothringen) genannt wird,⁶⁴² in der Zwischenzeit mit König Heinrich I. arrangiert. Dafür spricht auch, dass König Heinrich I. nach der Wiedereingliederung Lothringens ins ostfränkische Reich 925 Richarius in seinem Amt beließ und dessen Neffen, dem Matfriedinger Bernuin (925 - 939) das Bistum Verdun übertrug.⁶⁴³ Auch König Otto I. verweigerte dem Matfriedinger seine Gunst nicht. In einer zu Ingelheim am 30. Mai 941 ausgestellten Urkunde, DOI. 39, bestätigte König Otto I. der bischöflichen Kirche von Cambrai auf (Allein)intervention des Bischofs Richarius (von Lüttich) laut der

⁶³⁴ Wahrscheinlich waren Graf Gerhard und seine Gemahlin Oda, die Tochter Ottos des Erlauchten und Witwe König Zwentibolds, die Eltern des Pfalzgrafen Gottfried (vgl. Hlawitschka, Anfänge, S. 69).

⁶³⁵ Hlawitschka, Anfänge, S. 71.

⁶³⁶ Vgl. Beyer, UB. Mittelrhein. 1, n. 165, S. 229: ...*in loco denominato Radniga* (Redingen, an der lothringisch - luxemburgischen Grenze, Kt. Longwy) *in pago Metensi in comitatu Matfridi*.

⁶³⁷ Regino, *Chronica*, a. 899, S. 147: *Eodem anno Richarius abba monasterii Prumiensis constitutus*; Rau, Regino von Prüm, S. 6.

⁶³⁸ Vgl. Wolter, Synoden, S. 20f.; das Bistum Lüttich erstreckte sich während des gesamten Mittelalters von der Niedermaas bis zur Semois und von Aachen bis nach Nivelles und bis Löwen hin. Vermutlich wurde das Bistum Lüttich in der Karolingerzeit Anfang des 9. Jahrhunderts zum Suffraganbistum des Erzbistums Köln.

Ursprünglicher Bischofssitz war Tongern mit dem hl. Servatius (ca 342 - 359) als erster sicher überlieferter Bischof von Tongern. Im 6. - 8. Jahrhundert war Maastricht die bevorzugte Bischofsresidenz, daraufhin Lüttich. Im Jahre 881 wurde die *civitas* Lüttich von den Normannen schwer heimgesucht. Der Wiederaufbau der Stadt dauerte mehr als ein Jahrhundert. Besonders verdient machten sich um die Wiederherstellung und den Neubau Lüttichs die Bischöfe Everaclus (959 - 971), ehemaliger Dekan des hl. Cassius zu Bonn, sowie Bischof Notger (972 - 1008) (vgl. Anselmi gesta episcoporum Leodiensium, c. 24, S. 201f.; c. 25, S. 203; Series episcoporum, V, I, S. 66ff.; Kupper, Lüttich, in: LMA, Bd. 6, 1993, Sp. 25 - 27, Sp. 25).

⁶³⁹ Waitz, Heinrich I. S. 58; Haller, Papsttum, 2. Bd., S. 244; Zimmermann, Streit, S. 27; Wolter, Synoden, S. 21.

⁶⁴⁰ Vermutlich unterstützte König Heinrich I. die Kandidatur des edelfreien Domherrn Hilduin im Streit um den Lütticher Bischofssitz 920/921, weil es Giselbert von Lothringen, dessen Besitzungen im Bereich des Lütticher Bistums lagen und der sich vielleicht erhoffte, mit Hilduins Hilfe eine selbstständige Position in Lothringen behaupten zu können (vgl. dazu Beumann, Ottonen, S. 36), gelungen war, Hilduin, der anfangs auf Seiten des westfränkischen Königs Karl III. stand, für sich zu gewinnen (vgl. Hlawitschka, Lotharingen, S. 204; Mohr, Geschichte des Herzogtums Lothringen, I, S. 19).

⁶⁴¹ Beumann, Ottonen, S. 36.

⁶⁴² DHI. 23, S. 59; vgl. Anm. 625.

⁶⁴³ Boshof, Ottonen- und frühe Salierzeit, S. 6.

ihm durch Bischof Volcbert vorgelegten Urkunde König Karls (Deperditum) Königsschutz und Immunität und verlieh ihr Zoll und Münze der Stadt, von deren Ertrag neun Teile dem Bischof, der 10. den Domgeistlichen zukommen sollte, ferner Buße von 600 solidi, zwei Teile an die Kirche, der dritte an den Fiskus.⁶⁴⁴

Die Begünstigung des Bistums Cambrai durch König Otto I. fällt in die Zeit der Inhaftierung Heinrichs zu Ingelheim, der seit 939 gegen seinen Bruder König Otto I. rebellierte.⁶⁴⁵ Offenbar ging es König Otto I. darum, das am Oberlauf der Schelde gelegenen Grenzbistum Cambrai, das erst um 926 „endgültig“ dem ostfränkischen Reich eingegliedert wurde,⁶⁴⁶ in jener unruhigen Zeit fester an sein Königtum zu binden. Dabei scheint er die Dienste des Matfridingers Bischof Richarius von Lüttich in Anspruch genommen zu haben, auf dessen Intervention er dem Bistum Cambrai neben der Bestätigung von Königsschutz und Immunität die bedeutenden gräflichen Rechte der Münze und des Zolls in der Stadt verlieh.

Ob Bischof Richarius von Lüttich dem neuen Herrscher gegenüber immer loyal war, ist ungewiss. Zwar fehlen Zeugnisse über ein aktives Mitwirken des Bischofs Richarius an den Empörungen gegen König Otto I. in den Jahren 937 und 939, jedoch einer überlieferten Nachricht Adalberts, des Fortsetzers der Chronik Reginos, zufolge galt das Verhalten des Bischofs Richarius von Lüttich dem König gegenüber als eher unzuverlässig. So berichtet Adalbert, dass auf einem (vermutlich den 12. - 14. Mai) 945 mit lothringischen und fränkischen Großen stattgefundenen Hoftag König Ottos I. zu Duisburg Herzog Konrad (d. Rote) den Erzbischof Ruotbert von Trier und den Bischof Richarius von Lüttich der *infidelitas* beschuldigte, dass aber die vorgebrachten Anschuldigungen widerlegt werden konnten.⁶⁴⁷ Wenn auch nichts Näheres über die erwähnten Ereignisse bekannt ist,⁶⁴⁸ deutet der überlieferte Bericht Adalberts darauf hin, dass Richarius in irgendeiner Weise an den Unruhen in Lothringen beteiligt gewesen sein könnte. Anscheinend gehörte er nicht zu den Anhängern König Ottos I.

Bald nach dem Duisburger Hoftag verstarb Bischof Richarius von Lüttich am 23. Juli 945.⁶⁴⁹

⁶⁴⁴ DOI. 39, S. 125f.; Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 97, S. 57.

⁶⁴⁵ Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 97a, S. 57.

⁶⁴⁶ Fossier, Cambrai, in: LMA, Bd. 2, 1983, Sp. 1407 - 1410, Sp. 1407.

⁶⁴⁷ Vgl. *Continuatio Reginonis*, a. 944, S. 162: *rex apud Duisburgum in rogationibus placitum cum primoribus Lothariensium et Francorum habuit, ubi factione Cuonradi ducis Ruotbertus aechiepiscopus Trevirensis et Richarius Tungrensis episcopus infidelitatis apud regem arguuntur, sed in brevi ab obiecto sibi crimine liberantur*; vgl. Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 123a, S. 65; vgl. zur Datierung des Duisburger Hoftages ebd.).

⁶⁴⁸ Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 143.

⁶⁴⁹ *Continuatio Reginonis*, a. 945, S. 163: *Richarius episcopus obiit, ...*; *Series episcoporum*, V, I, S. 62.

11. Bischof Hugo (Ogo) von Lüttich (945 - 947)

Auf den verstorbenen Bischof Richarius von Lüttich folgte noch im gleichen Jahr 945 Hugo, der seit 934 das Abbatiat des Klosters St. Maximin zu Trier bekleidete.⁶⁵⁰

Bischof Hugo (Ogo) von Lüttich tritt in einem Diplom König Ottos I. als Mitintervenient für einen lothringischen Empfänger auf.⁶⁵¹

Laut einer Urkunde, DOI. 81, die zu Reims am 19. September 946, wahrscheinlich nach der Wiedereinführung des vertriebenen Erzbischofs Artold von Reims in sein Amt, ausgestellt wurde,⁶⁵² genehmigte König Otto I. auf Bitte der Bischöfe Fridurich (Friedrich) von Mainz und Ogo von Lüttich die Gründung eines der Fremden- und Armenpflege gewidmeten Klosters zu Waulsort (Belgien, Prov. Namur) durch den edlen Mann Eilbert und dessen Gattin Hereswind. Diese hatten bereits eine Kongregation irischer (*a Scotia*) Wallfahrer daselbst aufgenommen und die Stiftung mit vier Herrenmansen, 130 anderen Mansen sowie mit Kirchen, Hörigen und weiterem Zubehör zu Waulsort im Ardennen-, Falmagne- und Condrostgau ausgestattet. Zudem verlieh König Otto I. demselben Kloster freie Abtwahl, jedoch mit der Beschränkung, dass der Abt, solange einer jener Schottenmönche lebt, nur aus deren Mitte genommen werden dürfe (und erteilte ihm den Namen *monasterium peregrinorum* = Interpolation).⁶⁵³

Das von den Eheleuten Eilbert und Hereswind, die anscheinend der Reformbewegung in Lothringen nahe standen,⁶⁵⁴ zur Fremden- und Armenpflege an der mittleren Maas für irische Mönche, die sich dort angesiedelt hatten, gegründete Kloster Waulsort befand sich seit 945 unter Jurisdiktion des Bischofs von Lüttich. Erst 969 kam die niederlothringische Abtei Waulsort an das Bistum Metz⁶⁵⁵ fast gleichzeitig mit dem benachbarten Kloster Hastière, das aus einem Frauenkloster in ein Männerkloster umgewandelt worden war, an Waulsort.⁶⁵⁶ Offenbar stand Bischof Hugo von Lüttich in guten Beziehungen zum Erzbischof Friedrich von Trier⁶⁵⁷ mit dem er gemeinsam für das unter seiner Gerichtsbarkeit stehende Kloster zu

⁶⁵⁰ Vgl. Continuatio Reginonis, a. 945, S. 163: *Richarius episcopus obiit, cui Uogo Trevirensis abbas in episcopatu successit*; Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 145.

⁶⁵¹ DOI. 81 (Reims, 19. September 946: Chartular von Waulsort aus der Mitte des 14. Jahrhunderts), S. 160: ..., *qualiter venerabiles episcopi nostri Friduricus sancte Moguntinensis ecclesie et Ogo Leodiensis aderunt serenitatis nostre presentiam, deprecantes,*

⁶⁵² Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 152.

⁶⁵³ DOI. 81, S. 160f.; Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 140, S. 71; Wolfgang Huschner zählt das DOI. 81 zu den Empfängerherstellungen (vgl. Huschner, Transalpine Kommunikation, Bd. 1, S. 40, Anm. 99).

⁶⁵⁴ Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 305; vgl. DOI. 81, S. 160, wo Hereswind, die Gemahlin des Eilbert, „in religione ferventissima“ näher beschrieben wird.

⁶⁵⁵ DOI. 381 (Pavia, 16. Dezember 969: Chartular von Waulsort aus der Mitte des 14. Jahrhunderts), S. 522f.

⁶⁵⁶ Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 304f.; Despy, Waulsort, in: LMA, Bd. 8, 1997, Sp. 2079.

⁶⁵⁷ Schetter, Intervenienz, S. 29f.

Waulsort intervenierte.⁶⁵⁸ Vermutlich hatte Erzbischof Friedrich von Trier über die Jahre hin die Beziehungen zu seinem ehemaligen Abt Hugo von St. Maximin nicht unterbrochen, der 934 dort mit der Klosterreform begonnen hatte⁶⁵⁹ und hohes Ansehen nicht allein beim Herrscher genoss,⁶⁶⁰ dem er wahrscheinlich sein Bischofsamt verdankte.⁶⁶¹

12. Bischof Farabert von Lüttich (947 - 953)

Nach dem nur zweijährigen Pontifikat des Bischofs Hugo von Lüttich trat der ehemalige Abt Farabert von Prüm 947 dessen Nachfolge im Bistum Lüttich an.⁶⁶² Große vermutet, dass Farabert möglicherweise von seinem Vorgänger zum Bischof von Lüttich „designiert“ worden war und von König Otto I. als „einen ihm ergebenen Kandidaten“ für den Lütticher Bischofssitz durchgesetzt wurde.⁶⁶³

Bischof Farabert von Lüttich wird in drei Diplomen Ottos I. erwähnt,⁶⁶⁴ in einem Diplom Ottos I. als *Intervenient* für eine ihm unterstellte geistliche Institution.⁶⁶⁵

Laut einer Urkunde, DOI. 101, die in der Aachener Pfalz wahrscheinlich während eines Hoftages⁶⁶⁶ zum 30 April 948 ausgestellt wurde, restituierte König Otto I. den Kanonikern der vom *maiordomus* Clodulf erbauten Kirchen zu Russon und Litemala (Belgien, Prov. Limburg, arr. Tongres) mit Zustimmung und auf Bitte des Bischofs Farabert (von Lüttich) und anderer Getreuen die von Pippin und seiner Gemahlin Blictrudis sowie von Aunulf dem Sohn des Clodulf zum Unterhalt von 24 Praebendaren (*matricularii*) gemachten Schenkungen, verlieh ihr Immunität und Königsschutz und bestimmte die Rechte des Abtes und Kustos bezüglich der Verleihung des Güterertrages und der Einsetzung der

⁶⁵⁸ DOI. 81, S. 160; vgl. Schetter, *Intervenienz*, S. 30.

⁶⁵⁹ Köpke / Dümmler, *Otto der Große*, S. 65; Schetter, *Intervenienz*, S. 30.

⁶⁶⁰ DOI. 31 (Mainz, 3. Juni 940: Originaldiplom), S. 117, wo König Otto I. dem von seinem Vater (König) Heinrich I. reformierten Kloster St. Maximin bei Trier auf die durch Intervention seines Bruders Heinrich und des Grafen Chuonrad (d. Roten) vorgebrachte Bitte des Abtes Hugo die Unabhängigkeit bei frei gewähltem Abt zusichert und es samt seinem Besitz unter Königsschutz stellt.

⁶⁶¹ Köpke / Dümmler, *Otto der Große*, S. 145; vgl. Große, *Utrecht*, S. 212.

⁶⁶² *Series episcoporum*, V, I, S. 63.

⁶⁶³ Große, *Utrecht*, S. 213.

⁶⁶⁴ Vgl. DOI. 101 (Aachen, 30. April 948: Wahrscheinlich außerhalb der Kanzlei verfasstes Diplom), S. 183: ... *cum consensu et deprecatione Faraberti episcopi ceterorumque fidelium nostrorum* ...; DOI. 111 (Nimwegen, 1. Juni 949; *Liber aureus Prumiensis* aus dem Anfang des 12. Jahrhunderts), S. 194f.: ..., *habito generali placito apud Niumagam, in conventu totius populi tam episcoporum quam comitum et procerum ac iudicum diversarum potestatum omniumque conventu nobilium cunctorum fidelium nostrorum quorum nomina hec sunt: Rotbertus archiepiscopus, Wicfridus episcopus, Baldricus episcopus, Adelbertus episcopus, Dudo episcopus, Farabertus episcopus, Cuonradus dux, Herimannus dux, Hezzo comes, Godefridus comes, Rudolfus comes, Reginherus comes, et ceterorum generali iudicio decretum et determinatum est, ...*; DOI. 154 (Quedlinburg, 4. Juli 952: Abschrift aus dem Anfang des 13. Jahrhunderts), S. 236: ..., *interpellante nostram liberalitatem duce Conrado, ..., qui modo est Farabertus, episcopus suiue successores eandem inde teneant potestatem* ...

⁶⁶⁵ DOI. 101, S. 183; vgl. Anm. 664.

⁶⁶⁶ Vgl. Böhmer / Ottenthal, *RI*, II, 1, n. 163a, S. 81.

Præbendare.⁶⁶⁷ Bei der erwähnten Restitution König Ottos I., DOI. 101, an die Klosterkongregation der Kirchen Russon und Litemala handelt es sich vermutlich um die Rückgabe von altem Krongut, da Russon und wohl auch das in der Nähe gelegene Litemala⁶⁶⁸ karolingische Krongüter waren und Russon als „Mittelpunkt eines größeren karolingischen Krongutkomplexes“ angesehen werden kann.⁶⁶⁹ Vermutlich hatten die Kanoniker von Russon und Litemala ihren vorstehenden Bischof Farabert von Lüttich um Hilfe gebeten, worauf Bischof Farabert mit Zustimmung (*consensu*) von anderen, ebenfalls auf dem Aachener Hoftag anwesenden Getreuen König Ottos I. die Rückerstattung von abhanden gekommenem Besitz der Geistlichen von Russon und Litemala erbat. Im darauf folgenden Jahr war Bischof Farabert ebenfalls bei einem Hoftag König Ottos I. zugegen, der zu Nimwegen Anfang Juni 949 stattfand,⁶⁷⁰ und trat gemeinsam mit den dort versammelten Großen den (Erz)bischöfen Rotbert (von Trier), Wicfrid (von Köln), Baldrich (von Utrecht), Adelbert (von Metz), Dudo (von Paderborn), den Herzögen Cuonrad und Hermann sowie den Grafen Hezzo, Godefrid, Ruodolf, Reginher und anderen namentlich nicht genannten Großen für das Kloster Prüm ein, dem König Otto I. am 1. Juni den Besitz der Abtei Susteren bestätigte.⁶⁷¹ Einige Jahre später schenkte König Otto I. laut einer zu Quedlinburg am 4. Juli 952 ausgestellten Urkunde, DOI. 154, die allerdings als Abschrift des 13. Jahrhunderts überliefert ist, der bischöflichen Kirche zu Lüttich mit ihrem Bischof Farabert und seinen Nachfolgern auf die Vermittlung des Herzogs Konrad (von Lothringen) das Kloster Eiche (Alden-Eyck) am Flusse Votra (die große Beek) im Gau Huste in der Grafschaft Ruodolphus zu gleichem Recht wie sie die übrigen Besitzungen inne hatte.⁶⁷² Große weist darauf hin, dass die erwähnte Donation des in der belgischen Provinz (im Machtbereich der Reginare) gelegenen Klosters Alden-Eyck an die Bischofskirche zu Lüttich auf die Vermittlung des Herzogs Konrad von Lothringen „angesichts der Rivalität der Reginare zum Herzog“ auf gute Beziehungen des Bischofs Farabert von Lüttich zum Königshof hindeuten.⁶⁷³ Hinzu kommt, dass Giselberts Neffe Rudolf, in dessen Grafschaft das Kloster Alden-Eyck lag, der zwar nach dem Untergang Giselberts gemeinsam mit seinem Bruder Reginar dem König Otto I. gehuldigt hatte⁶⁷⁴ und auch am Hoftag König Ottos I. zu Nimwegen 949 zusammen mit

⁶⁶⁷ DOI. 101, S. 183f; Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 165, S. 81.

⁶⁶⁸ Rotthoff, Reichsgut, S. 123, Anm. 724.

⁶⁶⁹ Rotthoff, Reichsgut, S. 123f.

⁶⁷⁰ Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 175a, S. 85.

⁶⁷¹ DOI. 111, S. 194f.; vgl. Anm. 664.

⁶⁷² DOI. 154, S. 235f.; Böhmer / Ottenthal, RI, II, n. 217, S. 100f.

⁶⁷³ Große, Utrecht, S. 213f.; vgl. Bauer, Lotharingen als historischer Raum, S. 156.

⁶⁷⁴ Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 106.

seinem Bruder Reginar zugegen war,⁶⁷⁵ nicht zu den Anhängern des ostfränkischen Königs zählte.⁶⁷⁶

Am 28. August 953 verstarb Bischof Farabert von Lüttich,⁶⁷⁷ worauf am 21. September der hochgebildete Ratherius, der von Verona vertrieben worden war, durch das Zutun seines ehemaligen Schülers Brun zum neuen Bischof von Lüttich (953, dep. 955) gewählt wurde.⁶⁷⁸ Bischof Ratherius von Lüttich tritt in den überlieferten Diplomen König Ottos I. nicht als Intervenient auf.

13. Bischof Udo (Uto) von Straßburg (950 - 965)

Mit dem Ziel „die Verbindungen zwischen seinen Besitzungen am Mittelrhein und den Alpenpässen zu sichern“, „verdrängte“ Otto I. die von den Etichonen stammenden Grafenfamilien im Elsaß⁶⁷⁹ und förderte das Bistum Straßburg,⁶⁸⁰ auf dessen Bischöfe er sich „stützte.“⁶⁸¹ In diesem Sinne bestätigte König Otto I. 953 laut einer Urkunde, DOI. 162, dem Bistum Straßburg auf die Alleinintervention des Bischofs Uto von Straßburg⁶⁸² die von seinen Vorgängern erteilte Zollbefreiung.⁶⁸³ Das erwähnte Privileg, DOI. 162, wurde während eines Aufenthalts König Ottos I. am Oberrhein zu Erstein (südlich von Straßburg) im Februar 953 anlässlich einer Versammlung mit Großen aus der Umgebung ausgestellt unter denen auch die Bischöfe Udo von Straßburg, der Sohn eines gleichnamigen Grafen,⁶⁸⁴ und Hartbert von Chur, ein Vertrauter König Ottos I., anwesend waren.⁶⁸⁵ In weiteren Diplomen ist Bischof Udo von Straßburg nicht überliefert. Nach dem Tode des Bischofs Udo (Uto) von Straßburg

⁶⁷⁵ DOI. 111, S. 195.

⁶⁷⁶ Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 132.

⁶⁷⁷ Series episcoporum, V, I, S. 63.

⁶⁷⁸ Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 227; Series episcoporum, V, I, S. 64.

⁶⁷⁹ Das Elsaß war bereits im 5. Jahrhundert von den Alemannen bewohnt und wurde nach dem Sieg des merowingischen Königs Chlodwig über die Alemannen (496?) dem Frankenreich eingegliedert. Nach dem Zerfall der karolingischen Reichseinheit 843 kam das Elsaß, das ursprünglich Lothringen zugewiesen worden war, 870 zum Ostreich. Nach 925 wurde das Elsaß „nominell dem Herzogtum Schwaben einverleibt“, genoss aber „weitgehende Autonomie“ (vgl. Dollinger, Elsaß, in: LMA, Bd. 3, 1986, Sp. 1852 - 1860, Sp.1853f.).

⁶⁸⁰ Die im Gebiet des Oberrheins, im Unterelsaß gelegene Stadt Straßburg, die ihren Ursprung dem in der Spätantike, wahrscheinlich 12 v. Chr., von den Römern errichteten Kastell Argentorate (seit 90 Zentrum der *Germania superior*) verdankte, war schon vor der Karolingerzeit Bischofssitz des gleichnamigen Bistums. Die Grenzen des Bistums Straßburg wurden gegen Ende des 7. Jahrhunderts, zur Zeit der Gründung des Herzogtums Elsaß, erweitert, so dass von der Ausbreitung her Bistum und Herzogtum, die sich in etwa deckten, eine ausgedehnte Landschaft zwischen Vogesen und Rhein – das Elsaß – umfasste (vgl. Rapp, Straßburg, Stadt im Unterelsaß, Bistum, in: LMA, Bd. 8, 1997, Sp. 213 - 218, Sp. 213f.).

⁶⁸¹ Dollinger, Elsaß, in: LMA, Bd. 3, 1986, Sp.1852 - 1860, Sp. 1854.

⁶⁸² DOI. 162 (Erstein, 13. Februar 953: Unvollständige Abschrift), S. 243: ..., *quia vir venerabilis Uto Strazburgensis ecclesiae episcopus adiens clementiam nostram obtulit obtutibus nostris*

⁶⁸³ DOI. 162, S. 243f.

⁶⁸⁴ Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 180; 331.

⁶⁸⁵ Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 213f.

am 26. August 965 folgte ihm am 16. September des gleichen Jahres Erchenbald, ein gelehrter Straßburger Priester, im Amt,⁶⁸⁶ der mehrfach in den Diplomen Ottos II. und Ottos III. als Intervenient auftritt.⁶⁸⁷

14. Bischof Adalbero I. von Metz (929 - 962)

Adalbero gehörte als Sohn des Pfalzgrafen Wigerich, Graf vom Bedgau, und der Gräfin Kunigunde einem der vornehmsten, mit den Karolingern verwandten lothringischen Adelsgeschlechter an und wurde 929 an Stelle des geblendeten Bischofs Benno, der daraufhin abgedankt hatte,⁶⁸⁸ zum neuen Bischof von Metz erhoben.⁶⁸⁹ Sein Bruder Friedrich war nachmaliger (seit 959) *dux* in Lothringen.⁶⁹⁰ Bischof Adalbero I. von Metz gilt als eifriger Förderer der lothringischen Klosterreform.⁶⁹¹ Sein Wirken war vom Bestreben bestimmt, die Interessen seiner Familie wahrzunehmen, indem er auch Kirchen- und Klostergut heranzog, und als „Wiederbegründer“ von Gorze⁶⁹² den Ausbau sowie die Verbreitung der 933 in Gorze begonnenen Klosterreform zu fördern.⁶⁹³ Zudem hat er die Abtei Hastière gestiftet.⁶⁹⁴

Bischof Adalbero von Metz, der im lothringischen Aufstand 939 Metz gegen König Otto I. verteidigte,⁶⁹⁵ hatte sich anscheinend nach dem Fall Giselberts und der Beendigung der Empörung mit dem liudolfingischen Herrscher arrangiert.⁶⁹⁶ Dafür spricht, dass König Otto I. ihm am 10. Januar 941 gestattete, die unbotmäßigen Kanoniker in St. Arnulf durch Benediktiner zu ersetzen⁶⁹⁷ sowie mehrere urkundliche Gunsterweise des Herrschers, die auf Adalberos Intervention erfolgt sind.

⁶⁸⁶ Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 394.

⁶⁸⁷ Vgl. Anm. 1646 und 2150.

⁶⁸⁸ Vgl. dazu Waitz, Heinrich I., S. 136; Wolter, Synoden, S. 29.

⁶⁸⁹ Flodoard, Annales, a. 929: ..., *Albero Mettensem, Bennoni quadam abbatia sustentationis tenore concessa*; vgl. Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 95; Herrmann, Adalbero I., Bischof von Metz, in: LMA, Bd. 1, 1980, Sp. 93f., Sp. 93.

⁶⁹⁰ Vgl. zu *dux* Friedrich ebd. III.B.8.

⁶⁹¹ Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 98f.; Schetter, Intervenienz, S. 30.

⁶⁹² Fichtenau, Vier Reichsbischöfe, S. 88.

⁶⁹³ Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 302f.

⁶⁹⁴ Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 465.

⁶⁹⁵ Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 95.

⁶⁹⁶ Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 105; Herrmann, Adalbero I., Bischof von Metz, in: LMA, Bd. 1, 1980, Sp. 93 - 94, Sp. 94.

⁶⁹⁷ Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 108 m. Anm. 1; vgl. ebd. S. 115.

Bischof Adalbero von Metz wird in acht Diplomen Ottos I. erwähnt⁶⁹⁸ in sechs als Intervenient,⁶⁹⁹ in fünf Diplomen Ottos I. als Intervenient für lothringische Empfänger⁷⁰⁰ (in zwei als Alleinintervenient)⁷⁰¹ und in zwei als Berater.⁷⁰²

Laut einer zu Frankfurt am 10. Januar 942 ausgestellten Originalurkunde, DOI. 45, verordnete König Otto I. auf Bitte des Bischofs Adalbero von Metz und infolge seines Berichts, wonach die Kanoniker im Kloster St. Arnulf zu Metz nach Abwerfung der Regel wie Laien lebten und dass daher der Bischof nach fruchtlos gebliebenen Ermahnungen auf Rat des Klerus deren Ausweisung beschlossen habe, unter Abweisung der von den Kanonikern (beim König) erhobenen Klage, die Einführung der Mönchsregel in diesem Kloster.⁷⁰³ Danach ist Bischof Adalbero von Metz als Bittsteller für das seiner Diözese angehörende und ihm offenbar wegen seiner Reformwilligkeit nahestehende Kloster Gorze⁷⁰⁴ überliefert. Laut einer zu Aachen am 13. Juli 945 ausgestellten Urkunde, DOI. 70, auf die unter Intervention des *dux* Konrad von Lothringen vorgebrachte Bitte des Bischofs Adalbero von Metz, bestätigte König

⁶⁹⁸ Vgl. DOI. 45 (Frankfurt, 10. Januar 942: Originaldiplom: Verfügung König Ottos I. zur Einführung der Mönchsregel in dem früher von Kanonikern bewohnten Kloster des hl. Arnolf zu Metz), S. 130: ..., *qualiter Adalbero Metensis sedis antistes venerabilis nostram adiit sublimitatem, nobis referens...*; DOI. 70 (Aachen, 13. Juli 945: Chartul. Gorziense aus dem Ende des 12. Jahrhunderts; Bestätigung König Ottos I. an das Kloster des hl. Petrus zu Gorze, S. 150: ..., *qualiter Adalbero Metensium episcopus per interventum Cuonradi Lodariensis ducis nostram adiit clementiam, deprecans ut res quas ipse Adalbero ad monasterium quod Gorzia nominatur, ... dedit vel antea a predecessore suis ad predictum monasterium datas invenit - ...*; Wolfgang Huschner rechnet das DOI. 70 zu den Empfängerproduktionen (vgl. Huschner, *Transalpine Kommunikation*, Bd. 1, S. 40, Anm. 99); DOI. 103 (Ingelheim, 11. Juni 948: Abschrift vom Jahre 1628: Bestätigung König Ottos I. an das Kloster Senones), S. 186: ..., *qualiter venerabilis sanctae Metensis ecclesiae episcopus Adalbero nomine nostram adiit supplicans regalitatem, ...*; DOI. 104 (Ingelheim, 11. Juni 948: Originaldiplom: Bestätigung König Ottos I. an die Mönche des Klosters St. Arnolf zu Metz), S. 187: ..., *qualiter quidam abbas Ansteus nomine de monasterio sancti Arnulfi quod est situm in suburbio Mettensis civitatis, ... adiit serenitatis nostre celsitudinem per venerabilis Mogontiace sedis archiepiscopum Friduricum cum voluntate et consensu Adebberonis reverendiam dicte Mettensis aeccliesie pontificis, deprecans ...*; DOI. 111 (Nimwegen, 1. Juni 949: Abschrift aus dem Anfang des 12. Jahrhunderts: Bestätigung König Ottos I. an das Kloster Prüm), S. 194: ..., *habito generali placito apud Niumagam, in conventu totius populi tam episcoporum quam comitum et procerum ac iudicum diversarum potestatum omniumque conventu nobilium cunctorum fidelium nostrorum quorum nomina hec sunt: Rotberto, archiepiscopo Wicfridus episcopus, Baldricus episcopus, Adelbertus episcopus, ...*; DOI. 140 (Pavia, 21. Januar 952: Abschrift aus dem Original nebst kleinem Facsimile vom Jahre 1784: Bestätigung König Ottos I. an das Kloster St. Vanne), S. 221: ... *quod quidam noster fidelis nomine Berengarus sancte Viridunensis ecclesie venerabilis episcopus humili devotione adiens nostram clementiam expetit, Nos denique iuste petitioni prelibati Berengeri episcopi nostrique fidelis faventes, consultu fidelium regni nostri procerum, Cohonradi Lotharii quondam regni duci magnifici nec non Rodberti Treverici sedis archiepiscopi et Adelberonis Mettensis ecclesie archimandrite seu Godlini Leucorum urbis antistitis, ...*; DOI. 197 (Dornburg, 16. November 958: Originaldiplom: Donation König Ottos I. an seinen Getreuen Retolt), S. 277: ..., *qualiter nos per interventum Adalberti episcopi nostrique fidelissimi comitis Ebahardi ...*; DOI. 210 (Köln, 3. Juni 960: Diplom außerhalb der Kanzlei verfasst: Chartularium maioris monasterii aus dem Anfang des 15. Jahrhunderts: Bestätigung König Ottos I. (*Otto divina providente clementia rex Lothariensium, Francorum atque Germanensium*) an die Nonnen des Klosters des hl. Petrus zu Metz), S. 289: ..., *qualiter compater noster Adalbero, egregius videlicet sanctae Mettensis aeccliesiae presul, una cum germano suo Friderico duce adierunt nostram serenitatem*

⁶⁹⁹ Vgl. DOI. 45, S. 130; 70, S. 150; 103, S. 186; 104, S. 187; 197, S. 277; 210, S. 289; vgl. Anm. 698.

⁷⁰⁰ Vgl. DOI. 45, S. 130; 70, S. 150; 103, S. 186; 104, S. 187; 210, S. 289; vgl. Anm. 698.

⁷⁰¹ Vgl. DOI. 45, S. 130; 103, S. 186; vgl. Anm. 698.

⁷⁰² Vgl. DOI. 111, S. 194; 140, S. 221; vgl. Anm. 698.

⁷⁰³ DOI. 45, S. 130; Böhmer / Ottenthal, *RI*, II, 1, n. 103, S. 59.

⁷⁰⁴ Köpke / Dümmler, *Otto der Große*, S. 96.

Otto I. dem Kloster Gorze, in dem der hl. Gorgonius begraben liegt, die ihm von diesem und seinen Vorgängern für den Lebensunterhalt der Mönche geschenkten Güter und Einkünfte an 42 genannten Orten und die übrigen Besitzungen.⁷⁰⁵ Anscheinend hat Bischof Adalbero von Metz den Einfluss des *dux* Konrad als Vertreter der weltlichen Macht in Lothringen und Schwager König Ottos I. genutzt, um sein Anliegen erfolgreich durchzubringen.

Nachdem Bischof Adalbero von Metz als Suffragan des Erzbischofs Rotbert von Trier gemeinsam mit seinen Amtskollegen Bischof Gozelin von Toul und wahrscheinlich auch Berengar von Verdun am 17. November 947 an einer Synode zu Verdun teilnahm, die unter dem Vorsitz des Trierer Erzbischofs stattfand,⁷⁰⁶ wo der schon länger andauernde Streit um die Besetzung des Reimser Bischofssitzes erneut besprochen wurde,⁷⁰⁷ trat Bischof Adalbero von Metz im darauffolgenden Jahr erneut in Erscheinung. Am 7. Juni 948 fand nämlich zu Ingelheim in Anwesenheit der beiden Könige Otto I. von Ostfranken und Ludwig IV. von Westfranken eine Synode zugunsten des Erzbischofs Artold von Reims statt, an der auch Bischof Adalbero von Metz teilnahm.⁷⁰⁸ Ebendort bestätigte König Otto I. in einer am 11. Juni 948 ausgestellten Urkunde, DOI. 103, dem vom Bischof Gundelbert im Vogesenforst am Flusse Rabodeau erbauten Kloster Senones auf Bitte des Bischofs Adalbero von Metz laut einem dem Stifter verliehenen Privileg König *Hildirichs* (Childerichs II.) die Immunität und den Besitzstand innerhalb angegebener Grenzen.⁷⁰⁹ Abt Rembert, der Vorsteher des Klosters Senones, der mit den Reformbestrebungen im Kloster Gorze vertraut war, versuchte diese auch im Kloster Senones mit Hilfe des Bischofs Adalbero I. von Metz, dem Hauptförderer der Reform im Kloster Gorze, durchzusetzen.⁷¹⁰ Das Eintreten des Bischofs Adalbero I. von Metz für das zur Diözese Toul gehörende Kloster Senones dürfte seinen guten Beziehungen zum Abt Rembert zuzuschreiben sein. Am selben Tag ließ König Otto I. ein Privileg für St. Arnulf zu Metz, DOI. 104, ausstellen, laut dem er dem Kloster St. Arnulf zu Metz, dem er schon früher die Einführung der Mönchsregel anbefohlen hatte (DOI. 45), auf die durch den Erzbischof Friedrich von Mainz und auf Wunsch sowie mit Zustimmung des Bischofs

⁷⁰⁵ DOI. 70, S. 150f.; Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 127, S. 66.

⁷⁰⁶ Vgl. Flodoard, *Annales*, a. 947, S. 106: *Synodus predicta Viriduni habita est, praesidente Rotberto Treverensi praesule ...*; offenbar um die Zugehörigkeit des Bistums Verdun zur Erzdiözese Trier zu unterstreichen, da im 10. Jahrhundert die Provinzzugehörigkeit des Bistums Verdun noch nicht gefestigt war und der Reimser Bischof durchaus Funktionen ausüben vermochte, die eigentlich dem Erzbischof von Trier zustanden (vgl. Hirschmann, *Verdun im hohen Mittelalter*, I, S. 54); vgl. dazu Wolter, *Synoden*, S. 42f.

⁷⁰⁷ Köpke / Dümmler, *Otto der Große*, S. 157.

⁷⁰⁸ Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 166a, S. 82; vgl. Wolter, *Synoden*, S. 46.

⁷⁰⁹ DOI. 103, S. 185f; Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 168, S. 83; vgl. Köpke / Dümmler, *Otto der Große*, S. 165; vgl. zum Privileg Childerichs (II.) *DMerov.*, I, 97 (18. Oktober - 11. September 675: Unecht; vgl. dazu Vorbemerkung, S. 249f.), S. 250: König Childerich II. bestätigte dem Kloster Senones den von dessen Gründer, dem Abtbischof Gundelbert, erworbenen Besitz in angegebenen Grenzen und gewährt die Immunität.

⁷¹⁰ Schetter, *Intervenienz*, S. 33.

Addebero (Adalbero I.) von Metz vorgebrachten Bitte des Abtes Ansteus die zum Unterhalt der Mönche gehörigen *villae* Cheminot, Marzeulles, Noroy bestätigt sowie den von König Arnolf geschenkten Besitz zu Ars sur la Moselle, den Zins vom Jahrmarkt am Fest des Klosterpatrons, Ländereien in der Umgebung des Klosters (Zins und Ländereien waren Schenkungen Adalberos) und was der Bischof und dessen Nachfolger zukünftig dem bedürftigen Kloster schenken.⁷¹¹ Die erwähnte Besitzbestätigung, DOI. 104, an das Kloster St. Arnulf zu Metz erfolgte offenbar auf Betreiben des Bischofs Adalbero I., der das erwähnte Kloster zum Teil dotiert hatte, sowie des vorsprechenden Abtes von St. Arnulf Ansteus. Da Bischof Adalbero I. von Metz wie auch Abt Ansteus Anhänger der Klosterreform waren, lässt das Auftreten des Erzbischofs Friedrich von Mainz für das außerhalb seiner Diözese gelegene Kloster St. Arnulf zu Metz die Annahme zu, dass der Mainzer Erzbischof ebenfalls der lothringischen Reformbewegung nahestand zumal seine Interventionen „immer im Zusammenhang mit klosterreformatatorischen Maßnahmen“ standen.⁷¹² Danach erscheint Bischof Adalbero I. von Metz unter den Beratern in einer Urkunde König Ottos I., DOI. 111, die der Herrscher anlässlich eines Hoftages zu Nimwegen am 1. Juni 949 ausstellen ließ und in der er dem Kloster Prüm den Besitz der Abtei Susteren bestätigte.⁷¹³ Wenig später, 950, vermittelte Bischof Adalbero I. von Metz gemeinsam mit dem Bischof Fulbert von Cambrai und den Herzögen Konrad von Lothringen und Hugo von Burgund zwischen dem westfränkischen König Ludwig IV. und Herzog Hugo von Francien, die sich auf beiden Seiten des Flusses Marne, an ihrer gegenseitigen Grenze feindlich gegenüberstanden.⁷¹⁴ Bischof Adalbero I. von Metz war bereits in dem anlässlich des Nimweger Hoftages 949 ausgestellten DOI. 111 für Prüm gemeinsam mit dem *dux* Konrad von Lothringen als Berater in Erscheinung getreten,⁷¹⁵ was die Annahme zulässt, dass auf dem erwähnten Hoftag zu Nimwegen auch über die westfränkischen Auseinandersetzungen an der lothringischen Grenze verhandelt wurde. Im darauffolgenden Jahr 951 begleitete Bischof Adalbero von Metz König Otto I. auf seinen ersten Zug nach Italien.⁷¹⁶

Daraufhin ist Bischof Adalbero von Metz in einer zu Pavia am 21. Januar 952 ausgestellten Urkunde König Ottos I., DOI. 140, als Mitberater überliefert. Laut dem erwähnten DOI. 140 bestätigte König Otto I. dem Kloster des hl. Vitonus (St. Vanne) zu Verdun auf Bitte seines getreuen Bischofs Berengar und mit Rat der Großen, des *dux* Cohonrad (Konrad) von

⁷¹¹ DOI. 104, S. 187; Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 167, S. 83.

⁷¹² Schetter, *Intervenienz*, S. 30.

⁷¹³ DOI. 111, S. 194; vgl. Anm. 698.

⁷¹⁴ Köpke / Dümmler, *Otto der Große*, S. 180.

⁷¹⁵ DOI. 111, S. 194f.

⁷¹⁶ Köpke / Dümmler, *Otto der Große*, S. 194.

Lothringen, des Erzbischofs Rod(t)bert von Trier sowie der Bischöfe Adalbero von Metz und Godlin (Gozelin) von Toul den älteren Besitzstand und die von Bischof Berengar gelegentlich der Einführung der Mönchsregel gemachten Schenkungen.⁷¹⁷ Die Bitte des Bischofs Berengar von Verdun für das ihm unterstellte Kloster St. Vanne zu Verdun wurde auf ausdrücklichen Rat des *dux* Konrad von Lothringen, offenbar als Vertreter der weltlichen Macht in Lothringen, und des Erzbischofs Rotbert von Trier, dessen Suffragan Bischof Berengar war, sowie von den beiden übrigen Suffraganbischöfen des Trierer Kirchenfürsten Adalbero von Metz und Gozelin von Toul von König Otto I. erhört.⁷¹⁸ Dabei dürfte von nicht geringer Bedeutung gewesen sein, dass Bischof Berengar, den eine klosterreformwillige Haltung auszeichnete und der 940 die Nachfolge des nicht gerade klosterreformfreundlichen Bischofs Bernoin angetreten hatte, wahrscheinlich ein Verwandter des ottonischen Herrscherhauses war und mit dem nachmaligen Erzbischof Brun von Köln auf den Synoden in Verdun (947) sowie in Mouzon und in Ingelheim (948) auch über seinen Diözesanbereich hinaus kirchenpolitisch wirkte.⁷¹⁹ Bischof Berengar von Verdun, hat 951/52, wahrscheinlich kurz vor der erwähnten Beurkundung König Ottos I., DOI. 140, das Verduner Stift St. Vanne in ein Benediktinerkloster umgewandelt und es zum Teil mit Besitz des Hochstifts ausgestattet,⁷²⁰ den er nun vom Herrscher bestätigen ließ.⁷²¹

Während der im Jahre 953 ausgebrochenen Unruhen stand Bischof Adalbero I. auf Seiten König Ottos I.,⁷²² worauf der rebellierende Konrad (der Rote) Metz schwer heimsuchte.⁷²³ Erneut wird Bischof Adalbero von Metz in einer zu Dornburg, am 16. November 958 ausgestellten Donation Ottos I., DOI. 197, erwähnt, in der König Otto I. seinem Getreuen Retolt auf Intervention des Bischofs Adalbero (I.) sowie seines getreuesten Grafen Eberhard (wahrscheinlich vom Hamaland)⁷²⁴ seinen gesamten Besitz zu Grosseneder (*Uuestnetri*) im Gau Hessen in der Grafschaft Berns, insbesondere was Graf Bruninc und dessen Sohn Amalunc⁷²⁵ als Lehen besaßen, samt Höfen, Hörigen und anderem Zubehör zu freiem Eigen abgibt.⁷²⁶ Die gemeinsam mit dem Grafen Eberhard vorgebrachte Intervention des Bischofs Adalbero von Metz für den Getreuen König Ottos I. Retolt, der Besitz in Westfalen erhält, könnte darauf hindeuten, dass es sich um einen guten Bekannten der beiden Intervenienten

⁷¹⁷ DOI. 140, S. 220f.; Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 202, S. 96.

⁷¹⁸ DOI. 140, S. 221.

⁷¹⁹ Hirschmann, Verdun im hohen Mittelalter, I, S. 51f.

⁷²⁰ Hirschmann, Verdun im Mittelalter, I, S. 52.

⁷²¹ DOI. 140, S. 220f.; vgl. Anm. 698.

⁷²² Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 217.

⁷²³ Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 227.

⁷²⁴ Vgl. dazu Anm. 1122.

⁷²⁵ Vgl. zu Graf Bruninc (g) und dessen Sohn Amalunc (g) ebd. S. 163.

⁷²⁶ DOI. 197, S. 277f; Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 264, S. 133.

handelt, der vielleicht auch zu den Anhängern der lothringischen Klosterreform zählte.⁷²⁷ Laut einer zwei Jahre späteren zu Köln am 3. Juni ausgestellten Urkunde, DOI. 210, die allerdings als spätere Abschrift aus dem Anfang des 15. Jahrhunderts überliefert ist, bestätigte König Otto I. den Nonnen im Kloster des hl. Petrus zu Metz, dem die Äbtissin Hauwidis vorstand, auf Bitte seines *compater* des ausgezeichneten Bischofs Adalbero von Metz und seines Bruders des *dux* Friedrich (in Lothringen) die erst unter seiner Herrschaft wieder eingeführte Benediktinerregel, den gesamten namentlich aufgeführten Besitzstand und verbot denselben zu Besitz oder Prekarie auszutun. Ferner verlieh König Otto I. dem Kloster den Zehnt von den Herrenhöfen zur Armen- und Krankenpflege und gemäß dem Privileg des Königs Theoderich (*deperditum*) das Recht, den Vogt und die Äbtissin frei zu wählen.⁷²⁸ Offenbar hat Bischof Adalbero von Metz zur Wahrnehmung der Interessen des ihm unterstellten Nonnenklosters des hl. Petrus zu Metz die Unterstützung seines Bruders *dux* Friedrich als Vertreter der weltlichen Macht in Oberlothringen in Anspruch genommen.

Obgleich Adalbero I. nicht zu den durchwegs getreuen Anhängern Ottos I. zählte, spricht sein mehrfaches Auftreten in den Diplomen König Ottos I. insbesondere für oberlothringische Empfänger, vier mal für Klöster in seinem Amtsbezirk⁷²⁹ und zwei mal für geistliche Institutionen in den benachbarten Diözesen Toul⁷³⁰ und Verdun,⁷³¹ die ebenfalls der Trierer Erzdiözese angehörten, für seinen Einfluss, den er am Königshof und in Oberlothringen ausübte. Nach dem am 26. April 962 zu St. Trond erfolgten Tod des Bischofs Adalbero I. von Metz, der seine letzte Ruhe in dem von ihm wieder hergestellten Gorze fand, verwaltete Erzbischof Brun von Köln das verwaiste Bistum bis zur Erhebung seines Verwandten Theoderich 965 zum neuen Bischof von Metz.⁷³²

⁷²⁷ Vgl. Schetter, *Intervenienz*, S. 34, der keinen näheren Grund zur obigen Intervention des Bischofs Adalbero (I.) von Metz erkennen mag.

⁷²⁸ DOI. 210, S. 289ff.; Böhmer / Ottenthal, *RI*, II, 1, n. 282, S. 138f.; vgl. zum Privileg König Theoderichs (I.) *DMerov.*, II, 13 (511 – 533: Zweifelhaft), vgl. dazu S. 503f.: König Theoderich I. gewährt den Nonnen des Klosters St-Pierre-aux-Nonnains in Metz das Recht, ihre Äbtissin zu wählen.

⁷²⁹ Vgl. DOI. 45; 70; 104; 210; vgl. Schetter, *Intervenienz*, S. 33; vgl. Anm. 698.

⁷³⁰ Vgl. DOI. 103 (für das Kloster Senones); vgl. Anm. 698.

⁷³¹ Vgl. DOI. 140 (für das Kloster St. Vanne zu Verdun); vgl. Anm. 698.

⁷³² *Continuatio Reginonis*, a. 962, S. 172: *Eodem anno Adalbero venerabilis vir Metensis episcopus obiit; pro quo Theodericus consobrinus imperatoris episcopus subrogatur*; vgl. Köpke / Dümmler, *Otto der Große*, S. 374f.

15. Bischof Theoderich von Metz (965 - 984)

Bischof Theoderich von Metz tritt in sechs Diplomen Ottos I. als Intervenient bzw. Berater auf,⁷³³ in zwei für lothringische Empfänger⁷³⁴ von 21 (sechs Fälschungen) zu jener Zeit überlieferten Diplomen Ottos I. für lothringische Urkundenempfänger.⁷³⁵

In einem zu Aachen am 17. Januar 966 ausgestellten Privileg, DOI. 316,⁷³⁶ bestätigte Kaiser Otto I. den Kanonikern der von Karl dem Großen zu Ehren des Salvators und der hl. Maria erbauten Pfalzkapelle zu Aachen, der Propst Brun vorstand, namentlich aufgezählte Besitzungen im Lüttichgau (*Liuhgowi*) in der Grafschaft Richars, im Mühlgau in der Grafschaft Eremfreds und im Auelgau in der Grafschaft Eberhards, die sie vom Grafen Immo eingetauscht hatten, gegen den einem gewissen Rudolf wegen Untreue konfiszierten und von Otto I. zunächst der Pfalzkapelle geschenkten Hof Gelmen im Haspengau in der Grafschaft Werenhars, sowie ebenfalls zu ihrem Lebensunterhalt die Kirche zu Düren. Desgleichen verlieh ihnen Kaiser Otto I. unter Missbilligung der durch seine Vorgänger erfolgten Vergabung von Abteien, die mit Königsschutz, Immunität und freiem Wahlrecht ausgestattet waren, an Bischöfte, Äbte anderer Klöster oder gar an Laien nach Rat der Erzbischöfe Wilhelm von Mainz und Theodorich von Trier, der Bischöfe Theoderich von Metz, Anno von Worms, Lantward von Minden und Gerard von Toul, sowie der übrigen Großen, der Äbte, Herzöge, Markgrafen und Grafen, *hoc palatium Aquisgrani, precipuam cis Alpes regiam*

⁷³³ Vgl. DOI. 316 (Aachen, 17. Januar 966, Liber priv. S. Mariae Aquensis aus dem Ende des 12. Jahrhunderts: Bestätigung Kaiser Ottos I. an die Kanoniker der Marienkapelle in der Aachener Pfalz), S. 430: *...cum communi consilio procerum nostrorum, episcoporum videlicet Mogunciacensis archiepiscopi Willelmi et Theoderici Treverensis archiepiscopi, Theoderici Metensis episcopi, Annonis Wormacensis ecclesie episcopi, Lantwardi Mindonensis ecclesie episcopi, Gerardi Tullensis ecclesie episcopi reliquorumque primatum nostrorum abbatum ducum marchiorum comitum hoc palatium Aquisgrani precipuam cis Alpes regiam sedem (frequentantium), ...*; DOI. 358 (Pistoja, 29. Juni 968, Processakten des Stiftes Elten vom Jahre 1480: Donation Kaiser Ottos I. an das vom Grafen Wichmann gegründete Kloster Elten), S. 492: *...interventu dilecte coniugis nostre Adeleide et Theoderici venerabilis Metensis ecclesie episcopi ...*; DOI. 408 (Rom, 22. April 972, Originaldiplom: Bestätigung Kaiser Ottos I. an das Kloster St. Sophia zu Benevent), S. 555: *...Hubertum venerabilem Parmensis aecclae episcoporum et archicancellarium nec non et Diedericum venerabilem Metensis episcopum nostros dilectissimos fideles culmines nostri sublimitatem adiisse, ...*; DOI. 409 (Rom, 1. Mai 972, Originaldiplom: Bestätigung Kaiser Ottos I. an das Kloster Breme), S. 557: *...per interventum nostre serenissime coniugis Adeleide auguste et carissimi consanguinei nostri Theoderici Metensis ecclesie ...*; DOI. 413 (Pavia, 29. Juli 972, Copialbuch von Aquileja aus dem Ende des 15. Jahrhunderts: Bestätigung Kaiser Ottos I. an den Patriarchen Rotaldus und die Kirche von Aquileja aller Besitzungen und Besitztitel sowie Beweisvorrechte im Falle von Urkundenverlust), S. 564: *...Deodoricum venerabilem antistitem sancte Metensis ecclesie nostraque ex progenie ortum nostre celsitudine excellentiam postulasse, ...*; DOI. 423 (Nierstein, 18. Oktober 972, Originaldiplom: Bestätigung von Besitzungen in der Wachau durch Kaiser Otto I. an den Bischof Pilgrim von Passau), S. 577: *..., qualiter interventus nepotis nostri karissimi ducis Heinrici atque Theotherici reverendi presulis nostram imperialem imploraverunt celsitudinem,...*

⁷³⁴ Vgl. DOI. 316, S. 430; DOI. 358, S. 492; vgl. Anm. 733.

⁷³⁵ Vgl. DOI. 316; 317; 318; 319; 320; 321; 322; 323; 324; 354; 358; 381; 397; 417; 424; Fälschungen: 391 (vgl. Kölzer, Urkundenfälschungen, S. 102); 438; 440; 442; 443; 447.

⁷³⁶ Huschner zählt das DOI. 316 zu den Empfängerproduktionen (vgl. Huschner, Transalpine Kommunikation, Bd. 1, S. 40, Anm. 99).

sedem (frequentantium). Zugleich gewährte Kaiser Otto I. den Kanonikern der Aachener Marienkapelle freie Wahl des Propstes aus ihren eigenen Reihen. Fände sich unter ihnen kein geeigneter, so sollte die (Propst)einsetzung dem Kaiser zufallen, aber weder ein Bischof noch ein Mönch für dieses Amt ausersehen werden. Zudem sagte ihnen Kaiser Otto I. Unabhängigkeit, Königsschutz sowie Immunität zu.⁷³⁷

Bischof Theoderich von Metz erscheint nach den beiden Erzbischöfen Wilhelm von Mainz und Theoderich von Trier als erster unter den bischöflichen Beratern Kaiser Ottos I., vor den Bischöfen Anno von Worms, Lantward von Minden und Gerard von Toul, was auf Theoderichs hervorgehobene Stellung am Kaiserhof Ottos I. hinweist.

Das Amt sowie seine Position als Berater des Kaisers hatte Bischof Theoderich von Metz vor allem den verwandtschaftlichen Beziehungen zu Kaiser Otto I., dessen Vetter Theoderich über seine Mutter Amalrada mit ihm verwandt war,⁷³⁸ zu verdanken, worauf mehrere Diplome Ottos I. hinweisen. So eine zu Pavia am 16. Dezember 969 ausgestellte Schenkung Kaiser Ottos I., DOI. 381, an die bischöfliche Kirche des hl. Stephan zu Metz, wo Bischof Theoderich von Metz als deren Vorsteher „*dilectissimus sobrinus*“ genannt wird.⁷³⁹ Zudem unternahm Kaiser Otto I. die Privilegierung der Bischofskirche zu Metz auf die Intervention seiner ihm wohl am nächsten stehenden Verwandten hin, seiner Gemahlin der Kaiserin Adelheid und seines Sohnes Kaiser Otto II.⁷⁴⁰

Laut dem oben erwähnten DOI. 381 schenkte Kaiser Otto I. der Bischofskirche zu Metz, der sein ihm wertester Verwandter Bischof Theoderich von Metz vorstand, das Kloster Waulsort im Lommatschgau, das vom edlen (*illustris*) Eilbert und dessen Gattin Hersinde auf Eigengut gegründet und dem Reich übertragen worden war, mit dem Recht, den Abt zu ernennen. Dies sollte unter der Bedingung geschehen, dass Bischof Theoderich den von seinem Vorgänger Bischof Adalbero der Kirche von Metz geschenkten Ort Hastière an der Maas dieses Kloster abtrete und mit demselben wegen der benachbarten Lage unlöslich vereine.⁷⁴¹

Hastière gehörte zum Erbgut des Bischofs Adalbero von Metz, der dasselbe „durch gesiegeltes Praecept Ottos I.“ (wohl Verwechslung mit Heinrich I.) alsbald nach Erlangung der bischöflichen Würde der Bischofskirche zu Metz übertragen ließ, es aber 944 an das Nonnenkloster Glossinde in Metz schenkte.⁷⁴²

⁷³⁷ DOI. 316, S. 429f.

⁷³⁸ Glocker, Verwandten, S. 353; Beumann, Ottonen, S. 116.

⁷³⁹ Vgl. DOI. 381 (Chartular von Waulsort aus der Mitte des 14. Jh.), S. 523.

⁷⁴⁰ DOI. 381, S. 522.

⁷⁴¹ DOI. 381, S. 322f.

⁷⁴² Vgl. dazu Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 505, S. 224f.

Im Jahre 946 hatte König Otto I. die Gründung des Klosters Waulsort (in der belgischen Provinz Namur gelegen) zur Fremden- und Armenpflege durch den Edlen (*nobili viro*) Eilbert und seiner in religiösen Dingen sehr geschickten (*in religione ferventissima*) Gattin Hereswind genehmigt, die bereits eine Kongregation irischer Wallfahrer daselbst aufgenommen und die Stiftung mit vier Herrenmansen, 130 anderen Mansen sowie mit Kirchen, Hörigen und weiterem Zubehör zu Waulsort, im Ardennen- Falmagne- und Condrozgau ausgestattet hatten. Zugleich verlieh König Otto I. dem Kloster Waulsort freie Abtwahl, aber mit der Einschränkung, dass der Abt, solange einer jener Schottenmönche lebte, nur aus deren Mitte genommen werden dürfe und erteilte ihm den Namen *monasterium peregrinorum*.⁷⁴³

Auch im DOI. 409 für das Kloster Breme wird die Intervention des Bischofs Theoderich von Metz als „*consanguineus*“ unterstrichen.⁷⁴⁴ Zudem erfolgte die Beurkundung Kaiser Ottos I., DOI. 413, für den Patriarchen Rodaldus und der Kirche von Aquileja auf die Bitte des als „*ex progenie ortum nostre*“ bezeichneten Bischofs Theoderich von Metz.⁷⁴⁵

Zum Jahre 968 intervenierte Bischof Theoderich von Metz erneut für einen lothringischen Empfänger, diesmal von Pistoja aus, wo Bischof Theoderich von Metz, der den Kaiser auf seinem letzten Italienzuge begleitete, in der näheren Umgebung seines kaiserlichen Vetters wirkte. Laut einer gegen Ende Juni 968 ausgestellten Urkunde, DOI. 358, schenkte Kaiser Otto I. dem vom Grafen Wichmann zu Elten am Ufer des Rheins in der Grafschaft Hamelant erbauten und ausgestatteten Kloster auf die Intervention seiner Gemahlin Adelheid und des ehrbaren Bischofs Theoderich von Metz die vom Stifter bisher besessenen Lehen zu Urk (Insel in der Zuidersee) im Gau Salo in der Grafschaft Nerdineklant (Nordholland) sowie dessen Eigen- und Lehngut in der Grafschaft Hamelant.⁷⁴⁶

Wahrscheinlich hatte Kaiser Otto I. das erwähnte Privileg DOI. 358 für das niederrheinische Kloster Elten vor allem auf Betreiben seines Verwandten, des Bischofs Theoderich von Metz ausstellen lassen. Denn der urkundlich als Stifter des privilegierten Klosters Elten genannte Graf Wichmann war ein Verwandter des Bischofs Theoderich von Metz.⁷⁴⁷ Also gilt die Intervention des Bischofs Theoderich von Metz der Klosterstiftung Elten seines Verwandten des Grafen Wichmann. Offenbar um seine Intervention zu bekräftigen, war es Bischof

⁷⁴³ DOI. 81 (Rheims, 19. September 946, Chartular von Waulsort aus der Mitte des 14. Jahrhunderts), S. 160f.; vgl. Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 140, S. 71.

⁷⁴⁴ DOI. 409, S. 557; vgl. Anm. 733.

⁷⁴⁵ DOI. 413, S. 564.

⁷⁴⁶ DOI. 358 (Pistoja, 29. Juni 968, Prozessakten des Stiftes Elten vom Jahre 1480), S. 491f.; Böhmer / Ottenthal, RI, II, n. 470, S. 211; vgl. Anm. 733.

⁷⁴⁷ Nonn, Pagus, S. 74.

Theoderich gelungen, die Gemahlin Kaiser Ottos I. Adelheid als Mitintervenientin zu gewinnen.

Aber nicht nur für lothringische Empfänger erscheint Bischof Theoderich von Metz in den Diplomen Ottos I. beratend und intervenierend, sondern auch für andere Empfänger, die ihm (in DOI. 413 für den Patriarchen Rodoald von Aquileja) oder seinen Mitintervenienten Adelheid (in DOI. 409 für das Kloster Breme),⁷⁴⁸ Bischof Hubert von Parma (in DOI. 408 für das Kloster St. Sophia zu Benevent) und (seinem Verwandten) dem urkundlich als „nepos“ Kaiser Ottos I. genannten Herzog Heinrich von Bayern⁷⁴⁹ (in DOI. 423 für das Bistum Passau) nahe standen.

Das beratende bzw. fürbittende Auftreten des Bischofs Theoderich von Metz für verschiedene Empfänger auch außerhalb seines Diözesanbereichs sowie die größere „Häufigkeit“ seiner Interventionen im Vergleich zu denen anderer Bischöfe in den überlieferten Diplomen Ottos I. weisen auf dessen erhebliche persönliche Einflussnahme auf das politische Wirken Kaiser Ottos I. hin.⁷⁵⁰ Wahrscheinlich übte Theoderich schon vor seiner Bischofserhebung einen bestimmten Einfluss am ottonischen Herrscherhofe aus, da Kaiser Otto I. 965 seinem Vetter und ehemaligem Schüler seines Bruders Erzbischof Brun von Köln das Bistum Metz übertrug, das Brun seit 962 verwaltete.⁷⁵¹

Bischof Theoderich war wohl der letzte unter den Bischöfen von Metz, der nach seinem Tode als Heiliger verehrt wurde. Mit dem 10. Jahrhundert hörte auch die Zeit der heilig gesprochenen oder als heilig verehrten Bischöfe auf.⁷⁵²

16. Bischof Gozelin von Toul (922 - 962)

Bischof Gozelin von Toul tritt in den überlieferten Diplomen König Heinrichs I. zwar weder als Intervenient noch als Berater auf, genoss aber die Gunst des Liudolfingers, der das Bistum Toul wiederholt reichlich bedachte und dabei seine getreue Dienstbarkeit hervorhob.⁷⁵³

⁷⁴⁸ Vgl. zur Vorgeschichte Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 538, S. 236f.; vgl. Anm. 733.

⁷⁴⁹ DOI. 423, S. 577; vgl. Anm. 733.

⁷⁵⁰ Vgl. dazu Schetter, Intervenienz, S. 35.

⁷⁵¹ Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 374f.

⁷⁵² Parisse, Lothringen – Geschichte eines Grenzlandes, S. 136.

⁷⁵³ Vgl. DHI. 16 (Mainz, 28. Dezember 927: Abschrift aus dem Ende des 17. Jahrhunderts: König Heinrich I. verleiht dem Bistum Toul die Einkünfte der Grafschaft), S. 52: *...concessimus ecclesiae sanctae die genitricis Mariae ac beati prothomartyris Stephani quae infra Tullensis civitatis muros sita videtur et cui tempore praesenti Gauzilinus praesul venerandus praeesse dignoscitur, Unde ob aeterne remunerationis augmentum atque predicti pontifici dilectionem... roborandam huius nostrae concessionis munificentiam ..., sed omni seculari dominatione seclusa in ius et potestatem praefatae sedis omni tempore ... donamus, permaneat et per eundem episcoporum ipsiusque successores iure perpetuo possideatur*; DHI. 21 (Strassburg, 27. Dezember 929: Abschrift aus dem Ende des 17. Jahrhunderts: König Heinrich I. schenkt dem Bistum Toul seine Besetzung

Daraufhin erscheint Bischof Gozelin von Toul in drei Diplomen König Ottos I. als Intervenient bzw. Berater, allesamt für lothringische Urkundenempfänger,⁷⁵⁴ von 27 (zwei Fälschungen) zu jener Zeit überlieferten Diplomen König Ottos I. für lothringische Empfänger.⁷⁵⁵ Erstmals ist Bischof Gozelin von Toul in einer zu Tusey am 3. August 947 ausgestellten Urkunde König Ottos I, DOI. 92, als Intervenient erwähnt.⁷⁵⁶ Darin bestätigte König Otto I. dem Kloster St. Evre zu Toul auf Bitte des Bischofs Gozelin von Toul die von demselben bei Wiederherstellung der Mönchsregel urkundlich zugewiesenen Kirchen, Besitzungen und Nutzungen zu St. Evre und an anderen namentlich aufgezählten Orten, darunter die Kirche zu St. Mansui, sowie die Befreiung von den Leistungen an den Bischof bis auf einen Rekognitionszins, endlich die Abhängigkeit vom Bistum Toul.⁷⁵⁷ Die erwähnte Bestätigung König Ottos I. an St. Evre erfolgte offenbar auf Betreiben des Bischofs Gozelin von Toul, um die bischöfliche Abtei in der er die benediktinische Klosterreform erfolgreich durchgeführt hat,⁷⁵⁸ zu festigen.

Nachdem Bischof Gozelin von Toul als Suffragan des Erzbischofs Rotbert von Trier an den Synoden zu Verdun vom 17. November 947 und zu Mouzon vom 13. Januar 948 teilgenommen hat, die unter dem Vorsitz des Trierer Erzbischofs stattgefunden haben,⁷⁵⁹ war er gemeinsam mit seinem Vorgesetzten Erzbischof Rotbert von Trier und dessen Suffraganen den Bischöfen Adalbero (I.) von Metz und Berengar von Verdun unter den Begleitern König Ottos I. auf seinen ersten Zug nach Italien.⁷⁶⁰ Dort bestätigte König Otto I. laut einer zu Pavia am 21. Januar 952 ausgestellten Urkunde, DOI. 140, dem Kloster St. Vanne zu Verdun auf Bitte des Bischofs Berengar von Verdun und mit Rat der Großen, des *dux* Konrad von Lothringen, des Erzbischofs Rotbert von Trier, der Bischöfe Adalbero von Metz und Gozelin von Toul den älteren Besitzstand und die vom Bischof Berengar gelegentlich der Einführung

Gondreville), S. 57: ... *concedimus itaque praefatam villam Gondolfi, ..., ad praefatam sedem Tullensem ... ob amorem vitae aeternae et ob fidelitatem dilecti nostri et venerabilis praesulis eius sedis Gauzilini, ...*

⁷⁵⁴ Vgl. DOI. 92 (Tusey, 3. August 947: Abschrift Mabillon (Fragment); Calmet = Bouquet: Bestätigung König Ottos I. an das Kloster St. Evre), S. 174: ... *quia Gauzlinus venerabilis Leuchorum urbis episcopus nostrae segessit mansuetudini, ...*; DOI. 140 (Pavia, 21. Januar 952: Abschrift aus dem Original nebst kleinem Facsimile vom Jahre 1784: Bestätigung König Ottos I. an das Kloster St. Vanne zu Verdun), S. 221: *Nos denique iuste petitioni prelibati Berengeri episcopi nostrique fidelis faventes, consultu fidelium regni nostri procerum, Cohonradi Lotharii quondam regni ducis magnifici nec non Rodberti Treverici sedis archiepiscopi et Adelberonis Mettensis ecclesie archimandrite seu Godlini Leucorum urbis antistitis, ...*; DOI. 211 (Köln, 4. Juni 960: Abschrift des 18. Jahrhunderts: Bestätigung König Ottos I. an das Nonnenkloster Bouxières), S. 291: ... *quod egregius Tullensis ecclesie pastor Gozelinus una cum dilectissimae coniugis nostrae Adalheide subventu...*

⁷⁵⁵ Vgl. DOI. 92; 93; 98; 100; 101; 102; 103; 104; 110; 111; 112; 115; 118; 122; 124; 129; 140; 154; 164; 167; 168; DOI. 169 und DOI. 179 (zwei Fälschungen des ausgehenden 10. Jahrhunderts; vgl. dazu Kölzer, Urkundenfälschungen, S. 48 - 56); 194; 195.; 210; 211.

⁷⁵⁶ DOI. 92, S. 174; vgl. Anm. 754.

⁷⁵⁷ DOI. 92, S. 174f.; Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 155, S. 77f.

⁷⁵⁸ Bönnen, Die Bischofsstadt Toul, S. 38.

⁷⁵⁹ Wolter, Synoden, S. 43f.

⁷⁶⁰ Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 194.

der Mönchsregel gemachten Schenkungen.⁷⁶¹ Die vom König Otto I. erteilte Bestätigung an das Kloster St. Vanne zu Verdun der bisherigen Besitzungen sowie jener die ihm von Bischof Berengar von Verdun anlässlich der Einführung der Mönchsregel zugewiesen worden waren, dürfte hauptsächlich auf Betreiben der als Berater aufgeführten geistlichen Großen erfolgt sein, die offenbar als eifrige Förderer der Klosterreform in Lothringen eine Festigung des „reformierten“ Klosters St. Vanne beabsichtigten.

Danach erscheint Bischof Gozelin von Toul in einer zu Köln am 4. Juni 960 ausgestellt und als späte Abschrift des 18. Jahrhunderts überlieferten Urkunde König Ottos I., DOI. 211. Darin bestätigte König Otto I. auf die gemeinsame Bitte seiner Gemahlin Adelheid und des Bischofs Gozelin von Toul das von diesem gegründete Marienkloster Bouxières (aux-Dames, arr. Nancy), die dem Kloster vom genannten Bischof und von anderen zum Lebensunterhalt der Nonnen vergabten namentlich aufgezählten Besitzungen, die nie zu Lehen gegeben werden dürften, und verlieh ihm freies Wahlrecht.⁷⁶² Für die Bestätigung seiner Gründung des 20 Kilometer östlich von Toul nahe der Grenze zum Bistum Metz gelegene Benediktinerinnenklosters Bouxières-aux-Dames,⁷⁶³ erhielt Bischof Gozelin von Toul die Unterstützung von König Ottos I. Gemahlin Adelheid mit der er gemeinsam intervenierte.

Bischof Gozelin von Toul, von vornehmer westfränkischer Herkunft,⁷⁶⁴ gehörte erst nach 939 den fortwährend getreuen Anhängern Ottos I. an, da er während der Empörung Giselberts von Lothringen zu den oberlothringischen Bischöfen zählte, die dem westfränkischen König Ludwig IV. huldigten,⁷⁶⁵ was mit einer Erklärung dafür wäre, dass er erstmals 947 in den Diplomen Ottos I. erwähnt wird.⁷⁶⁶ Die beiden überlieferten Interventionen des Bischofs Gozelin von Toul (Alleinintervention im DOI. 92 für das Kloster St. Èvre zu Toul und Mitintervention im DOI. 211 für das Nonnenkloster Bouxières) galten geistlichen Institutionen, die seinem Diözesanbereich angehörten und die ihm besonders nahe gestanden zu haben scheinen, hatte er doch als bedeutender Förderer der benediktinischen Klosterreform in Lothringen um 930/934 in St. Evre zu Toul sowie in dem von ihm gegründeten Kloster

⁷⁶¹ DOI. 140, S. 220f.; Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 202, S. 96.

⁷⁶² DOI. 211, S. 291f.; Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 283, S. 139; wahrscheinlich erfolgte damals auch die im DOI. 62 erwähnte Verleihung des Klosters Moyen-Moutier und des halben Zolls von St. Etolphe an den Bischof Gozelin von Toul (vgl. Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 283a, S. 139).

⁷⁶³ Bönnen, Die Bischofsstadt Toul, S. 38.

⁷⁶⁴ Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 108; vgl. Hlawitschka, Anfänge, S. 38f.: Eduard Hlawitschka nimmt eine Herkunft des Bischofs Gozelin von Toul aus der „weiteren Verwandtschaft der Bassignygrafen“ an; vgl. Bönnen, Die Bischofsstadt Toul, S. 36.

⁷⁶⁵ Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 88.

⁷⁶⁶ DOI. 92, S. 174; vgl. Anm. 754.

Bouxières die *Regula Benedicti* eingeführt.⁷⁶⁷ In diesem Sinne wirkte Bischof Gozelin von Toul gemeinsam mit dem Erzbischof Rotbert von Trier, dessen Suffragan er war, und seinem Amtskollegen Bischof Adalbero von Metz als Berater im DOI. 140, wo dem „reformierten“ Kloster St. Vanne zu Verdun neben seinen bisherigen Besitzungen und Einkünften auch jene von König Otto I. bestätigt wurden, die Bischof Berengar von Verdun anlässlich der Einführung der Mönchsregel dem Kloster zugewiesen hatte. Anscheinend reichte der Einfluss des Bischofs Gozelin nicht über die Grenzen seiner Diözese hinaus, was auch anhand seiner überlieferten urkundlichen Interventionen sichtbar wird.

17. Bischof Gerhard von Toul (963 - 994)

Bischof Gerhard von Toul entstammte einer adligen Familie der Kölner Gegend und kam aus der Kölner Domschule, wo er ein Schüler Bruns war, dem er seine Ernennung zum Nachfolger des 962 verstorbenen Bischofs Gozelin von Toul verdankte.⁷⁶⁸ Bischof Gerhard von Toul tritt während seiner dreißigjährigen Amtszeit in vier Diplomen Ottos I.,⁷⁶⁹ in zwei (in einem erwähnt) Diplomen Ottos II.⁷⁷⁰ und in einem Diplom Ottos III.⁷⁷¹ als *Intervenient* bzw. Berater für lothringische Empfänger auf.

⁷⁶⁷ Wattenbach / Holtzmann, Deutschlands Geschichtsquellen, I, S. 187; Parisse, Bischof Gauzlin, in: LMA, Bd. 4, 1989, Sp. 1146 - 1147 m. Lit., Sp. 1146; Bönnen, Die Bischofsstadt Toul, S. 38; vgl. Erkens, Gorze und St-Evre, S. 128.

⁷⁶⁸ Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 373; Wattenbach / Holtzmann, Deutschlands Geschichtsquellen, I, S. 189; Bönnen, Die Bischofsstadt Toul S. 39.

⁷⁶⁹ Vgl. DOI. 288 (Köln, 2. Juni 965: Hugo Mon. Hist. 1, 191 aus Abschrift (A): Bestätigung Kaiser Ottos I. an das Kloster Bouxières), S. 403: ..., *quod venerabilis Tullensis ecclesiae pastor Gerardus una cum fratris nostri Brunonis archiepiscopi subventu nostram adiens praesentiam ...petiit ...*; DOI. 289 (Köln, 2. Juni 965: Calmet Hist. de Lorraine, ed. I: Bestätigung Kaiser Ottos I. an das Kloster St. Mansui bei Toul), S. 404: ..., *quod Gerardus venerabilis Tullensis ecclesiae praesul nostrae imperialis clementiae praesentiam adiens humiliter suggessit, ...*; DOI. 290 (Köln, 2. Juni 965: Abschrift Calmen und Mabillon: Bestätigung Kaiser Ottos I. an das Kloster St. Evre zu Toul), S. 406: ..., *quia Gerardus venerabilis Leuchorum urbis episcopus nostram imperialem magnificentiam adiens humiliter suggessit, ...*; DOI. 316 (Aachen, 17. Januar 966: Liber priv. S. Mariae Aquensis aus dem Ende des 12. Jahrhunderts: Bestätigung Kaiser Ottos I. an die Marienkapelle in der Aachener Pfalz), S. 430: ..., *consulentes cum communi consilio procerum nostrorum, episcoporum videlicet Mogunciacensis archiepiscopi Willehelmi et Theoderici Treverensis archiepiscopi, Theoderici Metensis episcopi, Annonis Wormacensis ecclesie episcopi, Gerardi Tullensis ecclesie episcopi reliquorumque primatum nostrorum abbatum ducum marchiorum comitum hoc palatium Aquisgrani precipuam cis Alpes regiam sedem (frequentantium),*

⁷⁷⁰ Vgl. DOI. 62 (- - 973: Abschrift aus dem Ende des 17. Jahrhunderts: Bestätigung Kaiser Ottos II. an das Bistum Toul), S. 72: ..., *qualiter Gerardus sanctae Tullensis ecclesiae episcopus adiens nostram serenitatem humiliter expetiit, Cuius petitionibus annuentes interventu serenissimae genitricis nostrae semper augustae Adalheidae, venerabilis quoque Metensium antistitis Theoderici decernimus ...*; DOI. 99 (Bonn, 18. März 975: Abschrift aus dem 17. Jahrhundert: Restitution Kaiser Ottos II. an das Bistum Toul), S. 113: ..., *quod adierint nostram celsitudinem fideles nostri, Eppo videlicet et Iettao, cum quibus et Hodo fidelis noster dulcis nutricius ac Benno dux Saxonum egregius, condolendo et compatiendo deplangentes paupertatem apud nostram serenitatem sanctae Tullensis ecclesiae cui praeest venerabilis Gerardus episcopus, ... diocesim eiusdem urbis Tullensis, videlicet quatenus tam iam praefatus Gerardus venerabilis pontifex*

Anlässlich eines großen Familien- und Hoftages Kaiser Ottos I. zu Köln im Juni 965, wo zahlreiche Große sich eingefunden hatten, darunter auch Bischof Gerhard von Toul,⁷⁷² urkundete Kaiser Otto I. in der Königspfalz zu Köln am 2. Juni 965 gleich drei mal für geistliche Institutionen, die dem Toulser Bischof unterstellt waren. Anhand einer Beurkundung, DOI. 288, bestätigte Kaiser Otto I. dem Kloster Bouxières auf Bitte seines Bruders des Erzbischofs Brun und des Bischofs Gerhard von Toul die vom letzteren und von anderen genannten geschenkten Besitzungen an aufgezählten Orten, die nie als Lehen gegeben werden dürfen, sowie die freie Wahl der Äbtissin.⁷⁷³ Offenbar hat Bischof Gerhard von Toul für sein Anliegen vom Herrscher eine Bestätigung des Besitzstandes für das von seinem Vorgänger Bischof Gozelin gegründete Kloster Bouxières zu erlangen, die Unterstützung seines Lehrers Brun von Köln erhalten, mit dem er gemeinsam intervenierte. Zudem bestätigte Kaiser Otto I. laut einer am selben Tag ausgestellten Urkunde, DOI. 289, auf Bitte des Bischofs Gerhard von Toul die Unabhängigkeit und den Besitzstand des Klosters St. Mansui bei Toul, dessen Wiederherstellung vom Bischof Gozelin begonnenen und von ihm selbst (Bischof Gerhard) vollendet wurde und wo er nach Rat des Erzbischofs Brun und der Fürsten des Reichs den in der Regel (des hl. Benedikt) wohl bewanderten Abt Adam eingesetzt hatte.⁷⁷⁴ Auch in diesem Diplom wird das enge Zusammenwirken des Bischofs Gerhard von Toul mit dem Erzbischof Brun von Köln deutlich, auf dessen ausdrücklichen Rat dem von Bischof Gerhard verselbstständigten und während seiner gesamten Amtszeit besonders geförderten Kloster St. Mansui⁷⁷⁵ in der Person des Abtes Adam ein Kenner der Benediktinerregel vorgesetzt wurde. Laut der dritten, ebenfalls zum 2. Juni 965, ausgestellten Urkunde, DOI. 290, bestätigte Kaiser Otto I. dem Kloster St. Evre zu Toul auf Bitte des Bischofs Gerhard von Toul die von demselben und seinem Vorgänger Bischof Gozelin zugewiesenen namentlich aufgezählten Besitzungen und sicherte es vor allen Eingriffen, besonders auch der Bischöfe.⁷⁷⁶ Mit der erwähnten Beurkundung Kaiser Ottos I. an das Kloster St. Evre bei Toul, die hauptsächlich auf Betreiben des zuständigen Diözesanbischofs Gerhard von Toul erfolgte, wofür schon seine Alleinintervention spricht, dürfte die Absicht verbunden gewesen sein, die Benediktinerabtei St. Èvre zu

⁷⁷¹ Vgl. DOIII. 2 (Speyer, - 984: Abschrift Hugo Mon. hist. 1, 193: Bestätigung König Ottos III. an das Bistum Toul), S. 395f.: ..., *quod adierit serenitatem nostram venerabilis Gerardus Tullensis episcopus, ... per interventum genitricis nostrae Theophaniae et ducum nostrorum Henrici et Cononis, archiepiscoporum Willigisi Moguntinensis, Warini Coloniensis, Erchebaldi Strasburgensis episcopi consensum nostrae autoritatis iustis praebuimus Tullensis episcopi petitionibus,*

⁷⁷² Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 373.

⁷⁷³ DOI. 288, S. 402f.; Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 387, S. 182.

⁷⁷⁴ DOI. 289, S. 404f.; Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 389, S. 183.

⁷⁷⁵ Bönner, Die Bisschofsstadt Toul, S. 40.

⁷⁷⁶ DOI. 290, S. 406ff.; Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 388, S. 182.

verselbstständigen, indem sie vor Eingriffen insbesondere der Bischöfe geschützt werden sollte, und sie gleichzeitig materiell zu festigen durch die Bestätigung ihres alten und neuen Besitzstandes. Mit derselben Absicht erfolgte wohl auch die Beurkundungen für St. Mansui, DOI. 289, und Bouxières, DOI. 288, war es doch ein „Hauptanliegen“ für die Förderer der von Gorze in den 930er Jahren ausgehenden Klosterreform, „dass die Abtei als Teil des Klosters rechtlich verselbstständigt und nur noch nach kanonischen Grundsätzen besetzt wurde.“⁷⁷⁷

Zu Beginn des darauf folgenden Jahres 966 fand in der Königspfalz Aachen ein Hoftag Kaiser Ottos I. statt,⁷⁷⁸ an dem unter den dort anwesenden Großen auch Bischof Gerhard von Toul zugegen war, worauf eine dort zum 17. Januar ausgestellte Urkunde Kaiser Ottos I. für die Aachener Marienkapelle, DOI. 316, hinweist, in der Bischof Gehard von Toul als Mitberater fungiert.⁷⁷⁹ Darin bestätigte Kaiser Otto I. den Kanonikern der Marienkapelle in der Aachener Pfalz, denen der Propst Brun vorstand, zu ihrem Lebensunterhalt namentlich aufgezählte Besitzungen im Lüttichgau in der Grafschaft Richars, im Mühlgau in der Grafschaft Eremfreds und im Auelgau in der Grafschaft Eberhards, die sie vom Grafen Immo eingetauscht hatten gegen den einem gewissen Rudolf wegen Untreue konfiszierten und vom Kaiser zunächst der Pfalzkapelle geschenkten Hof Gelmen im Haspengau in der Grafschaft Werenhars sowie die Kirche zu Düren. Desgleichen verlieh er ihnen unter Missbilligung der durch seine Vorgänger erfolgten Vergabung von Abteien, die mit Königsschutz, Immunität und freiem Wahlrecht ausgestattet waren, an Bischöfe und an Äbte anderer Klöster oder gar an Laien nach Rat der Erzbischöfe Wilhelm von Mainz und Theoderich von Trier, der Bischöfe Theoderich von Metz, Anno von Worms, Landward von Minden und Gerhard von Toul sowie der übrigen dort anwesenden Großen, freie Wahl des Propstes aus ihrer Mitte. Findet sich unter ihnen kein geeigneter, so soll die Einsetzung dem Kaiser zufallen, aber weder ein Bischof noch ein Mönch soll für dieses Amt ausersehen werden. Schließlich wurde ihnen Unabhängigkeit, Königsschutz und Immunität gewährt.⁷⁸⁰

Daraufhin ist Bischof Gerhard von Toul als Suffragan des Erzbischofs Theoderich von Trier unter den Teilnehmern an der Ingelheimer Synode von Mitte September 972 überliefert,⁷⁸¹ wo im Beisein der beiden Kaiser Otto. I. und Otto II. über kirchliche Angelegenheiten verhandelt

⁷⁷⁷ Faußner, Verfügungsgewalt, S. 407.

⁷⁷⁸ Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 417a, S. 190.

⁷⁷⁹ DOI. 316, S. 430; vgl. Anm. 769.

⁷⁸⁰ DOI. 316, S. 429f.; Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 418, S. 190f.

⁷⁸¹ Vgl. DOI. 421 (Ingelheim, 17. September 972: Spätere Abschrift des 18. Jahrhunderts), S. 575: *Huic vero synodo interfuerunt Ruodbertus Mogontiensis archiepiscopus et sui suffraganei ...; Gero Coloniensis archiepiscopus cum suis suffraganeis ...; Thiedricus Treverensis archiepiscopus et sui suffraganei Theodricus Metensis, Wigfrithus Wirdunensis, Gerhardus Tolensis; ...*

wurde.⁷⁸² Wenn auch das DOI. 421 vom 17. September 972 für den Bischof Liudolf von Osnabrück anscheinend eine Fälschung aus der zweiten Hälfte des 11. Jahrhunderts ist, so hat der Fälscher ein echtes Synodalprotokoll benutzt, wo zahlreiche Teilnehmer – darunter auch Bischof Gerhard von Toul – namentlich aufgelistet sind.⁷⁸³

Die dreimalige Intervention des Bischofs Gerhard von Toul in den Diplomen Ottos I.⁷⁸⁴ allein für ihm unterstellte geistliche Institutionen weisen auf dessen hauptsächlich in seinem Diözesanbereich ausgeübten Einfluss hin.

B. Weltliche Intervenienten und Petenten vornehmlich für lothringische Empfänger in den Diplomen Heinrichs I. und Ottos I.

1. Eberhardus comes

a) Graf Eberhard in den Diplomen Heinrichs I.

Graf Eberhard wird in fünf Diplomen König Heinrichs I. als Intervenient bzw. Berater genannt;⁷⁸⁵ in drei Diplomen für lothringische Empfänger,⁷⁸⁶ davon in zwei Diplomen als Alleinintervenient für das Bistum Toul,⁷⁸⁷ von insgesamt zehn (eine Fälschung) überlieferten Diplomen König Heinrichs I. für lothringische Empfänger.⁷⁸⁸

⁷⁸² Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 553c, S. 243; Wolter, Synoden, S. 107.

⁷⁸³ Wolter, Synoden, S. 107f.

⁷⁸⁴ DOI. 288, S. 403 (Mitintervention für Bouxières); DOI. 289, S. 404 (Alleinintervention für St. Mansui) ; DOI. 290, S. 406 (Alleinintervention für St. Evre); vgl. Anm. 768.

⁷⁸⁵ Vgl. DHI. 2 (Seelheim, 30. November 920: Originaldiplom: Schenkung König Heinrichs I. an Babo, was dieser bisher zu Singen zu Lehen besessen hatte), S. 40: ..., *quia nos rogatu et consultu fidelium nostrorum, Burchardi videlicet, Ebarhardi, Chuonradi, Heinrichi atque Utonis venerabilium comitum, ...*; DHI. 16 (Mainz, 28. Dezember 927: Abschrift aus dem Ende des 17. Jahrhunderts: Verleihung König Heinrichs I. an das Bistum Toul), S. 52: ..., *quia nos rogatu Ebarhardi fidelis et dilecti comitis atque propinqui nostri...* ; DHI. 19 (Nabburg, 30. Juni 929: Originaldiplom: Bestätigung König Heinrichs I. an das Kloster Kempten von Schenkungen, die zwei adelige Männer namens Cumprecht und Salacho dem Kloster unter gewissen Bedingungen gemacht haben), S. 55: *Cuius (abba Agilolfus) petitioni rogatu comitum nostrorum Arnolfi et Heberhardi ...*; DHI. 21 (Straßburg, 27. Dezember 929: Abschrift aus dem Ende des 17. Jahrhunderts: Donation König Heinrichs I. an das Bistum Toul), S. 57: ...*Huius rei gratia adiit nostram serenitatem dilectus consanguineus noster comes Hebarhardus, expetiens...* ; DHI. 23 (Aachen, 5. Juni 930: Lib. privil. S. Aquensis aus dem Ende des 12. Jahrhunderts: Bestätigung König Heinrichs I. an die Kanoniker der Marienkirche in der Aachener Pfalz), S. 59: ...*qualiter quidam fideles nostri, Hacharius videlicet venerandus episcopus nec non Ebehardus et Gisalbertus egregii comites, nostre serenitatis celsitudinem accedentes nostram petierunt clementiam,....*

⁷⁸⁶ Vgl. DHI. 16, S. 52; DHI. 21, S. 57; DHI. 23, S. 59.

⁷⁸⁷ Vgl. DHI. 16, S. 52; DHI. 21, S. 57; vgl. Anm. 785.

⁷⁸⁸ Vgl. Meyer, Ein übersehenes Diplom Heinrichs I., S. 120f.: Restitution König Heinrichs I. an die Kirche zu Alden-Eyck); DHI. 16, S. 52 (s. o.); DHI. 21, S. 57 (s. o.); DHI. 23, S. 58f. (s. o.); DHI. 24 (Elden, 30. Juni 930: Lib. privil. S. Aquensis aus dem Ende des 12. Jahrhunderts: Donation König Heinrichs I. an das Kloster St. Maximin bei Trier), S. 59f.; DHI. 26 (Werla, 23. Februar 931: Nachzeichnung eines Diploms von Simons Hand

Bereits Althoff weist auf die Schwierigkeit einer Identifizierung der Grafen namens Eberhard hin, da in einer Zeit der Einnamigkeit der Name Eberhard in der ersten Hälfte des 10. Jahrhunderts „in mindestens drei Verwandtschaftskreisen gebräuchlich war“ und zwar in Niederlothringen, bei den Konradinern und den elsässischen Grafen.⁷⁸⁹

Ende November 920 hielt König Heinrich I. zu *Seliheim*, dem hessischen Seelheim, an der Ohre zwischen Marburg und Amöneburg gelegen,⁷⁹⁰ einen Hoftag (*regale placitum*)⁷⁹¹, auf dem es wahrscheinlich zu einem Ausgleich mit dem Hunfridinger Burchard von Schwaben und König Heinrich I. kam. Infolge dessen erkannte *dux* Burchard von Schwaben Heinrich I. als König an und König Heinrich I. überließ seinerseits dem *dux* Burchard die Kirchenhoheit, wenn auch nicht formal so doch faktisch, in Alemannien.⁷⁹² Anlässlich des erwähnten Hoftages gab König Heinrich I. auf Bitte und Rat der ehrwürdigen Grafen Burchard (Herzog von Schwaben),⁷⁹³ Ebarhard (Eberhard von Franken)⁷⁹⁴, Chuonrad (Graf im Niederlahngau)⁷⁹⁵, Heinrich (wahrscheinlich ein Nachkomme des Babenbergers Adalbert und Verwandter König Heinrichs I.)⁷⁹⁶ und Uto (Graf in der Wetterau)⁷⁹⁷ dem Vasallen Burchards Babo den von demselben bisher als Lehen innegehabten Besitz zu Singen im Hegau in der Grafschaft Burchards zu freiem Eigen.⁷⁹⁸ Was die Identität des Urkundenempfängers Babo betrifft, hat schon Karl Schmid darauf hingewiesen, dass der vom König Heinrich I. 920 auf seinem Hoftag zu Seelheim privilegierte Babo kein unbedeutender Mann gewesen sein dürfte.⁷⁹⁹ Diese Annahme Schmidts wird durch das gemeinsame Auftreten von namhaften Großen des Reichs, auf deren Rat und Bitte hin König Heinrich I. den Vasallen Burchards

aus dem Anfang des 11. Jahrhunderts: Bestätigung König Heinrichs I. an das Kloster Werden), S. 61f.; DHI. 27 (---: Chartul. Traiect. des 11. Jahrhunderts: Bestätigung König Heinrichs I. an das Bistum Utrecht), S. 63; DHI. 30 (Ivoy-Carignan, 24. Oktober 931: Abschrift aus dem Jahre 1772: Donation König Heinrichs I. an die Kanoniker des Klosters Crespin), S. 65f.; DHI. 40 (Am Chiers, 8. Juni 935: Originaldiplom: Bestätigung König Heinrichs I. an das Kloster Stablo), S. 73f.; Unecht: DHI. 43 (Aachen, 5. April 932: Copialbuch von St. Alban in Namur aus dem Anfang des 15. Jahrhunderts: König Heinrich I. nimmt das neugegründete Kloster Brogne in seinen Schutz und bestätigt dessen Rechte), S. 77ff.

⁷⁸⁹ Althoff, *Amicitiae und Pacta*, S. 168.

⁷⁹⁰ Waitz, *Heinrich I.*, S. 50 Anm. 3; in Amöneburg entstand 721 die erste Klostergründung des hl. Bonifatius auf dem Festland, ähnlich wie Fritzlar, im Schutz eines Militärstützpunktes (vgl. Prinz, *Frühes Mönchtum*, S. 238).

⁷⁹¹ Waitz, *Heinrich I.*, S. 50; Böhmer / Ottenthal, *RI, II*, n. 1b, S. 6; Becher, *Rex, Dux und Gens*, S. 229.

⁷⁹² Vgl. Böhmer / Ottenthal, *RI, II*, 1, n. q, S. 5; Büttner, *Heinrichs I. Südwest- und Westpolitik*, S. 9; Schmid, *Die Urkunde König Heinrichs I. für Babo*, S. 33; Althoff, *Amicitiae und Pacta*, S. 274f.; Beumann, *Ottonen*, S. 35; Becher, *Rex, Dux und Gens*, S. 213.

⁷⁹³ Waitz, *Heinrich I.* S. 50f.; Schmid, *Die Urkunde König Heinrichs I. für Babo*, S. 32

⁷⁹⁴ Stein, *Konrad I.*, S. 294; Waitz, *Heinrich I.*, S. 51; Becher, *Rex, Dux und Gens*, S. 229.

⁷⁹⁵ Waitz, *Heinrich I.*, S. 51.

⁷⁹⁶ Vgl. DHI. 14 (Salz, 18. Oktober 927: Originaldonation König Heinrichs I. an Kerung, Vasallen des Herzogs Arnolf), S. 51: *...interventu fidelis dilectique comitis ac propinqui nostri Henrici ...*; vgl. Geldner, *Neue Beiträge*, S. 35; Bemerkungen zur Stammtafel ebd.

⁷⁹⁷ Waitz, *Heinrich I.*, S. 51.

⁷⁹⁸ Vgl. DHI, 2, S. 40; vgl. Waitz, *Heinrich I.*, S. 50f.

⁷⁹⁹ Schmid, *Die Urkunde König Heinrichs I. für Babo*, S. 32.

Babo zum Grundbesitzer in Singen erhob, gefestigt. Wahrscheinlich gehörte Babo zu den *vasalli regis*, die zu *vasalli ducis* wurden, da die Kronvasallen im Gebiet eines Herzogtums dessen Vorsteher, in unserem Fall dem *dux* Burchard von Schwaben, unterstellt waren.⁸⁰⁰ Zudem deutet das gemeinsame Auftreten als Berater und Vermittler der ehemals untereinander rivalisierenden Großen, des Hunfridingers Burchard (II.) von Schwaben, des Konradiners Eberhard von Franken, der vor Konrad (Kurzbold) und Udo, seinen Verwandten⁸⁰¹ (Vettern), auftritt, sowie des ostfränkischen Grafen Heinrich, vermutlich ein Nachkomme der Babenberger, auf einen bereits vor der Ausstellung des erwähnten DHI. 2 für Babo erfolgten Ausgleich hin. Dieser offenbar auf Betreiben König Heinrichs I. zustande gekommene Ausgleich der ehemals verfeindeten Parteien kann zugleich als Zeugnis gewertet werden für eine vom König Heinrich I. mit Erfolg geführten Politik der Befriedung des ostfränkischen Reichs von innen her. Dabei scheint ihn auch der Bruder seines Vorgängers König Konrad I. Eberhard von Franken, der Königsmacher und *secundus a rege*,⁸⁰² unterstützt zu haben.

Am 7. November 921 kam es bei Bonn auf einem Schiff mitten im Rhein zu einer Zusammenkunft des ostfränkischen Königs Heinrich I. und des westfränkischen Königs Karl III. In dem dort zwischen den beiden Herrschern in Anwesenheit von namhaften geistlichen und weltlichen Großen zustande gekommenen Vertrag, der die gegenseitige Anerkennung und die friedliche Koexistenz der beiden Nachbarreiche beinhaltet, tritt im Gefolge Heinrichs I., der den Titel *rex Francorum orientalium* trägt, an der Spitze der weltlichen Großen Graf Eberhard auf.⁸⁰³ Wahrscheinlich ist der genannte Graf Eberhard identisch mit Eberhard von Franken, da er vor seinen Verwandten Konrad, vermutlich Konrad Kurzbold vom Niederlahngau und Hermann, vermutlich Gebhards Sohn vom Engersgau, genannt wird.⁸⁰⁴ Einige Jahre später tritt ein Graf Eberhard erneut in Diplomen König Heinrichs I. auf.

Laut einer zu Mainz am 28. Dezember 927 ausgestellten Urkunde, DHI. 16, verließ König Heinrich I. der Kirche zu Toul auf Bitte des *Ebarhardi fidelis et dilecti comitis atque propinqui nostri* und aus Liebe zum Bischof Gauzelin, dessen volle Dienstwilligkeit er

⁸⁰⁰ Faußner, Verfügungsgewalt, S. 405.

⁸⁰¹ Becher, Rex, Dux und Gens, S. 229.

⁸⁰² Vgl. Widukind, I, c. 26, S. 39; Becher, Rex, Dux und Gens, S. 206f.

⁸⁰³ Vgl. Flodoard, Annales, a. 921, S. 6: ...*Karolus iterum pacem cum Heinrico firmat*; Continuatio Reginonis, a. 924, S. 157: *Karolus et Heinricus reges apud Bonnam castellum conveniunt et pacem inter se facientes foedus uneunt, et Karolus nunquam sibi amplius Lothariense regnum usurpaturus regreditur*; Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 3, S. 7f.; durch den 921 zwischen König Heinrich I. und König Karl III. abgeschlossenen Friedens- und Freundschaftsvertrag verzichtete der karolingische König Karl III. mit der Anerkennung Heinrichs I. als *rex Francorum orientalium* auf das ostrheinische Reich, nicht aber auf Lothringen (vgl. Waitz, Heinrich I., S. 61f.; Beumann, Ottonen, S. 36; Becher, Rex, Dux und Gens, S. 103).

⁸⁰⁴ Stein, Konrad I., S. 294; 324; Waitz, Heinrich I.; S. 60 m. Anm. 4; Beumann, Ottonen, S. 36; Becher, Rex, Dux und Gens, S. 230.

erprobt hat, sämtliche Einkünfte der Grafschaft dieser Stadt nämlich den Zoll der Jahres- und Wochenmärkte sowie das Wagengeld.⁸⁰⁵ Während der 928 (vereinzelt schon früher) bis 929 ausgetragenen Kämpfe gegen die Slaven unternahm König Heinrich I. gemeinsam mit *dux* Arnulf von Bayern einen erfolgreichen Zug gegen Wenzel von Böhmen, der eine selbstständige Herrschaft geführt zu haben scheint. Der Böhmerzug endete mit der Anerkennung der Oberhoheit König Heinrichs I. über das Herzogtum Böhmen. Wenzel unterwarf sich dem ostfränkischen König, huldigte ihm und zahlte Tribut.⁸⁰⁶ Wahrscheinlich hat König Heinrich I. auf dem Weg nach Böhmen oder auf dem Rückweg zum 30. Juni 929 in Nabburg, nördlich von Regensburg, im Herrschaftsbereich Arnulfs von Bayern, für das Kloster Kempten geurkundet,⁸⁰⁷ das offenbar von den Ungarn schwer heimgesucht worden war.⁸⁰⁸ Laut der erwähnten Urkunde, DHI. 19, bestätigte König Heinrich I. dem Kloster Kempten unter dem ehrenwerten Abt Irminhard auf die Bitte des Abtes Agilolf in Folge der Fürsprache der *comes* Arnolf und Heberhard (Eberhard) die Schenkungen, welche zwei edle Männer (*nobiles homines*) Cumpreht, der seinen Besitz in der *villa* Buosenhoua (Biesenhofen bei Kaufbeuern) im Gau Keltenstein in der Grafschaft Ruodperts und Salacho mit dem von der edlen Frau (*nobili femina*) Absinda und ihrem Vogt Agilo erkauften Besitz samt den beiden Hörigen Reginbold und Sigifrid in der *villa* Husa (Hausen) im Ougiskeuue (Ougisgau) in derselben Grafschaft unter der Bedingung gemacht hatten, dass dieselben (Hörigen) und der übrige Klosterbesitz zu Biesenhofen und der Ort Prunna (wahrscheinlich Bronnen in der Nähe von Hausen) dem Abt Agilolf zeit seines Lebens zugewiesen werden. Nach dessen Tod sollte an das Kloster den Salzehnt (*salicae terrae*) zu Biesenhofen an das Hospital zur Unterstützung der Armen fallen und falls die Güter dem Kloster entwendet werden sollten, müssten sie an den Schenker und deren Nachkommen zurückgegeben werden.⁸⁰⁹ Wahrscheinlich ist der gemeinsam mit Arnolf, offenbar *dux* Arnulf von Bayern,⁸¹⁰ als *comes* für das Kloster Kempten mitintervenierende Heberhardus identisch mit Eberhard von Franken,⁸¹¹ der möglicherweise wie *dux* Arnulf von Bayern auch König Heinrich I. 929 auf seinen Zug nach Böhmen begleitete und vielleicht auf dem Rückweg⁸¹² die zu Nabburg

⁸⁰⁵ DHI. 16, S. 52; vgl. Anm. 785.

⁸⁰⁶ Vgl. Widukind, I, c. 35, S. 51: Widukind nennt Wenzel von Böhmen, sich fälschlich auf Bolislav beziehend, *rex*; vgl. Waitz, Heinrich I., S. 125f. m. Anm. 6.

⁸⁰⁷ DHI. 19, S. 54f. Zur Datierung vgl. Vorbemerkung zum DHI. 19, S. 54; Waitz, Heinrich I., S. 126 m. Anm. 4.

⁸⁰⁸ Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 28, S. 21.

⁸⁰⁹ DHI. 19, S. 54f.; Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 28, S. 21.

⁸¹⁰ Waitz, Heinrich I., S. 126.

⁸¹¹ Waitz, Heinrich I., S. 126; Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 28, S. 21; vgl. dazu Schetter, Intervenienz, S. 72, Anm. 4: Schetter hält neben einer Identität Eberhards mit Eberhard von Franken auch eine Identität Eberhards mit dem gleichnamigen Sohn des *dux* Arnulf für möglich.

⁸¹² Vgl. Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 23f., S. 18.

vorgebrachte Fürsprache des Bayernherzogs Arnulf für das in Schwaben gelegene Kloster Kempten durch seine Mitintervention unterstützte.⁸¹³ Es scheint durchaus verständlich, dass Arnulf von Bayern seinerseits die Intervention des ihm zumindest gut bekannten Abtes Agilolf (von Niederaltaich)⁸¹⁴ für das Kloster Kempten durch seine Fürsprache unterstützte, lag doch das Kloster Niederaltaich im Herzogtum Bayern, wo *dux* Arnulf über weitgehende Kirchenhoheit verfügte.⁸¹⁵ Abt Agilolf, der offenbar bessere Beziehungen zum *dux* Arnulf von Bayern hatte als Abt Irminhardus, der zur Zeit der Urkundenhandlung dem Kloster Kempten vorstand,⁸¹⁶ leistete durch seine Fürsprache zugunsten des Klosters Kempten dem vielleicht mit ihm befreundeten Abt Irminhardus einen Gefallen. Bereits 927 bestätigte König Heinrich I. dem Kloster Kempten auf die Alleinintervention des als *fidelis noster* genannten *dux* Arnulf die freie Abtswahl, Immunität und den Besitzstand.⁸¹⁷ Die wiederholte Intervention des *dux* Arnulf von Bayern für das Kloster Kempten weist auf ein besonderes Interesse des bayerischen Herzogs an dem unweit der bayerischen Grenze gelegenen schwäbischen Kloster hin. Schetter hält sogar eine Verlehnung der Reichsabei Kempten an den *dux* Arnulf von Bayern nach dem Tode des *dux* Burchard II. von Schwaben für möglich.⁸¹⁸ Sollte dies der Fall gewesen sein, könnte die Vergabe der Reichsabei Kempten an den *dux* Arnulf von Bayern Teil eines vorherigen wahrscheinlich auf der ersten überlieferten Reichsversammlung Heinrichs I. im November 926 zu Worms⁸¹⁹ ausgehandelten Ausgleichs König Heinrichs I. mit dem dort anwesenden Rudolf II. von Hochburgund und dem *dux* Arnulf von Bayern gewesen sein,⁸²⁰ erfolgte doch die Einsetzung des Konradiners Hermann als *dux* von Schwaben in „Abstimmung“ mit Rudolf II. von Hochburgund, und dem *dux*

⁸¹³ DHI. 19, S. 55.

⁸¹⁴ Vgl. Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 28, S. 21. Das vom Bayernherzog Odilo wahrscheinlich 741 in Niederbayern, gegenüber der Pfalz Osterhofen gegründete Kloster Niederaltaich wurde nach dem Sturz der Agilofinger 788 Königskloster und zur Ostmission herangezogen. Im 10. Jahrhundert scheint Niederaltaich Eigenkloster der Luitpoldinger gewesen zu sein bis es Herzog Heinrich der Zänker dem Erzbischof Friedrich von Salzburg übergab. Aus der Schule des (seit 996) Abtes Godehard wirkten eine Reihe von Mönchen aus Niederaltaich als Reformmönche in anderen Klöstern (vgl. W. Störmer, Niederaltaich, in: LMA, Bd. 6, 19, Sp. 1137 - 1138, Sp. 1137).

⁸¹⁵ Vgl. Thietmar von Merseburg, Chronicon, I, c. 26 S. 33f.: *Arnulfus nomine, preclusus in mente pariter et corpore, qui omnes episcopatus in hiis partibus constitutos sua distribuere manu singularum habuit potestatem*; Liudprand, Antapodosis, II, c. 23, S. 49: *Conivens igitur Arnaldus suorum hoc optimo bonoque consilio Heinrici regis miles efficitur et ab eo, ut iam dictum est, concessis totius Bagoariae pontificibus honoratur*; Waitz, Heinrich I. S. 54f.; Karpf, Königserhebung, S. 19f.; Boshof, Königtum, S. 5; Becher, Rex, Dux und Gens, S. 216f.

⁸¹⁶ DHI. 19, S. 54.

⁸¹⁷ DHI. 15 (Mainz, 27. Dezember 927: Copialbuch von Kempten aus dem Ende des 11. Jahrhunderts), S. 51f.

⁸¹⁸ Schetter, Intervenienz, S. 73.

⁸¹⁹ Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 13a, S. 14f.

⁸²⁰ Damals überließ König Heinrich I. Rudolf II. von Hochburgund einen Teil von jenem bereits besetzten Gebiet Schwabens sowie das ursprünglich elsässische Basel und Umland im Tausch gegen die „siegverleihende“ Heilige Lanze und Berthold, der Bruder des *dux* Arnulf von Bayern, erhielt die Grafenrechte im Vintschgau und unteren Engadin, die bisher zu Schwaben gehörten; vgl. Beumann, Ottonen, S. 40f.

Arnulf von Bayern.⁸²¹ Dabei wurde der minderjährige Sohn des *dux* Burchard II. von Schwaben, der in Italien am 29. April 926 vor Novara gefallen war, übergeben.⁸²² Die Nachfolge des *dux* Burchard von Schwaben übernahm der Nichtschwabe Hermann, der die Witwe Burchards heiratete, um seine Position in Schwaben zu festigen.⁸²³ Zugleich war er darauf angewiesen, seine mächtigen Nachbarn nicht als Gegner zu haben.

Des Weiteren schenkte König Heinrich I. anhand einer zu Straßburg am 27. Dezember 929 ausgestellten Urkunde, DHI. 21, der Kirche zu Toul auf Bitte des *dilectus consanguineus noster comes* Hebarhardus und wegen der Treue des Bischofs Gozelin die *villa* Gondolfs (Gondreville) an der Mosel in der Grafschaft Toul mit den Hörigen, dem Zoll, den Wäldern, den Fischereien, den Gewässern und Flüssen entlang ihres Laufs, den Weinbergen, Wiesen, den bebauten und unbebauten Länderein und allem übrigen Zubehör.⁸²⁴ Auch im darauf folgenden Jahr ist ein Graf Eberhard als Intervenient urkundlich bezeugt. Während seines Aufenthalts in Lothringen Anfang Juni 930 bestätigt König Heinrich I. durch eine zu Aachen am 5. Juni 930 ausgestellte Urkunde den Kanonikern der Marienkirche in der Aachener Pfalz auf Bitte seiner *fideles*, des *venerandus episcopus* Hacharius und der *egregii comites* Ebehardus und Gisalbertus, laut den Urkunden seiner Vorgänger König Lothar (II.)⁸²⁵, Kaiser Karl (DKIII. 109)⁸²⁶ und König Arnulf (DA. 31)⁸²⁷ den Neunten von allen Erträgen aus Getreide, Vieh und von den Zinsen zu Aachen, Gimmenich, Meersen, Warachte (Wardt, nördlich von Xanten?), Linnich, Nimwegen sowie anderen genannten Orten (insgesamt 47 an der Zahl) dazu die derselben Kirche vom Kaiser Karl (III.) geschenkte *villa* Bastogne.⁸²⁸

⁸²¹ Becher, Rex, Dux und Gens, S. 220.

⁸²² Continuatio Reginonis, a. 926, S. 158 : *Purchardus dux Alamanniae in Italia occiditur*; vgl. Becher, Rex, Dux und Gens, S. 220

⁸²³ Continuatio Reginonis, a. 926, S. 158: ... *Herimanno ducatus Alamanniae committitur, qui viduam Burchardi duxit uxorem*; vgl. Becher, Rex, Dux und Gens, S. 220.

⁸²⁴ DHI. 21, S. 57; vgl. zur Titulatur Heinrichs I. als *Romanorum rex* Weisert, Offizielle Titulatur, Diss. phil., Teil I, S. 25: Da das erwähnte DHI. 21 allein als spätere Abschrift des 17. Jahrhunderts überliefert ist, nimmt Weisert eine Verunechtung des Titels „*Romanorum*“ *rex* an, indem „*Romanorum*“ wahrscheinlich später hinzugefügt worden sei.

⁸²⁵ Verloren gegangenes Diplom, das wahrscheinlich in der Zeit vom 29. September 855 bis zum August 869 verfasst wurde, laut dem König Lothar II. dem Aachener Marienstift den Neunten der Erträge von 43 Orten überweist und das im Nachdiplom König Arnolfs vom 13. Juni 880 (DA. 31) erwähnt wurde (vgl. Wisplinghoff, RhUB. 1, n. 16, S. 25).

⁸²⁶ Laut dem als Abschrift des 12. bzw. 13. Jahrhunderts überlieferten und zu Regensburg vermutlich 887 ausgestellten DKIII. 109 schenkte Kaiser Karl (III.) dem Marienstift zu Aachen die *villa* Bastogne im Ardennengau mit Markt und allem Zubehör (vgl. Lacomblet, UB. Niederrhein, 1, n. 74, S. 39; Wisplinghoff, RhUB. 1, n. 17, S. 25f.).

⁸²⁷ Vgl. Lacomblet, UB. Niederrhein, 1, n. 75, S. 39f. m. Anm. 1 (zu den 43 aufgezählten Orten).

⁸²⁸ DHI. 23, S. 58f.; vgl. Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 27, S. 21; das DHI. 23 ist in einer Abschrift aus dem Ende des 12. Jh. (A) und einer späteren Abschrift aus der ersten Hälfte des 13. Jh. (B) überliefert (vgl. Vorbemerkung zum DHI. 23, S. 58); vgl. Lacomblet, UB. Niederrhein, 1, n. 89, S. 49 m. Anm. 1, wo das DHI. 23 (nach B) auf den 7. Juli 930 datiert ist; für Aachen, den Ausstellungsort des erwähnten DHI. 23, lässt sich für jene Zeit keine sichtbare Gauzuweisung nachweisen. Aachen lag im Grenzgebiet zum Jülichgau und wurde öfters zum Lüttichgau gerechnet und die Wurm als Grenze zwischen beiden, wobei der *pagus Aquensis* nicht in

Bereits Wisplinghoff nimmt eine Identität des an erster Stelle als Intervenient genannten Bischofs Hacharius mit dem Bischof Richarius von Lüttich (920 - 945) an, wobei er den Personennamen Hacharius als eine „verderbte“ Form von Richarius betrachtet.⁸²⁹ Wisplinghoffs Annahme wird insofern gefestigt, als die Pfalz Aachen im Bistum Lüttich lag⁸³⁰ und das Aachener Marienstift dem Diözesanbischof in Lüttich unterstand.⁸³¹ Demnach ist eine Anwesenheit des zuständigen Bischofs Richarius von Lüttich am Königshofe Heinrichs I. in der Aachener Pfalz zurzeit der Urkundenausstellung durchaus möglich und seine Vermittlung für die Kanoniker der Aachener Marienkirche wahrscheinlich. Das von Kaiser Karl dem Großen gegründete Marienstift zu Aachen verdankte seinen Besitz zum großen Teil Schenkungen sowie Belehnungen mit Reichsgut, die es abzusichern galt, zumal es eng verbunden mit der Aachener Pfalz als königliche Eigenkirche „vielfältige Dienstleistungen“ zu erbringen hatte.⁸³² Die Urkundenhandlung dürfte vor allem auf Betreiben des an erster Stelle intervenierenden Bischofs Hacharius (Richarius) zustande gekommen sein. Dabei fand sein Anliegen Unterstützung durch die ebenfalls als *fideles* König Heinrichs I. für die Geistlichen der Pfalzkapelle St. Maria zu Aachen intervenierenden *egregii comites* Eberhardus und Gisalbertus, die wahrscheinlich identisch sind mit Eberhard von Franken und Giselbert von Lothringen, worauf schon die Nennung Eberhards vor Giselbert hinweisen könnte.⁸³³ Hinzu kommt, dass König Heinrich I. wahrscheinlich noch im selben Jahr 930 auf Einladung Eberhards von Franken sowie anderer fränkischer Großer und der Bischöfe Frankens deren Häuser und kirchliche Sitze besuchte, wo er festlich empfangen und reichlich mit Geschenken geehrt wurde.⁸³⁴ Da König Heinrich I. am 9. April 930 zu Frankfurt weilte, wo er für die Kirche des hl. Florin zu Remüs im Engadin auf die Intervention des Grafen Arnolf (*dux* Arnulf von Bayern) urkundete,⁸³⁵ und wahrscheinlich das Osterfest, das

direkter Verbindung zum *districtum Aquense* stand, so dass eine Aachener Grafschaft im Lüttichgau bestanden haben könnte (vgl. Nonn, Pagus, S. 190f.).

⁸²⁹ Wisplinghoff, RhUB. 1, S. 32 Anm. a; vgl. hingegen Waitz, Heinrich I, S. 139 Anm. 1; Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 27, S. 21.

⁸³⁰ Zimmermann, Streit, S. 24.

⁸³¹ R. Schieffer, Hofkapelle, S. 2.

⁸³² R. Schieffer, Hofkapelle, S. 1ff.; Flach, Reichsgut, S. 26f.; 35.

⁸³³ Waitz, Heinrich I., S. 139 m. Anm. 1: Waitz argumentiert hinzu mit der Bezeichnung *egregii comites*, die Eberhardus und Gisalbertus attribuiert worden ist; vgl. hingegen Brunner, Fränkischen Fürstentitel, S. 200: Karl Brunner erkennt in der ursprünglich antiken Rangbezeichnung „*egregii comites*“, die Eberhard und Giselbert attribuiert worden ist, keine „konkrete Bedeutung“; vgl. Böhmer / Ottenthal, RI, II, n. 27, S. 21; vgl. Becher, Rex, Dux und Gens, S. 232 m. Anm. 1372.

⁸³⁴ Vgl. DHI. 22 (Frankfurt, 9. April 930: Abschrift aus dem Original: Donation König Heinrichs I. an die Kirche des hl. Florin zu Remüs (Engadin), S. 58; Continuatio Reginonis, a. 931, S. 158f.: ...*Eodem anno rex (Heinricus) ab Eberhardo aliisque Franciae comitibus seu episcopis in Franciam vocatus singillatim ab unoquoque eorum in domibus suis vel ecclesiarum sedibus regem decentibus est convivii et muneribus honoratus*; Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 26a, S. 20f.; nach Waitz, Heinrich I., S. 139 ist der Bericht auf das Jahr 930 zu datieren; vgl. Becher, Rex, Dux und Gens, S. 231 m. Anm. 1370.

⁸³⁵ DHI. 22, S. 58; Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 26, S. 20.

damals auf den 18. April fiel,⁸³⁶ zu Mainz beging, wo er möglicherweise um jene Zeit einen Hoftag hielt, scheint es sehr wahrscheinlich, dass König Heinrich I. daraufhin der Einladung Eberhards sowie anderer fränkischer Großer folgte und Franken besuchte.⁸³⁷ Schon Adalbert, der Fortsetzer der Chronik Reginos, dürfte die politische Bedeutung des erwähnten Besuchs König Heinrichs I. in Franken erkannt haben, darüber er ausführlich berichtete,⁸³⁸ deutet doch der Besuch König Heinrichs I. in Franken, wo er sich von weltlichen Großen, an deren Spitze Eberhard genannt wird, wie auch von geistlichen Großen Frankens festlich, wie es sich für einen König ziemt, empfangen und beschenken ließ, auf eine Bestätigung seines Königtums durch die fränkischen Großen hin.⁸³⁹ Zudem wird durch den „Umzug“ König Heinrichs I. durch Franken im Jahre 930, eine „enge Verbindung“ Heinrichs I. zu Eberhard von Franken, dem Königsmacher und *secundus a rege*,⁸⁴⁰ deutlich gemacht.⁸⁴¹ Vielleicht war der Liudolfinger selbst im fränkischen Wormsgau begütert, worauf eine zu Erfurt, auf den 3. Juni 932 datierte und als Überlieferung aus der Mitte des 12. Jahrhunderts uns zugekommene Tauschurkunde König Heinrichs I., DHI. 34, hinweisen könnte.⁸⁴² Nun hat schon Karl Schmid auf die besondere Bedeutung hingewiesen, die Mainz für die Ottonen hatte, da an Mainz, den „Erzstuhl des Reiches“, seit jener Zeit „das Erzkanzleramt dauernd gebunden wurde,“ dort König Ottos I. Sohn Wilhelm die Weihe zum Erzbischof von Mainz erhielt und Liudolf wie Liutgard auch, die Kinder Ottos I. und seiner ersten Gemahlin Edith, zu Mainz ihre letzte Ruhestatt fanden.⁸⁴³ Vor allem die Bestattung Liutgards und danach auch Liudolfs zu Mainz lassen das Verhältnis Ottos I. zu Mainz in einem besonderen Licht erscheinen, was einer näheren Betrachtung bedarf. Dies wiederum könnte auch die Rolle Eberhards von Franken als „Königsmacher“ näher beleuchten.

⁸³⁶ Althoff / Keller, Heinrich I. und Otto der Grosse, S. 107.

⁸³⁷ Althoff / Keller, Heinrich I. und Otto der Grosse, S. 106f.; Becher, Rex, Dux und Gens, S. 231.

⁸³⁸ Vgl. *Continuatio Reginonis*, a. 931, S. 158f; vgl. Anm. 834.

⁸³⁹ Schmid, *Neue Quellen*, S. 198f.; vgl. Althoff, *Die Ottonen*, S. 59: Gerd Althoff, verbindet den Besuch König Heinrichs I. in Franken mit einer möglichen Bekräftigung alter Bündnisse, um auf einen Kampf mit den Ungarn vorbereitet zu sein.

⁸⁴⁰ Becher, *Rex, Dux und Gens*, S. 250.

⁸⁴¹ Waitz, *Heinrich I.*, S. 139; Schmid, *Neue Quellen*, S. 199; Becher, *Rex, Dux und Gens*, S. 231f.

⁸⁴² Laut dem DHI. 34 gibt König Heinrich I. zu Tausch seinen Besitz in Abunheim (Abenheim), im Wormsgau in der Grafschaft Konrads (des Roten) gelegen, mit allem was von Rechts wegen dazugehört, mit den Hörigen, den Höfen, den Bauten, den Äckern, den Wiesen, den Gewässern, den Weinbergen, den Wäldern, den Weiden, den Fischereien, den bebauten und unbebauten Ländereien dem Kloster Fulda, das durch dessen Abt Hadamar vertreten war, gegen Klostersgut zu Trebra im Engalgau und zu Ichstedt im Nabelgau beides in der Grafschaft Meginwards (*presidis*) und zu Merseburg im Haseggau in der Grafschaft Sigifrids und sichert dieser Erwerbung die Vorrechte der zum Unterhalt der Mönche gemachten Schenkungen aus Königsgut (vgl. Böhmer / Ottenthal, *RI, II*, 1, n. 42, S. 26).

⁸⁴³ Köpke / Dümmler, *Otto der Große*, S. 289f.; vgl. Schmid, *Neue Quellen*, S. 200.

Nach dem Sieg über die Elbslaven in der Schlacht bei Lenzen (Lunkini) an der Elbe am 4. September 929⁸⁴⁴ urkundete König Heinrich I. zu Quedlinburg am 16. September 929 während eines Hoftages, der ebendort im Beisein hervorgehobener geistlicher und weltlicher Großen stattfand.⁸⁴⁵ König Heinrich I. weist dort urkundlich, in der Absicht sein Haus zu bestellen, in gesetzlicher Weise, in Anwesenheit seiner Getreuen mit der Zustimmung seines Sohnes Otto (*cum consensu et astipulatione filii nostri Ottonis*), auf Bitte der Bischöfe, der Grafen und anderer Großen seiner liebsten Gemahlin Mathilde die Orte Quedlinburg, Pöhlde, Nordhausen, Grone und Duderstadt samt Zubehör als Wittum zu.⁸⁴⁶ Die erwähnte Wittumszuweisung König Heinrichs I. an seine Gemahlin Königin Mathilde ist im Zusammenhang zu sehen mit dessen Nachfolgereglung, die allein seinen Sohn Otto als Thronfolger bestimmte.⁸⁴⁷ Wahrscheinlich beziehen sich die Worte *domum nostram ordinaliter disponere* im erwähnten DHI. 20 mehr auf die Regelung der Thronnachfolge Heinrichs I. als auf die Versorgung seiner Gemahlin nach seinem Tode und die Verheiratung seines Sohnes Otto.⁸⁴⁸ Diese Regelung scheint König Heinrich I. schon 927, als Otto im Alter von fünfzehn Jahren volljährig war,⁸⁴⁹ in die Wege geleitet zu haben, wofür ein auf den 13. Mai 927 datierter und nur als spätere Überlieferung erhaltener Diplomasatz spricht.⁸⁵⁰ Die fürsorgliche Absicherung der Königin Mathilde durch ihren Gemahl König Heinrich I. im Falle seines Ablebens kann zugleich mit der Volljährigkeit des zukünftigen Thronfolgers Otto I. in Verbindung gebracht werden. Denn die volljährigen Söhne waren beim eingetretenen Erbfall ihren nicht volljährigen Geschwistern und auch ihrer Mutter gegenüber bevorteilt, da sie das Erbe sofort antreten konnten, während ihre Mutter und die nicht volljährigen Geschwister einen neuen Muntwalt benötigten, was für jene zumindest Unsicherheit bedeuten konnte.⁸⁵¹ Nun hat Karl Schmid, der sich auf spätere Quellenaussagen Widukinds von Corvey,⁸⁵² der Vita Mathildis⁸⁵³ und der Chronik Thietmars von Merseburg⁸⁵⁴ berief, darauf

⁸⁴⁴ Widukind, I, c. 36, S. 52; Waitz, Heinrich I., S. 128f. m. Anm. 2, S. 128.

⁸⁴⁵ DHI. 20 (Originaldiplom), S. 56: ... *episcoporum procerumque et comitum* ...; Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 23h, S. 19.

⁸⁴⁶ DHI. 20, S. 56; vgl. Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 24, S. 19f.

⁸⁴⁷ Althoff, Die Ottonen, S. 56.

⁸⁴⁸ Karl Schmid, Königswahl und Thronfolge, S. 444f.

⁸⁴⁹ Beumann, Ottonen, S. 42.

⁸⁵⁰ Laut dieser nur als Regest überlieferten Notiz, deren Echtheit nicht bezweifelt wird, schenkt König Heinrich I. seiner Gemahlin Mathilde (*Mechtildi coniugi augustae*) mit Zustimmung seines Sohnes Otto (*in quibus rex assensu filii Ottonis*) sein Erbgut zu Quedlinburg, Pöhlde, Nordhausen und Duderstadt sowie den *Census* in den Villen *Wafilieba* (Wofleben) und *Gudisleibon* (Gudersleben) *in pago Zurrega* (im Zorgegau) gelegen (vgl. Anhang zum DHI. 20, S. 56); vgl. Waitz, Deutsche Verfassungsgeschichte, 3 (1860), S. 241; Ders., Heinrich I., S. 116; Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 17, S. 16; Schmid, Königswahl und Thronfolge, S. 441f.

⁸⁵¹ Schmid, Königswahl und Thronfolge, S. 442f.

⁸⁵² Widukind, II., c. 2, S. 67.

⁸⁵³ Vita Mathildis reginae posterior, c. 6 u. c. 9, S. 156; 161.

⁸⁵⁴ Thietmar von Merseburg, Chronicon, I, c. 21, S. 13.

hingewiesen, dass die „929 erfolgten Maßnahmen Heinrichs I. im Hinblick auf die Nachfolge im Königtum“ „Unstimmigkeiten innerhalb des Königshauses“ zur Folge hatten,⁸⁵⁵ bei denen der Königin Mathilde, die gerne ihren jüngeren Sohn Heinrich als König gesehen hätte, eine Hauptrolle zukam.⁸⁵⁶ Doch dürfte König Heinrich I. bei seiner wahrscheinlich auf dem Hoftag zu Quedlinburg im September 929 „verbindlich ins Auge gefassten Entscheidung“ für eine Individualsukzession, laut der die Nachfolge im Reich allein seinem Sohn Otto übertragen wurde,⁸⁵⁷ nicht hauptsächlich den Widerstand seitens seiner Gemahlin Mathilde und des zu jener Zeit noch minderjährigen Sohnes Heinrich zu überwinden gehabt haben,⁸⁵⁸ trägt doch Otto in einem Eintrag ins Reichenauer Verbrüderungsbuch aus dem Jahre 930⁸⁵⁹ wie seine Eltern König Heinrich I. und Königin Mathilde auch den *rex*-Titel,⁸⁶⁰ was vielleicht auch mit Zustimmung seiner Mutter der Königin Mathilde geschah. Vielmehr könnte König Heinrichs I. ältester Sohn Thankmar aus seiner ersten Ehe mit Hatheburg, einer der beiden Erbtöchter des *senior* Erwin von Merseburg,⁸⁶¹ seinen Anspruch auf königliche Machtteilhabe verteidigend,⁸⁶² sich einer Bestimmung widersetzt haben, die allein seinen jüngeren Halbbruder Otto als Thronfolger vorsah. Anlass zu dieser Annahme gibt nicht allein die Nichterwähnung Thankmars bei der Krönung Ottos I. 936 zu Aachen, was auf dessen Abwesenheit hindeuten könnte,⁸⁶³ sondern viel mehr eine Aussage des proottonischen Geschichtsschreibers Widukind, die den kurz nach der Thronbesteigung Ottos I. gegen seinen Halbbruder rebellierenden Thankmar,⁸⁶⁴ als Träger einer *torques aurea* bezeichnet. Diese legte er (vor seinem Tode) zusammen mit seinen Waffen auf dem Altar (in der Peterskirche der Eresburg) ab,⁸⁶⁵ wohin er sich vor den Kriegern des Königs, die ihn verfolgten, geflüchtet hatte.⁸⁶⁶ Die *torqui(e)s aurea*, ein königliches Abzeichen in Form einer gewundenen goldenen Halskette, wies Thankmar möglicherweise als Angehörigen der *stirps regia*, des

⁸⁵⁵ Schmid, Neue Quellen, S. 200.

⁸⁵⁶ Schmid, Neue Quellen, S. 201.

⁸⁵⁷ Althoff, Die Ottonen, S. 56.

⁸⁵⁸ Beumann, Ottonen, S. 43.

⁸⁵⁹ Schmid, Thronfolge, 449 m. Anm. 126; Beumann, Ottonen, S. 42.

⁸⁶⁰ Das Verbrüderungsbuch der Abtei Reichenau, S. 63: *Heinricus rex, Mahthild regina, Otto rex, Heinricus, Prun, Kisilpert, Kerprig, Hadauii, Sigifrid, ...Dancmar, ... Theotirih, Uuitechind, Reginhilt, Perektheid, Pia, Friderun, Amalrat, ... et omnes debitores eorum.*

⁸⁶¹ Vgl. Thietmar von Merseburg, Chronicon, I, c. 5, S. 4: *Haec (Hatheburgh) erat filia Ervini senioris, qui in urbe predicta*; vgl. Widukind, II, c. 11, S. 76: *Thancmarus autem, filius Heinrici regis, natus erat ex matre nobili,...*; vgl. Continuatio Reginonis, a. 939, S. 161: *Dancmar, frater regis ex concubina* (tendenziös) ...; vgl. Waitz, Heinrich I., S. 15.

⁸⁶² Vgl. Hrotsvit, Gesta Ottonis, S. 277: *Ne post Henrici mortem, regis venerandi, Imperium regni male surriperent scelerosi, Hi sed regalis nati de germine stirpis Rexissent regnum concordie pace paternum.*

⁸⁶³ Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 42.

⁸⁶⁴ Vgl. Widukind, II, c. 11, S. 74; Beumann, Ottonen, S. 59

⁸⁶⁵ Widukind, II, c. 11, S. 77: *Thancmarus autem stabat iuxta altare, depositis desuper armis cum torques aurea.*

⁸⁶⁶ Widukind, II, c. 11, S. 76f.

Königsgeschlechts, aus.⁸⁶⁷ Zudem lässt die Aussage Widukinds, wonach König Heinrich I. die Redarier bekriegte, weil sie die Gesandten Thankmars verletzt hatten,⁸⁶⁸ die Annahme zu, dass Thankmar das Ansehen eines vollbürtigen Königssohnes genoss und als einer der „wichtigsten Helfer seines Vaters“, König Heinrich I.,⁸⁶⁹ an dessen Herrschaft mitbeteiligt war, wenn auch die Auflösung der Ehe seiner Eltern seinen Rang gemindert zu haben scheint,⁸⁷⁰ worauf auch der obige Memorialeintrag ins Reichenauer Verbrüderungsbuch hindeutet, wo Thankmar nach den Kindern König Heinrichs I. aus dessen (zweiten) Ehe mit Mathilde genannt wird.⁸⁷¹ Hinzu kommt, dass Widukind den Königssohn Thankmar die *torques aurea* erst kurz vor seinem gewaltsam erfolgten Tode (938)⁸⁷² zusammen mit seinen Waffen auf dem Altar der Kirche zu Eresburg ablegen lässt.⁸⁷³ Dies könnte als Hinweis dafür gewertet werden, dass Thankmar erst auf einen Herrschaftsanspruch verzichtete, als er die Aussichtslosigkeit seiner Lage erkannt hatte.⁸⁷⁴ Thankmar konnte zwar zur Lebzeit seines einflussreichen Veters Graf Siegfried (†937),⁸⁷⁵ Gründer des Klosters Gröningen,⁸⁷⁶ der anscheinend proottonisch gesinnt,⁸⁷⁷ die Grafschaft über den um Merseburg gelegenen Hasgau ausübte⁸⁷⁸ und die Mark zwischen Saale und Elbe unter seiner Herrschaft gegen die Slaven vereinigte,⁸⁷⁹ weder auf dessen Unterstützung zählen⁸⁸⁰ noch auf jene des wiederholt

⁸⁶⁷ Althoff, Die Ottonen, S. 82.

⁸⁶⁸ Widukind, II, c. 4, S. 70: *Rex autem audito huiusmodi nuntio minime turbatur, sed divina virtute roboratus cum omni exercitu intrat terminos barbarorum ad refrenandam illorum saevitiam. Datum quippe erat illis et antea a patre suo bellum, eo quod violassent legatos Thankmari filii sui de quo in sequentibus plenius dicturos arbitramur.*

⁸⁶⁹ Becher, Rex, Dux und Gens, S. 238.

⁸⁷⁰ Hlawitschka, Lotharingen, S. 215.

⁸⁷¹ Vgl. Anm. 860.

⁸⁷² Widukind, II, c. 11, S. 77: *Quidam autem militum Maincia vocabulo per fenestram altari contiguam lancea a tergo perfossum ibi secus aram extinxit Thankmarum.*

⁸⁷³ Vgl. Widukind, II, c. 11, S. 76f.

⁸⁷⁴ K. Schmid, Thronfolge, S. 491; Glocker, Verwandten, S. 50.

⁸⁷⁵ Thankmars Mutter Hatheburg war die Schwester von Siegfrieds Mutter; vgl. Widukind, II, c. 9, S. 73: ... *Sigifridus comes; cuius legationem cum sibi vendicasset Thankmarus, eo quod propinquus ei esset – nam mater eius filia erat materterae Sigifridi, de qua genuit rex Heinricus Thankmarum –*, ... ; vgl. Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 69, Anm. 2.

⁸⁷⁶ Laut DHI. 36 (Nordhausen, 25. Juni 934: Abschrift Kindlingers aus dem Ende des 18. Jahrhunderts), S. 70f. schenkte König Heinrich I. dem Grafen Siegfried die Besitzungen Gröningen, Kroppenstedt und Emmundorp, die Graf Siegfried daraufhin zur Gründung des Klosters Gröningen verwendete; vgl. Waitz, Heinrich I., S. 163.

⁸⁷⁷ Laut Widukind verwaltete Siegfried zu jener Zeit (936) Sachsen, wo ihm besonders die Aufsicht über die Verteidigung der Grenzen sowie die Obhut des jungen Heinrich oblag (vgl. Widukind, II, c. 11, S. 67: *Sigifridus vero Saxonum optimus et a rege secundus, gener quondam regis, tunc vero affinitate coniunctus, eo tempore procurabat Saxoniam, ne qua hostium interim irruptio accidisset, nutriensque iuniorum Heinricum secum tenuit*); vgl. Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 41f.; vgl. Beumann, Ottonen, S. 53; vgl. dazu Becher, Rex, Dux und Gens, S. 265f. m. Anm. 1582 u. 1585: Becher hebt die Rolle Siegfrieds als „führende Persönlichkeit“ in der Zeit König Heinrichs I. hervor, bezweifelt aber, dass Siegfried tatsächlich als *secundus a rege* in Sachsen fungierte.

⁸⁷⁸ Vgl. DHI. 34 (Erfurt, 3. Juni 932: Codex Eberhardi aus der Mitte des 12. Jahrhunderts: Tauschurkunde König Heinrichs I.), S. 68: *...et in Merseburc in pago Hôsgowe in comitatu Sigifridi...*

⁸⁷⁹ Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 69.

⁸⁸⁰ Bezeichnender Weise brach die Empörung Thankmars und Heinrichs gegen Otto I. nach dem Tode Siegfrieds aus, was auch erklären dürfte, dass die Empörung des Halbbruders und Bruders gegen den König erst nach dem

gemeinsam mit Siegfried genannten und in Thüringen mächtigen Grafen Meginward,⁸⁸¹ scheint aber viele andere Anhänger gehabt zu haben.⁸⁸² Der ebenfalls proottonische Historiograph Adalbert von Magdeburg, der Fortsetzer der Chronik Reginos von Prüm,⁸⁸³ berichtet zur Empörung Thankmars, die nach dem Tode seines Vaters König Heinrich I. in bewaffneten Kampf mündete,⁸⁸⁴ dass diese *in omnibus Saxoniae et Franciae provinciis* getobt habe,⁸⁸⁵ was eine große Anzahl von daran beteiligten Personen voraussetzt, die auf der Seite Thankmars standen. Unter Berücksichtigung dieses Aspekts dürfte auch die Rolle der Königin Mathilde in einem anderen Licht erscheinen, als in jenem einer parteiischen Mutter und Königin, der die Belange des Reiches weniger am Herzen lagen.⁸⁸⁶ Vielmehr könnte die Königin Mathilde ebenso eine Konkurrenz Thankmars befürchtet haben, der wie Otto auch vor der Krönung Heinrichs I. als dessen legitimer Sohn geboren worden war, wofür ihn auch die *torques aurea* ausweisen dürfte,⁸⁸⁷ und als der Ältere ihrem Sohn Otto eine uneingeschränkte Thronfolge hätte streitig machen können.⁸⁸⁸ Der einzige zeitgenössische Chronist, Flodoard von Reims, berichtete zum Jahre 936 von Streitigkeiten um den Thron zwischen den Söhnen König Heinrichs I.,⁸⁸⁹ die offenbar schon viel früher begonnen

Thronwechsel offen ausbrach (vgl. dazu Schmid, Königswahl und Thronfolge, S. 432). Bei der Königserhebung Ottos I. am 7. August 936 ist von einer Anwesenheit Thankmars nichts bekannt und der jüngere Königssohn Heinrich war nicht anwesend, da er sich zu jener Zeit in der Obhut des Merseburger Grafen Siegfried befand (vgl. Widukind, II, c. 2, S. 67: *Sigifridus ... eo tempore ..., nutriensque iuniorum Heinricum secum tenuit*); vgl. Beumann, Ottonen, S. 53.

⁸⁸¹ Meginward besaß in der Zeit König Heinrichs I. urkundlich die Grafschaft in vier Gauen: DHI. 32 (Reot, 1. Juni 932: Originaldonation König Heinrichs I. an das Kloster Hersfeld), S. 67 (gemeinsam mit Siegfried): *...in pagis Altgeuwe (Altgau) et Uuestgeuwe (Westgau) nominatis in comitatibus Meginuuarchi et Sigifridi...*; DHI. 33 (Erfurt, 1. Juni 932: Abschrift aus der Mitte des 12. Jahrhunderts: Tauschurkunde König Heinrichs I. mit dem Kloster Hersfeld), S. 68: *...in pago Languizza in comitatu Meginwardi ...*; DHI. 34 (Erfurt, 3. Juni 932: Abschrift aus der Mitte des 12. Jahrhunderts: Tauschurkunde König Heinrichs I. mit dem Kloster Fulda), S. 68 (gemeinsam mit Siegfried genannt): *...in pago Nabelgowe in comitatu item eiusdem Meginwardi et in Merseburc in pago Hôsgowe in comitatu Sigifridi ...*; DHI. 35 (Frankfurt, 1. Juni 933: Nachzeichnung eines Originaldiploms aus dem 12. Jahrhundert: Tauschurkunde König Heinrichs I. mit dem Kloster Hersfeld), S. 70: *...in pago Vuestergouue in comitatu Meginuuarchi ...*; vgl. Waitz, Heinrich I., S. 104

⁸⁸² Nach dem Tode Thankmars am 28. Juli 938 wurden (wohl um ein Exempel zu statuieren) Thiaderich und seine drei Vetter als Anhänger Thankmars nach fränkischem Recht durch den Strang hingerichtet (vgl. Widukind, II, c. 11, S. 77; Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 75).

⁸⁸³ Becher, Otto der Große, S. 693.

⁸⁸⁴ Vgl. dazu Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 69.

⁸⁸⁵ Continuatio Reginonis, a. 939, S. 161; vgl. Becher, Rex, Dux und Gens, S. 225.

⁸⁸⁶ Schmid, Neue Quellen, S. 201.

⁸⁸⁷ Die Ehe Heinrichs I. mit der Adelligen Hatheburg wurde erst nach der Geburt Thankmars aufgelöst (vgl. Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. d, S. 1); vgl. Schmid, Königswahl und Thronfolge, S. 486, Anm. 224 u. S. 491.

⁸⁸⁸ Vgl. Schmid, Königswahl und Thronfolge, S. 491; vgl. hingegen Waitz, Heinrich I., S. 16; vgl. dazu Offergeld, Reges pueri, S. 650f.: Thilo Offergeld bezeichnet einerseits Heinrich, den jüngeren Bruder Ottos I., als „einzigen ernsthaft in Frage kommenden Konkurrenten“ bei der Entscheidung um die Nachfolge König Heinrichs I., räumt aber zugleich ein, dass „Otto in der Folgezeit heftige, zeitweise den Bestand der Königsherrschaft gefährdende Auseinandersetzungen mit seinen nach der Krone strebenden Brüdern und deren Anhängern zu überstehen hatte“, wobei eindeutig Ottos I. Brüder Thankmar und Heinrich gemeint sind.

⁸⁸⁹ Flodoard, Annales, a. 936, S. 64: *Heinrico rege sub isdem diebus obeunte, contentio de regno inter filios ipsius agitur.*

hatten.⁸⁹⁰ Hans Constantin Faußner erwähnt im Zusammenhang mit der Rechtsstellung der Kinder aus verschiedenen Ehen des Vaters das im Mittelalter geltende „unglückselige“ Erbrecht, wonach die Kinder aus erster Ehe gegenüber jenen aus zweiter Ehe bevorzugt waren, da sie auch nach der Wiederverheiratung ihres Vaters die Haupterbberechtigten blieben und nach seinem Tode nur den Besitz mit ihren Halbgeschwistern teilen mussten, den ihr Vater nach dem Ableben ihrer Mutter erworben hatte.⁸⁹¹ Dies dürfte nicht allein zu Spannungen und Konflikten der Stiefmutter mit den Kindern ihres Mannes aus erster Ehe geführt haben,⁸⁹² sondern auch Auseinandersetzungen zwischen den Halbgeschwistern veranlasst haben. Der jüngere gleichnamige Sohn König Heinrichs I. kam nach der Königserhebung Heinrichs I. zur Welt,⁸⁹³ war also ein purpurborener Königssohn, was die Königin Mathilde und ihren Anhang in der Annahme einer stärkeren Position Heinrichs gegenüber jener seines älteren Bruders Otto vor allem bewogen haben mag, eine Zeit lang ihren jüngeren Sohn Heinrich als Nachfolger vorzuziehen.⁸⁹⁴ Anscheinend stand Eberhard von Franken auf Seiten König Heinrichs I. und seines älteren Sohnes Otto I., worauf die folgenden Ereignisse hinweisen.

Wahrscheinlich wurde im Zusammenhang mit der „Hausordnung“ König Heinrichs I. vom Jahre 929 die Vermählung Ottos I. mit einer angelsächsischen Königstochter aus dem regierenden Herrscherhaus von Wessex beschlossen, was Otto I. gegenüber seinen Brüdern, vor allem gegenüber seinem jüngeren Bruder Heinrich, auszeichnen sollte.⁸⁹⁵

Dem etwas späteren Bericht der Nonne Hrotsvith von Gandersheim zufolge wählte Otto I. die ältere der beiden Schwestern des angelsächsischen Königs (Athelstan), Edith, zur Gemahlin.⁸⁹⁶ Ediths Schwester Edgiva scheint mit Ludwig, dem Bruder König Rudolfs II. von Hochburgund (912 - 937), vermählt worden zu sein.⁸⁹⁷ Darauf weist ein Brief des angelsächsischen Chronisten Aethelweard aus dem ausgehenden 10. Jahrhundert hin, in dem er

⁸⁹⁰ Vita Mathildis reginae posterior, c. 11, S. 167: *Impia ergo discordia, quae inter ipsos versabatur ab infantia*; vgl. Beumann, Ottonen, S. 53.

⁸⁹¹ Faußner, Verfügungsgewalt, S. 439f.

⁸⁹² Faußner, Verfügungsgewalt, S. 440.

⁸⁹³ Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 12; Heinrich wurde nach der Königswahl seines Vaters Heinrich I. im April 919 und vor dem 22. April 922 zu Nordhausen geboren und war sieben bis zehn Jahre jünger als Otto I., während sein jüngster Bruder Brun Mitte Mai 925 geboren wurde und demnach 13 Jahre jünger als Otto I. war (vgl. ebd., S. 12f.; 14).

⁸⁹⁴ Für eine nach seinem Herrschaftsantritt eher kühle Beziehung Ottos I. zu seiner Mutter, der Königin Mathilde, spricht, dass Mathilde bis zum Jahre 946, dem Sterbejahr der Königin Edith, der ersten Gemahlin König Ottos I., in den Diplomen Ottos I. nur ein mal (in DOI. 18) als Intervenientin auftritt. Erst danach scheint sich das Mutter-Verhältnis wieder gebessert zu haben (vgl. Große, Utrecht, S. 125 m. Anm. 69f.). Allerdings ist dabei zu berücksichtigen, dass Diplome aus der Zeit 936 - 946 mit etwaigen Interventionen der Königinmutter Mathilde auch verlorengegangen sein könnten.

⁸⁹⁵ Beumann, Ottonen, S. 42.

⁸⁹⁶ Hrotsvit, Gesta Ottonis, S. 279f.; vgl. Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 11.

⁸⁹⁷ Hlawitschka, Verbindungen, S. 54f.; vgl. Beumann, Ottonen, S. 43.

sich an seine Verwandte, die Äbtissin Mathilde von Essen, Liudolfs Tochter und Enkelin Ottos des Großen und seiner Gemahlin Edith, nach Ediths jüngeren Schwester erkundigt, die ehemals *cuiquam regi iuxta Iupitereos montes* geheiratet hatte.⁸⁹⁸ Diese eheliche Verbindung wurde wohl infolge der politischen Überlegung König Heinrichs I. und seiner Berater geschlossen, das liudolfingische Königshaus dem hochburgundischen durch verwandtschaftliche Beziehungen zu verbinden.⁸⁹⁹ Zudem waren gute Beziehungen König Heinrichs I. zum König Rudolf II. von Hochburgund umso wichtiger, da im Westen des Reichs zwischen den westfränkischen Grafen Boso, dem Bruder des westfränkischen Königs Rudolf, Heribert von Vermandois und Hugo von Francien immer wieder Kämpfe aufloderten, die zum Teil in Lothringen ausgetragen wurden und die Position König Rudolfs in Westfranken nach dem Tode König Karls III. im Oktober 928 gefestigt war, da er nunmehr ohne den Schatten eines Gegenkönigs regierte.⁹⁰⁰ Möglich, dass Ludwigs und Edgivas Hochzeitsfeierlichkeiten in Burgund noch vor Weihnachten 929 stattfanden im Beisein der angelsächsischen Gesandtschaft die, angeführt vom Bischof Keonwald von Worcester, vorher beide Königstöchter Edith und Edgiva zwecks Eheschließung ins ostfränkische Reich begleitet hatte.⁹⁰¹ König Heinrich I. feierte Weihnachten im Südwesten seines Reichs zu Straßburg,⁹⁰² wo er am 27. Dezember 929 auf Intervention seines *consanguineus* Graf Eberhard für das Bistum Toul urkundete.⁹⁰³ Ebenfalls zu Straßburg in der Weihnachtszeit dürfte Adalbero I., der Nachfolger des Bischofs Benno von Metz, der von seinen Widersachern geblendet und abgesetzt worden war und später die Gründung des Klosters Einsiedeln veranlasste, die Bestätigung König Heinrichs I. im Bischofsamt erhalten haben.⁹⁰⁴

⁸⁹⁸ The Chronicle of Aethelweard, S. 2: *Alteram etiam subiunxit cuiquam regi iuxta Iupitereos montes, de cuius prole nulla nobis notitia extat ...*; vgl. Glocker, Verwandten, S. 23 m. Anm. 30 u. 39; Georgi, Bischof Keonwald, S. 25; wahrscheinlich fand die Hochzeit Edgivas, der jüngeren Schwester Ediths, mit Graf Ludwig in dem am Fuße des *mons Iovis* (St. Bernhard) gelegenen St. Maurice statt, das zu jener Zeit als „Zentrum der hochburgundischen Macht“ bekannt war (vgl. Hlawitschka, Verbindungen, S. 54).

⁸⁹⁹ Hlawitschka, Formierung, 1986, S. 119; Glocker, Verwandten, S. 23; vgl. Georgi, Bischof Keonwald, S. 25f.

⁹⁰⁰ Waitz, Heinrich I., S. 137; Zu Beginn des Jahres 929 hatte König Heinrich I. in die an der Grenze zum ostfränkischen Reich ausgetragenen Auseinandersetzungen eingegriffen, die zwischen Boso, dem Bruder König Rudolfs von Westfranken, und den Grafen Hugo von Francien und Heribert von Vermandois wegen Besitzansprüchen Bosos am Erbgut der verstorbenen Äbtissin Rothildis von Chelles, der Schwiegermutter Hugos von Francien, ausgebrochen waren, indem König Heinrich I. den Grafen Boso zu einem Friedensabschluss mit den Grafen Hugo von Francien und Heribert von Vermandois nötigte (vgl. Flodoard, Annales, a. 929, S. 43f; Büttner, Heinrichs I. Südwest- und Westpolitik, S. 69). Allerdings war der zu Stande gekommene Frieden nicht von Dauer, denn schon Ende des Jahres 929 entbrannten die Kämpfe zwischen den westfränkischen Großen Hugo von Francien, der Unterstützung vom *dux* Giselbert von Lothringen erhielt, und Heribert von Vermandois sowie Boso von neuem und zogen sich auch über das folgende Jahr hin. Diesmal griff König Heinrich I. nicht ein, sondern bezog eine abwartende Position im Westen des Reichs (vgl. Büttner, Heinrichs I. Südwest- und Westpolitik, S. 71ff.).

⁹⁰¹ Georgi, Bischof Keonwald, S. 29.

⁹⁰² Waitz, Heinrich I., S. 137; Beumann, Ottonen, S. 43.

⁹⁰³ DHI. 21, S. 57; vgl. Anm. 785.

⁹⁰⁴ Flodoard, Annales, a. 929, S. 44: ... *Albero Mettensem, Bennoni quadam abbatia sustentationis tenore concessa*; Waitz, Heinrich I, S. 136; vgl. Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 24a, S. 20.

Zwei wahrscheinlich zeitgleiche⁹⁰⁵ kurz danach erfolgte Einträge in die *Libri memoriales* von St. Gallen⁹⁰⁶ und von Reichenau,⁹⁰⁷ die Namen der liudolfingischen Königsfamilie enthalten,⁹⁰⁸ lassen eine anschließende Reise des Königs und seines Gefolges ins Gebiet am Bodensee möglich scheinen sowie einen Anfang 930 erfolgten Besuch der Königsfamilie der Klöster St. Gallen und Reichenau.⁹⁰⁹ Ein Besuch König Heinrichs I. und seiner Angehörigen der Bodenseer Reichsklöster St. Gallen und Reichenau könnte schon deswegen in Betracht gezogen werden, weil der Einfluss König Heinrichs I. auf Schwaben nach dem Tode Herzog Burchards von Schwaben 926 und der noch im selben Jahr erfolgten Verleihung des Herzogtums Schwaben an den Konradiner Hermann⁹¹⁰ verstärkt wurde,⁹¹¹ da er neben der Besetzung der Bistümer⁹¹² auch die Verfügung über die Reichskirchen in Schwaben an sich nahm.⁹¹³ Möglicherweise zeigte König Heinrich I. gerade in Anbetracht seiner Thronfolgereglung, wohl in Begleitung des *dux* Hermann,⁹¹⁴ Präsenz in Schwaben.⁹¹⁵ Bischof Keonwald hatte wahrscheinlich auf dem Weg nach Burgund anlässlich der bevorstehenden Hochzeit Edgivas und Ludwigs bereits im Oktober 929 das Kloster St. Gallen besucht, gemäß dem Auftrag seines Königs Athelstan alle Klöster *per totam Germaniam* aufzusuchen, um sie reich zu beschenken, worüber eine zum 15. und 16. Oktober protokollähnlich abgefasste Schrift über den Besuch Keonwalds zeugt.⁹¹⁶ Berücksichtigt man

⁹⁰⁵ Georgi, Bischof Keonwald, S. 32.

⁹⁰⁶ Libri Confraternitatum Sancti Galli, col. 265, S. 84: *Heinrich, Mathilt, Otto, Heinrich, Prun* (Brun), *Kerbrich* (Gerberga), *Adaui* (Hadwig), *Kysilbert* (Giselbert), *Thieterich* (Dietrich, Königin Mathildes Vater), *Reginhilt* (Königin Mathildes Mutter), ... *Amalrat, Perechtheid, Fridirun, Pia* (Königin Mathildes Schwestern) *omnesque debitores eius*.

⁹⁰⁷ Das Verbrüderungsbuch der Abtei Reichenau (MGH, Libri Memoriales et Necrologia, Nova Series I, Hg. Johanne Autenrieth, Dieter Geuenich und Karl Schmid, 1979), S. 63: *Heinricus rex Mahthild regina, Otto rex, Heinricus, Prun, Kisilpert, Kerprig, Hadaui, Sigifrid, ... Dancmar* (Thankmar), ... *Theotirih, Uuitechind* (Widukind), *Reginhilt, Perechtheid, Pia, Friderun, Amalrat, ... et omnes debitores eorum*; vgl. Anm. 859.

⁹⁰⁸ Vgl. Schmid, Neue Quellen, S. 186ff.; vgl. dazu Eduard Hlawitschka, Untersuchungen, S. 92 m. Anm. 24: Laut den Forschungsergebnissen von Eduard Hlawitschka könnten die Namenslisten bereits auf dem Hoftag zu Quedlinburg während der Vorbereitungen zur Hochzeit Ottos I. aufgestellt und nach der Verkündung der „Hausordnung“ König Heinrichs I. den Vertretern der beiden Bodenseeklöster St. Gallen und Reichenau ausgehändigt worden sein, wo sie danach in die Gedenkbücher aufgenommen wurden; vgl. ähnlich Georgi, Bischof Keonwald, S. 33.

⁹⁰⁹ Schmid, Neue Quellen, S. 190; allerdings setzt Schmid den Besuch König Heinrichs I. im Bodenseeraum auf 928/29; Büttner, Heinrichs I. Südwest- und Westpolitik, S. 70: Heinrich Büttner setzt den Besuch König Heinrichs I. der Bodensee-Klöster St. Gallen und Reichenau in die Zeit zwischen September und Dezember 929; vgl. Althoff / Keller, Heinrich I. und Otto der Grosse, S. 105; Beumann, Ottonen, S. 42; vgl. dagegen Hlawitschka, Untersuchungen, S. 93.

⁹¹⁰ Continuatio Reginonis, a. 926, S. 158: *Herimanno ducatus Alamanniae committitur,...*; vgl. Beumann, Ottonen, S. 40.

⁹¹¹ Büttner, Heinrichs I. Südwest- und Westpolitik, S. 49; Brühl, Deutschland - Frankreich, S. 449.

⁹¹² Holtzmann, Geschichte der sächsischen Kaiserzeit, S. 80.

⁹¹³ Beumann, Ottonen, S. 40.

⁹¹⁴ Althoff / Keller, Heinrich I. und Otto der Grosse, S. 106.

⁹¹⁵ Schmid, Neue Quellen, S. 198.

⁹¹⁶ Vgl. Libri Confraternitatum Sancti Galli, S. 136: *Anno ab incarnatione domini DCCCCXXVIII. indictione II. Keonwald venerabilis episcopus profectus ab Anglis omnibus monasteriis per totam Germaniam cum oblatione de argento non modica et in id ipsum a rege Anglorum eadem sibi tradita visitatis in IDIBUS OCTOB.*

die (heutige) Entfernung von 704 km zwischen Quedlinburg und Sankt Gallen sowie die etwa dreißig Tage, die zwischen dem Quedlinburger Hoftag und dem St. Galler Besuch des Bischofs Keonwald liegen, müssten täglich etwa 23 km zurückgelegt worden sein, was auch für die damaligen Verhältnisse nicht nur zu Ross, sondern auch zu Fuß durchaus machbar war.⁹¹⁷ Wahrscheinlich hatte sich Bischof Keonwald von Worcester, der aus Burgund zurückgekehrt war, noch in Straßburg dem Gefolge König Heinrichs I. angeschlossen, um bei den folgenden Hochzeitsfeierlichkeiten der beiden Königskinder Otto und Edith anwesend zu sein, was mit zur Rolle der Brautgesandten gehörte,⁹¹⁸ sowie um beim Abschluss einer Gebetsverbrüderung dabei zu sein, die er Mitte Oktober 929 mit dem St. Galler Klosterkonvent vereinbart hatte.⁹¹⁹ Vermutlich delegierte Bischof Keonwald, der wahrscheinlich noch in St. Gallen als „Gallus-Pilger“ weilte, seinen Begleiter Wighart nach Reichenau, um die Aufnahme in das Verbrüderungsbuch der Reichenauer Abtei zu erbeten.⁹²⁰ Die im erwähnten Eintrag ins Reichenauer Verbrüderungsbuch erfolgte *rex*-Titulatur Ottos sollte offenbar dessen hervorgehobene Stellung gegenüber jener seines älteren Halbbruders Thankmar demonstrieren.⁹²¹ Unterstützt wird diese Annahme durch den gleichzeitig erfolgten Familieneintrag ins St. Galler Verbrüderungsbuch, wo Otto wie seine Eltern auch ohne den *rex*-Titel aufgeführt und Thankmar – wohl weil er kein Angehöriger der Königin Mathilde war⁹²² – nicht genannt wird. Die Abwesenheit Ediths in den beiden Memorialeinträgen der Bodenseer Klöster St. Gallen und Reichenau kann als Indiz dafür geltend gemacht werden, dass Edith zu jenem Zeitpunkt noch nicht die Gemahlin Ottos I. war.⁹²³ Andernfalls wäre die angelsächsische Königstochter Edith, die aus dem berühmten Geschlecht des Heiligen Königs Oswald stammte, der im Kampf gegen die Heiden fiel und zu den christlichen Märtyrern zählte,⁹²⁴ sicherlich gemeinsam mit ihrem Gemahl erwähnt worden.⁹²⁵ Die Nichterwähnung

venit ad monasterium sancti Galli ...; Hlawitschka, Untersuchungen, S. 91; Althoff, *Amicitiae und Pacta*, S. 124; Hoffmann, Anmerkungen, S. 422f; Georgi, Bischof Keonwald, S. 31.

⁹¹⁷ Ohler, *Reisen im Mittelalter*, S. 138.

⁹¹⁸ Georgi, Bischof Keonwald, S. 34.

⁹¹⁹ Georgi, Bischof Keonwald, S. 31.

⁹²⁰ Hlawitschka, *Verbindungen*, S. 56; Georgi, Bischof Keonwald, S. 32f.

⁹²¹ Weniger wahrscheinlich scheint die Annahme von Wolfgang Georgi, wonach der *rex*-Titel für Otto erst nach dessen Krönung zu Aachen 936 in das Reichenauer Verbrüderungsbuch eingetragen wurde (vgl. Georgi, Bischof Keonwald, S. 10).

⁹²² In dem erwähnten St. Galler Eintrag, col. 265, werden neben den engeren Mitgliedern des Königshauses auch die Angehörigen der Königin Mathilde aufgeführt, während diejenigen des Königs Heinrich I. nicht aufgezeichnet sind (vgl. Schmid, *Neue Quellen*, S. 187).

⁹²³ Althoff / Keller, *Heinrich I. und Otto der Grosse*, S. 108.

⁹²⁴ Glocker, *Verwandten*, S. 19; Beumann, *Ottonen*, S. 42; Becher, *Rex, Dux und Gens*, S. 104.

⁹²⁵ Schmid, *Neue Quellen*, S. 191; es scheint wohl weniger plausibel, dass bei der Nichterwähnung der angelsächsischen Königstochter Edith ein „herkunftsbedingter Rangunterschied“ zur Königin Mathilde, der Gemahlin König Heinrichs I., eine Rolle gespielt haben könnte (vgl. Beuman, *Ottonen*, S. 42f), da die Königin Mathilde selbst aus dem hochangesehenen Geschlecht der Immedinger stammte, zu deren Vorfahren, wenn auch nicht als Agnaten, Widukind zählte, der berühmte Heerführer der Sachsen aus der Zeit Karls des Großen (vgl.

Ediths in beiden Memorialeinträgen von St. Gallen und Reichenau schließt aber ihre dortige Anwesenheit nicht aus, was ja eine Beleidigung der angelsächsischen Königstochter und zukünftigen Gemahlin Ottos I. bedeutet hätte,⁹²⁶ sondern kann darauf zurückgeführt werden, dass sie zu jener Zeit noch nicht Mitglied der ostfränkischen Königsfamilie war. Dafür könnte auch sprechen, dass der in beiden Einträgen genannte Giselbert bereits Gerbergas Gemahl und somit König Heinrichs I. Schwiegersohn war.⁹²⁷ Allerdings dürfte Giselberts Erwähnung gemeinsam mit den Kindern des Königsehepaars Heinrich I. und Mathilde auch damit in Zusammenhang gebracht werden, dass Giselbert nach Abschluss einer *amicitia* mit König Heinrich I. und der Eheschließung mit der Königstochter Gerberga die beiden Memorialeinträge selber veranlasst haben könnte.⁹²⁸ Hinzu kommt, dass zumindest Amalrada,⁹²⁹ eine der Schwestern der Königin Mathilde, beim Zustandekommen der beiden Gedenkeinträge mit großer Wahrscheinlichkeit bereits verheiratet war,⁹³⁰ ohne dass aber ihr Gatte miterwähnt worden wäre, vielleicht weil schon länger bekannte Schwäger des Königspaars „als existierend vorausgesetzt“ wurden.⁹³¹ Vor allem spricht für eine bereits zu jener Zeit geschlossene Ehe von Königin Mathildes Schwester Amalrada mit dem Grafen Eberhard vom Hamaland ihr gemeinsamer jüngerer Sohn Theoderich, nachmaliger Bischof von Metz,⁹³² der wahrscheinlich 930 oder kurz danach geboren wurde.⁹³³ Zudem wird Graf

Widukind, I., c. 31, S. 44 *Et hi (regina Mathilda) erant stirpis magni ducis Widukindi, qui bellum potens gessit contra Magnum Karolum per triginta ferme annos*; vgl. Waitz, Heinrich I., S. 17; Wenskus, Stammesadel, S. 115; Beumann, Ottonen, S. 26).

⁹²⁶ Hlawitschka, Untersuchungen, S. 91.

⁹²⁷ Continuatio Reginonis, a. 929, S. 158: *Gisalbertus dux Gerburgam filiam Heinrichi regis duxit uxorem*; vgl. Waitz, Heinrich I., S. 121 m. Anm. 5; Brühl, Deutschland - Frankreich, S. 441.

⁹²⁸ Georgi, Bischof Keonwald, S. 17.

⁹²⁹ Wahrscheinlich war auch Bia bereits mit Graf Wichmann d. Ä. († 944), dem Bruder des Grafen Hermann Billung, verheiratet (vgl. Becher, Rex, Dux und Gens, S. 237), da deren gemeinsamer Sohn Graf Wichmann d. J. 930, nicht später als 935, geboren wurde (vgl. Wenskus, Stammesadel, S. 383; vgl. Glocker, Verwandten, S. 355).

⁹³⁰ Mathilde dürfte 909 bei ihrer Eheschließung mit Heinrich I. (vgl. Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. e, S. 1) nicht jünger als 14 Jahre gewesen sein (bei der Geburt Ottos I. am 23. November 912 (vgl. Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 6) dürfte Mathilde 17 Jahre alt gewesen sein) so dass sie vermutlich nicht nach 896 geboren wurde und im Jahre 930, als die erwähnten Memorialeinträge von St. Gallen und Reichenau wahrscheinlich erfolgten (vgl. dazu Althoff, Unerforschte Quellen, IV), ein Alter von mindestens 35 Jahren erreicht haben muss. Weil ein Altersunterschied zwischen Mathilde und ihrer (jüngeren?) Schwester Amalrada von 20 Jahren und mehr unwahrscheinlich ist, kann man davon ausgehen, dass Amalrada schon viel früher als 930, spätestens 925 / 926, den Grafen Eberhard vom Hamaland geheiratet hat. Da nicht anders bekannt, scheint die Ehe Amalradas mit dem Hamaländer Grafen Eberhard ihre erste und einzige Ehe gewesen zu sein.

⁹³¹ Hlawitschka, Untersuchungen, S. 94.

⁹³² Sigebert von Gembloux, Vita Deoderici episcopi Mettensis, c. 1, S. 464: *Igitur virum vitae memorabilis et memoriae venerabilis Deodericum, ex pago Saxoniae Hamalant oriundum, comite Everardo patre et Amalrada matre accepimus progenitum, orbis ad ornatum quem vere credimus ortum. ... Matrem nempe eius eimus Mathildis reginae fuisse sororem, quae ex Heinricho rege genuit Ottonem maiorem, ...*; Graf Eberhard vom Hamaland und Amalrada hatten noch einen (älteren) Sohn (namens Eberhard), von dem überliefert ist, dass sein Sohn namens Eberhard von dessen Onkel dem Bischof Theoderich von Metz erzogen wurde und in jungen Jahren 978 starb (vgl. Sigebert von Gembloux, Vita Deoderici episcopi Mettensis, c. 19, S. 479f.; Wirtz, Geschichte des Hamalandes, S. 50, Anm. 357; vgl. van Winter, Hamaländer Grafen, S. 33.

⁹³³ Glocker, Verwandten, S. 353.

Eberhard gemeinsam mit seiner Gemahlin Amalrada in einem vermutlich zeitgleichen⁹³⁴ Memorialeintrag des Klosters St. Gallen genannt,⁹³⁵ den Johanna Maria van Winter als möglichen Familieneintrag Eberhards vom Hamaland näher bestimmt.⁹³⁶ Der Besuch König Heinrichs I. in Franken bei den dortigen geistlichen und weltlichen Großen erfolgte wahrscheinlich unmittelbar nachdem er seinen Sohn Otto offiziell zum Nachfolger ernannte,⁹³⁷ was möglicherweise auf einem Hoftag König Heinrichs I. zu Mainz in der zweiten Hälfte des Monats April 930 geschah⁹³⁸ mit Unterstützung derselben fränkischen Großen, insbesondere Eberhards von Franken, worauf schon die zur Schau gestellte herzliche Gastfreundlichkeit, die König Heinrich I. durch die fränkischen Großen zuteil wurde, hinweist.⁹³⁹ Da die Wahl Ottos zum Thronfolger erst durch die Zustimmung der Großen als „Vertreter des Volkes und der Stämme“ rechtswirksam wurde, somit ein Mitwirken der Großen des Reichs bei der Bestimmung Ottos als Thronfolger voraussetzt,⁹⁴⁰ ist es mehr als nur wahrscheinlich, dass auf dem Mainzer Hoftag neben den geistlichen und weltlichen fränkischen Großen, die König Heinrich I. anschließend besuchte,⁹⁴¹ auch viele andere einflussreiche Große des Reichs anwesend waren. Diese Wahrscheinlichkeit wird durch einen damaligen regen Kontakt König Heinrichs I. und der Herzöge Arnulf von Bayern, Giselbert von Lothringen und Hermann von Schwaben verstärkt, der auch laut urkundlicher Überlieferungen erkennbar ist.⁹⁴² Das Schweigen der Quellen über ein Mitwirken der Großen an der Designation Ottos wie auch die bald nach dem Herrschaftsantritt Ottos I. erfolgten Aufstände unzufriedener Großen könnten auf schwierige Verhandlungen hinweisen, die im Vorfeld zu einer Einigung auf die Thronfolge geführt wurden. Dabei dürfte Eberhard von Franken, wie schon vor der Königswahl Heinrichs I. 919,⁹⁴³ eine besondere Rolle zugekommen sein, worauf auch der erwähnte Besuch König Heinrichs I. in Franken auf

⁹³⁴ Vgl. van Winter, Hamaländer Grafen, S. 34.

⁹³⁵ Libri Confraternitatum Sancti Galii, col. 29, S. 162: *Eberhart, Amalraht, Eberhart, Meginhart, Hirmentrud, Eberhart, Gerbere,*

⁹³⁶ Van Winter, Hamaländer Grafen, S. 28f u. 31f.; vgl. dazu Althoff, *Amicitiae und Pacta*, S. 171f.

⁹³⁷ Becher, *Rex, Dux und Gens*, S. 231.

⁹³⁸ Vgl. *Annales Lausannenses*, S. 780: *Otto rex benedictus fuit in Maguncia anno Domini. DCCCCXXX*; vgl. Schmid, *Neue Quellen*, S. 199f.; vgl. Hlawitschka, *Untersuchungen*, S. 90; vgl. hingegen Holtzmann, *Geschichte der sächsischen Kaiserzeit*, S. 105f.: Mit Bezug auf Widukind, I, c. 41, S. 60: *Cumque se iam gravari morbo sensisset, convocato omni populo designavit filium suum Oddonem regem, caeteris quoque filiis predia cum thesauris distribuens; ipsum vero Oddonem, qui maximus et optimus fuit, fratribus et omni Francorum imperio prefecit* nimmt Robert Holtzmann eine Designation Ottos I. erst 936 auf der Versammlung König Heinrichs I. zu Erfurt an; vgl. ebenso Beumann, *Ottonen*, S. 51.

⁹³⁹ Althoff / Keller, *Heinrich I. und Otto der Grosse*, S. 107; vgl. Anm. 941.

⁹⁴⁰ Schmid, *Königswahl und Thronfolge*, S. 429.

⁹⁴¹ *Continuatio Reginonis*, a. 931 (richtig 930), S. 158f.: *Eodem anno rex ab Eberhardo aliisque Franciae comitibus seu episcopis in Franciam vocatus singillatim ab unoquoque eorum in domibus suis vel ecclesiarum sedibus regem decentibus est convivis et muneribus honoratus*; vgl. Waitz, *Heinrich I.*, S. 139.

⁹⁴² Vgl. DHI. 19; 22; 23; vgl. Althoff / Keller, *Heinrich I. und Otto der Grosse*, S. 106.

⁹⁴³ Becher, *Rex, Dux und Gens*, S. 228.

Einladung der fränkischen Großen, an der Spitze mit Eberhard von Franken, sowie der herzliche Empfang, der ihm dort durch jene zuteil wurde, hindeutet. Wahrscheinlich erfolgte anschließend an die öffentliche, wenn auch nicht rechtsverbindliche, Bekanntgebung der alleinigen Nachfolge Ottos I. 930 zu Mainz⁹⁴⁴ ebendort auch seine Vermählung mit der angelsächsischen Königstochter Edith,⁹⁴⁵ was die besondere Bindung Ottos I. an Mainz erklären würde.

Während in der Forschung die Identität der als Intervenienten genannten Grafen Eberhard in DHI. 2 vom Jahre 920 (für Babo, den Vassallen Burchards von Schwaben),⁹⁴⁶ in DHI. 19 vom Jahre 929 (für das Kloster Kempten)⁹⁴⁷ sowie in DHI. 23 vom Jahre 930 (für die Aachener Marienkirche)⁹⁴⁸ mit Eberhard von Franken mit „einiger Sicherheit“ angenommen wird,⁹⁴⁹ ist die Identität der beiden Grafen Eberhard, die für das lothringische Kloster Toul im Jahre 927 (DH. I. 16) und 929 (DHI. 21) als Alleinintervenienten auftreten, umstritten.⁹⁵⁰

⁹⁴⁴ Vgl. Brühl, Deutschland - Frankreich, S. 467: Carlrichard Brühl nimmt an, dass Otto I. gemeinsam mit Edith zu Mainz 930 sogar zum König gesalbt und gekrönt worden sei; vgl. Keller, Widukinds Bericht, S. 120: Hagen Keller hält eine damalige „Weihe“ Ottos I. zu Mainz für wahrscheinlich.

⁹⁴⁵ Schmid, Neue Quellen, S. 194; Ders. Königswahl und Thronfolge, S. 447; 458; Hlawitschka, Untersuchungen, S. 89f; vgl. ohne Ortsangabe der Vermählung Althoff / Keller, Heinrich I. und Otto der Grosse, S. 107f.; Beumann, Ottonen, S. 42f.; Becher, Rex, Dux und Gens, S. 99; vgl. hingegen Waitz, Heinrich I., S. 135; Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 23h, S. 19, wo eine Hochzeit Ottos I. mit Edith 929 zu Quedlinburg angenommen wird.

⁹⁴⁶ Waitz, Heinrich I., S. 51; Büttner / Dietrich, Weserland, S. 147; Becher, Rex, Dux und Gens, S. 229.

⁹⁴⁷ Waitz, Heinrich I., S. 126.

⁹⁴⁸ Waitz, Heinrich I., S. 139, Anm. 1.

⁹⁴⁹ Karpf, Königserhebung ohne Salbung, S. 22 Anm. 94; Bereits 911 intervenierte Eberhard gemeinsam mit seinem Bruder Konrad in einer Urkunde König Ludwigs des Kindes (vgl. DLK 77, Frankfurt, 16. Juni 911: Originaldiplom: Donation König Ludwig d. Kindes an den Priester Gozbold, S. 214: ...*per interventum Chuonradi et Ebarhardi venerabilium comitum* ...); vgl. dazu Goetz, „Dux“ und „Ducatus“, S. 339; danach in: DKl. 5 (Straßburg, 14. März 912: Gleichzeitige Abschrift A: Bestätigung König Konrads I. für das Kloster Fulda), S. 6: ...*per interventum Hathonis venerandi patris et religiosi archiepiscopi Eburhardique germani fratris nostri et aliorum fidelium nostrorum nos imploravit*, ... ; DKl. 17 (Straßburg, 12. März 913: Originaldiplom: Bestätigung König Konrads I. an das Kloster Murbach), S. 16: ... *per supplicationem fidelium nostrorum, Hathonis videlicet, Salomonis, Thiodolphi, Hildini, Einhardi, Erchengarii, Chuonradi, Hugonis, Ottonis, Heinrichi, Bopponis, Udalrici, Eberhardi*, ...; DKl. 23 (Frankfurt, 7. Juni 914: Codex Laureshamenses des 12. Jahrhunderts: Bestätigung König Konrads I. an das Kloster Lorsch), S. 22: ...*et interventum dilecte coniugis nostre Chunigunde regine atque Herigeri archiepiscopi ac Eberhardi marchionis, fratris videlicet nostri, atque Woluini capellani nostri* ... ; wahrscheinlich weist Eberhards *marchio*-Titulatur nicht auf eine markgräfliche Funktion Eberhards in Thüringen hin, zumal auch ein Zusatz „*Thuringorum*“ oder „*Thuringae*“ fehlt, sondern unterstreicht vielmehr dessen hervorgehobene Stellung als *secundus a rege* seines Bruders König Konrad I. (vgl. Stingl, Entstehung, S. 106f; Becher, Rex, Dux und Gens, S. 184); DKl. 36 (Forchheim, 9. September 918: Originaldiplom: Bestätigung König Konrads I. an den Bischof Udalfrid von Eichstädt), S. 33: ... *intervenientibus fidelibus nostris Herigero archiepiscopo et Thiotone episcopo nec non et Eberhardo et Heinricho comitibus*, ... (vgl. Goetz, Der letzte „Karolinger“?, S. 91).

⁹⁵⁰ Heinrich Büttner identifiziert die beiden 927 im DHI. 16 und 929 im DHI. 21 als Intervenienten auftretenden Grafen Eberhard mit dem Bruder des verstorbenen Königs Konrad I. Eberhard von Franken (vgl. Büttner, Heinrichs I. Südwest- und Westpolitik, S. 61 u. S. 70); vgl. hingegen: Stein, Konrad I., S. 292f; Waitz, Heinrich I., S. 223; Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 20, S. 16 u. n. 25, S. 20; Schlaug, Altsächsischen Personennamen, S. 81; Stingl, Entstehung, S. 115; Goetz, „Dux“ und „Ducatus“, S. 339, Anm. 7; Glocker, Verwandten, S. 353; Fried, Der Weg in die Geschichte, S. 476, die beide in den DHI. 16 und DHI. 21 intervenierenden Grafen Eberhard mit dem Grafen Eberhard vom Hamaland, einem Verwandten (Schwager) König Heinrichs I. identifizieren.

Tatsache ist, dass der allein intervenierende Graf Eberhard für die Verleihung König Heinrichs I. der Einkünfte der Grafschaft an die Bischofskirche zu Toul in dem zu Mainz zum 28. Dezember 927 ausgestellten DHI. 16⁹⁵¹ als „*fidelis et dilecti comitis atque propinqui*“ König Heinrichs I. umschrieben ist⁹⁵² und ein ebenfalls als Alleinintervenient auftretender Graf Eberhard in einer zwei Jahre späteren zu Straßburg am 27. Dezember 929 ausgestellten Donation König Heinrichs I. der *villa* Gondolfs (Gondreville) an der Mosel an dieselbe Kirche zu Toul, DHI. 21, als „*dilectus consanguineus*“ König Heinrichs I. bezeichnet wird.⁹⁵³ Wahrscheinlich stellte König Heinrich I. noch ein weiteres leider nicht überliefertes Diplom für Toul aus, worauf eine, wenn auch verunechtete, Urkunde Kaiser Ottos II. für Toul, DOII. 62, vom Jahre 973 hinweist.⁹⁵⁴ In dieser Bestätigung Kaiser Ottos II. des gesamten Besitzstandes des Bistums Toul und insbesondere der demselben unterstellten Abteien wird ein Markt erwähnt, den Bischof Gozelin vom Großvater (Heinrich I.) und vom Vater (Otto I.) Kaiser Ottos II. erhalten hat.⁹⁵⁵ Wird nun die semantische Affinität der Bezeichnungen *dilectus propinquus* (DHI. 16) und *dilectus consanguineus* (DHI. 21) berücksichtigt, die den beiden Grafen Eberhard beigelegt sind, sowie das wiederholte Auftreten eines Grafen Eberhard als Intervenient innerhalb von zwei Jahren für dasselbe oberlothringische Kloster Toul, so dürfte es sich bei den beiden gleichnamigen Grafen um ein und dieselbe Person handeln. Bei einer näheren Bestimmung des Grafen Eberhard könnten vor allem die ihm beigelegten Umschreibungen als *propinquus* und *consanguineus* hilfreich sein.⁹⁵⁶ Laut dem Lexikon von Karl Ernst Georges bedeutet *propinquus* „der Verwandtschaft oder Verbindung nach nahe“, substantiviert „der, die Verwandte“⁹⁵⁷ und *consanguineus* „blutsverwandt bzw. geschwisterlich“, substantiviert „der Blutsverwandte insbesondere Bruder“, aber auch „Blutsfreund“ (Schwager)⁹⁵⁸. Demnach kann laut der etymologischen Bedeutung der beiden Bezeichnungen *propinquus* und *consanguineus* auch eine durch Heirat zustandegekommene verwandtschaftliche Verbindung (Konsanguinität) König Heinrichs I. angenommen werden,

⁹⁵¹ Hoffmann vermutet, dass sich das Original des DHI. 16 vom Jahre 927 für die Bischofskirche zu Toul ursprünglich nur auf die Verleihung von Markt- und Wagenzoll an das Bistum Toul bezog (vgl. Hoffmann, Grafschaften in Bischofshand, S. 434).

⁹⁵² DHI. 16, S. 52.

⁹⁵³ DHI. 21, S. 57.

⁹⁵⁴ Hoffmann, Grafschaften in Bischofshand, S. 434; Huschner zählt das DOII. 62 zu den Empfängerproduktionen (vgl. Huschner, Transalpine Kommunikation, Bd. 1, S. 40, Anm. 98).

⁹⁵⁵ DOII. (- 973 -), S. 73; vgl. Bauer, Lotharingen als historischer Raum, S. 285.

⁹⁵⁶ Büttner berücksichtigt bei der Bestimmung der beiden intervenierenden Grafen Eberhard als Eberhard von Franken die ihnen attribuierte Bezeichnung *propinquus* (DHI. 16) und *consanguineus* (DHI. 21) nicht (vgl. Büttner, Heinrichs I. Südwest- und Westpolitik, S. 61 u. S. 70).

⁹⁵⁷ Georges, Ausführliches Lateinisch – Deutsches Handwörterbuch, 1. Band, Sp. 1499.

⁹⁵⁸ Georges, Ausführliches Lateinisch – Deutsches Handwörterbuch, 2. Band, Sp. 2008; vgl. Klebel, Verwandtschaftsbeziehungen, S. 7: Ernst Klebel beschreibt die im Mittelalter verwendete Bezeichnung „*consanguineus*“ als einen Begriff, der jeden weiteren Verwandten väterlicher- oder mütterlicherseits betraf.

mit dem im DHI. 16 für das Bistum Toul intervenierenden *Eberhardi fidelis et dilecti comitis atque propinqui nostri* sowie mit dem im folgenden DHI. 21 für dasselbe Bistum Toul vermittelnden *dilectus consanguineus noster comes Hebarhardus*.⁹⁵⁹ Nun hat schon Waitz darauf hingewiesen, dass die beiden urkundlich als *propinquus* (DHI. 16) und *consanguineus* (DHI. 21) bezeichneten Grafen Eberhard mit großer Wahrscheinlichkeit identisch sind mit dem Grafen Eberhard vom Hamaland,⁹⁶⁰ den der Chronist Sigebert von Gembloux († 1112) als den Gemahl Amalradas, einer Schwester der Königin Mathilde, der Gemahlin König Heinrichs I., ausweist,⁹⁶¹ und somit eine Verschwägerung Eberhards mit dem König Heinrich I. und mit dessen Gemahlin der Königin Mathilde sichtbar gemacht wird. Die erwähnte Aussage Sigeberts bestätigt eine bereits in der Fortsetzung der Chronik Reginos angedeutete Konsanguinität König Heinrichs I. mit dem Grafen Eberhard vom Hamaland, wo dessen und Amalradas Sohn Theoderich anlässlich seiner Investitur zum Bischof von Metz als *consobrinus imperatoris* bezeichnet wird.⁹⁶² Der Schwager König Heinrichs I. Graf Eberhard vom Hamaland zählte als Angehöriger der Familie Wichmanns,⁹⁶³ wahrscheinlich eines Enkels des Grafen Megenhard, der 898 den *ducatus* (Friesland) seines erschlagenen Bruders Everhardus vom Kaiser (Arnulf von Kärnten) erhalten hatte,⁹⁶⁴ zur Reichsaristokratie des 10. Jahrhunderts.⁹⁶⁵ Die bereits seit dem Ende des 9. Jahrhunderts im nördlichen Gebiet des Niederrheins fassbare „mächtige Adelsippe“ der Megenharde/Eberharde,⁹⁶⁶ deren

⁹⁵⁹ Glocker, Verwandten, S. 353.

⁹⁶⁰ Waitz, Heinrich I., S. 207.

⁹⁶¹ Sigebert von Gembloux, *Vita Deoderici episcopi Mettensis*, c. 1, S. 464: *Deodericum, ex pago Saxoniae Hamalant, oriundum comite Everardo patre et Amalrada matre ... Matrem nempe eius scimus Mathildis reginae fuisse sororem, quae ex Heinricho rege genuit Ottonem maiorem et Heinrichum ducem, eorumque fratrem multa laude dignum Brunonem, ... Hae vero erant filiae Thiadrici ducis, quarum fratres erant Windukin, Immed et Reinbern. ...; et hi erant stirpis magni ducis Widukindi, ...; vgl. Stein, Konrad I., S. 292; Schlaug, Atsächsischen Personennamen, S. 81; Wenskus, Stammesadel, S. 132; 204 m. Anm. 1812; Glocker, Verwandten, S. 353; Althoff, Memorialüberlieferung, S. 321 B116; S. 406 G82; Ders., Amicitiae und Pacta, S. 169.*

⁹⁶² *Continuatio Reginonis*, a. 965, S. 176: *Hoc demum anno imperatore ab Italia redeunte, Heinricho archiepiscopo Treverensi Thiederico eiusdem ecclesiae diaconus et Adalberoni Metensi episcopo Thiederico consobrinus imperatoris successores instituuntur*; zudem weist schon der Name *Thiederico* auf eine Verwandtschaft mit dem Immedingerhaus hin, dem die Königin Mathilde angehörte (vgl. Wenskus, Stammesadel, S. 132).

⁹⁶³ Wirtz, Geschichte des Hamalandes, S. 45.

⁹⁶⁴ Regino, *Chronica*, a. 898, S. 146: *Per idem tempus Eworhardus dux filius Meginardi a Waltgario Fresone filio Gerulfi, cum venatum pergeret, dolo trucidatur; ducatus, quem tenuerat, Meginardo fratri ab imperatore committitur*; vgl. Oediger, Adelas Kampf um Elten, S. 68f.; wahrscheinlich umfasste der Machtbereich des *dux* Eworhardus (Eberhard), wohl ein Sachse, der infolge eines Konfliktes mit dem einheimischen Adel ermordet wurde, die Gebiete von Drente, Salland, Hamaland und vielleicht auch der Veluwe (vgl. Alvermann, Königsherrschaft und Reichsintegration, S. 48).

⁹⁶⁵ Van Winter, Hamaländer Grafen, S. 18f.

⁹⁶⁶ Wirtz, Geschichte des Hamalandes, S. 46f.; vgl. hingegen M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., S. 451: laut der Annahme von Mathilde Uhlirz war Graf Wichmann erst von Otto dem Großen von Sachsen in das Gebiet der Rhein- und Maasmündung „verpflanzt worden“ und hatte die Grafschaft Hamaland erhalten; Schölkopf, Die sächsischen Grafen, S. 130.

Nachkommen Grafenrechte in Drente, Salland und Hamaland,⁹⁶⁷ besaßen, waren in der Karolingerzeit mit der schwierigen Aufgabe der Grenzsicherung gegen die Einfälle der Normannen betraut worden.⁹⁶⁸ Die spätere Erlangung der Bischofswürde durch Theoderich in dem zu Toul benachbarten Metz könnte darauf hindeuten, dass Graf Eberhard vom Hamaland in dem Gebiet an der Obermosel kein Fremder war⁹⁶⁹ und mögliche Beziehungen zum oberlothringischen Bistum Toul unterhielt,⁹⁷⁰ worauf auch die beiden Urkunden König Heinrichs I. für Toul, DHI. 16 und DHI. 21, in denen Graf Eberhard als Intervenient auftritt, hinweisen. Als Festigung der Annahme einer Identität der beiden für Toul 927 und 929 intervenierenden Grafen Eberhard mit dem Grafen Eberhard vom Hamaland könnte noch der oben erwähnte Familieneintrag ins St. Galler Memorialbuch geltend gemacht werden, wo Eberhard gemeinsam mit seiner Gemahlin Amalrada genannt wird,⁹⁷¹ und der wahrscheinlich zeitgleich entstanden ist⁹⁷² mit dem 930 erfolgten Familieneintrag der Königsfamilie in das Reichenauer Verbrüderungsbuch in dem auch Amalrada unter den Angehörigen der Königin Mathilde erwähnt wird.⁹⁷³ Dies wiederum könnte als Hinweis dafür geltend gemacht werden, dass Graf Eberhard und seine Gemahlin Amalrada gemeinsam mit der Königsfamilie das Bodenseer Kloster St. Gallen besuchten, nachdem sie alle zusammen zu Straßburg Weihnachten gefeiert hatten, worauf das ebendort zum 27. Dezember 929 ausgestellte DHI. 21 für Toul mit dem als Intervenient genannten Grafen Eberhard hindeutet.

König Heinrich I., dessen Herrschaft vor allem von Freundschaftsbündnissen mit dem weltlichen Adel getragen wurde,⁹⁷⁴ bevorzugte das oberlothringische Bistum Toul nicht von ungefähr, indem er ihm 927 auf Kosten der Grafschaft grafchaftliche Einkünfte verlieh⁹⁷⁵ und 929 das fünf km östlich von Toul gelegene und in der Toulser Grafschaft lokalisierte Königsgut Gondreville, das vor allem in der zweiten Hälfte des 9. Jahrhunderts als „lothringische Begegnungsstätte“ auffiel, schenkte.⁹⁷⁶ Die reichliche Ausstattung des Bistums

⁹⁶⁷ Das Hamaland umfasste im 9. und 10. Jahrhundert das Gebiet nördlich des Rheins an der Ijssel um Deventer und Elten (vgl. Wirtz, Die Geschichte des Hamalandes, S. 55 (Karte)). Bis Mitte des 10. Jahrhunderts lässt sich das Hamaland von seinen benachbarten Gauen Salland und Drente nicht klar trennen (vgl. Nonn, Pagus, S. 73). In der Zeit Wichmanns (952 - 973) reichte die Grafschaft Hamalant von Deventer bis Elten (vgl. Wirtz, Die Geschichte des Hamalandes, S.72; vgl. dazu Alvermann, Königsherrschaft und Reichsintegration, S. 49).

⁹⁶⁸ Wirtz, Geschichte des Hamalandes, S. 47.

⁹⁶⁹ Stein, Konrad I., S. 292f.

⁹⁷⁰ Waitz, Heinrich I., S. 223.

⁹⁷¹ Libri Confraternitatum Sancti Galii, col. 29, S. 162: *Eberhart, Amalraht, Eberhart, Meginhart, Hirmentrud, Eberhart, Gerbere ...*

⁹⁷² Van Winter, Hamaländer Grafen, S. 34.

⁹⁷³ Das Verbrüderungsbuch der Abtei Reichenau, S. 63: *Heinricus rex, Mahthild regina, Otto rex Theotirih, Uuitechind, Reginhilt, Perektheid, Pia, Friderun, Amalrat ...*; vgl. Anm. 907.

⁹⁷⁴ Althoff / Keller, Heinrich I. und Otto der Große, S. 65.

⁹⁷⁵ DHI. 16, S. 52; Waitz, Heinrich I., S. 107 m. Anm. 4; Hoffmann, Grafschaften in Bischofshand, S. 434; Bauer, Lotharingen als historischer Raum, S. 284.

⁹⁷⁶ DHI. 21, S. 57; Bauer, Lotharingen als historischer Raum, S. 285 m. Anm. 1031.

Toul war offenbar mit der Absicht König Heinrichs I. verbunden, durch ein starkes, an die beiden Nachbarreiche Westfranken und Burgund angrenzendes Bistum Toul,⁹⁷⁷ eine Sicherung der westlichen Reichsgrenze zu gewährleisten. Dafür lieferte eine gute Beziehung König Heinrichs I. zum Bischof Gozelin, der dem Bistums Toul vorstand und „dessen volle Dienstwilligkeit er erprobt hat“,⁹⁷⁸ eine Garantie. Getreu seiner Bündnis- und Einigungspolitik⁹⁷⁹ hat König Heinrich I. schon 926 auf dem Wormser Reichstag ein Freundschaftsbündnis mit König Rudolf II. von Hochburgund abgeschlossen, das neben dem Verzicht Rudolfs auf etwaige lothringische Ansprüche, die Anerkennung der Oberhoheit des ostfränkischen Königs Heinrich I. durch die Übergabe der berühmten Heiligen Lanze beinhaltete.⁹⁸⁰ Im Gegenzug hat König Heinrich I. zugunsten des Burgunders Gebietsabtretungen in Südschwaben einschließlich Basel geleistet sowie die Belehnung Ludwigs, des Bruders König Rudolfs II., mit der Grafschaft im Thurgau,⁹⁸¹ wobei diese politischen Handlungen König Heinrichs I. offenbar darauf hinzielten, an der südwestlichen Reichsgrenze Ruhe und Stabilität zu erreichen. Im gleichen Sinne war die Ausstattung des Toulser Bistums 927⁹⁸² und 929⁹⁸³ mit der Absicht König Heinrichs I. verbunden, durch ein starkes und ihm verbundenes an Westfranken sowie an Burgund angrenzendes Bistum Toul ebenfalls die ostfränkische Reichsgrenze im Südwesten zu festigen und in jenem Grenzgebiet eine friedliche und stabile Lage zu schaffen.⁹⁸⁴ Allerdings dürfte nicht allein die geographische Lage des Grenz-bistums Toul bei der 927 erfolgten Verleihung König Heinrichs I. von Grafschaftseinkünften an das Toulser Bistum eine Rolle gespielt haben sowie der zwei Jahre späteren Donation von Königsgut (Gondreville) an dasselbe Bistum Toul, sondern auch die Vorsorge König Heinrichs I. gegen eine eventuelle westliche Rückorientierung des Bistums Toul, gegeben durch den Einfluss des Bistums Metz, dessen Bischöfe im Laufe der Zeit im östlichen Gebiet des Toulser Sprengels „Fuß fassen“ konnten.⁹⁸⁵ Wenn auch Erzbischof Ruotger von Trier (915 - 930) bereits im Jahre 923 gemeinsam mit Giselbert von Lothringen auf die Seite König Heinrichs I. getreten war,⁹⁸⁶ wandte sich dessen

⁹⁷⁷ Bauer, Lotharingen als historischer Raum, S. 285.

⁹⁷⁸ Vgl. DHI. 16, S. 52: ... *atque praedicti pontificis (Gauzilinus) dilectionem quem erga nostram serenitatem noveramus promptissimum, ad laborandam huius ...*; Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 20, S. 16.

⁹⁷⁹ Althoff, *Amicitiae und Pacta*, S. 21.

⁹⁸⁰ Liudprand, *Antapodosis*, IV, c. 25, S. 119; Holtzmann, *Geschichte der sächsischen Kaiserzeit*, S. 103, Brühl, *Deutschland - Frankreich*, S. 448.

⁹⁸¹ Holtzmann, *Geschichte der sächsischen Kaiserzeit*, S. 103; Brühl, *Deutschland - Frankreich*, S. 448; Hoffmann, *Anmerkungen*, S. 427.

⁹⁸² DHI. 16, S. 52; vgl. Schetter *Intervenienz*, S. 74.

⁹⁸³ DHI. 21, S. 57.

⁹⁸⁴ Büttner, *Heinrichs I. Südwest- und Westpolitik*, S. 62.

⁹⁸⁵ Bauer, *Lotharingen als historischer Raum*, S. 237.

⁹⁸⁶ Große, *Utrecht*, S. 230.

Suffragan Bischof Adalbero (I.) von Metz, Angehöriger der vom westfränkischen König Karl III. bevorzugten Wigerich-Familie, erst um 940 dem ottonischen Herrscherhaus in stärkerem Maße zu.⁹⁸⁷ Eine ähnliche Politik Heinrichs I. zur Festigung der Reichsgrenze nach außen hin und von innen her, lässt sich auch im nördlichen Teil des niederrheinischen Gebiets erkennen namentlich im westfriesischen Bistum Utrecht, wo durch die Gründung einer sächsischen Militärkolonie in Springwijk⁹⁸⁸ den Normanneneinfällen Einhalt geboten werden sollte und wo König Heinrich I. mit der Überantwortung der Erziehung seines jüngsten Sohnes Brun an den Bischof Balderich von Utrecht,⁹⁸⁹ beabsichtigte, die Lothringer seinem Hause zu verbinden.⁹⁹⁰ Mit der Festigung des Bistums Toul durch die Übertragung von materiell-wirtschaftlichen Rechten und von erzielten Einkünften der Toulser Grafschaft⁹⁹¹ sowie der Donation von Königsgut an dasselbe Bistum Toul⁹⁹² erstrebte König Heinrich I. nicht nur eine Sicherung der westlichen Reichsgrenze gegenüber den beiden Nachbarn Westfranken und Burgund,⁹⁹³ sondern hatte auch einen starken Verbündeten in dem seit 925 angegliederten Lothringen hinzugewonnen, worauf auch die urkundlich erwähnte „erprobte Dienstwilligkeit“⁹⁹⁴ sowie „Treue“⁹⁹⁵ des Bischofs Gozelin hinweist. Diese urkundlich hervorgehobenen Tugenden des Bischofs Gozelin könnten auf die lothringischen Ereignisse in der ersten Hälfte des Jahres 925 anspielen, als Giselbert von Lothringen und seine Anhänger sich auf Betreiben des Grafen Heribert von Vermandois dem westfränkischen König Rudolf unterwarfen⁹⁹⁶ und erst wieder die Partei wechselten, nachdem König Heinrich I. die Festung Zülpich, in die sich Giselberts Anhänger verschanzt hatten, belagerte und vermutlich im Mai oder Juni 925 einnahm.⁹⁹⁷ Als Giselbert und seine Anhänger sich im Frühjahr 925 in Lothringen dem König Rudolf von Westfranken zuwandten, blieb Bischof

⁹⁸⁷ Bauer, Lotharingien als historischer Raum, S. 245f.

⁹⁸⁸ Rotthoff, Reichsgut, S. 134.

⁹⁸⁹ Vgl. Liudprand, Antapodosis, IV, c. 15, S. 113; Ruotger, Vita Brunonis, c. 4, S. 5; Waitz, Heinrich I., S. 135; Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 23h, S. 19; Boshof, Königtum, S. 9; Beumann, Ottonen, S. 42.

⁹⁹⁰ Oediger, Geschichte, Bd. 1, S. 165.

⁹⁹¹ Vgl. DHI. 16, S. 52; Hoffmann, Grafschaften in Bischofshand, S. 434; Bauer, Lotharingien als historischer Raum, S. 283.

⁹⁹² DHI. 21, S. 57.

⁹⁹³ Bauer, Lotharingien als historischer Raum, S. 285.

⁹⁹⁴ DHI. 16, S. 52: ... *atque praedicti pontificis dilectionem quem erga nostram serenitatem noveramus promptissimum, ad raborandam huius*

⁹⁹⁵ DHI. 21, S. 57: ... *et ob fidelitatem dilecti nostri et venerabilis praesulis eius sedis Gauzelini,*

⁹⁹⁶ Flodoard, Annales, a. 925, S. 29: *Jejunii itaque coeptis quadragesimalibus, Heribertus cum Gisleberto, indeque cum Hugone locutus, regem (Rodulfus) accersit et Burgundia: qui festinanter adveniens, Camaracum Lothariensibus atque Gisleberto proficiscitur obviam; quique, hoc placitum omittentes, super Mosam ad eum veniunt, suique Gislebertus et Otho efficiuntur.*

⁹⁹⁷ Flodoard, a. 925, S. 31: *Heinricus denique, Rhenum transiens, oppidum quoddam, nomine Tulpiacum, quod Gisleberti fideles tutabantur, vi cepit; nec diu demoratus infra regnum Lotharii, ad sua trans Rhenum regreditur, obsidibus a Gisleberto acceptis; vgl. Büttner, Heinrichs I. Südwest- und Westpolitik, S. 38 m. Anm. 30.*

Gozelin von Toul auf Seiten des ostfränkischen Königs,⁹⁹⁸ was dessen Anerkennung fand. Bischof Gozelin von Toul (922 - 963), der aus „hohem“ fränkischem Adelsgeschlecht stammte, war vor seiner Bischofserhebung Kanzleinotar des westfränkischen Königs Karl III. und schloss sich 924 dem ostfränkischen König Heinrich I. an, zu dem er weiterhin in guten Beziehungen stand.⁹⁹⁹ Als bedeutender Förderer der Klosterreform in Lothringen hatte Bischof Gozelin, angeregt durch die vom Abt Odo von Cluny (927 - 942) ins Leben gerufene Klosterreform von Fleury, mit der Klosterreform in Toul begonnen.¹⁰⁰⁰ Die Tatsache, dass die Klosterreform, der sich die lothringischen Klöster Toul, Metz und St. Maximin zu Trier 933/34 anschlossen, von den weltlichen Gewalten allein das Königtum als Schützer der *libertas monastice religionis* erkannte,¹⁰⁰¹ war für die weitere Westpolitik König Heinrichs I., die eine dauerhafte Eingliederung Lothringens beinhaltete, von grösster Bedeutung. König Heinrich I. und seine Nachfolger bauten die lothringische Klosterreform, die von ihnen gefördert wurde, bewusst in ihre Politik zur Festigung des Reichs von innen her ein.¹⁰⁰² Graf Eberhard scheint die Lothringenpolitik König Heinrichs I. mitgetragen zu haben, wofür schon seine Interventionen in den beiden Urkunden, DHI. 16 und DHI. 21, für das Bistum Toul geltend gemacht werden können. Zudem könnte Graf Eberhard auch ein guter Bekannter des Bischofs Gozelin gewesen sein, der dem auf die wiederholte Intervention des Grafen Eberhard privilegierten Bistum Toul vorstand.

In den Annalen des Flodoard wird zum Jahre 926 ein *Ebrardus quidam Transrhenensis* erwähnt, den König Heinrich I. nach Lothringen entsandte, um dort Recht zu sprechen und die Lothringer untereinander zu befrieden.¹⁰⁰³ Möglicherweise besteht ein Zusammenhang zwischen dem für Toul 927 und 929 intervenierenden Grafen Eberhard (vorausgesetzt man betrachtet die beiden gleichnamigen Grafen als ein und dieselbe Person) und dem vom Reimser Chronist Flodoard zum Jahre 926 erwähnten Eberhard. Waitz wies sogar auf eine mögliche Identität des *Ebrardus quidam Transrhenensis* mit dem Grafen Eberhard vom Hamaland hin, indem er die Bezeichnung *thransrenensis* auf die Stellung Eberhards als Graf

⁹⁹⁸ Büttner, Heinrichs I. Südwest- und Westpolitik, S. 37.

⁹⁹⁹ Boshof, Ottonen- und frühe Salierzeit, S. 6; Bönnon, Die Bischofsstadt Toul, S. 36f. m. Anm. 33.

¹⁰⁰⁰ Wattenbach / Holtzmann, Deutschlands Geschichtsquellen, I, S. 187; im Jahre 936 ließ Bischof Gozelin das Kloster St. Aper (St. Evre) wiedererrichten und führte dort von neuem Benediktinermönche ein. An Stelle von Laienäbten, die mehrfach das Kloster St. Evre geleitet haben, setzte Bischof Gozelin den Abt Erlembald ein. Zudem gründete Bischof Gozelin im Kloster St. Evre eine Schule, deren Leitung er dem gebildeten Mönch Adso, dem späteren Abt des Klosters Montieren, anvertraute (vgl. Wattenbach / Holtzmann, Deutschlands Geschichtsquellen, I, S. 187; Büttner, Verfassungsgeschichte, S. 18f.).

¹⁰⁰¹ Büttner, Verfassungsgeschichte, S. 27; vgl. Wisplinghoff, Lothringische Klosterreform, S. 146, der dem Kloster St. Maximin bei Trier eine „Schlüsselstellung“ in der lothringischen Reformbewegung einräumt.

¹⁰⁰² Vgl. dazu Hallinger, Gorze - Kluny, S. 39; vgl. Boshof, Lotharingen - Lothringen, S. 152.

¹⁰⁰³ Flodoard, Annales, a. 926, S. 36: *Ebrardus quidam Transrhenensis in regnum Lotharii mittitur ab Heinrico, justitiam faciendi causa, et Lotharienses inter se pace consociat.*

an der Yssel auf sächsischem Gebiet deutete und das unbestimmte *quidam* auf einen weniger als den Herzog von Franken bekannten Grafen Eberhard bezog.¹⁰⁰⁴ Allerdings sind nicht alle Forscher der gleichen Meinung, da einige Wissenschaftler den von Flodoard zum Jahre 926 genannten Eberhard mit dem Grafen Eberhard von Franken gleichsetzen,¹⁰⁰⁵ während andere Historiker ihn mit dem Grafen Eberhard vom Hamaland identifizieren.¹⁰⁰⁶ Rothhoff vermutet, dass König Heinrich I. den ostrheinischen Grafen Eberhard „mit der Aufgabe der Revendikation, Reorganisation und Verwaltung der bis zur endgültigen Angliederung Lothringens im Jahre 925 in Verlust geratenen oder noch verbliebenen Reichsgüter und Reichsrechte“ 926 nach Lothringen entsandte.¹⁰⁰⁷ Es konnte im Interesse König Heinrichs I. gelegen haben, einen „neutralen Unterhändler“, der „sich für die Beilegung des Konflikts und die Versöhnung der Konfliktparteien“¹⁰⁰⁸ empfahl, im Jahre 926 nach Lothringen zu entsenden, um dort seinen heiklen und schwierigen Auftrag des Richtens und Schlichtens erfolgreich durchzuführen. Nun spricht neben der unbestimmten Bezeichnung *quidam*, die

¹⁰⁰⁴ Waitz, Heinrich I., S. 223.

¹⁰⁰⁵ Vgl. Stein, Konrad I., S. 291f; 295; Flodoard, Annales, S. 36, Anm. 2 mit Hinweis auf Waitz, Heinrich I., S. 90; 222 und auf Parisot, Le Royaume de Lorraine, S. 673, Anm. 4, wobei dieser Hinweis eher auf Eberhard vom Hamaland als auf Eberhard von Franken hindeutet; vgl. Hübing, König Heinrich I., S. 19 (vielleicht Eberhard von Franken); Sproemberg, Beiträge, S. 136, Anm. 104 (wahrscheinlich Eberhard von Franken mit Hinweis u. a. auf Waitz, Heinrich I., S. 90); Büttner, Heinrichs I. Südwest- und Westpolitik, S. 41 m. Anm. 38, die aber nicht von einer Identität des 926 nach Lothringen entsandten Eberhard mit dem *dux* Eberhard von Franken spricht, da der Hinweis Büttners auf Waitz, Heinrich I., S. 207; 223 nicht zu einer solchen Annahme führt, sondern vielmehr den in Flodoards Annalen zum Jahre 926 genannten Eberhard mit dem Hamaländer Grafen Eberhard identifiziert (vgl. vor allem Waitz, Heinrich I., S. 90). Ebensowenig ist Büttners Hinweis auf Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 20 als Beleg für die Identität des 926 von Heinrich I. nach Lothringen entsandten Eberhard mit Eberhard von Franken geeignet, da im erwähnten Beleg der RI, II, 1, n. 20 in der vom König Heinrich I. 927 (ein Jahr nach der Entsendung Eberhards nach Lothringen) Verleihung an das Bistum Toul (DHI. 16) ausdrücklich die Vermittlung des Grafen Eberhard vom Hamaland (und nicht jene des *dux* Eberhard von Franken) hervorgehoben wird (vgl. Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 20, S. 16). Gleichfalls kann Büttners (nach Stein) Identifizierung des 926 entsandten Eberhard nach Lothringen mit Eberhard von Franken mit Hinweis auf eine Aussage des Abtes Johannes von St. Arnulf zu Metz in der *Vita Johannis abbatis Gorziensis*, c. 104, S. 367: ...*Everardus Franciae Austrasiae et quorundam trans Renum tenebat locorum* nicht zugestimmt werden, da der Verfasser Abt Johannes von St. Arnulf zu Metz im benachbarten Kloster Metz schrieb und unter *transrhenana* die Gebiete des ostfränkischen Reichs verstand, so dass seine Aussage *quorundam trans Renum locorum* sich allgemein auf die Statthalterschaft Eberhards auf andere Gebiete als auf jene zur *Francia Austrasia* gehörenden bezieht (vgl. Waitz, Heinrich I., S. 223). Zudem sollte das obige Zitat im Kontext mit der vorangehenden Stelle: *Heinricum, prima regni tunc auspicia ceperat, sub quo Gislebertus ducatum regni Lotharii* (vgl. *Vita Johannis abbatis Gorziensis*, c. 104, S. 367) gelesen werden, wo die herzogliche Stellung Giselberts in Lothringen unterstrichen wird, d. h., dass in Lothringen kein Platz vorhanden war für eine zweite Herzogsposition (Eberhards von Franken), die mit jener Giselberts in Konkurrenz gestanden hätte, auch wenn Giselbert 926 offiziell noch nicht das Herzogsamt in Lothringen bekleidete; vgl. Holtzmann, Geschichte der sächsischen Kaiserzeit, S. 81; Mohr, Geschichte des Herzogtums Lothringen, I, S. 22 m. Anm. 124 (wahrscheinlich Konradiner mit Hinweis auf Büttner); Goetz, „Dux“ und „Ducatus“, S. 340, Anm. 9; Karpf, Königserhebung ohne Salbung, S. 22, Anm. 94 (möglich Eberhard von Franken mit Verweis auf Sproemberg und Büttner); Ders., Eberhard Herzog von Franken, in: LMA, Bd. 3, 1986, Sp. 1512; Althoff / Keller, Heinrich I. und Otto der Grosse, S. 93; Brühl, Deutschland - Frankreich, S. 449; Barth, Der Herzog in Lotharingen, S. 75; Beumann, Ottonen, S. 38; Becher, Rex, Dux und Gens, S. 231.

¹⁰⁰⁶ Waitz, Heinrich I., S. 90; 223; Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 13a, S. 14; Mohr, König Heinrich I., S. 44 m. Anm. 55; S. 82; Althoff, Amicitiae und Pacta, S. 168f.

¹⁰⁰⁷ Rothhoff, Reichsgut, S. 152.

¹⁰⁰⁸ Althoff, Verwandte, S. 171.

Flodoard dem im Jahre 926 nach Lothringen gesandten Eberhard beifügte, was auf einen eher unbekanntem Grafen hinweist als auf Eberhard von Franken,¹⁰⁰⁹ auch noch einiges dafür, dass König Heinrich I. damals wohl nicht den Konradiner Eberhard von Franken in schlichtender sowie friedensstiftender Mission nach Lothringen entsandt hat.

Nach der allgemeinen Anerkennung König Heinrichs I. durch die lothringischen Großen und der Wiedereingliederung Lothringens, dessen Bevölkerung Friesen, Rheinfranken, Elsässer und Burgunder umfasste,¹⁰¹⁰ in das ostfränkische Reich 925,¹⁰¹¹ galt es für den neuen König, der keine „Zentralgewalt“ verkörperte und eher wie ein *primus inter pares* an der Spitze von adeligen Gefolgsleuten regierte,¹⁰¹² „als Mitglied der Adelsgesellschaft“, der er vorstand, und ähnlich wie sein konradinischer Vorgänger, den Großen des Reichs seine hervorgehobene Stellung als Herrscher verdankte,¹⁰¹³ das ehemalige *regnum Lotharii* zu befrieden und eine dauerhafte Eingliederung ins ostfränkischen Reich zu gewährleisten. Gerd Althoff geht davon aus, dass bei der Friedenspolitik König Heinrichs I. dessen Schwager Graf Eberhard vom Hamaland aktiv beteiligt war.¹⁰¹⁴ Diese Annahme scheint umso plausibler, als Eberhard Gesandter König Heinrichs I. 926 in Lothringen, dort, anders als Eberhard von Franken, keine eigenen Interessen wahrnahm und allein im Interesse des Königs rechtsprechend und befriedend gewirkt haben dürfte, zumal eng verbunden mit der Befriedungspolitik König Heinrichs I. in Lothringen, wofür auch die Gesandtschaft Eberhards 926 steht,¹⁰¹⁵ eine Tendenz König Heinrichs I. sichtbar wird, seine königlichen Rechte in Lothringen stärker zur Geltung zu bringen.¹⁰¹⁶ Anhand zweier im Dezember 926 ausgestellten Tauschurkunden zwischen der Abtei St. Maximin und den Edelherren Nortpold und Franco¹⁰¹⁷ geht hervor, dass König Heinrich I. Giselbert in seiner Stellung als Laienabt der Trierer St. Maximin Abtei, die er nach dem Tode seines Vaters Reginar¹⁰¹⁸ Langhals einnahm,¹⁰¹⁹ beließ. Zugleich machte König Heinrich I. auf einem im November 926 zu Worms abgehaltenen Hoftag,¹⁰²⁰

¹⁰⁰⁹ Waitz, Heinrich I., S. 223.

¹⁰¹⁰ Dümmler, Geschichte des ostfränkischen Reiches, Bd. 3, S. 571.

¹⁰¹¹ Vgl. Flodoard, Annales, a. 925, S. 33: *Heinrico cuncti se Lotharienses committunt, ...*; Continuatio Reginonis, a. S. 157: *Heinrico rege coadunatum et constabilitum Lothariense regnum in sua potestate habente, ...*; Waitz, Heinrich I., S. 82f.

¹⁰¹² Beumann, Ottonen, S. 39; vgl. dazu Brühl, Deutschland - Frankreich, S. 407.

¹⁰¹³ Ehlers, Entstehung des Deutschen Reiches, S. 31f.

¹⁰¹⁴ Althoff, Amiciciae und Pacta, S. 169.

¹⁰¹⁵ Vgl. dazu Beumann, Ottonen, S. 38 (allerdings nimmt Beumann eine Gesandtschaft Eberhards von Franken an).

¹⁰¹⁶ Büttner, Heinrichs I. Südwest- und Westpolitik, S. 42.

¹⁰¹⁷ Vgl. Beyer, UB. Mittelrhein. 1, n. 166, S. 230; 167, S. 230; nach kanonischem Recht durften im Allgemeinen keine kirchlichen Güter und Hörige, die auf den Gütern lebten, verkauft werden, um vor allem eine Veräußerung von Kirchenbesitz zu verhindern (vgl. Hoffmann, Kirche und Sklaverei, S. 1f. u. S. 4).

¹⁰¹⁸ Hlawitschka, Lotharingen, S. 203.

¹⁰¹⁹ Barth, Der Herzog in Lotharingen, S. 45.

¹⁰²⁰ Vgl. Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 13a, S. 14.

seine eigenen königlichen Rechte in Lothringen sichtbar, als er in die Angelegenheiten der Vogtei der Trierer St. Maximin Abtei eingriff, indem er dem bis dahin vom Laienabt Giselbert abhängigen Klostervogt Folmar unmittelbar das Amt übertrug und demnach in der bedeutenden lothringischen Abtei St. Maximin „einen maßgeblichen Einfluss“ erreichte.¹⁰²¹ Einerseits überließ König Heinrich I. Giselbert von Lothringen die Trierer Abtei St. Maximin, die König Karl III. nach der Angliederung Lothringens ans westfränkische Reich 911 Reginar Langhals übertragen hatte, nachdem die Abtei St. Maximin vordem zur „Ausstattung“ der Konradiner gehörte,¹⁰²² andererseits zeigt das diplomatische Vorgehen König Heinrichs I. bei der Vogtei von St. Maximin, die Tendenz des Königs, in Lothringen seine eigenen Herrschaftsrechte durchzusetzen und jene seiner Großen, wie in diesem Falle die Giselberts, einzuschränken. Zudem verlieh König Heinrich I. Giselbert das Herzogtum Lothringen erst 928, als Giselbert von Lothringen seine Tochter Gerberga ehelichte und sich dem liudolfingischen Königshaus durch familiäre Bindungen anschloss.¹⁰²³ Da die Konradiner scheinbar auch nach dem 910 erfolgten Tode des *dux* Gebhard¹⁰²⁴ in Lothringen Interessen wahrnahmen, die nicht zuletzt im Zusammenhang mit der ihnen zugunsten von Giselberts Vater Reginar abhanden gekommenen Abteien St. Maximin zu Trier und auch Chevreumont¹⁰²⁵ standen,¹⁰²⁶ wäre eine Entsendung Eberhards von Franken 926 nach Lothringen ausgestattet mit richterlicher Gewalt und in befriedender Mission, unter dem Aspekt einer verstärkten Wahrnehmung von liudolfingischen Herrschaftsrechten in Lothringen, nicht geeignet gewesen. Zudem wehrte sich der lothringische Adel seit den Jahren König Konrads I. gegen einen verstärkten Einfluss der Konradiner.¹⁰²⁷ Vielmehr dürfte zur Durchsetzung der königlichen Rechte Heinrichs I. in Lothringen 926 sein Schwager Graf Eberhard vom Hamaland der Geeignete gewesen sein, zumal das Königshaus Heinrichs I. selbst enge Verbindungen zu Lothringen hatte durch Liutgard, die Schwester Ottos des Erlauchten und (wahrscheinlich seit 869) Gemahlin König Ludwigs (III.) des Jüngeren,¹⁰²⁸ sowie Oda, die Tochter Ottos des Erlauchten, König Heinrichs I. Schwester und (wahrscheinlich seit 897) Gemahlin des Königs Zwentibold von Lotharingen,¹⁰²⁹ und König

¹⁰²¹ Waitz, Heinrich I., S. 90f.; Büttner, Heinrichs I. Südwest- und Westpolitik, S. 42.

¹⁰²² Hlawitschka, Lotharingen, S. 194f.

¹⁰²³ Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 22b u. 23, S. 17f; Holtzmann, Geschichte der sächsischen Kaiserzeit, S. 81.

¹⁰²⁴ Continuatio Reginonis, a. 910, S. 154: *Gebehardus comes interiit ...*; vgl. Holtzmann, Geschichte der sächsischen Kaiserzeit, S. 42.

¹⁰²⁵ Dümmler, Geschichte des ostfränkischen Reiches, Bd. 3, S. 572.

¹⁰²⁶ Hlawitschka, Lotharingen, S. 195.

¹⁰²⁷ Waitz, Heinrich I., S. 35; Vones, Erzbischof Brun, S. 341.

¹⁰²⁸ Dümmler, Geschichte des ostfränkischen Reiches, Bd. 2, S. 279 m. Anm. 2; Becher, Rex, Dux und Gens, S. 68; 141.

¹⁰²⁹ Regino, Chronica, a. 897, S. 145: *.... Eius hortatu ad Ottonem comitem missum dirigit, cuius filiam nomine Odam in coniugium exposcit*; vgl. dazu Becher, Rex, Dux und Gens, S. 170.

Heinrich I. danach strebte, die königlichen Rechte in Lothringen wieder stärker zur Geltung zu bringen.¹⁰³⁰ Bemerkenswert ist in diesem Zusammenhang auch, dass die Konradiner während der Regierungszeit Heinrichs I. in den „bestimmbaren Einträgen“ kaum bezeugt sind. Allein 923 im gleichen Jahr als Flodoard von einer an der Ruhr zustande gekommenen *amicitia* zwischen König Heinrich I. und König Robert von Westfranken berichtete,¹⁰³¹ sind die Konradiner beim Abschluss des Bündnisses der drei Könige Heinrich I., Rudolf II. von Hochburgund und Robert von Westfranken gemeinsam mit westfränkischen, lothringischen und burgundischen Grafen im Gedenken des Frauenklosters Remiremont in den Südvogesen nachweisbar.¹⁰³²

Des Weiteren berichtete Flodoard zum Jahre 934, dass (König) Heinrich (I.) Eberhard, Giselbert sowie (nicht näher genannte) lothringische Bischöfe zum König Rudolf (von Westfranken) sandte, um für Heribert (von Vermandois) zu vermitteln.¹⁰³³ Wahrscheinlich wurde damals auch die Eheschließung Arnulfs von Flandern mit Adela, einer Tochter Heriberts von Vermandois, beschlossen.¹⁰³⁴ Im Streit um die Vormacht in der Francia, der zwischen den zeitweise verbündeten oder verfeindeten westfränkischen Parteien, nämlich jener des Königs, des Erzbischofs von Reims, dem Haus der Vermandois, dem Haus Flandern und jenem der Robertiner in der ersten Hälfte des 10. Jahrhunderts ausgetragen wurde, hatte Heribert II. von Vermandois im Kampf um das Erzbistum Reims im Jahre 927 König Heinrich I. von Ostfranken gehuldigt, um einen Verbündeten im Osten zu haben gegen die zu jener Zeit verbündeten König Rudolf von Westfranken und *dux* Hugo (der Große) von Francien, der Sohn des 923 bei Soissons gefallenen westfränkischen Königs Robert I., König Rudolfs Vorgänger.¹⁰³⁵ Heriberts Rechnung ging auf. Nachdem Hugo von Francien 932 gemeinsam mit dem westfränkischen König Rudolf Reims eroberte und Artold an Stelle des 925 zum Reimser Erzbischof erhobenen minderjährigen Sohn Heriberts (II.) von Vermandois Hugo eingesetzt wurde, griff König Heinrich I. zugunsten Heriberts von Vermandois ein. In

¹⁰³⁰ Büttner, Heinrichs I. Südwest- und Westpolitik, S. 42.

¹⁰³¹ Flodoard, Annales, a. 923, S. 12: *Rotbertus in regnum Lothariense proficiscitur, locuturus cum Heinrico, qui ei obviam venit in pagum Ribuarium, super fluvium Ruram; ubi se invicem paverunt et, pacta amicitia datisque ab alterutro muneribus, discesserunt; ...*

¹⁰³² Vgl. Althoff, Amicitiae und Pacta, S. 263 u. ebd. Dokumentation XXIX, S. 365 – 375; das *Liber memorialis* des Klosters Remiremont, das dem karolingischen Herrscherhaus besonders nahe stand, umfasst in einem *Codex* das Verbrüderungsbuch (*Memoriale*), Nekrologien, Formulare für Motivmessen, bestimmt für das Gedenken an Lebende und Tote, sowie Traditionsnotizen und Abgabenverzeichnisse von Abgaben, die Klosterleute dem Kloster schuldeten (vgl. Schmid / Wollasch, *Societas et fraternitas*, S. 17).

¹⁰³³ Flodoard, Annales, a. 934, S. 59: *Heinricus Gislebertum et Ebrardum, cum episcopis regni Lothariensis ad Rodulfum regem pro Heriberto dirigit, ...*

¹⁰³⁴ Flodoard, Annales, a. 934, S. 59: *Arnulfus de Flandris filiam Heriberti, olim sibi juramentis alterutro datis depactam, sumit uxorem.*

¹⁰³⁵ Flodoard, Annales, a. 923, S. 13f.: *... ubi Rotbertum sub urbe Suessionica ... sed ob mortem regis sui, Rotberti, ..., Rodulfum cuncti regem eligunt; Waitz, Heinrich I., S. 70f.*

diese Phase der geschichtlichen Ereignisse fällt die vom König Heinrich I. 934 veranlasste Gesandtschaft Giselberts, Eberhards und namentlich nicht aufgeführten lothringischen Bischöfe zum westfränkischen König Rudolf, um vermittelnd zu wirken.¹⁰³⁶ Während in der Forschung die Identität Giselberts, der zum Jahre 934 in den Annalen des Flodoard als Gesandter Heinrichs I. zum König Rudolf erwähnt wird, mit Giselbert von Lothringen nicht umstritten ist, sind sich die Forscher über die Identität des als Gesandten Heinrichs I. miterwähnten Eberhard nicht einig.¹⁰³⁷ Nun könnte der 934 nach Giselbert als Vermittler vom König Heinrich I. zum König Rudolf von Westfranken entsandte Eberhard identisch sein mit dem gleichfalls in den Annalen des Flodoard als Friedensstifter nach Lothringen von König Heinrich I. zum Jahre 926 gesandten Eberhard,¹⁰³⁸ der, wie bereits ausgeführt, wahrscheinlich identisch ist mit Graf Eberhard vom Hamaland, dem Schwager König Heinrichs I. Dafür spricht nicht so sehr, dass der zum Jahre 934 erwähnte Eberhard nach Giselbert genannt wird, sondern vielmehr die anschließende Aussage Flodoards, die eine wahrscheinlich zur gleichen Zeit getroffene Vereinbarung eines Ehebündnisses zwischen Arnulf von Flandern und (Adela) einer Tochter Heriberts von Vermandois betrifft.¹⁰³⁹ Denn werden die engen Beziehungen berücksichtigt, die den Grafen Arnulf von Flandern mit dem Hamaländer Grafenhaus verbanden,¹⁰⁴⁰ scheint es wahrscheinlich, dass die Vermählung Adelas von Vermandois mit dem Grafen Arnulf von Flandern in der Zeit der Verhandlungen, die zwischen den vom König Heinrich I. ins westfränkische Reich zum König Rudolf entsandten *missi* und deren Verhandlungspartnern liefen, geplant wurde. Dabei dürfte Graf Eberhard vom Hamaland eine besondere Rolle gespielt haben, was offenbar zu einer dauerhaft guten Beziehung des Hamaländer Grafen Eberhard zum Grafen Arnulf von Flandern und seiner Gemahlin Adela

¹⁰³⁶ Flodoard, *Annales*, a. 934, S. 58f.; vgl. zum Reimser Streit Büttner, *Heinrichs I. Südwest- und Westpolitik*, S. 74.

¹⁰³⁷ Während Waitz den zum Jahre 934 vom König Heinrich I. zum westfränkischen König Rudolf in vermittelnder Mission entsandten Eberhard mit dem Grafen Eberhard vom Hamaland identifiziert (vgl. *Heinrich I.* S. 164 mit Verweis auf den Eberhard vom Jahre 926, S. 90), setzen ihn Büttner (vgl. *Heinrichs I. Südwest- und Westpolitik*, S. 84); Goetz (vgl. „Dux“ und „Ducatus“, S. 340, Anm. 9); Beumann (vgl. *Ottonen*, S. 49); Barth (vgl. *Der Herzog in Lotharingen*, S. 76); Becher (vgl. *Rex, Dux und Gens*, S. 231) mit Eberhard von Franken gleich.

¹⁰³⁸ Waitz, *Heinrich I.* S. 164.

¹⁰³⁹ Flodoard, *Annales*, a. 934, S. 59: *Heriberto conceduntur usque Kalendas Octobris. Arnulfus de Flandris filiam Heriberti, olim sibi juramentis alterutro datis depactam, sumit uxorem*; vgl. Köpke / Dümmler, *Otto der Große*, S. 151, Anm. 6.

¹⁰⁴⁰ In einem wahrscheinlich in der zweiten Hälfte 938 erfolgten Eintrag in das Reichenauer Verbrüderungsbuch (pag. 56 u. 57), als König Otto I. sich in Bayern aufhielt und gemeinsam mit seinem Gesandten Arnulf von Flandern und anderen Großen zusammentraf, werden unter den 50 aufgezeichneten Personen, die miteinander verwandten Grafen Meginhard (wahrscheinlich derselbe, der 921 unter den Unterzeichnern des Bonner Vertrags auf Seiten Heinrichs I. stand; vgl. Böhmer / Ottenthal, *RI*, II, 1, n. 2d, S. 8), Eberhard (wahrscheinlich vom Hamaland) und Arnulf (von Flandern) mit seiner Gemahlin Adala genannt (vgl. Althoff, *Amicitiae und Pacta*, S. 174f.; 185). Zudem heiratete Liutgard, eine Tochter des Grafen Arnulf von Flandern und seiner Gemahlin Adela nach 950 den Grafen Wichmann von Hamaland (vgl. Althoff, *Amicitiae und Pacta*, S. 167; 170).

fürte, worauf die zwischen Graf Eberhards Verwandten Graf Wichmann¹⁰⁴¹ und Liutgard, der Tochter des Grafen Arnulf von Flandern und seiner Gemahlin Adela von Vermandois nach 950 geschlossene Ehe¹⁰⁴² hinweist. Der mächtige Graf Arnulf (I.) von Flandern (918 - 965), der den Titel *marchio* trug, war als Enkel des Grafen Balduin I. von Flandern und von dessen Gemahlin Judith, einer Tochter König Karls des Kahlen, karolingischer Abstammung. Durch seine Heirat mit Adela von Vermandois konnte er seinen Herrschaftsbereich Flandern mit dem Waasland, dem Gebiet um Gent und Kortrijk sowie um Cassel, die Bischofsstadt Tournai, die Grafschaften Boulonnais (Boulogne-sur-Mer) und Fernois sowie Artois mit der *civitas* Arras, zeitweilig auch Amiens und den Hafen Montreuil-sur-Mer, an der Grenze zu Vermandois absichern.¹⁰⁴³ Für den politisch flexiblen Grafen Heribert von Vermandois brachte die Verbindung seiner Tochter mit dem mächtigen Grafen Arnulf von Flandern vermutlich einen Prestigeausgleich, da Graf Heribert auf das hart umstrittene Chateau-Thierry hatte verzichten müssen.¹⁰⁴⁴ Zudem scheint Graf Arnulf die von König Heinrich I. unterstützte Klosterreform gefördert zu haben, da er dem Abt Gerard von Brogne, der im Zuge der Wiedereingliederung Lothringens ins ostfränkische Reich für sein Kloster den Königsschutz erworben hatte, eine „durchgreifende“ Reform der Klöster in seinem Herrschaftsbereich sowohl im materiellen als auch im geistlichen Bereich anvertraute.¹⁰⁴⁵ Auch Graf Eberhard, der gemeinsam mit Giselbert von Lothringen und lothringischen Bischöfen, offenbar Träger der Klosterreform, 934 auftritt, scheint ein Anhänger der Klosterreform in Lothringen gewesen zu sein, die ganz im Sinne der Politik seines Schwagers König Heinrich I. den jeweiligen kirchlichen Institutionen weitläufige Unabhängigkeit von den bisherigen Klosterherren (Laienäbten) verlieh, während die direkte Verbindung mit dem Königtum erhalten blieb und eine dauerhafte Eingliederung Lothringens ins ostfränkische Reich gewährleistete.¹⁰⁴⁶ Verständlich, dass Giselbert gemeinsam mit Eberhard und den lothringischen Bischöfen 934 als Vermittler erscheint, da Giselbert von Lothringen, der sich jahrelang den Selbstständigkeitsbestrebungen von St. Maximin in Trier, dessen Laienabt er war, widersetzte, seinen Widerstand zur Wiedereinrichtung einer von der Vorherrschaft seines Laienabtes freien Abtei St. Maximin aufgab, was offenbar auf den nachdrücklichen Wunsch

¹⁰⁴¹ Schmid, Neue Quellen, S. 205; Wirtz, Geschichte des Hamalandes, S. 82; van Winter, Hamaländer Grafen, S. 18f.; Nonn, Pagus, S. 74; Althoff, Amicitiae und Pacta, S. 166f.; Alvermann, Königsherrschaft, S. 49 (Brüder); Graf Wichmann wird in zwei Schenkungsurkunden König Ottos I. für Magdeburg aus dem Jahre 956 (DOI. 181) und 960 (DOI. 216) gemeinsam mit dem Grafen Eberhard erwähnt; vgl. Anm. 1050.

¹⁰⁴² Althoff, Amicitiae und Pacta, S. 167; 170; vgl. Anm. 1040.

¹⁰⁴³ Werner, Westfranken-Frankreich, S. 261f.; vgl. dazu und zum Vorherigen Verhulst, Flandern, Grafschaft, in: LMA, Bd. 4, 1989, Sp. 514 - 518, Sp. 514.

¹⁰⁴⁴ Büttner, Heinrichs I. Südwest- und Westpolitik, S. 84.

¹⁰⁴⁵ Wollasch, Mönchtum, S. 15; Berings, Flandern, Kirchengeschichte und geistiges Leben, in: LMA, Bd. 4, 1989, Sp. 530 - 532, Sp. 530.

¹⁰⁴⁶ Beumann, Ottonen, S. 49.

König Heinrichs I.¹⁰⁴⁷ sowie den Einfluss der Reformbewegung in Lothringen geschah.¹⁰⁴⁸ Durch die klösterliche Reform von St. Maximin verlor Giselbert seinen Einfluss auf den weitausgedehnten Besitz der Abtei und somit seine Vormachtstellung in Trier, während König Heinrich I. seine Stellung in Lothringen weiter ausbauen konnte, indem er sich in seiner Lothringenpolitik sowohl auf den Trierer Erzbischof wie auch auf dessen Suffraganbischöfe Gozelin von Toul, Adalbero von Metz sowie den Bischof von Verdun stützte,¹⁰⁴⁹ die an der Klosterreform in Lothringen maßgeblich beteiligt waren.

b) Graf Eberhard in den Diplomen Ottos I.

Nach der Regierungszeit König Heinrichs I. wird (Graf) Eberhard bis zum Jahre 972 in 16 überlieferten Diplomen Ottos des Großen erwähnt,¹⁰⁵⁰ davon in drei Diplomen als

¹⁰⁴⁷ Continuatio Reginonis, a. 934, S. 159.

¹⁰⁴⁸ Büttner, Heinrichs I. Südwest- und Westpolitik, S. 88f.; vgl. dazu Wisplinghoff, Lothringische Klosterreform, S. 147f.

¹⁰⁴⁹ Büttner, Heinrichs I. Südwest- und Westpolitik, S. 89.

¹⁰⁵⁰ Vgl. DOI. 9 (Ingelheim, 29. Mai 937: Abschrift Kindlingers aus dem Ende des 18. Jahrhunderts: Donation König Ottos I. an das Kloster St. Alban bei Mainz), S. 97: ... *in pago Nahgowe in comitatu Eburhardi comitis* ...; DOI. 10 (Ingelheim, 30. Mai 937: Chartul. Wormat. aus der Mitte des 12. Jahrhunderts: Donation König Ottos I. an die Kirche des hl. Petrus zu Worms), S. 97: ... *per interventum dilecti comitis nostri Eburharti culmen serenitatis nostre imploravit,.... Cuius ... petitioni ..., de beneficio eiusdem Eburharti comitis basilicam I que Niuunchiricha vocatur, et circa ipsam ecclesiam hobam regalem unam in pago Nahgouue ... in comitatu predicti Eburharti...*; DOI. 12 (Quedlinburg, 2. Juli 937: Originaldiplom: Bestätigung König Ottos I. für die Nonnen von Meschede), S. 99: ...*et rogatu fidelium nostrorum Eberhardi et Diotmari* ...; DOI. 28 (Quedlinburg, 20. April 940: Originaldiplom: Donation König Ottos I. an die Kirche des hl. Georg zu Limburg), S. 114: ...*tale praedium quale Eburhardus comes in loco Ubitisheim in pago Logenahe in comitatu praenotati Chuanradi habere...*; DOI. 43 (Grone, 5. Dezember 941: Liber priv. s. Mauricii aus dem Ende des 11. Jahrhunderts: Donation König Ottos I. an die Mönche der Moritzkirche zu Magdeburg), S. 129: ... *praedium nobis ad Everharto traditum, ...*; DOI. 62 (Wallhausen, 26. November 944: Liber donat. aus dem Ende des 12. Jahrhunderts: König Otto I. stellt ein gewisses Gebiet zu Gunsten der Utrechter Kirche unter Wildbann), S. 143: ...*quod est in comitatu Everhardi, ...*; DOI. 63 (Bothfeld, 12. Februar 945: Magdeburger Copialbuch des 15. Jahrhunderts: Donation König Ottos I. an die Mönche des Klosters zu Magdeburg), S. 144: ... *quod ab Eberhardo quondam nostro vasallo* ...; DOI. 96 (Magdeburg, 27. März 948: Originaldiplom: König Otto I. gibt dem Kloster Hersfeld Besitzungen in Franken und in Thüringen zu Tausch), S. 179: ...*proprietatem quondam Eburharti comitis* ...; DOI. 181 (Deventer, 2. Juli 956: Originaldiplom: Donation König Ottos I. an die Moritzkirche zu Magdeburg von Besitzungen in Deventer und Tongeren), S. 264: ...*in urbe que vocatur Dauentria et ... circa urbem in comitatu Uuicmanni comitis ...et ...in villa que vocatur Tunegurun in comitatu Euerhardi comitis, ...*; DOI. 197 (Dornburg, 16. November 958: Originaldiplom: Donation König Ottos I. seines Besitzes in Grosseneder an seinen Getreuen Retolt), S. 277: ...*per interventum Adalberti episcopi nostrique fidelissimi comitis Ebarhardi...*; DOI. 216 (Magdeburg, 28. August 960: Privilegienbuch des Klosters Berge aus dem Ende des 16. Jahrhunderts: Donation König Ottos I. an das Kloster des hl. Moritz zu Magdeburg von Besitz im Hamalant(d) und im Salalant), S. 299: ... *in pago vocato Hamalant in comitatu Wichmanni comitis, ...nec non et in pago qui vocatur Salalant in comitatu Euerhardi comitis* ...; DOI. 235 (Rom, 13. Februar 962: Gleichzeitige kalligraphische Ausfertigung im Vatikanischen Archiv zu Rom: Bestätigung Kaiser Ottos I. an den Papst Johann XII. der Gebiete, Städte, Patrimonien und Bezüge, die dessen Vorgänger bisher inne gehabt haben und Hinzufügung einer neuen Schenkung an den hl. Petrus, alles unter Vorbehalt seiner und seiner Nachfolger Gewalt), S. 327: ...*Signum Eberharti comitis* ...; DOI. 316 (Aachen, 17. Januar 966: Liber priv. S. Mariae Aquensis aus dem Ende des 12. Jahrhunderts: Bestätigung Kaiser Ottos I. an die Marienkapelle in der Aachener Pfalz), S. 430: ... *in pago Auvlgowi in comitatu Eberhardi* ...; DOI. 331 (Strassburg, 24. August: Originaldiplom: Donation Kaiser Ottos I. an die erzbischöfliche Kirche zu Magdeburg das dem Konrad und Eberhard gerichtlich entzogene

Intervenient für verschiedene Empfänger,¹⁰⁵¹ in keinem für lothringische Urkundenempfänger.

Laut einer zu Ingelheim am 29. Mai 937 ausgestellten und als späte Abschrift des 18. Jahrhunderts überlieferten Urkunde, DOI. 9, schenkte König Otto I. dem Kloster St. Alban außerhalb der Stadtmauern zu Mainz auf Intervention des Bischofs Richgowo von Worms und des Grafen Hatto den zum königlichen Fiskus Ingelheim gehörigen Hof in der *villa* oder *marcha* Grosswinternheim im Nahegau in der Grafschaft Eberhards mit Hörigen und allem Zubehör.¹⁰⁵² Wahrscheinlich handelt es sich bei dem gemeinsam mit dem Bischof Richgowo von Worms für das Kloster St. Alban bei Mainz intervenierenden Grafen Hatto um den gleichnamigen Sohn Waldgers, der danach die Gunst des Königs verlor, worauf eine Urkunde König Ottos I. aus dem Jahre 953, DOI. 164, hinweist, laut der König Otto I. der Kirche zu Utrecht neben der Verleihung des Münzrechts auch Güter schenkte, die zum Teil dem Grafen Hatto durch richterlichen Spruch entzogen worden waren.¹⁰⁵³ Der in der Beurkundung König Ottos I., DOI. 9, für das Kloster St. Alban bei Mainz erwähnte Graf Eberhard im Nahegau ist wahrscheinlich derselbe Eberhard, der auch in der folgenden Beurkundung König Ottos I., DOI. 10, für die Kirche des hl. Petrus zu Worms auftritt, die nur einen Tag später am 30. Mai 937 ebenfalls zu Ingelheim ausgestellt wurde und laut der König Otto I. der Kirche des hl. Petrus zu Worms auf Bitte des Bischofs Richgowo von Worms und Intervention des Grafen Eberhard von dessen Lehen im Wasgauerwald die Basilica Neunkirchen und eine Königshufe im Nahegau in der Grafschaft desselben Eberhard schenkte.¹⁰⁵⁴ Wahrscheinlich ist der erwähnte Graf Eberhard identisch mit dem Konradiner Eberhard von Franken, da die Konradiner zahlreiche Grafschaften auf beiden Seiten des Rheins von der Lahn und bis zur Lauter besaßen darunter auch im Nahegau¹⁰⁵⁵ und Konrad (der Rote) 942 als Graf im Nahegau bezeugt ist.¹⁰⁵⁶

Nonnenkloster Kesselheim), S. 445: ... *quoniam Cuonradus et Eberhardus qui illud hactenus possidere visi sunt, exheredes et inlegales sunt adiudicati, ...*; DOI. 332 (Strassburg, 24. August 966: (Liber priv. s. Mauricii aus dem Ende des 11. Jahrhunderts: Donation Kaiser Ottos I. an die erzbischöfliche Kirche zu Magdeburg), S. 446: ... *quoniam Conradus et Euerardus qui illam hactenus possidere visi sunt, exheredes et inlegales sunt adiudicati, ...*; DOI. 422 (Tribur, 7. Oktober 972: Originaldiplom: Donation Kaiser Ottos I. an die Äbtissin Gerbirg von Gandersheim), S. 576: ...*predium quoddam Bulceshuson vocabulo quondam Eberhardi comitis dum vixit proprium et insuper quantum ipse Eberhardus in Ollinga tenuisse perhibetur, in comitatu Gerungi comitis Dubargeuue nuncupato situm*

¹⁰⁵¹ DOI. 10, S. 97; DOI. 12, S. 99; DOI. 197, S. 277; vgl. Anm. 1050.

¹⁰⁵² Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 65, S. 38.

¹⁰⁵³ DOI. 164 (Quedlinburg, 21. April 953: Abschrift aus dem 11. Jahrhundert), S. 246: ... *de cetero terram quam Hatto in loco Eki habere videbatur et ad nostrum regale ius iudiciario more pro sui ipsius commissu fiscata erat, ...*; vgl. Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 217.

¹⁰⁵⁴ DOI. 10, S. 97f.; vgl. Anm. 1050.

¹⁰⁵⁵ Die Grafschaften im Engersgau, Lahngau, Wetterau (mit Nidda- und Kinziggau), Kunigessundra, Oberrheingau, Nahegau, Wormsfeld, Speyergau, Meienfeld (in Lothringen), die sich aber nicht alle in der Zeit

Daraufhin bestätigte König Otto I. laut einer zu Quedlinburg am 2. Juli 937 ausgestellten und als Original überlieferten Urkunde, DOI. 12, dem Kloster Meschede auf Bitte seiner Getreuen Eberhard und Diotmar alle Verleihungen der Vorgänger im bisherigen Ausmaß, Immunität und freie Wahl der Äbtissin.¹⁰⁵⁷ Es spricht einiges dafür, dass Eberhard, der ausdrücklich als Getreuer König Ottos I. gemeinsam mit Diotmar für das in Sachsen an der oberen Ruhr gelegene Kloster Meschede intervenierte, nicht identisch ist mit Eberhard von Franken, der zur Zeit der erwähnten Beurkundung, DOI. 12, wahrscheinlich schon im Streit mit dem Königsbruder Heinrich lag, worauf im Weiteren näher eingegangen wird.

Nachdem König Otto I. die Ungarn zurückgeschlagen hatte, die Anfang Februar 937 ins Reich eingefallen waren,¹⁰⁵⁸ hielt er sich längere Zeit im Westen des Reichs auf. Auch wenn über Beziehungen König Ottos I. zu Westfranken aus jener Zeit nichts überliefert ist,¹⁰⁵⁹ können solche angenommen werden, da König Otto I. sich verwandtschaftlich dem westfränkischen Herzog von Francien verband, mit dem er noch im selben Jahr vor dem 14. Juni 937 seine Schwester Hathui vermählte.¹⁰⁶⁰ Allerdings griff König Otto I. nicht direkt in die damaligen Auseinandersetzungen des Herzogs Hugo von Francien ein, der gemeinsam mit seinem Schwager Heribert von Vermandois gegen den jungen westfränkischen König Ludwig rebellierte, der die Nachfolge des am 14. Januar 936 verstorbenen Königs Rudolf am 19. Juni angetreten hatte,¹⁰⁶¹ und nun versuchte, selbständiger als seine Vorgänger zu regieren.¹⁰⁶² Während König Otto I. sich im westlichen Teil seines Reichs aufhielt, brachen im Inneren des Reichs Unruhen aus,¹⁰⁶³ worauf er vom Rheingebiet, wo er zu Ingelheim noch am 30. Mai für die Kirche des hl. Petrus zu Worms urkundete,¹⁰⁶⁴ schleunigst nach Sachsen zog, wo er zu Werla am 30. Juni 937 für die Hamburger Kirche urkundete.¹⁰⁶⁵ Der Überlieferung Adalberts, des Fortsetzers der Chronik Reginos, zufolge lag Eberhard von Franken zu jener Zeit im Streit mit dem jüngeren Bruder König Ottos I. Heinrich, der wegen Feindseligkeiten ihrer

König Heinrichs I. nachweisen lassen, waren in den Händen der Konradiner (vgl. Stein, Konrad I., S. 307ff.; vgl. Waitz, Heinrich I., S. 110 m. Anm. 2).

¹⁰⁵⁶ Vgl. DOI. 51 (Vilich, 22. Oktober 942: Abschrift aus der Mitte des 12. Jahrhunderts), S. 135: ... *in pago Nahgouue ... in comitatu predicti Cunradi ...*; vgl. Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 101f.

¹⁰⁵⁷ Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 68, S. 39.

¹⁰⁵⁸ Vgl. dazu Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 63b, S. 37f.

¹⁰⁵⁹ Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 63c, S. 38.

¹⁰⁶⁰ Flodoard, Annales, a. 938, S. 69: *Hugo princeps, filius Rotperti, sororem Othonis regis Transrhenensis, filiam Heinrichi, ducit uxorem*; vgl. zur Datierung Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 62, Anm. 4.

¹⁰⁶¹ Vgl. Flodoard, Annales, a. 936, S. 63f.: *Sub isdem fere diebus, rex Rodulfus defungitur Ludowico, Karoli filio, Indeque ab ipsis Laudunum deductus ac regali benedictione ditatus ungitur atque coronatur a domno Artoldo archiepiscopo, praesentibus regni principibus cum episcopis XX et amplius*; vgl. Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 60f.

¹⁰⁶² Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 61f.

¹⁰⁶³ Widukind, II, c. 6, S. 71: *Cessantibus autem bellis externis civilia oriri coeperunt*; vgl. Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 62.

¹⁰⁶⁴ DOI. 10, S. 97f.; vgl. Anm. 1050.

¹⁰⁶⁵ DOI. 11 (Originaldiplom), S. 98f.

Lehnsleute entbrannt war.¹⁰⁶⁶ Nach dem Thronwechsel galt es für Heinrich als Konkurrenten Ottos I. um die Königskrone die vom Konradiner behauptete Stellung als *secundus a rege* jenem streitig zu machen, was wohl auch der „Hintergrund“ für die zwischen ihren Vasallen ausgebrochenen Feindseligkeiten war.¹⁰⁶⁷ Wahrscheinlich stand der damals zwischen Eberhard von Franken und einem seiner sächsischen Vasallen namens Bruning ausgebrochene Konflikt, von dem Widukind in seiner *Sachsengeschichte* berichtet,¹⁰⁶⁸ ebenfalls im Zusammenhang mit der offenbar nach dem Regierungswechsel eingetretenen Rivalität des Konradiners Eberhard von Franken, der im fränkisch-sächsischen Grenzgebiet über sächsische Vasallen verfügte,¹⁰⁶⁹ und dem Liudolfinger Heinrich, der anscheinend über eigene Lehnsleute sowie Burgen in Sachsen und Thüringen gebot.¹⁰⁷⁰ Anscheinend hatte Heinrich durch väterliches Vermächtnis die sächsischen Stammsitze des liudolfingischen Hauses an der Lippe und an der Ruhr erhalten,¹⁰⁷¹ die in der Nähe Hessens, dem Machtbereich Eberhards von Franken lagen. Laut Widukinds Bericht zu den Ereignissen des Jahres 937 weigerte sich Bruning anscheinend wie andere seiner Stammesgenossen weiterhin Lehen von anderen Herren als dem König zu tragen, was den erzürnten Eberhard von Franken veranlasste, dessen Burg Helmern (am Eggegebirge westlich von Peckelsheim) niederzubrennen, nachdem er sämtliche Bewohner der Burg getötet hatte. Wegen seiner eigenmächtigen Handlung verurteilte König Otto I. Eberhard von Franken zu einer Buße von 100 Talenten (= 100 Pfunden Silber = etwa 2000 Schilling),¹⁰⁷² deren Wert er in Pferden liefern sollte, und die vornehmsten seiner Krieger die „Schandstrafe“ erhielten, einen Hund bis zur königlichen Pfalz Magdeburg zu tragen.¹⁰⁷³ Die Buße, die König Otto I. Eberhard von Franken wegen der Fehde an Bruning auferlegte, sowie die Demütigung der vornehmsten seiner Helfer, die eine „für Landfriedensbrecher übliche entehrende Strafe“ erhielten, einen

¹⁰⁶⁶ Continuatio Reginonis, a. 937, S. 160: *Graves et intestinae discordiae inter Heinricum fratrem regis et Eberhardum ducem Francorum nascuntur ob exortas inter vassallos eorum inimicicias.*

¹⁰⁶⁷ Becher, *Rex, Dux und Gens*, S. 241.

¹⁰⁶⁸ Widukind, II, c. 6, S. 71f.

¹⁰⁶⁹ Beumann, *Ottonen*, S. 57.

¹⁰⁷⁰ Becher, *Rex, Dux und Gens*, S. 241.

¹⁰⁷¹ Kurz vor seinem Tode stattete König Heinrich I. die Brüder seines zum Nachfolger designierten Sohnes Otto I. reichlich mit materiellen Gütern aus (vgl. Widukind, II, c. 41, S. 60: ... *caeteris quoque filiis predia cum thesauris distribuens*). Wahrscheinlich gehörte auch Dortmund dazu. Laut dem Bericht Widukinds zum Jahre 939 war Dortmund im Besitz des Königsohnes Heinrich I. (vgl. Widukind, II, c. 15, S. 80: *Et ut appropriat urbi presidiis fratris munitae quae dicitur Throtmanni, ...*); vgl. Köpke / Dümmler, *Otto der Große*, S. 71 m. Anm. 4; vgl. zum Besitz der Liudolfinger Becher, *Die Liudolfinger*, S. 112 u. S. 114.

¹⁰⁷² Köpke / Dümmler, *Otto der Große*, S. 63.

¹⁰⁷³ Vgl. Widukind, II, c. 6, S. 71f.: *Nam Saxones imperio regis facti gloriosi dedignabarunt aliis servire nationibus quaesturasque quas habuerunt ullius alii nisi solius regis gratia habere contempserunt. Unde iratus Evurhardus contra Bruningum collecta manu succendio tradidit civitatem illius vocabulo Elmeri, interfectis omnibus eiusdem civitatis habitatoribus. Qua presumptione rex audita condempnavit Evurhardum centum talentis aestimatione equorum, omnesque principes militum, qui eum ad hoc facinus adiuwabant, dedecore canum, quos portabant usque ad urbem regiam quam vocitamus Magathaburg; vgl. Böhmer / Ottenthal, *RI, II*, I, n. 69a, S. 39f.; Beumann, *Ottonen*, S. 57; vgl. dazu Althoff, *Die Ottonen*, S. 79*

Hund eine bestimmte Strecke zu tragen,¹⁰⁷⁴ diesmal bis zur königlichen Pfalz Magdeburg, wo der König sie auf einem Hoftag im September versöhnlich empfing,¹⁰⁷⁵ führten zur Empörung Eberhards von Franken.¹⁰⁷⁶ Während Eberhard von Franken und seinen Helfern wegen ihres eigenmächtigen Vorgehens an Bruning die Strafe König Ottos I. zuteil wurde, ist von einer Bestrafung Brunings, der nicht allein gestanden zu haben scheint,¹⁰⁷⁷ wegen Ungehorsam seinem Lehnsherrn gegenüber nichts bekannt. König Otto I. scheint sogar Bruning und seine Stammesgenossen zu ihrem Verhalten gegenüber Eberhard von Franken ermutigt zu haben.¹⁰⁷⁸ Im Falle Brunings¹⁰⁷⁹ handelt es sich vermutlich nicht um einen beliebigen unbotmäßigen sächsischen Vasallen Eberhards von Franken, sondern um einen weiteren Angehörigen der Billinge/Amelunge-Sippe, den engen Verwandten der Billunger,¹⁰⁸⁰ denen wahrscheinlich die Ahnherren der Liudolfinger Brun und dessen Sohn Liudolf († 866) angehörten.¹⁰⁸¹ Die Billunger erfreuten sich der besonderen Gunst König Ottos I., der bereits nach seinem Herrschaftsantritt 936 dem Billunger Hermann die bedeutende Stellung eines *princeps militiae* übertrug.¹⁰⁸² Die Situation verschärfte sich noch durch das Fernbleiben Eberhards von Franken und seiner Anhängern von einem Hoftag, den König Otto I. Mitte Mai 938 zu Steele (bei Essen an der Ruhr) einberief, um die Lage der beiden verfeindeten Parteien Heinrichs und Eberhards wegen der fortschreitenden Kämpfe zu erörtern sowie Zweifel über die Frage des Erbrechts zu klären.¹⁰⁸³ Die Abwesenheit Eberhards von Franken und seiner Leute vom Hoftag König Ottos I. zu Steele könnte eine Verurteilung wegen Widerspenstigkeit (*contumacia*) der dort nicht anwesenden Aufständischen zur Folge gehabt haben.¹⁰⁸⁴ Die Konfliktsituation eskalierte, als Eberhard von Franken mit Thankmar (Tammo), dem Halbbruder Ottos I. einen Verbündeten fand.¹⁰⁸⁵ König Heinrichs I. ältester Sohn Thankmar glaubte sich wahrscheinlich übergangen, als nach dem Ableben seines Verwandten Graf Siegfried von Merseburg 937 dessen Bruder Graf Gero in den Besitz des

¹⁰⁷⁴ Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 63.

¹⁰⁷⁵ Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 70, S. 40.

¹⁰⁷⁶ Widukind, II, c. 10, S. 73: *Dissentio autem, quae facta est inter Evurhardum et Bruningum, ad hoc pervenit ut caedes publicae fierent depopulationesque agrorum agerentur et ab incendiis nusquam abstinerent*; Wenskus, Stammesadel, S. 237; Althoff / Keller, Heinrich I. und Otto der Große, S. 132.

¹⁰⁷⁷ Hömberg, Westfalen, S. 14.

¹⁰⁷⁸ Beumann, Ottonen, S. 58; Becher, Rex, Dux und Gens, S. 240.

¹⁰⁷⁹ Der Personenname Bruning tritt bereits im 8. Jahrhundert im Gebiet des Mittelrheins auf (vgl. Wenskus, Stammesadel, S. 185).

¹⁰⁸⁰ Wenskus, Stammesadel, S. 237; Becher, Rex, Dux und Gens, S. 240.

¹⁰⁸¹ Wenskus, Stammesadel, S. 236.

¹⁰⁸² Widukind, II, c. 4, S. 70: *Placuit igitur novo regi (Otto I.) novum principem militiae constituere. Elegitque ad hoc officium virum nobilem et industrium satisque prudentem nomine Herimannum*; vgl. Becher, Rex, Dux und Gens, S. 240; 255.

¹⁰⁸³ Vgl. Widukind, II, c. 10, S. 73f.; Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 71f.

¹⁰⁸⁴ Becher, Rex, Dux und Gens, S. 242.

¹⁰⁸⁵ Vgl. Widukind, II, c. 11, S. 74: *Iunctus est autem et Thanctmarus Evurhardo,*

davor von deren Vater Graf Thietmar bis zu seinem Tode 932 ausgeübten Amtes an der Saale und mittleren Elbe kam, das er offenbar für sich beanspruchte.¹⁰⁸⁶ Für den enttäuschten Thankmar dürfte dies zusammen mit dem Verlust der Nachfolge und dem Entzug des Erbes seiner Mutter Hatheburg, auch wenn er dafür von seinem Vater König Heinrich I. reichlich entschädigt worden war,¹⁰⁸⁷ Grund genug für eine Empörung gewesen sein.¹⁰⁸⁸ Der in der Beurkundung König Ottos I., DOI. 12, gemeinsam mit Eberhard intervenierende Diotmar ist vielleicht derselbe vornehme Mann im Radenzgau und Nordgau, der in einer später folgenden Empörung gegen König Otto I. die Partei Liudolfs ergriff und zu den Aufrührern zählte, deren Eigengüter nach der Niederwerfung der Empörung Liudolfs und Konrads 954 auf dem Reichstag zu Arnstadt abgesprochen wurden.¹⁰⁸⁹ Die schnelle Reise des Königs nach Sachsen, wo er bereits im Juni eintraf, könnte als Indiz dafür geltend gemacht werden, dass die Auseinandersetzungen zwischen Eberhard von Franken und Bruning zu jenem Zeitpunkt schon im vollen Gange waren,¹⁰⁹⁰ worauf König Otto I. gegen Eberhard von Franken entschied, so dass jener zum Zeitpunkt der mehrfach erwähnten Beurkundung, DOI. 12, für das Kloster Meschede am 2. Juli 937 kaum als Intervenient, geschweige denn als Getreuer König Ottos I. aufgetreten sein dürfte. Hinzu kommt, dass Dortmund zur Zeit der Empörung Eberhards von Franken im Machtbereich Heinrichs lag¹⁰⁹¹ und das bei Dortmund gelegene Nonnenkloster Meschede im liudolfingischen Einflussbereich, wenn nicht sogar im Machtbereich Heinrichs, gewesen sein dürfte.¹⁰⁹² Eher wäre eine Intervention des Grafen Eberhard vom Hamaland möglich, des Oheims König Ottos I., der als Gemahl von Königin Mathildes Schwester Amalrada sich bereits in der Zeit Heinrichs I. der Königsnähe erfreuen

¹⁰⁸⁶ Widukind, II, c. 9, S. 73: *Illo quoque tempore defunctus est Sigifridus comes; cuius legationem cum sibi vendicasset Thanmarus, eo quod propinquus ei esset – nam mater eius filia erat matererae Sigifridi, de qua genuit rex Heinricus Thanmarum –, et regali dono cessisset Geroni comiti, afflictus est Thanmarus tristitia magna*; vgl. Beumann, Ottonen, S. 59.

¹⁰⁸⁷ Widukind, II, c. 11, S. 76: *Thanmarus autem, filius Heinrici regis, natus erat ex matre nobili, Erat autem mater eius multam habens possessionem; qui licet a patre alia plura sit ditatus, materna tamen se hereditate privatum aegre valde tulit, ...*; Waitz, Heinrich I., S. 16; vgl. zur Trennung Heinrichs I. von seiner ersten Gemahlin Hatheburg, der Mutter des gemeinsamen Sohnes Thankmar, Holtzmann, Geschichte der sächsischen Kaiserzeit, S. 71.

¹⁰⁸⁸ Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 69.

¹⁰⁸⁹ Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 243 m. Anm. 1; S. 320; vgl. Keller, Grundlagen ottonischer Königsherrschaft, S. 22: Die „*offensio*“ einzelner Großen durch den König hat sich aufgrund der Verpflichtung ihrer Freunde zum *fidem servare amicis* zu einer breiten Erhebung ausgeweitet.

¹⁰⁹⁰ Vgl. hingegen Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 69a, S. 39, wo der Beginn der inneren Unruhen erst auf den August 937 datiert wird.

¹⁰⁹¹ Widukind, II, c. 15, S. 80: *Et ut appropriat urbi presidiis fratris munitae quae dicitur Throtmanii...*; vgl. Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 71, Anm. 4.

¹⁰⁹² Schon 913 verlieh König Konrad I. auf die Bitte des Grafen Hermann dem Kloster Meschede die Immunität und das Wahlrecht (vgl. DKI. 16, Kassel, 18. Februar 913 (Originaldiplom), S. 15f.). Dabei handelt es sich beim Grafen Hermann, der für das im Sauerland gelegene Kloster Meschede interveniert, um einen sächsischen Grafen, der als Vorfahre der Grafen von Werl gilt, der späteren Schutzherren dieses Stifts (vgl. Hömberg, Westfalen, S. 14 u. S. 103 Anm. 51).

durfte und dessen Sohn Theoderich, der nachmalige Bischof von Metz, erheblichen Einfluss am Hofe Ottos des Großen und seines Nachfolgers Otto II. ausübte.¹⁰⁹³

Danach wird ein Graf Eberhard in einer zu Quedlinburg am 20. April 940 ausgestellten und im Original überlieferten Donation Ottos I., DOI. 28, erwähnt.¹⁰⁹⁴ Laut dieser Urkunde schenkte König Otto I. der Kirche St. Georg zu Limburg zum Unterhalt der Kleriker auf Intervention des Bischofs Diethard (von Hildesheim) und des Grafen Chuanrad (Kurzbold, des Stifters der Kirche) das vom Grafen Eburhard aus dem Besitz Volknands durch Tausch erworbene Gut Zeuzheim im Lahngau in der Grafschaft desselben Chuanrad und verbot dasselbe als Lehen auszutun.¹⁰⁹⁵ Offenbar handelt es sich beim erwähnten Grafen Eberhard um Eberhard von Franken, der 939 bei Andernach im Kampf gegen seine Vetter *dux* Konrad von Schwaben sowie Graf Konrad (Kurzbold) im Niederlahngau und Graf Udo vom Rheingau und der Wetterau, die auf Seiten König Ottos I. standen, gefallen war.¹⁰⁹⁶ Anscheinend vergab König Otto I. daraufhin einen Teil der Besitzungen Eberhards an dessen königstreuen Vettern. In diesem Zusammenhang dürfte auch die erwähnte Schenkung Zeuzheim im Lahngau aus dem Besitz Eberhards an das vom Grafen Konrad Kurzbold gestiftete Georgskloster zu Limburg an der Lahn erfolgt sein.¹⁰⁹⁷

Anhand einer zu Grone am 5. Dezember 941 ausgestellten Urkunde, DOI. 43, schenkte König Otto I. dem Kloster St. Moritz zu Magdeburg Güter zu Rohrsheim, Uplingi und Nettorp im Derlingau in der Grafschaft Thietmars, die ihm Everhard aus seinem und seiner Mutter Helmburg Besitz übertragen hatte.¹⁰⁹⁸ Der in DOI. 43 für die Mönche von St. Moritz zu Magdeburg erwähnte Everhard, dessen Güter zu Rohrsheim, Ueplingen und Nettorp aus seinem und seiner Mutter Besitz, die wahrscheinlich allesamt an der Grenze der beiden benachbarten Harz- und Derlinggaue lagen,¹⁰⁹⁹ ist wahrscheinlich identisch mit dem im DOI. 63, das zu Bothfeld am 12. Februar 945 ausgestellt wurde, ausdrücklich als ehemaliger Vasall König Ottos I. bezeichneten Eberhard, von dem er durch Tausch dessen Besitz in den *villae* Nettorp, Rohrsheim und Ueplingen erworben hatte. Diesen Besitz schenkte König Otto I. den

¹⁰⁹³ Boshof, Das Erzstift Trier, S. 23; Mohr, Geschichte des Herzogtums Lothringen, I, S. 47; Beumann, Ottonen, S. 131.

¹⁰⁹⁴ DOI. 28, S. 114: ... *quale Eburhardus comes in loco Ubitisheim in pago Logenahe in cominatu praeotati Cuanradi habere videbatur, ...*; vgl. Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 91; 99.

¹⁰⁹⁵ DOI. 28, S. 114f.; Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 84, S. 51f.

¹⁰⁹⁶ Widukind, II, c. 26, S. 88: *Ad coercendam igitur ducum presumptionem missus Herimannus cum exercitu, invenit eos super litus Reni, magnamque partem exercitus abesse, eo quod iam Renum cum preda transissent. Circumfusus itaque dux ipse Evurhardus militum armis, multis vulneribus acceptis ac viriliter redditus, perfossus tandem telis corruit*; vgl. Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 92; Beumann, Ottonen, S. 60.

¹⁰⁹⁷ Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 101.

¹⁰⁹⁸ DOI. 43, S. 129; Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 101, S. 58.

¹⁰⁹⁹ Vgl. dazu Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 99 u. n. 101, S. 58.

Mönchen des Klosters zu Magdeburg.¹¹⁰⁰ Offenbar handelt es sich um ein und denselben Besitz König Ottos I. in Sachsen, den er von einem seiner Vasallen namens Eberhard eingetauscht hatte und daraufhin den Mönchen des Klosters St. Moritz zu Magdeburg zum Lebensunterhalt übereignete. Möglich dass König Ottos I. Lehnsmann Eberhard ein Sachse war, worauf sein und seiner Mutter Besitz in der Harzgegend sowie der altsächsische Personennamen Helmburg,¹¹⁰¹ den seine Mutter trägt, hindeuten.

Zum Jahre 944 ist ein Graf Eberhard abermals urkundlich nachweisbar.¹¹⁰² Durch eine zu Wallhausen am 26. November 944 ausgestellte Urkunde, DOI. 62, stellte König Otto I. auf Bitte des Bischofs Balderich von Utrecht ein gewisses Gebiet in Drente¹¹⁰³ in der Grafschaft Everhards zu Gunsten der Utrechter Kirche unter Wildbann.¹¹⁰⁴ Wahrscheinlich ist der erwähnte Graf Eberhard identisch mit dem Grafen Eberhard vom Hamaland, dem Schwager König Heinrichs I. sowie Oheim König Ottos I. und naher Verwandter des Grafen Wichmann.¹¹⁰⁵ Die erwähnte Beurkundung König Ottos I. für die Utrechter Kirche erfolgte ganz im Sinne seiner ausgeübten Innenpolitik, durch Schaffung von mächtigen kirchlichen Hoheitsgebieten, die er mit Rechtstiteln und Besitzungen reichlich ausstattete, ein Gegengewicht zu aufstrebenden weltlichen Machthabern zu schaffen.¹¹⁰⁶ Die Utrechter Kirche stand, etwa gleich Magdeburg, in der besonderen Gunst des ottonischen Königshofes und in engen Beziehungen zur Hofkapelle,¹¹⁰⁷ dessen *cancellarius* Brun, der jüngere Bruder Ottos I. und gewesener Zögling des Bischofs Balderich I. von Utrecht,¹¹⁰⁸ als Rekognoszent des DOI. 62 auftritt.¹¹⁰⁹ Durch den ihr verliehenen Wildbann in dem bestimmten Gebiet in Drente erhielt die Kirche zu Utrecht „das durch den Bann geschützte Recht, jede fremde Ausnutzung des Jagdrechts“ in dem gewissen unter Wildbann stehenden Gebiet zu „verhindern“.¹¹¹⁰

¹¹⁰⁰ DOI. 63, S. 144; vgl. Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 121, S. 64.

¹¹⁰¹ Schlaug, Altsächsischen Personennamen, S. 103.

¹¹⁰² DOI. 62, S. 143: ... *in pago forestensi (in pago Thriente vocato: 2. um 955 entstandene Fassung B; vgl. Vorbemerkung zum DOI. 62, S. 143) ... quod est in comitatu Everhardi, ..., ut in eodem pago ac in silva que nuncupatur Fulnaho ...*; vgl. Anm. 1050.

¹¹⁰³ Der *pagus forestensis* und *Fuluaho* waren offenbar Teile des *pagus Thriente* (vgl. Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 120, S. 64).

¹¹⁰⁴ DOI. 62, S. 143f.

¹¹⁰⁵ Van Winter, Hamaländer Grafen, S. 18f; Nonn, Pagus, S. 73f.

¹¹⁰⁶ Wattenbach / Holtzmann, Deutschlands Geschichtsquellen, I, S. 125.

¹¹⁰⁷ Vgl. Vorbemerkung zum DOI. 62, S. 143.

¹¹⁰⁸ Ruotger, Vita Brunonis, c. 4, S. 5; Waitz, Heinrich I., S. 107; Große, Utrecht, S. 30.

¹¹⁰⁹ Möglicherweise ist Brun zugleich auch der Verfasser des DOI. 62, da Huschner ihn als den überregionalen Hofnotar König Ottos I. Brun A ausweist, der wahrscheinlich spätestens ab Mitte Oktober 951 die Stellung eines Erzkaplans am Hofe Ottos des Großen einnahm (vgl. Huschner, Transalpine Kommunikation, Bd. 1, S. 153f.).

¹¹¹⁰ Bresslau, Handbuch der Urkundenlehre, Bd. 1, S. 59.

Weiterhin wird zum Jahre 948 ein Graf Eberhard in einer zu Magdeburg zum 27. März datierten Urkunde König Ottos I., DOI. 96, erwähnt.¹¹¹¹ Laut diesem Privileg gab König Otto I. dem Kloster Hersfeld, dem Abt Hagano vorstand, Besitzungen Fridirichs im östlichen Franken nördlich vom Main zu Biebelried, Schwarzenau, Retzstadt (alle bei Würzburg), zu Karsbach (Unterfranken, bei Gemünd) und *Stillaha* (unbekannt), ferner den früheren Besitz des Grafen Eburhart im westlichen Franken zu Erlenbach, Bommersheim, Fauerbach und an drei anderen Orten (in der Wetterau), dann in Thüringen Besitz des Brunicho zu Ichtershausen, Angelhausen, Angelroda und in vier anderen *villae* zu Tausch gegen die *villa* Wormersleben mit der Kirche und dem Zehnt, den das Kloster im Hassengau am Nordufer des Wildarbaches (= Böse Sieben bei Eisleben) innehatte mit Ausnahme des von den Klosterholden zu zahlenden Zehnts. Zudem bestimmte König Otto I., dass die Kolonen auf den obigen dem Kloster übergebenen Ländereien nur dem Gerichte des Abtes unterstehen sollten.¹¹¹² Wahrscheinlich ist der im obigen Tauschvertrag genannte Graf Eburhart, dessen frühere Güter im westlichen Franken im Niddagau und der Wetterau dem Kloster Hersfeld im Tausch gegen solchen zu Wormersleben übertragen werden, identisch mit dem Konradiner Eberhard von Franken,¹¹¹³ obwohl er den Komitat daselbst nicht besaß.¹¹¹⁴

Einige Jahre später ist ein Graf Euerhard (Eberhard) gemeinsam mit einem Grafen *Uuicmann* (Wichmann) in einer zum 2. Juli 956 zu Deventer ausgestellt und im Original überlieferten Urkunde König Ottos I., DOI. 181, bezeugt.¹¹¹⁵ Anhand dieses Privilegs schenkte König Otto I. dem Kloster St. Moritz zu Magdeburg zum Lebensunterhalt der Brüder 30 Häuser (*casa*) in der Stadt Deventer nebst 11 Hufen (*mansa*) in der Umgebung, in der Grafschaft Wichmanns, sowie acht Hufen in der *villa* Tongern (bei Raalte an der Oberyssel) in der Grafschaft Eberhards.¹¹¹⁶ Bei den erwähnten Grafen Wichmann, der Besitz in Deventer und Umgebung hat, und Eberhard, der Besitz in Tongern aufweist, handelt es sich um die miteinander verwandten Hamaländer Grafen Eberhard und Wichmann,¹¹¹⁷ die sich die Grafschaftsrechte des Hamalandes und der daran im Norden angrenzenden Gebiete aufgeteilt hatten, was aus der erwähnten Donation Ottos I. für die Mönche der Moritzkirche zu Magdeburg, DOI. 181,

¹¹¹¹ Vgl. DOI. 96, S. 179: ...in occidentali vero Francia proprietatem quondam Eburharti comitis in Erlibahe, Bommaresheim, Furbahe, Sulbure, Bucho, Hurnepha....

¹¹¹² DOI. 96, S. 179; Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 160, S. 80.

¹¹¹³ Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 101.

¹¹¹⁴ Stein, Konrad I., S. 291.

¹¹¹⁵ DOI. 181, S. 264: ... in urbem que vocatur Dauentria ... in comitatu Uuicmani comitis ...et ... in villa que vocatur Tuncgurun in comitatu Euerhardi comitis,

¹¹¹⁶ DOI. 181, S. 264; Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 248, S. 127.

¹¹¹⁷ Vgl. zur Verwandtschaft der Hamaländer Grafen Eberhard und Wichmann Schmid, Neue Quellen, S. 205 u. S. 207 m. Anm. 82; Wirtz, Geschichte des Hamalandes, S. 45f.; 82; van Winter, Hamaländer Grafen, S. 18f.; Nonn, Pagus, S. 73f.; Althoff, Amicitiae und Pacta, S. 168.

vom Jahre 956 ersichtlich wird.¹¹¹⁸ Dafür, dass dieses Gebiet als „gemeinschaftlicher Besitz einer Familie“ angesehen wurde, spricht die Aussage Sigeberts von Gembloux, wonach Bischof Theoderich von Metz, der Sohn Graf Eberhards und der Amalrada, einer Schwester der Königin Mathilde, der Gemahlin König Heinrichs I., aus Hamaland stammte, obwohl sein Vater Graf Eberhard nicht ausdrücklich als Graf im Hamaland genannt wird.¹¹¹⁹

In einer zwei Jahre später zu Dornburg am 16. November 958 ausgestellten und als Original überlieferten Urkunde König Ottos I., DOI. 197, wird ein Graf Eberhard als Mitintervenient genannt.¹¹²⁰ Laut dem erwähnten DOI. 197 schenkte König Otto I. seinem Getreuen Retolt auf die Fürbitte des Bischofs Adalbert und seines *fidelissimi comitis* Eberhard seinen gesamten Besitz zu Grosseneder (*Uuestneri*) in der Grafschaft Berns im Hessengau gelegen, insbesondere was Graf Bruninc und dessen Sohn Amalunc zu Lehen hatten mit Höfen, Hörigen und anderem Zubehör zu freiem Eigen.¹¹²¹ Wahrscheinlich ist der gemeinsam mit Bischof Adalbert für Retolt, den Getreuen König Ottos I., intervenierende Graf Eberhard identisch mit dem Hamaländer Grafen Eberhard. Als Hinweis dafür könnte sein Auftreten mit Bischof Adalbero von Metz, dem Amtsvorgänger seines Sohnes Theoderich, – und nicht Bischof Adalbert von Passau,¹¹²² zu dem sich keinerlei Verbindungen Eberhards vom Hamaland erkennen lassen – geltend gemacht werden. Bischof Adalbero von Metz sowie sein Nachfolger Bischof Theoderich zählten zu den maßgeblichen Förderern der lothringischen Klosterreform, die auch die Erneuerung der Regel des hl. Benedikt in alter Strenge beinhaltete.¹¹²³ Möglicherweise gehörte auch der erwähnte Graf Eberhard, der anscheinend Verbindungen zu Metz unterhielt, zu jenen weltlichen Großen, die der Klosterreform in Lothringen nahestanden. Zudem könnte auch der von König Otto I. begünstigte Getreue Retolt mit dieser im Zusammenhang gestanden haben, da die Klosterreform vom König unterstützt wurde.¹¹²⁴ Graf Bruninc ist anscheinend jener ehemalige sächsische Vasall¹¹²⁵ Eberhards von Franken namens Bruning, ein weiter Verwandter der Billunger,¹¹²⁶ der sich laut Widukinds Bericht weigerte, sein Lehen das er besaß, weiterhin durch die Gunst eines

¹¹¹⁸ Wirtz, Geschichte des Hamalandes, S. 46.

¹¹¹⁹ Sigebert von Gembloux, *Vita Deoderici episcopi Mettensis*, c. 1, S. 464: ... *Deodericum, ex pago Saxoniae Hamalant oriundum, comite Everardo patre et Amalrada matre ... Matrem nempe eius scimus Mathildis reginae fuisse sororem, que ex Heinrico rege genuit Ottonem maiorem et Heinricum ducem ...* vgl. Wirtz, Geschichte des Hamalandes, S. 46.

¹¹²⁰ DOI. 197, S. 277: ... *qualiter nos per interventum Adalberti episcopi nostrique fidelissimi comitis Ebarhardi*

....

¹¹²¹ DOI. 197, S. 277f.; Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 264, S. 133.

¹¹²² Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 264, S. 133.

¹¹²³ Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 99; 375.

¹¹²⁴ Köpke / Dümmler, Otto der Große, 108.

¹¹²⁵ Schlaug, Altsächsischen Personennamen, S. 66.

¹¹²⁶ Becher, Rex, Dux und Gens, S. 240.

anderen als die des Königs zu haben, was den ergrimten Eberhard bewog, die Burg Brunings Helmern niederzubrennen, nachdem er alle Bewohner der Burg getötet hatte.¹¹²⁷ Die darauf folgende Bestrafung Eberhards von Franken und seiner Helfer durch König Otto I. führte zur Empörung Eberhards¹¹²⁸ und schließlich zu seinem Untergang.¹¹²⁹ Auf eine Identität des Grafen Bruning mit dem gleichnamigen ehemaligen Lehnsmann Eberhards von Franken könnte auch das Beneficium Grosseneder des Grafen Bruning und seines Sohnes Amalung hinweisen, das König Otto I. 958 seinem Getreuen Retolt schenkte und sieben km südöstlich von Peckelsheim (Kreis Warburg) entfernt war, das wiederum nur fünf km östlich der Brug Brunings Helmern lag.¹¹³⁰ Vermutlich hatte Bruning um 944 die Grafschaft seines Verwandten (Bruder?) Hampo/Amelung übernommen, der wahrscheinlich verstorben war oder wegen Teilnahme an der Erhebung Heinrichs gegen König Otto I. von diesem abgesetzt worden war, wobei sein Besitz „konfisziert“ wurde.¹¹³¹ Möglicherweise war Graf Brunings Sohn Amalung¹¹³² an der Empörung des Königssohnes Liudolf 953 in irgendeiner Weise beteiligt, worauf König Ottos I. Donation der Lehen des Grafen Bruning und seines Sohnes Amalung an seinen Getreuen Retolt hindeuten könnte.

Abermals wird ein Graf Eberhard gemeinsam mit einem Grafen Wichmann in einer zu Magdeburg zum 28. August 960 erfolgten Beurkundung König Ottos I., DOI. 216, genannt,¹¹³³ die wohl im Zuge der Ausstattung des Klosters St. Moritz zu Magdeburg erstellt worden war. Laut dieser Urkunde schenkte König Otto I. demselben Kloster des hl. Moritz zu Magdeburg Besitzungen, die er von seiner Nichte (*nepta*) Uda ererbte und zwar den Herrenhof in der Stadt Deventer mit einem Salinenmansus in derselben Mark nebst 32 Hofstellen sowie sieben Litenmansen an genannten Orten im Gau Hamalant in der Grafschaft Wichmanns, einem Mansus in Ermelo (*Yrmilon*) im Gau Salalant in der Grafschaft Eberhards acht Mansen in der *villa* Tongern, einem in der *villa* Wijhe und einem in der *villa* Hunderi (unbekannt) mit Hörigen und sonstigem Zubehör.¹¹³⁴ Offenbar handelt es sich bei dem erwähnten Grafen Eberhard im Gau Salalant um denselben Grafen Eberhard vom Hamaland, einen Verwandten des Grafen Wichmann, mit dem er gemeinsam schon zum Jahre 956 in einer Schenkungsurkunde König Ottos I. für die Moritzkirche zu Magdeburg genannt

¹¹²⁷ Widukind, II, c. 6, S. 71f.

¹¹²⁸ Widukind, II, c. 10, S. 73.

¹¹²⁹ Widukind, II, c. 16, S. 88.

¹¹³⁰ Wenskus, Stammesadel, S. 237.

¹¹³¹ Wenskus, Stammesadel, S. 237 m. Anm. 2092.

¹¹³² Amalung verstarb wahrscheinlich im Jahre 976 (vgl. Wenskus, Stammesadel, S. 237 m. Anm. 2097).

¹¹³³ DOI. 216, S. 299: ... *et in pago vocato Hamalant in comitatu Wichmanni comitis, ... et in pago qui vocatur Salalant in comitatu Euerhardi comitis* ...; vgl. Anm. 1050.

¹¹³⁴ Vgl. DOI. 216, S. 299.

wird,¹¹³⁵ der auch als Graf im Gau Drente zum Jahre 944 begegnet.¹¹³⁶ Obwohl in der Donation König Ottos I. vom Jahre 960, DOI. 216, für das Kloster des hl. Moritz zu Magdeburg früher vorgenommene Beurkundungen, die sich auf die obige Schenkung, DOI. 216, beziehen, unerwähnt bleiben, handelt es sich um die gleiche Schenkung, wenn auch um einiges vergrößert, auf die sich DOI. 159 vom Jahre 952 und DOI. 181 vom Jahre 956 beziehen.¹¹³⁷ Während das Privileg DOI. 216 als Abschrift überliefert ist, sind die Urkunden DOI. 159 und DOI. 181 im Original vorhanden. Wahrscheinlich ist die in der Donation König Ottos I. an Magdeburg 952, DOI. 159, als *mulier deo devota* erwähnte Tante (*amita*) König Ottos I. Oda (Uota) – vermutlich hatte sie sich in ein Kloster (Damenstift) zurückgezogen – identisch mit der im DOI. 216 zum Jahre 960 für dasselbe Kloster des hl. Moritz zu Magdeburg als *nepta* König Ottos I. genannte Uda.¹¹³⁸

Da Grafschaftskumulierungen im 10. Jahrhundert „die Regel waren“ und ein Graf über Grafschaften in zwei oder mehreren Gauen verfügen konnte,¹¹³⁹ hatte wahrscheinlich der zum Jahre 944 als Graf in Drente nachweisbare Eberhard,¹¹⁴⁰ zugleich auch die Grafschaft im Salland inne, worauf die beiden Urkunden König Ottos I. aus den Jahren 956, DOI. 181, und 960, DOI. 216, hindeuten könnten. Anscheinend handelt es sich um den Grafen Eberhard vom Hamaland, den Schwager König Heinrichs I. und Vater des Bischofs Theoderich von Metz sowie vermutlich nahen Verwandten des Grafen Wichmann.¹¹⁴¹ Möglicherweise übte Graf Eberhard vor 952 auch die Grafschaft im Hamaland aus, das schon im Vertrag von Verdun 843 dem Ostreich zugeschlagen worden war,¹¹⁴² da eine klare Trennung des Sallands vom Hamaland erst in der zweiten Hälfte des 10. Jahrhunderts nachweisbar ist¹¹⁴³ und sein

¹¹³⁵ DOI. 181, S. 264.

¹¹³⁶ DOI. 62, S. 143; vgl. Nonn, Pagus, S. 73f.

¹¹³⁷ Vgl. Vorbemerkung zum DOI. 216, S. 299.

¹¹³⁸ Vgl. Böhmer / Ottenthal, RI, II, n. 288, S. 140; wahrscheinlich handelt es sich um die Tante König Ottos I. namens Oda († nach 952), eine Tochter Otto des Erlauchten, die 897 König Zwentibold von Lotharingen, den Sohn Kaiser Arnulfs heiratete (vgl. Regino, Chronica, a. 897, S. 145: *Post haec (Zuendibolch) patrem super uxorem, quam accipere desiderabat, per legatos consulit. Eius hortatu ad Ottonem comitem missum dirigit, cuius filiam nomine Odam in coniugium exposcit. Ille petitionibus eius gratanter assensum prebuit eique filiam tradidit, quam post pascha celebratis nuptiis sibi in matrimonium sociavit*; vgl. Rotthoff, Reichsgut, S. 132) und die ihrem Neffen König Otto I. Güter in Deventer übergab (vgl. DOI. 159; 216; vgl. Rotthoff, Reichsgut, S. 60), die sie vermutlich von ihrem Gemahl als Witwengut erhalten hatte (vgl. Wirtz, Die Geschichte des Hamalandes, S. 27). König Otto I. vergab dieselben 952 (vgl. DOI. 159) und 960 (vgl. DOI. 216) an das Kloster des hl. Moritz zu Magdeburg (vgl. Parisot, Le royaume de Lorraine sous les Carolingiens, S. 522, Anm. 1). Allerdings könnte König Otto I. die im DOI. 216 vom Jahre 960 als von seiner *nepta Uda* ererbten Güter in Deventer, die vermutlich ehemaliges karolingisches Krongut waren (vgl. Rotthoff, Reichsgut, S. 62; Wirtz, Geschichte des Hamalandes, S. 27) auch von der gleichnamigen Tochter seiner Tante Oda erhalten haben (vgl. Rotthoff, Reichsgut, S. 62, Anm. 243).

¹¹³⁹ Schölkopf, Die sächsischen Grafen, S. 19.

¹¹⁴⁰ DOI. 62, S. 143; vgl. Anm. 1050.

¹¹⁴¹ Nonn, Pagus, S. 73f.

¹¹⁴² Nonn, Pagus, S. 72.

¹¹⁴³ Vgl. DOI. 159 (952), S. 241: ... *in loco Dauindre ... in pago, qui dicitur Hamalant, in comitatu Vuigmanni*; DOI. 181 (956), S. 264: ... *in urbe que vocatur Dauentria ... in comitatu Uuicmanni comitis ... in villa que*

Verwandter Wichman (der Jüngere) von 952 bis ca 973 als Graf im Hamaland amtierte.¹¹⁴⁴ Allerdings gibt es keinen Nachweis darüber, dass Graf Wichmann nach dem Ableben seines Vaters Meginhard (†952?), Sohn des 898 ermordeten Grafen Eberhard Saxo,¹¹⁴⁵ dessen Nachfolge in der Grafschaft Hamaland angetreten hätte; auch ist Meginhard nirgends als Graf bezeugt.¹¹⁴⁶ Ist nun eine klare Trennung des Hamalandes als Gau, der hauptsächlich im Bereich der niederländischen Provinz Geldern lag,¹¹⁴⁷ vom sächsischen Nachbargau Salalant (Salo), dem Salland,¹¹⁴⁸ erst ab der zweiten Hälfte des 10. Jahrhunderts gegeben,¹¹⁴⁹ lässt sich Sigeberts von Gembloux überlieferte Zuordnung des Bischofs Theoderich von Metz, dem vor 935 geborenen¹¹⁵⁰ Sohn des Grafen Eberhard und seiner Gemahlin Amalrada, einer Schwester der Königin Mathilde, der Gemahlin König Heinrichs I., nach Hamaland als *ex pago Saxoniae Hamalant oriundum*¹¹⁵¹ nachvollziehen und beruht sicherlich nicht auf dessen „Unkenntnis“.¹¹⁵² Wird zudem berücksichtigt, dass die Gaue Drente (Thriente) und Salland (Salalant), die an das niederländische Hamaland angrenzten, sächsische Gaue waren,¹¹⁵³ und in der Forschung zuweilen der *pagus Salalant* als eine ursprüngliche Landschaftsbezeichnung für ein Gebiet des Hamalandes das im Laufe der Zeit vermutlich von einem Untergau des Hamalandes zu einem selbstständigen Gau wurde,¹¹⁵⁴ mit dem *pagus Hisloa* gleichgesetzt wird,¹¹⁵⁵ ist auch die von Waitz geäußerte Umschreibung des Schwagers König Heinrichs I.

vocatur Tuncgurun in comitatu Euerhardi comitis; DOI. 216 (960), S. 299: ... in pago, qui vocatur Salalant, in comitatu Euerhardi comitis, in villa Tongoron ... et in villa Wie nominata; vgl. Nonn, Pagus, S. 73; der größte Teil des Hamalandes (wahrscheinlich stammt die Bezeichnung Hamaland von den älteren Bewohnern des Landes den Chamaven, die ein bedeutender Teilstamm der Franken waren), das zur Merowingerzeit vom 4. bis 7. Jahrhundert die Gebiete um Deventer, Elten und Vreden umfasste, wurde zu einer nicht genau zu bestimmenden Zeit von den Sachsen erobert. Um das Jahr 700 war das Hamaländer Gebiet bis in die Nähe der Ijssel in sächsischer Hand und in der zweiten Hälfte des 8. Jahrhunderts erstreckte sich die Macht der Sachsen bis vor Deventer, so dass das Hamaland noch einen schmalen Gebietsstreifen an der Ijssel umfasste. Vermutlich gehörten im 9. Jahrhundert zum Hamaland im Westen die Weluwe und der Gau Flethetti. In der zweiten Hälfte des 10. Jahrhunderts verlief die nördliche Grenze des Hamalandes zwischen dem Gau Salland und dem Gau Hamaland und den Grafschaften Eberhards und Wichmanns „zwischen Tongeren bei Raalte und Wihje einerseits und Deventer andererseits“ (vgl. dazu und zum Vorherigen Wirtz, Geschichte des Hamalandes, S. 21ff. u. S. 25).

¹¹⁴⁴ Oediger, Adelas Kampf um Elten, S. 68; Nonn, Pagus, S. 70 u. S. 74.

¹¹⁴⁵ Regino, Chronica, a. 898, S. 146: *Per idem tempus Eworhardus dux filius Meginardi a Waltgario Fresone filio Gerulfi, cum venatum pergeret, dolo trucidatur; vgl. Wirtz, Geschichte des Hamalandes, S. 42f.*

¹¹⁴⁶ Vgl. dazu und zum Vorherigen van Winter, Hamaländer Grafen, S. 34f.

¹¹⁴⁷ Oediger, Adelas Kampf um Elten, S. 68.

¹¹⁴⁸ Waitz, Heinrich I., S. 207.

¹¹⁴⁹ Nonn, Pagus, S. 73; vgl. Anm. 1143.

¹¹⁵⁰ Van Winter, Hamaländer Grafen, S. 34.

¹¹⁵¹ Sigebert von Gembloux, Vita Deoderici episcopi Mettensis, c 1, S. 464; vgl. Anm. 1118.

¹¹⁵² Wirtz, Geschichte des Hamalandes, S. 24.

¹¹⁵³ Waitz, Heinrich I., S. 207.

¹¹⁵⁴ Nonn, Pagus, S. 73; die noch vor dem Hamaland (vgl. Belege zum Hamaland Wirtz, Geschichte des Hamalandes, S. 8f.) urkundlich bezeugten Grafschaften, der *pagus Hisloa* (Ijsselgau) und der *pagus Leomeriche* (Lijmers), der „dem Gebiet im Winkel von Oude Ijssel und Nederrijn entsprach“ (vgl. Wirtz, Geschichte des Hamalandes, S. 79f.), waren Untergaue oder Teile der Grafschaft Hamaland (ebd., S. 81).

¹¹⁵⁵ Vanderkindere, Formation, Bd. 2, S. 311; Nonn, Pagus, S. 73.

Eberhard als Graf an der Ijssel „auf sächsischem Gebiet“¹¹⁵⁶ zutreffend. Wahrscheinlich übte Graf Eberhard, der 944 als Graf in Drente¹¹⁵⁷ und 956¹¹⁵⁸ sowie 960 als Graf im Salland¹¹⁵⁹ urkundlich nachweisbar ist,¹¹⁶⁰ noch vor der Geburt seines Sohnes Theoderich 935 die Grafschaft sowohl im Hamaland als auch in den beiden sächsischen Nachbargauen Drente und Salland aus.

Als Indiz dafür, dass Graf Eberhard die Grafschaft im Hamaland möglicherweise vor 935 ausübte und wahrscheinlich auch danach, könnte gelten, dass bis zur Jahrtausendwende nur zwei Grafen für den *comitatus* Hamaland nachweisbar sind: 855 Wichmann (der Ältere) und 952 - 973 Wichmann (der Jüngere).¹¹⁶¹ Auch lässt sich für eine Annahme, wonach zumindest für die erste Hälfte des 10. Jahrhunderts keine klare Trennung des Sallands vom Hamaland gegeben war, anführen, dass auch in der zweiten Hälfte des 10. Jahrhunderts im Hamaland unter Berufung auf das sächsische Recht gehandelt wurde. So berief sich die Gräfin Adela kurz nach dem Tode ihres Vaters Graf Wichmann von Hamaland 973 auf das sächsische Recht, um ihren Anspruch auf Erbgüter geltend zu machen, die ihr Vater zur Lebzeit dem von ihm gegründeten Stift Elten übertragen hatte.¹¹⁶² Zudem zeugt eine zu Pistoia am 29. Juni 968 ausgestellte Urkunde, DOI. 358, laut der Kaiser Otto I. dem vom Grafen Wichmann gegründeten Kloster Elten im Hamaland die von demselben bisher besessenen Lehen an Königsgut auf der Insel Urk im Salland sowie die Lehen in den Grafschaften Nordinclant (Gooiland) und Hamaland schenkte,¹¹⁶³ von einer engen Verbindung der beiden Gaue Hamaland und Salland.

Abermals wird ein Graf Eberhard zum Jahre 962 genannt und zwar an erster Stelle in der Liste der weltlichen Zeugen in einem zu Rom ausgestellten Bestätigungs- und Schenkungsdiplom Kaiser Ottos I. vom 13. Februar für Papst Johannes XII.¹¹⁶⁴ Das prunkvolle Privileg, das bewusst an die karolingische Tradition anknüpfend, neben der

¹¹⁵⁶ Waitz, Heinrich I., S. 223.

¹¹⁵⁷ DOI. 62, S. 143; vgl. Anm. 1140.

¹¹⁵⁸ DOI. 181, S. 264.

¹¹⁵⁹ DOI. 216, S. 299.

¹¹⁶⁰ Wirtz, Geschichte des Hamalandes, S. 45; van Winter, Hamaländer Grafen, S. 18; 26; Nonn, Pagus, S. 73; vgl. auch Schlaug, Altsächsischen Personennamen, S. 81: Wilhelm Schlaug spricht vom Grafen Eberhard im Hamaland, der in den Diplomen seines Schwagers König Heinrich I. und seines Nachfolgers Otto I. mehrmals von 927 - 962 bezeugt ist; vgl. hingegen Schmid, Klostersgemeinschaft, Bd. 2, S. 389 (G 49) u. S. 391 (G 64): Die in DOI. 62; 181; 216 erwähnten Grafen Eberhard sind mit dem Konradiner Eberhard identifiziert.

¹¹⁶¹ Nonn, Pagus, S. 70.

¹¹⁶² DOI. 235, S. 650: ... *filia nomine Adela quandam proprietatis iam tradite partem exposcens dicensque, quod pater eius secundum Saxoniam legem absque eius consensu et licencia nullam potuisset facere tradicionem, totam patris sui donacionem perduxit in errorem*; vgl. Oediger, Adelas Kampf um Elten, S. 71; 76; van Winter, Hamaländer Grafen, S. 20.

¹¹⁶³ DOI. 358 (Abschrift aus dem 15. Jahrhundert), S. 492; Oediger, Adelas Kampf um Elten, S. 73f.

¹¹⁶⁴ DOI. 235 (Abschrift des Ottonianum), S. 327: *Signum Eberharti comitis. ... Signum Vtonis comitis. Signum Cvonrates comitis.*

Bestätigung von bisherigem Besitz neue Schenkungen an die Kirche des hl. Petrus zu Rom sowie „die Zusicherung des freien Wahlrechts bei der Bestellung des Papstes“ enthält, wurde von Kaiser Otto I. an Papst Johannes XII. als Vertreter der römischen Kirche ausgehändigt.¹¹⁶⁵ Graf Eberhard, der die Liste der weltlichen Zeugenreihe anführt, ist wahrscheinlich identisch mit dem Grafen Eberhard vom Hamaland und nicht mit dem gleichnamigen Bruder des Konradiners Udo, der sich 966 gegen Kaiser Otto I. verschwor, weshalb er in die Verbannung musste und noch im selben Jahr verstarb.¹¹⁶⁶ Insbesondere dürfte für eine Identität des erwähnten Grafen Eberhard mit dem Grafen Eberhard vom Hamaland sprechen, dass er nicht unmittelbar neben den beiden nacheinander genannten konradinischen Grafen Udo und Konrad auftritt.¹¹⁶⁷ Zum Vergleich kann der 921 zu Bonn zwischen dem ostfränkischen König Heinrich I. und dem westfränkischen König Karl III. abgeschlossene Friedens- und Freundschaftsvertrag aufgeführt werden, wo auf Seiten König Heinrichs I. unter den weltlichen Zeugen Eberhard (wahrscheinlich von Franken)¹¹⁶⁸ an erster Stelle in unmittelbarer Nähe seiner Verwandten der Grafen Konrad und Hermann genannt wird.¹¹⁶⁹ Offenbar hatte Graf Eberhard vom Hamaland seinen Neffen Otto I. nach Italien begleitet, wo er vermutlich eine wichtige Stellung bei den Verhandlungen wahrnahm, die wahrscheinlich vor der Ausstellung des bedeutenden Bestätigungs- und Schenkungsprivileg an die hl. Petruskirche zu Rom liefen, wofür auch seine Nennung an erster Stelle unter den weltlichen Großen spricht, die das Dokument unterzeichneten.

Einige Jahre später bestätigte Kaiser Otto I. anlässlich eines um die Mitte Januar 966 zu Aachen stattgefundenen Hoftages¹¹⁷⁰ den Kanonikern an der von Karl dem Großen zu Ehren des Salvators und der hl. Maria erbauten Pfalzkapelle zu Aachen, der Propst Brun vorstand, aufgezählte Besitzungen im Lüttichgau (*Liuhgowi*) in der Grafschaft Richars, im Mühlgau in der Grafschaft Eremfreds und im Auelgau in der Grafschaft Eberhards, die sie vom Grafen Immo eingetauscht hatten gegen den einem gewissen Rudolf wegen Untreue konfiszierten und vom Kaiser zunächst derselben Pfalzkapelle geschenkten Hof Gelmen im Haspengau in der Grafschaft Werenhars, sowie ebenfalls zu ihrem Lebensunterhalt die Kirche zu Düren.¹¹⁷¹

¹¹⁶⁵ Büttner, *Der Weg Ottos des Großen*, S. 76; vgl. dazu Brühl, *Deutschland – Frankreich*, S. 541f., der das DOI. 235 als „Pactum“ Ottos I. mit der römischen Kirche bezeichnet.

¹¹⁶⁶ *Continuatio Reginonis*, a. 966, S. 177: *Eodem anno comes Eberhardus obiit*; vgl. Fried, *Prolepsis oder Tod?*, S. 84, Anm. 39; vgl. auch Schlaug, *Altsächsischen Personennamen*, S. 81; vgl. hingegen: Jackman, *The Konradiner*, S. 242.

¹¹⁶⁷ DOI. 235, S. 327; vgl. Anm. 1050.

¹¹⁶⁸ Beumann, *Ottonen*, S. 36.

¹¹⁶⁹ Böhmer / Ottenthal, *RI, II, 1, n. 3*, S. 8.

¹¹⁷⁰ Böhmer / Ottenthal, *RI, II, 1, n. 417a*, S. 190.

¹¹⁷¹ Bereits 941 schenkte König Otto I. laut einer zu Dortmund am 25. November des gleichen Jahres ausgestellten Urkunde, DOI. 42 (Abschrift aus dem Ende des 12. Jahrhunderts), den Brüdern des Stiftes in der Aachener Pfalz die Kirche zu Düren.

Zudem verlieh er ihnen – unter Missbilligung der durch seine Vorgänger erfolgten Vergabung von Abteien, die mit Königsschutz, Immunität und freiem Wahlrecht ausgestattet waren, an Bischöfe oder an Äbte anderer Klöster oder gar an Laien – nach Rat der Erzbischöfe Wil(le)helm von Mainz, und Theoderich von Trier, der Bischöfe Theoderich von Metz, Anno von Worms, Lantward von Minden und Gerard von Toul sowie der übrigen Großen, der Äbte, Herzöge, Markgrafen und Grafen, die in der bedeutenden Aachener Pfalz zugegen waren, freie Wahl des Propstes aus ihrer eigenen Mitte. Sollte sich unter ihnen kein geeigneter finden, fiel die Einsetzung dem Kaiser zu, aber weder ein Bischof noch ein Mönch dürfte für dieses Amt ausersehen werden. Zudem wird ihnen Unabhängigkeit, Königsschutz und Immunität gewährt.¹¹⁷² Der als Graf im Auelgau erwähnte Eberhard, wo genannte Besitzungen des Grafen Immo¹¹⁷³ durch Tausch gegen Besitz im Haspengau in der Grafschaft Werenhars,¹¹⁷⁴ der einem gewissen Rudolf¹¹⁷⁵ wegen Untreue konfisziert worden war, der Marienkapelle in der Aachener Pfalz zugekommen waren, die nun vom Kaiser Otto I. derselben Marienkapelle bestätigt werden, könnte weniger mit einem Konradiner als mit dem Grafen Eberhard vom Hamaland identisch sein.¹¹⁷⁶ Zumal dessen Sohn Bischof Theoderich von Metz nach den Erzbischöfen Wilhelm von Mainz und Theoderich von Trier zu den ersten Ratgebern Kaiser Ottos I. zählte, die zur erfolgten Beurkundung rieten.¹¹⁷⁷

Daraufhin wird ein Graf Eberhard in zwei zu Straßburg (*Stratburgo*) am 24. August 966 ausgestellten Urkunden Kaiser Ottos I., DOI. 331 und DOI. 332, für die erzbischöfliche Kirche zu Magdeburg erwähnt.¹¹⁷⁸ Laut einer im Original überlieferten Urkunde, DOI. 331, schenkte Kaiser Otto I. der Kirche St. Moritz zu Magdeburg auf Intervention seiner Gemahlin Adelheid und des Erzbischofs Willihelm (von Mainz) das Nonnenkloster Kesselheim im Gau und in der Grafschaft Mainfeld, das nach dem Urteil der fränkischen Großen wegen Erbfähigkeit (*exheredes et inlegales*) der bisherigen Besitzer Cuonrad und Eberhard dem

¹¹⁷² Vgl. DOI. 316, S. 429f.; Böhmer / Ottenthal, RI, II, n. 418, S. 190f.

¹¹⁷³ Vgl. DOI. 316, S. 430: *Limberge, Rameresdorf, Dullendorf, Breitenbach, Zeizendorp*, von denen Rameresdorf (Ober- und Nieder), Dollendorf sowie Zissendorf bekannt während Limberge und Breitenbach zweifelhaft sind (vgl. Lacomblet, UB. Niederrhein, 1, n. 107, S. 63, Anm. 4).

¹¹⁷⁴ Vgl. zum Grafen Werner, der anscheinend gemeinsam mit dem Grafen Richar den 957/958 von König Otto I. und Brun von Köln aufgelösten Machtkomplex der Reginare verwaltete, Hlawitschka, Anfänge, S. 97 m. Anm. 77.

¹¹⁷⁵ Wahrscheinlich ein Neffe Giselberts von Lothringen (vgl. Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 106; 132).

¹¹⁷⁶ Schon Georg Droege hielt es für fraglich, ob es bei dem im DOI. 316 erwähnten Grafen Eberhard im Auelgau um einen Konradiner handele, da 970 ein Graf Gottfried im Auelgau genannt wird (vgl. Droege, Auelgau, in: LMA, Bd. 1, 1980, Sp. 1199).

¹¹⁷⁷ DOI. 316, S. 430: ... *consulentes cum communi consilio procerum nostrorum, episcoporum videlicet Mogunciacensis archiepiscopi Willehelmi et Theoderici Treverensis archiepiscopi, Theoderici Metensis episcopi, ...*

¹¹⁷⁸ DOI. 331, S. 445: ..., *quoniam Cuonradus et Eberhardus qui illud hactenus possidere visi sunt, exheredes et inlegales sunt adiudicati, ...*; DOI. 332, S. 446: ..., *quoniam Conradus et Euerardus qui illam hactenus possidere visi sunt, exheredes et inlegales sunt adiudicati, ...*; vgl. Anm. 1050.

Fiskus zugesprochen worden war, samt allem Zubehör.¹¹⁷⁹ Am gleichen Tag schenkte Kaiser Otto I. anhand einer, allerdings als Abschrift aus dem Ende des 11. Jahrhunderts, uns zugekommenen Urkunde, DOI. 332, auf Fürsprache seiner Gemahlin Adelheid und des Erzbischofs Willehelm (von Mainz) derselben Kirche St. Moritz zu Magdeburg den nach Urteil der fränkischen Großen wegen Erbnfähigkeit der bisherigen Besitzer Konrad und Eberhard dem Fiskus zugesprochenen Hof Oberwesel (bei Koblenz) mit Hörigen, Weinbergen, Schifferei und sonstigem Zubehör.¹¹⁸⁰ Bei den beiden in DOI. 331 und DOI. 332 erwähnten Personen Conrad und Eberhard handelt es sich offenbar um dieselben (wahrscheinlich konradinischen) Brüder, denen in einem zu Worms Mitte August 966 vor der Abreise Kaiser Ottos I. nach Italien stattgefundenen Reichstag¹¹⁸¹ nach dem Urteil der Franken wegen unehelicher Geburt ihr Erbe in Maienfeld, Nahegau und Speyergau abgesprochen wurde, das der Kaiser danach an St. Moritz und an das zukünftige Erzbistum zu Magdeburg verlieh.¹¹⁸²

Weiterhin schenkte Kaiser Otto I. laut einer zu Tribur (südöstlich von Mainz) am 7. Oktober 972 ausgestellten Originalurkunde, DOI. 422, seiner Nichte Gerbyrg (Tochter Heinrichs von Bayern), der Äbtissin von Gandersheim, auf Intervention seiner Gemahlin Adelheid das Eigengut des verstorbenen Grafen Eberhard zu Boldshausen und dessen Besitz zu Bellingen im Taubergau in der Grafschaft Gerungs samt allem Zubehör.¹¹⁸³ Wahrscheinlich ist der als verstorben erwähnte Graf Eberhard, der Besitz zu Bellingen im Taubergau im mittleren Maingebiet hatte, den Kaiser Otto I. 972 seiner Nichte Gerberga, der Äbtissin von Gandersheim, schenkte, identisch mit dem verstorbenen *dux* Eberhard von Franken, konnte doch Otto I. nach dem Tode Eberhards von Franken 939 „den Schwerpunkt seiner Königsherrschaft stärker in das Rhein-Main-Gebiet verlagern,“¹¹⁸⁴ wofür auch das DOI. 422 zeugt.

Während das Todesdatum Eberhards von Franken sowie die näheren Umstände, die zu seinem Ende führten, bekannt sind,¹¹⁸⁵ lässt sich dies vom Grafen Eberhard vom Hamaland, dem Schwager König Heinrichs I., mit Sicherheit nicht feststellen. Wahrscheinlich starb Graf Eberhard vom Hamaland nach 962, seiner vermutlich letzten urkundlichen Erwähnung,¹¹⁸⁶

¹¹⁷⁹ DOI. 331, S. 445f.

¹¹⁸⁰ DOI. 332, S. 446; Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 434, S. 195.

¹¹⁸¹ Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 431a, S. 195.

¹¹⁸² Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 409.

¹¹⁸³ Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 492; Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 555, S. 244.

¹¹⁸⁴ Becher, Rex, Dux und Gens, S. 280.

¹¹⁸⁵ Widukind, II, c. 26, S. 88; Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 91f.

¹¹⁸⁶ DOI. 235, S. 327; Schlaug, Altsächsischen Personennamen, S. 81; vgl. Anm. 1050.

möglicherweise 966,¹¹⁸⁷ wofür spricht, dass Wichmann der Jüngere anscheinend 966 die Nachfolge Eberhards als Graf in Drente und Salland antrat.¹¹⁸⁸

c) Ergebnis

Auch wenn die Quellen über eine Wirksamkeit des Grafen Eberhard vom Hamaland im Dienste der beiden ersten liudolfingischen Herrscher nicht ausdrücklich berichten, lässt sich auf eine erfolgreiche Tätigkeit Eberhards in der von seinem Schwager König Heinrich I. geführten Lothringenpolitik schließen, vorausgesetzt man betrachtet ihn als den von Flodoard 926 erwähnten Gesandten König Heinrichs I. in friedensstiftender Mission nach Lothringen und als Vermittler 927 (DHI. 16) sowie 929 (DHI. 21) für das Bistum Toul, wozu auch die nachweislichen Beziehungen der Familie Eberhards vom Hamaland zu Metz Anlass geben. Auch in der Zeit Ottos des Großen scheint Graf Eberhard vom Hamaland, der seinen Neffen König Otto I. 962 nach Italien begleitete, eine hervorgehobene Stellung als Vertrauter und Berater des Königs eingenommen zu haben, worauf insbesondere das wenige Tage nach der Kaiserkrönung Ottos I. ausgestellte Privileg Kaiser Ottos I., DOI. 235, für Papst Johannes XII. zeugt, in dem Eberhard an erster Stelle der weltlichen Zeugen das bedeutende Dokument unterzeichnete. Die vom König Otto I. vorgenommenen Donationen von Besitz in den Grafschaften Eberhards (vom Hamaland) an geistliche Institutionen (DOI. 62 für die Kirche zu Utrecht; DOI. 181; 216 für die erzbischöfliche Kirche zu Magdeburg) kann als Anzeichen dafür gewertet werden, dass der Herrscher dem Hamaländer Grafen Eberhard, der offenbar ein mächtiger Grundbesitzer war, indem er mehrere Grafschaften in seiner Hand vereinigte, und der anscheinend als enger Vertrauter und Berater seines Schwagers König Heinrich I. an Einfluss und wahrscheinlich auch an Besitz hinzugewonnen hatte, ein geistliches Gegengewicht an Macht schaffen wollte. Otto der Große hat im Laufe seiner Regierungszeit das gegen Ende des 9. und zu Beginn des 10. Jahrhunderts der Krone entglittene Reichsgut in den westlichen Gebieten Niederlothringens und Frieslands wieder für die Krone nutzbar gemacht, so dass er und danach sein Enkel Otto III. Reichsgüter auch

¹¹⁸⁷ Vgl. hingegen Schmid, *Klostergemeinschaft*, Bd. 2, S. 389 (G 48); Karl Schmid setzt den in den *Fuldaer Totenannalen* zu Jahre 936 erwähnten Eberhard mit dem Grafen Eberhard vom Hamaland gleich; Althoff, *Memorialüberlieferung*, S. 406: Gerd Althoff vermutet eine Identität des zum 10. und zum 11. Juli im *Merseburger Nekrolog* verzeichneten Eberhard mit Eberhard vom Hamaland, dem Schwager König Heinrichs I. und seiner Gemahlin, der Königin Mathilde.

¹¹⁸⁸ Vanderkindere, *Formation*, Bd. 2, S. 313; Wirtz, *Geschichte des Hamalandes* 54.

in Friesland verliehen.¹¹⁸⁹ Dabei führten die Verleihungen sowie Schenkungen Ottos des Großen nicht zu überregionalen Grundherrschaftsstrukturen, ausgenommen Magdeburg, das der Herrscher vor allem aus reichspolitischem Kalkül heraus reichlich ausstattete,¹¹⁹⁰ um durch die Schaffung eines mächtigen Zentrums für die Ostmissionierung zugleich Sicherheit und Stabilität im Osten des Reichs zu erreichen. Graf Eberhard vom Hamaland scheint die ottonische Politik zeit seines Lebens mitgetragen zu haben.

2. Dux Giselbert von Lothringen (928 - 939)

a) Zu den Interventionen Giselberts von Lothringen in den Diplomen Heinrichs I.

Dux Giselbert von Lothringen tritt in vier Diplomen König Heinrichs I. als Intervenient für lothringische Empfänger auf,¹¹⁹¹ (in dreien als Alleinintervenient),¹¹⁹² von 36 überlieferten Diplomen König Heinrichs I. ab der Wiedereingliederung Lothringens,¹¹⁹³ davon zehn (eine Fälschung) Diplome für lothringische Empfänger.¹¹⁹⁴

Laut einem zu Wallhausen am 1. Dezember 929 ausgestellten Privileg gibt König Heinrich I. auf Intervention des *dux* Giselbert (von Lothringen) der Kirche zu Alden- Eyck, *in villa Eycke nuncupata*, die derselben entzogenen neunzehn Hufen in den Orten Grueslo und Waladorp zurück.¹¹⁹⁵ Die erwähnte Restitution König Heinrichs I. an die Kirche zu Alden-Eyck erfolgte auf die Alleinintervention des *Gisalberti fidelis et admodum dilecti duci nostri*,¹¹⁹⁶ der sich zur Zeit der Urkundenausstellung zu Wallhausen¹¹⁹⁷ offenbar als nunmehriger Schwiegersohn

¹¹⁸⁹ DOI. 397 (Abschrift aus dem Jahr 1480), S. 540; DOIII. 14 (Originaldiplom), S. 411; vgl. Rothhoff, Reichsgut, S. 154.

¹¹⁹⁰ Müller-Mertens, Reichsstruktur, S. 248.

¹¹⁹¹ Vgl. Meyer, Ein übersehenes Diplom Heinrichs I., S. 121: ... *et per interventum Gisalberti fidelis et admodum dilecti ducis nostri* ...; DHI. 23 (Aachen, 5. Juni 930: Lib. priv. S. Mariae Aquensist aus dem Ende des 12. Jahrhunderts), S. 59: ... *qualiter quidam fideles nostri, Hacharius videlicet venerandus episcopus nec non Ebehardus et Gisalbertus egregii comites, nostre serenitatis celsitudinem accedentes nostram petierunt clementiam* ...; DHI. 30 (Ivoy-Carignan, 24. Oktober 931: spätere Abschrift aus dem 18. Jahrhundert), S. 65: ..., *quia nos rogatu Gisleberti fidelis ac dilecti ducis nostri* ...; DHI. 40 (Am Chiers, 8. Juni 935: Originaldiplom), S. 73f.: ..., *qualiter nos interveniente Gisalberto fideli nostro duce* ...; vgl. Barth, Der Herzog in Lotharingen, S. 48; vgl. (unvollständig) Schetter, Intervenienz, S. 74.

¹¹⁹² Meyer, Ein übersehenes Diplom Heinrichs I., S. 121; DHI. 30, S. 65; 40, S. 73f.; vgl. Anm. 1191.

¹¹⁹³ DHI. 9 (Worms, 30. März 925, Originaldiplom: Bestätigung König Heinrichs I. an das Kloster Hersfeld), S. 46, bis DHI. 43, S. 77ff. (DHI. 42; 43 = Fälschungen) und eins zu Wallhausen, am 1. Dezember 929 ausgestelltes Diplom König Heinrichs I., S. 120f.

¹¹⁹⁴ DHI. 16, S. 52; Meyer, Ein übersehenes Diplom Heinrichs I., S. 120f.; DHI. 21, S. 57; DHI. 23, S. 58f.; DHI. 24, S. 59f.; DHI. 26, S. 61f.; DHI. 27, S. 63; DHI. 30, S. 65f.; DHI. 40, S. 73f.; Urecht: DHI. 43, S. 77ff.

¹¹⁹⁵ Meyer, Ein übersehenes Diplom Heinrichs I., S. 120f.; vgl. zur Datierung ebd., S. 117.

¹¹⁹⁶ Meyer, Ein übersehenes Diplom Heinrichs I., S. 121; vgl. Anm. 1191.

¹¹⁹⁷ Meyer, Ein übersehenes Diplom Heinrichs I., S. 121. Die in Thüringen an der nordöstlichen Grenze zu Sachsen gelegene Pfalz Wallhausen dürfte dem Königspaar besonders wert gewesen sein, war sie doch der Ort,

König Heinrichs I. in dessen näheren Umgebung aufhielt. *Dux* Giselbert von Lothringen verwendete sich für die Belange der in Niederlothringen unweit von Lüttich gelegenen Kirche Alden-Eyck, die zum Bistum Lüttich gehörte, das im Gebiet lag, wo Giselbert viel Besitz hatte.¹¹⁹⁸

Danach erscheint Giselbert von Lothringen als Mitintervenient in einer zu Aachen am 5. Juni 930 ausgestellten Urkunde Heinrichs I., DHI. 23, laut der König Heinrich I. auf die Verwendung des Bischofs Hacharius sowie der erlesenen Grafen (*egregii comites*) Eberhard und Giselbert den Kanonikern der Marienkirche in der Aachener Pfalz die ihnen von seinen Vorgängern zugewiesenen Einkünfte aus Getreide, Vieh und vom Zins zu Aachen, Gimmenich, Meersen, Warachte (Wardt, nördlich von Xanten?) Linnich, Nimwegen und anderen genannten Orten (insgesamt 47) bestätigte.¹¹⁹⁹ Giselbert wird nach dem Bischof Hacharius, wahrscheinlich Bischof Richarius von Lüttich,¹²⁰⁰ und dem Grafen Eberhard, offenbar Eberhard von Franken,¹²⁰¹ genannt.

Die vom Kaiser Karl dem Großen zu seinem Seelenheil gegründete Marienkirche zu Aachen war eine königliche Eigenkirche, deren „Besitzausstattung“ hauptsächlich aus Fiskalgut bestand, was allmählich zu einer „unmittelbaren vermögensrechtlichen Hoheit der Karolinger und ihrer Rechtsnachfolger“ führte. Es dürfte durchaus auch im Interesse der liudolfingischen Herrscher gelegen haben, die ihnen zu „vielfältigen Dienstleistungen verpflichtete“ Aachener Eigenkirche großzügig auszustatten und gleichzeitig dafür zu sorgen, dass ihr sämtlicher Besitz unversehrt erhalten bleibe. Zugleich sollte die Aachener Marienkirche als „Reichsheiligtum“ mit den dort an der Grabkirche ihres Gründers fortwährend lebenden und betenden Geistlichen, umgeben von einer großen Anzahl von Reliquien, dauerhaft den Bestand des Reiches garantieren.“¹²⁰² Anscheinend gehörte Aachen zum Amtsbereich Giselberts,¹²⁰³ was seine Mitintervention für die Kanoniker der Marienkirche zu Aachen erklärt. Zudem deutet das gemeinsame Auftreten Giselberts mit dem an erster Stelle intervenierenden Bischof Hacharius, wahrscheinlich Bischof Richarius von Lüttich, dem als zuständigen Diözesanbischof „prinzipiell“ die disziplinäre Aufsicht der Aachener

den König Heinrich I. seiner Gemahlin Mathilde als Morgengabe übereignete, nachdem die Hochzeit ebendort gefeiert worden war (vgl. *Vita Mathildis reginae posterior*, c. 3, S. 152; Waitz, Heinrich I., S. 18).

¹¹⁹⁸ Mohr, *Geschichte des Herzogtums Lothringen*, I, S. 19; vgl. Barth, *Der Herzog in Lotharingen*, S. 72.

¹¹⁹⁹ DHI. 23, S. 58f.

¹²⁰⁰ Wisplinghoff, *RhUB*. 1, S. 32, Anm. a.

¹²⁰¹ Waitz, Heinrich I., S. 139.

¹²⁰² Vgl. dazu und zum Vorherigen DOI. 417, S. 569; Falkenstein, *Karl der Große*, S. 114f.; R. Schieffer, *Hofkapelle*, S. 1ff.

¹²⁰³ Widukind, II, c. 2, S. 67: *Lothariorum dux Isilberhtus, ad cuius potestatem locus ille (Aguasgranus) pertinebat, omnia procurabat*; vgl. Dümmler, *Otto der Große*, S. 38; Barth, *Der Herzog in Lotharingen*, S. 72.

Marienkirche zukam,¹²⁰⁴ auf eine damalige gute Beziehung der beiden hin. Das war nicht immer so, da Giselbert 920 im Streit um die Besetzung des Lütticher Bischofssitzes gegen den Kandidaten Richarius (damaliger Abt von Prüm), den Bruder der ehemals in Lothringen mächtigen Grafen Gerhard und Matfried, wirkte.¹²⁰⁵

Auffallend ist, dass die beiden Großen Eberhard und Giselbert als *egregii comites*¹²⁰⁶ betitelt sind und nicht als *duces*. Dies dürfte unter Berücksichtigung der Tatsache geschehen sein, dass zu jener Zeit eine genaue Differenzierung des Begriffes *dux* von dem des *comes* kaum möglich war, wegen der Wahrnehmung von ähnlichen, vielleicht auch gleichen, Befugnissen, die den Trägern dieser Titulaturen zukamen.¹²⁰⁷ Zum anderen könnte *egregii comites* als gleiche und gemeinsame den beiden Großen attribuierte Bezeichnung darauf hinweisen, dass sowohl Eberhard von Franken wie auch Giselbert von Lothringen zumindest zur Zeit der erfolgten Beurkundung eine gleiche Stellung am Königshofe Heinrichs I. zukam.

Lothringische Fehden, in die Boso, der Bruder des westfränkischen Königs Rudolf, Graf Heribert von Vermandois und Giselbert von Lothringen eingebunden waren,¹²⁰⁸ hatten offenbar zur Folge, dass König Heinrich I. nach Lothringen zog, wo er vermutlich demonstrativ an der westlichsten Grenze seines Reichs zu Ivoy am Flusse Chiers gegen Ende Oktober 931 im Beisein des *dux* Giselbert urkundete.¹²⁰⁹

Laut einem zu Ivoy-Carignan am 24. Oktober 931 ausgestellten Privileg, DHI. 30, schenkte König Heinrich I. infolge der alleinigen Fürbitte seines *fidelis ac dilecti ducis* Giselbert von Lothringen den Kanonikern des Klosters Crespin 15 Hufen und neun Hörige in der *villa* Onnaing (nördlich von Valenciennes) zu ihrem Unterhalt.¹²¹⁰

Crespin, das im Meersener Vertrag als königliche Abtei aufgeführt wird,¹²¹¹ lag im südwestlichen Teil des Hennegaus in unmittelbarer Nähe von Giselberts Machtbereich, gehörte aber zumindest bis 920 nicht zu dessen Wirkungskreis.¹²¹² Vor Giselbert scheint Graf Sechardus (Sigohardus) das Laienabbatiat über die Abtei Crespin ausgeübt zu haben, wofür

¹²⁰⁴ R. Schieffer, Hofkapelle, S. 2.

¹²⁰⁵ Waitz, Heinrich I., S. 48.

¹²⁰⁶ Vgl. Brunner, Fränkischen Fürstentitel, S. 200: Karl Brunner mag in der den beiden Großen Eberhard und Giselbert zugeschriebenen Bezeichnung *egregii comites*, die er als ursprünglich antike Rangbezeichnung erwähnt, „keine konkrete Bedeutung“ erkennen.

¹²⁰⁷ Becher, Rex, Dux und Gens, S. 71.

¹²⁰⁸ Graf Heribert, der sich mit Giselbert gegen König Rudolf von Westfranken verbündet hatte, hoffte auf Unterstützung vom ostfränkischen König Heinrich I., indem er sich ihm unterwarf und somit Heinrich I. als seinen Oberherrn anerkannte (vgl. Flodoard, Annales, a. 931, S. 49f.: *Heribertus comes, adjunctis sibi per Gislebertum ducem Lothariensibus, contra regem vadit, Heribertus comes ad Heinricum proficiscitur eique sese committit*); vgl. Waitz, Heinrich I, S. 141.

¹²⁰⁹ DHI. 30, S. 65f.; Waitz, Heinrich I., S.141f.; vgl. Kölzer, MGH: Diplomata-Nachträge Rechercheergebnis, in: <http://www.mghbibliothek.de/cgibin/acwww25/regsrch.pl?db=dd&wert=&recnums=29:&barco...>

¹²¹⁰ DHI. 30, S. 65f.; vgl. Anm. 1191.

¹²¹¹ Rothhoff, Reichsgut, S. 58.

¹²¹² Barth, Der Herzog in Lotharingen, S. 72f.

ein Diplom König Karls III. aus dem Jahre 920 spricht, laut dem König Karl III. die Abtei Crespin-en-Hainaut dem Bistum Cambrai überträgt und ihr erlaubt, dort einen Markt zu errichten und davon Zoll zu erheben.¹²¹³ In dem erwähnten DKIII. 106 wird Graf Sigohardus als bisheriger Lehensinhaber sowie Laienabt der Abtei Crespin genannt.¹²¹⁴ Rothhoff erwähnt, dass daraufhin zu Crespin nur wenige Kanoniker für die Verrichtung des Gottesdienstes belassen wurden. Diesen Kanonikern schenkte König Heinrich I. auf die Vermittlung des *dux* Giselbert von Lothringen hin fünfzehn Hufen in Crespin, das in der *villa* Onnaing lag.¹²¹⁵ Zwei Diplome König Ludwigs des Kindes vom Jahr 902 und 908 sowie ein Diplom König Karls III. aus dem Jahre 915 weisen Sigohardus (Sechardus) als Inhaber der Grafschaft im Lüttichgau aus.¹²¹⁶ Zudem erweist ihn das Diplom König Ludwig des Kindes vom Jahre 908 auch als Graf im Hennegau.¹²¹⁷ Möglicherweise war zunächst Giselberts Vater Reginar Graf im Lüttichgau und verlor die Grafschaft 898, nachdem er in König Zwentibolds Ungnade fiel, der sie daraufhin an Sigohardus verlieh. Wahrscheinlich gelang es Giselbert nach dem Tode des Grafen Sigohardus (Sechardus), den Lüttichgau sowie den Laienabbat in Crespin zu übernehmen, zumal sein Vater in jener Gegend lange Herr gewesen zu sein scheint.¹²¹⁸

Neu aufgetretene Spannungen vornehmlich mit dem Bruder König Rudolfs von Westfranken Boso, dessen Besitzungen hauptsächlich in Lothringen lagen und der vom ostfränkischen König abgefallen war, veranlassten offenbar Heinrich I., sich wiederum an die Westgrenze seines Reichs zu begeben. Wahrscheinlich fand im Juni 935 am Chiersfluss, an der lothringisch - westfränkisch - burgundischen Grenze, ein Zusammentreffen der drei Könige Heinrich I., Rudolf von Westfranken und Rudolf II. von Hochburgund statt, das anhand einer zwischen den drei Herrschern geschlossenen *amicitia* die bestehenden „Macht- und Rechtsverhältnisse“ bestätigte nämlich, dass Lothringen zum ostfränkischen Reich König Heinrichs I. gehörte. Zugleich dürften auch Regelungen getroffen worden sein, die den langjährigen Streit um eine Feststellung der Hoheitsgebiete im Saône- Rhône- Raum zwischen dem westfränkischen König Rudolf und König Rudolf II. von Hochburgund

¹²¹³ DKIII. 106 (Herstal, 8. September, 920: Abschrift aus dem 11. Jahrhundert), S. 252ff.

¹²¹⁴ DKIII. 106, S. 254: *Dehinc et venerabilis comes Sechardus expetiit ipse ut in pago praefato Hainoio, super flumen Hon, abbatiumculam dictam Crispin, ... , quam abbatiumculam idem dictus Sechardus beneficio habebat,*

....
¹²¹⁵ Rothhoff, Reichsgut, S. 59 m. Anm. 225.

¹²¹⁶ Vgl. DLdK. 18 (Aachen, 9. Oktober 902: Liber privilegiorum S. Mariae Aquensis aus dem Ende des 12. Jahrhunderts), S. 122: *... in pago Leuchia in comitatu Sigarhardi ...*; DLdK. 57 (Aachen, 18. Januar 908: Abschrift nach A. Dopsch (1893) nach dem verlorenen Liber chartarum eccl. Leodien. des 13. Jahrhunderts), S. 184: *...in pago ac in comitatu Liwensi positum, cuius etiam in presentiarum idem comes dinoscitur existere Sigohardus ...*; DKIII. 81 (St. Arnulf-Kloster zu Metz, 25. August 915: Kopie aus dem 13. Jahrhundert), S. 181: *... in pago Luviensi atque in comitatu Sichardi sitam, ...*

¹²¹⁷ DLdK. 57, S. 184: *...in pago ac in comitatu Hainuensi sitam, cuius ad presens comes videtur adesse Sigohardus, ...*; vgl. dazu und zum Vorherigen Nonn, Pagus, S. 102; 126

¹²¹⁸ Vanderkindere, Formation, Bd. 2, S. 163f.; Nonn, Pagus, S. 102f.

beendeten.¹²¹⁹ Laut einer Originalurkunde bestätigte König Heinrich I. zum 8. Juni 935 am Chiers auf die Intervention seines getreuen *dux* Giselbert dem Kloster Stablo eine Anzahl Höriger zu Jupille (bei Lüttich gelegen) mit der Bestimmung, dass dieselben den gesetzlichen Zins, den sie bisher an jenen leisteten, welchem sie als Lehen gegeben waren (wahrscheinlich an Giselbert als Laienabt des Klosters Stablo),¹²²⁰ von nun an der Kongregation des Klosters Stablo zu zahlen hatten.¹²²¹ Die Initiative zum urkundlich erwähnten Verzicht Giselberts zugunsten des Klosters Stablo scheint von ihm selbst ausgegangen zu sein, worauf seine Alleinintervention hinweist.

Jupille, altes karolingisches Krongut von erheblicher Ausbreitung, von dessen Erträgen der Neunte dem Aachener Marienstift seit der Zeit König Lothars II. zustand, und das wahrscheinlich noch zu Arnulfs Regierungszeit Krongut war, scheint in der Folgezeit Graf Reginar I. zugefallen zu sein, worauf die von König Karl III. an Giselbert erfolgte Restitution von Jupille 922 hinweist.¹²²² Nach dem Tode Giselberts fiel wahrscheinlich der größte Teil von Jupille an das Reich zurück, denn Otto III. schenkte Jupille samt allem Zubehör dem Aachener Marienstift, wie aus einer allerdings etwas späteren Bestätigung Kaiser Friedrichs II. vom Jahre 1226 ersichtlich wird.¹²²³

Die Tatsache, dass Giselbert von Lothringen ab 925 in vier¹²²⁴ von zehn¹²²⁵ überlieferten Diplomen König Heinrichs I. für lothringische Empfänger als Intervenient auftritt, verdankt er wie die Verleihung des Herzogtums Lothringen auch vor allem seiner Königsnähe durch die Heirat mit der Königstochter Gerberga, wofür spricht, dass er für Empfänger außerhalb seines Herzogtums nicht intervenierte. Zudem können die ausschließlich für lothringische Empfänger erfolgten Interventionen des *dux* Giselbert von Lothringen in den Diplomen Heinrichs I. als Hinweis dafür gewertet werden, dass er außerhalb seines Herzogtums nicht an inneren Reichsgeschäften König Heinrichs I. beteiligt war.

¹²¹⁹ Vgl. Flodoard, *Annales*, a. 935, S. 61...; *pactaque inter ipsos amicitia*, ...; Waitz, *Heinrich I.*, S. 169; Boshof, *Ottonen- und frühe Salierzeit*, S. 10; Egon Boshof nennt als möglichen Ort des Dreikönigstreffens im Jahre 935 *Ivois an der Chiers*, in der Nähe von Sedan an der Maas gelegen; vgl. Schneidmüller, *Französische Lothringenpolitik*, S. 20 m. Anm. 141; vgl. Althoff / Keller, *Heinrich I. und Otto der Große*, S. 95f.; vgl. zum Grenztreffen an der Chiers im Jahre 935 (wie schon 931) Voss, *Herrschartreffen*, 56.

¹²²⁰ Köpke / Dümmler, *Otto der Große*, S. 132.

¹²²¹ DHI. 40, S. 73f.

¹²²² Richer, *Historiarum*, I, c. 39, S. 25f.

¹²²³ Lacomblet, *UB. Niederrhein*, 2, n. 135, S. 72; Rothhoff, *Reichsgut*, S. 95f.

¹²²⁴ Meyer, *Ein übersehenes Diplom Heinrichs I.*, S. 121; DHI. 23, S. 59; DHI. 30, S. 65; DHI. 40, S. 73f.; vgl. Anm. 1191.

¹²²⁵ Vgl. Meyer, *Ein übersehenes Diplom Heinrichs I.*, S. 120f.; DHI. 16; 21; 23; 24; 26; 27; 30; 40; 43 (Unecht).

b) Zu den Interventionen Giselberts von Lothringen in den Diplomen Ottos I.

Dux Giselbert von Lothringen wird in drei Diplomen Ottos I. für lothringische Empfänger erwähnt,¹²²⁶ in zwei Diplomen Ottos I. als Intervenient,¹²²⁷ (in einem als Alleinintervenient)¹²²⁸ bei einer Anzahl von drei überlieferten Diplomen König Ottos I. für lothringische Empfänger¹²²⁹ seit seiner Regierungsübernahme am 7. August 936¹²³⁰ und bis zum Tode des *dux* Giselbert von Lothringen am 2. Oktober 939.¹²³¹

Im Jahre 936 kam laut Widukinds späterem Bericht beim Abschluss der Krönungszeremonie Ottos I. zu Aachen während des Krönungsmahles in der Aachener Pfalz dem *dux* Giselbert von Lothringen die Stellung des Kämmerers zu, indem er als Gastgeber, in dessen Herzogtum Aachen lag,¹²³² die Leitung für alles was zum Fest gehörte, übernahm und gemeinsam mit den beim Königsmahl in den alten germanischen Hausämtern als Truchsess, Mundschenk und Marschall fungierenden *duces* Eberhard (von Franken), Hermann (von Schwaben) sowie Arnulf (von Bayern) als Vertreter ihrer *gens* Hofdienst leistete.¹²³³

Einen Tag nach seiner Krönung bestätigte König Otto I. zu Aachen am 8. August 936 dem Kloster Alden-Eyck auf die Bitte des *dux* Giselbert mit Zustimmung und auf Ersuchen von dessen gegenwärtig mit dem Kloster belehnten (namentlich nicht aufgeführten) Vasallen, elf zum Lebensunterhalt der Nonnen bestimmte, denselben bisher ungerecht entzogene Hufen in der *villa Villina* (unbekannt) zu gleichem Rechte wie es die übrigen Besitzungen inne hatte.¹²³⁴ Das Auftreten Giselberts von Lothringen für das im Lütticher Bistum gelegene, von den Normannen schwer heimgesuchte karolingische Nonnenkloster Alden-Eyck, dem Bischof

¹²²⁶ Vgl. DOI. 466 (Aachen, 8. August 936: Echt, gehört vor DOI. 1), S. 638: ..., *quia nos rogatu Gisalberti dilecti ducis nostri ... cum consensu et praecatione ... eiusdem ducis vasalli qui in praesenti tempore illud monasterium in beneficio videtur habere, ...*; DOI. 6 (Brüggen ---: Liber donationum aus dem Ende des 12. Jahrhunderts), S. 94: ..., *qualiter nos interventu dilecte coniugis nostre Edgide nec non et fidelis nostri Kiselberti ducis Lothariorum ...*; DOI. 318 (Maastricht, 24. Januar 966: Chartular von Nivelles aus dem Ende des 15. Jahrhunderts), S. 433: ... *in villa que dicitur Gislebrertruoz ... pro anima Gisloberti genitoris sui;*

¹²²⁷ DOI. 466 (gehört vor DOI. 1), S. 638; DOI. 6, S. 94; vgl. Anm. 1226.

¹²²⁸ DOI. 466, S. 638; vgl. Anm. 1226.

¹²²⁹ DOI. 466 (gehört vor DOI.1), S. 638; DOI. 6, S. 94f.; DOI. 19, S. 106f.

¹²³⁰ Vgl. zur Datierung von Ottos I. Wahl und Krönung am 7. August 936 Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. h, S. 34f.; vgl. Beumann, Ottonen, S. 53.

¹²³¹ Continuatio Reginonis, a. 939, S. 161; vgl. R. Schieffer, Die Karolinger, S. 208.

¹²³² Barth, Der Herzog in Lotharingen, S. 48.

¹²³³ Vgl. Widukind, II, c. 2, S.67: *Lothariorum dux Isilberhtus, ad cuius potestatem locus ille pertinebat, omnia procurabat*; vgl. Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 39f.; Boshof, Ottonen- und frühe Salierzeit, S.11; vgl. hinzu Fried, Der Weg in die Geschichte, S. 484f.: Johannes Fried betont die Aufnahme der Herzöge als „dienende Genossen“ ins Königshaus sowie die Reichseinheit, die anhand der Ausübung der Hofämter durch die Herzöge sichtbar gemacht wird.

¹²³⁴ DOI. 466, S. 638; vgl. Anm. 1226.

Richarius vorstand, der das Kloster 930 (920) in ein Kollegialstift umgewandelt hatte,¹²³⁵ weist erneut auf die guten Beziehungen hin, die *dux* Giselbert zum Bischof Richarius wohl über Jahre hin unterhielt. Bereits 929 hatte König Heinrich I. der Kirche zu Alden–Eyck abhanden gekommenene Güter auf die Alleinintervention des *dux* Giselbert restituiert.¹²³⁶ Zudem trat Giselbert zum Jahre 930 in dem weiter oben erwähnten DHI. 23 gemeinsam mit Bischof Richarius als Mitintervenient für die Kanoniker der Marienkirche in der Aachener Pfalz auf.¹²³⁷

König Otto I. scheint mit dem noch von seinem Vater König Heinrich I. im Bischofsamt belassenen Matfriedinger ebenfalls gut ausgekommen zu sein, auf dessen Intervention er das Bistum Cambrai 941 großzügig bedachte, indem er der Bischofskirche zu Cambrai neben Bestätigung der Immunität Zoll und Münze der Stadt verlieh.¹²³⁸

Nachdem Bischof Richarius von Lüttich 945 verstorben war, setzte König Otto I. den solcher Würde widerstrebenden Abt Hugo von St. Maximin zum Bischof von Lüttich ein. Dies geschah offenbar, weil Abt Hugo sich große Verdienste durch die vom König Heinrich I. geförderte und seit 934 von Abt Hugo durchgeführte Klosterreform von St. Maximin erworben hatte.¹²³⁹

In einer zu Brüggem (an der Leine) noch im Krönungsjahr 936 wahrscheinlich vor Weihnachten ausgestellten Urkunde, DOI. 6, verlieh König Otto I. auf Intervention seiner (ersten) Gemahlin Edith und seines Getreuen Giselbert *ducis Lothariorum*¹²⁴⁰ dem Bischof Balderich I. von Utrecht das Privileg, in Utrecht Münzen zu schlagen, sowie den Bezug des vollen daraus fließenden Ertrages.¹²⁴¹

Die gemeinsam mit der Gemahlin Ottos I. vorgebrachte Intervention Giselberts von Lothringen für den wahrscheinlich mit ihm verwandten Bischof Balderich I. von Utrecht¹²⁴² kann als Hinweis gewertet werden für ein zu jener Zeit gutes Verhältnis zwischen König Otto

¹²³⁵ Vgl. dazu und zum Vorherigen Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 56, S. 35; vgl. zur Entstehungsgeschichte sowie zu Harlinde und Relinde, den beiden ersten Äbtissinnen des lothringischen Klosters Alden-Eyck Moreau, Histoire, Bd. 1, S. 139f.

¹²³⁶ Meyer, Ein übersehenes Diplom Heinrichs I., S. 121; vgl. Anm. 1191.

¹²³⁷ DHI. 23, S. 59; vgl. Anm. 1191.

¹²³⁸ DOI. 39 (Ingelheim, 30. Mai 941: Fast gleichzeitige Nachzeichnung des Originals), S. 125f.

¹²³⁹ Vgl. Flodoard, Annales, a. 945, S. 99f.: *Richario Tungrensium praesule defuncto, idem episcopium rex Otho Hugoni, abbati monasterii Sancti Maximini, nolenti atque refugienti dedit, eumque ordinari fecit episcopum, et ita remeat trans Rhenum.*; vgl. dazu Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 145.

¹²⁴⁰ Vgl. zur Titulatur Giselberts Boshof, Lotharingen - Lothringen, S. 150: Egon Boshof weist auf eine Gentilität des Titels hin; vgl. Barth, Der Herzog in Lotharingen, S. 49: Rüdiger Barth sieht in der Titulatur Giselberts als *dux Lothariorum* „ein Potential der Eigenständigkeit und der Wegorientierung vom Königtum in deren ganzer personenverbandsstaatlicher Bedeutung.“

¹²⁴¹ DOI. 6, S. 94f.; Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 61, S. 37.

¹²⁴² Schrörs, Erzbischof Bruno von Köln, S. 8; Große, Utrecht, S. 70.

I. und seinem Schwager Giselbert von Lothringen. Allerdings sollte sich dieses in der Folgezeit verschlechtern.

In einer späteren Bestätigung Kaiser Ottos I., DOI. 318, vom Jahre 966 für die Nonnen des Klosters Nivelles der für ihren Unterhalt bestimmten Besitzungen in Ransbeek und anderen namentlich aufgezählten Orten darunter in der *villa Gislebrertruoz* wird eines Mannes namens Gislobert gedacht. Unter den Besitzungen, die Kaiser Otto I. dem Nonnenkloster zu Nivelles bestätigte, ist auch eine Kirche und ein Wald mit fünfhundert Schweinen in der genannten *villa Gislebrertuoz*, die ein gewisser Hillinus für das Seelenheil seines Vorfahren Gislobert (*Gisloberti genitoris sui*) dem Kloster übertrug.¹²⁴³ Wahrscheinlich handelt es sich bei dem genannten Gislobert um den 939 ums Leben gekommenen *dux* Giselbert von Lothringen, da im gleichen Diplom Graf Reginar (Giselberts Vater) und dessen Sohn Liechardus (wahrscheinlich Giselberts Bruder Liethardus) als Wohltäter für das Kloster des hl. Petrus und der hl. Gertrud (zu Nivelles) erwähnt werden¹²⁴⁴

c) Zum Wirken Giselberts von Lothringen

Nachdem Giselbert die Nachfolge im Henne-, Haspen- und Lommatschgau sowie in Gebieten der Ardennen angetreten hatte,¹²⁴⁵ dem Machtbereich seines 915 verstorbenen Vaters, des mächtigen lothringischen Grafen Reginar I. (Langhals),¹²⁴⁶ der 911 den Übergang Lothringens an das westfränkische Reich König Karls III. vorbereitete,¹²⁴⁷ galten seine Bestrebungen vor allem der Behauptung und dem Ausbau seiner Vormachtstellung in Lotharingen unter Wiedererlangung der Eigenständigkeit des *regnum Lotharii*.¹²⁴⁸ Dies aber

¹²⁴³ DOI. 318, S. 433.

¹²⁴⁴ DOI. 318, S. 432.

¹²⁴⁵ Vgl. Richer, *Historiarum*, I, c. 34, S. 23; Lauer, *Le regne de Louis IV.*, S. 41; Waitz, *Heinrich I.*, S. 29; zudem übte Giselbert das Laienabbatiat aus über die Klöster St. Ghislain, St. Servatius zu Maastricht, in dessen hart umstrittenen Besitz er nach seiner Erhebung zum *dux* und Eheschließung mit Gerberga, der Tochter König Heinrichs I., (vgl. Hlawitschka, *Herzog Giselbert*, S. 390 (435) sowie nach Abschluss eines Prekarievertrags 928 mit dem Erzbischof Ruotger von Trier schließlich gekommen war (vgl. dazu und zu Giselberts Machtbereich Boshof, *Ottonen- und frühe Salierzeit*, S. 7 u. 56), Chèvremont, Stablo-Malmedy, Echternach, St. Maximin und vielleicht auch Trond (vgl. Parisot, *Le royaume de Lorraine*, S. 612f.; Boshof, *Lotharingen - Lothringen*, S. 146).

¹²⁴⁶ Graf Reginar I. (Langhals) war ein Sohn des Grafen Giselbert im Maasgau, der 846 eine Tochter Kaiser Lothars I. geehelicht hatte. Demnach war Reginar I. wahrscheinlich mütterlicherseits ein Vetter König Karls III. von Westfranken. Graf Reginars I. Söhne Giselbert und Reginar II. stammten aus dessen Ehe mit Albrada (vgl. Hlawitschka, *Lotharingen*, S. 176f. m. Anm. 61).

¹²⁴⁷ Dümmler, *Geschichte des ostfränkischen Reiches*, Bd. 3, S. 572f.; Hlawitschka, *Lotharingen*, S. 205; Boshof, *Lotharingen - Lothringen*, S. 145; vgl. dagegen Sproemberg, *Beiträge*, S. 126.

¹²⁴⁸ Hlawitschka, *Herzog Giselbert*, S. 378 (423); Büttner, *Heinrichs I. Südwest- und Westpolitik*, S. 14 m. Anm. 31; Mohr, *Geschichte des Herzogtums Lothringen*, I, S. 29; Boshof, *Lotharingen - Lothringen*, S. 147.

passte nicht ins politische Kalkül des westfränkischen Königs Karl III.,¹²⁴⁹ der die Vormacht in Lotharingen selber auszuüben gedachte und demzufolge 919 auf einem *placitum* zu Herstal die vom Grafen Reginar I. und seinem Sohn Giselbert gewaltsam entzogene Servatius-Abtei zu Maastricht dem Erzbischof Ruotger von Trier zurückführte, worauf zwei Restitutionsurkunden König Karls III., D.100 und D.103, hinweisen. Damals stand Giselbert in Gegnerschaft zum westfränkischen König.¹²⁵⁰ Offenbar war der Verlust der Maastrichter St. Servatiusabtei der Auslöser für Giselberts offene Empörung gegen den westfränkischen König Karl III.¹²⁵¹

Dem Bericht Flodoards zufolge kam es im darauf folgenden Jahr 920, nachdem Giselbert den westfränkischen König Karl III. verlassen hatte und von den meisten lotharingischen Großen zum *princeps* ernannt worden war, zu einem erneuten Kräftemessen zwischen König Karl III. von Westfranken und Giselbert von Lothringen, der vom ostfränkischen König Heinrich I. unterstützt wurde im Streit um die Besetzung des Lütticher Bischofsstuhls 920/921, aus dem schließlich der Matfridinger Richarius, der von König Karl III. begünstigte Kandidat, erfolgreich hervorging.¹²⁵² Hinzu kommt, dass Ende Januar 920 bei Soissons eine Empörung fast sämtlicher Lehnsherren des westfränkischen Königs Karl III. erfolgte, weil dieser sich weigerte, seinen Berater Haganos zu entlassen.¹²⁵³ Diese Empörung mag Giselbert von Lothringen mitbewogen haben, seinen 919 begonnenen Kampf gegen König Karl III. erneuernd,¹²⁵⁴ sich dem ostfränkischen König Heinrich I. zuzuwenden und sich mit ihm in den nun folgenden Auseinandersetzungen mit König Karl III. von Westfranken um die Besetzung des Lütticher Bischofssitzes zu verbinden.¹²⁵⁵ Der Hauptgrund für Giselberts Abfall vom König Karl III. von Westfranken und seine Hinwendung zum König Heinrich I. von Ostfranken lag vermutlich in Giselberts ehrgeizigem Streben, die Unabhängigkeit Lotharingens durchzusetzen und das ehemalige Reich Lothars II. wiederzuerrichten, worauf auch die Erhebung Giselberts zum *princeps* durch die meisten Großen Lothringens nach dem

¹²⁴⁹ Boshof, Lotharingen - Lothringen, S. 146.

¹²⁵⁰ Vgl. dazu Waitz, Heinrich I., S. 46f.

¹²⁵¹ Hlawitschka, Lotharingen, S. 203; Ders., Herzog Giselbert, S. 390 (435); Brühl, Deutschland - Frankreich, S. 429.

¹²⁵² Vgl. Flodoard, Annales, a. 920, S. 4: ... *Gisleberto quem plurimi Lotharienses principem, relicto Karolo rege, delegerant, ordinavit. Karolus vero, reversis ad se Lothariensibus et ipso Gisleberto, Richario abbati non Hilduino episcopo ipsum episcopatum consentiebat.*; vgl. Richer, Historiarum, I, c. 22, S. 17f.; c. 25, S. 20; vgl. zur Bezeichnung Giselberts als *princeps* Brühl, Deutschland - Frankreich, S. 430f. m. Anm. 144; Boshof, Lotharingen - Lothringen, S. 147, Anm. 79; Becher, Rex, Dux und Gens, S. 219.

¹²⁵³ Die Bevorzugung Haganos seitens König Karls III. von Westfranken hat die Missgunst des einheimischen Adels hervorgerufen, die dem wahrscheinlich landfremden Sachsen – vielleicht war er ein Verwandter der Königin Friderun, seit 907 Gemahlin des westfränkischen Königs Karl III., die mit der Königin Mathilde, der Gemahlin König Heinrichs I. nah verwandt war – die große Königsnähe nicht gönnten (vgl. Brühl, Deutschland - Frankreich, S. 428 m. Anm. 128 u. 129; Becher, Rex, Dux und Gens, S. 180f.).

¹²⁵⁴ Flodoard Annales, a. 920, S. 2, 4.

¹²⁵⁵ Waitz, König Heinrich I., S. 48f.; Parisot, Le royaume de Lorraine, S. 638; Zimmermann, Streit, S. 20; 23.

Verlassen des westfränkischen Königs Karl III. hinweist.¹²⁵⁶ Giselbert hatte wahrscheinlich gehofft, durch ein Bündnis mit dem ostfränkischen König Heinrich I. Unterstützung gegen König Karl III. von Westfranken zu erlangen, um darauf die Selbstständigkeit Lothringens aufbauen zu können.

Die Besetzung des Lütticher Bischofssitzes war sowohl für König Karl III. von Westfranken als auch für Giselbert von Lothringen besonders wichtig, da Lüttich mitten in dem Gebiet lag, wo sich Giselberts wichtigste Besitzungen erstreckten und er offenbar seinen Einfluss auch auf Lüttich ausbreiten wollte, während für König Karl III. Lüttich ein bedeutender Stützpunkt war, woher er die Gebiete bis nach Maastricht hin unter seiner Kontrolle halten konnte.¹²⁵⁷

Das Eingreifen des ostfränkischen Königs Heinrich I. in lothringische Angelegenheiten zugunsten Giselberts kann als Hinweis darauf gedeutet werden, dass Heinrich I. „sein Reich in den Grenzen der Zeit Arnulfs und Ludwigs des Kindes sah,“¹²⁵⁸ was seine Begründung nicht zuletzt darin fand, dass Heinrichs I. Schwester Oda als Gemahlin König Zwentibolds einige Jahre lang Königin von Lotharingen gewesen war. Odas zweiter Gemahl, der Matfridinger Gerhard, der vergeblich versucht hatte, durch seine bereits 900, im Sterbejahr Zwentibolds, mit der Königswitwe Oda geschlossene Ehe die Vormachtstellung in Lothringen zu behaupten, da diese Position spätestens seit 902 der Konradiner Gebhard einnahm, fiel wahrscheinlich schon 910 in der Schlacht gegen die Ungarn. Oda starb nach 952.¹²⁵⁹

Dabei ging es König Heinrich I. um die Durchsetzung der Wahrnehmung eigener Interessen im Gebiet links des Rheins, da sich die lothringischen Kirchenprovinzen Köln und Trier über den Rhein hin erstreckten,¹²⁶⁰ während König Karl III. von Westfranken seinerseits Anspruch auf das Gebiet am linken Rheinufer erhob. Diese „Machtfrage“ zwischen dem westfränkischen König Karl III., der anfangs für das erledigte Bistum Lüttich den Kleriker Hilduin als Bischof bestimmte, ihn jedoch fallen ließ, als jener von ihm abfiel,¹²⁶¹ und den Prümer Abt Richarius zum Nachfolger des Bischofs Stephan von Lüttich¹²⁶² ernannte, und

¹²⁵⁶ Flodoard, *Annales*, a. 920, S. 4; Sproemberg, *Beiträge*, S. 131 m. Anm. 87; Mohr, *Geschichte des Herzogtums Lothringen*, I, S. 18f.; Boshof, *Lotharingen - Lothringen*, S. 147; vgl. Zimmermann, *Ottomische Studien*, S. 8: Harald Zimmermann nimmt an, dass Giselbert sich von lothringischen Großen zum König hat ausrufen lassen gegen König Karl III. von Westfranken.

¹²⁵⁷ Büttner, *Heinrichs I. Südwest- und Westpolitik*, S. 14f.

¹²⁵⁸ Brühl, *Deutschland - Frankreich*, S. 430.

¹²⁵⁹ Th. Schieffer, *Die lothringische Kanzlei*, S. 113f.; Brühl, *Deutschland - Frankreich*, S. 392f. m. Anm. 232.

¹²⁶⁰ Boshof, *Ottonen- und frühe Salierzeit*, S. 5.

¹²⁶¹ Richer von Reims erwähnt die Abwendung Hilduins vom westfränkischen König Karl III als in der Zeit nach dessen Ordination erfolgt: *Nam mox episcopus ordinatus iis Belgicae principibus ... haesit et favit plurimum cum eis contra regem machinans* (vgl. Richer, *Historiarum*, I, c. 22, S. 18; Zimmermann, *Streit*, S. 23).

¹²⁶² Bischof Stefan von Lüttich war weitläufig mit dem westfränkischen König Karl III. verschwägert (vgl. Hlawitschka, *Lotharingen*, S. 195f.).

dem ostfränkischen König Heinrich I., der den Lütticher Kleriker Hilduin bevorzugte,¹²⁶³ wurde im Oktober 921 vom Papst Johannes X. zu Gunsten von Richarius entschieden. Dies geschah vornehmlich auf Betreiben Kaiser Berengars, eines Enkels Kaiser Ludwigs des Frommen, der als Karolinger Partei für den Kandidaten des westfränkischen Königs Karl III. ergriff. Am 4. November 921 weihte Papst Johannes X. Richarius zum Bischof von Lüttich und erteilte ihm zudem das Vorrecht, das Pallium zu tragen.¹²⁶⁴ In der Auseinandersetzung um die Zuweisung des Lütticher Bischofsamtes war Giselbert von Lothringen in erheblichem Maße beteiligt.¹²⁶⁵ Papst Johannes X. hatte in einem Brief vom Oktober 921 Erzbischof Hermann von Köln ermahnt, weil er Hilduin aus Furcht vor Giselbert von Lothringen gegen den Willen des Königs (Karls III. von Westfranken) zum Bischof von Lüttich geweiht hatte.¹²⁶⁶ Offenbar war bei der vom Erzbischof Hermann von Köln 920 vorgenommenen Weihe Hilduins, des von König Heinrich I. und Giselbert von Lothringen bevorzugten Kandidaten für das Lütticher Bischofsamt, die Tatsache von Bedeutung, dass der Metropolitansprengel des Erzbischofs Hermann von Köln nicht nur in dem zu Westfranken zu jener Zeit gehörenden Lothringen lag, sondern auch im ostfränkischen Reich König Heinrichs I. Für König Heinrich I. war die Anerkennung durch den Karolinger Karl III. von Westfranken von großer Bedeutung, so dass er vorerst sein Bündnis mit Giselbert aufgab,¹²⁶⁷ wofür auch die Abwesenheit Giselberts im Gefolge König Karls III. von Westfranken beim Abschluss der am 7. November 921 zu Bonn auf dem Rhein mit dem ostfränkischen König Heinrich I. aufgrund eines Vertrags abgeschlossenen Friedens- und Freundschaftsbündnisses¹²⁶⁸ spricht. Bezeichnenderweise wurde diese *amicitia*, die König Heinrich I. die gleichberechtigte Anerkennung seines Königtums durch den westfränkischen König brachte und jenem den unausgesprochenen Verzicht König Heinrichs I. auf Lothringen,¹²⁶⁹ ohne Giselbert geschlossen, was auf eine Einigung der beiden Könige ohne Giselbert hindeutet.¹²⁷⁰ Allerdings „ersetzte“ der 923 infolge einer an der Ruhr geschlossenen

¹²⁶³ Der westfränkische König Karl III. beschuldigte den ostfränkischen König Heinrich I. in einem Rundschreiben an die westfränkischen Bischöfe, dass Erzbischof Hermann von Köln auf dessen „Druck“ Hilduin die Bischofsweihe erteilt habe (vgl. Sproemberg, Beiträge, S. 132f.; Hauck, Kirchengeschichte, III, S. 19); vgl. Büttner, Heinrichs I. Südwest- und Westpolitik, S. 15; Becher, Rex, Dux und Gens, S. 101.

¹²⁶⁴ Waitz, Heinrich I., S. 58; Haller, Papsttum, 2. Bd., S. 244; Zimmermann, Streit, S. 27; Kupper, Richer, in: LMA, Bd. 7, 1995, Sp. 829 - 830, Sp. 830.

¹²⁶⁵ Waitz, Heinrich I., S. 48.

¹²⁶⁶ Santifaller, Reichskirchensystem, S. 119f.; Waitz, Heinrich I., S. 49; Haller, Papsttum, 2. Bd., S. 566.

¹²⁶⁷ Mohr, König Heinrich I., S. 40.

¹²⁶⁸ Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 3, S. 7f.

¹²⁶⁹ Waitz, Heinrich I., S. 61ff.; Boshof, Lotharingen - Lothringen, S. 147f.; Brühl, Deutschland - Frankreich, S. 432; Beumann, Ottonen, S. 36.

¹²⁷⁰ Vgl. hingegen Mohr, Geschichte des Herzogtums Lothringen, I, S. 20, wonach Giselberts Abwesenheit als Zeuge beim Abschluss des Bonner Vertrags 921 auf eine Autoritätslosigkeit der beiden Könige zu jener Zeit über die Lothringer und über die Ereignisse dort hinweisen könnte.

amicitia zwischen König Heinrich I. und dem Bruder Odos, Robert von Neustrien, der von unzufriedenen westfränkischen Großen, vor allem durch Giselbert, 922 zum Gegenkönig Karls III. von Westfranken erhoben worden war,¹²⁷¹ zustandegekommene Vertrag jenen vom Jahre 921.¹²⁷²

Nach dem Tode Roberts in der Schlacht bei Soissons am 15. Juni 923 und der darauf folgenden Erhebung Rudolfs zum König von Westfranken, Sohn und Nachfolger Richards von Burgund und Schwager des bei Soissons gefallenen Robert, nutzte König Heinrich I. die Gelegenheit, die sich ihm bot, nachdem Erzbischof Ruotger von Trier und Giselbert Heinrich I. noch im selben Jahr 923 ins Land gerufen hatten,¹²⁷³ um Lothringen dem ostfränkischen Reich einzuverleiben.¹²⁷⁴ Bis 925 hatte sich König Heinrich I. in Lothringen durchgesetzt.¹²⁷⁵ Offenbar als Gegenleistung für die Rückgewinnung Lotharingiens, bei der Giselbert maßgeblich beteiligt war, hat König Heinrich I. Giselbert in der bereits von seinem Vater, Reginar I., angestrebten *dux*-Würde von Lothringen eingesetzt¹²⁷⁶ und ihn 928/929 mit seiner Tochter Gerberga vermählt, um Giselbert seinem Hause zu verbinden.¹²⁷⁷

¹²⁷¹ Flodoard, *Annales*, a. 922, S. 10; Waitz, *Heinrich I.* S. 68; Boshof, *Lotharingien - Lothringen.*, Anm. 83, S. 148.

¹²⁷² Brühl, *Deutschland - Frankreich*, S. 432, 436f.: Carlrichard Brühl nimmt an, dass Robert als Gegenleistung für seine Anerkennung als König von Westfranken durch König Heinrich I. dem ostfränkischen König Lotharingien überlassen habe; vgl. Becher, *Rex, Dux und Gens*, S. 219f.

¹²⁷³ Flodoard, *Annales*, a. 923, S. 18: *Dum haec geruntur, Heinricus invitantibus se Gisleberto comite et Rotgario Trevirorum praesule, qui necdum se Rodulfo subdiderant, Rhenum transmisisse regnumque Lotharii depraedari nuntiat;* vgl. zu Giselberts wechselhaftem politischen Handeln Barth, *Der Herzog in Lotharingien*, S. 39.

¹²⁷⁴ Vgl. dazu Widukind, I, c. 30, S. 43: *Quem rex satis laetus suscepit, quia per ipsum solum totum Lotharii regnum se habiturum arbitratus est.*; vgl. ebd. c. 33, S. 45: *Quando vero rex (Heinricus) Renum transierat ad dilatandum super Lotharios imperium suum,...*; vgl. Waitz, *König Heinrich I.* S. 71f.; Boshof, *Lotharingien - Lothringen*, S. 148.

¹²⁷⁵ Flodoard, *Annales*, a. 925, S. 33: *Heinrico cuncti se Lotharienses commitunt*; Waitz, *Heinrich I.*, S. 73f. u. 82f.; Sproemberg, *Beiträge*, S. 134f.; Hlawitschka, *Herzog Giselbert von Lothringen und das Kloster Remiremont*, S. 377 (422); Stingl, *Entstehung*, S. 86f.: Herfried Stingl weist darauf hin, dass König Heinrich I. Lotharingien in zwei Etappen zurückgewonnen habe: 923 den östlichen und 925 den westlichen Teil; Boshof, *Ottonen- und frühe Salierzeit*, S. 5f.: Boshof weist auf einen „schrittweise“ erfolgten Übergang der Lothringer zum ostfränkischen König Heinrich I. hin. Während Heinrich I. im Kölner und Trierer Gebiet seit 923 als Herrscher anerkannt worden war, standen die oberlothringischen Bischöfe, mit Wigerich von Metz (917 - 927) an der Spitze, zu jener Zeit noch zu König Rudolf von Westfranken. Im darauf folgenden Jahr 924 trat auch Bischof Gauzelin von Toul (922 - 962), der ehemalige Kanzleinotar Karls III. von Westfranken, auf die Seite König Heinrichs I. In Tongern oder Lüttich blieb Bischof Richarius, mit dem der ostfränkische König sich arrangiert zu haben scheint. Im Jahre 925 setzte König Heinrich I. im Bistum Verdun an Stelle Hugos, eines Günstlings König Rudolfs von Westfranken, den Matfriedinger Bernuin (925 - 939), einen Bruder des Grafen Adalbert von Metz und Neffen des Lütticher Bischofs Richarius ein. Erzbischof Wichfried (924 - 953), der nach dem Tode des Erzbischofs Hermann von Köln 924 dessen Nachfolge im Erzbistum Köln angetreten hatte, war ebenfalls ein Matfriedinger und über seine Mutter Oda mit den Liudolfingern verwandt (vgl. dazu *Series episcoporum*, V, I, S.18; Bauer, *Lotharingien als historischer Raum*, S. 47).

¹²⁷⁶ Vgl. Hlawitschka, *Herzog Giselbert von Lothringen und das Kloster Remiremont*, S. 379 (424) ; Boshof, *Ottonen- und frühe Salierzeit*, S. 7; Ders. *Lotharingien - Lothringen*, S. 148f.; Becher, *Rex, Dux und Gens*, S. 223; Bauer, *Lotharingien als historischer Raum*, S. 54; vgl. hingegen Barth, *Der Herzog in Lotharingien*, S. 80ff.: Barth nimmt an, dass König Heinrich I. Giselbert von Lothringen erst 929 als *dux* anerkannte; Giselbert erscheint zum ersten Mal mit dem *dux*-Titel in dem bereits erwähnten Prekariavertrag aus dem Jahre 928, den er mit Erzbischof Ruotbert von Trier abgeschlossen hatte (vgl. Beyer, *UB. Mittelrhein*. 1, n. 169, S. 233f.: ...

Während Giselberts Amtsvorgänger in Lotharingen, der Konradiner Gebhard, als landfremder „Beauftragter des Königs“ das Herzogsamt als *dux regni quod a multis Hlotharii dicitur* ausübte,¹²⁷⁸ war dies beim einheimischen Giselbert nicht der Fall. Denn Giselbert verfügte als Sohn und Nachfolger des mächtigen lothringischen Grafen Reginar I. bereits vor seiner *dux*-Erhebung über erhebliche Macht und großen Einfluss in Lothringen, worauf schon seine Erhöhung zum *princeps* 920¹²⁷⁹ hindeutet. Allerdings hatte König Heinrich I. vorgesorgt, dass die Macht seines Schwiegersohnes des *dux* Giselbert von Lothringen beschränkt blieb, indem die Bischöfe im wiedergewonnenen karolingischen Teilreich unmittelbar vom ostfränkischen König abhingen und der König seinen Einfluss auch auf Angelegenheiten der kirchlichen Institutionen in Lothringen geltend machte. Dies wird besonders deutlich anhand der 934 erfolgten Loslösung von St. Maximin zu Trier aus der Herrschaft ihres Laienabtes Giselbert.¹²⁸⁰

Um die durch fortdauernde Adelsfehden gegebenen Schwierigkeiten zu bewältigen, die nach der Wiedereingliederung Lothringens in das ostfränkische Reich noch nicht ausgeräumt waren, und eine dauerhafte Integration Lothringens ins Reich zu gewährleisten, musste der auf Bewahrung einer gewissen Selbstständigkeit bedachte und zudem heftig untereinander rivalisierende lothringische Adel erst für das Reich des Liudolfingers gewonnen werden.¹²⁸¹ Wohl in diesem Sinne beließ König Heinrich I. Richarius, den aus dem Streit um die Besetzung des Lütticher Bischofssitzes erfolgreich hervorgegangenen Kandidaten König Karls III. von Westfranken, im Amt, mit Rücksicht auf die mächtige lothringische

Gysalbertus gratia dei dux rectorque s. Traiectensis ecclesie ...); allerdings trägt Giselbert in seinen Privaturkunden bereits 922 den *dux*-Titel (vgl. dazu Barth, Der Herzog in Lotharingen, S. 43 - 48; vgl. hingegen Bauer, Lotharingen als historischer Raum, S. 43f. m. Anm. 148, wonach bereits Reginar I. Inhaber der „*dux*-Titulatur als Ausdruck des personell mit Reginar I. und institutionell nach dem Tod Zwentibolds 900 begründeten Herzogtums“ war).

¹²⁷⁷ Continuatio Reginonis, a. 929, S. 158: *Gisalbertus dux Gerburgam filiam Heinrici regis duxit uxorem.*; Widukind, I, c. 30, S. 43: *... postremo desponsata sibi filia nomine Gerberga affinitate pariter cum amicitia iunxit eum (Gisilberto) sibi sublegato omni ei Lotharii regno*; Vita Mathildis reginae antiquior, c. 4, S. 120: *Nam sorore eorum nomine Gerburch, Gisilberto principe Belgicorum tradita fuerat*; vgl. Böhmer / Ottenthal, RI, II.1, 1893, n. 22a, S. 17; Waitz, Heinrich I., S. 121 m. Anm. 5; Hlawitschka, Herzog Giselbert, S. 379 (424): Eduard Hlawitschka hebt die nur widerwillig erfolgte Unterwerfung Giselberts von Lothringen 925 hervor, obwohl jener 923 den ostfränkischen König Heinrich I. um ein Eingreifen in die lothringischen Angelegenheiten gebeten hatte; vgl. Mohr, König Heinrich I., S. 45; Ders. Geschichte des Herzogtums Lothringen, I, S. 23; Boshof, Lotharingen - Lothringen S. 148f.; Brühl, Deutschland - Frankreich, S. 441; Becher, Rex, Dux und Gens, S. 223; Aus der Ehe Giselberts mit Gerberga sind die Kinder Alberada (geb. ca. 930), Heinrich (geb. ca. 932 † 943/44), Gerberga (geb. ca. 935, spätere Gemahlin des Grafen Albert I. von Vermandois) und vielleicht Haduidis hervorgegangen (vgl. Hlawitschka, Herzog Giselbert, S. 382 (427), Anm. 18).

¹²⁷⁸ Vgl. DDLIV (d. K.) 20 (24. Juni 903), S. 126; Mohr, Geschichte des Herzogtums Lothringen, I, S. 11.

¹²⁷⁹ Flodoard, Annales, a. 920, S. 4: *... Gisleberto, quem plurimi Lotharienses principem, ...*; vgl. Becher, Rex, Dux und Gens, S. 219 m. Anm. 1286.

¹²⁸⁰ Büttner, Heinrichs I. Südwest- und Westpolitik, S. 73, 88f.; Mohr, Geschichte des Herzogtums Lothringen, I, S. 26; vgl. Barth, Der Herzog in Lotharingen, S. 81.

¹²⁸¹ Boshof, Lotharingen - Lothringen, S. 148.

Adelsfamilie der Matfriedinger, der Bischof Richarius angehörte.¹²⁸² Im Jahre 928 hat König Heinrich I. mit einem Feldzug Boso, den im Maasraum reich begüterten Bruder König Rudolfs von Westfranken, unterworfen und so eine Befriedung Lothringens erreicht.¹²⁸³ Nicht zufällig hat König Heinrich I. im selben Jahr zugleich mit der Rangerhöhung Giselberts zum *dux* von Lotharingen, den er durch die Ehe mit seiner Tochter Gerberga seinem Hause verband,¹²⁸⁴ die lothringische Erzkanzlerwürde des Erzbischofs von Trier von neuem aufleben lassen, basierte doch König Heinrichs I. Politik einer dauerhaften Wiedereingliederung Lothringens ins ostfränkische Reich auf der Zusammenarbeit mit bedeutenden Vertretern des lothringischen Adels und Episkopats.¹²⁸⁵ In diesem Sinne wurde damals auf Betreiben König Heinrichs I. der alte Streit zwischen den Reginaren und dem Trierer Erzbistum um das Maastrichter St. Servatiusstift beigelegt, indem anhand eines im Jahre 928 zwischen dem Erzbischof Ruotger von Trier (915 - 931) und *dux* Giselbert abgeschlossenen Prekariavertrags eine Kompromisslösung zustande kam, wonach dem Erzbistum Trier das Eigentumsrecht über das St. Servatius zugesprochen wurde, während Giselbert das Verfügungs- und Nutzungsrecht auf Lebenszeit erhielt. So konnte Giselbert seinen Machtbereich an der Maas erweitern. Dafür musste er allerdings an das Trierer Erzstift die Dörfer Burtz, Burgen, Güls und Thalfang im Maifeld und bei Trier abtreten.¹²⁸⁶

Die enge Verbindung Giselberts von Lothringen zum Königshaus Heinrichs I. wird besonders deutlich anhand der von 928/929 erfolgten und bereits erwähnten Eintragungen in das Gedenkbuch von Sankt Gallen sowie ins Reichenauer Verbrüderungsbuch. Darin wird Giselbert nach dem Königspaar Heinrich I. und Mathilde und deren gemeinsamen Söhnen Otto, Heinrich und Brun genannt, wobei Giselbert im Sankt Gallener Gedenkbucheintrag nach (seiner Gemahlin) Gerberga, und im Eintrag des Reichenauer Verbrüderungsbuches sogar vor den Königstöchtern Gerberga und Hadwig auftritt.¹²⁸⁷ Bereits Gerd Althoff hat auf die Bedeutung der „neuartigen Herrschaftspraxis“ König Heinrichs I. hingewiesen, wonach die zwecks Festigung seiner Herrschaft mit einflussreichen geistlichen und weltlichen Großen geschlossenen Freundschaftsbündnisse, *amicitiae*, auch eine „Verpflichtung“ zum gemeinsamen Gebetsgedenken einschloss.¹²⁸⁸

¹²⁸² Althoff, *Amicitiae und Pacta*, S. 199.

¹²⁸³ Büttner, *Heinrichs I. Südwest- und Westpolitik*, S. 64; Brühl, *Deutschland - Frankreich*, S. 441.

¹²⁸⁴ Waitz, *Heinrich I.*, S. 81; Becher *Rex, Dux und Gens*, S. 223.

¹²⁸⁵ Vgl. dazu Boshof, *Lotharingen - Lothringen*, S. 148f.: Egon Boshof weist darauf hin, dass die Einräumung des Sonderrechts an den Trierer Erzbischof Ruotger und auch an dessen Nachfolger, den Erzbischof Rotbert von Trier, Diplome für lothringische Empfänger auf ihren Namen zu rekognoszieren, „formaler Art“ gewesen sei. „Es hielt die Erinnerung an die einstige Sonderstellung und Selbstständigkeit des *regnum Hlotharii* wach.“

¹²⁸⁶ Beyer, *UB. Mittelrhein*. 1, n. 169, S. 233f.; vgl. Boshof, *Ottonen- und frühe Salierzeit*, S. 7.

¹²⁸⁷ Schmid, *Neue Quellen*, S. 186 - 189; vgl. Anm. 906f.

¹²⁸⁸ Althoff, *Memorialüberlieferung*, S. 205.

Abermals erscheint *dux* Giselbert von Lothringen in einem wahrscheinlich in der Zeit von 933 bis 936 anlässlich einer Kirchenrestitution an das Kloster Remiremont erfolgten Eintrags im *Liber memorialis* von Remiremont. In diesem Memorialeintrag wird *dux* Giselbert, auf dessen Veranlassung der erwähnte Eintrag erfolgte, gemeinsam mit seiner Gemahlin und seinen Kindern genannt sowie mit weltlichen und geistlichen Großen, darunter der rheinische Pfalzgraf Gottfried und dessen Gemahlin Ermentrid, Erzbischof Rotbert von Trier (931 - 956)¹²⁸⁹ sowie die (als bedeutende Förderer der lothringischen Klosterreform bekannten) Bischöfe Adalbero von Metz (929 - 962) und Bischof Gozelin von Toul (922 - 962), die vermutlich wie alle im Eintrag genannten Personen am Zustandekommen des Restitutionsakts an das Damenkloster Remiremont beteiligt waren.¹²⁹⁰

Obwohl das in den Südvogesen gelegene Damenkloster Remiremont, in spätmerowingischer und karolingischer Zeit ein bedeutender religiöser und politischer Ort im Gebiet der oberen Mosel und der Südvogesen, zur Diözese der Bischöfe von Toul gehörte, genoss es eine weitgehende Unabhängigkeit, die es vermutlich seiner Königsnähe verdankte. Die fränkischen Herrscher, Karl der Große, Ludwig der Fromme, Lothar I. und Lothar II. besuchten des Öfteren das Reichskloster Remiremont und das neben dem Kloster errichtete *palatium*, die Königspfalz, nicht zuletzt wegen der noch unerschlossenen Waldungen, die sich hervorragend für die Jagd eigneten. Zu Beginn des 10. Jahrhunderts wurde das Kloster Remiremont durch Plünderungen der Ungarn sowie durch unrechtmäßige Aneignung von Gütern durch weltliche Große geschädigt.¹²⁹¹ Wahrscheinlich erlangte Giselbert nach seiner Erhebung zum *dux* von Lothringen Eigenkirchenherrenrechte an dem Kloster Remiremont so wie er sie bereits in St. Ghislain und in St. Maximin ausübte und nahm durch die erfolgte Restitution von entwendetem Besitz an das Frauenkloster von Remiremont die Stellung eines „Reformierers“ also Wiederherstellers ein. Die Restitution an das Damenkloster von Remiremont sowie 931 an das im Bistum Cambrai gelegene Kloster St. Ghislain, dem späteren königlichen Schutzkloster Ottos III. und Heinrichs II.,¹²⁹² und 934 an das Kloster St. Maximin zu Trier, das seit dem Ende des 9. Jahrhunderts unter der willkürlichen Herrschaft

¹²⁸⁹ Erzbischof Rotbert von Trier war wohl kein Bruder der Königin Mathilde (wie von Waitz, Heinrich I., S. 108; Bauer, Lotharingen als historischer Raum, S. 136 m. Anm. 230 angenommen); vgl. Glocker, Verwandten, S. 10; Große, Utrecht, S. 129; Beumann, Ottonen, S. 191.

¹²⁹⁰ *Liber memorialis* von Remiremont, 6r, S. 9: *Dumnus Gislibertus dux, qui pro remedium anime sue et seniori sui dumni Henrici ex uxori sue et infantibus suis omnes heclesias sancti Petri nobis restituit. Dumnus Gislibertus dux cum omnibus fidelibus suis. Dumna Girberga. Ainricus. Haduidis. Gottefridus comes cum infantibus et omnibus fidelibus suis. Ermentridis comitissa. Arnulfus comes cum omnibus suis. Rodbertus. Dumnus Adhelbero cum omnibus suis. Dumnus Gauzlinus ep. Dumnus Ruodbertus archiep.*; vgl. Hlawitschka, Herzog Giselbert, S. 381ff. (426ff.), S. 386f. (431f.); Althoff, *Amicitiae und Pacta*, S. 237f.

¹²⁹¹ Hlawitschka, Herzog Giselbert, S. 379f. (424f.); vgl. Remiremont als bedeutender Herrscher-Treffpunkt Brühl, Deutschland - Frankreich, S. 378.

¹²⁹² Rothhoff, Reichsgut, S. 80.

von Laienäbten zu leiden hatte, gehörte offenbar zu jenen Rückgaben von enteignetem oder verloren gegangenen kirchlichen Besitz, den Giselbert nicht ausschließlich aus politischer Raison, die hauptsächlich der Sicherung seiner Herrschaft galt, vornahm.¹²⁹³ Auch scheinen die erwähnten Restitutionen nicht auf Druck von außen hin erfolgt zu sein wie etwa im Falle des mit dem Erzbischof von Trier 928 abgeschlossenen Prekariavertrages um die Maastrichter St. Servatius-Abtei, sondern um nach Zeiten des Verfalls Voraussetzungen zu schaffen für die Wiedererrichtung eines wahren, von alters her an bestimmte Regeln gebundenen monastischen Lebens. Diese Gesinnung, die offenbar sämtlichen Personen, die an der Restitution beteiligt waren, eigen war, wurde von den Anhängern der lothringischen Klosterreform gefördert. Zudem stand die Restitution von Kirchengut im Mittelpunkt eines zwischen König Heinrich I. und seinem *populus*, dem geistliche und weltliche Große angehörten, vor der Ungarnschlacht zu Riade 932 geschlossenen Einung (*pactum*).¹²⁹⁴

Der auf eine dauerhafte Befriedung Lotharingiens bedachte König Heinrich I. scheint die Verbindung des mit weitgehenden königlichen Vollmachten in Lothringen, wie das Recht Münzen zu schlagen, ausgestatteten *dux* Giselbert,¹²⁹⁵ mit Personen, die eine *conversio monachorum* vertraten, unterstützt zu haben. Denn die Restitution von Gütern, die Giselbert seinen Vasallen entzogen hatte und danach den, allerdings von seinem näheren Machtbereich entfernt gelegenen Klöstern (an St. Ghislain, St. Maximin und Remiremont) wieder übereignete, die aber weiterhin unter der Verfügungsgewalt Giselberts blieben, geschah mit Zustimmung und unter Mitwirkung der an der Güterrückgabe mitbeteiligten Großen. Wahrscheinlich sollte die Restitution von Klostergütern hauptsächlich der Wiederherstellung von Ruhe und Ordnung in den betreffenden Klöstern dienen. In diesem Sinne wird die Restitution an das Kloster Remiremont, an der Giselbert hauptbeteiligt war, dazu beigetragen haben, dass seit 940 in Remiremont wieder eine geordnete Klosterverwaltung wirkte.¹²⁹⁶

¹²⁹³ Vgl. Boshof, Kloster und Bischof in Lotharingen, S. 222f.; vgl. dazu Hlawitschka, Herzog Giselbert und das Kloster Remiremont, S. 436f.: Herzog Giselbert von Lothringen verzichtete aus eigenem Antrieb auf das Laienabbat in St. Maximin; vgl. hingegen Wisplinghoff, Lothringische Klosterreform, S. 147f.: Erich Wisplinghoff bezweifelt den uneigennütigen Verzicht Herzog Giselberts auf das Laienabbat in St. Maximin, da er somit seinen Einfluss im Moselraum verlor. Vielmehr befürchtete Herzog Giselbert bei der Freigabe des alten erzbischöflichen Klosters, einen Rückfall an den Erzbischof von Trier mit dem er (wie schon sein Vater Reginar I.) Auseinandersetzungen um das Stift St. Servatius zu Maastricht hatte. Laut Wisplinghoffs Annahme war dies der wahrscheinliche Grund, weshalb Herzog Giselbert 934 St. Maximin an König Heinrich I. abtrat und dasselbe zum Reichskloster erhoben wurde.

¹²⁹⁴ Althoff, *Amicitiae und Pacta*, S. 76 und S. 238.

¹²⁹⁵ Mohr, *Geschichte des Herzogtums Lothringen*, I, S. 26; vgl. Rothhoff, *Reichsgut*, S. 152, wonach König Heinrich I. Giselbert das Münzrecht beließ, um sich nicht mit ihm zu verfeinden; vgl. Barth, *Der Herzog in Lotharingen*, S. 79: Barth vermutet, dass Giselbert das Münzrecht usurpiert haben könnte.

¹²⁹⁶ Vgl. dazu Hlawitschka, *Herzog Giselbert*, S. 380 (425); 384 (429); 386 (431) m. Anm. 33; 389ff. (434 ff.); 393 (438); 407 (452); 409 (454); 412ff. (457ff.).

Zu einer Sonderstellung Lothringens sowie zu einer herzoglichen Stellung als Zentralgewalt daselbst kam es in der Zeit der liudolfingischen Herrscher nicht, die an einer dauerhaften Eingliederung Lothringens ins ostfränkische Reich interessiert waren,¹²⁹⁷ sondern das ehemalige *regnum Lotharii* fungierte als Teil des „ottonischen Reichsverbandes“.¹²⁹⁸

Neben dem diplomatischen Wirken Giselberts von Lothringen außerhalb der Westgrenze des ostfränkischen Reichs Heinrichs I. ist bereits seit 930 auch ein militärisches Eingreifen Giselberts als Befehlshaber der lothringischen Streitkräfte auf westfränkischem Gebiet erkennbar, was vermutlich nicht ohne Zustimmung König Heinrichs I. geschah.¹²⁹⁹

Bis zum Ableben König Heinrichs I. scheint Giselbert von Lothringen sich der Lothringpolitik Heinrichs I., die eine währende Einbindung Lotharingiens ins Reich erstrebte, nicht widersetzt, sondern sie mitgetragen zu haben, was offenbar in der auf *consensus* basierenden Politik des ersten liudolfingischen Herrschers Heinrich I. seine Begründung findet und die Bewahrung einer Präponderanz seiner Königsmacht vornehmlich auf Berücksichtigung von territorialen Gewalten beruhte.¹³⁰⁰

Bald nach dem Herrschaftsantritt König Ottos I. schlug die anfangs einvernehmliche Situation zwischen Giselbert und König Otto I. in eine feindliche um.¹³⁰¹ Dies dürfte wohl nicht zuletzt dem Umstand zugeschrieben werden, dass König Otto I. die vornehmlich auf *consensus* und *amicitia* beruhende Politik seines Vorgängers König Heinrich I. nicht fortführte, sondern von Beginn seines Herrschaftsantritts an auf Festigung einer zur Schau gestellten Königsmacht (erkennbar schon beim Krönungsmahl) gerichtet war, ohne dabei die Interessen von Großen zu berücksichtigen, die zu einer Herrschaftsteilnahme berechtigt zu sein glaubten.¹³⁰²

Der stets auf Selbstständigkeit und Machtzuwachs bedachte Giselbert von Lothringen hatte sich 938 dem Aufstand des jungen Königssohnes Heinrich und Eberhards von Franken gegen König Otto I. angeschlossen.¹³⁰³ Der Thronwechsel im westfränkischen Reich, wo der Karolinger Ludwig IV., der Sohn des 922 entmachteten Königs Karl III., nach dem Tode des Burgunder-König Rudolf im Januar 936 als Fünfzehnjähriger die Herrschaft in Westfranken

¹²⁹⁷ Schneidmüller, *Regnum und Ducatus*, S. 111; Bauer, *Lotharingien als historischer Raum*, S. 16 - 19; vgl. hingegen Mohr *Geschichte des Herzogtums Lothringen*, I, S. 22: Walter Mohr nimmt an, dass König Heinrich I. Lothringen nach 925 „eine gewisse Eigenständigkeit“ belassen habe.

¹²⁹⁸ Beumann, *Ottonen*, S. 39.

¹²⁹⁹ Vgl. Flodoard, *Annales*, a. 930, S. 46: *Lotharienses in Franciam cum Gisleberto obviam Hugoni veniunt ...*; ebd. a. 931, S. 49: *Heribertus comes adjunctis sibi per Gislebertum ducem Lothariensibus, contra regem vadit, ...*; vgl. Barth, *Der Herzog in Lotharingen*, S. 75.

¹³⁰⁰ Althoff / Keller, *Heinrich I. und Otto der Große*, S. 20; 65; 109.

¹³⁰¹ Vgl. dazu Köpke / Dümmler, *Otto der Große*, S. 76.

¹³⁰² Becher, *Rex, Dux und Gens*, S. 235.

¹³⁰³ Vgl. *Continuatio Reginonis*, a. 939, S. 160: *Eberhardus enim et Gisalbertus cum Heinricho fratre regis adversus regem coniurant ...*; Köpke / Dümmler, *Otto der Große*, S. 75f.

angetreten hatte,¹³⁰⁴ mag dazu beigetragen haben, dass Giselbert sich in der Folgezeit dem westfränkischen König Ludwig IV. zuwandte und ihm 939 seine Unterwerfung anbot.¹³⁰⁵ König Ludwig IV. lehnte zunächst Giselberts Angebot ab. Dies geschah nicht allein wegen der kurz zuvor auf Vermittlung der Gesandten König Ottos I. und des Grafen Arnulf zwischen den beiden Königen Otto I. und Ludwig IV. zustande gekommenen *amicitia*,¹³⁰⁶ sondern vielmehr weil die Stellung König Ludwigs IV. von Westfranken noch nicht so gefestigt schien, um einer folgenden Auseinandersetzung mit König Otto I. erfolgreich begegnen zu können. Sicherlich war dabei von Bedeutung, dass der ostfränkische König über nähere Beziehungen zur einflussreichen westfränkischen Adelsfamilie der Robertiner-Kapetinger durch die 937 geschlossenen Ehe des mächtigen Grafen Hugo von Francien mit seiner Schwester Hadwig verfügte.¹³⁰⁷

Aber bald darauf huldigte Giselbert gemeinsam mit den Grafen Otto von Verdun, Isaak von Cambrai sowie Graf Dietrich II. von Westfriesland, ein Neffe des Grafen Waltger, der wahrscheinlich ebenfalls zu den gegen König Otto I. rebellierenden Großen zählte,¹³⁰⁸ dem König Ludwig IV. von Westfranken.¹³⁰⁹ Die oberlothringischen Bischöfe, die König Otto I. für ihr Wohlverhalten Geiseln gestellt hatten, leisteten König Ludwig IV. ihre Huldigung erst als der westfränkische König mit seinem Heer nach Lothringen gekommen war.¹³¹⁰

Doch die Gefahr eines eventuellen Abfalls Lothringens vom ostfränkischen Reich schien mit dem Sieg Ottos I. über seine Feinde sowie dem Tode Giselberts von Lothringen bei Andernach am 2. Oktober 939 vorerst gebannt.¹³¹¹

¹³⁰⁴ Vgl. dazu Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 60f.

¹³⁰⁵ Vgl. dazu Mohr, Geschichte des Herzogtums Lothringen, I, S. 27, wonach die Gründe für Giselberts Unterwerfung „nicht zu erkennen sind.“

¹³⁰⁶ Vgl. Flodoard, Annales, a. 939, S. 71f.: *Lotharienses Othonem regem suum deserunt et ad Ludowicum regem veniunt, qui eos recipere distulit ob amititiam quae inter eos, legatis ipsius Othonis et Arnulfo comite mediante, depacta erat.*

¹³⁰⁷ Boshof, Ottonen- und frühe Salierzeit, S. 13.

¹³⁰⁸ Als Hinweis auf eine Beteiligung des Grafen Waltger am Aufstand gegen König Otto I. im Jahre 939 könnte eine fünf Jahre spätere Urkunde König Ottos I. für Utrecht (DOI. 58) dienen, laut der König Otto I. der bischöflichen Kirche zu Utrecht schenkt, was Waltger und danach sein Sohn Ratbot in *Leck* und *Yssel* bisher zu Lehen besessen haben; vgl. Bauer, Lotharingen als historischer Raum, S. 128f.

¹³⁰⁹ Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 86; vgl. Beumann, Ottonen, S. 60.

¹³¹⁰ Flodoard, Annales, a. 939, S. 72: *Lotharienses iterum veniunt ad regem Ludowicum et prociures ipsius regni, Gislebertus scilicet dux, et Otho, Isaac atque Theodericus comites eidem se regi commitunt; episcopo vero quoniam rex Otho eorum secum detinebat obsidatum, Ludowico regi se committere differunt*; Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 88; Boshof, Ottonen- und frühe Salierzeit, S. 13.

¹³¹¹ Vgl. Continuatio Reginonis, a. 939, S. 160f.; Widukind, II, c. 12, S. 78, c. 15, S. 79f., c. 16 u. 17, S. 80 - 83; Liudprand, Antapodosis, IV, c. 18 u. 20 - 24, S. 114 - 118; Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 91f.; vgl. Boshof, Ottonen- und frühe Salierzeit, S. 14; Ders. Lotharingen - Lothringen, S. 151: Egon Boshof wertet den Tod Giselberts von Lothringen im Jahre 939 als eine „tiefe Zäsur in der Geschichte Lothringens“, da mit dem Ableben Giselberts, der wahrscheinlich auf der Flucht vor den Anhängern König Ottos I. bei Andernach im Rhein ertrank, die Bemühungen um die Wiedererrichtung eines selbstständigen sowie unabhängigen, in der Tradition des karolingischen Teilreichs, des *regnum Hlotharii*, stehenden lotharingischen Reichs vereitelt wurden.

Die Tatsache, dass beide überlieferten Interventionen des *dux* Giselbert von Lothringen in den Urkunden König Ottos I., DOI. 6 für das Bistum Utrecht und DOI. 466 für das Nonnenkloster Alden-Eyck, die ausschließlich für lothringische Empfänger bestimmt waren, im Jahre des Herrschaftsantritts Ottos I. 936 erfolgten, spricht für eine anfangs gute Beziehung des neuen ostfränkischen Herrschers Otto I. zu seinem Schwager dem *dux* Giselbert von Lothringen. Das Fehlen von weiteren Interventionen des *dux* Giselbert in den Diplomen König Ottos I. kann als Hinweis gewertet werden für eine wahrscheinlich bereits 937 eingetretene Verschlechterung des Verhältnisses König Ottos I. zum *dux* Giselbert von Lothringen.

3. Dux Otto von Verdun (942 - 944)

a) Lothringen nach dem Tod des *dux* Giselbert von Lothringen

Nach dem Tode des *dux* Giselbert von Lothringen heiratete König Ludwig IV. von Westfranken dessen Witwe Gerberga, die Schwester des ostfränkischen Königs Otto I.,¹³¹² offenbar um seine Stellung in Lothringen zu festigen. Dies gelang ihm jedoch nicht, da seine Gegner, die ehemals streitenden, seit 937 verbündeten und verschwägerten mächtigen westfränkischen Grafen Hugo von Francien und Heribert von Vermandois dies zu verhindern wussten. Dabei wurden sie wahrscheinlich von König Otto I. unterstützt,¹³¹³ worauf die zu jener Zeit 939 am Hofe König Ottos I. geführten Besprechungen zwischen Hugo von Francien und Heribert von Vermandois hinweisen.¹³¹⁴ Auch wenn es König Otto I. gelang, Lothringen unter ostfränkischer Oberhoheit zu behalten, musste er in der Folgezeit mit Rücksicht auf fortbestehende Besitzansprüche des westfränkischen Königs an Lothringen dem eine gewisse Selbstständigkeit gewohnten lothringischen Adels einige Zugeständnisse einräumen. So hatte König Otto I. nach der durch die Lothringer erfolgte Vertreibung seines Bruders Heinrich, der nach seiner Unterwerfung sowie kurzen Inhaftierung 940 die Nachfolge des *dux* Giselbert von Lothringen angetreten hatte,¹³¹⁵ das Herzogtum Lothringen dem einheimischen Grafen Otto

¹³¹² Flodoard, *Annales*, a. 939, S. 74: *Ludowicus rex, in regnum Lothariense regressus, relictam Gisleberti Gerbergam duxit uxorem, Othonis scilicet regis sororem*; Continuatio Reginonis, a. 939, S. 161: *Ludowicus rex Gerbirgam viduam Gisalberti duxit uxorem*; Widukind, II, c. 26, S. 89: *Mater (Gerberga) autem pueri copulata est coniugio Hluthowico regi,...*; Köpke / Dümmler, *Otto der Große*, S. 94; Böhmer / Ottenthal, *RI*, II, 1, n. 78d, S. 49f.; Glocker, *Verwandten*, S. 66.

¹³¹³ Köpke / Dümmler, *Otto der Große*, S. 61f.

¹³¹⁴ Vgl. Flodoard, *Annales*, a. 939, S. 74f.; Mohr, *Geschichte des Herzogtums Lothringen*, I, S. 31.

¹³¹⁵ Wahrscheinlich hatte König Otto I., der im westfränkischen Attigny die Anerkennung seiner Oberhoheit von den westfränkischen Großen Hugo von Francien, Heribert von Vermandois und Graf Rotger entgegengenommen und hatte (vgl. Flodoard, *Annales*, a. 940, S. 77: *... Hugo et Heribertus ... ad Atiniacum ... ibique cum Rotgario comite ipsi Othoni (regi) sese committunt.*) dort mit seinem jüngeren Bruder Heinrich, der nach der

von Verdun verliehen zusammen mit der Pflege Heinrichs, *dux* Giselberts unmündigen Sohn.¹³¹⁶ Graf Otto von Verdun war ein Sohn des Grafen Richwin, Laienabt von St. Peter zu Metz und von Moyenmoutier, der wegen seiner „Umsicht und Tüchtigkeit“ sowohl beim ostfränkischen König Ludwig dem Kind wie auch beim westfränkischen Herrscher Karl III. ein hohes Ansehen genoss.¹³¹⁷ Womöglich war Otto von Verdun ein Verwandter König Ottos I., was diesen mitbewogen haben mag, ihm das Herzogtum Lothringen zu verleihen.¹³¹⁸ Zudem könnten auch etwaige (verwandtschaftliche?) Beziehungen des Grafen Richwin, des Vaters Ottos von Verdun, zum Bischof Richwin von Straßburg, der König Heinrich I. „persönlich näher gestanden zu haben scheint“,¹³¹⁹ bei der Vergabe des Herzogtums Lothringen an den Grafen Otto von Verdun eine Rolle gespielt haben. Allerdings vermochte König Otto I. wohl vor allem durch die vorherrschende Feindschaft zwischen Adalbero, dem Bischof von Metz, und Otto von Verdun die Kontrolle über einen etwaigen Verselbstständigungsversuch des vordem zum westfränkischen Reich tendierenden *dux* Otto von Verdun aufrechtzuhalten.¹³²⁰

b) Zu den Interventionen des *dux* Otto von Verdun

Dux Otto von Verdun tritt während seiner kurzen Amtszeit, wahrscheinlich von 942 - 944,¹³²¹ in einem Diplom Ottos I. als Intervenient auf,¹³²² von sechs aus jener Zeit überlieferten Diplomen Ottos I.,¹³²³ zwei Diplome Ottos I. für lothringische Empfänger.¹³²⁴

gescheiterten Empörung 939 im westfränkischen Reich Zuflucht gefunden hatte, (vgl. Widukind, II, c. 26, S. 89: *Heinricus frater regis discedens a Lothariis secessit in regnum Karoli.*; Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 94) eine Einigung erreicht, wonach König Otto I. seinem jüngeren Bruder Heinrich das Herzogtum Lotharingen übertrug (vgl. Flodoard, Annales, a. 940, S. 77f.: *Otho rex Heinrico fratri suo regnum Lothariense committit*; Continuatio Reginonis, a. 940, S. 161: *Heinrico fratri regis Lothariensis ducatus committitur, qui mox eodem anno a Lothariensibus expellitur*; vgl. dazu Mohr, Geschichte des Herzogtums Lothringen, I, S. 31; vgl. Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 94ff.).

¹³¹⁶ Continuatio Reginonis a. 940, S. 162: *... cui Otto comes in eodem ducatu successit*; Widukind, II, c. 26, S. 89: *Proficiensque regioni Lothariorum Oddonem Ricwinis filium, et ut nutriret nepotem suum, filium Isilberhti, optima spei puerulum, nomine Heinricum, ...*; vgl. Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 96; 107.

¹³¹⁷ Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 96f.; Kienast, Herzogstitel, S. 324; 381; Hlawitschka, Anfänge, S. 126.

¹³¹⁸ Vgl. dazu Barth, Der Herzog in Lotharingen, S. 85f.

¹³¹⁹ Waitz, Heinrich I., S. 158.

¹³²⁰ Die feindselige Gesinnung Adalberos von Metz gegenüber seinem Stiefvater Graf Richwin, dem Vater Ottos von Verdun, die hauptsächlich dadurch verursacht wurde, dass Adalbero und seine zahlreichen Geschwister durch die Zweitehe ihrer Mutter Gräfin Kunigunde, der Witwe des zwischen 916 - 919 verstorbenen Pfalzgrafen Wigerich, mit dem auf tätliche Weise ebenfalls verwitweten Grafen Richwin (vgl. Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 96f.), eines Teil ihres Vermögens verlustig wurden, übertrug sich nach dem gewaltsam erfolgten Tod des Grafen Richwin, den zwar Graf Boso, der Bruder des Königs Rudolf von Westfranken, verübt hatte, an dem aber Adalbero wahrscheinlich zumindest als Mitwisser beteiligt war, auf Richwins Sohn Otto von Verdun; vgl. zu den bedeutenden südlotharingischen Grafen Wigerich und Richwin sowie zur Abstammung des Grafen Otto von Verdun Barth, Der Herzog in Lotharingen, S. 84f.

¹³²¹ Es spricht einiges dafür (z. B. die Tatsache, dass der Reimser Chronist Flodoard die Einsetzung Ottos von Verdun als *dux* nicht erwähnt und ihn erst seit 942 bis 944 als *dux* von Lothringen nennt (vgl. dazu Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 96 Anm. 3) und dass *dux* Otto erst 942 urkundlich bezeugt ist), dass Otto von

Laut einer zu *Wegesata* (wahrscheinlich Vouziers an der Aisne)¹³²⁵ um die Mitte November 942 ausgestellten Urkunde, DOI. 52, schenkte König Otto I. einem gewissen Volguuin (Volgwin) auf die Intervention des als *fidelis nostri* bezeichneten *dux* Otto (von Verdun) den dem Nordbalt nach Schöffenspruch konfiszierten Besitz in der *villa Mangonville* in der Grafschaft *Sointinse* (Santois) zu freiem Eigen.¹³²⁶

Die Verurteilung Nortbalts erfolgte wegen Pferdediebstahls. Nach dem Tode des Empfängers Volgwin schenkte die Witwe Alda diesen Besitz mit Berufung auf die königliche Verleihung an das Kloster Bouxières.¹³²⁷ Offenbar unterhielt *dux* Otto von Verdun gute Beziehungen zum privilegierten Volgwin, für den er allein intervenierte. Vielleicht zählte Volgwin zu den Vertrauensmännern des Herzogs.

Wahrscheinlich erfolgte die erwähnte Schenkung König Ottos I., DOI. 52, während eines Zusammentreffens König Ottos I. mit seinem Schwager König Ludwig IV. bei Vouziers an der Aisne auf westfränkischem Boden, wo infolge eines zwischen den beiden Herrschern stattgefundenen Ausgleichs der westfränkische König Ludwig IV. auf Lothringen verzichtete, und der ostfränkische König Otto I. von einer weiteren Unterstützung der damaligen Gegner König Ludwigs IV., Hugo von Francien und Heribert von Vermandois, abgesehen haben dürfte.¹³²⁸ Anscheinend gehörte *dux* Otto von Verdun zu den Begleitpersonen König Ottos I. Rüdiger Barth deutet die bloß einmalige Intervention des *dux* Otto von Verdun als Ausdruck der Politik König Ottos I., die herzogliche Gewalt von Nichtmitgliedern des Herrscherhauses einzudämmen.¹³²⁹ Dieser Annahme lässt sich aber nicht ohne Weiteres beipflichten, zumal aus der kaum zwei Jahre währenden Zeit in der *dux* Otto von Verdun sein Amt ausübte – er verstarb wahrscheinlich schon im Frühjahr 944¹³³⁰ – insgesamt zwei Diplome Ottos I. für lothringische Empfänger überliefert sind.¹³³¹

Verdun als *dux* von Lotharingen in der Zeit von 942 bis 944 amtierte und nicht von 940 wie allgemein angenommen (vgl. Barth, *Der Herzog in Lotharingen*, S. 101); vgl. zu den Vakanzen im lothringischen Herzogsamt Engels, *Ruotgers Vita Brunonis*, S. 44 m. Anm. 73.

¹³²² Vgl. DOI. 52 (Void, 17. November 942: Originaldiplom im Departementalarchiv zu Nancy, A), S. 135: ... *qualiter nos per interventum fidelis nostri Ottonis ducis*

¹³²³ Vgl. DOI. 52, S. 135f. bis einschließlich DOI. 57 (Allstedt, 1. Mai 944; Originaldiplom: Schenkung König Ottos I. an die Matrone Helmburc), S. 139f.

¹³²⁴ Vgl. DOI. 52; 53.

¹³²⁵ Vgl. hingegen Vorbemerkung zu DOI. 52, S. 135, wo als Ausstellungsort Void an der Maas (westlich von Toul gelegen) angenommen wird; vgl. Böhmer / Ottenthal, *RI*, II, 1, n. 110, S. 61, wo als Ausstellungsort Vise (nördlich von Lüttich gelegen) gedeutet wird.

¹³²⁶ DOI. 52, S. 135; vgl. Anm. 1322.

¹³²⁷ Böhmer / Ottenthal, *RI*, II, 1, n. 110, S. 60f.

¹³²⁸ Köpke / Dümmler, *Otto der Große*, S. 127f.

¹³²⁹ Barth, *Der Herzog in Lotharingen*, S. 83.

¹³³⁰ Vgl. Flodoard, *Annales*, a. 944, S. 91: *Otto dux Lothariensium vita decessit*; vgl. Böhmer / Ottenthal, *RI*, II, 1, n. 115a, S. 63.

¹³³¹ Vgl. Anm. 1324.

4. Dux Konrad der Rote (944/45 - 955)

Nach dem Tode des *dux* Otto von Verdun, wahrscheinlich zu Beginn des Jahres 944, sowie seines Zöglings Heinrich, Giselberts und Gerbergas Sohn, setzte König Otto I. im Jahre 944 oder 945 den Grafen Konrad den Roten als *dux* von Lothringen ein. *Dux* Konrad, wegen seiner roten Haare genannt „der Rote“, war der Sohn Wernhers, der auf beiden Rheinufern in den fränkischen Gauen vornehmlich um Worms und Speyer in der Nähe Lothringens mächtig war.¹³³² König Otto I. vermählte ihn wahrscheinlich 947 mit Liudgart, seiner einzigen Tochter aus der Ehe mit der kurz vorher verstorbenen Angelsächsin Edgith,¹³³³ was offenbar mit der Absicht Ottos I. verbunden war, Konrad auch zukünftig seinem Königshaus zu verbinden.

¹³³² Continuatio Reginonis, a. 943, S. 162: *Otto dux obiit, cui Cuonradus filius Werinheri in ducatu successit*; Widukind, II, c. 33 (ohne nähere Zeitbestimmung), S. 94: *Defuncto autem Oddone Lothariorum preside ac regis nepote Heinrico, ducatus regionis conceditur Cuonrado*; Flodoard, Annales, a. 944, S. 91: *Otho dux Lothariensium vita decessit*; vgl. Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 131; vgl. Barth, Der Herzog in Lotharingen, S. 108, 128, wonach eine Einsetzung Konrads des Roten als *dux* von Lothringen erst 945 erfolgte. Rüdiger Barth schließt insbesondere mit Hinweis auf eine zu Bothfeld den 19. September 944 ausgestellte und im Original überlieferten Urkunde König Ottos I. (DOI. 60), in der neben des Königs (Otto I.) Bruder Heinrich der als *comes* bezeichnete Konrad für Billing, den Vasallen Heinrichs, vermittelnd auftritt, dass die Reichskanzlei Ottos I. auch während des Jahres 944 Konrad (den Roten) durchgehend mit seinem ihm zustehenden *comes*-Titel bezeichnete, da Konrad 944 noch nicht zum *dux* erhoben worden sei (vgl. ebd. S. 106f.). Als nächstes Argument zur Unterstützung seiner Annahme, wonach Konrad der Rote erst 945 das Herzogtum Lothringen verliehen wurde, führt Barth „die vorsichtige Handhabung der Titel in der Zeugenreihe des Königdiploms des Monats (14.) Januar 947“ in einer Bestätigungsurkunde König Ottos I. für Worms (vgl. DOI. 84, S. 165) auf, wo Konrad (der Rote) in der Zeugenreihe nach dem *dux* Hermann von Schwaben gemeinsam mit vier anderen Grafen als *comes* auftritt, obwohl Worms zwar „außerhalb Lotharingens“, aber „innerhalb Konrads angestammten Einflußgebiets“ lag. Dem ließe sich aber entgegen, dass zu jener Zeit keine strenge Trennung zwischen den Bezeichnungen *dux* und *comes* gemacht wurde, da, wie bereits erwähnt, eine Abgrenzung als solche in deren Aufgabenressort nicht gegeben war. Zudem lässt sich die Hervorhebung des bereits von König Heinrich I. 926 zum *dux* von Schwaben erhobenen Konradiners Hermann in Zusammenhang bringen mit der schon eher beschlossenen und wahrscheinlich im Jahre 947, spätestens um die Jahreswende 947/48, erfolgten Eheschließung seiner Tochter Ida mit König Ottos I. Sohn Liudolf, der zu jener Zeit als dessen Nachfolger galt (vgl. Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 149 m. Anm. 4 ; S. 159 m. Anm. 1; Glocker, Verwandten, S. 102). Urkundlich ist Konrad der Rote erstmals als *dux* in einer Bestätigung Ottos I. vom 13. Juli 945 für das Kloster des hl. Petrus zu Gorze (DOI. 70, S. 150: ... *Cuonradi Lodariensis ducis* ...) überliefert (vgl. Barth, Der Herzog in Lotharingen, S. 107f.); vgl. Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 131; Boshof, Ottonen- und frühe Salierzeit, S. 15; Barth, Der Herzog in Lotharingen, S. 109; Becher, Rex, Dux und Gens, S. 223; vgl. hingegen Glocker, Verwandten, S. 103: Winfried Glocker betont eine lothringische Abstammung Konrads und zwar vom lothringischen Adel des Trierer Raumes und stuft ihn daher nicht als landfremden *dux* in Lothringen ein.

¹³³³ Continuatio Reginonis, a. 947, S. 163: ... *domna Edgid regina obiit, Cuonradus dux, regi tunc temporis pene pre omnibus carus, Liutgardam filiam regis in matrimonium sumpsit.*; Widukind, II, c. 33., S. 94: ... *cui et unicum filiam suam rex desponsavit*; Die erste urkundliche Erwähnung des Ehepaares *dux Konrad- Liutgard* ist in einer zu Frohse auf den 22. November 949 datierten Donation König Ottos I. für die Kirche St. Florin zu Koblenz überliefert, in der das Herzogspaar fürbittend auftritt: ... *pro interventu ducis nostri Conradi eius coniugis filiae nostrae Liutgartae* ... (vgl. DOI. 115: Originaldiplom, S. 198; vgl. Stumpf, Reichskanzler, 3, n. 190, S.18, der das Diplom zum 28. November 950 datiert; vgl. Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 158 m. Anm. 3; vgl. zur Datierung: 22. November 949 Vorbemerkung zu DOI. 115, S. 197; vgl. auch Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 179, S. 86, wo das DOI. 115 auf den 15. oder 22. November 949 datiert wird); vgl. Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 158.

a) Zu den Interventionen des *dux* Konrad von Lothringen

Dux Konrad von Lothringen wird in 20 (zwei Fälschungen) überlieferten Diplomen Ottos I. erwähnt,¹³³⁴ in 18 (zwei Fälschungen) Diplomen Ottos I. als Intervenient bzw. Berater,¹³³⁵ (in

¹³³⁴ Von 940 - 942 ist Konrad (der Rote) als *comes* urkundlich in DOI. 23; 47; 51; 60 überliefert (vgl. dazu Barth, Der Herzog in Lotharingen, S. 107, Anm. 14), wo allerdings *comes* Konrad nicht für lothringische Belange eintritt. Als *dux* (von Lothringen) erscheint Konrad (der Rote) in: DOI. 70; 71; 80; 87 (*comes*); 100; 110; 111; 115; 122; 129; 131; 134; 140; 141; 151; 154; 156; 169; Erwähnung des *dux* Konrad nach seinem Ableben: 178; 179 (vgl. Barth, Der Herzog in Lotharingen, S. 114, Anm. 47); allerdings sind DOI. 169 und DOI. 179 Spuria aus dem Ende des 10. Jahrhunderts (vgl. Kölzer, Urkundenfälschungen, S. 56).

¹³³⁵ Vgl. DOI. 70 (Aachen, 13. Juli 945: Chartul. Gorziense aus dem Ende des 12. Jahrhunderts: Bestätigung für das Kloster des hl. Petrus zu Gorze (bei Metz)), S. 150: ... *per interventum Cuonradi Lodariensis ducis* ...; DOI. 71 (Derenburg, 17. Dezember 945: Originaldiplom: Donation Ottos I. an seinen Getreuen Franco), S. 151: ... *per interventum dilecti ducis nostri Cuonradi*...; DOI. 80 (- 946 - : Chartul. Gorziense aus dem Ende des 12. Jahrhunderts: Donation Ottos I. an die Matrone Leva und deren Sohn Konrad), S. 159: ... *per interventum dilecti nostri ducis Cuonradi ceterorumque fidelium nostrorum* ...; DOI. 87 (Salz, 14. Februar 947: Originaldiplom: Schenkung König Ottos I. an seinen Meier Wetti), S. 169: ... *per interventum Cuonradi nostri dilecti comitis* ...; DOI. 100 (Aachen, 30. April 948: Originaldiplom: Donation Ottos I. an die Kirche von Cambrai), S. 183 : ... *interventu quoque fidelium nostrorum, scilicet Fridurici archiepiscopi et dilecti germani nostri Brunonis et Cuonradi ducis atque Herimanni ducis et ceterorum fidelium*, ...; DOI.110 (Aachen, 15. Mai 949: Abschrift aus der Mitte des 14. Jahrhunderts: Bestätigung Ottos I. für das Erzbistum Trier), S. 193: *Ideoque vir venerabilis Rothbertus Treuerice ecclesie archiepiscopus et frater noster Brun et Cuonradus Luthariensis regni dux ad nos venientes retulerunt nobis* ...; DOI: 111 (Nimwegen, 1. Juni 949: Liber aureus Prumiensis aus dem Anfang des 12. Jh.: Bestätigung Ottos I. an das Kloster Prüm), S. 194f.: ...*in conventu totius populi tam episcoporum quam comitum et procerum ac iudicum diversarum potestatum omniumque conventu nobilium cunctorum fidelium nostrorum quorum nomina hec sunt: Rotbertus archiepiscopus, Wicfridus episcopus, Baldricus episcopus, Adelbertus episcopus, Dudo episcopus, Farabertus episcopus, Cuonradus dux, Herimannus dux, Hezzo comes, Godefridus comes, Rudolfus comes, Reginherus comes, et ceterorum generali iudicio decretum etdeterinatum est.* ...; DOI. 115 (Frohse, 22. November 949: Originaldiplom: Donation Ottos I. an die Kirche des hl. Florin zu Koblenz), S. 198: ... *pro interventu ducis nostri Cuonradi, eius coniugis filiae nostrae Liutgartae* ...; DOI. 122 (Speyer, 27. Februar, 950: Originaldiplom: Restitution Ottos I. an das Kloster St. Maximin bei Trier), S. 204: ... *quoque interventu fidelium nostrorum, Brunonis germani nostri, Heinrici etiam aequae nostri germani sed et Chuonradi ducis* ...; DOI. 129 (Magdeburg, 7. Oktober, 950: Originaldiplom: Verleihung Ottos I. an seinen Vasallen Ansfried der Markt- und Münzregalien zu Kessel), S. 210: ... *pro intervena nostri fidelis Conradi ducis* ...; DOI. 131 (Frankfurt, 19. Januar 951: Originaldiplom: Bestätigung Ottos I. an das Kloster Fulda), S. 211: ... *per interventum dilecti fratris nostri Brunonis generique Cuonradi nostri ducis* ...; DOI. 134 (Wallhausen, 28. Juli 951: Nachzeichnung eines Originaldiploms: Bestätigung Ottos I. an den Markgrafen Gero), S. 214 : ... *Conradi ducis nostrique ... interventu* ... ; DOI. 140 (Pavia, 21. Januar 952: Abschrift aus dem 18. Jahrhundert: Bestätigung Ottos I. an das Kloster St. Vanne zu Verdun), S. 221: *Nos denique iuste petitioni prelibati Berengeri episcopi nostrique fidelis faventes, consultu fidelium regni nostri procerum, Cohonradi Lotharii quondam regni ducis magnifici nec non Rodberti Treverici sedis archiepiscopi et Adelberonis Mettensis ecclesie archimandrite seu Godlini Leucorum urbis antistitis*, ...; DOI. 141 (Pavia, 6. Februar 952: Originaldiplom): Bestätigung Ottos I. für die Äbtissin Berta, Tochter des Königs Berengar I. (vgl. Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 203, S. 96) des Klosters St. Sisto zu Piacenza samt den dazugehörenden Gütern), S. 222: ...*qualiter Hadeleida dilecta coniunx nostra et Chonradus dux fidelissimus noster nostram suppliciter exoraverunt magestatem*, ... ; DOI. 154 (Quedlinburg, 4. Juli 952: Abschrift aus dem Anfang des 13. Jahrhunderts: Donation Ottos I. an das Bistum Lüttich), S. 236: ... , *interpellante nostram liberalitatem duce Conrado*, ... ; DOI. 156 (Bothfeld, 9. September 952: Originaldiplom: Bestätigung Ottos I. an das Kloster St. Remi zu Reims der Abtei Kusel (Rheinpfalz)), S. 237: ... *Chonradi ducis nostri petitionem* ...; DOI. 169 (Mainz, 20. August 953: Spurium des ausgehenden 10. Jahrhunderts: König Otto I. stellt das Kloster St. Maximin bei Trier unter königlichen Schutz), S. 251: ... *interventu et rogatu germani nostri archiepiscopi Brunonis et Cuonradi ducis* ...; DOI. 179 (Frankfurt, 10. März 956: Spurium des ausgehenden 10. Jahrhunderts: Restitution Ottos I. an St. Maximin bei Trier), S. 261: ... *interventu fidelium nostrorum, Brunonis videlicet germani nostri atque archiepiscopi nec non Hainrici eque germani nostri atque Cuonradi ducis*,

acht Diplomen Ottos I. als Alleinintervenient),¹³³⁶ in zwölf (zwei Fälschungen) Diplomen Ottos I. für lothringische Empfänger¹³³⁷ von 28 (zwei Fälschungen) zu jener Zeit überlieferten Diplomen König Ottos I. für Empfänger in Lothringen.¹³³⁸

Im Juli 945 bestätigte König Otto I. dem Kloster Gorze bei Metz auf die unter Fürsprache des *dux* Konrad von Lothringen vorgebrachte Bitte des Bischofs Adalbero von Metz die vom letzteren und dessen Vorgängern geschenkten Tafelgüter und Einkünfte an 42 genannten Orten sowie die übrigen Besitzungen.¹³³⁹ Das gemeinsame Auftreten des *dux* Konrad von Lothringen und des Bischofs Adalbero von Metz verdeutlicht ein Zusammengehen von weltlicher und geistlicher Macht bei der Unterstützung des oberlothringischen Reformklosters Gorze. Zudem scheint der Sohn des Pfalzgrafen Wigerich, Bischof Adalbero von Metz, der sich 940 noch der königlichen Gewalt widersetzte,¹³⁴⁰ die Gunst König Ottos I. erlangt zu haben.

Im darauf folgenden Jahr 946 schenkte König Otto I. auf die Fürbitte des *dilecti nostri ducis Cuonradi* sowie anderer namentlich nicht genannten Getreuen der Matrone Leva und ihrem Sohn Cuonrath zehn Hufen und eine Kirche zu Longlier.¹³⁴¹ Scheinbar existierte eine Verbindung des intervenierenden *dux* Konrad zu den Privilegierten, wofür die Gleichnamigkeit des *dux* von Lothringen und Cuonrath, dem Sohn der Matrone Leva, spricht. Ende April 948 schenkte König Otto I. anlässlich eines Hoftages in der Aachener Pfalz der Kirche von Cambrai, der Bischof Fulbert vorstand, auf Fürsprache des Erzbischofs Friedrich (von Mainz), des Königsbruders Brun, der Herzoge Konrad (von Lothringen) und Hermann (von Schwaben) sowie anderer Getreuer das Kloster St. Géry mit allen dazugehörenden Besitzungen und Leistungen und verlieh ihm die Immunität.¹³⁴²

Bereits 941 hatte König Otto I. dem Bistum Cambrai die Immunität bestätigt, ihm Zoll und Münze der Stadt verliehen.¹³⁴³ Mit der Donation König Ottos I., DOI. 100, vom Jahre 948 des Klosters St. Géry an die Bischofskirche zu Cambrai war wohl auch das letzte in Cambrai noch vorhandene Reichsgut an das Bistum Cambrai übertragen worden.¹³⁴⁴ König Otto I.

¹³³⁶ Vgl. DOI. 70, S. 150; 71, S. 151; 80, S. 159; 87, S. 169; 129, S. 210; 134, S. 214; 154, S. 236; 156, S. 237; vgl. Anm. 1335.

¹³³⁷ Vgl. DOI. 70, S. 150; 80, S. 159; 100, S. 183; 110, S. 193; 111, S. 195; 115, S. 198; 122, S. 204; 129, S. 210; 140, S. 221; 154, S. 236; 169 (Fälschung), S. 251; 179 (Fälschung), S. 261; vgl. dazu ungenau Schetter, *Intervenienz*, S. 80.

¹³³⁸ Vgl. DOI. 70; 72; 80; 81; 82; 86; 88; 92; 93; 98; 100; 101; 102; 103; 104; 110; 111; 112; 115; 118; 122; 124; 129; 140; 154; 164; 167; 168; 169 (Fälschung); 179 (Fälschung).

¹³³⁹ DOI. 70, S. 150f.; vgl. Böhmer / Ottenthal, *RI*, II, 1, n. 127, S. 66.

¹³⁴⁰ Köpke / Dümmler, *Otto der Große*, S. 95.

¹³⁴¹ DOI. 80, S. 159f.; vgl. Anm. 1335.

¹³⁴² DOI. 100, S. 183; vgl. Anm. 1335.

¹³⁴³ DOI. 39, S. 125f.; vgl. Anm. 1238.

¹³⁴⁴ Rothhoff, *Reichsgut*, S. 52.

beabsichtigte durch die Übertragung an die Bischofskirche zu Cambrai der Herrschaft über das Kloster St. Géry und der damit verbundenen königlichen Rechte in Cambrai sowie die Untersagung von jedwelcher Amtshandlung des Grafen daselbst¹³⁴⁵ Bestrebungen des Grafen von Cambrai zur Aneignung von weltlichen Rechten in der Bischofsstadt entgegenzuwirken und den Machtkampf zwischen dem Grafen Issac von Cambrai und dem Bischof Fulbert um Cambrai zugunsten des Bistums zu beenden.¹³⁴⁶

Bischof Fulbert (934 - 956), der Vorsteher der von König Otto I. privilegierten Bischofskirche zu Cambrai, der sein Bistum insbesondere der Gunst des *dux* Giselbert von Lothringen verdankte,¹³⁴⁷ gehörte zu den getreuen Anhängern des ottonischen Königshauses, wofür die Intervention des Königsbruders Brun sowie des mit den Liudolfingern durch die geschlossene Ehe seiner Tochter Ida mit dem Königssohn Liudolf verschwägerten *dux* Hermann von Schwaben als Hinweis gewertet werden kann. Die Intervention des Erzbischofs Friedrich von Mainz und des *dux* Konrad von Lothringen, in dessen Herzogtum Cambrai lag, dürfte die seitens der am Zustandekommen der Donation DOI. 100 Beteiligten beigemessenen Bedeutung noch unterstreichen, lag doch Cambrai, das es zu stärken galt, an der westfränkischen Reichsgrenze. Im Jahre 953 bzw. 954 wehrte Bischof Fulbert mutig den Ansturm der Ungarn auf die Bischofsstadt ab.¹³⁴⁸

Nachdem Otto I. im darauf folgenden Jahr 949 das Osterfest zu Aachen gefeiert hatte, wo eine griechische Gesandtschaft eingetroffen war, um wahrscheinlich wegen einer Vermählung Hadwigs von Bayern, der Tochter des *dux* Heinrich, mit einem griechischen Prinzen zu verhandeln,¹³⁴⁹ bestätigte König Otto I. ebendort Mitte Mai der Kirche zu Trier auf die Bitte des Erzbischofs Rotbert von Trier, seines Bruders Brun und des *dux* Konrad von Lothringen laut der vor ihm verlesenen und von seinen Getreuen gebilligten Urkunde Kaiser Karls des Großen die Vergabung der bei der Schenkung der *villa* Valeria zunächst für die königliche Jagd zurückbehaltenen, danach wegen der durch die Jäger verursachten fortwährenden Beunruhigung und Schädigung, gleichfalls der Trierer Kirche überwiesenen Orte Zerf und Serrig mit dem zwischen den Quellen der Prims, der Merzig, Saar, Mosel, Dhron und Büdelich gelegenen Königsforst samt dem Wildbann; Bannbuße war an den Bischof oder den Vogt zu entrichten.¹³⁵⁰ Anlässlich eines Hoftages, der zu Nimwegen noch im selben Jahr 949

¹³⁴⁵ DOI. 100, S. 183.

¹³⁴⁶ Patzold, „Spielregeln“, S. 78f.

¹³⁴⁷ Moreau, Histoire de l'église, I, S. 268f.

¹³⁴⁸ Rotthoff, Reichsgut, S. 52f.

¹³⁴⁹ Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 172.

¹³⁵⁰ DOI. 110, S. 193f.; Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 175, S. 85.

stattfand, wo vermutlich auch über die westfränkischen Wirren beraten wurde,¹³⁵¹ bestätigte König Otto I. zum 1. Juni dem Kloster Prüm laut den durch den Abt Ingramnus vorgelegten Urkunden der Könige Arnulf, Zwentibold und Karl (III.) gemäß dem Ausspruch der auf dem Reichstag zu Nimwegen versammelten Großen, der Erzbischöfe Rotbert (von Trier), Wicfrid *episcopus* (von Köln), der Bischöfe Balderich (von Utrecht), Ad(e)albert (von Metz), Dudo (von Paderborn), Farabert (von Lüttich), des *dux* Cuonrad und des *dux* Herimann, der Grafen Hezzo, Godefrid, Ruodolf, Reginher und anderer den Besitz des Klosters Süsteren (nördlich von Maastricht gelegen), mit der Bestimmung, dass dasselbe nur zum Vorteil des Klosters von Prüm weiter geliehen werden dürfe.¹³⁵² Das obige DOI. 111 ist die einzige überlieferte Urkunde, die anlässlich des erwähnten Hoftages König Ottos I. ausgestellt wurde und weist durch die zahlreichen aufgeführten Großen des Reichs, an deren Spitze der Trierer Diözesan Rotbert des privilegierten Klosters steht, auf den hohen Bedeutungswert hin, der dem Urkundengeschäft beigemessen wurde. Dabei ist es nur verständlich, dass *dux* Konrad von Lothringen als erster vor *dux* Hermann von Schwaben unter den weltlichen Vermittlern für das in seinem Herzogtum gelegene Kloster Prüm auftritt.

Bischof Farabert von Lüttich scheint in guten Beziehungen zum *dux* Konrad von Lothringen gestanden zu haben, worauf nicht nur sein unmittelbares Auftreten vor *dux* Konrad in dem erwähnten DOI. 111 für das Kloster Prüm hinweist, sondern auch die Tatsache, dass König Otto I. drei Jahre später, durch eine zu Quedlinburg am 4. Juli 952 ausgestellte, als Abschrift des 13. Jahrhunderts überlieferte Urkunde, DOI. 154, dem Bistum Lüttich, dem Bischof Farabert vorstand, das Kloster Alden-Eyck auf die alleinige Intervention des *dux* Konrad von Lothringen schenkte.¹³⁵³

Bereits am 8. August 936 restituierte König Otto I. auf Ersuchen des *dux* Giselbert von Lothringen mit Zustimmung sowie auf Bitte von dessen mit dem Kloster belehnten Vasallen elf zum Lebensunterhalt der dortigen Nonnen bestimmte und denselben bisher widerrechtlich entzogene Hufen.¹³⁵⁴

Mit der Donation des Klosters Alden-Eyck an das Bistum Lüttich durch das DOI. 154 vom Jahre 952 dürfte die Absicht König Ottos I. verbunden gewesen sein, einer weiteren

¹³⁵¹ Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 175a, S. 85.

¹³⁵² DOI. 111, S. 194f.; vgl. dazu Vorbemerkung zu DOI. 111, S. 194; vgl. Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 176, S. 85f.

¹³⁵³ DOI. 154, S. 236; Huschner zählt das DOI. 154 zu den Empfängerproduktionen (vgl. Huschner, *Transalpine Kommunikation*, Bd. 1, S. 40, Anm. 98).

¹³⁵⁴ DOI. 466, S. 638 (Echt, gehört vor DOI. 1); vgl. Anm. 1226.

widerrechtlichen Veräußerung von Besitz durch bisher mit dem Kloster Alden-Eyck belehnte Vasallen des Herzogs von Lothringen¹³⁵⁵ entgegenzuwirken.

Das Mönchskloster Prüm wurde 721 in der Eifel an der Grenze vom Bild- und Ardennengau von der Edeldame Bertrada und ihrem Sohn Charibert, dem späteren Grafen von Laon, auf Eigengut errichtet. Wahrscheinlich kamen der erste Abt und seine Mönche aus Echternach. Bertrada war die Großmutter der gleichnamigen Gemahlin König Pippins. Vermutlich wurde das ursprüngliche Eigenkloster erst durch den Erbgang zum Königskloster. Sowohl König Pippin wie auch seine Gemahlin Bertrada behaupteten die Neugründung des von ihnen neu ausgestatteten Klosters Prüm.¹³⁵⁶ In der Folgezeit stieg das vom Königtum und Adel großzügig bedachte Kloster Prüm, dessen zuständiger Diözesan der Bischof von Trier war, zu einem bedeutenden religiösen, sozialen und kulturellen Ort der Karolinger auf, nicht zuletzt weil Kaiser Lothar I. dort 855 seine letzte Ruhestätte fand. Die schweren Zerstörungen, die dem Kloster durch die Normannen in den Jahren 882 und 892 zugefügt worden waren, beendeten jedoch die erste Blütezeit Prüms. Danach galt es für die Herrscher, das schwer heimgesuchte Kloster durch reiche Zuwendungen wieder zu stärken. Infolge der von König Heinrich II. um 1003 angeregten religiösen und besitzmäßigen Neuordnung des Klosters Prüm öffnete es sich den Reformeinflüssen Gorzes.¹³⁵⁷ Das Eifelkloster verfügte seit der Mitte des 9. Jahrhunderts über Vögte, wobei im 10. Jahrhundert häufig zwei und mehrere nebeneinander wirkten, die im Rahmen ihrer hauptsächlichen Funktion, der Wahrung von Kirchenrechten und Sicherung des Besitzstandes,¹³⁵⁸ vor allem Geschäfte mit Grundstücken tätigten und auch bei der Abgrenzung von Zehnt- und Pfarreisprengeln zugegen waren.¹³⁵⁹ Die erwähnte Bestätigung König Ottos I., DOI. 111, der Abtei Susteren an das Kloster Prüm im Jahre 949, die unter der Mitwirkung führender geistlicher und weltlicher Großen erfolgte, dürfte im Sinne einer Festigung von Besitz des Klosters Prüm in Niederlothringen unternommen worden sein, was auch durch damalige westfränkische Auseinandersetzungen, die auch in niederlothringischen Grenzgebieten ausgetragen wurden,¹³⁶⁰ geboten schien. Daraufhin schenkte König Otto I. laut einer zu Frohse am 22. November 949 ausgestellten und im Original überlieferten Urkunde, DOI. 115, der Kirche des hl. Florin zu Koblenz auf die Intervention des *dux* Konrad und dessen Gemahlin, seiner Tochter Liudgart die den

¹³⁵⁵ Moreau, *Histoire de l'église*, Bd. 1, S. 204.

¹³⁵⁶ Vgl. D. Pippin 3 (Uerestein, 27. Mai 752: Abschrift des 12. Jahrhunderts im Prümer Chartular (*Liber aureus*): Donation König Pippins an das Kloster Prüm einiger Fischereien im Moselgau), S. 5: *....Et quoniam siquidem monasterium quod dicitur Prumia superna nobis inspirante gratia a novo construximus opere in honore videlicet sancti Salvatoris vel sancte Marie,*; vgl. Wisplinghoff, *Untersuchungen*, S. 9ff.

¹³⁵⁷ Vgl. Wisplinghoff, *Untersuchungen*, S. 1 - 4; Seibert, Prüm, in: LMA, Bd. 7, 1995, Sp. 290 - 291, Sp. 290f.

¹³⁵⁸ Boshof, *Kirchenvogtei in Lothringen*, S. 59f.

¹³⁵⁹ Boshof, *Kirchenvogtei in Lothringen*, S. 80.

¹³⁶⁰ Köpke / Dümmler, *Otto der Große*, S. 175.

Brüdern Hatto und Aladram wegen Untreue konfiszierten Güter in den *villen* Beeck und Ewyck im Gennepgau in der Grafschaft Arnulfs.¹³⁶¹

Wahrscheinlich bestanden engere Beziehungen zwischen der privilegierten Kirche des hl. Florin und dem *dux* Konrad von Lothringen. Seine Gemahlin Liudgart, die ausdrücklich als Tochter König Ottos I. genannt wird, tritt nach ihrem Gatten als Mitintervenientin auf, vermutlich um der Intervention ihres Gemahls für die lothringische Kirche des hl. Florin zu Koblenz Nachdruck zu verleihen.

Bei dem genannten Hatto, dem Bruder des Aladram, handelt es sich wahrscheinlich um denselben Grafen Hatto, den Sohn Waldgars, dessen Güter vielleicht in Folge eines gegen die Krone begangenen Frevels konfisziert worden waren.¹³⁶²

Am 27. Februar 950 restituierte König Otto I. dem Kloster St. Maximin bei Trier auf die Intervention seiner Brüder Brun und Heinrich sowie des *dux* Konrad sämtliche Kirchen der Abtei mit deren Zehnten, Dotierung und allem Zubehör und verbot zukünftige Entziehung durch seine Nachfolger sowie durch die Lehnsleute.¹³⁶³

Anfang Oktober 950 verließ König Otto I. seinem Vasallen Ansfrid und dessen Nachkommen auf alleinige Fürsprache des getreuen *dux* Konrad Markt und Münze zu Kessel (*Cassallo*) im Gau Masalant in der Grafschaft (von Ansfrids Verwandten?) Rudolfs (vermutlich *dux* Giselberts Neffe) sowie den bisher zu Echt (*in villa Ehti*; zwischen Maastricht und Roermond gelegen) erhobenen, jetzt nach Kessel übertragenen Zoll¹³⁶⁴

Wahrscheinlich ist der Empfänger Ansfrid, der Vater des Grafen Ansfried von Brabant, identisch mit dem über 15 Grafschaften verfügenden Grafen Ansfrid,¹³⁶⁵ der gemeinsam mit Arnold als Friedensstörer in Lothringen die Festung des verstorbenen *dux* Giselbert besetzt hielt und schließlich vom Grafen Immo im Haspengau mit List vermutlich nach 940 gefangen genommen und König Otto I. ausgeliefert wurde.¹³⁶⁶ Offenbar wurde Ansfrid in der Folgezeit begnadigt und stand 950 in der Gunst König Ottos I.

Einige Wochen vor seinem Abzug aus Italien bestätigte König Otto I. zu Pavia am 21. Januar 952 dem Kloster des hl. Vitonus (St.Vanne) zu Verdun auf Bitte des Bischofs Berengar und mit Rat der Großen, des (anwesenden) *dux* Konrad von Lothringen, des Erzbischofs Rodbert von Trier, der Bischöfe Adelbero von Metz und Godlin von Toul den älteren Besitzstand und

¹³⁶¹ DOI. 115, S. 198, vgl. Anm. 1335.

¹³⁶² Hirsch, Heinrich II, Bd. 1, S. 345; Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 217; vgl. dazu Boshof, Königtum, S. 30.

¹³⁶³ DOI. 122, S. 204; vgl. Anm. 1335.

¹³⁶⁴ DOI. 129, S. 210; vgl. Anm. 1335.

¹³⁶⁵ Vgl. dazu Große, Utrecht, S. 116 m. Anm. 8.

¹³⁶⁶ Widukind, II, c. 28, S. 90: *Kievermont etiam ab Ansfrido et Arnaldo adhuc (940?) tenebatur ...*; vgl. ebd. S. 91; vgl. Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 106 m. Anm. 3; S. 126; Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 191, S. 90; vgl. Große, Utrecht, S. 231.

die vom Bischof Berengar gelegentlich der Einführung der Mönchsregel gemachten Schenkungen.¹³⁶⁷ Das Privileg Ottos I., DOI. 140, an das Kloster St. Vanne zu Verdun könnte in Zusammenhang gebracht werden mit der 951/952 unter Einfluss des Reformklosters St. Evre in Toul erfolgten Umwandlung des seit etwa 870 bestehenden Stifts in ein Benediktinerkloster durch dessen Bischof Berengar,¹³⁶⁸ der als Bittsteller in der erwähnten Bestätigung König Ottos I. an das Kloster St. Vanne zu Verdun auftritt. Wahrscheinlich ließ Bischof Berengar von Verdun in St. Vanne in jener Zeit um 951, als er die Kleriker durch Mönche ersetzte, auch die Vogteiverhältnisse des Klosters regeln. Die Vögte von St. Vanne scheinen einer gehobenen, über erheblichen Besitz verfügenden Schicht angehört zu haben, die als Vasallen im Dienste des Bischofs wirkten.¹³⁶⁹

Zum 4. Juli 952 urkundete König Otto I. für das Bistum Lüttich, dem Bischof Farabert vorstand, und schenkte der Kirche zu Lüttich auf die Verwendung des *dux* Konrad das Kloster Eiche (Alden-Eyck) am Flusse Votra (die große Beek in Belgien) im Gau Huste in der Grafschaft Rudolfs (wahrscheinlich *dux* Giselberts Neffe)¹³⁷⁰ zu gleichem Recht wie sie die übrigen Besitzungen inne hatte.¹³⁷¹ Durch das erwähnte Privileg, DOI. 154, dürfte das Nonnenkloster Alden-Eyck, das früher zum Besitz der Reginare zählte und wahrscheinlich nach dem Tode des *dux* Giselbert 939 vom König konfisziert worden war,¹³⁷² endgültig in den Besitz des Bistums Lüttich übergegangen sein.

Eine auf den 20. August 953 datierte Verleihung König Ottos I. an das Kloster St. Maximin zu Trier, DOI. 169, sowie eine auf den 10. März 956 datierte Restitution König Ottos I. an dasselbe Trierer St. Maximin Kloster, DOI. 179, in denen *dux* Konrad als Mitintervenient erscheint, sind laut den neueren Forschungsergebnissen von Theo Kölzer Spuria aus dem ausgehenden 10. Jahrhundert.¹³⁷³

Die hohe Anzahl der Interventionen des *dux* Konrad von Lothringen in den Diplomen Ottos I. ist vorwiegend seiner Stellung als Herzog von Lothringen sowie seiner Verschwägerung mit dem liudolfingischen Herrscherhaus zuzuschreiben.¹³⁷⁴

¹³⁶⁷ DOI. 140, S. 220f.; vgl. dazu und zur Anwesenheit der genannten Großen Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 202, S. 96.

¹³⁶⁸ Hirschmann, Verdun, in: LMA, Bd. 8, 1997, Sp. 1505 - 1509, Sp. 1506.

¹³⁶⁹ Boshof, Kirchengogtei in Lothringen, S. 75f.

¹³⁷⁰ Die bereits zum 8. August 936 auf die Bitte des *dux* Giselbert sowie mit Zustimmung und auf Ersuchen von dessen Vasallen, die damals mit dem Kloster belehnt waren, erfolgte Bestätigung der Restitution von elf Hufen an das Nonnenkloster Alden-Eyck (vgl. DOI. 466, S. 638) könnte auf eine Angehörigkeit des im DOI. 129 genannten Grafen Rudolf zur Reginar-Familie hinweisen.

¹³⁷¹ DOI. 154, S. 235; Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 217, S. 100f.; Bauer, Lotharingen als historischer Raum, S. 156.

¹³⁷² Barth, Der Herzog in Lotharingen, S. 93; Bauer, Lotharingen als historischer Raum, S. 157.

¹³⁷³ Kölzer, Urkundenfälschungen, S. 56f.; vgl. Anm. 268 und 271.

¹³⁷⁴ Die Originalbestätigung König Ottos I. für das Kloster Fulda vom Jahre 951, DOI. 131, erfolgte ausdrücklich *per interventum dilecti fratris nostri Brunonis generique Cuonradi nostri ducis ...*; vgl. Anm. 1335.

b) Zum politischen Wirken des *dux* Konrad von Lothringen

Dem Bericht Widukins zufolge trat *dux* Konrad nicht nur durch Kühnheit und Feldherrenqualitäten im Krieg hervor, sondern machte sich auch durch guten Rat in Friedenszeiten verdient.¹³⁷⁵ Aber trotz der genannten Fähigkeiten sowie der Unterstützung durch König Otto I., dem er seine Erhebung zum *dux* verdankte, konnte Konrad sein Herzogtum in Lothringen nur durch „starke Hand“ behaupten, da der Salier als Landfremder von vielen lotharingischen Großen nicht akzeptiert wurde.¹³⁷⁶

Der Fortsetzer von Reginos Chronik berichtet zum Jahre 944, dass auf einem Hoftag König Ottos I. zu Duisburg, an dem lothringische und fränkische Große zugegen waren, *dux* Konrad gegen Erzbischof Rotbert von Trier sowie Bischof Richarius von Lüttich Anklage der *infidelitas* dem König gegenüber erhob, die aber alsbald von beiden entkräftet werden konnte.¹³⁷⁷ Die erfolglos gebliebene Anklage des *dux* Konrad,¹³⁷⁸ die ihm sicherlich keine neuen Anhänger in Lothringen brachte, weist auf bestehende machtinterne lothringische Rivalitäten zwischen dem neuen *dux* von Lothringen und einflussreichen Vertretern des lothringischen Adels hin. Unter den weltlichen Großen dürften vor allem die Reginare Widerstand gegen Konrad geleistet haben, der seine Einsetzung als *dux* von Lothringen durch König Otto I. nicht zuletzt der Tatsache verdankte, dass sein am Mittelrhein gelegener Besitz- und Machtbereich in der näheren Umgebung Lothringens lag und er offenbar als Gegenpol zu den immer noch starken Reginaren fungieren sollte.¹³⁷⁹ Als Hinweis darauf könnte ein Bericht Flodoards zum Jahre 944 geltend gemacht werden, wonach König Otto I. nach dem Tode des

¹³⁷⁵ Widukind, II, c. 33, S. 94: ... *Cuonrado...; qui era adolescens acer et fortis, domi militiaque optimus, commilitonibus suis carus.*; Ders. III, c. 44, S. 124: *Cuonradus dux; Nam erat natura adacis animi et, quod rarum est audacibus, bonus consilii et, dum eques et dum pedes iret in hostem, bellator intolerabilis, domi militiaque sociis carus*; vgl. Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 131.

¹³⁷⁶ Widukind, III, c.17, S. 113: *Lotharii autem cum regem duci Cuonrado sensissent offensum, cum iam olim ei infesti essent, eo quod ducatum super eos administraret ipsis invitis, arma contra eum sumunt.*; vgl. Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 131f.

¹³⁷⁷ *Continuatio Reginonis*, a. 944, S. 162: *rex apud Diusburgum in rogationibus placitum cum primoribus Lothariensium et Francorum habuit, ubi faccione Cuonradi ducis Ruotbertus archieoisopus Trevirensis et Richarius Tungrensis episcopus infidelitatis apud regem arguuntur, sed in brevi ab obiecto sibi crimine liberantur.*

¹³⁷⁸ Vgl. dazu Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 143 Anm. 2: Laut Köpke / Dümmler wäre es befremdend, hätte Konrad gleich nach seiner Erhebung zum *dux* von Lothringen Anklage gegen die beiden lotharingischen geistlichen Großen erhoben; vgl. Barth, Der Herzog in Lotharingien, S.109f.: Rüdiger Barth hält es für zweifelhaft, dass der in Lothringen „herzogähnlicher Graf“ Konrad 944 lothringische „Kirchenprominenz“ angeklagt hätte.

¹³⁷⁹ Vgl. dazu Barth, Der Herzog in Lotharingien, S. 108f., wo auf die Rolle des *dux* Konrad hingewiesen wird, dessen „bedeutende...“, jedoch in der Nachbarschaft Lotharingiens gelegene Machtzentrale“ als Widerstand zu etwaigen Bestrebungen von lothringischen Großen gedacht war, die durch ihren ausgedehnten Besitz wie „in einer irgendwie zusammengefassten Form“ ... „die Machtkomplexe der Ardenner Sippe“ die Gefahr einer gesamtlothringischen Eigenständigkeit in sich barg.

dux Otto von Verdun, den *dux* Hermann von Schwaben beauftragte, in Lothringen die Festung der beiden Brüder Reginar III. und Rudolf, vermutlich Söhne Reginars II. und somit Neffen des 939 ums Leben gekommenen *dux* Giselbert von Lothringen, zu belagern. Da die beiden Brüder Reginar und Rudolf als Getreue König Ludwigs (IV.) genannt werden, haben sich beide, möglicher Weise mit der Hoffnung auf das Erbe Giselberts, dem westfränkischen König Ludwig IV. zugewandt. Nicht in der Lage Hermann Widerstand leisten zu können, mussten sie sich jedoch König Otto I. unterwerfen und durch reiche Geschenke dessen Verzeihung erlangen.¹³⁸⁰ In der Folgezeit trat *dux* Konrad von Lothringen als Vertrauensmann in der Westpolitik König Ottos I. auf, indem er in dessen Namen als Vermittler in den damaligen westfränkischen Händeln fungierte.¹³⁸¹ Bereits 945 ritt *dux* Konrad im Auftrag König Ottos I. dem *dux* Hugo von Francien entgegen, der seinen Schwager König Ludwig IV. von Westfranken gefangen hielt.¹³⁸² Danach gelang es *dux* Konrad von Lothringen 949 einen Waffenstillstand zwischen dem in Bedrängnis geratenen westfränkischen König Ludwig IV., der Konrad um Hilfe gebeten hatte, und seinem Kontrahenten *dux* Hugo von Francien zu vermitteln, während dem es zu einer Zusammenkunft zwischen den beiden Königen Ludwig IV. und Otto I. kam.¹³⁸³ Nachdem König Ludwig IV. von Westfranken 950 erneut in Bedrängnis geraten war und sich abermals an seinen Schwager König Otto I. mit der Bitte um Rat und Beistand gewandt hatte, entsandte König Otto I. wiederum den *dux* Konrad von Lothringen sowie einige lothringische Große in vermittelnder Mission zu Hugo von Francien. Es gelang *dux* Konrad die sich als schwierig gestaltenden Verhandlungen mit Hugo von Francien schließlich mit einem Friedensabschluss zwischen König Ludwig IV. und *dux* Hugo von Francien zu beenden.¹³⁸⁴

Etwa um jene Zeit hatte der lothringische Graf Friedrich, der seinen Sitz zu Bar – im ostfränkischen Reich am Ornain gelegen – auf Toulser Kirchenboden eingenommen hatte, auf westfränkischem Boden eigenwillig eine Festung errichtet, woher er Raubzüge in der Umgebung unternahm; Graf Friedrich war ein Bruder des Bischofs Adalbero von Metz und

¹³⁸⁰ Flodoard, Annales, a. 944, S. 92: ... *Herimanni...*, *qui missus erat obsidere castella Ragnarii ac Rodulfi fratrum, Ludowici regis fidelium; qui resistendi Herimanno praesidium non habentes, veniam, datis muneribus multis, ab Ottone rege deposcunt.*; vgl. Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 132; Mohr, Geschichte des Herzogtums Lothringen, I, S. 33 m. Anm. 217: Walter Mohr nimmt eine Einweisung des neuen *dux* Konrad in den früheren Besitz Giselberts an, da ihm das Laienabbatit über das Kloster Stablo verliehen worden war.

¹³⁸¹ Glocker, Verwandten, S. 103, wo Konrads Entwicklung in den Jahren bis zu König Ottos I. erstem Italienzugs zum „Sachwalter der königlichen Politik im Westen“ hervorgehoben wird.

¹³⁸² Flodoard, Annales, a. 945, S. 99: *Qui rex, nolens loqui cum eo, mittit ad eum Conradum, ducem Lothariensium; cum quo locutus Hugo infensus Othoni regi revertitur.*

¹³⁸³ Flodoard, Annales, a. 949, S. 122f.; Richer, Historiarum, II, c. 92, S. 84, wobei Richer damit den später erfolgten Angriff auf *Senlis* verbindet; vgl. Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 174f.

¹³⁸⁴ Flodoard, Annales, a. 950, S. 126 f.; Richer, Historiarum, II, c. 97 (MGH SS, 50, ed. G. Waitz, 1877²), S. 85: *Hugo itaque dux per manus et sacramentum regis efficitur...*; vgl. Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 179f.

stand durch seine Verlobung mit einer Tochter (Schwester?) des westfränkischen *dux* Hugo von Francien in enger Verbindung zu diesem.¹³⁸⁵

Indem König Otto I. auf die vom König Ludwig IV. von Westfranken erhobenen Klagen hin dem Grafen Friedrich und seinen Anhängern verbot, ohne Erlaubnis des Königs von Westfranken Festungen auf dessen Gebiet zu unterhalten, und andererseits *dux* Hugo von Francien zu Ostern nach Aachen einlud, wo er gemeinsam mit ihm die Feiertage freundschaftlich beging und ihn dann, reich beschenkt, vom *dux* Konrad von Lothringen bis zur Marne zurückgeleiten ließ,¹³⁸⁶ erfolgte zumindest zeitweilig eine Beruhigung der Lage in der Region.

Kaum seines Auftrags entledigt, zog *dux* Konrad gegen einige ihm feindlich gesinnte lothringische Großen vor allem gegen Graf Reginar, *dux* Giselberts Neffen, der offenbar gleich seinem Oheim versuchte dessen Politik der Unabhängigkeit Lothringens wieder zu beleben.¹³⁸⁷ *Dux* Konrad von Lothringen dürfte im Sinne König Ottos I. gehandelt haben, als er die aufsässigen lothringischen Großen bestrafte, indem er deren Befestigungstürme zerstörte und einigen Verdunern ihre Lehen entzog sowie eine der Burgen des Grafen Reginar einnahm, während er die übrigen belagerte.¹³⁸⁸

Noch einmal erscheint *dux* Konrad im Auftrage König Ottos I. in vermittelnder Mission, als er im Frühjahr 952 einen Ausgleich mit Berengar von Ivrea aushandeln sollte, der sich zum König von Italien hatte krönen lassen, sowie eine Klärung von dessen Stellung zu unternehmen hatte.¹³⁸⁹ Kurz darauf erfolgte die Abwendung des *dux* Konrad von König Otto I.¹³⁹⁰

c) Zum Anschluss *dux* Konrads von Lothringen an die Empörung Liudolfs

In der Forschung wird im Allgemeinen nur dem Quellenbericht Adalberts und Widukinds gefolgt, indem meist allein der persönliche Beweggrund „Demütigung“ angeführt wird, der Konrads Anschluss an Liudolfs Empörung bewirkte.

¹³⁸⁵ Flodoard, *Annales*, a. 951, S. 130: *Interea Fredericus, Adalberonis episcopi frater, qui filiam Hugonis principis sibi desponderat, in hoc regnum veniens, munitionem in loco qui dicitur Fanis, inconsulto rege vel regina, construere coepit et loca circumposita crebris de praedationibus diripit*; zur Identifizierung der Ortschaft Fanis vgl. ebd. Anm. 3; vgl. Köpke / Dümmler, *Otto der Große*, S. 188 m. Anm. 2 u.3.

¹³⁸⁶ Flodoard, *Annales*, a. 951, S. 130: *..., deducente se duce Chonrado usque ad fluvium Maternam.*; vgl. ebd. S. 131.

¹³⁸⁷ Köpke / Dümmler, *Otto der Große*, S. 189; Mohr, *Geschichte des Herzogtums Lothringen*, I, S. 35.

¹³⁸⁸ Flodoard, *Annales*, a. 951, S. 130f: *Qui dux Chonradus, quibusdam infensus Lothariensibus, turres quorundam deicit et quosdam Verdunensium honoribus privat; Ragnerii vero comitis quoddam castellum capit, cetera ipsius obsidere facit*; vgl. dazu Barth, *Der Herzog in Lotharingen*, S. 128.

¹³⁸⁹ Flodoard, *Annales*, a. 952, S. 133: *Berengarius rex ad Chonradum ducem, qui Papias remanserat, venit*; vgl. Glocker, *Verwandten*, S. 103.

¹³⁹⁰ Köpke / Dümmler, *Otto der Große*, S. 213

Es kann aber durchaus bezweifelt werden, dass die Abwendung des *dux* Konrad von Lothringen von König Otto I. und sein Anschluss an den aufständischen Königssohn Liudolf allein durch Konrads persönliche Enttäuschung über die ablehnende Haltung König Ottos I. gegenüber Versprechungen hervorgerufen worden war, die *dux* Konrad wahrscheinlich während des ersten Italienzuges König Ottos I. im Zuge der geführten Aussöhnungsverhandlungen mit Berengar von Ivrea diesem gegeben hatte.¹³⁹¹

Wahrscheinlich wurde der Abfall des *dux* Konrad von Lothringen von König Otto I. sowie dessen Anschluss an den gegen seinen König und Vater rebellierenden Liudolf¹³⁹² durch eine Interferenz von persönlichen und politischen Gründen bewirkt. Dabei dürfte weniger ein persönliches als vielmehr ein politisches Motiv ausschlaggebend gewesen sein, worauf im Weiteren näher eingegangen wird.

Ähnlich dürfte die Empörung Liudolfs gegen König Otto I. offenbar nicht allein wegen Liudolfs Befürchtung erfolgt sein, dass der aus König Ottos I. Ehe mit Adelheid, der Witwe König Lothars von Italien, geborene Sohn Otto als potentieller Thronnachfolger Ottos I. gehandelt wurde, obwohl Liudolf dazu bestimmt worden war,¹³⁹³ sondern auch wegen seines ihm seit längerer Zeit feindlich gesinnten Oheims Heinrich,¹³⁹⁴ dessen Einfluss am Königshof immer mehr zu wachsen schien. Es war Heinrich nämlich gelungen, nach seiner reumütigen Unterwerfung 941 allmählich das Vertrauen seines Bruders König Otto I. zu erwerben, der ihm auf Betreiben seiner Mutter, der Königin Mathilde, nach dem Tod des *dux* Berthold von Bayern 948 das Herzogtum Bayern verlieh. Zudem stand *dux* Heinrich in hoher Gunst von

¹³⁹¹ Continuatio Reginonis, a. 952, S. 165: ... *unde etiam Cuonradus dux multum offensus a debita regis fidelitate defecit*; Widukind, III, c. 10, S. 109f: *Bernharius* (Berengarius) ... *. Neque enim faciem regis intra tres dies videre promeruit. Quod aegre ferens Cuonradus qui eum adduxerat, unumque cum eo sentiens filius regis Liudulfus, ...*; Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 204 m. Anm. 2 u. S. 213; Boshof, Ottonen- und frühe Salierzeit, S. 16.

¹³⁹² Vgl. dazu Glocker, Verwandten, S. 112: Glocker weist darauf hin mit Bezug auf die Begegnung des „*archidux*“ Brun und des *dux* Konrad 953 bei Rimlingen, wo es Brun gelang, eine bewaffnete Auseinandersetzung zu vermeiden, indem er Konrad überzeugte, auf eine solche zu verzichten, da sie ein Kampf „*contra regem*“ wäre (vgl. Continuatio Reginonis, a. 954, S. 168, der das Ereignis vor dem Ungarneinfall datierte; vgl. Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 236, Anm. 4), dass die Rebellen „sich mit ihrem Aufstand nur gegen Heinrich von Bayern, nicht aber gegen den König wenden“ wollten. Dem lässt sich aber entgegen, dass der entmachtete *dux* Konrad von Lothringen dem ihm als „*archidux*“ von König Otto I. übergestellte Königsbruder Brun, der anscheinend mit den Belangen Lothringens seit langem vertraut war, und offenbar nicht über wenige Anhänger in Lothringen verfügte, unterlegen war und seine Chancenlosigkeit eingesehen haben dürfte, erfolgreich gegen Brun zu kämpfen, und deshalb auf eine Austragung des bewaffneten Kampfes verzichtete.

¹³⁹³ Widukind, III, c. 12, S. 110: *Nati sunt autem regi filii ex serenissima regina primogenitus Heinricus* (der bereits am 7. April 953 oder 954 verstarb; vgl. ebd. Anm. 7); Flodoard, Annales, a. 953, S. 135: *Nato siquidem regi filio ex moderna conjuge, ferebatur eidem puero rex regnum suum promittere, quod olim ... Liudulfo delegaverat, et magnates suos eidem promittere fidelitatem jurejurando fecerat*; vgl. Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 213.

¹³⁹⁴ Beumann, Ottonen, S. 69f.

Ottos I. Gemahlin, der Königin Adelheid, die Heinrich 951 als Brautführer seinem Bruder zugeführt hatte.¹³⁹⁵

Hinzu kam, dass nach der feierlichen Belehnung Berengars II. und seines Sohnes Adalbert durch König Otto I. mit dem Königreich Italien auf einer Mitte August 952 südlich von Augsburg am Lechfeld stattgefundenen Reichsversammlung, wo Ottos I. Sohn Liudolf ebenfalls zugegen war, König Otto I. die wohl als Gegenleistung von Berengar und seinem Sohn abgetretenen Marken von Verona und Aquileia, also die ganze Markgrafschaft Friaul nebst Istrien, dem *dux* Heinrich von Bayern verlieh. Dieser gliederte die neu erworbenen Gebiete dem Herzogtum Bayern ein, während Liudolf, dessen Herzogtum ebenso wie Bayern an Italien angrenzte, leer ausging.¹³⁹⁶

Der eigentliche, wahrscheinlich Anfang des Jahres 953 erfolgte Anschluss des *dux* Konrad an die Empörung Liudolfs¹³⁹⁷ ist auch nicht etwa als eine Kurzschlusshandlung Konrads zu betrachten, die allein als Folge von persönlicher „Demütigung“ erfolgt sein soll.¹³⁹⁸ Dagegen spricht auch das 952 gegen die Interessen König Ottos I. gerichtete Eingreifen Konrads in westfränkische Angelegenheiten zugunsten Hugos von Francien,¹³⁹⁹ mit dem er sich vielleicht schon 951 während dessen Aachener Besuchs¹⁴⁰⁰ freundschaftlich verband.

Das Hauptmotiv dürfte vielmehr in Konrads nicht unberechtigt wachsender Befürchtung gelegen haben, seinen politischen Machtbereich an Brun zu verlieren. Denn König Otto I. hatte seinen jüngsten Bruder Brun offenbar lange bevor *dux* Konrad sich dem Aufstand des Königssohnes Liudolf anschloss mit Belangen des Herzogtums Lothringen betraut, worauf Bruns mehrfach gemeinsam mit *dux* Konrad von Lothringen für lothringische Empfänger vorgebrachte Interventionen als Hinweis geltend gemacht werden können.¹⁴⁰¹ Zudem verlieh

¹³⁹⁵ Widukind, II, c. 36, S. 95: *Igitur cum omnia regna coram eo silerent et potestati ipsius omnes hostes cederent, monitu et intercessione sanctae matris eius recordatus est multis laboribus fatigati fratris praefecitque eum regno Boioariorum, Berhtoldo iam defuncto*; vgl. Continuatio Reginonis, a. 945, S. 163: *Bertaldus dux Bawariensis obiit, cui Heinricus frater regis in ducatu successit*; vgl. Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 120f. m. Anm. 3; 159ff. m. Anm. 1 S. 160; 198f.; Beumann, Ottonen, S. 72.

¹³⁹⁶ Continuatio Reginonis, a. 952, S. 166: *Marca tantum Veronensis et Aquileiensis excipitur, quae Heinrico fratri regis committitur*; vgl. Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 190; 205 - 208; 210; Beumann, Ottonen, S. 70.

¹³⁹⁷ Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 213; vgl. zum Verlauf von Liudolfs Aufstand, Glocker, Verwandten, S. 109 - 114.

¹³⁹⁸ Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 210; 213.

¹³⁹⁹ Vgl. Flodoard, Annales, a. 952, S. 133f.; Mohr, Geschichte des Herzogtums Lothringen, I, S. 35.

¹⁴⁰⁰ Flodoard, Annales, a. 951, S. 130.

¹⁴⁰¹ Vgl. DOI. 100 (Aachen, 30. April 948: Originaldiplom: Donation König Ottos I. an die Kirche von Cambrai, der Bischof Fulbert vorstand), S. 183: *...interventu quoque fidelium nostrorum, scilicet Fridurici archiepiscopi et dilecti germani nostri Brunonis et Cuonradi ducis atque Herimanni ducis et ceterorum fidelium, concedimus ...*; DOI. 110 (Aachen, 15. Mai 949: Abschrift aus der Mitte des 14. Jahrhunderts: Bestätigung für den Erzbischof von Trier), S. 193: *... et frater noster Brun et Conradus Luthariensis regni dux ad nos venientes retulerunt nobis, Igitur nos fidelium nostrorum Brunonis videlicet et ducis Conradi et archiepiscopi Rothberti, petitionibus annuentes illud imperiale preceptum ante nos recitatum et a nostris fidelibus approbatum, prescripte petitionis preceptum innovamus, ...*; DOI. 122 (Speyer, 27. Februar 950: Originaldiplom:

König Otto I. laut einer zu Frankfurt am 19. Januar 951 ausgestellten Urkunde, DOI. 131, auf die gemeinsame Intervention *dilecti fratris nostri Brunonis generique Cuonradi nostri ducis*, welche die Bitte des Abtes Hadamar unterstützte, dem (in Franken gelegenen) Kloster Fulda, den von seinen Vorgängern verliehenen Wildbann im Forst bei der *villa* Echzell zwischen der Horlof und der Nidda, in dem früher die Jagd frei war.¹⁴⁰²

Bereits am 30. April 948 schenkte König Otto I., anlässlich eines in der Aachener Pfalz stattgefundenen Hoftages,¹⁴⁰³ der Kirche von Cambrai unter der Leitung des ehrwürdigen Bischofs Fulbert auf die Intervention des Erzbischofs Friedrich (von Mainz), seines Bruders Brun sowie der Herzöge Konrad (von Lothringen) und Hermann (von Schwaben) die Abtei St. Géry (*s. Gaugerici* in Cambrai) mit allen dazugehörenden Besitzungen sowie Leistungen und verlieh derselben die Immunität.¹⁴⁰⁴ Im Jahre 949 bestätigte König Otto I. der Kirche von Trier auf Bitte des Erzbischofs Ruotbert von Trier, seines Bruders Brun und des *dux* Konrad von Lothringen (*Conradus Luthariensis regni dux*)¹⁴⁰⁵ die Schenkung König Karls des Großen der Orte Zerf und Serrig mit dem zwischen den Quellen der Prims, der Merzig, Saar, Mosel, Dhron und Büdelich lokalisierten Königsforste und verlieh ihr den Wildbann daselbst, wobei Bannbuße an den Bischof oder den Vogt zu entrichten war.¹⁴⁰⁶ Desgleichen trat König Ottos I. Bruder Brun für lothringische Belange im Jahre 950 auf, indem er gemeinsam mit seinem älteren Bruder Heinrich und dem *dux* Konrad für die Mönche des Klosters St. Maximin bei Trier intervenierte, denen König Otto I. sämtliche Kirchen der Abtei mit deren Zehnten, Ausstattung und allem Zubehör zurückgab und zukünftige Entziehung derselben seitens seiner Nachfolger oder durch Lehnsleute verbot.¹⁴⁰⁷ Die Mitinterventionen des *dux* Konrad für ein und denselben lothringischen Empfänger, nämlich für das Erzbistum Trier,¹⁴⁰⁸ sprechen nicht gerade für eine starke Position des *dux* Konrad in Lothringen, auch wenn es bei den anderen Mitintervenienten um des Königs jüngere Brüder handelt. Hinzu kommt, dass König Otto I. laut einer zum 20. August 953, nur wenige Tage nach Bruns Erhebung zum Erzbischof von Köln,¹⁴⁰⁹ ausgestellten Originalurkunde, DOI. 168, auf die alleinige

Restitution an die Mönche des Klosters St. Maximin bei Trier), S. 204: ... *quoque interventu fidelium nostrorum, Brunonis germani nostri, Heinrici etiam aeque nostri germani sed et Chuonradi ducis, reddidimus coenobitis sancti Maximini ...*; vgl. Brunner, Fränkischen Fürstentitel, S. 294.

¹⁴⁰² DOI. 131 (Originaldiplom), S. 211f.; Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 194, S. 91.

¹⁴⁰³ Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 163a, S. 81.

¹⁴⁰⁴ DOI. 100, S. 182f.; Huschner zählt das DOI. 100 zu den Empfängerproduktionen (vgl. Huschner, Transalpine Kommunikation, Bd.1, S. 40, Anm. 98).

¹⁴⁰⁵ Vgl. dazu Barth, Der Herzog in Lotharingen, S. 115.

¹⁴⁰⁶ DOI. 110, S. 193f.; vgl. dazu und zur erwähnten Verleihung König Karls des Großen Böhmer / Ottenthal, RI, 1, n. 175, S. 85; Huschner zählt das DOI. 110 zu den Empfängerproduktionen (vgl. Huschner, Transalpine Kommunikation, Bd. 1, S. 40, Anm. 98).

¹⁴⁰⁷ DOI. 122, S. 204; vgl. Anm. 1335.

¹⁴⁰⁸ DOI. 110, S. 193; DOI. 122, S. 204; vgl. Anm. 1335.

¹⁴⁰⁹ Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 232a, S. 109.

Verwendung (*deprecatus*) seines Bruders, des *venerabilis archiepiscopus* Brun, den Nonnen des Klosters Oeren zu Trier die ihnen zum Unterhalt zugewiesenen Güter (Tafelgüter) der Abtei in der Stadt und an 16 anderen genannten Orten, bestätigte und verordnete, dass weder der König noch jene, welche die übrigen Teile der Abtei zu Lehen hatten, die genannten Güter oder das Kloster selbst verlehnen dürfen, stellte das Kloster für alle Zeiten unter königliche Gewalt und verlieh ihm freies Wahlrecht.¹⁴¹⁰ Die erwähnte Bestätigung König Ottos I. an das Nonnenkloster Oeren, DOI. 168, dürfte vor allem gegen etwaige Bestrebungen des Trierer Kirchenfürsten gerichtet gewesen sein, über das Königskloster oder über dessen Güter eigenmächtig zu bestimmen. Wie das DOI. 168 für Oeren weisen auch zwei folgende Urkunden, DOI. 169 (Königsschutz) und DOI. 179 (Restitution) für St. Maximin zu Trier, in denen *dux* Konrad als Mitintervenient genannt wird,¹⁴¹¹ die Tendenz der besonderen Betonung des Status eines Königsklosters auf, das nie einer anderen Kirche unterstellt werden sollte.¹⁴¹² Allerdings wurden beide Beurkundungen für St. Maximin, DOI. 169 wie auch DOI. 179, als Spuria des ausgehenden 10. Jahrhunderts nachgewiesen,¹⁴¹³ während das DOI. 168 für Oeren als echt gilt. Die Bevorzugung Bruns durch König Otto I. in lothringischen Angelegenheiten, was auch anhand der überlieferten und erwähnten Beurkundungen Ottos I. sichtbar wird, dürfte zu einer weiteren Schwächung der Position des *dux* Konrad in Lothringen beigetragen haben. Hauptsächlich dies könnte Konrads Unmut gegen seinen Schwiegervater König Otto I. bewirkt und schließlich seinen Anschluss an die Empörung Liudolfs verursacht haben.

d) Zur Absetzung, Unterwerfung und zum Tod des *dux* Konrad des Roten

Nach dem Scheitern der zwischen König Otto I. und den Empörern Liudolf und Konrad zu Mainz geführten Verhandlungen, weil die bereits zu Dortmund nun erneut von König Otto I. erhobenen Forderungen einer Auslieferung der Mitverschwörer nicht erfüllt wurden, fielen auch die Bayern von Otto I. ab und zogen mit Liudolf nach Regensburg.¹⁴¹⁴ Obwohl Heinrichs Gemahlin Judith aus dem alten bayrischen Geschlecht der Liudpoldinger stammte,

¹⁴¹⁰ DOI. 168, S. 249f.; Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 234, S. 110.

¹⁴¹¹ DOI. 169, S. 251; DOI. 179, S. 261; vgl. Anm. 1335.

¹⁴¹² Kölzer, Urkundenfälschungen, S. 29.

¹⁴¹³ Vgl. dazu ausführlich Kölzer, Urkundenfälschungen, besonders S. 53 - 56; vgl. Anm. 1373.

¹⁴¹⁴ Glocker, Verwandten, S. 110f.; vgl. Beumann, Ottonen, S. 75.

das in Bayern etwa ein halbes Jahrhundert lang herrschte,¹⁴¹⁵ mochten sie *dux* Heinrich anscheinend wegen seiner Bevorzugung durch König Otto I. nicht.¹⁴¹⁶

Da in Sachsen neue Unruhen drohten und Konrad dem Roten in seiner Abwesenheit auf der wahrscheinlich im Mai 953 zu Fritzlar erfolgten Reichsversammlung das Herzogamt entzogen wurde,¹⁴¹⁷ wobei er seinen Herzogsrang infolge eines anschließend mit König Otto I. getroffenen Ausgleichs weiterhin behielt,¹⁴¹⁸ setzte König Otto I. – mit der Absicht, den Westen des Reichs zu sichern – seinen Bruder Brun wahrscheinlich Anfang September 953 als *archidux* von Lothringen ein.¹⁴¹⁹ Kurz zuvor hatte Brun die Nachfolge des im Juli verstorbenen Erzbischofs Wichfrid von Köln angetreten.¹⁴²⁰ Danach konnte bei Rimlingen im Bliesgau eine bevorstehende und wahrscheinlich entscheidende Schlacht zwischen Brun und Konrad vermieden werden, indem Konrad einem um die Herrschaft in Lothringen bevorstehenden Kampf auswich, der *contra regem* gewesen wäre, wie uns die einzig darüber berichtende Quelle Adalberts, des Fortsetzers von Reginos Chronik, aussagt, und der Mahnung des ihm als *archidux* in Lothringen vorgesetzten Brun folgte.¹⁴²¹ Es bleibt offen, wer aus einem Kampf siegreich hervorgegangen wäre.¹⁴²²

In diesem Kontext sei die bereits von Karl Schmid geäußerte Überlegung erwähnt, wonach die Herzogswürde in der Ottonenzeit zwar den „Rang der höchsten Schicht im Adel“ bezeichnete, aber da der Herrscher öfter einen Wechsel der in den einzelnen Herzogtümern herrschenden Adelsfamilien vornahm, es unter den liudolfingischen Herrschern nicht zur Konstituierung von „auf königliche Weise dauerhaft herrschenden Familien von Herzögen und Herzogsgleichen kam.“¹⁴²³

¹⁴¹⁵ Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 160.

¹⁴¹⁶ Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 212; vgl. Glocker, Verwandten, S. 111.

¹⁴¹⁷ Flodoard, Annales, a. 953, S. 135: *Rex igitur Chonradum a ducatu Lothariensium removet...*; vgl. Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 218.

¹⁴¹⁸ Glocker, Verwandten, S. 113.

¹⁴¹⁹ Ruotger, Vita Brunonis, c. 20, S. 19: ... *fratrem suum Brunonem occidenti tutorem et provisorem, et, ut ita dicam, archiducem, in tam periculoso tempore misit ...*; vgl. zur Bezeichnung Bruns als *archidux* Becher, Rex, Dux und Gens, S. 278f.; vgl. Anm. 354.

¹⁴²⁰ Continuatio Reginonis, a. 953, S. 167: *Eodem anno Wigfridus Coloniensis ecclesiae archiepiscopus obiit; cui frater regis succedens totius Lothariensis regni ducatum et regimen cum episcopatu suscepit.*; Flodoard Annales, a. 953, S. 137: *Wicfredus Coloniensis antistes defungitur, et Bruno frater regis Othonis inibi pontifex ordinatur; cui etiam rex Otho regnum Lothariense committit*; vgl. Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 220, 225; Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 235a, S. 111f.; Mohr, Geschichte des Herzogtums Lothringen, I, S. 36ff. m. Anm. 262, S. 100f.; vgl. Glocker, Verwandten, S. 125; Becher, Rex, Dux und Gens, S. 278.

¹⁴²¹ Continuatio Reginonis, a. 954, S. 168: *In eodem anno Cuonradus dux cum Lothariensibus duce Brun archiepiscopo in Blesensi pago apud villam Rimilinga congressurus erat; sed in ultimo, quia contra regem erat, Deo volente ne fieret, remanebat.*; vgl. Mohr, Geschichte des Herzogtums Lothringen, I, S. 39 m. Anm. 276; vgl. Grosse, Utrecht, S. 81 m. Anm. 15; vgl. Beumann, Ottonen, S. 75.

¹⁴²² Vgl. dagegen Glocker, Verwandten, S. 112, der im Falle eines ausgetragenen Kampfes mit einer Niederlage Bruns rechnet; vgl. ebenso Engels, Ruotgers Vita Brunonis, S. 38.

¹⁴²³ Schmid, Geblüt, S. 100; vgl. zur Vergabe des *dux*- Titels ausführlich Becher, Rex, Dux und Gens, S. 67 - 73.

Von den verheerenden Auswirkungen des erfolgten Ungarneinfalls abgeschreckt, wandten sich viele Anhänger von den Empörern ab, die im Verdacht standen, sich mit den Ungarn gegen das Reich verbündet zu haben. Infolgedessen kam es nach wahrscheinlich intensiv geführten Verhandlungen zwischen der Königspartei und den Auführern auf der zu Langenzehn (westlich vom späteren Nürnberg gelegen) einberufenen Volksversammlung¹⁴²⁴ zur Unterwerfung Konrads des Roten. Über dessen Zukunft traf König Otto I. dort jedoch keine Entscheidung, da Liudolf, der Verbündete Konrads, zu jenem Zeitpunkt noch nicht bereit war, sich seinem König und Vater Otto I. zu unterwerfen.¹⁴²⁵ Erst nachdem Heinrich Regensburg anzünden ließ, wo Liudolf sich mit seinen Anhängern aufhielt, flüchtete Liudolf nach Saufeld (südlich von Weimar), wo König Otto I. im Thüringer Wald auf der Jagd war, und unterwarf sich ihm. Ende 954 kam es schließlich auf einer Reichsversammlung zu Arnstadt zur offiziellen Begnadigung Liudolfs und Konrads, wobei beide ihre Eigengüter behalten durften, aber ihre Herzogtümer verloren.¹⁴²⁶ Konrad, der weiterhin den *dux*-Titel führte, fand sein Ende 955 in der Entscheidungsschlacht König Ottos I. gegen die Ungarn auf dem Lechfeld, während er das Aufgebot der Franken gegen die feindlichen Truppen anführte.¹⁴²⁷

5. Graf Gottfried (*dux* 958? - 964)

Ein Graf Gottfried wird in zwei Diplomen Ottos I. erwähnt,¹⁴²⁸ in einem als Mitintervenient.¹⁴²⁹

¹⁴²⁴ Vgl. Widukind, III, c. 31, 32, S. 118f.

¹⁴²⁵ Widukind, III, c. 33, S. 119f.: ... *duce Cuonrado, cum adolescentem non posset inclinare, quatinus patri subderetur eiusque sententiam secutus sustineret, discesserunt ab eo, Deo regique sese iungentes*; vgl. dazu und zum Vorherigen Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 235 - 238, Mohr, Geschichte des Herzogtums Lothringen, I, S. 39; vgl. dazu Glocker, Verwandten, S. 113: Winfried Glocker weist auf einen 954 zwischen König Otto I. und Konrad dem Roten zustande gekommenen Vergleich auf der Versammlung zu Langenzehn hin, wonach Konrad auf seine Amtsgewalt in Lothringen (erst damals) verzichtete und durfte im Gegenzuge seinen Herzogsrang beibehalten, wobei Konrad der Rote der „erste Titularherzog der deutschen Geschichte“ sei.

¹⁴²⁶ *Continuatio Reginonis*, a. 954, S. 168: *Ea tempestate Liudolfus in gratiam regis revocatus vasallos, quos habuit, et ducatum patri reddidit ... Chuonradus etiam omnium divitiarum quas habuit, divitiarum nudus amisso ducatu in gratiam regis intromittitur, vita et patria et predio contentus*; Glocker, Verwandten, S. 114; Beumann, Ottonen, S. 76.

¹⁴²⁷ Ruotger, *Vita Brunonis*, c. 35, S. 36: ... *miserendum post victoriam Cunonis interitum, ...*; Widukind III, c. 47, S. 128; *Continuatio Reginonis*, a. 955, S. 168: *Cuonradus quondam dux ibi occiditur*; Flodoard, *Annales*, a. 955, S. 141: *Chonradus autem qui valde fortiter ea die pugnauerat et regem praecipue de victoria confortaverat, ibidem peremptus est*. Vgl. dazu Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 256 - 259; vgl. Beumann, Ottonen, S. 79.

¹⁴²⁸ Vgl. DOI. 194 (Köln, 11. Juni 958: Chartular von Nivelles aus dem Ende des 15. Jahrhunderts), S. 275: ..., *qualiter nos rogatu dilectissimi fratris nostri Brunonis archiepiscopi et Godefridi comitis ...*; DOI. 195 (Köln, 13. Juni 958: Nachzeichnung aus dem 10. Jahrhundert) S. 276: ... *per interventum et suffragium fratris nostri reverentissimi Brunonis archiepiscopus ... videlicet villam quae vocatur Vuambia, sitam in pago Heinia in comitatu Godefridi ...*

¹⁴²⁹ DOI. 194, S. 275; vgl. Anm. 1428.

Laut einem zu Köln, am 11. Juni 958 ausgestellten Privileg, DOI. 194, schenkte König Otto I. seinem Getreuen Tietbold auf die Bitte seines Bruders Brun und des Grafen Gottfried das dem Immo (wahrscheinlich wegen Rebellion) abgesprochenen und ihm (Otto I.) gerichtlich zugesprochene Gut in Chastres im Gau Darnau in der Grafschaft Rotberts mit Mansen, Hörigen, Bauten, Wiesen, Weiden, Gewässern und Wäldern.¹⁴³⁰ Wahrscheinlich hatte König Otto I. seinen Getreuen Tietbold wegen geleisteter Dienste belohnt gegen die lothringischen Unruhestifter Immo und Rotbert, Verbündete des Grafen Reginar III. vom Hennegau, der zu den gefährlichsten Gegnern Erzbischofs Brun von Köln, des Reichsverwesers für den Westen, zählte.¹⁴³¹ Vielleicht war Tietbold ein Nachkomme (Enkel?) des Grafen Thiedbald, der 891 im Auftrag König Arnulfs von Kärnten als dessen Legat 891 wirkte.¹⁴³²

In einer zwei Tage späteren ebenfalls zu Köln verfassten Urkunde, DOI. 195, schenkte König Otto I. der Kirche zu Cambrai der Bischof Berenger vorstand, auf die Intervention sowie Bestimmung seines ehrwürdigsten Bruders, des Erzbischofs Brun die den Rebellen (Reginar III und seinen Anhängern), welche ihm Ruhe und Frieden neideten, auch die Kirche lange und schwer geschädigt hatten, konfiszierte *villa* Wambaix im Hennegau in der Grafschaft Gottfrieds samt Kirche, Herrenhof, Hörigen, bebauten und unbebauten Ländereien, Wäldern und Weiden, die zur genannten *villa* gehörten, sowie das Eigengut des *Engibrandus* (vielleicht der als Friedensstörer verzeichnete Hildebrandus) in derselben Provinz.¹⁴³³ Diese Donation Ottos I. an die Bischofskirche zu Cambrai war eine Entschädigung an das Bistum Cambrai, das durch die Plünderungen des Grafen Reginar III. und seiner Genossen besonders schwer zu leiden hatte.¹⁴³⁴

Beide Königsurkunden, DOI. 194 und DOI. 195, können in Zusammenhang gebracht werden mit den Ereignissen des Kölner Hoftages Ottos I. von Mitte Juni 958, der unter Mitwirkung des Grafen Gottfried abgehalten worden war, wo die Königstreuen belohnt und die Friedensstörer bestraft wurden. Graf Reginar III. vom Hennegau, den Brun als seinen Gefangenen an den Rhein mitbrachte, wurde entmachtet und nach Böhmen exiliert.¹⁴³⁵

Wahrscheinlich ist der in den beiden Urkunden Ottos I. DOI. 194 und DOI. 195 genannte Graf Gottfried – im DOI. 195 wird er als Graf im Hennegau näher bezeichnet – identisch mit dem im Jahre 962 in einer Schenkungsurkunde des Erzbischofs Bruno von Köln für das Stift

¹⁴³⁰ DOI. 194, S. 275; vgl. Anm. 1428.

¹⁴³¹ Beumann, Ottonen, S. 84.

¹⁴³² Becher, Rex, Dux und Gens, S. 167.

¹⁴³³ DOI. 195, S. 276; Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 262, S. 132f.

¹⁴³⁴ Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 297.

¹⁴³⁵ Continuatio Reginonis, a. 958, S. 169: ... *rex pascha celebravit in Inglinheim, unde navigio Coloniam placitum ibi aucturus venit. Eodem anno factione Brun archiepiscopi Reginerus comes comprehenditur et in Sclavos exul mittitur*; vgl. Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 296.

St. Caecilia genannten *Godefridus comes* im Gillgau, einem „Untergau“ des Kölngaus.¹⁴³⁶ Laut dieser Urkunde überwies Erzbischof Bruno von Köln den Kanonissen des unzureichend ausgestatteten Stifts St. Caecilia umfangreichen Besitz an einer Reihe von Orten, darunter auch in der im Gillgau in der Grafschaft Gottfrieds gelegenen *villa vel marca* Stommeln, stellte ihnen eine Anzahl von Hörigen zurück und verlieh ihnen das Recht, die Äbtissin aus den eigenen Reihen zu wählen.¹⁴³⁷ Eine in der Aachener Pfalz ausgestellte und auf den 31. Oktober 953 datierte Urkunde des Erzbischofs Brun von Köln, laut der er auf Bitten des Abtes Werinfrid des Doppelklosters Stablo-Malmedy sowie seines getreuen Grafen Werner¹⁴³⁸ einen zwischen denselben, Abt Werinfrid und Graf Werner, geschlossenen Tausch von Besitz bestätigte und in der zum Schluss *Godefrido duce* verzeichnet wurde,¹⁴³⁹ ist wegen Unstimmigkeiten in ihrer Datierung und „sonstiger formaler Bedenken“ umstritten.¹⁴⁴⁰

Der urkundlich erwähnte Graf Gottfried ist wahrscheinlich identisch mit einem Sohn des gleichnamigen Pfalzgrafen und Neffen des Erzbischofs Wichfrid von Köln aus dem lothringischen Grafengeschlecht der Matfride¹⁴⁴¹ sowie mit einem Bruder Gerbergas, Stifterin des Klosters Vilich,¹⁴⁴² und mit dem in den Überlieferungen als bei allen wegen seiner Klugheit, Frömmigkeit und Friedfertigkeit beliebten (niederlothringischen) *dux* Gottfried, der 964 während des zweiten Italienzuges Kaiser Ottos I. neben anderen namhaften Großen des Reichs von einer tödlichen Fieberkrankheit (wahrscheinlich Malaria) dahingerafft wurde.¹⁴⁴³ Seine Erhebung zum *dux*, die wahrscheinlich 958 erfolgte,¹⁴⁴⁴ sowie das gemeinsame Auftreten mit Erzbischof Brun als Intervenient im DOI. 194 verdankte Gottfried offenbar

¹⁴³⁶ Wisplinghoff, RhUB. 2, n. 250 (Köln, 25. Dezember 962: Verfälscht; vgl. dazu Vorbemerkung S. 204ff.), S. 207: *...hoc est in pago Gilegoui (= Gillgau) in comitatu Godefridi comitis in villa vel marca Stumbele (= Stommeln, nordwestlich von Köln); vgl. ebd. S. 208 Anm. 1 u. 2; vgl. Nonn, Pagus, S. 186; 188.*

¹⁴³⁷ Wisplinghoff, RhUB. 2, n. 250, S. 206ff.

¹⁴³⁸ Wahrscheinlich ein Nutznießer „des 957/58 von Brun von Köln und Otto I. zerschlagenen Reginar-Machtkomplexes“, der in einer Bestätigung Kaiser Ottos I. an die Aachener Marienkapelle vom Jahre 966 als Inhaber der Grafschaft im Haspengau erscheint (vgl. DOI. 316, S. 430: *... in pago Haspengewe in comitatu Werenharii...*); vgl. Hlawitschka, Anfänge, S. 97 m. Anm. 77.

¹⁴³⁹ Halkin / Roland, Chartes de l'abbaye de Stavelot-Malmedy, 1, n. 74, S. 171: *Acta sunt hec publice Aquis palatio die II kal. novemb., regnante rege Ottone fratre nostro anno XVIII, Godefrido duce.*

¹⁴⁴⁰ Vgl. dazu Nonn, Pagus, S. 195f. m. Anm. 1245.

¹⁴⁴¹ Hlawitschka, Anfänge, S. 56f. m. Anm. 33.

¹⁴⁴² Giersiepen, Vilich, Anm. 5, S. 43.

¹⁴⁴³ Ruotger, Vita Brunonis, c. 41, S. 43f.: *His prefuit Godefridus dux, ... vir sapiens et religiosus, amantissimus pacis, observantissimus equitatis, imperatori per id tempus ad votum serviens, omnibus placens. Hic eodem tempore febre correptus in magnam spem future quietis expiravit;* Continuatio Reginonis, a. 964, S. 174: *Ex qua pestilentia obierunt Heinricus, archiepiscopus Treverensis et Gericus abbas Wizenburgensis et Godefridus dux Lothariensis aliorumque innumera multitudo tam nobilium quam ignobilium;* vgl. Kienast, Herzogstitel, S. 388; Hlawitschka, Anfänge, S. 57; Nonn, Pagus, S. 126; 188.

¹⁴⁴⁴ Vgl. Kienast, Herzogstitel, S. 388f.: Walther Kienast nimmt an, dass Gottfried der erste Herzog von Niederlothringen war; vgl. ähnlich Nonn, Pagus, S. 197; vgl. dagegen Sproemberg, Beiträge, S. 175, der eine Einsetzung Gottfrieds als *dux* erst vor seinem Romzug annimmt; vgl. Boshof, Ottonen- und frühe Salierzeit, S. 57: Egon Boshof vertritt die Ansicht, dass „Niederlothringen erst durch Otto II. in dem Karolinger Karl im

dem Umstand, dass er als ehemaliger Schüler und enger Vertrauter des Erzbischofs Brun von Köln dessen besondere Gunst genoss.¹⁴⁴⁵

6. Graf Immo (vor 939 - um 966)

Graf Immo ist in einem Diplom König Ottos I. als Intervenient für einen lothringischen Empfänger überliefert.¹⁴⁴⁶

König Otto I. hielt über die Bitttage vom 12. - 14. Mai 945 zu Duisburg einen Hoftag mit fränkischen und lothringischen Großen,¹⁴⁴⁷ der vielleicht im Zusammenhang stand mit den erneut entfachten westfränkischen Auseinandersetzungen um das Erzbistum Reims.¹⁴⁴⁸ Laut einer zu Duisburg am 15. Mai 945 ausgestellten Urkunde, DOI. 66, schenkte König Otto I. seinem Getreuen Rabangar auf die Intervention des Grafen Immo den Hörigen Dunzo sowie dessen Brüder und Söhne zu freiem Eigen.¹⁴⁴⁹ Möglicherweise erfolgte die Donation König Ottos I. an seinen Getreuen Rabangar auf Vermittlung des Grafen Immo als Belohnung für Rabangars erbrachte Dienste (vielleicht Botendienste).

Wahrscheinlich ist der Empfänger des Privilegs Rabangar seiner Herkunft nach der ursprüngliche Besitzer des 1074 gegründeten Klosters Ravengiersburg bei Koblenz,¹⁴⁵⁰ zu dem Graf Immo gute Beziehungen unterhielt, worauf seine Alleinintervention für denselben als Hinweis gewertet werden kann.

Im Jahre 959 kam es zu einer Empörung lothringischer Großen unter der Führung des bei Maastricht begüterten Grafen Immo im Haspengau.¹⁴⁵¹ Immo war ein ehemaliger Anhänger und Ratgeber Giselberts von Lothringen, der 939 auf die Seite König Ottos I. wechselte,¹⁴⁵² ihm 942 gute Dienste leistete, indem er Arnold und Ansfrid, die den Frieden in Lotharingen störten, König Otto I. auslieferte¹⁴⁵³ und 945 trotz der vorgebrachten Anschuldigungen einiger

Jahre 977 einen eigenen Herzog erhielt“; vgl. ähnlich schon Mohr, Geschichte des Herzogtums Lothringen, I, S. 51.

¹⁴⁴⁵ Ruotger, Vita Brunonis, c. 41, S. 43: ...*Godefridus dux, quem ipse nutrit, ...*; vgl. Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 227, 398f.

¹⁴⁴⁶ DOI. 66 (Duisburg, 15. Mai 945: Abschrift aus dem Jahre 1822), S. 146f.: ... *qualiter nos per interventum Ymmonis nostri comitis ...*

¹⁴⁴⁷ Continuatio Reginonis, a. 944, S. 162: *Rex apud Duisburgum in rogationibus placitum cum primoribus Lothariensium et Francorum habuit, ...*; vgl. Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 143 m. Anm. 2 (zur Datierung).

¹⁴⁴⁸ Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 142f.

¹⁴⁴⁹ DOI. 66, S. 146f.; vgl. Anm. 1446.

¹⁴⁵⁰ Böhmer / Ottenthal, RI, II, n. 124, S. 65.

¹⁴⁵¹ Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 309; vgl. Beumann, Ottonen, S. 84.

¹⁴⁵² Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 87.

¹⁴⁵³ Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 126.

Geistlichen aus Maastricht, wegen ihnen zugefügten „Unbilden“ noch die königliche Gunst genoss, worauf die oben erwähnte Urkunde, DOI. 66, aus dem Jahre 945 hindeutet.¹⁴⁵⁴

Zudem nahm Graf Immo im Rat Bruns eine hervorgehobene Stellung ein, die er aber laut Flodoards Bericht zu den Ereignissen des Jahres 959 schon vorher (*pridem*) verloren hatte.¹⁴⁵⁵

Möglicherweise verlor Graf Immo das Vertrauen Bruns, weil er zu jenen lothringischen Großen gehörte, die eigenmächtig Burgen als mögliche Widerstands- und Zufluchtsbefestigungen erbauten, die Brun daraufhin schleifen ließ, was zusammen mit der Sorge jener lothringischen Großen vor einer Auferlegung weiterer Lasten 959 deren Aufstand mit Immo an der Spitze veranlasste.¹⁴⁵⁶

Graf Immo scheint die Gunst König Ottos I. bereits 958 verloren zu haben, worauf eine allerdings als spätere Überlieferung aus dem 15. Jahrhundert erhaltene Urkunde Ottos I., DOI. 194, hinweist, laut der König Otto I. das ihm gerichtlich zugesprochene Gut in Chastres, das Graf Immo *in pago Darnegouue ac in comitatu Rotberti comitis* besaß, seinem Getreuen Tietbold schenkte.¹⁴⁵⁷

Anscheinend waren die Grafen Immo und Rotbert 959 die Hauptbeteiligten an der Empörung in Lothringen, gegen die Erzbischof Brun von Köln vorgehen musste, um die Ruhe im Lande wiederherzustellen. Da sich Graf Rotbert in Namur, vermutlich im Zentrum seines Machtbereichs, verschanzt hatte, und Graf Immo in Chèvremont, das reichlich mit Vorräten versehen, uneinnehmbar schien, zog Erzbischof Brun es vor, mit seinen Widersachern wahrscheinlich am Anfang des Jahres 960 einen Waffenstillstand zu schließen.¹⁴⁵⁸

Offenbar bestanden zwischen den beiden Grafen Immo und Rotbert in dessen Grafschaft der dem Grafen Immo entzogene Besitz in Chastres lag, den König Otto I., nachdem er ihm gerichtlich zugesprochen worden war, an seinen Getreuen Tietbold schenkte,¹⁴⁵⁹ gute nachbarschaftliche Beziehungen.

Zum Jahre 966 wird Graf Immo erneut erwähnt und zwar in einer zu Aachen am 17. Januar ausgestellten Urkunde, DOI. 316, laut der Kaiser Otto I. dem von Karl dem Großen gegründeten Marienstifte in der Aachener Pfalz die Besitzungen bestätigte, die es von dem

¹⁴⁵⁴ Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 143.

¹⁴⁵⁵ Flodoard, Annales, a. 959, S. 146: *Lotharienses a duce Brunone desciscunt, suadente quodam Immo, qui ejus pridem consiliarius extiterat*

¹⁴⁵⁶ Flodoard, Annales, a. 959, S. 146; Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 300f.; Mohr, Geschichte des Herzogtums Lothringen, I, S. 41.

¹⁴⁵⁷ DOI. 194, S. 275.

¹⁴⁵⁸ Flodoard, Annales, a. 960, S. 149: *Quidam Brunonis hostium, Rotbertus nomine, Namuvium castrum muniebat; alter Immo munitionem quam dicunt Capraemontem. ... (Bruno) datis ergo treugis, Coloniam regreditur;* vgl. Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 309.

¹⁴⁵⁹ Vgl. DOI. 194, S. 275; vgl. Anm. 1457.

Grafen Immo im Lüttich-, Mühl- und Auelgau eingetauscht hatte, nebst einer Kirche zu Düren.¹⁴⁶⁰

Da Graf Immo ausdrücklich als *fidelis noster* in der obigen Urkunde Ottos I., DOI. 316, erscheint,¹⁴⁶¹ kann angenommen werden, dass Graf Immo zu jener Zeit in der Gunst des Kaisers stand,¹⁴⁶² was auch dessen vielseitigen Beziehungen und Einfluss in Lothringen¹⁴⁶³ zugeschrieben werden kann.

7. Graf Richarius (964 - 973)

Nachfolger des *dux* Gottfried wurde Graf Richarius, der vermutlich die ehemals bezogene Stellung der Reginare zwischen Maas und Schelde an der Grenze zwischen dem ostfränkischen und westfränkischen Reich eingenommen hatte.¹⁴⁶⁴

Graf Richarius tritt als Mitintervenient in einem Diplom Ottos I. für lothringische Empfänger auf¹⁴⁶⁵ bei einer Gesamtzahl von 29 aus jener Zeit überlieferten Diplomen Ottos I. für lothringische Empfänger.¹⁴⁶⁶

Laut einer zu Köln am 2. Juni 965 ausgestellten Urkunde, DOI. 291, bestätigte Kaiser Otto I. dem Kloster St. Ghislain auf die Intervention des Erzbischofs Brun von Köln sowie des *Richarius comes fidelis noster* die einst vom *dux* Gottfried dem Kloster für das Seelenheil übertragenen 18 Mansen samt Wald und Wiese zu Villers-Ghislain unter der Bedingung, dass dieselben nicht zu Lehen gegeben werden dürfen.¹⁴⁶⁷

Wahrscheinlich handelt es sich beim genannten Grafen Richarius um den gleichnamigen vornehmen Mann, dem König Otto I. auf dem weiter oben erwähnten, gegen Mitte Juni 958 zu Köln unter Mitwirkung Gottfrieds abgehaltenen Hoftag die dem unbotmäßigen Grafen Reginar III. vom Hennegau, den Brun als seinen Gefangenen an den Rhein mitgeführt hatte, abgesprochenen Ländereien unter Ausschluss seiner Söhne verließ.¹⁴⁶⁸

¹⁴⁶⁰ DOI. 316 (Abschrift aus dem Ende des 12. Jahrhunderts), S. 429f.; vgl. Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 404.

¹⁴⁶¹ DOI. 316, S. 430.

¹⁴⁶² Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 309.

¹⁴⁶³ Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 300.

¹⁴⁶⁴ Sproemberg, Beiträge, S. 170; vgl. Hlawitschka, Anfänge, S. 94; Nonn, Pagus, S. 103f.

¹⁴⁶⁵ Vgl. DOI. 291 (Köln, 2. Juni 965: Originaldiplom), S. 408: ... *quod intervenientes apud imperialis nostrae munificentiam largitatis, domnus scilicet Bruno sacre sedis Coloniensis archiepiscopus germanus noster, simul et Richarius comes fidelis noster,*

¹⁴⁶⁶ Vgl. DOI. 210; 211; 280; 288; 289; 290; 291; 313; 314; 315; 316; 317; 318; 319; 320; 321; 322; 323; 324; 354 (Fragment); 358; 381; 391; 397; 417; 424; 426; 427; 428.

¹⁴⁶⁷ DOI. 291 (Originaldiplom), S. 408f.; vgl. Anm. 1465.

¹⁴⁶⁸ Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 296f.; vgl. Anm. 1435.

Womöglich war der genannte Richarius dem Erzbischof Brun von Köln an der Gefangennahme des Grafen Reginar III. behilflich gewesen, wofür er dessen Gunst und Vertrauen erworben zu haben scheint, und zählte als Vertrauter Bruns zu den Getreuen König Ottos I. Diese Annahme wird dadurch erhärtet, dass allein Richarius die dem Grafen Reginar entzogenen Ländereien zu Villers-Ghislain verliehen wurden und nicht auch seinen Söhnen. In dem mehrfach erwähnten DOI. 316, einer zu Aachen am 17. Januar 966 ausgestellten Bestätigung Kaiser Ottos I. für die Marienkapelle in der Aachener Pfalz der von dem Grafen Immo eingetauschten Besitzungen im Lüttichgau werden die Besitzungen Furon und Curcella in der Grafschaft des Richarius genannt.¹⁴⁶⁹ Wahrscheinlich pflegte Graf Immo nicht nur zum Grafen Richarius gute nachbarschaftliche Beziehungen, sondern auch zu den ebenfalls urkundlich genannten Grafen Eremfred im Mühlgau und Eberhard im Auelgau, in deren genannten Grafschaften Immo Besitz hatte.¹⁴⁷⁰

Mitte März 973 schenkte Kaiser Otto I. dem Kloster Echternach auf die Bitte des eben von ihm eingesetzten Abtes des Klosters Echternach, Ravanger, das bisherige Lehen des Grafen Richarius zu Eckfeld (bei Trier) und restituierte die infolge eines Streites der Tafel der Mönche entzogenen Weinberge zu Lehmen (bei Koblenz).¹⁴⁷¹ Vielleicht war Richarius zu jenem Zeitpunkt schon verstorben. Nach dem noch im selben Jahr 973 erfolgten Tode des Grafen Richarius¹⁴⁷² kam wahrscheinlich die *terra* Reginars an die beiden Brüder Warnerus und Raynaldus, die noch im gleichen Jahr von Reginar (IV.) und Lambert, den Söhnen Reginars III., bei Péronne (im Hennegau) getötet wurden.¹⁴⁷³ Dies veranlasste Kaiser Otto II. die beiden Reginarsöhne in ihrer Festung Boussu einzuschließen und schließlich mit nach Sachsen zu nehmen; es gelang ihnen aber nach Westfranken zu entkommen.¹⁴⁷⁴

¹⁴⁶⁹ Vgl. DOI. 316, S. 430: *...hoc est in pago Lihugouui in comitatu Richarii Furon, Curcella, ...*; vgl. Anm. 1460f.

¹⁴⁷⁰ DOI. 316, S. 430; vgl. zur Identität des Grafen Eberhard Anm. 1176f.

¹⁴⁷¹ DOI. 428, (Magdeburg, 15. März 973: Originaldiplom; außerhalb der Kanzlei verfasst), S. 581; vgl. Böhmer / Ottenthal, RI, II, n. 562, S. 246.

¹⁴⁷² Nonn, Pagus, S. 129.

¹⁴⁷³ Siebert von Gembloux, *Chronica*, a. 973, S. 351: *Raginerus et Lantbertus, filii Ragineri Longicolti, paulatim resumptis viribus a Francia redeunt, et cum Guarnero et Rainoldo, qui comitatum patris eorum occupaverant, bello apud Perronam confligunt, eosque cum multis perimunt...*

¹⁴⁷⁴ Vanderkindere, *Formation*, Bd. 2, S. 73f.; Nonn, Pagus, S. 129.

8. Dux Friedrich in Lothringen (959 - 977?)

Dux Friedrich erscheint in einem Diplom König Ottos I. als Mitintervenient für einen oberlothringischen Empfänger¹⁴⁷⁵ von 34 (fünf Fälschungen) aus jener Zeit überlieferten Diplomen Ottos I. für lothringische Empfänger.¹⁴⁷⁶

Laut einer zu Köln Anfang Juni 960 ausgestellten Urkunde, DOI. 210, bestätigte Otto I. *rex Lothariensium, Francorum atque Germanensium* dem Kloster des hl. Petrus zu Metz, früher *maius monasterium* genannt, dem Hauwidis als Äbtissin vorstand, auf Bitte seines *compater* des vortrefflichen Bischofs Adalbero von Metz und seines Bruders des *dux* Friedrich die erst unter seiner Regierung wieder eingeführte Benediktinerregel, den gesamten namentlich aufgezählten Besitzstand, wie er vor Einführung der Regel bestand, und durch spätere Schenkungen der Könige und Lehensträger der Abtei vermehrt werden möchte. Zudem verbot König Otto I., denselben Klosterbesitz zu Benefiz oder als Prekarie zu vergeben und verlieh dem Kloster den Zehnt von den Herrenhöfen zur Armen- und Krankenpflege sowie gemäß dem Privileg König Theoderichs (*deperditum*) das Recht, Vogt und Äbtissin frei zu wählen.¹⁴⁷⁷

Offenbar bezweckte die Mitintervention des *dux* Friedrich die Intervention seines Bruders des Bischofs Adalbero von Metz für das Kloster des hl. Petrus, dem jener vorstand, zu bekräftigen.

Erzbischof Brun von Köln hatte nach der Unterwerfung der Empörer 959 den Lothringern den lothringischen Grafen Friedrich von Bar und Metz vorangesetzt,¹⁴⁷⁸ einen Bruder des Bischofs Adalbero von Metz und Gemahl von Beatrix, einer Tochter Hugos von Francien.¹⁴⁷⁹

Wahrscheinlich nahm Friedrich schon viel früher eine Führungsposition in Lothringen ein, da er in zwei Privaturkunden aus dem Jahre 939 als *dux* betitelt wird und sich in einem Privileg aus dem Jahre 942 an die Mönche der Abtei Moyennoutier sogar als *dux Lotharingie* nennen lässt.¹⁴⁸⁰

¹⁴⁷⁵ Vgl. DOI. 210 (Köln, 3. Juni 960: Diplom zweifelhafter Originalität. Außerhalb der Kanzlei verfasst: *Chartularium maioris monasterii* aus dem Anfang des 15. Jahrhunderts), S. 289: ..., *qualiter compater noster Adalbero, egregius videlicet sanctae Mettensis aeclesiae presul, una cum germano suo Friderico duce adierunt nostram serenitatem ...*

¹⁴⁷⁶ DOI. 210; 211; 280; 288; 289; 290; 291; 313; 314; 315; 316; 317; 318; 319; 320; 321; 322; 323; 324; 354 (Fragment); 358; 381; 391; 397; 417; 426; 427; 428; 466; Unecht: DOI. 438; 440; 442; 443; 447.

¹⁴⁷⁷ Vgl. DOI. 210, S. 289f.; Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 282, S. 138f.

¹⁴⁷⁸ Flodoard, *Annales*, a. 959, S. 146f.: *Fredericum quendam comitem eis vice sua praefecit.*

¹⁴⁷⁹ Flodoard, *Annales*, a. 951, S. 130: ... *Fredericus, Adalberonis episcopi frater, qui filiam Hugonis principis sibi disponderat, ...*; Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 284 u. S. 301; vgl. Becher, *Rex, Dux und Gens*, S. 280.

¹⁴⁸⁰ Vgl. dazu und zur Titulatur des *dux* Friedrich Barth, *Der Herzog in Lotharingen*, S. 135f. m. Anm. 28 u. 29.

Die Tatsache, dass Flodoard zum Jahre 960 Friedrich als *dux Lothariensium* bezeichnet, Brun jedoch weiterhin in führender Position, als *praesul* den Lothringern voranstehend, handeln lässt¹⁴⁸¹ und *dux* Friedrich bis zum Tode Ottos I. 973 in allein einem als spätere Abschrift des 15. Jahrhunderts überlieferten Diplom, einer Bestätigung Ottos I. aus dem Jahre 960 zweifelhafter Originalität für das Nonnenkloster des hl. Petrus zu Metz, gemeinsam mit seinem Bruder Erzbischof Adalbero von Metz als Bittsteller genannt wird,¹⁴⁸² könnte als Hinweis dafür gewertet werden, dass Friedrich bis zum Ableben Bruns „nur“ als dessen Stellvertreter in Lothringen fungierte. Vielleicht hatte Brun mit Einverständnis seines Bruders König Otto I. Friedrich mit einem Militärkommando in Lothringen betraut.¹⁴⁸³

Allerdings schließt die wahrscheinliche Verleihung einer Stellvertretung Bruns in Lothringen an den Grafen Friedrich im Jahre 959 eine gleichzeitige Einsetzung Friedrichs als *dux* in Oberlothringen nicht aus.¹⁴⁸⁴

Andererseits lässt sich aber allein dem Bericht Flodoards zufolge, wonach die Einsetzung Friedrichs als *Lothariensium dux* erwähnt wird,¹⁴⁸⁵ nicht auf eine Erhebung Friedrichs zum *dux* in Oberlothringen und somit auf eine Teilung Lothringens zu jener Zeit schließen.¹⁴⁸⁶ Vielmehr lässt sich eine solche 959 in Gang gesetzte und vielleicht 960 vollzogene – wenn auch nicht mit der Absicht einer endgültigen – Teilung Lothringens, das weiterhin unter der Oberhoheit Bruns verblieb, annehmen. Diese Teilung Lothringens bezweckte eine dauerhafte Befriedung Lothringens, die mit Hilfe des Grafen Friedrich, der als Angehöriger des vornehmen lothringischen Mittelmoselgeschlechts des Pfalzgrafen Wigerich und durch seine eheliche Verbindung mit Beatrix, der Tochter des einflussreichen Grafen Hugo von Francien und Hadwigs, König Ottos I. Schwester, sowohl zum ostfränkischen Königshaus als auch zu Westfranken gute Beziehungen unterhielt, und durch die bereits vorangegangene Übertragung des Reginarischen Machtbereichs im niederlothringischen Raum an den Matfriedinger Gottfried, Bruns Zögling, erreicht werden sollte.¹⁴⁸⁷

Das vom Erzbischof Brun verfolgte Ziel Lothringen dauerhaft zu befrieden, dürfte auch erfolgt sein, worauf die folgenden Ereignisse hindeuten.

¹⁴⁸¹ Vgl. Flodoard, *Annales*, a. 960, S. 148: ... *coram Frederico Lothariensium duce, ... Bruno praesul cum Lothariensibus et aliis sibi subditis*

¹⁴⁸² DOI. 210, S. 289; vgl. Anm. 1475.

¹⁴⁸³ Sproemberg, *Beiträge*, S. 174, 176ff.; Mohr, *Geschichte des Herzogtums Lothringen*, I, S. 43.

¹⁴⁸⁴ Bauer, *Lotharingen als historischer Raum 1997*, S. 68, Anm. 242.

¹⁴⁸⁵ Vgl. Anm. 1481.

¹⁴⁸⁶ Vanderkindere, *Formation*, Bd. 2, S. 18ff.

¹⁴⁸⁷ Vgl. dazu Nonn, *Pagus*, S. 194f., 197; Becher, *Rex, Dux und Gens*, S. 223; vgl. dagegen: Boshof, *Lotharingen - Lothringen*, S. 152f.: Egon Boshof bezweifelt eine Teilung Lothringens zum Jahre 959 und nimmt an, dass „Niederlothringen erst 977 durch Otto II. in dem Karolinger Karl einen eigenen Herzog erhielt“; vgl. ebenso Barth, *Der Herzog in Lotharingen*, S. 165f.: Rüdiger Barth verneint eine Teilung Lotharingens bis 977.

König Otto I. hatte vor seinem (zweiten) Italienzug auf einem Reichstag zu Worms Mitte Mai 961 durch die einstimmig erfolgte Königswahl seines Sohnes Otto II. die Nachfolge im Reich gesichert¹⁴⁸⁸ und diese mit der Krönung Ottos II. zu Aachen festigen lassen, wo, der Überlieferung Adalberts zufolge, Otto II. durch die Zustimmung und Wahl aller Lothringer zum König erhoben wurde.¹⁴⁸⁹ Dies wiederum spricht für eine zu jener Zeit bereits vorhandene Befriedung Lothringens.¹⁴⁹⁰

Nach dem Tode des Erzbischofs Brun in der Nacht vom 10. zum 11. Oktober 965¹⁴⁹¹ hielt Kaiser Otto I. zu Weihnachten in Köln einen Hoftag, auf dem er die lothringischen Belange nach seinem Gutdünken regelte.¹⁴⁹² Wahrscheinlich übernahm Kaiser Otto I. selbst die zu Lebzeiten Bruns in Lothringen ausgeübten Befugnisse seines verstorbenen Bruders, wofür nicht nur der mehrmonatige Aufenthalt des Kaisers in Lothringen spricht, sondern auch die Tatsache, dass Kaiser Otto I. sich vom Erzbischof Theoderich von Trier die Abtei St. Servatius zu Maastricht, um die seit längerer Zeit die Trierer Erzbischöfe mit den Herzögen von Lothringen stritten, im Tausch um das Nonnenkloster Oeren zu Trier abtreten ließ, mit der Begründung, dass er (Otto I.) in jenen Gebieten für die Bestellung der Reichsgeschäfte mehr bedürfe.¹⁴⁹³ Über den *dux* Friedrich von Oberlothringen liegen aus jener Zeit keine Überlieferungen vor.

¹⁴⁸⁸ Continuatio Reginonis, a. 961, s. 171: *Rex in Italiam ire disponens maximam suorum fidelium multitudinem Wormatie coadunavit, ubi consensu et unanimitate regni procerum totiusque populi filius eius Otto rex elegitur;* Ruotger, Vita Brunonis, c. 41, S. 43.

¹⁴⁸⁹ Continuatio Reginonis, a. 961, S. 171: *Indeque progrediens convenientia quoque et electione omnium Lothariensium Aquis rex ordinatur.*

¹⁴⁹⁰ Eine Unterscheidung, geschweige denn „deutliche“, zwischen dem Reich und den Lothringern, derzufolge „der Vorgang in Aachen im Sinne einer eigenen Wahl Ottos (II.) zum lothringischen König“ erfolgt sein soll, wie Walter Mohr den Bericht Adalberts zur Aachener Königswahl Ottos II. durch die dort anwesenden Lothringer deutet (vgl. Geschichte des Herzogtums Lothringen, I, S. 45f.), ist m. E. nicht ersichtlich. Vielmehr weist Adalberts vorhergehende Formulierung ... *maximam suorum fidelium multitudinem Wormatie coadunavit*, ... (vgl. Continuatio Reginonis, a. 961, S. 171) darauf hin, dass viele, aber nicht alle, seiner Getreuen zu Worms bei der Königswahl Ottos II. zugegen waren. Die Tatsache, dass Otto II. anschließend durch den Beitritt und die Wahl aller Lothringer (*omnium Lothariensium*) zu Aachen zum König erhoben wurde, wie uns weiterhin der Chronist Adalbert berichtet (vgl. Anm. 1489), spricht für eine Wahl Ottos II. zu Aachen, die von allen, auch von jenen die bei der Königswahl Ottos II. in Worms nicht zugegen waren, wahrscheinlich den lothringischen Empörern, mit denen Brun 960 einen Waffenstillstand geschlossen hatte und vielleicht in der Zwischenzeit einen Ausgleich erreicht hatte. Diese Vermutung findet ihre Begründung darin, dass der Anführer der Aufständischen Graf Immo zum Jahre 966 von neuem unter den Getreuen Ottos I. und als Besitzer des Hofes *Gelmen* im Haspengau, der einem gewissen Rudolf entzogen worden war (vgl. DOI. 316, S. 430: ... *curtem Galmina nominatam, que quondam Rudolphi erat, ..., quam postmodum fidei nostro comiti Immoni... possidendam ...*; vgl. Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 309) auftritt.

¹⁴⁹¹ Continuatio Reginonis, a. 965, S. 176: *Brun quoque archiepiscopus, germanus imperatoris, vir ducatu pariter et episcopatu dignissimus, V. Idus Octobris obiit;* vgl. Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 396.

¹⁴⁹² Continuatio Reginonis, a. 966, S. 177: (*Otto I.*) *imperator Coloniae natale Domini celebravit cunctaque ibi Lothariensis regni negotia, prout sibi videbatur, disposuit.*

¹⁴⁹³ DOI. 322 (Originaldiplom ohne Datierung; vgl. zur Einreihung zum Jahre 966 Vorbemerkung zu DOI. 322.), S. 436: ... *pro disponendis regni negotiis pluribus indigemus, ...*; Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 403ff. m. Anm. 3. S. 405.

9. Dux Hermann I. von Schwaben (926 - 949)

Im Jahre 926 vertraute König Heinrich I. dem Konradiner Hermann, einem Sohn Gebhards und Vetter Eberhards von Franken, das Herzogtum Schwaben an, der Regilinde, die Witwe seines auf einem Kriegszug in Italien vor Novara gefallenen Vorgängers *dux* Burchard II., ehelichte.¹⁴⁹⁴ Allerdings tritt *dux* Hermann von Schwaben in den überlieferten Diplomen König Heinrichs I. nicht auf.¹⁴⁹⁵

Dux Hermann I. von Schwaben wird in 13 Diplomen König Ottos I. erwähnt,¹⁴⁹⁶ in zehn Diplomen als *Intervenient*,¹⁴⁹⁷ in vier als *Intervenient* (bzw. als Berater) für lothringische

¹⁴⁹⁴ Vgl. Continuatio Reginonis, a. 926, S. 158: *Purchardus dux Alamanniae in Italia occiditur. Herimanno ducatus Alamanniae committitur, qui viduam Burchardi duxit uxorem*; Waitz, Heinrich I., S. 91; Becher, Rex, Dux und Gens, S. 220.

¹⁴⁹⁵ DHI. 43 = unecht; Hermann (*comes*) erscheint bereits in einem Diplom König Konrads I. als *Intervenient* (vgl. DKI. 16 (Kassel, 18. Februar 913: Originaldiplom: König Konrad I. verleiht gleich seinen Vorgängern den Nonnen von Meschede die Immunität), S. 16: ..., *sicut rogavit nos Heriman venerabilis comes noster*, ...; DKI. 3 (Velden, 5. März 912: Bestätigung König Konrads I. der Schenkungen an das Bistum Eichstätt = unecht).

¹⁴⁹⁶ Vgl. DOI. 25 (Quedlinburg, 7. April 940: Originaldiplom: Bestätigung König Ottos I. an das Kloster St. Gallen der Immunität, Inquisitions- und Wahlrechts), S. 112: ...*quod venerabilis abba monasterii sancti Galli Thieto per interventum fidelis nostri Herimanni ducis Alamannorum imploravit*, ...; DOI. 26 (Quedlinburg, 8. April 940: Originaldiplom: Donation König Ottos I. an den Bischof Waldo von Chur der Kirchen zu Bludenz und Schams), S. 112f: ..., *quod venerabilis episcopus Vualto ecclesiae Curiensis interventu Herimanni honorandi ducis Sueuorum celsitudinem nostram imploravit*, ...; DOI. 72 (Dahlum, 29. Dezember 945: Originaldiplom: Restitution König Ottos I. an die Trierer Kirche), S. 152: ..., *qualiter nos proceres nostri adeuntes, scilicet Mogociacensis episcopus Friduricus et frater noster Heinricus simulque comes Herimannus, rationabili prece deprecati sunt* ...; DOI. 85 (Frankfurt, 15. Januar 947: unvollständiges Originaldiplom: Bestätigung König Ottos I. an das Kloster Essen des Wahlrechts, des Besitzstandes und der Immunität), S. 168: *Signum Fridurici archiepiscopi, signum Ruodberti archiepiscopi, ... signum Heinrici fratris regis, signum Herimanni ducis, signum Cuonradi comitis, signum Erenfridi comitis, signum Gebehardi comitis, signum Ekkihardi comitis, signum Hugonis comitis*; DOI. 90 (Magdeburg, 12. Juni 947: Originaldiplom: Verleihung König Ottos I. an das Kloster St. Gallen des Markt- und Münzrechts), S. 172: ... *per interventum fidelis nostri Herimanni ducis Sueuorum serenitati nostre suggessit* ...; DOI. 93 (Tusey, 4. August 947: Originaldiplom: Restitution König Ottos I. an das Kloster Echternach), S. 176: ..., *qualiter nos per interventum dilecti ducis Herimanni* ...; DOI. 94 (Frankfurt, 27. Oktober 947: Diplom zweifelhafter Originalität: Verleihung König Ottos I. an das Kloster Einsiedeln des Wahlrechts und der Immunität), S. 177: ..., *qualiter Herimannus dux deprecatus est nostram clementiam*, ...; DOI. 99 (Tuingoburg, 7. April 948: Chartularium magnum aus der Mitte des 15. Jahrhunderts: Donation König Ottos I. an den Abt Hartbert (von Ellwangen) der Kirche zu Nenzig und Güter zu Rankweil), S. 182: ..., *qualiter nos interventu dilecte filie nostre Ite nec non et Herimanni comitis nostri* ...; DOI. 100 (Aachen, 30. April 948: Originaldiplom: Donation König Ottos I. an die Kirche zu Cambrai), S. 183: ..., *interventu quoque fidelium nostrorum, scilicet Fridurici archiepiscopi et dilecti germani nostri Brunonis et Cuonradi ducis atque Herimanni ducis et ceterorum fidelium*, ...; DOI. 108 (Frankfurt, 24. Januar 949: Diplom zweifelhafter Originalität: Donation König Ottos I. an das Kloster Einsiedeln der Kirche zu Grabs in Rätien), S. 191: ... *ac suggestione filii nostri Liutolfi ac Herimanni ducis*, ...; DOI. 111 (Nimwegen, 1. Juni 949: Liber aureus Prumiensis aus dem Anfang des 12. Jahrhunderts: Bestätigung König Ottos I. an das Kloster Prüm), S. 194f.: ..., *habito generali placito apud Niumagam, in conventu totius populi tam episcoporum quam comitum et procerum ac iudicum diversarum potestatum omniumque conventu nobilium cunctorum fidelium nostrorum quorum nomina hec sunt: Rotberus archiepiscopus, Wicfridus episcopus, Baldricus episcopus, Adelbertus episcopus, Dudo episcopus, Farabertus episcopus, Cuonradus dux, Herimannus dux, Hezzo comes, Godefridus comes, Rudolfus comes, Reginherus comes, et ceterorum generali iudicio decretum et determinatum est*, ...; nach seinem Tod erwähnt in: DOI. 116 (Dahlum, 1. Januar 950: Originaldiplom: Donation König Ottos I. an das Kloster Reichenau), S. 198: ... *pro remedio anime nostre vel etiam dilecti ducis nostri beate memorie Herimanni* ...; DOI. 275 (Reichenau, 23. Januar 965: Originaldiplom: Bestätigung Kaiser Ottos I. an das Kloster Einsiedeln

Urkundenempfänger,¹⁴⁹⁸ von 29 aus jener Zeit überlieferten Diplomen König Ottos I. für lothringische Empfänger.¹⁴⁹⁹

Die meisten Interventionen des *dux* Hermann von Schwaben galten geistlichen Institutionen in seinem Herzogtum,¹⁵⁰⁰ deren Vorsteher seine Vermittlung als Vertreter der weltlichen Macht in Schwaben in Anspruch nahmen.

Anscheinend verfügte *dux* Hermann von Schwaben auch außerhalb seines Machtbereichs über Einfluss, worauf auch sein viermaliges Auftreten für lothringische Urkundenempfänger¹⁵⁰¹ hinweist. So intervenierte *dux* Hermann gemeinsam mit dem Erzbischof Friedrich von Mainz und dem Königsbruder Heinrich in einer zu Dahlum am 29. Dezember 945 ausgestellten Originalurkunde Ottos I., DOI. 72, für die Restitution der Abtei des hl. Servatius zu Maastricht, die schon Giselberts Vater Reginar als Laienabt besaß,¹⁵⁰² an die Kirche zu Trier.¹⁵⁰³ Daraufhin erscheint *dux* Hermann, der sich als getreuer Begleiter König Ottos I. in der Streitfrage um die Besetzung des Reimser Erzstuhls erwies und in der näheren Umgebung des Herrschers weilte,¹⁵⁰⁴ als Intervenient in einer zu Tusey, am 4. August 947 ausgestellten und im Original überlieferten Urkunde, DOI. 93, laut der König Otto I. dem Kloster Echternach demselben ungerecht entzogenen, zum Lebensunterhalt der Mönche gehörigen Ort (*villa*) Rindern im Tubalgau in der Grafschaft Irinvids restituierte.¹⁵⁰⁵ Die Alleinintervention des *dux* Hermann (I.) von Schwaben galt dem Kloster Echternach, wo er den Laienabbat nach Giselbert ausübte.¹⁵⁰⁶

Danach intervenierte *dux* Hermann in einer zu Aachen am 30. April 948 anlässlich eines Hoftages¹⁵⁰⁷ ausgestellten und ebenfalls im Original überlieferten Schenkung König Ottos I., DOI. 100, gemeinsam mit dem Erzbischof Friedrich (von Mainz), dem Königsbruder Brun sowie dem *dux* Cuonrad (Konrad von Lothringen) und anderen namentlich nicht aufgeführten Getreuen Ottos I. für die Kirche zu Cambrai mit ihrem Vorsteher Fulbert, der König Otto I. das Kloster St. Géry, dem er die Immunität verlieh, samt allen zugehörigen Besitzungen und

der freien Abtswahl, Immunität und Königsschutz), S. 391: ... *Herimannique ducis adiutorio a fundamentis aedificavit et cetera aedificia monachis ad habitandum construxit,*

¹⁴⁹⁷ DOI. 25, S. 112; 26, S. 112f.; 72, S. 152; 90, S. 172; 93, S. 176; 94, S. 177; 99, S. 182; 100, S. 183; 108, S. 191; 111 (Mitberater), S. 195; vgl. Anm. 1496.

¹⁴⁹⁸ DOI. 72, S. 152; 93, S. 176; 100, S. 183; 111 (Mitberater), S. 195; vgl. Anm. 1497.

¹⁴⁹⁹ DOI. 5; 6; 19; 31; 39; 42; 45; 52; 53; 58; 62; 66; 70; 72; 80; 81; 82; 86; 88; 92; 93; 98; 100; 101; 102; 103; 104; 110; 111.

¹⁵⁰⁰ DOI. 25; 26; 90; 94; 99; 108.

¹⁵⁰¹ Vgl. Anm. 1498.

¹⁵⁰² Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 23, S. 18.

¹⁵⁰³ DOI. 72, S. 152; Schetter, Intervenienz, S. 30.

¹⁵⁰⁴ Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 155f.

¹⁵⁰⁵ DOI. 93, S. 176; vgl. Anm. 1496.

¹⁵⁰⁶ Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 100f.

¹⁵⁰⁷ Vgl. Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 163a, S. 81.

Leistungen schenkte.¹⁵⁰⁸ Das Auftreten des *dux* Hermann (von Schwaben) für die Kirche zu Cambrai gemeinsam mit König Ottos I. Bruder Brun und mit Konrad (von Lothringen), dem Schwiegersohn Ottos I., kann als weiterer Hinweis geltend gemacht werden für dessen hohes Ansehen und Einfluss am ottonischen Königshof, galt er doch als zuverlässiger Helfer König Ottos I. spätestens seit er gemeinsam mit seinem Bruder Udo und seinem Vetter Konrad Kurzbold das Königtum Ottos I. 939 im Aufstand Eberhards von Franken erfolgreich verteidigte.¹⁵⁰⁹ Zudem verband *dux* Hermann I. von Schwaben sich damals König Otto I. auch verwandtschaftlich durch die Verlobung seiner einzigen Tochter Ida mit dem Königssohn Liudolf.¹⁵¹⁰ Noch einmal trat *dux* Hermann (von Schwaben) urkundlich für lothringische Angelegenheiten auf, indem er sich laut eines Privilegs König Ottos I., DOI. 111, das anlässlich eines zu Nimwegen stattgefundenen Reichstages Ottos I. am 1. Juni 949 ausgestellt wurde, gemeinsam mit anderen namhaften geistlichen und weltlichen Großen für die Bestätigung der Abtei Susteren an das Kloster Prüm verwendete.¹⁵¹¹

Dux Hermann, einer der getreuesten ottonischen Anhänger, dessen Wertschätzung durch König Otto I. auch anhand seiner zahlreichen urkundlichen Interventionen sichtbar wird, verstarb am 10. Dezember 949 und fand seine letzte Ruhestatt in der Kapelle des hl. Kilian zu Reichenau.¹⁵¹²

10. *Dux* Heinrich I. von Bayern (947 - 955)

Heinrich, der jüngere Sohn König Heinrichs I. und Bruder Ottos I. wird in einem Diplom Heinrichs I. als Bittsteller genannt¹⁵¹³ und in 17 Diplomen Ottos I. erwähnt,¹⁵¹⁴ in 15 als

¹⁵⁰⁸ DOI. 100, S. 182f.; Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 164, S. 81.

¹⁵⁰⁹ Beumann, Ottonen, S. 60.

¹⁵¹⁰ Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 100; die Vermählung Liudolfs mit Ida fand wahrscheinlich 947 statt (vgl. *Continuatio Reginonis*, a. 947, S. 163: *Liudolfus, filius regis tali, ut decuerat apparatu Idam, filiam Herimanni ducis sibi coniugio copulavit*; vgl. Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 158).

¹⁵¹¹ DOI. 111, S. 195; vgl. Anm. 1496.

¹⁵¹² Vgl. Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 176.

¹⁵¹³ DHI. 37 (Erwitte, 9. Mai 935: Originaldiplom: Bestätigung König Heinrichs I. an das Domstift Paderborn des Wahlrechts und der Immunität), S. 71:, *qualiter nos Heinrichi aequivoci ac dilecti filii nostri et Hadeuui filiae nostrae rogatu*

¹⁵¹⁴ Vgl. DOI. 31 (Mainz, 3. Juni 940: Originaldiplom: Zusicherung König Ottos I. von Unabhängigkeit und Königsschutz an das reformierte Kloster St. Maximin bei Trier), S. 117:, *qualiter Huogo venerabilis abba et reliqui fratres ex coenobio sanctissimi Maximini digna et venerabili religione insigniti nostram adierunt clementiam, germani nostri videlicet nostri Heinrichi fulti interventionis presidio nec non et Chuonradi nostri comitis, quatenus nostrae clementiae*...; DOI. 32 Mainz, 3. Juni 940: Originaldiplom, Donation König Ottos I. an den Erzbischof Herolt von Salzburg), S. 118: ...*et per interventum cari fratris nostri Heinrichi* ...; DOI. 59 (Elten, 18. Juli 944: Originaldiplom: Restitution König Ottos I. an Megingoz, den Vasallen Heinrichs), S. 141:, *qualiter nos per interventum dilectissimi germani fratris nostri Heinrichi* ...; DOI. 60 (Bothfeld, 19. September 944: Originaldiplom: Restitution König Ottos I. an Billing, den Vasallen Heinrichs), S. 142:...., *qualiter nos per interventum dilecti germani fratris nostri Heinrichi et Chuonradi comitis* ...; DOI. 72 (Dahlum, 29. Dezember 945: Restitution König Ottos I. an die Trierer Kirche), S. 152:, *qualiter nos proceres nostri*

Intervenient;¹⁵¹⁵ in vier Diplomen Ottos I. tritt Heinrich als Intervenient für lothringische Urkundenempfänger auf¹⁵¹⁶ von 30 aus jener Zeit überlieferten Diplomen Ottos I. für lothringische Empfänger.¹⁵¹⁷

Laut einer zu Mainz am 3. Juni 940 ausgestellten Urkunde, DOI. 31, die im Original überliefert ist, gewährte König Otto I. dem Kloster St. Maximin bei Trier, das in der Regierungszeit seines Vaters König Heinrich I. nach langer Unterbrechung zur alten Regel zurückfand, nach Rat seiner Getreuen, auf die unter Fürsprache seines Bruders Heinrich und des Grafen Chuonrad vorgebrachte Bitte des Abtes Huogo und der Mönche gemäß der Sitte seiner Vorgänger Unabhängigkeit von jeder Gewalt, freie Abtwahl, Königsschutz sowie die entsprechende Freiheit für die gesamten Besitzungen im Trierer Gebiet, zu Emmel und Taben (bei Saarburg), im Blies-, Salm- und Betgau, in der Stadt Metz und deren Vorstädten und am rechten Rheinufer das Kloster Münsterappel (bei Kirchheim-Boland) sowie Besitz an anderen genannten Orten und die vom König Heinrich I. geschenkte Kirche in der

adeuntes, scilicet Mogonciacensis episcopus Friduricus et frater noster Heinricus simulque comes Herimannus, rationabili prece deprecati sunt ...; DOI. 73 (Dahlum, 29. Dezember 945: Copialbuch von Corvey aus der Mitte des 10. Jahrhunderts: Verleihung König Ottos I. von Münze und Zoll in Meppen an das Kloster Corvey), S. 153: *..., qualiter nos per interventum dilecti fratris nostri Heinrici et venerabilis abbatis Bobonis ...*; DOI. 83 (Frankfurt, 28. November 946: Originaldiplom: Bestätigung König Ottos I. an das Kloster Reichenau), S. 164: *..., qualiter Heinricus noster dilectus frater et Cuonradus comes obtulerunt nostris obtutibus ...*; DOI. 85 (Frankfurt, 15. Januar 947: Originaldiplom unvollständig (zum größten Teil von einem Privatschreiber verfasst): Bestätigung König Ottos I. an das Kloster Essen des Wahlrechts, des Besitzstandes und der Immunität), S. 168: *Signum Fridurici archiepiscopi, signum Ruodberti archiepiscopi ... signum Fastolfi abbatis, signum Heinrici fratris regis, ...*; DOI. 114 (Quedlinburg, 26. September 949: Originaldiplom: Donation König Ottos I. an seinen Getreuen Hohstein und an dessen Gemahlin Chiniodrud), S. 197: *..., qualiter nos pro animae nostrae remedio procerumque nostrorum, Heinrici fratris nostri dilectissimi Heckihardique comitis rogatu ...*; DOI. 122 (Speyer, 27. Februar 950: Originaldiplom: Restitution König Ottos I. an das Kloster St. Maximin bei Trier), S. 204: *... deinde quoque interventum fidelium nostrorum, Brunonis germani nostri, Heinrici etiam aequae nostrae germani sed et Chuonradi ducis, ...*; DOI. 126 (Nimburg, 16. Juli 950: Originaldiplom: Donation König Ottos I. an das Kloster St. Emmeram zu Regensburg), S. 207: *..., quod nos interventionibus Heinrici nostri dilecti germani obtemperantes ...*; DOI. 135 (Pavia, 23. September 951: Liber privilegiorum Bambergensium aus dem Ende des 13. Jahrhunderts: Restitution König Ottos I. an Marquart, den Vasallen seines Bruders Heinrich), S. 215: *..., qualiter nos per interventum dilecti fratris nostri Heinrici ...*; DOI. 161 (Frankfurt, 13. Januar 953: Abschrift vom Jahre 1777 des 1616 angelegten Vidimationsbuches: Donation König Ottos I. an die Kirche des hl. Petrus zu Worms), S. 242: *..., qualiter cari fratres nostri Heinricus et Bruno nostram adierunt excellentiam, deprecantes ...*; DOI. 171 (Schierling, 10. Dezember 953: Salzburger Kammerbücher, Bd. 1, aus dem Ende des 13. Jahrhunderts: Donation König Ottos I. an die erzbischöfliche Kirche zu Salzburg), S. 253: *..., qualiter nos pro anime die et remedio anime nostre, interventu fratris nostri dilectissimi Heinrici ...*; DOI. 173 (Regensburg, 31. August 954: Originaldiplom: Donation König Ottos I. an den Kleriker Thietpreht), S. 255: *... per interventum fratris nostri Heinrici ducis ...*; DOI. 179 (Frankfurt, 10. März 956: Fälschung aus dem Ende des 10. Jahrhunderts (vgl. Kölzer, Urkundenfälschungen, S. 56): Restitution König Ottos I. an das Kloster St. Maximin bei Trier), S. 261: *... interventu fidelium nostrorum, Brunonis videlicet germani nostri atque archiepiscopi nec non Hainrici eque germani nostri atque Cuonradi ducis, nostram regalem adierit munificentiam, ...*; DOI. 431 (Merseburg, 27. April 973: Originaldiplom: Donation Kaiser Ottos I. an die Witwe seines Bruders Heinrich Judit), S. 584: *... ob interventum dilectissimae coniugis nostrae Adalheidae venerabili domnae Iuditae fratris nostri beatae memoriae Heinrici ducis viduae ...*

¹⁵¹⁵ Vgl. DOI. 31, S. 117; DOI. 32, S. 118; DOI. 59, S. 141; DOI. 60, S. 142; DOI. 72, S. 152; DOI. 73, S. 153; DOI. 83, S. 164; DOI. 114, S. 197; DOI. 122, S. 204; DOI. 126, S. 207; DOI. 135, S. 215; DOI. 161, S. 242; DOI. 171, S. 253; DOI. 173, S. 255; DOI. 179, S. 261 (Fälschung); vgl. Anm. 1514.

¹⁵¹⁶ DOI. 31, S. 117; DOI. 59, S. 141; DOI. 72, S. 152; DOI. 122, S. 204; vgl. Anm. 1515.

¹⁵¹⁷ DOI. 31; 39; 42; 45; 52; 53; 58; 62; 66; 70; 72; 80; 81; 82; 86; 88; 92; 93; 98; 100; 101; 102; 103; 104; 110; 111; 112; 115; 118; 122.

Königspfalz zu Diedenhofen (DHI. 24).¹⁵¹⁸ Die erwähnte Beurkundung König Ottos I., DOI. 31, an das Kloster St. Maximin bei Trier erfolgte offenbar kurz nach der Niederwerfung der rebellischen Lothringer und der Versöhnung mit seinem jüngeren Bruder Heinrich,¹⁵¹⁹ dem er noch im selben Jahr 940, der erfolgten Beurkundung an St. Maximin von Trier, das Herzogtum Lothringen verlieh.¹⁵²⁰ König Otto I. beabsichtigte eine Sicherung der Unabhängigkeit des Klosters St. Maximin zu Trier unter frei gewähltem Abt sowie Stärkung des reformierten Klosters durch seine Stellung unter Königsschutz, das lange unter dem Laienabbat Giselberts gestanden hatte. Nur widerstrebend gab Giselbert seine Stellung auf und restituierte dem Kloster die früher entzogenen Tafelgüter erst, nachdem er den Abt Hugo eingesetzt hatte. Allerdings scheint eine vollständige Unabhängigkeit der St. Maximiner Abtei nicht hergestellt worden zu sein.¹⁵²¹ Zudem geschah die Zusicherung König Ottos I. der Kirche zu Diedenhofen an das Trierer Kloster St. Maximin wahrscheinlich, nachdem Bischof Adalbero I. von Metz, der noch eine Weile im Widerstand gegen König Otto I. verharrte, die nach dem Muster des Aachener Münsters zu Diedenhofen an der Mosel von Kaiser Ludwig dem Frommen begonnene Kapelle zerstörte, auf dass ihre Mauern nicht als Festung benutzt werden könnten.¹⁵²² Heinrich, der zur Zeit der erwähnten Beurkundung, DOI. 31, bereits die Gunst seines Bruders König Otto I. erlangt hatte, wofür seine gemeinsame Intervention mit dem Grafen Konrad zur Unterstützung der Bitte des Abtes Hugo von St. Maximin spricht, und Graf Konrad (wahrscheinlich der Rote) waren anscheinend gute Bekannte des Abtes Hugo. Vier Jahre später restituierte König Otto I. laut einer zu Elten am 18. Juli 944 ausgestellten (Original)beurkundung, DOI. 59, auf die alleinige Intervention seines liebsten (*dilectissimi*) Bruders Heinrich dessen Vasallen Megingoz die ihm gesetzlich konfiszierten Besitzungen als freies Eigen.¹⁵²³ Heinrichs Vasall Megingoz ist vielleicht identisch mit dem späteren Gründer des Klosters Vilich bei Bonn, der wahrscheinlich aus Geldern am Niederrhein stammte oder zumindest dort über Besitz verfügte. Er hatte seinen Lehnsherrn in der Empörung gegen König Otto I. 939 vielleicht auch 941 unterstützt, wofür ihm einige, vielleicht auch sämtliche, Güter entzogen worden waren, die ihm nun auf die Vermittlung Heinrichs zurückgegeben

¹⁵¹⁸ DOI. 31, S. 117f.; Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 87, S. 52.

¹⁵¹⁹ Continuatio Reginonis, a. 939, S. 161: *Tunc iterum rex Lotharienses adiens omnes sue subiugavit imperio. Sed et fratrem suum proiectis armis ad se venientem solita sibi suscepit misericordia; nam omnia, quae in eum deliquit, indulsit et fraterno eum secum amore detinuit*; vgl. dazu Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 94f m. Anm. 1, S. 95.

¹⁵²⁰ Continuatio Reginonis, a. 940, S. 161: *Heinrico fratri regis Lothariensis ducatus committitur, ...*; vgl. Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 106; Beumann, Ottonen, S. 61.

¹⁵²¹ Vgl. Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 87, S. 53.

¹⁵²² Continuatio Reginonis, a. 939, S. 161: *.... Omnibus tamen Lothariensibus subactis aliquamdiu resistere conatus est episcopus Mittensis; unde Theodonis villa capellam domni Ludowici Pii imperatoris instar Aquensis inceptam, ne perficeretur aut pro munimine haberetur, destruxit*; Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 96.

¹⁵²³ DOI. 59, S. 141; vgl. Anm. 1514.

wurden.¹⁵²⁴ Anscheinend ist er aber nicht identisch mit jenem Megingoz, der über lothringische Besitzungen am Mittelrhein verfügte, die ihm nach dem Tode Heinrichs 955 im Nahegau abgesprochen wurden (DOI. 226) wegen Raub und anderen Missetaten (DOI. 320; DOI. 321) zugunsten des Mainzer Dompropstes und späteren Erzbischofs Theoderich von Trier, der von diesen Besitzungen einen Teil an die von ihm gegründete Kirche St. Gangolf zu Mainz schenkte (DOI. 321).¹⁵²⁵

Im selben Jahr 944 restituierte König Otto I. laut einer zu Bothfeld am 19. September ausgestellten (Original)urkunde, DOI. 60, Billing, dem Vasallen seines Bruders Heinrich, auf dessen und des Grafen Cuonrad Intervention die ihm (Billing) gesetzlich konfiszierten Besitzungen mit Kirchen und allem Zubehör.¹⁵²⁶ Wahrscheinlich wurden Billing, ähnlich wie auch Megingoz (DOI. 59), die Besitzungen wegen seiner Mithilfe an der Erhebung Heinrichs konfisziert,¹⁵²⁷ die ihm nun auf die gemeinsame Intervention seines Lehnsherrn Heinrich und des Grafen Konrad (wahrscheinlich der Rote) zurückgegeben wurden. Vielleicht gehörte Heinrichs Vasall Billing dem alten fränkischen Geschlecht der Billinge an, aus dem die Ahnfrau der Liudolfinger Oda stammte.¹⁵²⁸ Derselbe Billing tauschte später mit König Otto I. einen Besitz (DOI. 52), den dieser 953 dem Moritzkloster zu Magdeburg übereignete (DOI. 165).¹⁵²⁹ Danach schenkte Kaiser Otto I. laut einer zu Ravenna am 2. Oktober 968 ausgestellten (Original)urkunde, DOI. 363, auf Intervention seiner Gemahlin Adelheid und seines Sohnes und Mitkaisers Otto (II.) der Kirche zu Magdeburg das auf dem kaiserlichen Fiskalgut (*Biberaha?* = *Bibra* bei Merseburg?) erbaute Kloster der hl. Johannes des Täufers, Petrus und Paulus samt Schloss, *villa* und allem Billing aus seinem Besitz dahin geschenkten Zubehör.¹⁵³⁰

Darauf intervenierte der Königsbruder Heinrich gemeinsam mit dem Erzbischof Friedrich von Mainz und dem Grafen Hermann in einer zu Dahlum am 29. Dezember 945 ausgestellten (Original)urkunde, DOI. 72, laut der König Otto I. der bischöflichen Kirche von Trier die ihr rechtmäßig zukommende Abtei St. Servatius zu Maastricht restituierte.¹⁵³¹ Wahrscheinlich handelt es sich beim Grafen Hermann, der gemeinsam mit König Ottos I. Bruder Heinrich und dem Erzbischof Friedrich von Mainz für die Kirche zu Trier auftritt, nicht um den

¹⁵²⁴ Giersiepen, Das Kanonissenstift Vilich, S. 43f. m. Anm. 11.

¹⁵²⁵ Giersiepen, Das Kanonissenstift Vilich, S. 44, Anm. 12; vgl. hingegen Schetter, *Intervenienz*, S. 78.

¹⁵²⁶ DOI. 60, S. 142; vgl. Anm. 1514.

¹⁵²⁷ Schetter, *Intervenienz*, S. 78.

¹⁵²⁸ Wenskus, *Stammesadel*, S. 194.

¹⁵²⁹ Schetter *Intervenienz*, S. 78.

¹⁵³⁰ Böhmer / Ottenthal, *RI*, II, 1, n. 478, S. 214; vgl. Köpke / Dümmler, *Otto der Große*, S. 447 m. Anm. 1.

¹⁵³¹ DOI. 72, S. 152; vgl. Anm. 1514.

Billunger Hermann von Sachsen,¹⁵³² sondern um den Konradiner Hermann von Schwaben, der sich schon 943 gemeinsam mit dem Erzbischof Friedrich von Mainz und dem Königsbruder (Brun) in der Umgebung König Ottos I. intervenierend aufhielt.¹⁵³³ Im Jahre 966 ließ Kaiser Otto I. sich die über längere Zeit zwischen den Erzbischöfen von Trier und den lothringischen Herzögen umstrittene reiche Servatiusabtei zu Maastricht vom Erzbischof Theoderich von Trier im Tausch gegen das Nonnenkloster Oeren zu Trier abtreten, da er in jenen Gegenden für die Führung der Reichsgeschäfte mehr bedurfte.¹⁵³⁴

Etwa zwei Jahre nach seiner Erhebung zum Herzog von Bayern¹⁵³⁵ erscheint Heinrich 950 erneut als Mitintervenient in einer Urkunde Ottos I., DOI. 122, für St. Maximin zu Trier, laut der König Otto I. auf Intervention seiner getreuen Brüder Brun und Heinrich sowie des *dux* Konrad (von Lothringen) der Abtei St. Maximin sämtliche Kirchen mit deren Zehnten, Dotierung und allem Zubehör restituierte und für die Zukunft die Entziehung durch seine Nachfolger und durch die Lehensleute verbot.¹⁵³⁶

Die 14 überlieferten Interventionen (DOI. 179: Fälschung) Heinrichs, sieben mal nach seiner Erhebung zum *dux* von Bayern, für verschiedene (lothringische, sächsische, schwäbische und bayerische) Empfänger in den Diplomen Ottos I. zeugen von einer erheblichen Teilhabe an den Reichsgeschäften seines Bruders und Königs Otto I. Desgleichen weisen die vier Interventionen Heinrichs für lothringische Empfänger, ein mal nachdem er *dux* von Bayern wurde, auf einen nicht geringen Einfluss hin, den er zumindest zeitweise auf lothringische Angelegenheiten ausübte.

¹⁵³² Hermann von Sachsen (937 - 973) intervenierte allein für seine Klosterstiftung St. Michael zu Lüneburg (vgl. Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 379), in: DOI. 183 (Magdeburg, 13. August 956: Originaldiplom), S. 266: ... *per interventum Herimanni marchionis* ...; DOI. 308 (-, 1. Oktober 965: Kopie des 12. Jahrhunderts), S. 423: ..., *qualiter nos interventu dilecti comitis nostri Herimanni*...; DOI. 309 (-, 1. Oktober 965: Kopialbuch von St. Michael aus dem Ende des 14. Jahrhunderts), S. 424: ..., *qualiter nos interventu dilecti comitis nostri Herimanni* ...; Fälschung: DOI. 440 (- - - : Kleines Balduineum aus der Mitte des 14. Jahrhunderts: Restitution König Ottos I. des Klosters Oeren an die Kirche zu Trier), S. 595: ... *germanus noster Brun et Hermannus comes adeuntes serenitatem nostram deprecati sunt*, ... (vgl. Kölzer, Urkundenfälschungen, S. 128).

¹⁵³³ Vgl. DOI. 53 u. DOI. 54 (Fritzlar, 18. Januar 943); Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 129.

¹⁵³⁴ DOI. 322 (Originaldiplom), S. 436; vgl. Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 405.

¹⁵³⁵ Continuatio Reginonis, a. 945, S. 163: *Bertaldus dux Bawariensis obiit, cui Heinrichus frater regis in ducatu successit*; vgl. Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 161; Beumann, Ottonen, S. 62.

¹⁵³⁶ DOI. 122, S. 204; Böhmer / Ottenthaler, RI, II, 1, n. 186, S. 88; vgl. Anm. 1514.

IV. Intervenienten und Petenten vornehmlich für lothringische Empfänger in den Diplomen Ottos II.

A. Geistliche Intervenienten und Petenten vornehmlich für lothringische Empfänger in den Diplomen Ottos II.

1. Erzbischof Willigis von Mainz (975 - 1011)

Erzbischof Willigis von Mainz wurde um 940 als Sohn eines wenig begüterten sächsischen Landmannes edelfreien Standes geboren und dürfte „jener sächsischen Grundherrenschicht zugerechnet werden, deren Angehörige seit dem Übergang der Königsherrschaft auf die Liudolfinger allenthalben in führende Stellen des Reichs- und Kirchendienstes gelangten.“¹⁵³⁷ Willigis war Säkularkleriker, wurde Domkanoniker in Hildesheim und ist vom königlichen Kapellan Volkold, dem Miterzieher Ottos II., erzogen worden. Als Volkold 969 zum Bischof von Meißen erhoben wurde, empfahl er Kaiser Otto I. seinen Schüler Willigis für den Hofkapellendienst.¹⁵³⁸ Die Hofkapelle qualifizierte sich in der Zeit Ottos I. zur Bildungsstätte für geistliche „Führungskräfte“, die als Anhänger und Mitgestalter der ottonischen Reichspolitik fungierten.¹⁵³⁹ Eine besondere Abteilung der Hofkapelle war die Hofkanzlei, der insbesondere Verwaltungsaufgaben oblagen. Eine Hauptaufgabe der Hofkapläne, zu denen die *cancellarii* und *notarii* gehörten, war die Anfertigung von Diplomen.¹⁵⁴⁰ Zielstrebig und gewandt muss Willigis seine ihm zugeteilten Aufgaben bewältigt haben, da ihn Kaiser Otto I. 971 zum Kanzler ernannte.¹⁵⁴¹ Im Jahre 973 übernahm Kaiser Otto II. den Kanzler Willigis samt dem gesamten Kanzleipersonal von seinem verstorbenen Vater Kaiser Otto I. Anfang 975 vertraute Kaiser Otto II. seinem Hofkaplan Willigis das Erzbistum Mainz an und das Erzkapellanat.¹⁵⁴² Wahrscheinlich verdankte Willigis seinen Aufstieg „an die Spitze des deutschen Episkopats“ nicht allein seinen intellektuellen Fähigkeiten und seiner „vorzüglichen Ausbildung“ am Kaiserhofe Ottos I., sondern vielmehr der besonderen Gunst des Kaiserehepaares Otto II. und Theophanu. Denn Willigis dürfte als Edelfreier, der zudem

¹⁵³⁷ Vgl. K. Uhlirz, Bd. 1, Otto II., S. 60; Heinemeyer, Erzbischof Willigis von Mainz, S. 42f.

¹⁵³⁸ Heinemeyer, Erzbischof Willigis von Mainz, S. 43.

¹⁵³⁹ Fleckenstein, Hofkapelle, Bd. 2, S. 55ff.; Heinemeyer, Erzbischof Willigis von Mainz, S. 43; Huschner, Transalpine Kommunikation, Bd. 1, S. 202.

¹⁵⁴⁰ Huschner, Transalpine Kommunikation, Bd. 1, S. 25.

¹⁵⁴¹ DOI. 404 (Ravenna, 1. Dezember 971: Abschrift aus dem Ende des 11. Jahrhunderts: Donation Kaiser Ottos I. an die erzbischöfliche Kirche zu Magdeburg), S. 550, wo Willigis erstmals als *cancellarius* Ottos I. auftritt; vgl. Goetz, Leben und Werk des heiligen Willigis, S. 17.

¹⁵⁴² Vgl. DOII. 95, S. 110, wo Erzbischof Willigis erstmals als *archicapellanus* erscheint.

über keine „bedeutende eigene materiellen Güter verfügte“, nicht viele Freunde am ottonischen Kaiserhofe gehabt haben.¹⁵⁴³ Willigis scheint vor allem das Vertrauen der Kaiserin Theophanu erworben zu haben, worauf ein Diplom Kaiser Ottos II. hinweist, in dem sich seine Gemahlin Theophanu gemeinsam mit Erzbischof Willigis von Mainz nur wenige Tage nach dessen Amtsantritt für die Belange des Erzbistums Mainz einsetzt. Laut einer zu Dortmund am 25. Januar 975 ausgestellten und im Original überlieferten Urkunde, DOII. 95, bestätigte Kaiser Otto II. über Intervention seiner wertesten Gemahlin Theophanu und seines getreuesten Willigis, des Erzbischofs von Mainz, der erzbischöflichen Kirche von Mainz sämtliche Urkunden seiner Vorgänger, vor allem all ihre Besitzungen, wie Abteien, Kirchen sowie Münz- und Zollrechte, Dörfer und Kolonen, und verlieh ihr die Immunität.¹⁵⁴⁴ Somit ließ Willigis in umsichtiger Weise nach seinem Amtsantritt zu allererst die weltlichen Besitzungen und die Rechte der Mainzer Kirche „sichern.“¹⁵⁴⁵ Dies geschah mit Hilfe der Kaiserin Theophanu, die vor dem Erzbischof Willigis von Mainz intervenierend auftritt.¹⁵⁴⁶ Wahrscheinlich erfolgte die erwähnte Beurkundung Kaiser Ottos II., DOII. 95, an die erzbischöfliche Kirche von Mainz vor allem auf die Vermittlung seiner Gemahlin Theophanu hin. Dafür spricht auch, dass Kaiser Otto II. einige Jahre später, nachdem Erzbischof Willigis von Mainz seine Machtposition etabliert hatte, laut einer wahrscheinlich zu Utrecht 977 ausgestellten, aber als spätere Abschrift des 13. Jahrhunderts überlieferten Urkunde, DOII. 150,¹⁵⁴⁷ der erzbischöflichen Kirche zu Mainz auf die alleinige Intervention des Erzbischofs Willigis von Mainz eine von Otto I. erneuerte Urkunde König Ludwigs (IV.) bestätigt, wonach dessen Mutter Uta (Oda), die Gemahlin Arnulfs von Kärnten den Hof Oberlahnstein im Gau Einriche und in der Grafschaft Hugos mit allem Zubehör der genannten erzbischöflichen Kirche zu Mainz übereignete.¹⁵⁴⁸

Erst nachdem – und nicht zugleich wie Heinemeyer annimmt¹⁵⁴⁹ – Erzbischof Willigis von Mainz die Besitzungen und Rechte der Mainzer Kirche von Kaiser Otto II. bestätigen ließ,¹⁵⁵⁰ war er bestrebt, die päpstliche Bestätigung seiner Vorrangstellung im ostfränkischen

¹⁵⁴³ Vgl. Thietmar von Merseburg, *Chronicon*, III, c. 5, S. 103: *Mortuo quoque Rutperto, Mogontine sedis presule, imperator cancellarium suum nomine Willigisum, multis hoc ob vilitatem sui generis rennuentibus, eidem prefecit ecclesie*; vgl. Fleckenstein, *Hofkapelle*, II, S. 65; vgl. Heinemeyer, *Erzbischof Willigis von Mainz*, S. 43.

¹⁵⁴⁴ DOII. 95, S. 109f.

¹⁵⁴⁵ Heinemeyer, *Erzbischof Willigis von Mainz*, S. 43f.

¹⁵⁴⁶ DOII. 95, S. 109: *...qualiter nos ob interventum dilectissimae coniugis nostrae Theophanu nec non fidelissimi nostri V(vi)lligisi sanctae Mogontiensis aecclesiae archiepiscopi, ...*

¹⁵⁴⁷ Vgl. zur Einreihung K. Uhlirz, Bd. 1, Otto II., S. 85.

¹⁵⁴⁸ DOII. 150, S. 169: *... per petitionem Willigisi qui modo sancte Mogunciace ecclesie venerabilis archiepiscopus preesse dinoscitur, ...*; vgl. Böhmer / Mikoletzky, *RI*, II, 2, n. 733, S. 324.

¹⁵⁴⁹ Heinemeyer, *Erzbischof Willigis von Mainz*, S. 44.

¹⁵⁵⁰ Vgl. DOII. 95, S. 109f.; vgl. Egler, *Willigis und die Stifte*, S. 288; Huschner nimmt an, dass Erzbischof Willigis „persönlich“ das DOII. 95 geschrieben habe (vgl. *Transalpine Kommunikation*, Bd. 1, S. 168).

Episkopat zu erlangen, indem er den päpstlichen Vikariat für Germanien und Gallien beanspruchte, den bereits seine Vorgänger die Erzbischöfe Friedrich¹⁵⁵¹ und Wilhelm¹⁵⁵² inne hatten. Den päpstlichen Vikariat für Germanien und Gallien hatte aber Papst Johannes XIII. im Jahre 969 als „Primat“ dem Erzbischof Theoderich (Dietrich) von Trier verliehen¹⁵⁵³ und Papst Benedikt VII. hatte Erzbischof Theoderich diesen „Rang“ noch im Januar 975 bestätigt.¹⁵⁵⁴ Aber schon im März 975 verlieh Papst Benedikt VII. dem Erzbischof Willigis von Mainz das Pallium und erhob bei dieser Gelegenheit den Erzbischof von Mainz in sämtlichen kirchlichen Angelegenheiten über alle Erzbischöfe – auch über den Trierer – und Bischöfe im ostfränkischen Reich.¹⁵⁵⁵ Dabei wurde dem Erzbischof Willigis von Mainz neben dem geistlichen Recht, Synoden zu halten, was ihm „eine Handhabe bot, Konfliktfälle in der Kirche der *Gallia* und *Germania* zu beenden,“¹⁵⁵⁶ vor allem das geistliche Recht verliehen, den König zu krönen, was nicht nur eine Auszeichnung von Willigis Ansehen gegenüber seinen geistlichen Amtskollegen demonstriert, sondern vielmehr auch seinen Machtvorrang gegenüber den anderen beiden um das Krönungsrecht rivalisierenden rheinischen Metropolitane, dem Erzbischof von Trier und dem Erzbischof von Köln.¹⁵⁵⁷ Ernst-Dieter Hehl wies darauf hin, dass spätestens seit der Synode von Pöhlde im Juni 1001 das Vikariatsprivileg des Erzbischofs Willigis von Mainz „nichts mehr wert“ war, da die erwähnte Synode nicht vom Erzbischof Willigis von Mainz geleitet wurde, der durch den Besitz des päpstlichen Vikariatsprivilegs zweiter Mann nach dem Papst (Gregor V.) war, sondern von einem päpstlichen Legaten, was auf der Synode zum offenen Konflikt zwischen Willigis und dem Legaten führte und der wahrscheinlich noch eskaliert wäre, hätte Willigis die Synode nicht verlassen.¹⁵⁵⁸ Es kann jedoch bezweifelt werden, dass die Delegation der synodalen Leitung zu Pöhlde an den päpstlichen Legaten auch tatsächlich als „Vikariatsverlust“ und somit Verlust an Macht des Erzbischofs Willigis von Mainz anzusehen ist, befasste sich doch die Synode zu Pöhlde mit dem Streit zwischen dem Erzbischof Willigis von Mainz und dem Bischof Bernward von Hildesheim um die Zugehörigkeit des ottonischen

¹⁵⁵¹ Zimmermann, Papsturkunden, 1, n. 79 (Ende 937: Kopie aus dem 11. Jahrhundert), S. 133f.

¹⁵⁵² Zimmermann, Papsturkunden, 1, n. 133 (Anfang 955: Kopie aus dem 11. Jahrhundert), S. 237f.

¹⁵⁵³ Zimmermann, Papsturkunden, 1, n. 195 (Rom, 22. Januar 969: Kopie aus dem Anfang des 12. Jahrhunderts), S. 385ff.

¹⁵⁵⁴ Zimmermann, Papsturkunden, 1, n. 232 (Rom, 18. Januar 975: Kopie um 1200), S. 463: *Omnia itaque eidem fratri nostro Theoderico, sancte Treuerensis ecclesie archiepiscopo vicarioque nostro karissimo in partibus totius Gallie et Germanie,*

¹⁵⁵⁵ Zimmermann, Papsturkunden, 1, n. 237 (Kopie aus dem Ende des 13. Jahrhunderts), S. 472f.; Beumann, Ottonen, S. 91.

¹⁵⁵⁶ Hehl, Herrscher, Kirche und Kirchenrecht, S. 170.

¹⁵⁵⁷ Büttner, Erzbischof Willigis von Mainz, S. 301f.; Heinemeyer, Erzbischof Willigis von Mainz, S. 44f. m. Anm. 19 - 23.

¹⁵⁵⁸ Hehl, Herrscher, Kirche und Kirchenrecht, S. 178f.; vgl. Wolter, Synoden, S. 203.

Kanonissenstifts Gandersheim, so dass die Leitung der Synode durch einen am Streit Unbeteiligten in der Person eines päpstlichen Legaten geeignet schien, wenn auch Willigis den Vorsitz für sich beanspruchte.¹⁵⁵⁹ Einen deutlichen Machtverlust musste Willigis einige Jahre später hinnehmen, als das von König Heinrich II. gegründete Bistum Bamberg im Juni 1007 unter päpstlichen Schutz gestellt wurde,¹⁵⁶⁰ was eine Einschränkung der Metropolitanrechte des Erzbischofs Willigis von Mainz bedeutete.¹⁵⁶¹

Es gelang Erzbischof Willigis von Mainz in den folgenden Jahren, seine hohe Stellung im Reich noch zu festigen, wofür auch spricht, dass Kaiser Otto II. vor seinem Italienzug 981 seinen Erzkaplan, den Erzbischof Willigis von Mainz, gemeinsam mit dem *dux* Bernhard von Sachsen als Reichsverweser während seiner Abwesenheit beauftragte.¹⁵⁶² Nach der Niederlage Kaiser Ottos II. 982 gegen die Sarazenen bei Crotona¹⁵⁶³ war Erzbischof Willigis von Mainz auf einem Reichstag Kaiser Ottos II. zu Verona Mitte Mai 983 zugegen, worauf er sich zurück über die Alpen begab, wo seine Anwesenheit „wohl schon dringend nötig war“.¹⁵⁶⁴

2. Bischof Hildibald von Worms (979 - 998)

Hildibald, der wahrscheinlich adeliger Herkunft war, tritt erstmals in einer Donation Kaiser Ottos II. an seinen Getreuen Herigisus vom 29. Oktober 977 als *cancellarius* auf.¹⁵⁶⁵ Offenbar gelang es Hildibald durch seine getreue und geschickte Leitung der Kanzleigeschäfte innerhalb der Hofkapelle, das Vertrauen des Kaisers und seines Erzkaplans Erzbischof Willigis von Mainz zu erlangen, so dass ihm Kaiser Otto II. Anfang 979 das Bistum Worms verlieh, wobei Hildibald das Amt des *cancellarius* ausnahmsweise behielt; vorher schloss das eine Amt das andere aus.¹⁵⁶⁶ Bis zu seinem Tode war der „Kanzler-Bischof“ Hildibald von Worms dem ottonischen Königshaus eng verbunden. Durch zahlreiche Gunsterweise Ottos II. und seines Nachfolgers Otto III. wurde seine Dienstbarkeit belohnt.

¹⁵⁵⁹ Wolter, Synoden, S. 200f.

¹⁵⁶⁰ Böhmer, RI, II, 5, Papstregesten, n. 1023, S. 309.

¹⁵⁶¹ Hehl, Herrscher, Kirche und Kirchenrecht, S. 202.

¹⁵⁶² K. Uhlirz, Bd. 1, Otto II., S. 138.

¹⁵⁶³ Vgl. dazu K. Uhlirz, Bd. 1, Otto II., S. 177f.; Beumann, Ottonen, S. 121.

¹⁵⁶⁴ Vgl. dazu K. Uhlirz, Bd. 1, Otto II., S. 184ff. u. S. 199.

¹⁵⁶⁵ DOI. 169 (Kopie aus dem 18. Jahrhundert), S. 193.

¹⁵⁶⁶ Schetter, Intervenienz, S. 59; Fleckenstein, Hofkapelle, Bd. 2, S. 69ff.

a) Zu den Interventionen des Erzbischofs Willigis von Mainz und des Bischofs Hildibald von Worms in den Diplomen Ottos II.

In der Regierungszeit Kaiser Ottos II. erscheint Erzbischof Willigis von Mainz in neun Diplomen Ottos II. als Intervenient¹⁵⁶⁷ (zwei mal als Alleinintervenient)¹⁵⁶⁸ und in zwei Diplomen Kaiser Ottos II. als Berater für verschiedene Empfänger,¹⁵⁶⁹ von insgesamt 231 überlieferten Diplomen Kaiser Ottos II. seit dem Amtsantritt des Erzbischofs Willigis,¹⁵⁷⁰ während Bischof Hildibald von Worms in zwei Diplomen Kaiser Ottos II. als Mitintervenient

¹⁵⁶⁷ Vgl. DOII. 95 (Dortmund, 25. Januar 975: Originaldiplom: Bestätigung Kaiser Ottos II. an die erzbischöfliche Kirche zu Mainz all ihrer Besitzungen und Verleihung der Immunität), S. 109: ..., *qualiter nos ob interventum dilectissimae coniugis nostrae Theophanu nec non fidelissimi nostri V(vi)lligisi sanctae Mogontiensis aecclesiae archiepiscopi*, ...; DOII. 111^a u. DOII. 111^b (Allstedt, 21. Juni 975: Chartul. Patav. antiquissimum aus dem 12. Jh.; vgl. zur Ausfertigung der beiden Kaiserurkunden Vorbemerkung zu DOII. 111^a u. zu DOII. 111^b, S. 124f.: Bestätigung Kaiser Ottos II. an das Bistum Passau der von seinen Vorgängern gemachten Schenkung der Abtei Kremsmünster), S. 125: DOII.111^a: ...*et interventu fidelium nostrorum Uvilligisi et Geronis archiepiscoporum* ...; DOII. 111^b: ...*et interventu dilecti ac fidelis nostri Vuilligisi archiepiscopi* ...; DOII.122^b (Erstein, 27. Dezember 975: Abschrift vom Jahre 1769; vgl. zur Ausfertigung Vorbemerkung zu DOII. 122, S.136f.: Verleihung Kaiser Ottos II. an das Kloster Ottonisvilare an der Schutter der Immunität und des Wahlrechts), S. 138: ...*Sed pro rei totius firmitate carissima nostra contectalis Theophana una cum fidelibus nostris Willigiso Moguntinae sedis venerabili archiepiscopo et Ercanbaldo Argentinae* (Bischof Erchenbald von Straßburg) *civitatis venerando episcopo nos postulavit*, ...; DOII. 136^a (Regensburg --: Konzept in Diplomform: Donation Kaiser Ottos II. an die Bischofskirche zu Passau der dortigen Marienabtei), S. 153: ...*qualiter dilectus fratruelis noster Otto dux Alamannorum et Uuilligis archiepiscopus nostram imploraverunt clementiam* ...; DOII. 136^b (Regensburg, 22. Juli 976: Originaldiplom: Donation Kaiser Ottos II. an die Bischofskirche zu Passau der dortigen Marienabtei nebst Walahunesdorf und anderem Zubehör), S. 153: ...*qualiter vir spectabilis Pilgrimus sanctae Pataniensis aecclesiae presul venerandus partibus nostris favens... et allubescens precibus dilectissimi fratruelis nostri Ottonis ducis videlicet Baiouuariorum, atque Uuilligisi archiepiscopi* ...; DOII. 138 (Regensburg, 22. Juli 976: Originaldiplom: Donation Kaiser Ottos II. an die Bischofskirche zu Passau eines Teils des in der Stadt entrichteten Zolls), S. 155: *qualiter... Pilgrimus sanctae Lauriacensis aecclesiae pontifex serenitatis nostrae ..., omnimodis imploravit ... et continua dilecti et fidelis nostri Vuilligisi archiepiscopi interventione* ...; DOII.150 (-: Liber reg. literarum ecl. Maguntinae des 13. Jh.: Bestätigung Kaiser Ottos II. an die erzbischöfliche Kirche zu Mainz des Hofes Oberlahnstein), S. 169: ...*per petitionem Willigisi qui modo sancte Mogunциаe ecclesie venerabilis archiepiscopus preesse dinoscitur*, ...; DOII. 184 (Frankfurt, 27. Februar 983; vgl. zur Ausfertigung Vorbemerkung zu DOII. 184, S. 208: Abschrift Reinhards aus dem Ende des 18. Jh.: Donation Kaiser Ottos II. an die Bischofskirche zu Meißen), S. 208: ...*qualiter nos ob petitionem et interventum fidelium nostrorum, Willigisi videlicet archiepiscopi et Diemonis marchionis*,

¹⁵⁶⁸ DOII. 111^b, S. 125; DOII. 150 (für die erzbischöfliche Kirche zu Mainz), S. 169; vgl. Anm. 1567.

¹⁵⁶⁹ Vgl. DOII. 219 (Aachen, 4. Juni 980: Originaldiplom: Verleihung Kaiser Ottos II. an die vereinigten Klöster Stablo-Malmedy der freien Abtswahl), S. 248:..., *qualiter quidam abbas nomine Rauengerus ex monasteriis Stabelau videlicet et Malmundaria ...adiens celsitudinem mansuetudinis nostrae postulavit a nobis, ... et omnium in eadem synodo episcoporum consultum, maxime Vuilligisi Mogontini archiepiscopi et Deoderici Mettensis episcopi et Notgeri Leodicensis episcopi*,... ; DOII. 298 (-, 7. Juni 983: Liber blancus aus der Mitte des 14. Jahrhunderts: Bestätigung Kaiser Ottos II. als Vorsitzender in einem namentlich aufgeführten Fürstenrat (zu Verona) der von seinen Vorgängern gewährten Privilegien sowie Verträge mit den Venezianern sowie Bewilligung für dieselben eines freien und sicheren Handelsverkehrs im ganzen Reich), S. 351: ...*Residentibus cum Ottone piissimo imperatore ac invictissimo augusto Adeleida matre sua cum Theophanu coniuge eius seu principibus ultramonantis et Italicis, Uuilligiso Maguntino archipresule et Gislario Magdiburgensi seu Ecberto Treuerensi archipresulibus, Petro Ticinensi et Petro Cumano episcopis, Ezulo duce Baioariorum, Ottone Uuilelmo comitibus aliisque quam pluribus maiores et inferioris ordinis nobilibus hominibus, imperialem adierunt celsitudinem Uenetici*

¹⁵⁷⁰ Vgl. DOII. 94 (Originalbestätigung Kaiser Ottos II. an die bischöfliche Kirche zu Speyer. Ohne Datierung, vgl. zur Einreihung Vorbemerkung zu DOII. 94, S. 108), S. 108f. bis einschließlich DOII. 325 (Regensburg, DCCCIII (804!): Bestätigung Kaiser Ottos II. an das Kloster Kempten: Unecht), S. 382ff.

erscheint,¹⁵⁷¹ von 146 seit seinem Amtsantritt überlieferten Diplomen Kaiser Ottos II.¹⁵⁷² Dabei wird Erzbischof Willigis von Mainz in einem Diplom Ottos II. für lothringische Empfänger als Berater genannt,¹⁵⁷³ von insgesamt 25 (zwei Fälschungen) zu jener Zeit überlieferten Diplomen Ottos II. für lothringische Empfänger,¹⁵⁷⁴ während Bischof Hildibald von Worms in keinem der 15 (zwei Fälschungen) seit seinem Amtsantritt überlieferten Diplomen Ottos II. für lothringische Urkundenempfänger als Intervenient bzw. Berater auftritt.¹⁵⁷⁵

Laut einer zu Aachen Anfang Juni 980 ausgestellten und im Original überlieferten Urkunde, DOII. 219, verlieh Kaiser Otto II. den Mönchen der vereinigten Klöster Stablo-Malmedy auf Bitte des Abtes Ravenger aufgrund der von den Bischöfen getroffenen Entscheidung auf der Synode zu Ingelheim insbesondere auf Rat des Erzbischofs Willigis von Mainz und der (lothringischen) Bischöfe Theoderich von Metz und Notger von Lüttich das Recht der freien Abtwahl aus ihrer Mitte und verordnet, dass derselbe unter den Mönchen von Stablo gewählt werde und, erst wenn sich dort kein geeigneter Kandidat finde, unter den Mönchen von Malmedy.¹⁵⁷⁶ Wahrscheinlich war Bischof Notger von Lüttich, in dessen Diözese das Kloster Stablo lag, die treibende Kraft bei der Ausstellung der erwähnten Beurkundung Kaiser Ottos II. für Stablo-Malmedy, dessen Abt Ravenger erst vor kurzem die Nachfolge des 980 verstorbenen Abtes Werinfrid angetreten hatte.¹⁵⁷⁷ Unterstützung scheint Bischof Notger bei den ebenfalls urkundlich genannten Beratern gefunden zu haben, dem einflussreichen Verwandten Ottos II. Bischof Theoderich von Metz,¹⁵⁷⁸ und vor allem beim Erzbischof Willigis von Mainz, der wahrscheinlich die Synode zu Ingelheim geleitet hatte, die der Beurkundung vorangegangen war und wo über die von den Mönchen von Malmedy

¹⁵⁷¹ Vgl. DOII. 199 (Magdeburg, 979 - -: Chartul. Wormat. aus der Mitte des 12. Jh.: Donation Kaiser Ottos II. an die bischöfliche Kirche zu Worms), S. 226: *...coniugis nostre Theophanu petitionibus assensum prebentes ...nec non pro statu et pace imperii nostri incolomitisque nostre sancte Wangionensi ecclesie ...cui Hildiboldus episcopus magni erga nos meriti die nostrique munere presulatur, cuius etiam continuis rogatibus ac suggestionibus ...*; DOII. 237 (Pavia, 5. Dezember 980: Chartularium magnum aus der Mitte des 15. Jahrhunderts: Donation Kaiser Ottos II. an die Bischofskirche zu Chur, der Bischof Hildibald vorstand), S. 266: *...qualiter nos ob petcionem et interventum dilecte coniugis nostre Theophanu videlicet imperatricis auguste carique fratris nostri Ottonis Alamanorum ac Neruiorum ducis nec non et fidelium nostrorum, Holdiboldi scilicet Vuormaciensis ecclesie venerabilis episcopi et Gisalharii Mersiburgensis cleri memorandi presulis,...*; vgl. Schetter, Intervenienz, S. 59, wo allein Hildibalds Mitintervention in DOII. 237 für das Bistum Chur erwähnt wird.

¹⁵⁷² Vgl. von DOII. 181 (Erstein, 15. Januar 979: Originaldonation Kaiser Ottos II. an das Kloster Einsiedeln), S. 205f. bis einschließlich DOII. 325 (Unecht), S. 383f.

¹⁵⁷³ DOII. 219, S. 248; vgl. Anm. 1569.

¹⁵⁷⁴ Vgl. DOII. 125; 126; 145; 146; 148; 149; 156; 157; 158; 158; 187; 210; 217; 218; 219; 222; 223; 246; 252; 280; 290; 308; 313; Unecht: DOII. 318; 320.

¹⁵⁷⁵ Vgl. DOII. 187; 210; 217; 218; 219; 222; 223; 246; 252; 280; 290; 308; 313. Unecht: DOII. 318; 320.

¹⁵⁷⁶ DOII. 219, S. 247f.; vgl. Anm. 1573.

¹⁵⁷⁷ K. Uhlirz, Bd. 1, Otto II., S. 132, Anm. 7.

¹⁵⁷⁸ Beumann, Ottonen, S. 116.

angestrebte Trennung ihres Klosters vom Kloster Stablo beraten und verhandelt wurde.¹⁵⁷⁹ In dem erwähnten Privileg Ottos II., DOII. 219, wird die im April 980 getroffene Entscheidung der Ingelheimer Synode deutlich gemacht, wonach die seit der Zeit des hl. Remaclus bestehende Vereinigung der beiden Klöster nicht aufgehoben werde unter Zusicherung an den Konvent von Malmédy einer gerechteren Berücksichtigung bei der Abtwahl.¹⁵⁸⁰

Bischof Hildibald von Worms tritt in zwei Donationen Kaiser Ottos II., DOII. 199 und DOII. 237, an geistliche Institutionen, denen er vorstand, als Mitintervenient auf.¹⁵⁸¹

Anhand einer zu Magdeburg 979 ohne genauere Datierung ausgestellt und als Kopie aus der Mitte des 12. Jahrhunderts überlieferten Urkunde, DOII. 199, schenkte Kaiser Otto II. auf Bitten seiner Gemahlin Theophanu sowie das beständige Drängen des Bischofs Hildibald von Worms, um dessen besondere Verdienste willen, der bischöflichen Kirche zu Worms ein Drittel des Bannes und der Zolleinkünfte innerhalb des Stadtgrabens von Worms, das bisher sein Verwandter (*dux*) Otto (von Kärnten) als Graf des Wormsgau inne hatte, damit das Bistum, das bisher nur im Besitz zweier Drittel war, fortan Zoll und Bann erhalten solle wie die Kirchen von Mainz und Köln.¹⁵⁸² Offenbar befand sich Bischof Hildibald in der näheren Umgebung des Kaisers Otto II. und seiner Gemahlin der Kaiserin Theophanu in der Königspfalz Magdeburg, die schon Otto I. als Aufenthaltsort bevorzugte.¹⁵⁸³ Dort erhörte Kaiser Otto II. die inständigen Bitten des Bischofs Hildibald von Worms und übertrug dem Wormser Bistum den gesamten Bann sowie sämtliche Zolleinkünfte der Stadt. Fortan sollte das Wormser Bistum ausdrücklich wie die Bischofskirchen zu Mainz und Köln über sämtliche Zoll- und Banneinkünfte der Stadt verfügen. Unterstützt wurden die nachdrücklichen Bitten des Bischofs Hildibald von denen der Kaiserin Theophanu, die zudem ihren Gemahl Kaiser Otto II. an die langjährigen treu erbrachten Dienste des Bischofs Hildibald von Worms erinnert haben mag.

Danach schenkte Kaiser Otto II. laut einer zu Pavia am 5. Dezember 980 ausgestellten, allerdings als spätere Kopie des 15. Jahrhunderts überlieferten Urkunde, DOII. 237, über Intervention seiner Gemahlin, der Kaiserin Theophanu, seines Verwandten, des *dux* Otto von Schwaben und Bayern sowie der Bischöfe Hildibald von Worms und Gisilher von Merseburg dem Hochstift Chur, dem Bischof Hildibald vorstand, den ganzen Zoll der Mairabücke zu Chiavenna und den Brückenwächter Leo mit seinen Söhnen nebst anderen Dienstleuten.¹⁵⁸⁴

¹⁵⁷⁹ Wolter, Synoden, S. 117f.

¹⁵⁸⁰ K. Uhlirz, Bd. 1, Otto II., S. 131f.; Wolter, Synoden, S. 119.

¹⁵⁸¹ DOII. 199, S. 226; 237, S. 266; vgl. Anm. 1571.

¹⁵⁸² DOII. 199, S. 225f.

¹⁵⁸³ Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 63f.; Beumann, Ottonen, S. 7.

¹⁵⁸⁴ DOII. 237, S. 265f.; vgl. dazu Böhmer / Mikoletzky, RI, II, 2, n. 833, S. 365.

Es scheint plausibel, dass sämtliche in der Urkunde aufgeführten Intervenienten beim Zustandekommen der erwähnten Beurkundung zugegen waren, da sie Kaiser Otto II. auf seinem Zug nach Italien begleiteten.¹⁵⁸⁵

Obwohl Bischof Hildibald von Worms in nicht mehr als zwei Diplomen Ottos II., als Mitintervenient überliefert ist, erfreute er sich eines hohen Ansehens am Kaiserhof Ottos II. Dafür spricht nicht allein seine Bischofseinsetzung unter Beibehaltung des Kanzleramtes und sein gemeinsames Auftreten mit der Gemahlin Kaiser Ottos II. der Kaiserin Theophanu für geistliche Einrichtungen, die ihm unterstellt waren (DOII. 199 und DOII. 237), sondern auch die ausdrückliche urkundliche Hervorhebung seiner besonderen Verdienste¹⁵⁸⁶ und eine zu Frankfurt am 8. Februar 979 ausgestellte Urkunde Kaiser Ottos II., DOII. 183, die einer näheren Betrachtung bedarf. Laut diesem Diplom schenkte Kaiser Otto II. über die alleinige Intervention seiner Gemahlin Theophanu seinem getreuen Bischof Hildibald von Worms und gleichzeitig Kanzler der kaiserlichen Kanzlei eine an der Westseite des Palastes zu Frankfurt gelegene Säulenhalle mit dem dazugehörigen Grund zwecks Erweiterung des Gebäudes, das Hildibald und seinen Nachfolgern als Wohnung dienen sollte.¹⁵⁸⁷ Die erwähnte Schenkung Kaiser Ottos II., DOII. 183, die auf Vermittlung seiner Gemahlin Theophanu erfolgte, ist nicht nur ein Beweis für das hohe Ansehen, das Bischof Hildibald beim Kaiserehepaar genoss, sondern auch ein Hinweis darauf, dass Bischof Hildibald von Worms zum Kaiserhofe Ottos II. zählte. Wahrscheinlich gehörte Bischof Hildibald schon damals zu den ständigen Beratern des Herrschers und nicht erst seit der Vormundschaftsregierung Ottos III. wie Schetter annahm.¹⁵⁸⁸ Mag auch der Kanzler-Bischof Hildibald identisch gewesen sein mit Hildibald B dem Verfasser des DOII. 183, wie Huschner annimmt,¹⁵⁸⁹ und Einfluss auf das Zustandekommen des kaiserlichen Privilegs genommen haben, bedurfte die erwähnte Beurkundung letztendlich der Zustimmung des Kaisers und seiner Gemahlin.

Wenn auch die Anzahl der Interventionen des Erzbischofs Willigis von Mainz und des Bischofs Hildibald von Worms in den Diplomen Kaiser Ottos II. nicht überaus hoch ist, lässt sich daraus nicht auf eine etwa geringe Teilnahme der beiden Kirchenfürsten an den Reichsgeschäften Ottos II. schließen. Das elfmalige Auftreten des Erzbischofs Willigis von Mainz für verschiedene Urkundenempfänger des Reichs¹⁵⁹⁰ sowie seine Nennung als erster

¹⁵⁸⁵ Böhmer / Mikoletzky, RI, II, 2, n. 823a, S. 361.

¹⁵⁸⁶ DOII. 199, S. 226:.... *cui Hildiboldus episcopus magni erga nos meriti die nostrique munere presulatur*,...; vgl. Anm. 1571.

¹⁵⁸⁷ Vgl. DOII. 183 (Chart. Wormat. aus der Mitte des 12. Jh.), S. 208.

¹⁵⁸⁸ Schetter, Intervenienz, S. 59.

¹⁵⁸⁹ Huschner, Transalpine Kommunikation, Bd. 1, S. 173f.

¹⁵⁹⁰ Davon „in eigener Sache“ in DOII. 95 (gemeinsam mit der Gemahlin Kaiser Ottos II. Theophanu) und in DOII.150 (allein) für die erzbischöfliche Kirche zu Mainz, der Erzbischof Willigis von Mainz unmittelbar

unter den Fürsten im Rat Kaiser Ottos II. in Italien weisen auf einen schon in der Regierungszeit Ottos II. ausgeübten erheblichen Einfluss des Erzbischofs Willigis von Mainz auf das Zustandekommen wie auch auf die Abwicklung von Reichsgeschäften Ottos II. hin,¹⁵⁹¹ wobei er auch in lothringischen Angelegenheiten als Berater mitentschied, worauf das mehrfach erwähnte DOII. 219 für die vereinigten Klöster Stablo-Malmedy hindeutet.

3. Erzbischof Gero von Köln (969 - 976)

Die Nachfolge des am 18. Juli 969 verstorbenen Erbischofs Folcmar von Köln, der als Intervenient nicht überliefert ist,¹⁵⁹² trat noch im gleichen Jahr Gero an, der Kaplan Kaiser Ottos I.¹⁵⁹³ Erzbischof Gero war ein Sohn des Grafen Christian im Schwabengau und Serimunt und Bruder des Markgrafen Thietmar, der an der mittleren Saale und Mulde gebot.¹⁵⁹⁴ Dem Bericht des Geschichtsschreibers Thietmar von Merseburg zufolge hatte Kaiser Otto I. der Wahl Geros anfangs nicht zustimmen wollen, da er dessen Bruder Thietmar aus verschiedenen Gründen böse war,¹⁵⁹⁵ was auch ein Grund wäre für das Fehlen des Erzbischofs Gero von Köln als Intervenient in den Diplomen Ottos des Großen.¹⁵⁹⁶

Erzbischof Gero von Köln ist in acht Diplomen Kaiser Ottos II. erwähnt,¹⁵⁹⁷ in sieben Diplomen Ottos II. als Intervenient¹⁵⁹⁸ und in einem als Berater,¹⁵⁹⁹ in vier Diplomen als

vorstand; in DOII. 184 (allerdings als spätere Abschrift des 18. Jahrhunderts überliefert. Die Handlung der Urkunde fiel in den Februar 979, aber die Beurkundung verzögerte sich bis ins Jahr 983 (vgl. Vorbemerkung zu DOII. 184, S. 208) vor *marchio* Diemon für die Bischofskirche zu Meißen, der Bischof Volkold vorstand, ehemaliger Miterzieher Ottos II. und Erzieher von Willigis, der zudem Bischof Volkold seine Stelle am ottonischen Hofe verdankte (vgl. dazu sowie zu den anderen Verwendungen des Erzbischofs Willigis von Mainz in den Diplomen Ottos II. (unvollständig) Schetter, Intervenienz, S. 39).

¹⁵⁹¹ Vgl. hingegen Schetter, Intervenienz, S. 39.

¹⁵⁹² Schetter, Intervenienz, S. 38.

¹⁵⁹³ Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 466f.; Series episcoporum, V, I, S. 20f.

¹⁵⁹⁴ Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 388.

¹⁵⁹⁵ Thietmar von Merseburg, Chronicon, II, c. 24 (16), S. 34: ... *Gero, frater Thietmari marchionis, a clero et ab omni populo electus est; et hoc imperatori mox adnuntiat. Hic quia prefato fratri suo multas causarum species iratus fuit, dare huic episcopatum noluit*; vgl. Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 467.

¹⁵⁹⁶ Allein in einer auf den 17. September 972 zu Ingelheim anlässlich einer Synode ausgestellten Urkunde Kaiser Ottos I., DOI. 421, für den Bischof Liudolf von Osnabrück wird Erzbischof Gero von Köln gemeinsam mit seinen Suffraganen unter den Teilnehmern an der Synode erwähnt (vgl. DOI. 421, S. 575: ... *Gero Coloniensis archiepiscopus cum suis suffraganeis*...; vgl. zum DOI. 421 (Fälschung aus der 2. Hälfte des 11. Jahrhunderts) und zur Ingelheimer Synode vom Jahre 972 Wolter, Synoden, S. 107f.).

¹⁵⁹⁷ Vgl. DOII. 49 (Aachen, 23. Juli 973: Originaldiplom: Bestätigung Kaiser Ottos II. an das Kloster Essen), S. 58f.: ..., *quod venerabilis abbatissa Mathildis Asnidensis ... nos adiit postulans ... Cuius voto religiosi archipontificis Geronis et nepotis nostri et aequivoci Ottonis obtemperantes ceterorumque episcoporum ac comitum electionis arbitrium*, ...; DOII. 50 (Aachen, 25. Juli 973: Liber priv. maior coreaceus ruber aus der Mitte des 14. Jahrhunderts: Bestätigung Kaiser Ottos II. an die erzbischöfliche Kirche zu Köln), S. 60: ..., *quod Gero sancte Coloniensis ecclesie venerandus archiepiscopus nostram deprecatus est serenitatem*, ...; DOII. 106 (Erfurt, 6. Juni 975: Liber donat. aus dem Ende des 12. Jahrhunderts: Donation Kaiser Ottos II. an die Kirche des hl. Martin zu Utrecht), S. 120: ..., *quod nos interventionibus dilectissimae coniugis nostrae Theophanu atque Geronis archiepiscopi*...; DOII. 107 (Erfurt, 6. Juni 975: Transsumpt vom Jahre 1515 und Abschrift desselben

Intervenient für lothringische Urkundenempfänger¹⁶⁰⁰ von 17 (eine Fälschung) zu jener Zeit überlieferten Diplomen Kaiser Ottos II. für lothringische Empfänger.¹⁶⁰¹

Erstmals erscheint Erzbischof Gero von Köln als Berater in einer zu Aachen am 23. Juli 973 ausgestellten Urkunde Kaiser Ottos II., DOII. 49, für das von Bischof Altfrid (von Hildesheim) gegründete Kloster Essen, wo er gemeinsam mit Otto, dem Neffen des Kaisers (Liudolfs Sohn), die Bitte der Äbtissin Mathilde zur Bestätigung der freien Wahl der Äbtissin sowie der von den früheren Herrschern und anderen Getreuen gemachten Schenkungen und der Immunität unterstützt.¹⁶⁰² Ebenfalls zu Aachen bestätigte Kaiser Otto II. am 25. Juli 973 in einer außerhalb der Kanzlei verfassten Urkunde, DOII. 50,¹⁶⁰³ über Bitten des Erzbischofs Gero von Köln der Kirche von Köln den vom König Ludwig verliehenen, von seinem Vater Kaiser Otto I. und dessen Vorgängern bestätigten Wildbann innerhalb bestimmter Grenzen.¹⁶⁰⁴

Danach tritt Erzbischof Gero von Köln in drei zu Erfurt am gleichen Tag, dem 6. Juni 975 ausgestellten Urkunden, DOII. 106; 107; 108, Kaiser Ottos II. gemeinsam mit Theophanu, der Gemahlin Ottos II. für das in seiner Kirchenprovinz gelegene Bistum Utrecht auf.

Also schenkte Kaiser Otto II. über Intervention seiner Gemahlin Theophanu und des Erzbischofs Gero (von Köln) der Kirche des hl. Martin zu Utrecht, der Bischof Balderich vorstand, seinen Besitz zu Muiden mit dem zu dieser Stadt gehörenden Zoll, den früher Waldger als Lehen besaß, die Ländereien Hattos in Loenen (an der Vecht), seinen eigenen

vom Jahre 1519: Donation Kaiser Ottos II. an die Kirche des hl. Martin zu Utrecht), S. 121: *...nec non et nostre dilecte coniugis Theophanu interventu atque venerabilis episcopi Geronis ...*; DOII. 108 (Erfurt, 6. Juni 975: Liber donat. aus dem Ende des 12. Jahrhunderts: Bestätigung Kaiser Ottos II. an das Bistum Utrecht), S. 122: *...et interventu dilectissimae coniugis nostrae Theophanu atque venerabilis Geronis archiepiscopi rogatu ...*; DOII. 110 (Memleben, 11. Juni 975: Originaldiplom: Übertragung Kaiser Ottos II. von Zoll und Münze an das Kloster zu Lieding (in Kärnten), S. 124: *..., qualiter nos ob interventum dilectae coniugis nostrae Theophanu nec non et venerabilis Geronis archiepiscopi sanctae Coloniensis aecclesiae atque Teoderici comitis ...*; DOII. 111^a (Allstedt, 21. Juni 975: Konzeptausfertigung: Chartul. Patav. antiquissimum aus dem 12. Jahrhundert: Bestätigung Kaiser Ottos II. an das Bistum Passau), S. 125: *..., qualiter venerabilis Pilgrimus sancte Pataviensis ecclesie episcopus obtutibus serenitate nostre ..., sed et interventu fidelium nostrorum Uvilligisi et Geronis archiepiscoporum ...*; im vollzogenen DOII. 111^b tritt Erzbischof Gero nicht auf, da er inzwischen wahrscheinlich schon abgereist war (vgl. dazu Schetter, Intervenienz, S. 38); DOII. 114 (Magdeburg, 28. Juni 975: Originaldiplom: Kaiser Otto II. genehmigt die Verlegung des von Erzbischof Gero von Köln und dessen Bruder Graf Thietmar gegründeten und unter Königsschutz stehenden Klosters Thanmarsfelde nach Nienburg an der Saale und verleiht ihm das Wahlrecht und die Immunität), S. 128: *..., qualiter Gero sancte Coloniensis aecclesiae archiepiscopus ac Thietmarus comes, ipsius videlicet germanus, ...*

¹⁵⁹⁸ DOII. 50, S. 60; 106, S. 120; 107, S. 121; 108, S. 122; 110, S. 124; 111^a, S. 125; vgl. Anm. 1597.

¹⁵⁹⁹ DOII. 49, S. 59; vgl. Anm. 1597.

¹⁶⁰⁰ DOII. 50, S. 60; 106, S. 120; 107, S. 121; 108, S. 122; vgl. Anm. 1598.

¹⁶⁰¹ DOII. 50; 53 (Empfängerproduktionen, vgl. Huschner, Transalpine Kommunikation, I, S. 40, Anm. 98); 54; 55 (Empfängerproduktion, vgl. Kölzer, Urkundenfälschungen, S. 125 m. Anm. 42; Huschner, Transalpine Kommunikation, Bd. 1, S. 40, Anm. 99); DOII. 57 (Fälschung: vgl. Kölzer, Urkundenfälschungen, S. 101); 58; 62; 67; 68; 69; 85 (Empfängerproduktion, vgl. Huschner, Transalpine Kommunikation, Bd. 1, S. 40, Anm. 98); 88; 97; 99; 106; 107; 108.

¹⁶⁰² DOII. 49, S. 58f.

¹⁶⁰³ Vgl. Vorbemerkung zu DOII. 50, S. 59; Huschner, Transalpine Kommunikation, Bd. 1, S. 40, Anm. 98.

¹⁶⁰⁴ DOII. 50, S. 59f.; Böhmer / Mikoletzky, RI, II, 2, n. 628, S. 283f.

Besitz beiderseits der Vecht nebst den Sümpfen und den Seen, die von diesem Flusse abzweigen, der Fischerei und anderem Zubehör, ferner Grund und Boden zu Eki, der dem Grafen Hatto wegen seines Vergehens beschlagnahmt worden war, und wiederholt die Verleihung der Fischerei in der Zuidersee sowie das Recht, in Utrecht Münze zu schlagen.¹⁶⁰⁵ Das erwähnte DOII. 106 für die Kirche zu Utrecht ist eine fast wortgleiche Wiederholung des DOI. 164 vom Jahre 953.¹⁶⁰⁶ Am selben Tag schenkte Kaiser Otto II. über Intervention seiner Gemahlin Theophanu und des Erzbischofs Gero (von Köln) der Kirche des hl. Martin zu Utrecht sämtliche Besitzungen und Rechte zu Muiden im Gau Instarlake in der Grafschaft Ruotbotos, die ihr bisher noch gefehlt hatten, darunter den Zoll, den früher Graf Valger (Waldger) hier eingetrieben hatte.¹⁶⁰⁷ Auch bestätigte Kaiser Otto II. am gleichen Tag, dem 6. Juni 975, über Intervention seiner Gemahlin Theophanu und über Bitte des Erzbischofs Gero (von Köln) gleich seinen Vorgängern dem Bischof Balderich von Utrecht das Recht, in Utrecht Münzen zu schlagen.¹⁶⁰⁸ Dabei wurde das erwähnte DOII. 108 mit Benutzung des DOI. 6 aus dem Jahre 936 verfasst. Offenbar beabsichtigte Kaiser Otto II. durch die drei am gleichen Tag zugunsten des Bistums Utrecht ausgestellten Privilegien, DOII. 106; 107; 108, eine Festigung des niederlothringischen Bistums zu erreichen, zumal die Söhne Reginars III. Reginar IV. und Lantbert, die von unzufriedenen lothringischen Adeligen aus ihrem Exil ins Land gerufen worden waren, versuchten, ihren verlorenen Besitz im Hennegau gewaltsam wiederzugewinnen.¹⁶⁰⁹ Zwar wurden die beiden Reginarbrüder von Otto II. vertrieben, aber sie flohen nach Westfranken, wo König Lothars Bruder Karl und der Sohn des Grafen Adalbert von Vermandois, Otto, sich ihnen anschlossen. Von dort bedrohten sie nun die ottonische Herrschaft in Lothringen.¹⁶¹⁰ Es ist gut möglich, dass sich Kaiser Otto II. durch die 975 erfolgte großzügige Privilegierungsaktion des Bistums Utrecht, die Anhängerschaft des Utrechter Bischofs Balderich I. sichern wollte, weil dieser in Verbindung zur Familie des Grafen von Vermandois stand.¹⁶¹¹ Anscheinend erfolgten die erwähnten Beurkundungen Ottos II., DOII. 106; 107; 108, für das Bistum Utrecht hauptsächlich auf die Vermittlung des Erzbischofs Gero von Köln, der in allen drei Diplomen als Intervenient auftritt. Dabei hat Erzbischof Gero von Köln zur Unterstützung seiner Anliegen die Mitintervention der Kaiserin Theophanu in Anspruch genommen, war doch die Interzession der Herrschergemahlin für die Wirksamkeit der durch die Herrscherurkunden bekräftigten Rechtsgeschäfte, wenn auch nicht

¹⁶⁰⁵ DOII. 106, S. 120f.; Böhmer / Mikoletzky, RI, II, 2, n. 687, S. 306f.

¹⁶⁰⁶ Vgl. Vorbemerkung zu DOII. 106, S. 120.

¹⁶⁰⁷ Vgl. DOII. 107, S. 121f.; Böhmer / Mikoletzky, RI, II, 2, n. 688, S. 307.

¹⁶⁰⁸ Vgl. DOII. 108, S. 122.

¹⁶⁰⁹ K. Uhlirz, Bd. 1, Otto II., S. 45.

¹⁶¹⁰ K. Uhlirz, Bd. 1, Otto II., S. 73f.

¹⁶¹¹ Große, Utrecht, S. 91f.; 100.

unbedingt notwendig, so dennoch mehr als nur ein Formalakt.¹⁶¹² Anscheinend hielt Erzbischof Gero von Köln sich auch danach in der näheren Umgebung Kaiser Ottos II. auf, der in einer zu Memleben am 11. Juni 975 ausgestellten Urkunde, DOII. 110, auf die Verwendung seiner Gemahlin Theophanu und des Erzbischofs Gero von Köln sowie des Grafen Theoderich dem von einer Witwe namens Imma zu Lieding im Gurktal in der Grafschaft Ratolds gegründeten Kloster das Marktrecht mit dem Zoll schenkte.¹⁶¹³ Daraufhin wird Erzbischof Gero von Köln gemeinsam mit dem Erzbischof Willigis von Mainz als Intervenient genannt in einer Konzeptausfertigung einer zu Allstedt am 21. Juni 975 erfolgten Bestätigung Kaiser Ottos II. der Abtei Kremsmünster an die bischöfliche Kirche des hl. Stephan zu Passau, DOII. 111.¹⁶¹⁴ Zum letzten Mal ist Erzbischof Gero von Köln, wenn auch nicht als Intervenient, in einer zu Magdeburg am 28. Juni 975 ausgestellten Urkunde Kaiser Ottos II., DOII. 114, erwähnt.¹⁶¹⁵ Laut dem im Original überlieferten DOII. 114 gestattete Kaiser Otto II. die Verlegung des Klosters, das Erzbischof Gero von Köln und dessen Bruder Graf Thietmar zu Thanmarsfelde (Dammersfeld südöstlich von Gernrode) gegründet und in den königlichen Schutz übertragen hatten, wegen der Rauheit der Gegend und mancherlei Bedrängnis mit Zustimmung zahlreicher Kirchenfürsten, so der Erzbischöfe Adalbert (von Magdeburg), Willigis (von Mainz) und der Bischöfe Anno (von Worms), Bruno (von Verden), Hildiward (von Halberstadt), Milo (von Minden), Hugo (von Zeitz), Volkold (von Meißen) nach Nienburg an der Saale im Gau Nordthüringen und verlieh den Mönchen über ihr Bitten freie Abtwahl und Unabhängigkeit von jeder Gewalt außer der geistlichen des Diözesanbischofs.¹⁶¹⁶

Erzbischof Gero von Köln war ein getreuer Anhänger Kaiser Ottos II., dem er sich gemeinsam mit seinem Bruder Graf Thiemo (Thietmar) gleich nach dem Tode Kaiser Ottos I. als treuer Helfer erwies.¹⁶¹⁷ Anders als in der Regierungszeit Kaiser Ottos I. verfügte Erzbischof Gero von Köln anscheinend über erheblichen Einfluss am Kaiserhof Ottos II., worauf seine mehrfachen Interventionen auch für Empfänger außerhalb seines Diözesanbereichs hinweisen sowie sein urkundlich bezeugtes mehrmaliges gemeinsames Auftreten mit der Gemahlin Kaiser Ottos II. Theophanu.¹⁶¹⁸

¹⁶¹² Erkens, Die Frau als Herrscherin, S. 247.

¹⁶¹³ DOII. 110, S. 124; K. Uhlirz, Bd. 1, Otto II., S. 62.

¹⁶¹⁴ DOII. 111^a, S. 125; vgl. Anm. 1597.

¹⁶¹⁵ DOII. 114, S. 128; vgl. Anm. 1597.

¹⁶¹⁶ DOII. 114, S. 128f.; Böhmer / Mikoletzky, RI, II, 2, n. 696, S. 309; vgl. K. Uhlirz, Bd. 1, Otto II., S. 62; 69.

¹⁶¹⁷ K. Uhlirz, Bd. 1, Otto II., S. 32; vgl. ebd. S. 77.

¹⁶¹⁸ DOII. 106; 107; 108; 110; vgl. Anm. 1597.

4. Erzbischof Warinus von Köln (976 - 985)

Nach dem Tode des Erzbischofs Gero von Köln 976 vertraute Kaiser Otto II. dem ehemaligen Kleriker (962) und danach (972) Vorsteher (*prepositus*) des Kölner Doms Warinus das Erzbistum Köln an.¹⁶¹⁹ Erzbischof Warin von Köln wird in zwei Diplomen Ottos II. erwähnt (in einem nicht namentlich),¹⁶²⁰ in einem Diplom Ottos II. als Alleinintervenient für einen von einem lothringischen Kloster abhängigen Empfänger.¹⁶²¹

Kaiser Otto II. bestätigte laut einer zu Ingelheim am 12. April 977 ausgestellten Urkunde, DOII. 153, über Bitten des Erzbischofs Warin von Köln dem Nonnenkloster des hl. Hippolyt zu Gerresheim den dortigen Zoll.¹⁶²²

Die Intervention des Erzbischofs Warin von Köln galt dem im Jahre 870 vom fränkischen Edlen Gerrich gegründeten Nonnenkloster zu Gerresheim (bei Düsseldorf), dessen Insassinnen nach seiner Zerstörung durch die Ungarn 919 ins Kloster der hl. Ursula in Köln übersiedelt waren.¹⁶²³ Auch nach seinem Wiederaufbau blieb das Kloster zu Gerresheim bis ins 12. Jahrhundert abhängig vom Kloster der hl. Ursula zu Köln. Seine geographische Lage an der Kreuzung zwischen zwei wichtigen Handelsstraßen erlaubte es dem Kanonissenstift zu Gerresheim einen Wegzoll zu erheben,¹⁶²⁴ den Kaiser Otto II. auf die Vermittlung des Erzbischofs Warin von Köln bestätigte.¹⁶²⁵

In einer zu Magdeburg 979 ausgestellten Urkunde Kaiser Ottos II., DOII. 199, wird der Kölner Erzbischof Warin, wenn auch nicht namentlich und auch nicht als Intervenient, erneut erwähnt. Laut dieser Beurkundung schenkte Kaiser Otto II. über Bitten seiner Gemahlin Theophanu und über das beständige Drängen des Bischofs Hildibald (von Worms) hin und um dessen besondere Verdienste willen ein Drittel des Bannes und der Zolleinkünfte innerhalb des Stadtgrabens von Worms, das bisher sein Verwandter Otto (von Kärnten) als Graf des Wormsgaus innegehabt hatte, damit das Bistum, das bisher nur im Besitz zweier

¹⁶¹⁹ Vgl. Oediger, REK, 1., n. 449, S. 138; n. 501, S. 154; n. 523f., S. 161.

¹⁶²⁰ Vgl. DOII. 153 (Ingelheim, 12. April 977: Originaldiplom: Bestätigung Kaiser Ottos II. an das Nonnenkloster zu Gerresheim), S. 173: ..., *qualiter Vuerinus die gratia venerabilis sanctae Coloniensis aeclesiae archiepiscopus nostram adiit maiestatem, postulans* ...; DOII. 199 (Magdeburg, 979 ---: Chartul. Wormat. aus der Mitte des 12. Jahrhunderts: Donation Kaiser Ottos II. an die bischöfliche Kirche zu Worms), S. 226: ... *ut reliquarum ecclesiarum Mogontiensis atque Coloniensis presules pleno iure possideant*,....

¹⁶²¹ DOII. 153, S. 173; vgl. Anm. 1620.

¹⁶²² DOII. 153, S. 173.

¹⁶²³ Vgl. Continuatio Reginonis, a. 912, S. 155: *Ungarii iterum nullo resistente Franciam et Turingam vastaverunt*; vgl. Waitz, Heinrich I., S. 94, Anm. 2.

¹⁶²⁴ Vgl. dazu und zum Vorherigen Vones-Liebenstein, Gerresheim, in: LThK, Bd. 4, 1995, Sp. 536f. (m. Literatur).

¹⁶²⁵ DOII. 153, S. 173.

Drittel gewesen sei, nun Zoll und Bann so besitze, wie die Kirchen von Mainz und Köln durch ihre Bischöfe.¹⁶²⁶

Die einmalige Intervention des Erzbischofs Warin(us) von Köln für Angelegenheiten seines Diözesanbereichs deutet darauf hin, dass sein Einfluss nicht darüber hinausreichte.

5. Bischof Balderich I. von Utrecht

Auch nach dem Herrschaftsantritt Ottos II. verlor das Bistum Utrecht und der ihm vorstehende Bischof Balderich I. nicht an königlichen Gunstbezeugungen.

Bischof Balderich von Utrecht ist in zwei Urkunden Kaiser Ottos II. für das Bistum Utrecht überliefert.¹⁶²⁷ Obwohl Bischof Balderich nicht *expressis verbis* als Intervenient in den Diplomen Ottos II. auftritt, erfolgten die Beurkundungen Kaiser Ottos II. für Utrecht wahrscheinlich auf sein Betreiben. Offenbar hat Bischof Balderich die Intervention der Kaiserin Theophanu und seines Vorstehers Erzbischof Gero von Köln zur Unterstützung seiner Anliegen in Anspruch genommen, weil jene über mehr Einfluss verfügten.

Vermutlich bestätigte Kaiser Otto II. noch im Sterbejahr seines Vaters Kaiser Otto I. 973 während seines Aufenthalts zu Utrecht, wo er Weihnachten feierte,¹⁶²⁸ der Kirche zu Utrecht die Immunität und traf Maßnahmen über Wachszinspflichtige sowie zum Nachlass fremder Geistlicher, was aus einem Diplom König Heinrichs II. aus dem Jahre 1002, DHII. 14, ersichtlich wird.¹⁶²⁹ Darin bestätigte König Heinrich II. auf Bitten des Bischofs Ansfrid von Utrecht und auf Intervention der Königin Kunigunde die rechtliche Gleichstellung der bischöflichen Wachszinsigen sowie der freien Schutzleute mit denen von Köln und den

¹⁶²⁶ DOI. 199, S. 226; Böhmer / Mikoletzky, RI, II, 2, n. 790, S. 348.

¹⁶²⁷ Vgl. DOI. 106 (Erfurt, 6. Juni 975: Liber donat. aus dem Ende des 12. Jahrhunderts: Donation Kaiser Ottos II. an die Kirche zu Utrecht), S. 120: ..., *quod nos interventionibus dilectissimae coniugis nostrae Theophanu atque Geronis archiepiscopi ... ad aeclesiam sancti Martini quae est constructa in loco Treht vocato, ubi episcopus Baldricus praesesse dinoscitur, in proprium concessimus, ...*; DOI. 108 (Erfurt, 6. Juni 975: Liber donat. aus dem Ende des 12. Jahrhunderts: Bestätigung Kaiser Ottos II. an den Bischof Balderich von Utrecht), S. 122: ... *et interventu dilectissimae coniugis nostrae Theophanu atque venerabilis Geronis archiepiscopi rogatu licentiam ... renovavimus atque concessimus ... in civitate Traiectensi, in qua modo venerabilis vir Baldricus praesulis officio fungi dinoscitur.*

¹⁶²⁸ Vgl. Böhmer / Mikoletzky, RI, II, 2, n. 647a, S. 291.

¹⁶²⁹ DHII. 14 (Elsloo, 3. September 1002: Abschrift aus dem Ende des 12. Jahrhunderts), S. 16f; vgl. Große, Utrecht, S. 99; Bauer, Lotharingen als historischer Raum, S. 134; laut dem DHII. 14 bestätigte König Heinrich II. wahrscheinlich ältere, bereits von seinen Vorgängern Kaiser Otto II. und Kaiser Otto III. der Utrechter Kirche verliehenen Rechte (vgl. Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, n. 1450/III, S. 827), worauf auch *nostram imperialem clementiam* (vgl. DHII. 14, S. 17) hinweist. Heinrich II. wurde erst am 14. Februar 1014 (vom Papst Benedikt VIII.) in Rom zum Kaiser gekrönt (vgl. Thietmar von Merseburg, Chronicon, VIII (VII), c. 1, S. 193; vgl. zum Krönungsdatum Kaiser Heinrichs II. Böhmer / Graff, RI, II, 4, n. 1800b, S. 1001f.

übrigen im Reich und verzichtete zu Gunsten des (Utrechter) Bistums auf den zu deutsch *overmerke* genannten Nachlass fremder Priester.¹⁶³⁰

Neben der begründeten Annahme eines Deperditums Ottos II. aus dem Jahre 973 sind uns drei Diplome Kaiser Ottos II. für das Bistum Utrecht überliefert worden, die zu Erfurt, auf den 6. Juni 975, datiert worden sind.¹⁶³¹ Also schenkte Kaiser Otto II. laut einer Urkunde, DOII. 106, über Intervention seiner Gemahlin Theophanu und des Erzbischofs Gero (von Köln) der Kirche des hl. Martin zu Utrecht mit ihrem Vorsteher Bischof Balderich seinen Besitz *in villa Amuda* (zu Muiden) mit dem zu dieser *villa* gehörenden Zoll, den früher Waldger als Lehen besaß, die Ländereien Hattos in Loenen (an der Vecht), seinen eigenen Besitz beiderseits der Vecht nebst den Sümpfen und Seen, die von diesem Flusse stammen (*derivantur*), der Fischerei in der Zuidersee sowie das Recht, in Utrecht Münzen zu schlagen.¹⁶³² Diese Donation Kaiser Ottos II., DOII. 106, an die bischöfliche Kirche zu Utrecht ist eine fast wörtliche Wiederholung des letzten 953 an Utrecht zugestandenen Privilegs König Ottos I., DOI. 164, das uns überliefert wurde.

In einem ebenfalls zu Erfurt ausgestellten und auf denselben Tag, den 6. Juni 975, datierten Privileg Ottos II., DOII. 107, schenkte Kaiser Otto II. der Kirche des hl. Martin auf die Intervention seiner Gemahlin Theophanu und des (Erz)bischofs Gero (von Köln) sämtliche Besitzungen und Rechte zu Muiden im Gau *Instarlake* in der Grafschaft *Ruotbotonis* (wahrscheinlich Ratbots), die ihr bisher noch gefehlt haben, darunter den Zoll, den früher Graf Valger (wahrscheinlich Waldger) hier eingetrieben hat.¹⁶³³ Zwar wird Bischof Balderich I. in der erwähnten Donation Kaiser Ottos II. für die bischöfliche Kirche zu Utrecht, DOII. 107, nicht erwähnt, es kann aber angenommen werden, dass sie hauptsächlich auf seine Initiative erfolgte. Anscheinend wurde das Anliegen des Utrechter Bischofs Balderich I. durch die gemeinsame Intervention der Gemahlin Kaiser Ottos II. Theophanu und des Erzbischofs Gero von Köln unterstützt.

Laut einer dritten ebenfalls zu Erfurt ausgestellten und zum 6. Juni 975 datierten Urkunde, DOII. 108, bestätigte Kaiser Otto II. auf die Intervention seiner Gemahlin Theophanu und Bitte des Erzbischofs Gero (von Köln) gleich seinen Vorgängern dem Bischof Balderich von Utrecht das Recht, in Utrecht Münze zu schlagen.¹⁶³⁴ Wahrscheinlich hatte Kaiser Otto II. am 3. Juni 975 in Weimar einen Reichstag abgehalten, an dem die Erzbischöfe Gero von Köln

¹⁶³⁰ Vgl. Böhmer / Graff, RI, II, 4, n. 1503, S. 871; Große, Utrecht, S. 182.

¹⁶³¹ DOII. 106, S. 120f.: Liber donat. aus dem Ende des 12. Jahrhunderts; DOII. 107, S. 121f.: Transsumpt vom Jahre 1515 und Abschrift desselben vom Jahre 1519; DOII. 108, S. 122: Liber donat. aus dem Ende des 12. Jahrhunderts.

¹⁶³² DOII. 106, S. 120f.

¹⁶³³ DOII. 107, S. 121f.

¹⁶³⁴ DOII. 108, S. 122; vgl. Große, Utrecht, S. 100.

und Willigis von Mainz teilnahmen und wo möglicherweise über einen Heereszug gegen Herzog Boleslaw II. von Böhmen wegen seines verräterischen Verhaltens beraten wurde.¹⁶³⁵

Karl Uhlirz vermutet, dass auch Abgeordnete des Bischofs Balderich I. nach Weimar gekommen waren, die anhand von mitgebrachten Urkunden zum Besitz von Muiden und zum Münzrecht, deren Bestätigung am 6. Juni zu Erfurt erlangten.¹⁶³⁶

Die großzügige Begünstigung des Utrechter Bistums und seines Bischofs Balderich durch Kaiser Otto II. dürfte hauptsächlich den freundschaftlichen Beziehungen zugeschrieben werden, die Bischof Balderich von Utrecht zum westfränkischen Grafen Thiadbold unterhielt, der mit dem mächtigen Grafenhaus von Vermandois verschwägert war.¹⁶³⁷ Dies war sicherlich von nicht geringer Bedeutung, da nach dem Tode Kaiser Ottos I. Reginar IV. und sein Bruder Lantbert, die Söhne des im Exil in Böhmen verstorbenen Grafen Reginar III., aus dem Exil, wo sie ebenfalls waren, heimgekehrt waren und sich des Besitzes im Hennegau bemächtigten,¹⁶³⁸ der ihrem Vater konfisziert worden war.¹⁶³⁹ Nachdem es Otto II. gelungen war, Reginar IV. und Lantbert zu vertreiben, flohen jene ins Westfrankenreich,¹⁶⁴⁰ wo sie Karl, den Bruder des westfränkischen Königs Lothar, und den Grafen Adalbert von Vermandois sowie dessen Sohn Otto als Verbündete gewannen und die Herrschaft Ottos II. in Lothringen bedrohten.¹⁶⁴¹ In dieser für Otto II. schwierigen politischen Situation ist es möglich, dass der Kaiser die Beziehungen des Utrechter Bischofs Balderich nach Westfranken in Anspruch genommen haben könnte¹⁶⁴² und das Bistum Utrecht und dessen Bischof so reichlich bedachte, um sich die Loyalität des einflussreichen Bischofs Balderich zu sichern. Allerdings verstarb der hochbetagte Bischof Balderich von Utrecht am 27. Dezember 975, im selben Jahr der erfolgten Privilegierungen Kaiser Ottos II. an das Utrechter Bistum und bevor die Empörung der Reginarbrüder von neuem ausbrach.¹⁶⁴³

6. Bischof Erchenbald von Straßburg (965 - 991)

Die Nachfolger Kaiser Ottos I. führten die Politik ihres Vorgängers zur Stärkung des Straßburger Bistums fort, worauf auch zahlreiche für das Bistum Straßburg erteilte

¹⁶³⁵ Böhmer / Mikoletzky, RI, II, 2, n. 685a, S. 306.

¹⁶³⁶ K. Uhlirz, Bd. 1, Otto II., S. 61.

¹⁶³⁷ Große, Utrecht, S. 91.

¹⁶³⁸ K. Uhlirz, Bd. 1, Otto II., S. 45.

¹⁶³⁹ Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 296f.

¹⁶⁴⁰ K. Uhlirz, Bd. 1, Otto II., S. 47.

¹⁶⁴¹ Mohr, Geschichte des Herzogtums Lothringen, I, S. 48.

¹⁶⁴² Große, Utrecht, S. 100f.

¹⁶⁴³ Vgl. Series episcoporum, V, I, S. 185 m. Anm. 169; Große, Utrecht, S. 101.

Privilegien und Regalien hinweisen.¹⁶⁴⁴ Eine besondere Bedeutung für die Konsolidierung des Bistums Straßburg kam in der Regierungszeit Ottos II. dem Bischof Erchenbald von Straßburg zu.¹⁶⁴⁵

Während Bischof Erchenbald von Straßburg in den Diplomen Ottos des Großen nicht überliefert ist, wird er in sechs Diplomen Kaiser Ottos II. für das Bistum Straßburg und den dazu gehörenden Klöstern erwähnt,¹⁶⁴⁶ davon in fünf Diplomen als Intervenient,¹⁶⁴⁷ allerdings nicht für lothringische Empfänger.

Anlässlich der bevorstehenden Osterfeierlichkeiten (am 12. April) 974 zog Kaiser Otto II. Anfang April des gleichen Jahres von Werl, wo er am 2. April eine Bestätigung für den Patriarchen Vitalis von Grado (DOII. 71) ausstellen ließ, über Erwitte nach Quedlinburg zum Besuch seiner Schwester Mathilde, der Äbtissin von Quedlinburg.¹⁶⁴⁸ Dort urkundete er am 10. April gleich zweimal für das Bistum Straßburg.¹⁶⁴⁹

Laut einer damals erfolgten Beurkundung, DOII. 72, verlieh Kaiser Otto II. getrieben vom Geist Gottes sowie über Intervention seiner Mutter Adelheid und seiner übrigen Ratgeber dem Bistum Straßburg und dessen Bischof Erchenbald die dortige Münze.¹⁶⁵⁰ Am gleichen Tag bestätigte Kaiser Otto II. dem Bistum Straßburg auf Bitte des Bischofs Erchenbald die vorgelegten Urkunden seiner Vorgänger, laut denen die Leute seiner Kirche Zollfreiheit im ganzen Reich zu Wasser und zu Lande, ausgenommen in Quentowic, Duurstede und Sluis,

¹⁶⁴⁴ DOII. 72; 73; 267; DOIII. 5; 49; DHII. 34; 277; 367.

¹⁶⁴⁵ Dollinger, Elsaß, in: LMA, Bd. 3, 1986, Sp. 1852 - 1859, Sp. 1854.

¹⁶⁴⁶ Vgl. DOII. 72 (Quedlinburg, 10. April 974: Abschrift des 16. Jahrhunderts: Verleihung Kaiser Ottos II. der Münze an das Bistum Straßburg), S. 88f.: ... *et per interventum delectissimae genitricis nostrae Adelheide nec non caeterorum consiliariorum ... ad episcopium Argentinensis civitatis ... cui episcopatu praesenti tempore preesse dinoscitur vir venerabilis et amator divinae legis Erchenboldus episcopus, ...*; DOII. 73 (Quedlinburg, 10. April 974: Abschrift des 16. Jahrhunderts: Bestätigung Kaiser Ottos II. der Zollbefreiung an das Bistum Straßburg), S. 89: ..., *quia vir venerabilis Erchanbaldus Argentinensis ecclesiae episcopus adiens culminis serenitatem obtulit obtutibus nostris ...*; DOII. 122^b (Erstein, 27. Dezember 975: Abschrift vom Jahre 1769: Verleihung Kaiser Ottos II. der Immunität und des Wahlrechts an das Kloster Offonswilare an der Schutter), S. 138: *Sed pro rei totius firmitate carissima nostra contectalis Theophana una cum fidelibus nostris Willigiso Moguntinae sedis venerabili archiepiscopo et Erkanbaldo Argentiniae civitatis venerando episcopo nos postulavit, ...*; DOII. 129 (Ingelheim, 8. Juni 976: Originaldiplom: Donation Kaiser Ottos II. an die Kirche der hl. Maria zu Straßburg), S. 146: ..., *quia Erchenbaldus sanctae Argentinensis aeccliesie venerabilis episcopus nostram deprecatus est celsitudinem, ...*; DOII. 155 (Brumath, 27. April 977: Originaldiplom: Bestätigung Kaiser Ottos II. an das Kloster Burbach), S. 175: ... *quia vir venerabilis Berehgerus abbas ex monasterio Mourbach ... detulit obtutibus nostris auctoritates Sed carissima nostra contectalis Theophanu, Argentine civitatis Erkanbaldo venerando episcopu comite, nos postulavit ...*; DOII. 267 (Salerno, 6. Januar 982: Abschrift des 16. Jahrhunderts: Bestätigung Kaiser Ottos II. der Immunität an das Bistum Straßburg), S. 311: , *qualiter Erchenbaldus Argentiniae civitatis episcopus nostram adiit clementiam, rogando ut pro die amore ipsiusque genitricis beatae Mariae cuius ecclesiae ipse videtur praeesse,*

¹⁶⁴⁷ DOII. 73, S. 89; 122^b, S. 138; 129, S. 146; 155, S. 175; 267, S. 311; vgl. Anm. 1646.

¹⁶⁴⁸ K. Uhlirz, Bd. 1, Otto II., S. 47.

¹⁶⁴⁹ DOII. 72, S. 88f.; 73, S. 89f.; vgl. Anm. 1646.

¹⁶⁵⁰ Vgl. Böhmer / Mikoletzky, RI, II, 2, n. 652, S. 293f.

genießen sollten.¹⁶⁵¹ Allerdings sind beide Urkunden, DOII. 72 wie auch DOII. 73, als spätere Abschriften des 16. Jahrhunderts überliefert.¹⁶⁵²

Im darauf folgenden Jahre 975 verlieh Kaiser Otto II. gleich seinen Vorgängern dem Kloster Offoniswilare an der Schutter auf die gemeinsame Intervention seiner Gemahlin Theophanu, des Erzbischofs Willigis von Mainz sowie des Bischofs Erchenbald von Straßburg die Immunität und das Wahlrecht in einer zu Erstein, am 27 Dezember ausgestellten Urkunde, DOII. 122^b, die ebenfalls als spätere Abschrift (aus dem 18. Jahrhundert) überliefert ist.¹⁶⁵³

Bischof Erchenbald von Straßburg hat offenbar die Intervention seines Vorgesetzten des Erzbischofs Willigis von Mainz als Verstärkung für das Gelingen seines Anliegens nämlich Immunitäts- und Wahlrechtsverleihung zugunsten des in seinem Bistum gelegenen Klosters Ofoniswilare an der Schutter eingeholt.

Wahrscheinlich hatten die bewaffneten Auseinandersetzungen, die im Frühjahr 976 zwischen den Brüdern Reginar und Lantbert im Bunde mit Karl von Westfranken und Otto, dem Sohn des Grafen Albert von Vermandois, gegen die Grafen Gottfried und Arnulf um die in Lothringen im Hennegau gelegene Burg Mons ausgetragen wurden,¹⁶⁵⁴ den Kaiser bewogen, aus Thüringen an den Rhein zu ziehen, um näher am Geschehen die weitere Entwicklung der Ereignisse im Westen des Reichs zu verfolgen.¹⁶⁵⁵ Am 8. Juni schenkte Kaiser Otto II. zu Ingelheim laut einer im Original überlieferten Urkunde, DOII. 129, über Bitten des Bischofs Erchenbald von Straßburg der Kirche der hl. Maria zu Straßburg zum Nutzen der dortigen Kleriker das Königsgut Mittersheim (in Lothringen) nebst einer Kapelle mit dem Zehnten und allem Zubehör.¹⁶⁵⁶ Möglicherweise war Bischof Erchenbald von Straßburg schon seit längerer Zeit in der näheren Umgebung des Kaisers, der Ostern (am 23. April) 976 zu Allstedt feierte, wo um jene Zeit auch die Neubesetzung des Bischofsstuhles zu Verden erfolgt sein dürfte, da am 14. Februar desselben Jahres Bischof Brun verstorben war. Auf Empfehlung des Erzbischofs Adaldag von Hamburg - Bremen wurde der Bremer Propst Erp als neuer Bischof von Verden bestellt. Als Suffragan des Erzbischofs von Mainz wurde die Weihe des neuen Bischofs von Verden vom Erzbischof Willigis von Mainz vollzogen. Dabei assistierte ihm sein Suffragan Erzbischof Erchenbald von Straßburg.¹⁶⁵⁷

¹⁶⁵¹ DOII. 73, S. 89f.; Böhmer / Mikoletzky, RI, II, 2, n. 653, S. 294; vgl. K. Uhlirz, 2, Otto II., S. 47f.

¹⁶⁵² Vgl. Anm. 1646.

¹⁶⁵³ Vgl. dazu Vorbemerkung zu DOII. 122, S. 136f.

¹⁶⁵⁴ K. Uhlirz, Bd. 1, Otto II., S. 73f.

¹⁶⁵⁵ K. Uhlirz, Bd. 1, Otto II., S. 76.

¹⁶⁵⁶ Vgl. Böhmer / Mikoletzky, RI, II, 2, n. 714, S. 316; K. Uhlirz, Bd. 1, Otto II., S. 76.

¹⁶⁵⁷ K. Uhlirz, Bd. 1, Otto II., S. 72f.

Daraufhin intervenierte Bischof Erchenbald von Straßburg in einer Urkunde Kaiser Ottos II. aus dem Jahre 977, DOII. 155, für das im elsass-lothringischen Gebiet gelegene und seinem Bistum angehörenden Kloster Murbach.

Kaiser Otto II., hatte sich im Frühjahr 977 von Ingelheim an die Westgrenze des Reiches begeben¹⁶⁵⁸ und bestätigte durch ein zu Brumath am 27. April ausgestelltes Privileg, DOII. 155, über Verwendung des Abtes Berehger von Murbach und über Bitten seiner Gemahlin Theophanu sowie des Bischofs Erchenbald von Straßburg dem Kloster Murbach gleich seinem Vater und seinen übrigen Vorgängern die Immunität, den Besitzstand, das Wahlrecht sowie die Befreiung vom Zoll.¹⁶⁵⁹ Bischof Erchenbald von Straßburg unterstützte mit Hilfe der Kaiserin Theophanu durch die gemeinsam vorgebrachte Intervention die Bitte des ihm unterstellten Murbacher Abtes Berehger, der sich am Kaiserhofe eingefunden hatte.¹⁶⁶⁰

Zum letzten Mal tritt Bischof Erchenbald von Straßburg in den Diplomen Ottos II. im Jahre 982 auf. Laut einem zu Salerno, am 6. Januar 982 ausgestellten Privileg, DOII. 267, das als Abschrift aus dem 16. Jahrhundert überliefert ist,¹⁶⁶¹ bestätigte Kaiser Otto II. über Bitte des Bischofs Erchenbald von Straßburg dem Bistum Straßburg gleich seinen Vorgängern die Immunität.¹⁶⁶² Bischof Erchenbald von Straßburg, der sich anscheinend zum Herrscherhof nach Salerno in Italien begeben hatte, wo Kaiser Otto II. am 25. Dezember 981 Weihnachten feierte,¹⁶⁶³ erlangte als Alleinintervenient die Bestätigung der Immunität für das Bistum Straßburg, dem er vorstand, kurz vor der Beginn der Heerfahrt Kaiser Ottos II. gegen die Sarazenen¹⁶⁶⁴

Durch bedeutende Privilegierungen, die Kaiser Otto II. dem Bistum Straßburg erteilte – im Jahre 974 Münz- und Zollprivilegien (DOII. 72; 73) und im Jahre 982 Bestätigung seiner Immunität (DOII. 267) – erfolgte neben einer Stärkung des an Hochburgund grenzenden Bistums Straßburg offenbar auch eine Belohnung der langjährigen getreuen Gefolgschaft des frommen als *amator divinae legis* im DOII. 72 näher bezeichneten Bischofs Erchenbald von Straßburg. Die Interventionen des Bischofs Erchenbald von Straßburg in den Diplomen Ottos II. sind allein für sein Bistum bzw. für darin gelegene Klöster bestimmt.

¹⁶⁵⁸ K. Uhlirz, Bd. 1, Otto II., S. 86.

¹⁶⁵⁹ DOII. 155, S. 175; Böhmer / Mikoletzky, RI, II, 2, n. 242, S. 326f.

¹⁶⁶⁰ Vgl. K. Uhlirz, Bd. 1, Otto II., S. 86.

¹⁶⁶¹ Vgl. dazu und zur Fassung Vorbemerkung zu DOII. 267, S. 310f.

¹⁶⁶² Böhmer / Mikoletzky, RI, II, 2, n. 866, S. 378.

¹⁶⁶³ Böhmer / Mikoletzky, RI, II, 2, n. 865a, S. 378.

¹⁶⁶⁴ Böhmer / Mikoletzky, RI, II, 2, n. 866a, S. 378f.

7. Bischof Theoderich von Metz

a) Zu den Interventionen des Bischofs Theoderich von Metz in den Diplomen Ottos II.

Bischof Theoderich von Metz wird in 15 Diplomen Ottos II. als Intervenient bzw. Berater für verschiedene Empfänger innerhalb und außerhalb seiner Diözese genannt¹⁶⁶⁵ (in fünf

¹⁶⁶⁵ Vgl. DOII. 14 (Brixen, 15. Oktober 967: Originaldiplom: Donation König Ottos II. an den Bischof Rihpert von Brixen), S. 21: *...per interventum venerabilium virorum Diotrici episcopi et Huotonis comitis dilecteqe magistri nostri precatus est, ...*; DOII. 42 (Worms, 27. Juni 973: Originaldiplom: Bestätigung Kaiser Ottos II. an das Kloster St. Maximin bei Trier), S. 52: *...ob interventum karissimae genitricis nostrae Adalheidis et coniugis nostrae Theophanu nec non Deodrici sanctae Mettensis aecclesiae episcopi ...*; DOII. 62 (- 973 -: Außerhalb der Kanzlei verfasst: Abschrift aus dem Ende des 17. Jahrhunderts: Bestätigung Kaiser Ottos II. an das Bistum Toul), S. 72: *...qualiter Gerardus sanctae Tullensis ecclesie episcopus Cuius petitionibus annuentes interventu serenissimae genitricis nostrae semper augustae Adalheidae, venerabilis quoque Metensium antistitis Theoderici ...*; DOII.158 (Diedenhofen, 11. Mai 977: Originaldiplom: Bestätigung Kaiser Ottos II. an das Kloster des hl. Arnulf zu Metz), S. 178: *... quia per interventionem dilectissimi sobrini nostri domni Deoderici sanctae Mettensis ecclesiae reverentissimi episcopi ...*; DOII. 159 (Diedenhofen, 11. Mai 977: Originaldiplom: Bestätigung Kaiser Ottos II. an die Nonnen im Kloster des hl. Petrus zu Metz), S. 179: *...qualiter quedam veneranda cultrix religionis abbatissa Heluuidis nomine que presenti tempore monasterii infra muros Mettis civitatis ... regimen moderare dinoscitur ... nostre ... serenitati ... humiliter imploravit. Nos vero ob nostre quam dilecte contectalis eque imperatricis Theophanu et eiusdem civitatis episcopi Theoterici Fridericique ducis ob interventum ...*; DOII. 219 (Aachen, 4. Juni 980: Originaldiplom: Verleihung Kaiser Ottos II. an die Mönche des Klosters Stablo-Malmédy), S. 248: *...qualiter quidam abbas nomine Rauengerus ex monasteriis Stabelau videlicet et Malmundaria ... adiens celitudinem mansuetudinis nostrae postulavit a nobis, ...synodo episcoporum consultum, maxime Vuilligisi Mogontine archiepiscopi et Deoderici Mettensis episcopi et Notgeri Leodicensis episcopi, ...*; DOII. 257 (Rocca de Cedici, 981: Originaldiplom: Bestätigung Kaiser Ottos II. an den Bischof Sigifrid von Parma), S. 298: *... interventu ac petitione Theoderici Metensis ecclesie episcopi nostrique dilectissimi fidelis obtulit excelencie nostre ...*; DOII. 263 (Benevent, 13. Oktober 981: Originaldiplom Bestätigung Kaiser Ottos II. an das Nonnenkloster St. Maria bei Capua), S. 305: *... interventu ac petitione Deoderici pontificis nostrique dilecti fidelis et consanguinei ...*; DOII. 264 (Benevent den 18. Oktober 981: Registrum S. Sophiae vom Jahre 1119: Bestätigung Kaiser Ottos II. an das Kloster St. Sophia zu Benevent), S. 306: *... Deodericum episcopum nostrumque dilectum consanguineum culminis nostri sublimitatem adiisse obnixse postulando ...*; DOII. 275 (Tarent, 18. Mai 982: Originaldiplom: Bestätigung Kaiser Ottos II. an die erzbischöfliche Kirche zu Salzburg), S. 319: *per interventionem dilectae coniugis nostrae Theophanu videlicet imperatricis auguste ac fidelis nostri Deoderici Mettensis ecclesie, digni provisoris ...*; DOII. 280 (Capua, 26. September 982: Chartul. Gorziense aus dem Ende des 12. Jh.: Donation Kaiser Ottos II. an das Kloster des hl. Gorgonius zu Gorze), S. 326: *... interventu dilecte contectalis nostre Theophanu videlicet imperatricis auguste ac postea consultu fidelium nostrorum, Ottonis scilicet fratruelis nostri Alemannorum Baioariorumque ducis ac Deoderici Mettensis ecclesie venerabilis episcopi aliorumque carorum nostrorum ...*; DOII. 298 (-, 7. Juni 983: Liber blancus aus der Mitte des 14. Jahrhunderts: Unter dem Vorsitz Kaiser Ottos II. beschließt der Fürstenrat (zu Verona) dem Gesuch der Venezianer um Frieden und Bündnis wie sie von den Vorgängern gewährt worden waren, Folge zu leisten und ihnen freien Verkehr im Reich zu gewähren), S. 351: *...Residentibus cum Ottone piissimo imperatore ac invictissimo augusto Adeleida matre sua cum Theophanu coniuge eius seu principibus ultramontanis et Italicis, Uuilligiso Maguntino archipresule et Gislario Magdiburhensi seu Ecberto Treuerensi archipresulbus, Petro Ticinensi et Petro Cumano episcopis, Deodrico Metensi, Albino Bresenono episcopis, Ezulo duce Baioariorum, Ottone, Uuilelmo comitibus aliisque quam pluribus maioris et inferioris ordinis nobilibus hominibus,...*; DOII. 306 (Verona, 14. Juni 983: Liber reg. literarum eccl. Maguntinae des 13. Jh.: Bestätigung Kaiser Ottos II. an die erzbischöfliche Kirche zu Mainz), S. 363: *...Ad hec domine et venerande matris Adelheidis rogatu ac Theophanu dilecte nostre consortis (gleichberechtigte Partnerin) interventu nec non archiepiscopo Giselhero et Theoderico Methensi episcopo supplicantibus ...*; DOII. 308 (Verona, 15. Juni 983: Martène Coll. 1, 331 ex schedis baronis de Crassier (A). Außerhalb der Kanzlei verfasst: Donation Kaiser Ottos II. an den Bischof Notger von Lüttich), S. 365: *...quia nostram adierunt serenitatem venerabilis scilicet Mettensium episcopus Theodericus noster consanguineus et illustris dux Beatrix nostra consobrina,...*; DOII. 313 (Mantua, 20. Juni 983: Vita Deoderici auctore Sigeberto Gemblacensi, Cod des 11. Jh.: Kaiser Otto II. nimmt das von Bischof Theoderich von Metz gegründete Kloster des hl. Vincenz zu Metz in seinen Schutz und bestätigt dem Kloster den Markt zu Épinal und den Leuten der Stephanskirche das ihnen verliehene Recht), S.

Diplomen als Alleinintervenient),¹⁶⁶⁶ in acht Diplomen Ottos II. für lothringische Empfänger¹⁶⁶⁷ (in einem Diplom als Alleinintervenient),¹⁶⁶⁸ von 50 (drei Fälschungen) zu jener Zeit überlieferten Diplomen Ottos II. für lothringische Empfänger.¹⁶⁶⁹

Laut einer zu Worms am 27. Juni 973 ausgestellt und im Original überlieferten Urkunde, DOII. 42, bestätigte Kaiser Otto II. dem Kloster St. Maximin, dem Abt Thiedfried vorstand, auf die gemeinsame Intervention der kaiserlichen Frauen Adelheid und Theophanu sowie des Bischofs Theoderich von Metz die Privilegien der Vorgänger, nahm es in seinen Schutz und verlieh ihm das Recht der freien Wahl des Abtes und des Vogtes.¹⁶⁷⁰

Abt Thietfried (967 - 983), der Vorsteher des privilegierten Klosters St. Maximin bei Trier, hatte die Nachfolge des am 18. Mai 967 verstorbenen Abtes Asolf angetreten.

Offenbar stand Abt Thietfried in der Gunst Kaiser Ottos I., in dessen näheren Umgebung in Rom er wahrscheinlich während der Kaiserkrönung Ottos II. am Weihnachtstag 967¹⁶⁷¹ weilte. Anscheinend war er auch unter den Teilnehmern der Synode in der Peterskirche zu Rom, die im Anschluss an die Kaiserkrönung unter dem Vorsitz des Papstes Johannes XIII. und der beiden Kaiser Otto I. und Otto II. stattfand.¹⁶⁷² Dort bestätigte Papst Johannes XIII. am 2. Januar 968 auf die Intervention der Kaiser Otto I. und Otto II. dem St. Maximinkloster zu Trier und seinem Vorsteher Abt Thietfried Immunität und Königsschutz.¹⁶⁷³

Ob Abt Thietfried im Frühjahr 970 in der näheren Umgebung Kaiser Ottos I. weilte, der am 27. März Ostern in Ravenna gefeiert hatte, und worauf eine ebendort, auf den 29. März 970 datierte Urkunde, DOI. 391, wäre sie echt, hinweisen könnte, lässt sich nicht nachweisen.¹⁶⁷⁴

Anscheinend war Abt Thietfried ein alter Bekannter des Bischofs Theoderich von Metz, zu dem er wahrscheinlich bereits seit längerem gute Beziehungen unterhielt, war doch das Bistum Metz neben den Bistümern Toul und Verdun Suffragan des Erzbistums Trier.

370: ... *quomodo fidelis noster Deodericus Mettensis ecclesie venerabilis episcopus a nostra celsitudine suppliciter petiit*,

¹⁶⁶⁶ Vgl. DOII. 158, S. 178; 257, S. 298; 263, S. 305; 264, S. 306; 313, S. 370; vgl. Anm. 1665.

¹⁶⁶⁷ Vgl. DOII. 42, S. 52; 62, S. 72; 158, S. 178; 159, S. 179; 219, S. 248; 280, S. 326; 308, S. 365; 313, S. 370; vgl. Anm. 1665.

¹⁶⁶⁸ DOII. 313, S. 370; vgl. Anm. 1665.

¹⁶⁶⁹ Vgl. DOII. 7; 8; 22^a; 22^b; 39 42; 50; 52; 53; 54; 55; 57 (Fälschung); 58; 62; 67; 68; 69; 85; 88; 97; 99; 106; 107; 108; 125; 126; 145; 146; 148; 149; 156; 157; 158; 159; 179; 187; 210; 217; 218; 219; 222; 223; 252; 246; 280; 290; 308; 313; Fälschungen: 318; 320.

¹⁶⁷⁰ DOII. 42, S. 52; vgl. Anm. 1665.

¹⁶⁷¹ Vgl. Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 463b, S. 208; Beumann, Ottonen, S. 108.

¹⁶⁷² Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 431; Wolter, Synoden, S. 100.

¹⁶⁷³ Zimmermann, Papsturkunden, 1, n. 185, S. 363f.; Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 431f.

¹⁶⁷⁴ Laut DOI. 391 verlieh Kaiser Otto I. auf die Intervention seiner Gemahlin, der Kaiserin Adelheid, sowie seines Sohnes des Mitkaisers Otto II., des Bischofs Anno von Worms (der sich seit dem vorigen Sommer dem Gefolge Ottos I. angeschlossen hatte) sowie des Grafen Pertolf dem Abt Thietfried des unter Königsschutz stehenden Klosters St. Maximin das Recht, den Vogt frei zu wählen und abzusetzen (vgl. Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 472); vgl. Kölzer, Urkundenfälschungen, S. 95ff., der das DOI. 391 als eine spätere Ausfertigung nachweist.

Desgleichen scheint Abt Thietfried vom St. Maximin bei Trier auch am Kaiserhofe Ottos II. nicht an Ansehen verloren zu haben, worauf die gemeinsam vorgebrachte Intervention der beiden Kaiserinnen Adelheid und Theophanu, der nächsten Familienmitglieder Kaiser Ottos II., für das Kloster St. Maximin sowie die ausdrückliche Erwähnung von dessen Vorsteher Abt Thietfried hinweisen.¹⁶⁷⁵

Danach bestätigte Kaiser Otto II. laut einer ohne genauere Datierung und als spätere Abschrift aus dem 17. Jahrhundert überlieferten Urkunde aus dem Jahre 973, DOII. 62 über Bitte des Bischofs Gerhard von Toul und über Intervention seiner Mutter der Kaiserin Adelheid sowie des Bischofs Theoderich von Metz dem Bistum Toul den gesamten Besitzstand insbesondere die ihm untergestellten, namentlich aufgeführten Klöster samt allem Zubehör, ferner den Markt zu St. Eliphius und die Grafschaft Toul, die schon der Vorgänger des Bischofs Gerard, Bischof Gozelin in der Zeit Heinrichs I. und Ottos I. besaßen, sowie die Immunität.¹⁶⁷⁶ Auch in dieser Urkunde, DOII. 62, tritt Bischof Theoderich von Metz für einen dem ottonischen Herrscherhaus nahe stehenden guten alten Bekannten auf. Denn bereits Mitte Januar 966 begegnet Bischof Gerhard von Toul, ein ehemaliger Schüler Bruns, dem er seine Bischofserhebung verdankte,¹⁶⁷⁷ als Berater in einer Bestätigung Kaiser Ottos I. für die Aachener Marienkirche nach anderen genannten Großen darunter Erzbischof Theoderich von Trier (dessen Suffragan er war) mit (seinem Amtskollegen) Bischof Theoderich von Metz.¹⁶⁷⁸ Daraufhin tritt Bischof Theoderich von Metz am 11. Mai 977 in zwei zu Diedenhofen ausgestellten Urkunden Kaiser Ottos II., DOII. 158; 159, intervenierend für monastische Institutionen seines Bistums auf.¹⁶⁷⁹ Laut der Beurkundung DOII. 158 bestätigte Kaiser Otto II. über Intervention seines ihm wertesten Verwandten (*dilectissimi sobrini*) des Bischofs Theoderich von Metz sowie nach Vorsprache des ehrenwertesten Abtes Johann von St. Arnulf zu Metz, dass ein gewisser Gislebertus sein Eigentum unter bestimmten genannten Bedingungen dem Kloster des hl. Arnulf zu Metz übertragen hat.¹⁶⁸⁰ Offenbar fand die wahrscheinlich vom Abt Johann des St. Arnulf zu Metz in die Wege geleitete Prekarie mit dem genannten Gislebertus die Unterstützung seines Vorgesetzten des Bischofs Theoderich von Metz, der intervenierend für das namhafte Kloster seiner Diözese auftritt. Es ist durchaus möglich, dass der genannte Gislebertus im Zusammenhang steht bzw. identisch ist mit dem zum Jahre 973 im DOII. 54 genannten Grafen Giselbert, der sich als Wohltäter des Klosters

¹⁶⁷⁵ DOII. 42, S. 52: ... *cui venerandus abbas Thietfridus preesse videtur*, ...

¹⁶⁷⁶ DOII. 62, S. 72f.; vgl. Anm. 1665.

¹⁶⁷⁷ Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 373.

¹⁶⁷⁸ DOI. 316 (Aachen, 17. Januar 966: Liber priv. S. Mariae Aquensis aus dem Ende des 12. Jahrhunderts), S. 430.

¹⁶⁷⁹ Vgl. DOII. 158, S. 178; DOII. 159, S. 179; vgl. Anm. 1665.

¹⁶⁸⁰ DOII. 158, S. 178; vgl. Anm. 1665.

Gorze erwies.¹⁶⁸¹ Damals schenkte Kaiser Otto II. dem der Kirche Metz untergebenen Kloster Gorze über Bitte von dessen Abt Johannes zur Abrundung eines von dem Grafen Gislebertus übertragenen Besitzes in Daganeid an der Mosel zwei eigene Hufen und ein Viertel samt Zubehör.¹⁶⁸² Möglicherweise übte der oben genannte Gislebertus, der sein Eigentum unter bestimmten Bedingungen dem Kloster St. Arnulf zu Metz übertrug, ebendort die Vogtei aus, zumal laut Boshof die Metzger Vögte des 10. Jahrhunderts der „gehobenen Grundbesitzerschicht“ angehörten und ihre Stellung als *comitis palatii* offenbar Grafenrechte in der Stadt betraf, über die der Bischof von Metz verfügte.¹⁶⁸³

Ebenfalls zu Diedenhofen bestätigte Kaiser Otto II. am selben Tag, dem 11. Mai 977, über Intervention seiner Gemahlin der Kaiserin Theophanu, des Bischofs Theoderich von Metz und des *dux* Friedrich (von Lothringen) sowie auf Vorsprache der Äbtissin Helwidis den Nonnen im Kloster des hl. Petrus zu Metz die vorgelegte Urkunde seines Vaters und damit die namentlich aufgeführten Besitzungen für alle Zeiten und verlieh ihnen das Recht der freien Wahl der Äbtissin und des Vogtes.¹⁶⁸⁴

Helwidis, die Äbtissin des Nonnenklosters des hl. Petrus zu Metz, erwirkte das genannte Privileg DOI. 159 für die Nonnen ihres Klosters mit erheblichem Zutun der Intervenienten, namentlich der Kaiserin Theophanu, des Bischofs Theoderich von Metz, ihres kirchlichen Vorgesetzten und des *dux* Friedrich von Lothringen, in dessen Herzogtum das begünstigte Kloster lag. Wahrscheinlich kam Bischof Theoderich von Metz dabei die Hauptrolle zu. Bald darauf sollte Bischof Theoderich die Verteidigung seiner Bischofsstadt Metz gegen die westfränkischen Eindringlinge gelingen.

König Lothar von Westfranken sah wohl in der Bevorzugung seines mit ihm rivalisierenden Bruders Karl durch den ostfränkischen Kaiser Otto II. eine Bedrohung seiner Herrschaft, was seinen Angriff im Sommer 978 auf Niederlothringen mitbestimmt haben dürfte.¹⁶⁸⁵ Demnach überfiel König Lothar auf Ermunterung durch die Reginarbrüder Reginar IV. und Lantbert sowie mit Unterstützung des *dux* Hugo von Francien mit einem westfränkischen Heer Niederlothringen, wahrscheinlich das Gebiet um Lüttich und Maastricht. Nachdem er beim Übersetzen der Maas vom Aufenthalt des ostfränkischen Kaisers Otto II. in Aachen erfuhr, der ohne Heer mit seiner Gemahlin der Kaiserin Theophanu in der Aachener Pfalz weilte, zog König Lothar von Westfranken mit seinem Heer gegen Aachen, wo seine Krieger, nach der

¹⁶⁸¹ DOI. 54 (Trier, 22. August 973: Chartul. Gorziense aus dem Ende des 12. Jh.), S. 64.

¹⁶⁸² DOI. 54, S. 64f.; vgl. dazu K. Uhlirz, Bd. 1, Otto II., S. 38.

¹⁶⁸³ Boshof, Kirchenvogtei in Lothringen, S. 73.

¹⁶⁸⁴ DOI. 159, S. 179; vgl. Anm. 1665.

¹⁶⁸⁵ Boshof, Ottonen- und frühe Salierzeit, S. 21.

überstürzten Flucht des Kaiserpaares, den Aachener Palast plünderten.¹⁶⁸⁶ Angeblich soll König Lothar den bereits von Karl dem Großen auf dem Giebel der Pfalz befestigten und nach Westen gerichteten Adler nach Südosten drehen haben lassen, offenbar um seinen Herrschaftsanspruch auf die alte karolingische Krönungspfalz Aachen zu demonstrieren.¹⁶⁸⁷

Von Aachen aus wandte sich der westfränkische König Lothar an der Spitze seines Heeres gegen Oberlothringen, was als Hinweis etwaiger Ansprüche König Lothars von Westfranken gedeutet werden könnte, auf von Kaiser Otto II. an Karl verliehene Machtbefugnisse, die sich möglicherweise über Niederlothringen hinaus auch auf Oberlothringen erstreckten.¹⁶⁸⁸ Der Versuch König Lothars von Westfranken Metz einzunehmen, scheiterte an der erfolgreichen Verteidigung durch Bischof Theoderich von Metz, was den Rückzug König Lothars von Westfranken aus Lothringen in sein Reich mitbestimmt haben könnte.¹⁶⁸⁹

Der Vergeltungszug Kaiser Ottos II. im Herbst 978, den er bis vor Paris führte, sowie die späteren Uneinigkeiten mit Hugo von Francien veranlassten wahrscheinlich König Lothar dazu, im Mai 980 bei einem persönlichen Treffen mit Kaiser Otto II. auf ostfränkischem Gebiet, im lothringischen, nahe der französischen Grenze gelegenen Ort Margut-sur-Chiers Frieden zu schließen. Dabei gab König Lothar von Westfranken seinen auf Lothringen erhobenen Anspruch auf, worauf bereits die auf ostfränkischem Boden gelegene Ortswahl hinweist.¹⁶⁹⁰ Im Gegenzug dürfte Kaiser Otto II. den 978 in Laon zum westfränkischen Gegenkönig erhobenen Karl als solchen nicht weiter gegen König Lothar unterstützt haben, wobei Karl aber weiterhin als *dux* zumindest in Niederlothringen fungierte.¹⁶⁹¹

Anhand einer zu Aachen am 4. Juni 980 ausgestellten und im Original überlieferten Urkunde, DOII. 219, verlieh Kaiser Otto II. auf Bitte des dortigen Abtes Ravenger und nach Art seiner Vorgänger Sigibert, Childerich, Chlodowech, Dagobert, Karl, Ludwig sowie seines Vaters Kaiser Otto I. die Abtswahl der vereinigten Klöstern Stablo und Malmedy, indem er ihnen das Recht der freien Wahl des gemeinsamen Oberhauptes aus ihrer Mitte auf Grund der Entscheidung der Bischofssynode zu Ingelheim, besonders des Erzbischofs Willigis von Mainz sowie der Bischöfe Theoderich von Metz und Notger von Lüttich zugestand und bestimmte, dass der zukünftige Abt unter den Mönchen von Stablo gewählt werden sollte. Erst

¹⁶⁸⁶ Richer, *Historiarum*, III, c. 69, S. 110f.

¹⁶⁸⁷ Richer, *Historiarum*, III, c. 71, S. 111; Thietmar von Merseburg berichtet (30 Jahre nach dem Ereignis) in seiner Chronik, III, c. 8, S. 52, dass König Lothar den Adler in die Richtung seines (westfränkischen) Reiches gedreht hätte; vgl. hingegen Mohr, *Geschichte des Herzogtums Lothringen*, I, S. 53f.; vgl. Boshof, *Ottonen- und frühe Salierzeit*, S. 22.

¹⁶⁸⁸ Mohr, *Geschichte des Herzogtums Lothringen*, I, S. 55.

¹⁶⁸⁹ Vgl. dazu K. Uhlirz, *Bd. 1, Otto II.*, S. 109.

¹⁶⁹⁰ Richer, *Historiarum*, III, c. 80, S. 115; vgl. K. Uhlirz, *Bd. 1, Otto II.*, S. 133f m. Anm. 11; Boshof, *Ottonen- und frühe Salierzeit*, S. 22.

¹⁶⁹¹ Vgl. dazu und zum Vorherigen Mohr, *Geschichte des Herzogtums Lothringen*, I, S. 56.

wenn sich dort kein geeigneter Kandidat finden sollte, unter den Mönchen des Klosters Malmedy genommen werden.¹⁶⁹²

Das obige Privileg, DOII. 219, geht sowohl auf eine etwas ältere Urkunde Ottos I., DOI. 167, zurück, wonach König Otto I. den Mönchen von Stablo-Malmedy das Recht der freien Abtwahl und die Verbindung der beiden Klöster sicherte,¹⁶⁹³ wie auch auf die Akten der im April 980 zu Ingelheim versammelten Synode zurück.¹⁶⁹⁴

Anlässlich der Osterfeier vom 11. April 980 weilte Kaiser Otto II. in Ingelheim, wo von den dort versammelten Bischöfen, an ihrer Spitze Erzbischof Wilhelm von Mainz sowie die Bischöfe Theoderich von Metz und Notger von Lüttich, über Angelegenheiten der vereinigten Klöster Stablo-Malmedy entschieden wurde. Die Mönche des Klosters Malmedy hatten sich an den Kaiser gewendet, um die Loslösung vom Kloster Stablo zu erreichen. Kaiser Otto II. brachte das Anliegen der Mönche von Malmedy vor die Synode, die entschied, dass die seit den Zeiten des hl. Remaclus bestehende Vereinigung der beiden Klöster Stablo-Malmedy aufrecht zu erhalten sei.¹⁶⁹⁵ Wohl als Folge des zu Ingelheim Mitte April 980 gefassten synodalen Beschlusses zur bleibenden Verbindung der beiden lothringischen Klöster Stablo-Malmedy und mit dem Ziel das lothringische Doppelkloster zu stärken, ließ Kaiser Otto II. Anfang Juni des gleichen Jahres die erwähnte Urkunde DOII. 219 ausstellen.¹⁶⁹⁶ Zudem scheint Abt Ravenger, auf dessen alleinige Bitte hin die erwähnte Beurkundung Ottos II. für Stablo-Malmedy erfolgte,¹⁶⁹⁷ gute Beziehungen gehabt zu haben zu den ebenda als Berater Kaiser Ottos II. genannten Erzbischof Willigis von Mainz, dem Bischof Theoderich von Metz und vor allem zum Bischof Notger von Lüttich, in dessen Diözese das Kloster Stablo-Malmedy lag¹⁶⁹⁸ und dem er wahrscheinlich die Nachfolge im Amt des 980 verstorbenen Abtes Werinfrid von Stablo-Malmedy¹⁶⁹⁹ zu verdanken hatte.

Danach wird Bischof Theoderich von Metz, der den Kaiser auf seinem Ende 980 begonnenen Italienzuge begleitete,¹⁷⁰⁰ zum 5. Dezember 981 als erster nach dem Kaiser unter den Teilnehmern an einem Königsgericht Ottos II. zu Salerno genannt, wo Kaiser Otto II. einen

¹⁶⁹² DOII. 219, S. 247f.; vgl. Anm. 1665.

¹⁶⁹³ Vgl. DOI. 167 (- - -, Ohne Ausstellungsort und Datierung überliefert. Eingereicht nach dem 11. und vor dem 20. August 953: Abschrift aus dem Anfang des 11. Jahrhunderts), S. 248f.

¹⁶⁹⁴ Vgl. Böhmer / Mikoletzky, RI, II, 2, n. 814, S. 357.

¹⁶⁹⁵ K. Uhlirz, Bd. 1, Otto II., S. 131; Wolter, Synoden, S. 118f.

¹⁶⁹⁶ K. Uhlirz, Bd. 1, Otto II., S. 135; Wolter, Synoden, S. 119.

¹⁶⁹⁷ DOII. 219, S. 248.

¹⁶⁹⁸ Schetter, Intervenienz, S. 56.

¹⁶⁹⁹ K. Uhlirz, Bd. 1, Otto II., S. 132 Anm. 7.

¹⁷⁰⁰ K. Uhlirz, Bd. 1, Otto II., S. 139.

Streit zwischen dem Abt Johannes vom Kloster Vincenzo und einem Grafen Landulf zugunsten des Abtes entschied.¹⁷⁰¹

Nach der Niederlage Ottos II. gegen die Sarazenen bei Crotone am 13. Juli 982 und nach seiner abenteuerlichen Flucht nach Rossano, wo ihn seine Gemahlin die Kaiserin Theophanu und sein Sohn Otto III. erwarteten, die er unter der Obhut seines Vertrauten des Bischofs Theoderich von Metz und auserwählter Krieger zurückgelassen hatte, zog Kaiser Otto II. nach Capua, wo der Kaiserhof sich längere Zeit aufhielt.¹⁷⁰²

In einer zu Capua am 26. September 982 ausgestellten Urkunde übertrug Kaiser Otto II. auf die Intervention seiner Gemahlin der Kaiserin Theophanu und auf Rat seines Getreuen (*fratruelis nostri*) des Herzogs Otto von Schwaben und Bayern sowie des Bischofs Theoderich von Metz und anderer dem Kloster des hl. Gorgonius zu Gorze, das dem Bischof von Metz untergeordnet war, die sämtlichen in Lothringen gelegenen und namentlich aufgeführten Besitzungen nebst Zubehör des Grafen Konrad, Sohn des Grafen Rudolf, der im Kampf gegen die Sarazenen fiel und dessen letzter Wille es war, dass über seinen gesamten Besitz und außerdem über den Hof Ernstweiler im Bliesgau und in der Grafschaft Volkmars gelegen, verfügt werde.¹⁷⁰³

Bei dem genannten Grafen Konrad, Sohn des Grafen Rudolf, handelt es sich wahrscheinlich um einen der beiden Konrade, die in der Schlacht Ottos II. gegen die Sarazenen gefallen waren.¹⁷⁰⁴

Vermutlich erfolgte die erwähnte Beurkundung Ottos II., DOII. 280, an das Kloster des hl. Gorgonius zu Gorze vor allem auf Betreiben des Bischofs Theoderich von Metz, war doch das privilegierte Kloster zu Gorze dem Bischof Theoderich von Metz untergeordnet.¹⁷⁰⁵ Offenbar hatte Bischof Theoderich von Metz dabei die Unterstützung des Herzogs Otto von Schwaben und Bayern erlangt, der, wahrscheinlich beim Kaiser über mehr Einfluss verfügend als Bischof Theoderich von Metz, diesem als Berater vorgezogen wurde.¹⁷⁰⁶

In einer zu Verona am 15. Juni 983 außerhalb der Kanzlei verfassten Donation Ottos II., DOII. 308, trat Bischof Theoderich von Metz abermals für einen lothringischen Empfänger auf. Also schenkte Kaiser Otto II. über Vorsprache seines ausdrücklich als Verwandten

¹⁷⁰¹ Vgl. DOII. 266 (Salerno, 5. Dezember 981: *Chronicon Volturnense*, Codex autographus aus dem Anfang des 12. Jahrhunderts), S. 309: ...*ante domnum Ottonem imperatorem augustum et ante eum residente domnus Ceso domini gratia episcopus* (Bischof Theoderich von Metz; vgl. Böhmer / Mikoletzky, RI, II, 2, n. 865, S. 378) *et domnus Petrus dei gratia episcopus Pergamo civitati et ante eum residente Gunzolino marchio et Azzolino Teatino comitibus et ceteris sui magnates ante eum stantes, comissi me ad legem cum Landolfo comite filium cuiusdam Landenolfi comiti.*

¹⁷⁰² K. Uhlirz, Bd. 1, Otto II., S. 177 - 181.

¹⁷⁰³ DOII. 280, S. 325f.; vgl. Anm. 1665.

¹⁷⁰⁴ K. Uhlirz, Bd. 1, Otto II., S. 178.

¹⁷⁰⁵ DOII. 280, S. 326.

¹⁷⁰⁶ DOII. 280, S. 326; vgl. Schetter, *Intervenienz*, S. 57.

(*consanguineus*) genannten Bischof Theoderich von Metz und seiner als *illustris dux* und *consobrino* auftretenden Herzogin Beatrix (von Oberlothringen) dem Bischof Notger von Lüttich wegen seiner Treue und Ergebenheit den jährlichen Marktzoll zu Visé.¹⁷⁰⁷

Bischof Notger von Lüttich hatte die Erfüllung seines Anliegens, nämlich den Marktzoll in Visé, wohl insbesondere der Vermittlung des ihm wohlgesinnten einflussreichen Verwandten Kaiser Ottos II. Bischof Theoderich von Metz zu verdanken, der unterstützt von der ebenfalls mit Kaiser Otto II. verwandten Herzogin Beatrix, sich für Bischof Notger von Lüttich verwendete.¹⁷⁰⁸

Wenige Tage darauf erschien Bischof Theoderich von Metz erneut als erfolgreicher Vermittler, diesmal in eigener Sache. Laut einer zu Mantua am 20. Juni 983 ausgestellt und als Abschrift des 11. Jahrhunderts überlieferten Urkunde Ottos II., DOII. 313, gewährte Kaiser Otto II. auf Bitten des Bischofs Theoderich von Metz dem von diesem gegründeten Kloster St. Vincenz zu Metz seinen Schutz, bestätigte dem Kloster sein Gut und den Markt zu Épinal und den Leuten der dem Bischof untergestellten St. Stephanskirche das ihnen von seinen Vorgängern verliehene Recht.¹⁷⁰⁹ Die Erteilung des erwähnten Privilegs, DOII. 313, an das Kloster St. Vincenz zu Metz, einer Stiftung des Bischofs Theoderich von Metz, ist im Zusammenhang zu sehen mit dem vorangegangenen Rechtsakt Kaiser Ottos II. zu Verona, wo der dreijährige Sohn Kaiser Ottos II. zum König gewählt worden war, worauf der Kaiser sich seinerseits seinen Getreuen gegenüber, die ihm am Veroneser Reichstag ihre Anliegen unterbreiteten, gnädig verhielt.¹⁷¹⁰

Während der Regierungszeit Ottos II. tritt sein Anverwandter und ehemaliger Schüler Bruns, Bischof Theoderich von Metz, der schon in den Diplomen Ottos I. als bedeutender Intervenient und Berater erscheint,¹⁷¹¹ als ein besonders einflussreicher Bittsteller in den Diplomen Ottos II. hervor. Dies kann auch als Hinweis geltend gemacht werden für eine einflussreiche Stellung am ottonischen Kaiserhof, die Bischof Theoderich von Metz zur Lebzeit Ottos I. und seines Nachfolgers Otto II. zuteil wurde.¹⁷¹² Insbesondere auf die lothringischen Angelegenheiten Ottos II., in dessen Begleitung er öfter anzutreffen ist, scheint Bischof Theoderich von Metz Einfluss ausgeübt zu haben, worauf seine mehrfache intervenierende und beratende Funktion in den Diplomen Ottos II. für lothringische

¹⁷⁰⁷ DOII. 308, S. 365; vgl. Anm. 1665.

¹⁷⁰⁸ DOII. 308, S. 365.

¹⁷⁰⁹ DOII. 313, S. 369f.

¹⁷¹⁰ K. Uhlirz, Bd. 1, Otto II., S. 197; 199, der eine widerspruchlose Wahl Ottos III. annimmt; vgl. hingegen Lintzel, Königswahl, S. 207: Trotz der Designation Ottos III. durch Kaiser Otto II. sowie seiner Wahl und Krönung erhob Heinrich der Zänker Anspruch auf den Thron, wobei er von einem Teil der Fürsten unterstützt wurde.

¹⁷¹¹ Vgl. Anm. 733.

¹⁷¹² Beumann, Ottonen, S. 131.

Empfänger hinweist. Wird das Auftreten des Bischofs Theoderich von Metz für den lothringischen Empfängerkreis von Diplomen Ottos II. näher betrachtet, lässt sich erkennen, dass die Vermittlungen des Bischofs Theoderich von Metz neben denen für seine eigene Diözese¹⁷¹³ hauptsächlich lothringischen Empfängern galten, die dem ottonischen Herrscherhaus nahe standen, wofür auch seine mehrfach gemeinsam mit den Kaiserinnen Adelheid und Theophanu vorgebrachten Interventionen sprechen.

b) Bischof Theoderich von Metz nach dem Tode Kaiser Ottos II.

Nach dem Tode Kaiser Ottos II. verschlechterten sich die Beziehungen der Kaiserin Theophanu zum Bischof Theoderich von Metz, der im Dezember 983 Rom verließ und heimkehrte. Im Streit um die Thronnachfolge erkannte Bischof Theoderich von Metz erst die Nachfolge Ottos III. an, indem er gemeinsam mit anderen lothringischen Großen Ende Februar 984 auf Betreiben des Bischofs Notger von Lüttich vor dem Johannesaltar wahrscheinlich in dem Johanneskloster in Lüttich einen Eid leistete. Aber bald darauf schlug er sich auf die Seite *dux* Heinrichs des Zänkers (von Bayern), der beabsichtigte, Otto III. sein Erbrecht streitig zu machen und die Ausübung der „Vormundschaftsregierung“ durch die Kaiserin Theophanu zu verhindern.¹⁷¹⁴ Wahrscheinlich war dies der Grund, weshalb Bischof Theoderich von Metz weder als Berater noch als Intervenient in den Diplomen Ottos III. erscheint. Am 7. September 984 verstarb Bischof Theoderich von Metz.¹⁷¹⁵

8. Bischof Gerhard von Toul

Bischof Gerhard von Toul wird in zwei Diplomen Kaiser Ottos II. für das oberlothringische Bistum Toul, dem er vorstand, erwähnt,¹⁷¹⁶ in einem als Bittsteller.¹⁷¹⁷

¹⁷¹³ DOII. 158; 159; 280; 313; vgl. Anm. 1665.

¹⁷¹⁴ M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., S. 15f.; Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, n. 956 n/1 und o/1; vgl. Beumann, Ottonen, S. 128; 131.

¹⁷¹⁵ Vgl. dazu M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., S. 36.

¹⁷¹⁶ Vgl. DOII. 62 (- 973 -: Abschrift aus dem Ende des 17. Jahrhunderts: Bestätigung Kaiser Ottos II. an das Bistum Toul), S. 72: ..., *qualiter Gerardus sanctae Tullensis ecclesiae episcopus adiens nostram serenitatem humiliter expetiit, ... Cuius petitionibus annuentes interventu serenissimae genitricis nostrae semper augustae Adalheidae, venerabilis quoque Metensium antistitis Theoderici decernimus ...*; DOII. 99 (Bonn, 18. März 975: Abschrift aus dem Ende des 17. Jahrhunderts: Restitution Kaiser Ottos II. an das Bistum Toul der Abtei St. Dié), S. 113: ..., *quod adierint nostram celsitudinem fideles nostri, Eppo videlicet et Iettao, cum quibus et Hodo fidelis noster dulcis nutricius ac Benno dux Saxonum egregius, condolendo et compatiendo deplangentes paupertatem apud nostram serenitatem sanctae Tullensis ecclesiae cui praeest venerabilis Gerardus episcopus, ... videlicet quatenus tam iam praefatus Gerardus venerabilis pontifex ...*; vgl. Anm. 770.

¹⁷¹⁷ DOII. 62, S. 72; vgl. Anm. 1716.

Noch im Jahr seiner Herrschaftsübernahme 973 bestätigte Kaiser Otto II. laut einer wahrscheinlich gegen Ende September zu Maeti (?), vielleicht Magdeburg (?), ausgestellten Urkunde, DOII. 62, auf Bitte des Bischofs Gerhard von Toul und über Intervention seiner Großmutter Adelheid sowie des Bischofs Theoderich von Metz dem Bistum Toul den gesamten Besitzstand, insbesondere die ihm unterstellten, namentlich aufgeführten Klöster mit allem Zubehör, ferner den Markt zu St. Eliphius und die Grafschaft Toul, die schon Gerhards Vorgänger, Bischof Gozelin, seit der Zeit Heinrichs I. und Ottos I. inne hatte, nebst der Immunität.¹⁷¹⁸ Unterstützung seines Anliegens, den gesamten Besitzstand des Toulser Bistums vom Kaiser Otto II. bestätigen zu lassen, fand Bischof Gerhard von Toul bei seinem benachbarten und anscheinend befreundeten Amtskollegen und engem Vertrauten Ottos II., dem Bischof Theoderich von Metz. Dieser dürfte als Verwandter des Kaiserhauses die Zustimmung der Kaiserin Adelheid erlangt haben, mit der er gemeinsam intervenierend die Bitte des Bischofs Gerhard von Toul unterstützte. Schon 927 hatte König Heinrich I. dem Bistum Toul die Einkünfte der Grafschaft verliehen¹⁷¹⁹ und 929 seine Besitzung Gondreville geschenkt.¹⁷²⁰ Danach bestätigte Kaiser Otto I. 965 den wiederhergestellten Klöstern Bouxières,¹⁷²¹ St. Mansui¹⁷²² und St. Èvre zu Toul¹⁷²³ ihre Besitzungen. Allerdings bleibt unklar, inwieweit Bischof Gerhard von Toul die vom Kaiser Otto II. 973 dem Toulser Bistum bestätigte Immunität wahrzunehmen vermochte, da im Aufstieg begriffene Adelige zunehmend die Herrschaft in Toul beanspruchten.¹⁷²⁴ In einer zu Bonn, am 18. März 975 ausgestellten Urkunde, DOII. 99, restituierte Kaiser Otto II. über Bitten und Klagen Eppos und Jettaos, der Gesandten des Bischofs Gerhard von Toul, und auch der seines Erziehers, des Grafen Huodo, sowie des *dux* Bernhard (Benno) von Sachsen mit Rücksicht auf die Armut des Bistums Toul diesem die Abtei des hl. Deodat (St. Dié in den Vogesen) mit allem Zubehör, die einst Bischof Jakob nachweisbar vom König Pippin erhalten hatte und später durch habgierige Feinde entfremdet worden war.¹⁷²⁵ Jedenfalls scheint Bischof Gerhard von Toul eine starke herrschaftliche Stellung in seiner Bischofsstadt eingenommen zu haben,¹⁷²⁶ wofür auch die von ihm weitgehend neu errichtete Kathedrale zu Toul zeugt, die er mit den

¹⁷¹⁸ DOII. 62, S. 72f; Böhmer / Mikoletzky, RI, II, 2, n. 641, S. 288.

¹⁷¹⁹ DHI. 16, S. 52.

¹⁷²⁰ DHI. 21, S. 57.

¹⁷²¹ DOI. 288, S. 402f.

¹⁷²² DOI. 289, S. 404f.

¹⁷²³ DOI. 290, S. 406ff.

¹⁷²⁴ Bönner, Die Bischofsstadt Toul, S. 41.

¹⁷²⁵ DOII. 99, S. 113; Böhmer / Mikoletzky, RI, II, 2, n. 680, S. 304.

¹⁷²⁶ Bönner, Die Bischofsstadt Toul, S. 42.

kostbaren Reliquien des hl. Stephan aus Metz ausstattete; vielleicht gründete er auch das dem Domkapitel angeschlossene Hospital (Maison-Dieu).¹⁷²⁷

Obleich Bischof Gerhard von Toul zu den treuen Anhängern Ottos II. zählte, in dessen näheren Umgebung zu Pavia er noch im Sterbejahr des Kaisers 983 weilte,¹⁷²⁸ und an dessen Grab er bald darauf fromme Gebete an Gott zum Seelenheil des Verstorbenen richtete,¹⁷²⁹ scheint er in der Zeit Ottos II. nicht über Einfluss außerhalb seiner Diözese verfügt zu haben, worauf auch seine urkundliche Nennung allein in den beiden oben erwähnten DOII. 62 und DOII. 99 für Toul als Hinweis geltend gemacht werden kann.

9. Bischof Notger von Lüttich (972 - 1008)

a) Zu Bischof Notger von Lüttich

Notger, der aus edlem schwäbischen Geschlecht stammte, wurde am 14. April 972 zu Bonn von Erzbischof Gero von Köln zum Bischof von Lüttich geweiht,¹⁷³⁰ nachdem er sich bereits als *cancellarius* in der Hofkapelle Ottos I. und als Vorsteher des Klosters St. Gallen und Kapellan am kaiserlichen Hofe verdient gemacht hatte. Bischof Notger von Lüttich gilt als „zweiter Gründer“ der Bischofsstadt Lüttich, wo er die Kathedrale St. Lambert sowie die Bischofspfalz wiederherstellen ließ und die Stifte Ste. Croix, St. Denis und St. Jean l’Evangéliste gründete. Er „gewährleistete“ die Sicherheit seiner Bischofsstadt, die er hat befestigen lassen, durch die Zerstörung der Burg Chèvremont (987), eines Stützpunktes der Reginare, die dem Lütticher Bistum und den Ottonen feindlich gesinnt waren.¹⁷³¹ Hinzu kommt, dass Adalbold von Utrecht (†1026), Ruthard (†995) sowie Erluin von Cambrai (†1012), Heimo von Verdun (†1025), Hermann von Toul (†1026), Gunther von Salzburg (†1025), Durandus (†1025) und Wazo von Lüttich (†1048), die Zöglinge des „hochgebildeten Prälaten“ Notger, in der von ihm geleiteten Domschule zu Lüttich zu „bedeutenden Vertretern des Reichsepiskopats“ ausgebildet wurden.¹⁷³² Bischof Notger von Lüttich stand bis zu seinem Lebensende im Dienste der ostfränkischen Herrscher, die er auf mehreren Italienreisen

¹⁷²⁷ Bönnen, Die Bischofsstadt Toul, S. 41.

¹⁷²⁸ K. Uhlirz, Bd. 1, Otto II., S. 185.

¹⁷²⁹ K. Uhlirz, Bd. 1, Otto II., S. 208.

¹⁷³⁰ Wahrscheinlich wurde das in Lothringen gelegene Bistum Lüttich bereits zu Beginn des 9. Jahrhunderts zum Suffragan des Erzbistums Köln; vgl. Kupper, Lüttich, in: LMA, Bd. 6, 1993, Sp. 25 - 27, Sp. 25.

¹⁷³¹ M. Uhlirz, 2, Otto III, S. 85; 87.

¹⁷³² Fleckenstein, Hofkapelle, Bd. 2, S. 44f.; Series episcoporum, V, I, S. 67; vgl. dazu und zum Folgenden Kupper, Bischof Notger von Lüttich, in: LMA, Bd. 6, 1993, Sp. 1288 - 1289, Sp. 1288.

begleitete (983, 989 - 990, 996, 998 - 1002).¹⁷³³ Die ottonischen Herrscher belohnten die getreue Dienstbarkeit und Ergebenheit des Bischofs Notger von Lüttich durch zahlreiche und bedeutende Zuwendungen an das Bistum Lüttich und an dessen Bischof Notger.

b) Zu den Interventionen des Bischofs Notger von Lüttich vornehmlich für lothringische Empfänger in den Diplomen Ottos II.

Bischof Notger von Lüttich wird in drei Diplomen Kaiser Ottos II. erwähnt,¹⁷³⁴ in einem Diplom Ottos II. als Mitintervenient für eine ihm unterstellte geistliche Institution.¹⁷³⁵

Laut einer zu Aachen ohne genauere Datierung 973 ausgestellten Urkunde, DOII. 53, bestätigte Kaiser Otto II. über Verwendung des Bischofs Notger von Lüttich die Privilegien der dem Bistum Lüttich untergebenen Abtei Lobbes insbesondere die Immunität, die freie Wahl des Vogtes und den Zehntbezug mit Vorbehalt der Einsetzung des Abtes durch den Bischof von Lüttich.¹⁷³⁶

Im darauf folgenden Jahr 974 verlieh Kaiser Otto II. in einem zu Erfurt ausgestellten Privileg, DOII. 85, dem Bischof Notger von Lüttich aus Zuneigung (*ob amorem*) Zoll-, Markt- und Münzrecht sowie die Braugerechtigkeit zu Fosses.¹⁷³⁷

Zudem schenkte Kaiser Otto II. anhand einer zu Verona am 15. Juni 983 ausgestellten Urkunde, DOII. 308, auf Verwendung des Bischofs Theoderich von Metz und der Herzögin (*dux*) Beatrix (*iustam eorum petitionem*) dem Bischof Notger von Lüttich wegen seiner ausdrücklich erwähnten Treue und Ergebenheit (*fidem et devotionem*) den Marktzoll zu Visé.¹⁷³⁸ Visé war altes karolingisches Krongut und Münzstätte. Anscheinend war es 941 und 942 noch Reichsgut, da es zu den Aufenthaltsorten König Ottos I. zählte.¹⁷³⁹ Die 983 erfolgte Donation Kaiser Ottos II., DOII. 308, an den Bischof Notger von Lüttich und seinen Nachfolgern des jährlichen Marktzolls in der *villa* Visé, der zunächst der königlichen Kammer zukam, danach aber der Cousine (*nepti*) Ottos II. der Herzogin Beatrix von

¹⁷³³ Notger hatte schon 961 König Otto I. auf seinem zweiten Römerzug als dessen Kapellan begleitet (vgl. Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 545).

¹⁷³⁴ Vgl. DOII. 53 (Aachen, 973: Vidimierte Abschrift vom Jahre 1751), S. 63: ...*vir venerandus et illustris Notgerus sanctae Leodiensis ecclesiae episcopus suggessit serenitati nostrae...*; DOII. 85 (Erfurt, 974: Abschrift aus dem Anfang des 13. Jahrhunderts), S. 100: ... *ob amorem Notkeri venerabilis Leodicensis episcopi* ...; DOII. 308 (Verona, 15. Juni 983: Außerhalb der Kanzlei verfasst), S. 365: ... *Notkeri episcopi in omnibus extra domique spectatam fidem et devotionem erga nostrae fidelitatis executionem a die praesenti tam ipsi reverendo episcopo scilicet Notkero*

¹⁷³⁵ DOII. 53, S. 63; vgl. Anm. 1734.

¹⁷³⁶ DOII. 53, S. 63f.

¹⁷³⁷ DOII. 85, S. 100f.

¹⁷³⁸ DOII. 308, S. 365.

¹⁷³⁹ Rotthoff, Reichsgut, S. 140.

Oberlothringen verliehen worden war,¹⁷⁴⁰ bedeutete einen substanziellen Zugewinn für den Lütticher Bischof.¹⁷⁴¹ Offenbar erfreute sich Bischof Notger von Lüttich nicht nur der Gunst Kaiser Ottos II. für seine urkundlich erwähnte Treue und Ergebenheit der ottonischen Sache gegenüber, sondern auch jener der Herzogin Beatrix, die auf den Marktzoll zu Visé zugunsten des Bischofs Notger verzichtete, worauf ihre Mitintervention hinweist.

Bischof Notger wird ausschließlich in Privilegien Ottos II. für das Bistum Lüttich, dem er vorstand, genannt, was für dessen erfolgreiche Wirksamkeit für seine Diözese zeugt. Bischof Notger von Lüttich genoss während der gesamten Regierungszeit Ottos II. hohes Ansehen und Einfluss am Hofe Ottos II., was auch die vom Herrscher an das Lütticher Bistum sowie an den Bischof Notger verliehenen Privilegien verdeutlichen. Zudem verlieh Kaiser Otto II. im Jahre 979 zu Pölde das nach dem Tod des Bischofs Tetdo verwaiste Bistum Cambrai allein auf Rat des Bischofs Notger von Lüttich an den besonnenen, aus vornehmer Familie stammenden und im Kloster Gorze ausgebildeten Rothard, der im darauf folgenden Jahr 980 von seinem ehemaligen Mitschüler Erzbischof Adalbero von Reims die Bischofsweihe erhielt.¹⁷⁴²

B. Weltliche Intervenienten und Petenten vornehmlich für lothringische Empfänger in den Diplomen Ottos II.

1. Dux Friedrich in Lothringen

Dux Friedrich wird in drei Diplomen Kaiser Ottos II. für lothringische Empfänger erwähnt,¹⁷⁴³ in zwei Diplomen Ottos II. als Mitintervenient.¹⁷⁴⁴

Im Jahre 973 bestätigte Kaiser Otto II. laut einer Urkunde, die als spätere Abschrift des 17. Jahrhunderts, ohne genaue Datierungsangaben und außerhalb der Kanzlei verfasst, überliefert

¹⁷⁴⁰ DOII. 308, S. 365; Rotthoff, Reichsgut, S. 140.

¹⁷⁴¹ Bauer, Lotharingen als historischer Raum, S. 161.

¹⁷⁴² K. Uhlirz, Bd. 1, Otto II., S. 128 m. Anm. 82.

¹⁷⁴³ Vgl. DOII. 62 (- 973 - : Abschrift aus dem Ende des 17. Jahrhunderts. Außerhalb der Kanzlei verfasst: Bestätigung Kaiser Ottos II. an das Bistum Toul des gesamten Besitzstandes, insbesondere der demselben unterworfenen Abteien): S. 72: ...*decernimus ut Fridericus dux beneficium iam dictae abbatiae tantum tempore vitae suae teneat ... post autem obitum Friderici ducis ... dominio Tullensis ecclesie perpetualiter tenenda reformetur;*... ; DOII. 157 (Diedenhofen, 10. Mai 977: Abschrift aus dem Original: Restitution Kaiser Ottos II. an das Kloster Bouxières von zwei demselben entzogenen Gütern), S. 177: ... *interventu videlicet nostre dilectae coniugis aequae imperatricis Theophanu, suggerente Friderico duce nostro, ...*; DOII. 159 (Diedenhofen, 11. Mai 977: Originaldiplom: Bestätigung Kaiser Ottos II. an die Nonnen des hl. Petrus zu Metz ihrer Besitzungen sowie Verleihung an dieselben des Rechts der freien Wahl der Äbtissin und des Vogtes), S. 179: ... *Nos vero ob nostre quam dilecte contactalis eque imperatricis Theophanu et eiusdem civitatis episcopi Theoterici Fridericique ducis ob interventum*

¹⁷⁴⁴ DOII. 157, S. 177; 159, S. 179; vgl. Anm. 1743.

wurde, dem Bistum Toul infolge der demütigen Bitte des Toulser Bischofs Gerhard sowie auf die Intervention seiner Mutter der Kaiserin Adelheid und des Bischofs Theoderich von Metz den gesamten Besitzstand und insbesondere die demselben unterworfenen Abteien, darunter auch jene die dem *dux* Friedrich als *beneficium* zeit seines Lebens zukamen.¹⁷⁴⁵

Einige Jahre später restituierte Kaiser Otto II. laut einer zu Diedenhofen am 10. Mai 977 ausgestellten Urkunde, DOII. 157, auf die Verwendung der Äbtissin Ermengard von Bouxières und Intervention seiner Gemahlin der Kaiserin Theophanu sowie (*suggerente*) des *dux* Friedrich dem Kloster Bouxières zwei demselben entzogene Güter samt allem Zubehör, von denen eines durch den Ritter (*miles*) namens Richardus gewaltsam entzogen gewesen war.¹⁷⁴⁶

Bereits 960 bestätigte König Otto I. auf die Bitte seiner Gemahlin Adelheid und des erlesenen Bischofs Gozelin von Toul das von diesem gegründete Marienkloster Bouxières (bei Nancy) und die dem Kloster vom genannten Bischof Gozelin und von anderen zum Lebensunterhalt der Klosterinsassinnen vergabten namentlich aufgezählten Besitzungen, die nie zu Lehen gegeben werden durften, und verlieh den Nonnen das freie Wahlrecht daselbst.¹⁷⁴⁷

In dem ebenfalls zu Diedenhofen einen Tag später, am 11. Mai 977, ausgestellten DOII. 159 bestätigte Kaiser Otto II. auf die Intervention seiner Gemahlin, der Kaiserin Theophanu, des Bischofs Theoderich (von Metz) sowie des *dux* Friedrich und auf Vorsprache der Äbtissin Helwidis den Nonnen im Kloster des hl. Petrus zu Metz die vorgelegte Urkunde seines Vaters, des Kaisers (Otto I.), und damit die namentlich aufgezählten Besitzungen und verlieh ihnen das Recht der freien Wahl der Äbtissin nebst der des Vogtes.¹⁷⁴⁸ Die Mitintervention des *dux* Friedrich nach der Kaiserin Theophanu und dem Bischof Theoderich von Metz¹⁷⁴⁹ spricht für dessen gute Beziehungen zur Kaiserin Theophanu und zum Bischof Theoderich von Metz, der mit dem ottonischen Herrscherhaus verwandt war.¹⁷⁵⁰ Wahrscheinlich hat *dux* Friedrich für die Erstellung der erwähnten Privilegien Kaiser Ottos II., DOII. 157 und DOII. 159, vom Jahre 977 für die beiden lothringischen Klöster Bouxières und hl. Petrus zu Metz, an denen er Herrenrechte besaß,¹⁷⁵¹ die Unterstützung von Kaiser Ottos II. Gemahlin, der Kaiserin Theophanu, erlangt, worauf die gemeinsame Intervention hinweist.¹⁷⁵² Zudem wird insbesondere anhand des DOII. 159 ottonische Herrschaftspraxis deutlich gemacht, da die

¹⁷⁴⁵ DOII. 62, S. 72f.

¹⁷⁴⁶ DOII. 157, S. 177f.

¹⁷⁴⁷ DOI. 211 (Köln, 4. Juni 960: Abschrift des 18. Jahrhunderts), S. 291f.; vgl. Anm. 754.

¹⁷⁴⁸ DOII. 159, S. 179; vgl. Böhmer / Mikoletzky, RI, II, 2, Otto II., n. 746, S. 328.

¹⁷⁴⁹ DOII. 159, S. 179; vgl. Anm. 1743.

¹⁷⁵⁰ Vgl. Anm. 738.

¹⁷⁵¹ Schetter, Intervention, S. 94.

¹⁷⁵² Vgl. Anm. 1743.

Privilegierung des oberlothringischen Nonnenklosters hl. Petrus zu Metz anscheinend nach streng hierarchisch geordneten Kriterien erfolgt war. Das erwähnte Privileg DOII. 159 kam nämlich nicht allein auf Vorsprache der für das Nonnenkloster des hl. Petrus zu Metz zuständigen Äbtissin Helwidis sowie auf Intervention des ihr vorstehenden Diözesanbischofs Theoderich von Metz zustande, sondern auch auf die Intervention des *dux* Friedrich, offenbar als bedeutender Vertreter der weltlichen Macht in Lothringen, der Herrenrechte am Kloster besaß,¹⁷⁵³ und vor allem auf die Intervention der Kaiserin Theophanu, die dem Kaiser Otto II. als dessen Gemahlin am nächsten stand, was urkundlich auch durch ihre Intervention an erster Stelle kenntlich gemacht wird.

Späterhin wird der bereits 977, spätestens 978,¹⁷⁵⁴ verstorbene *dux* Friedrich in einer Bestätigung Ottos III., DOIII. 2, vom Jahre 984 an das Bistum Toul der Abteien St. Dié und Moyemoutier erwähnt¹⁷⁵⁵ sowie in einem Diplom Kaiser Heinrichs II., DHII. 492, vom Jahre 1023 unter den ehemaligen Gönnern des Klosters Mouzon.¹⁷⁵⁶

Das in den Ardennen nördlich von Verdun auf ostfränkischem Gebiet gelegene Kloster des hl. Arnulf zu Mouzon gehörte der Reimser Diözese an.¹⁷⁵⁷ Mit Reims war *dux* Friedrich insbesondere durch seinen Neffen Erzbischof Adalbero von Reims verbunden.¹⁷⁵⁸ Obgleich sein Einfluss bis nach Westfranken reichte, blieb *dux* Friedrich ein getreuer Anhänger des ostfränkischen Herrscherhauses.¹⁷⁵⁹

2. *Dux* Karl in Lothringen (977 - 992?)

Wahrscheinlich setzte Kaiser Otto II. noch im Sterbejahr des *dux* Friedrich 977(?)¹⁷⁶⁰ den Bruder König Lothars von Westfranken Karl als *dux* in Lothringen ein und errichtete ihm in Brüssel eine Residenz mit der Absicht, die westliche Reichsgrenze zu sichern.¹⁷⁶¹ Karl war

¹⁷⁵³ Vgl. Anm. 1751.

¹⁷⁵⁴ K. Uhlirz, Bd. 1, Otto II., S. 108; Mohr, Geschichte des Herzogtums Lothringen, I, S. 49; ebd. Anm. 360, S. 106.

¹⁷⁵⁵ DOIII. 2 (Speyer, 984 - : Außerhalb der Kanzlei verfasst), S. 396: ... , *tenente eam in beneficio tempore genitoris nostri Ottonis Friderico duce cum coniuge sua Beatrice nepte nostra; post mortem autem ducis ... et iam dicta ductrix eiusque filius ... ut post obitum iam dictae dominae eiusque filii Tullensis sedis ...posideat...*; vgl. Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, Otto III., n. 958, S. 437f.

¹⁷⁵⁶ DHII. 492 (Ivois, 1023 - : Transsumpt vom Jahre 1409), S. 628: ... , *quem dedit dux Fredericus pro anima Ottonis*, (vielleicht seines Sohnes).

¹⁷⁵⁷ M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., S. 73.

¹⁷⁵⁸ K. Uhlirz, Bd. 1, Otto II., S. 43f.

¹⁷⁵⁹ K. Uhlirz, Bd. 1, Otto II., S. 86.

¹⁷⁶⁰ Vgl. Anm. 1754.

¹⁷⁶¹ Sigibert von Gembloux, *Chronica*, a. 977, S. 352: *Ducatus Lotharingiae datur Karolo fratri Lotharii regis Francorum, multis insuper conducto beneficii, ut et ipse insolentiis desistat, et fratris sui Lotharii motibus obsistat...*; vgl. Beumann, Ottonen, S. 116; allerdings liegt uns über die Einsetzung Karls 977 als *dux* in

wegen Verleumdung seiner Schwägerin Emma, der Gemahlin König Lothars,¹⁷⁶² von jenem verbannt worden und stand weiterhin in gespanntem Verhältnis zum westfränkischen König.¹⁷⁶³ Es spricht einiges dafür, dass die von Kaiser Otto II. an Karl bei seiner Einsetzung als *dux* in Lothringen verliehenen Rechte über jene eines *dux* von Niederlothringen hinausreichten, um den mit seinem Bruder zerstrittenen Karolinger für sich zu gewinnen. So schließt der Bericht Sigeberts von Gembloux in seiner Weltchronik zum Jahre 977 nicht aus, dass „*multis insuper conducto beneficii*“, die Karl zugleich mit dem Herzogtum Lothringen von Kaiser Otto II. verliehen worden waren, nicht nur „in der Gegend von Brüssel,“ einer Neugründung Ottos II. auf von Graf Reginar III. 958 entzogenen Gütern, wo *dux* Karl und dessen Sohn und Nachfolger Otto residierten, gelegen haben könnten,¹⁷⁶⁴ sondern auch in weiteren Gebieten Lothringens. Zudem ist *dux* Friedrichs Witwe Beatrix, die für den gemeinsamen noch minderjährigen Sohn Dietrich die Vormundschaft übernommen hatte, erst 983 urkundlich politisch wirkend nachweisbar, als die als *illustres dux* genannte Beatrix in einem außerhalb der Kanzlei verfassten Diplom Kaiser Ottos II., DOII. 308, gemeinsam mit Bischof Theoderich von Metz für die Privilegierung des Bischofs Notger von Lüttich auftritt.¹⁷⁶⁵ Der Karolinger scheint aber trotz seiner Ernennung zum *dux* sowie der reichlichen Ausstattung mit Gütern in Lothringen nicht in der Lage gewesen zu sein, seine herzoglichen Befugnisse in Gesamlothringen wahrzunehmen, worauf ein zu jener Zeit verfasster, wenn

Lothringen keine zeitgleiche Quelle vor. Die etwa 80 Jahre nach dem Ereignis verfasste *Gesta episcoporum Cameracensium*, I, c. 101, S. 443 überliefert, dass Karl das diesseitige Lotharingien (*citior Lotharingia*) übertragen wurde. Daraus wurde gefolgert, dass Karl als *dux* in Niederlothringen eingesetzt worden war (vgl. K. Uhlirz, Bd. 1, Otto II., S. 87; Nonn, Pagus, S. 22; Boshof, Ottonen- und frühe Salierzeit, S. 21; vgl. Brühl, Deutschland - Frankreich, S. 564: Carlrichard Brühl hält die Einsetzung Karls als Herzog von Niederlothringen als „direkten Affront“ gegenüber dem westfränkischen Königshof für möglich; vgl. Beumann, Ottonen, S. 116). In der etwa 60 Jahre nach der *Gesta episcoporum Cameracensium* verfassten *Chronik Sigeberts von Gembloux*, a. 977, S. 352 ist überliefert, dass dem Bruder König Lothars von Westfranken Karl 977 das Herzogtum Lothringen samt vielen zusätzlichen Privilegien verliehen worden war, um ein Eingreifen Lothars in Lothringen zu verhindern (s. o). Daraus wurde gefolgert, dass sich Karls Rechte über das gesamte Lothringen erstreckten (vgl. Mohr, Geschichte des Herzogtums Lothringen, I, S. 49f.: Walter Mohr hält es für möglich, dass Kaiser Otto II. nach dem Ableben des *dux* Friedrich das gesamte Herzogtum Lothringen an Karl verlieh; vgl. Glocker, Verwandten, S. 190: Beide Quellen kombinierend, erwägt Winfried Glocker die Möglichkeit einer anfänglichen Einsetzung Karls als *dux* von Niederlothringen, der nach dem Tode des *dux* Friedrich von Oberlothringen eine Verleihung des gesamten Herzogtums Lothringen an Karl folgte; vgl. Boshof, Ottonen- und frühe Salierzeit, S. 21: Egon Boshof sieht in der Einsetzung Karls als *dux* in Lothringen nicht so sehr ein „Meisterstück politischer Taktik“, sondern vielmehr einen Akt von „Eingeständnis einer gewissen Ratlosigkeit.“).

¹⁷⁶² Richer, *Historiarum*, III, c. 66, S. 109.

¹⁷⁶³ K. Uhlirz, Bd. 1, Otto II. S. 87; Vanderkindere, *Formation*, Bd. 2, S. 23ff.; Mohr, *Geschichte des Herzogtums Lothringen*, I, S. 48f.; vgl. dazu Glocker, *Verwandten*, S. 198: Winfried Glocker wertet die Einsetzung Karls als Herzog in Niederlothringen „nicht so sehr als Einsetzung eines Angehörigen der westfränkisch-französischen Königsfamilie in ein ostfränkisch-deutsches Grenzherzogtum, sondern eher als Einsetzung eines nahen Verwandten Kaiser Ottos II., der darüber hinaus von seiner Mutter Gerberga her auch Bindungen an das lothringische Herzogtum vorweisen konnte.“

¹⁷⁶⁴ Vgl. dazu Rothhoff, *Reichsgut*, S. 48; vgl. Mohr, *Die lothringische Frage unter Otto II. und Lothar*, S. 709.

¹⁷⁶⁵ Vgl. DOII. 308, S. 365.

auch wegen seiner Polemik nicht unumstrittener, Brief des Bischofs Theoderich von Metz an Karl hinweist.¹⁷⁶⁶

Dux Karl tritt weder in den Diplomen Ottos II. noch in denen Ottos III. als *Intervenient* auf. Der Grund liegt wohl darin, dass der Karolinger wahrscheinlich nicht nur im Kampf gegen seinen Bruder König Lothar von Westfranken und danach auch gegen König Hugo Capet stets seine eigenen Interessen in den Vordergrund stellte.¹⁷⁶⁷ Nach der Wahl des Kapetingers Hugo von Francien zum westfränkischen König im Jahre 987 versuchte *dux* Karl von Lothringen seine eigenen Ansprüche auf den westfränkischen Thron geltend zu machen. Im Kampf um den Thron geriet er jedoch durch Verrat des Bischofs Ascelin von Laon am 31. März 991 in die Gefangenschaft Hugo Capets, wo er wahrscheinlich 992 oder 995 starb.¹⁷⁶⁸

3. Graf Gottfried von Verdun (974 - 997) und Graf Arnulf von Valenciennes (974 - 1011?)

Nach dem Regierungswechsel 973 gelang es den von unzufriedenen Adligen ins Land gerufenen Reginarbrüdern Reginar IV. und Lantbert, den Söhnen des in der Verbannung in Böhmen verstorbenen Grafen Reginars III., die früheren Besitzungen ihres Vaters im Hennegau wieder an sich zu nehmen. Dies geschah, nachdem sie die Brüder Warner, Graf im Haspengau,¹⁷⁶⁹ und Reginald, denen nach dem Tode Richards 973, dem Nachfolger des 964 verstorbenen *dux* Gottfried,¹⁷⁷⁰ die reginarischen Gebiete sowie die Grenzhut verliehen worden waren, noch im selben Jahr 973 in einem bei Péronne im Hennegau ausgetragenen Kampf getötet hatten.¹⁷⁷¹ Allerdings konnten sich die beiden Reginarsöhne ihres Erfolges nicht lange erfreuen, da sie durch das Eingreifen Kaiser Ottos II. noch im gleichen Jahr vertrieben wurden. Sie fanden Zuflucht in Westfranken, wo König Lothar nach dem Tode seiner Mutter, der Königin Gerberga, eine Politik der Anspruchserhebung auf das ehemalige karolingische Teilreich betrieb. Die reginarischen Güter wurden an Gottfried von Ename Graf von Verdun verliehen, einem Enkel des Pfalzgrafen Wigerich (†916), dem wohl

¹⁷⁶⁶ Gerbert, *Lettres*, n. 31, S. 25 - 29; Glocker, *Verwandten*, S. 190: Winfried Glocker verneint in diesem Sinn die Verwendbarkeit des erwähnten Schreibens wegen seiner Polemik; vgl. zur schwachen Machtposition Karls in Lothringen Boshof, *Ottonen- und frühe Salierzeit*, S. 21.

¹⁷⁶⁷ Vgl. dazu Böhmer / Mikoletzky, *RI*, II, 2, Otto II., n. 798b, S. 351; vgl. Mohr, *Geschichte des Herzogtums Lothringen*, I, S. 55.

¹⁷⁶⁸ Vgl. M. Uhlirz, *Bd. 2, Otto III.*, S. 135 m. Anm. 24: Mathilde Uhlirz vermutet, dass *dux* Karl bereits 992 in westfränkischer Gefangenschaft zu Orléans starb; vgl. hingegen Mohr, *Geschichte des Herzogtums Lothringen*, I, S. 63 m. Anm. 453: Walter Mohr vermutet, dass *dux* Karl 995 verstarb; vgl. ohne genauere Zeitangabe Glocker, *Verwandten*, S. 197.

¹⁷⁶⁹ DOI. 316 (Aachen, 17. Januar 966), S. 430: ... *in pago Haspengewe in comitatu Werenharii*

¹⁷⁷⁰ Nonn, *Pagus*, S. 103f.

¹⁷⁷¹ Nonn, *Pagus*, S. 128f.; Boshof, *Ottonen- und frühe Salierzeit*, S. 20f.

zweitmächtigsten Manne im westfränkischen Reich nach dem König, Neffen des *dux* Friedrich in Lothringen, und Bruder des Erzbischofs Adalbero von Reims sowie an Arnulf, Graf im Gau Cambrai mit Sitz in Valenciennes.¹⁷⁷²

Gotfried, der am Niederrhein Güter besaß, war Graf von Ename und im Hennegau. Graf Gotfrieds Gemahlin Mathilde, eine Tochter des *dux* Hermann von Sachsen und Schwester des *dux* Bernhard, war in erster Ehe mit dem Markgrafen Balduin von Flandern vermählt,¹⁷⁷³ was eine Erklärung wäre für die weiteren engen Beziehungen des Grafenhauses Gotfrieds von Verdun zum flandrischen Fürstenhaus.

Graf Arnulf von Valenciennes war vielleicht ein Enkel jenes Grafen Isaak von Cambrai, der 939 die Partei König Ludwigs IV. von Westfranken gegen König Otto I. ergriffen hatte, indem er dem westfränkischen König huldigte.¹⁷⁷⁴

Die Reichsburgen von Ename und Valenciennes dienten den Grafen Gotfried und Arnulf als Grenzschutzfestungen. Im Jahre 976 verteidigten die beiden Grafen die Feste Mons (Bergen) mit Erfolg gegen den Überfall Reginars IV. und seines Bruders Lantbert.¹⁷⁷⁵

Graf Gotfried blieb auch in den folgenden Jahren in der kaiserlichen Gunst, worauf ein zu Nimwegen 980 ausgestelltes, leider verloren gegangenes, Diplom Ottos II. hinweist, in dem Kaiser Otto II. eine Schenkung des Grafen Gotfried an das Genter Kloster Blandigny bestätigte.¹⁷⁷⁶

Sowohl Graf Gotfried von Verdun wie auch sein Amts- und Waffengenosse Graf Arnulf von Valenciennes waren getreue Anhänger Ottos II. und erscheinen mit dem Markgrafentitel in der Aufgebotsliste, die Zusammenstellung des Entsatzheeres betreffend, das 981 Kaiser Otto II. nach Italien geschickt wurde, was auf eine von ihnen ausgeübte markgräfliche Funktion in Lothringen hindeuten könnte.¹⁷⁷⁷

Zwar erscheinen die Grafen Gotfried von Verdun und Arnulf von Valenciennes in den überlieferten Diplomen Ottos II. nicht *expressis verbis* als Intervenienten, aber zwei Urkunden Ottos II., DOII. 146, und DOII. 223 lassen auf eine jeweilige Intervention der erwähnten Grafen schließen. Laut einer zu Tiel am 1. März 977 ausgestellten Urkunde, DOII. 146, bestätigte Kaiser Otto II. über Intervention des Bischofs Thedo von Cambrai (972 - 979) und anderer Getreuen (*aliorumque fidelium nostrorum*) dem Bistum Cambrai die ihm von

¹⁷⁷² K. Uhlirz, Bd. 1, Otto II., S. 47.

¹⁷⁷³ M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., S. 27 m. Anm. 64.

¹⁷⁷⁴ Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 86; vgl. K. Uhlirz, Bd. 1, Otto II., S. 47 m. Anm. 2 (Quellen); Boshof, Ottonen- und frühe Salierzeit, S. 21.

¹⁷⁷⁵ Vgl. dazu K. Uhlirz, Bd. 1, Otto II., S. 74 m. Anm. 7.

¹⁷⁷⁶ DOII. 223, S. 252 m. Anm. dazu ebd.

¹⁷⁷⁷ Vgl. Vanderkindere, Formation, Bd. 2, S. 75 Anm. 1; K. Uhlirz, Bd. 1, Otto II., Excurs VIII, S. 248; 252f.; Sproemberg, Beiträge, S. 180f.

dem Bischof Thedo von Cambrai vorgelegte Urkunde seines Vaters Kaiser Otto (I.) und damit den Königsschutz sowie die Immunität, verlieh ihm Zoll und Münze der Stadt, von deren Erträgen neun Teile dem Bischof, der Zehnte aber sollte der Domgeistlichkeit zufallen, und bestimmte 600 *solidi* als Buße, wovon zwei Teile an die Kirche und der dritte an den Fiskus gezahlt werden mussten.¹⁷⁷⁸ Möglicherweise war Graf Arnulf von Valenciennes am Zustandekommen des Urkundengeschäfts unter den anderen namentlich nicht geführten intervenierenden Getreuen mitbeteiligt, hatte er doch die Grafschaft in Cambrai inne,¹⁷⁷⁹ das es gegen Angriffe von außen zu festigen galt. Der westfränkische Graf Otto von Vermandois hatte nämlich 976 im Zuge einer gemeinsam mit den Reginarsöhnen gegen die Grafen Gotfried und Arnulf ausgetragenen Fehde dem Grafen Arnulf den Ort Gouy entrissen, woher er die Stadt und das Bistum Cambrai bedrohte.¹⁷⁸⁰

Zum anderen dürfte das oben erwähnte DOII. 223, eine leider verloren gegangene Bestätigung Ottos II. einer Schenkung des Grafen Gotfried von Verdun an das Kloster St. Peter in Gent,¹⁷⁸¹ auf die Intervention des Grafen Gotfried von Verdun erfolgt sein.

Um Niederlothringen zu befrieden und wohl auch mit Rücksicht auf die guten Beziehungen der beiden Reginarsöhne zum Kapetinger Hugo von Francien, dessen Tochter Reginar IV. später ehelichte, wie auch zu Adalbert von Vermandois und zu dessen Sohn Otto sowie auf *dux* Friedrich, der mit Hugo von Francien verschwägert war, und wahrscheinlich selbst in gutem Verhältnis zu den Reginaren stand, hatte Kaiser Otto II. 977 den beiden Reginarbrüdern ihre Besitzungen im Hennegau und wahrscheinlich auch in Brabant zurückgegeben. Lantbert schlug seine Residenz in Löwen auf und Reginar IV. übernahm den Hennegau mit Ausnahme von Mons, über das Graf Gotfried weiterhin verfügte, und der wahrscheinlich als Entschädigung die Grafschaft Verdun verliehen bekam.¹⁷⁸² Graf Arnulf von Valenciennes verstarb wahrscheinlich nicht vor 1011, aber König Heinrich II. verlieh die Grafschaft Cambrai schon 1007 an die bischöfliche Kirche zu Cambrai.¹⁷⁸³

¹⁷⁷⁸ DOII, 146 (Abschrift aus dem 13. Jahrhundert), S. 164f.: ... *per interventum episcopi ipsius (Thedo) aliorumque fidelium nostrorum* ...; Böhmer / Mikoletzky, II, 2, n. 731, S. 323.

¹⁷⁷⁹ DOIII. 399 (Ravenna, 21. April 1001: Originaldiplom: Verleihung Kaiser Ottos III. an den Bischof Erluin von Cambrai des Marktrechts zu Câteau-Cambrésis mit Münze, Zoll, Bann und öffentlicher Gewalt nach dem in Cambrai geltenden Marktrecht), S. 832: ...*qui situm est in pago Cameracensi ac comitatu Arnulfi comitis* ...; vgl. Nonn, Pagus, S. 121.

¹⁷⁸⁰ K. Uhlirz, Bd. 1, Otto II., S. 74f.

¹⁷⁸¹ DOII. 223 (Nimwegen, 980 - -), S. 252.

¹⁷⁸² K. Uhlirz, Bd. 1, Otto II., S. 87; vgl. Mohr, Geschichte des Herzogtums Lothringen, I, S. 49.

¹⁷⁸³ Vgl. DHII. 142 (Aachen, 22. Oktober 1007: Originaldiplom), S. 168f.; Nonn, Pagus, S. 245.

4. *Dux* Otto von Schwaben und Bayern (973 - 982)

Nach dem Tod *dux* Burchards von Schwaben im November 973 verlieh Kaiser Otto II. das verwaiste Herzogtum Schwaben an Otto den Sohn Liudolfs und der Ida, Enkel Kaiser Ottos I. und des *dux* Hermann I. von Schwaben. Im Jahre 976 wurde ihm nach der Flucht des rebellierenden Bayernherzogs Heinrich II. auch das Herzogtum Bayern verliehen.¹⁷⁸⁴ *Dux* Otto wird in 25 Diplomen Ottos II. erwähnt,¹⁷⁸⁵ in 23 (zwei Fälschungen) als *Intervenient*,¹⁷⁸⁶

¹⁷⁸⁴ DOII. 134, S. 150: ... *Otonis Bauariorum ducis nostri videlicet fratris filius* ..., vgl. K. Uhlirz, Bd. 1, Otto II., S. 40; 80; vgl. Beumann, Ottonen, S. 114f.

¹⁷⁸⁵ Vgl. DOII. 49 (Aachen, 23. Juli 973: Originaldiplom: Bestätigung Kaiser Ottos II. an das Kloster Essen des Wahlrechts, des Besitzstandes und der Immunität), S. 59: ... *Cuius voto religiosi archipontificis Geronis et nepotis nostri et aequivoci Otonis obtemperantes ceterorumque episcoporum ac comitum electionis arbitrium*, ...; DOII. 91 (Dornburg, 2. November 974: Originaldiplom: Donation Kaiser Ottos II. an seinen Schenken Livo des Ortes Biendorf im Gau Serimunt), S. 106: ..., *qualiter nos ob interventum fidelissimi nepotis nostri Otonis ducis* ...; *qualiter nos ob interventum fidelissimi nepotis nostri Otonis ducis* ...; DOII. 117 (Bothfeld, 29. August 975: Liber I. camerae vom Jahre 1293: Zuweisung Kaiser Ottos II. an die Kirche des hl. Petrus zu Aschaffenburg), S. 131: ..., *qualiter nobis nepos et equivocus noster Otto dux Sweuorum ...in proprium donavit*, ...; DOII. 121 (Erstein, 26. Dezember 975: Originaldiplom: Bestätigung Kaiser Ottos II. an das Kloster Einsiedeln der vom Kloster Säckingen eingetauschten Orte Ufnau, Uerikon, Pfeffikon und Meilen), S. 136: ..., *quod nos interventu aequivoci nostri ducis Alamannorum et rogatu abbatis Gregorii* ...; DOII. 123 (Erstein, 28. Dezember 975: Originaldiplom: Bestätigung Kaiser Ottos II. an das Kloster Einsiedeln des Wahlrechts und der Immunität), S. 139: ..., *qualiter equivocus noster dux Alamannorum nostram deprecatus est clementiam*, ...; DOII. 128 (Keltersheim, 28. Februar 976: Liber I. camerae vom Jahre 1293: Donation Kaiser Ottos II. an die Kirche des hl. Petrus zu Aschaffenburg der Orte Wirthheim, Kassel und Höchst), S. 145: ...*nec non per salubrem ac dignam rogacionem dilectissimi nepotis nostri Otonis egregii ducis* ...; DOII. 134 (Regensburg, 21. Juli 976: Originaldiplom: Donation Kaiser Ottos II. an den Erzbischof Friedrich von Salzburg einer Hofstelle in Regensburg), S. 150: ...*propter petitionem atque consultum Otonis Bauariorum ducis, nostri videlicet fratris filii*, ... DOII. 136 (Regensburg, --: Konzept in Diplomform im k. Reichsarchiv zu München (A), S. 153: ..., *qualiter dilectus fratruelis noster Otto dux Alamannorum et Uuillius archiepiscopus nostram imploraverunt clementiam* ...; DOII. 164 (vor Passau, 20. September 977: Cod trad. et privil. Monasterii Michaelburani aus dem Ende des 13. Jahrhunderts: Donation Kaiser Ottos II. an das Kloster Michaelbeuern seines Gutes samt Recht daselbst), S. 184: ..., *qualiter interventu ac petitione Otonis ducis nostri karissimi fratris* ...; DOII. 167 (Etterzhäusen, 5. Oktober 977: Originaldiplom (vgl. dazu K. Uhlirz, Bd. 1, Otto II., S. 100): Donation Kaiser Ottos II. an das Bistum Lorch-Passau seines Eigengutes Ennsburg im Traungau in der Grafschaft Liutpolds und 10 Königshufen in Lorch), S. 190: ... *ac insuper amantissimi fratruelis nostri Otonis ducis nec non spectabilis Liutpaldi marchionis petitionibus* ...; DOII. 181 (Erstein, 15. Januar 979: Originaldiplom: Donation Kaiser Ottos II. an das Kloster Einsiedeln seines Besitzes zu Grabs), S. 206: ... *per interventum ac suggestionem nepotis nostri et aequivoci Otonis Alamannorum ducis* ...; DOII. 188 (Dortmund, 979 -: Liber I. camerae vom Jahre 1293: Zuweisung Kaiser Ottos II. an das Stift Aschaffenburg des Nießbrauchs des von ihm dem *dux* Otto geschenkten Ortes Liebrekeshausen), S. 215: ..., *qualiter nos Otoni duci fratrueli nostro rogatu* ...; DOII. 192 (Brumpt, 10. Juni 979: Originaldiplom: Gewährung durch Kaiser Otto II. seines Schutzes an das Kloster Tegernsee und Verleihung an die Mönche daselbst des Wahlrechts und der Zollfreiheit), S. 219f.: ..., *qualiter carissimus frater noster Otto Alamannorum et Bauuariorum dux serenitatis nostrae intulit auribus*, ... *per interventum dilectissimi nepotis ac fratris nostri Otonis ducis* ...; DOII. 211 (Helfta, 29. Januar 980: Originaldiplom: Donation Kaiser Ottos II. an das Kloster Einsiedeln des Ortes Berouha samt Zubehör), S. 239: ..., *in ducatu etiam Otonis ducis ac nepotis nostri*, ...; DOII. 215 (Ingelheim, 18. April 980: Liber I. camerae vom Jahre 1293 im k. Archiv zu Würzburg (B): Zuweisung Kaiser Ottos II. an die Kirche des hl. Petrus zu Aschaffenburg der ihm vom *dux* Otto von Schwaben und Bayern geschenkten Besitzungen Klein-Ostheim und Dettingen), S. 242: ..., *qualiter nobis nepos et equivocus noster Otto dux Sweuorum et Bauuariorum predium ... in proprium dedit*, ...DOII. 230 (Tribur, 11. Oktober 980: Chartular von St. Emmeram aus dem 12. Jahrhundert: Donation Kaiser Ottos II. an die Mönche des hl. Emmeram zu Regensburg von Besitzungen zu Vogtareuth), S. 258: ... *et per interventum cari nepotis nostri ducis Otonis nostri et Wolfgangi venerabilis Ratisponensis episcopi et fidelis nostri Ramwoldi abbatis* ...; DOII. 237 (Pavia, 5. Dezember 980: Chartularium magnum aus der Mitte des 15. Jahrhunderts im bischöflichen Archiv zu Chur (C): Donation Kaiser Ottos II. an die bischöfliche Kirche zu Chur des Zolls von der Mairabrücke zu Chiavenna), S. 266: ..., *qualiter nos ob interventum dilecte coniugis nostre Theophanu videlicet imperatricis auguste carique fratris nostri Otonis*

in 12 (zwei Fälschungen) Diplomen Ottos II. als Alleinintervenient¹⁷⁸⁷ und in einem Diplom Ottos II. als Mitberater für lothringische Empfänger.¹⁷⁸⁸ Laut einer zu Capua am 26. September 982 erfolgten Beurkundung, DOII. 280, übertrug Kaiser Otto II. insbesondere auf Intervention seiner Gemahlin der Kaiserin Theophanu wie auch auf Rat seiner Getreuen *dux* Otto von Schwaben und Bayern, des Bischofs Theoderich von Metz sowie anderer ihm Nahestehenden dem Kloster des hl. Gorgonius zu Gorze, das dem Bischof von Metz untergeordnet war, sämtliche in Lothringen gelegenen, namentlich aufgeführten Besitzungen nebst Zubehör des Grafen Konrad, Sohn (Graf) Rudolfs, der im Kampf gegen die Sarazenen gefallen ist und dessen letzter Wille es war, dass über seinen genannten Besitz und außerdem über den Hof Ernstweiler im Bliesgau und in der Grafschaft Volkmars gelegen genauso verfügt werde.¹⁷⁸⁹

Alamannorum ac Neruorum ducis nec non et fidelium nostrorum Hildiboldi scilicet Vuormaciensis ecclesie venerabilis episcopi et Gsilharii Mersiburgensis cleri memorandi presulis, ...; DOII. 245 (Rom, 30. März 981: Liber camerae vom Jahre 1293 im k. Kreisarchiv zu Würzburg (B): Verleihung Kaiser Ottos II. der Immunität an die Familien die zu Ebermannstadt auf dem der Kirche des hl. Petrus zu Aschaffenburg gehörigen Gute wohnen), S. 277: ..., *qualiter nos dilecti fratris nostri Ottonis videlicet Alamannorum et Bauwarorum ducis votum piamque petitionem ...*; DOII. 247 (Rom, 2. April 981: Originaldiplom: Donation Kaiser Ottos II. an die Mönche des hl. St. Emmeram zu Regensburg des Gutes Scierstat), S. 279: ...*quia per interventum cari nepotis nostri Ottonis ducis et venerandi praesulis Wolfkangi nec non et amabilis Ramuoldi abbatis ...*; DOII. 279 (Salerno, 18. August 982: Originaldiplom: Bestätigung Kaiser Ottos II. an die bischöfliche Kirche zu Speyer der ihr vom Grafen Cono geschenkten Besitzungen im Speyergau), S. 325: ..., *qualiter nos dilecti fratris nostri Ottonis scilicet Alamannorum et Baioariorum ducis nec non et fidelis nostri Balderici Spirensis aecclisiae venerabilis praesulis piam petitionem ...*; DOII. 280 (Capua, 26. September 982: Chartul. Gorziense aus dem Ende des 12. Jahrhunderts: Donation Kaiser Ottos II. an das Kloster des hl. Gorgonius zu Gorze zur Erfüllung des letzten Willens des im Kampf mit den Sarrazenen gefallenen Konrad von dessen sämtlichen in Lothringen gelegenen Besitzungen), S. 326: *Eius Cunradus petitionem post belli eventum cum fidelibus nostris colloquentes, inprimis interuentu dilecte contectalis nostre Theophanu videlicet imperatricis augustae ac postea consultu fidelium nostrorum, Ottonis scilicet fratruelis nostri Alemannorum Baioariorumque ducis ac Deoderici Mettensis ecclesie venerabilis episcopi aliorumque carorum nostrorum, sicut petivit ...*; DOII. 284 (Capua, 1. Oktober 982: Liber I. camerae vom Jahre 1293 im k. Kreisarchiv zu Würzburg (B): Donation Kaiser Ottos II. an die Kirche des hl. Petrus zu Aschaffenburg seines Besitzes in Meiningen und Walldorf nebst Zubehör sowie Bestätigung ihres Rechts an den zu diesen Gütern gehörenden Fiskalien), S. 331: ..., *quomodo nos ob petitionem et interventum dilecti fratruelis nostri Ottonis videlicet Alamannorum et Baioariorum ducis ...*; DOII. 304 (Verona, 11. Juni 983: Notariatsinstrument vom Jahre 1195 im Capitelarchiv zu Udine (B.): Bestätigung Kaiser Ottos II. an die Kirche zu Aquileja von fünf namentlich angeführten Kastellen mit einem Umkreis von drei Miglien unter gleichzeitiger Verleihung der Immunität), S. 360: ..., *qualiter interventu ac petitione nostre dilecti ducis Ottonis patriarche sancte Aquilegensis ecclesie Rodaldus nostram humiliter adiit celsitudinem, ...*; Unecht: DOII. 321 (Ingelheim, 9. Februar 976: Fälschung des 12. Jahrhunderts in Diplomform: Kaiser Otto II. regelt die Beziehungen des Vogtes der Kirche des hl. Petrus und des hl. Alexander in Aschaffenburg und zu der ihr gehörigen Familie in Wertheim), S. 378: ... *votum piamque petitionem dilecti fratruelis Ottonis videlicet Alemannorum et Baioariorum ducis ...*; DOII. 324 (Goslar, 4. November 980: Fälschung des 12. Jahrhunderts in Diplomform), S. 382: ... *ob petitionem et interventum dilecti fratruelis nostri, Ottonis videlicet Alamannorum et Baioariorum ducis, ...*

¹⁷⁸⁶ Vgl. DOII. 49, S. 59; 91, S. 106; 121, S. 136; 123, S. 139; 128, S. 145; 134, S. 150; 136, S. 153; 164, S. 184; 167, S. 190; 181, S. 206; 188, S. 215; 192, S. 219f.; 215, S. 242; 230, S. 258; 237, S. 266; 245, S. 277; 247, S. 279; 279, S. 325; 280, S. 326; 284, S. 331; 304, S. 360; Fälschungen: 321, S. 378; 324, S. 382; vgl. Anm. 1785.

¹⁷⁸⁷ DOII. 91, S. 106; 123, S. 139; 128, S. 145; 134, S. 150; 164, S. 184; 181, S. 206; 188, S. 215; 192, S. 219f.; 245, S. 277; 284, S. 331; Fälschungen: 321, S. 378; 324, S. 382; vgl. Anm. 1786.

¹⁷⁸⁸ DOII. 280, S. 325f.; vgl. Anm. 1785.

¹⁷⁸⁹ DOII. 280, S. 325f.; Böhmer / Mikoletzky, RI, II, 2, n. 879, S. 383f.; vgl. Anm. 1703.

Die erwähnte Schenkung Kaiser Ottos II. an das Kloster des hl. Gorgonius der sämtlichen lothringischen Besitzungen des im Kampf gegen die Sarazenen gefallenen Grafen Konrad, Sohn des Grafen Rudolf, erfolgte wohl vor allem auf Betreiben des zuständigen Bischofs Dietrich von Metz, dessen Anliegen durch die Intervention der Kaiserin Theophanu sowie den Rat des *dux* Otto von Schwaben und Bayern unterstützt wurde. Anscheinend hatte Bischof Dietrich von Metz, die Hilfe des Herzogs Otto von Schwaben und Bayern in Anspruch genommen, da jener über mehr Einfluss beim Kaiser verfügte, worauf auch dessen Nennung als Berater an erster Stelle vor dem Bischof Dietrich von Metz hinweist.

Dux Otto von Schwaben und Bayern war ein treuer Anhänger Ottos II. Die mehrfachen Interventionen für verschiedene Empfänger¹⁷⁹⁰ sowie sein öfteres Auftreten als *frater noster*¹⁷⁹¹ oder als *equivocus noster*¹⁷⁹² in den überlieferten Diplomen Ottos II. deuten auf dessen hervorgehobene Stellung hin sowie auf einen erheblichen Einfluss am Kaiserhofe Ottos II.¹⁷⁹³

5. *Dux* Otto (von Worms) von Kärnten (978 - 1004)

Im Jahre 978 übertrug Kaiser Otto II. seinem Verwandten Otto von Worms, dessen reicher Familienbesitz in Rheinfranken, hauptsächlich um Worms, lag,¹⁷⁹⁴ dem Sohn Konrads des Roten und Liutgards, der Tochter Ottos des Großen, die Nachfolge des wegen Aufruhr entmachteten *dux* Heinrich in Kärnten und den seit 976 durch Personalunion dazugehörenden oberitalischen Marken Friaul und Verona.¹⁷⁹⁵ *Dux* Otto von Kärnten wird in sechs überlieferten Diplomen Ottos II. erwähnt,¹⁷⁹⁶ in einem Diplom Ottos II. als Empfänger,¹⁷⁹⁷ in

¹⁷⁹⁰ Am meisten tritt *dux* Otto von Schwaben und Bayern für Empfänger seiner beiden Herzogtümern Schwaben und Bayern auf (vgl. Anm. DOII. 117; 121; 123; 128; 134; 164; 167; 181; 188; 192; 211; 215; 230; 237; 245; 279; 284; vgl. Anm. 1785; vgl. Schetter, *Intervenienz*, S. 84f.).

¹⁷⁹¹ DOII. 164; 192; 245; 237; 279.

¹⁷⁹² DOII. 49; 117; 121; 123; 181; 215.

¹⁷⁹³ Schetter, *Intervenienz*, S. 87.

¹⁷⁹⁴ Schetter, *Intervenienz*, S. 89.

¹⁷⁹⁵ K. Uhlirz, Bd. 1, Otto II., S. 103; Beumann, *Ottonen*, S. 115.

¹⁷⁹⁶ Vgl. DOII. 203 (Rieda, 9. Oktober 979: Originaldiplom: Donation Kaiser Ottos II. von drei Königshufen im Kroatengau an seinen Getreuen Aribo), S. 230: ..., *qualiter nos ob petitionem et interventum Ottonis aequivoci ac consobrini nostri Karentenorum ducis ...*; DOII. 205 (Saalfeld, 15. Oktober 979: Originaldiplom: Übertragung Kaiser Ottos II. an den Bischof Albuin von Säben-Brixen des Hofes Villach in Kärnten), S. 233: ...*per interventum fidelissimi et dilecti ducis Ottonis nepotis nostri et fidelissimi episcopi Ratisponensis aeccliesiae Uuolfgangi nostram celsitudinem rogavit, ...*; DOII. 216 (Tribur, 28. April 980: Originaldiplom: Donation Kaiser Ottos II. an den *dux* Otto von Kärnten und Verona von fünf Königshufen in namentlich aufgezählten Orten in der Grafschaft Hartwigs und im Gau Kärnten samt Zubehör sowie eines Weinbergs daselbst), S. 243: ..., *qualiter nos ob petitionem et interventum dilecte coniugis nostrae Theophanu imperatricis augustae caro aequivoco nostro Ottoni, Karientinorum videlicet ac Voeronensium duci, ... concessimus atque ... tradimus ...*; DOII. 246 (---: Copialbuch von Hornbach aus der Mitte des 15. Jahrhunderts: Donation Kaiser Ottos II. an das Kloster Hornbach), S. 278: ..., *qualiter nos equivoci nostri ac fidelis Ottonis Karentinorum*

fünf Diplomen Ottos II. als Intervenient¹⁷⁹⁸ (in drei als Alleinintervenient),¹⁷⁹⁹ in einem Diplom Ottos II. als Alleinintervenient für lothringische Empfänger.¹⁸⁰⁰

Zudem tritt *dux* Otto von Kärnten in acht Diplomen Ottos III. auf,¹⁸⁰¹ in sieben Diplomen Ottos III. als Intervenient bzw. als Berater,¹⁸⁰² in einem Diplom Ottos III. als Alleinintervenient für lothringische Empfänger¹⁸⁰³ und in einem Diplom Heinrichs II. als Mitintervenient für die bischöfliche Kirche zu Worms.¹⁸⁰⁴

videlicet ducis interventu ...; DOII. 279 (Salerno, 18. August, 982: Originaldiplom: Bestätigung Kaiser Ottos II. an die bischöfliche Kirche zu Speyer der ihr vom Grafen Cono geschenkten Besitzungen im Speyergau), S. 325: ... *et in comitatu Uurmacensis Ottonis sita, ...*; DOII. 292 (Verona, 1. Juni 983: Originaldiplom: Donation Kaiser Ottos II. an die Kirche des hl. Lantbert von Besitzungen in Kärnten und Verleihung an dieselbe von Schutz und Immunität), S. 345: ..., *qualiter nos interventu Ottonis et ammonitione Carentorum ducis ...*

¹⁷⁹⁷ DOII. 216, S. 243; vgl. Anm. 1796.

¹⁷⁹⁸ Vgl. DOII. 203, S. 230; 205, S. 233; 216, S. 243; 246, S. 278; 292, S. 345; vgl. Anm. 1796.

¹⁷⁹⁹ Vgl. DOII. 203, S. 230; 246, S. 278; 292, S. 345; vgl. Anm. 1798.

¹⁸⁰⁰ DOII. 246, S. 278; vgl. Anm. 1799.

¹⁸⁰¹ Vgl. DOIII. 11 (Grone, 28. März 985: Originaldiplom: Donation König Ottos III. an die bischöfliche Kirche zu Worms seines Besitzes zu Eppingen), S. 407: ..., *in comitatu ducis ac comitis Ottonis ...*; DOIII. 43 (Frankfurt, 1. Mai 988: Chartul. Wormat. Aus der Mitte des 12. Jahrhunderts: Verleihung König Ottos III. an die bischöfliche Kirche zu Worms des Königsbannes in den Wäldern um Wimpfen und Neckarbischofsheim), S. 443: ... *ob interventum dilecte genitricis nostre Theophanu ... et petitionem fidelium nostrorum Willigisi ... archipresulis et dilecti nepotis atque equivoci nostri Ottonis ducis ...*; DOIII. 118 (Ingelheim, 17. April 993: Originaldiplom: Bestätigung König Ottos III. an die erzbischöfliche Kirche zu Magdeburg der Städte Calbe und Rosenberg), S. 530: ..., *qualiter nos ob interventum carae aviae nostrae Adalheidis videlicet imperatricis augustae aliorumque fidelium nostrorum consultu, Uuilligisi Mogontinae sedis venerabilis archiepiscopi et Hildibaldi Uuormaciensis ecclesiae honorandi praesulis dilectique nepotis nostri Ottonis ducis aliorumque conplurium, ...*; DOIII. 120 (Ingelheim, 24. April 993: Chartul. Wormat. aus der Mitte des 12. Jahrhunderts: Donation König Ottos III. an die Kirche des hl. Petrus zu Worms der Abtei Weilburg nebst Zubehör, insbesondere der Kirche zu Boppard und des Ortes Pippinesdorf), S. 532: ... *ob petitionem et interventum dilecte avie nostre Adalheidis videlicet imperatricis auguste nec non et interventum fidelium nostrorum Willigisi Mogontine sedis venerabilis archiepiscopi et Euergeri Coloniensis ecclesie ... ac Gisalharii Magdaburgensis ecclesie honorandi archipresulis carique nepotis et equivoci nostri Ottonis ducis ...*; DOIII. 121 (Worms, 30. April 993: Copialbuch von Kempten aus dem Ende des 11. Jahrhunderts: Bestätigung König Ottos III. an das Kloster Kempten des Wahlrechts sowie anderer Gunsterweise seiner Vorgänger), S. 533: ... *propter petitionem fidelium nostrorum Hildibaldi Wormatiensis ecclesie venerabilis episcopi et Liutolfi Augustensis cleri honorandi pontificis ac cari nepotis et aequivoci nostri Ottonis ducis ...*; DOIII. 124 (Zwischen Metz und Straßburg (?), Mai 993: Copialbuch von Hornbach vom Jahre 1430: Bestätigung König Ottos III. an das Kloster Hornbach der Immunität sowie Zuweisung von Friedensgeld und Bannbuße), S. 536: ... *ob dileccionem et interventum dilecti nepotis et equivoci nostri Ottonis ducis ...*; DOIII. 125 (Straßburg, 23. Mai 993: Liber priv. Weissenburgensium vom Jahre 1580: Bestätigung König Ottos III. an das Kloster Weissenburg seiner Besitzungen sowie der von seinen Vorgängern abgegrenzten Mark und Verleihung des Wahlrechts an dasselbe), S. 537: ... *et interventu eiusdem dilectissimi aequivoci nostri ducis Ottonis et venerabilissimi Willigisi Mogontinae sedis archiepiscopi ac Hildiboldi Wormacensis aecclisiae praesulis eorum peticionem ...*; DOIII. 130 (König Otto III. gestattet die Errichtung von Markt und Münze zu Selz, bestimmt, dass ebendort nach dem Muster der Straßburger und Speyerer Münze geprägt werden solle und weist die Einkünfte dem dortigen Kloster zu), S. 541: ..., *qualiter nos consultu simul et rogatu fidelium nostrorum Vuilligisi videlicet Mogontinae sedis archiepiscopi, Hildibaldi Uuormaciensis ecclesiae episcopi nec non et cari fratris nostri Heinrichi ducis et Conradi Alsaciorum et Alemannorum ducis atque nepotis et aequivoci nostri Ottonis ducis dilectaeque et carissimae aviae nostrae Adalheidis videlicet imperatricis augustae ...*

¹⁸⁰² Vgl. DOIII. 43, S. 443; 118, S. 530; 120, S. 532; 121, S. 533; 124, S. 536; 125, S. 537; 130, S. 541; vgl. Anm. 1801.

¹⁸⁰³ DOIII. 124, S. 536; vgl. Anm. 1802.

¹⁸⁰⁴ Vgl. DHII. 1 (Worms, 10. Juni 1002: Originaldiplom: Verleihung König Heinrichs II. an die bischöfliche Kirche zu Worms des Wildbannes über den Forst Forehahi im Rhein- und Lobdengau), S. 1: ..., *qualiter nos ob interventum Willigisi Mogontine sedis venerandi archipresulis et Heinrichi Wirciburgensis aecclisiae illustris antistitis nec non et per petitionem dilecti nepotis nostri Ottonis ducis ...*; vgl. Schetter, Intervenienz, S. 91.

In den Diplomen Ottos II. ist *dux* Otto von Kärnten allein für einen lothringischen Empfänger – das Kloster Hornbach – als Intervenient überliefert. Laut einer ohne Datierung und als Abschrift des 15. Jahrhunderts überlieferten Urkunde Ottos II., DOII. 246, schenkte Kaiser Otto II. dem Kloster Hornbach, dem Abt Adalbert vorstand, auf die Alleinintervention seines *equivoci ac fidelis Ottonis Karentinorum ducis* sechs Königshufen in Quirnbach und in der Grafschaft Ottos im Wormsgau und gewährte ihm die Schweinemast und die Holznutzung in dem dort gelegenen königlichen Forst.¹⁸⁰⁵

Otto intervenierte bereits 972 in einer Urkunde Kaiser Ottos I., DOI. 424, für das Kloster Hornbach, dem Abt Adalbert vorstand.¹⁸⁰⁶ In diesem Privileg schenkte Kaiser Otto I. dem Kloster Hornbach auf die Intervention des als *aequivocus* und *nepos noster* bezeichneten Otto den Fleischmarkt in Urbach.¹⁸⁰⁷ Schließlich setzte sich *dux* Otto für dasselbe Kloster Hornbach in einer wahrscheinlich zwischen Metz und Straßburg im Mai 993 ausgestellten Urkunde Ottos III., DOIII. 124, ein,¹⁸⁰⁸ in der König Otto III. dem Kloster Hornbach mit dem vorstehenden Abt Adalbert, der ihm die Urkunden seiner Vorgänger, darunter jene seines Großvaters Otto I. und Vaters Otto II. vorwies, die Immunität bestätigte und ihm auf Intervention seines *dilecti nepotis et equivoci nostri Ottonis ducis* die Friedensgelder und Bannbußen für die getöteten Kirchenleute daselbst gewährte, die sonst dem königlichen Fiskus gezahlt werden mussten.¹⁸⁰⁹ Ottos Alleininterventionen für dasselbe Kloster Hornbach in den drei erwähnten ottonischen Herrscherurkunden, DOI. 424; DOII. 246; DOIII. 124,¹⁸¹⁰ lassen eine enge Verbindung zwischen Otto von Worms und dem oberlothringischen, ans Wormsfeld angrenzende Kloster Hornbach und dessen ausdrücklich genannten Vorsteher Adalbert erkennen. Vielleicht hatte Otto die Vogtei des Klosters Hornbach inne.¹⁸¹¹

Das mehrfache Auftreten *dux* Ottos von Kärnten als Mitintervenient bzw. als Mitberater für verschiedene Empfänger, vornehmlich rheinfränkische sowie aus Kärnten und Oberitalien, in den Diplomen Ottos II.¹⁸¹² und seines Nachfolgers Ottos III.¹⁸¹³ weisen auf einen Einfluss des öfters urkundlich als *equivocus* und *consobrinus* bzw. *nepos*¹⁸¹⁴ genannten Getreuen der

¹⁸⁰⁵ DOII. 246, S. 278; vgl. ebd. zur Einreihung (ab 18. Januar - 2. April 981).

¹⁸⁰⁶ DOI. 424 (Frankfurt, 1. Dezember 972: Copialbuch von Hornbach aus dem Jahre 1430), S. 578: ... *qualiter equivocus noster Otto et dilectus nepos nostram adiit serenitatem, rogando ... quibus Adalbertus venerabilis abbas preesse videbatur*

¹⁸⁰⁷ DOI. 424, S. 578.

¹⁸⁰⁸ DOIII. 124, S. 536: ... *et interventum dilecti nepotis et equivoci nostri Ottonis ducis*

¹⁸⁰⁹ DOIII. 124, S. 536; Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, n. 1092, S. 562.

¹⁸¹⁰ Schetter, Intervenienz, S. 90.

¹⁸¹¹ Schetter, Intervenienz, S. 89 m. Anm. 64; vgl. zu Hornbach H.-W. Herrmann, Hornbach, in: LMA, Bd. 5, 1991, Sp. 126f.

¹⁸¹² Vgl. Anm. 1796.

¹⁸¹³ Vgl. Anm. 1802.

¹⁸¹⁴ DOI. 424; DOII. 203; DOIII. 120; 121; 124; 130.

Ottonen hin, der sich hauptsächlich auf sein Wormser Stammland und seinen Amtsbereich erstreckte.

V. Intervenienten und Petenten vornehmlich für lothringische Empfänger in den Diplomen Ottos III.

A. Geistliche Intervenienten und Petenten vornehmlich für lothringische Empfänger in den Diplomen Ottos III.

1. Zur vormundschaftlichen Regierung Ottos III. Zu den Interventionen der Kaiserinnen Theophanu und Adelheid

Das vorzeitige Ableben Kaiser Ottos II. am 7. Dezember 983 in Italien¹⁸¹⁵ führte zu einer Regentschaftskrise im ostfränkischen Reich. Im Mittelpunkt dieser Krise stand der Kampf um den Kindkönig Otto III., den minderjährigen Sohn Ottos II., der nur wenige Monate vor dem Tod seines Vaters durch seine Wahl auf einem zu Verona einberufenen Reichstag und der etwas späteren zu Weihnachten erfolgten Krönung in Aachen zum rechtmäßigen Nachfolger Kaiser Ottos II. erhoben worden war.¹⁸¹⁶

Wie bereits Theo Kölzer und danach Thilo Offergeld zum Königtum Minderjähriger im frühen Mittelalter ausführten, war die Herrschaft des minderjährigen Königs *de iure* selbstständig, weil er als Herrscher keines Vormunds bedurfte. Somit war König Otto III. beim Tode seines Vaters zwar minderjährig, aber rechtlich gesehen mündig, indem er Rechtsakte wie ein Erwachsener wahrnahm. Die Legitimation dazu lag in seiner Königserhebung und demnach bedeutete die spätere Volljährigkeit des Königs vom Rechtlichen her auch keine Zäsur.¹⁸¹⁷

Der Streit wurde vor allem zwischen zwei Parteien ausgetragen, nämlich der des abgesetzten bayerischen *dux* Heinrich des Zänkers, der als Sohn und Nachfolger des *dux* Heinrichs I. von Bayern nächster Schwertmage Ottos III. war und jener der Kaiserin Theophanu, der Witwe Kaiser Ottos II. und Mutter des dreijährigen Königs Otto III., in dessen Namen es galt, die Regierungsgeschäfte des ostfränkischen Reichs zu führen.

Heinrich der Zänker, der 984 aus der Haft des Bischofs Folkmar von Utrecht (976 - 990) entlassen worden war, in der er sich seit seiner letzten Erhebung gegen Kaiser Otto II. befand, vermochte sich trotz der Übernahme als „*patronus legalis*“ des Kindkönigs Otto III. nicht

¹⁸¹⁵ Vgl. Böhmer / Mikoletzky, RI, II, 2, Otto II., n. 919 e, S. 403 und n. 919 f, S. 403f. (zum Kaisergrab in den vatikanischen Grotten).

¹⁸¹⁶ M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., S. 8f., die eine einstimmige Wahl Ottos III. annimmt; vgl. hingegen Lintzel, Königswahl, S. 207, der zu Recht den Anspruch Heinrichs des Zänkers auf den Thron hervorhebt.

¹⁸¹⁷ Vgl. dazu Kölzer, Das Königtum Minderjähriger, S. 295, 301f., 309f.; vgl. Offergeld, Reges pueri, S. 713, 716, 821.

gegen die von Erzbischof Willigis von Mainz und *dux* Bernhard von Sachsen angeführte ottonische Partei durchzusetzen. Er musste schließlich auf einem Reichstag, der am 29. Juni 984 in Thüringen zu *Rara* (Rohr bei Meiningen)¹⁸¹⁸ in Anwesenheit der beiden Kaiserinnen, der Königsmutter Theophanu und Adelheid, der Witwe Ottos des Großen und Großmutter Ottos III., sowie zahlreicher Großen des ganzen Reichs stattfand, den nunmehr vierjährigen König Otto III. den beiden Kaiserinnen übergeben.¹⁸¹⁹

Die „faktische Verfügung“ über den rechtsgültig herrschenden Kindkönig wird von Thilo Offergeld als „entscheidendes Moment“ für die Bildung der Regentschaftsführung gewertet.¹⁸²⁰ Im Falle des jungen Königs Otto III. war die Königinmutter Theophanu und nach ihrem frühen Tode die Großmutter des Königs, Adelheid, für die Wahrnehmung der Regentschaftsrolle bestimmt. Dabei verfügten beide Kaiserinnen über genügend Geschick, einen Großteil von Großen des Reichs in die Herrschaftsführung einzubeziehen „und als annähernd neutrale Mitte das politische Beziehungsgefüge des Reiches im Gleichgewicht zu halten.“¹⁸²¹

Offenbar war für Heinrichs Handlungsweise, die Rückgabe Ottos III. an seine Mutter Kaiserin Theophanu, die Vielzahl einflussreicher proottonischer Anhänger wesentlich mitbestimmend gewesen. Bereits Ende Februar 984 waren zu Lüttich auf Betreiben und unter der Leitung des Bischofs Notger von Lüttich neben dem westfränkischen König Lothar III., der die Partei Heinrichs des Zänkers gewechselt hatte, und seinem Sohn und Mitregenten König Ludwig V. die lothringischen Großen Graf Gotfried von Verdun, *dux* Friedrichs Witwe Beatrix, der Erzbischof Adalbero von Reims, dessen bedeutender „Berater und Verbindungsmann zum kaiserlichen Hofe“ der gebildete Scholaster und seit 982 Abt von Bobbio Gerbert von Aurillac war,¹⁸²² *dux* Karl, Erzbischof Egbert von Trier sowie Bischof Theoderich von Metz zusammengekommen und „verpflichteten sich eidlich zur Unterstützung der Erbrechte Ottos III.“ Hinzu kommt, dass König Lothar III. von Westfranken, der über seine Mutter Gerberga, Ottos I. Schwester, ein Oheim König Ottos III.

¹⁸¹⁸ M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III, S. 33; Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, n. 956 q / 2, S. 432f.; Mohr, Geschichte des Herzogtums Lothringen, I, S. 59; Laudage, Vormundschaft, S. 268 u. 270; vgl. dagegen Boshof, Ottonen- und frühe Salierzeit, S. 23: Laut Egon Boshof fand der Reichstag zu *Rara* bereits im Mai 984 statt; Offergeld, Reges pueri, S. 722: Thilo Offergeld setzt das Treffen zu *Rara* auf das Jahr 985; vgl. zu *Rara* ebd. S. 679 m. Anm. 88.

¹⁸¹⁹ Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, Otto III., n. 956 q / 2, S. 432f.; Beumann, Ottonen, S. 129.

¹⁸²⁰ Offergeld, Reges pueri, S. 822.

¹⁸²¹ Vgl. dazu Offergeld, Reges pueri, S. 822f.

¹⁸²² Die mit Gerbert von Aurillac geführte Korrespondenz des Bischofs Adalbero von Verdun (vgl. Gerbert, Lettres, n. 41, 47, 151, 173) spricht für freundschaftliche Beziehungen der beiden Großen zueinander (vgl. Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, n. 1020 b, S. 510).

war, eine, wenn vielleicht auch nicht selbstlose, Beschützerrolle des Kindkönigs Otto III. übernommen hatte.¹⁸²³

Die ottonische Partei wurde im Streit um die Regentschaft von führenden Vertretern des lothringischen Adels unterstützt, die dem ottonischen Königshaus nahe standen, insbesondere vom Grafen Gotfried von Verdun und von der Herzogin Beatrix, die in enger Verbindung mit Graf Gotfrieds Bruder, dem Erzbischof Adalbero von Reims stand, sowie von Beatrix älterem Sohn *dux* Dietrich, der die Nachfolge seines Vaters in Oberlothringen angetreten hatte.

Doch wurde dieses Abkommen bereits wenige Wochen nach seinem Zustandekommen zunichte. Denn Bischof Theoderich von Metz, bedeutender Anhänger der beiden ersten ottonischen Kaiser, wechselte das Lager, indem er vom *dux* Karl abfiel und nach Sachsen zog, wo er sich gemeinsam mit seinem Freund Erzbischof Gisilher von Magdeburg dem in Sachsen einmarschierten Heinrich dem Zänker anschloss, um König Otto III. das Erbrecht streitig zu machen und die Ausübung der Vormundschaft durch die Kaiserin Theophanu zu verhindern. Wahrscheinlich fürchtete Bischof Theoderich von Metz um seine Stellung, da die beiden Karolinger König Lothar von Westfranken und dessen Bruder *dux* Karl von Lothringen zu jener Zeit in gutem Verhältnis zueinander standen, was Bischof Theoderich letztendlich bewogen haben mag, sich der Partei Heinrichs des Zänkers anzuschließen.¹⁸²⁴

Nach dem Ableben des Bischofs Theoderich von Metz am 7. September 984 bot sich den beiden Regentinnen Theophanu und Adelheid die Gelegenheit, ihren lothringischen Anhängern die Gunst zu erweisen, das verwaiste Bistum Metz an Bischof Adalbero I. von Verdun, Sohn des verstorbenen *dux* Friedrich von Oberlothringen und seiner Gemahlin Beatrix, zu übertragen, während das Bistum Verdun vom Grafen Gotfried für seinen Sohn Adalbero II. beansprucht wurde.¹⁸²⁵ Allerdings verstarb Bischof Adalbero II. von Verdun, dessen Familie mit der Kaiserin Theophanu eng befreundet war, schon einige Jahre später, am 18. April 989, in Italien, wo er vergeblich Heilung eines vermutlichen Nierenleidens gesucht hatte. Sein Nachfolger im Bistum Verdun wurde Heimo, ein Landfremder, der wahrscheinlich aus Bayern stammte und König Otto III. sein Bischofsamt verdankte.¹⁸²⁶

Den ottonischen Anhängern war es nach dem Reichstag zu Rara gelungen, an der Spitze mit Graf Gotfried und *dux* Dietrich von Oberlothringen die vom westfränkischen König Lothar eingenommene Stadt Verdun, ein nicht nur bedeutender Handelsort sondern vielmehr ein

¹⁸²³ Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, Otto III., n. 956 n / 1, S. 425; Boshof, Ottonen- und frühe Salierzeit, S. 23.

¹⁸²⁴ Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, Otto III., n. o / 1, S. 425f. Mohr, Geschichte des Herzogtums Lothringen, I, S. 58.

¹⁸²⁵ M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., S. 36; Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, n. 956 x / 2, S. 434f.

¹⁸²⁶ Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, n. 1019 n, S. 508f.; Hirschmann, Verdun im hohen Mittelalter, I, S. 62.

strategisch wichtiger Stützpunkt im oberlothringischen Raum, zurückzuerobern, was für eine Stabilisierung der politischen Lage im Westen des Reichs von größter Bedeutung war. Hingegen schloss Heinrich der Zänker, der seine Hoffnungen auf eine Rückerstattung des Herzogtums Bayern, das weiterhin an *dux* Heinrich den Jüngeren verliehen blieb, nicht erfüllt sah, mit König Lothar III. von Westfranken ein Bündnis mit dem Ziel, das Heinrich die Herrschaft und König Lothar III. Lothringen einbringen sollte. Dieses Bündnis hatte die Belagerung und erneute Eroberung Verduns Anfang 985 durch König Lothar von Westfranken zur Folge sowie die Gefangennahme der proottonisch gesinnten lothringischen Großen namentlich des *dux* Dietrich von Oberlothringen und der Grafen Gotfried von Verdun, den allerdings der westfränkische König Lothar III. nicht zum Verzicht auf seine Machtposition im Hennegau zugunsten Reginars gegen seine Freilassung bewegen konnte, und Siegfried von Luxemburg, Gotfrieds Oheim, sowie der Neffen Gotfrieds Gozelo und Bardo.¹⁸²⁷ Erst 987 gelang es Gotfried von Ename Graf von Verdun aus der westfränkischen Gefangenschaft freizukommen. Graf Gotfrieds Freilassung erfolgte hauptsächlich durch das eifrige Bemühen seines Bruders des Bischofs Adalbero von Reims und gegen Verzicht auf Güter, die dem Bistum Verdun gehörten, dem Graf Gotfrieds Sohn Bischof Adalbero vorstand.¹⁸²⁸

Bereits Brühl wies darauf hin, dass der Kampf um Lothringen 984/986 eine „rein dynastische Angelegenheit der westfränkischen Karolinger“ war, da König Lothars Griff nach dem ehemaligen fränkischen Teilreich in Lothringen selbst keinen Anklang fand, waren doch die einflussreichen lotharingischen Großen Erzbischof Adalbert von Reims und dessen Bruder Graf Gotfried von Verdun wie auch Herzogin Beatrix, die Witwe des *dux* Friedrich und Hugo Capets Schwester, treue Anhänger des ottonischen Kaiserhauses.¹⁸²⁹ Erst der Ausgleich der beiden Kaiserinnen mit Heinrich dem Zänker, der nach dem 20. Juni 985 zu Frankfurt erfolgte, brachte eine Entspannung der innenpolitischen Situation im Reich. Demzufolge verzichtete Heinrich der Jüngere auf das Herzogtum Bayern zugunsten Heinrichs des Zänkers, und musste sich bis zu seinem Tode mit Kärnten, Friaul und der Mark Verona begnügen, die danach wieder an das Herzogtum Bayern fallen sollten. Das Herzogtum Bayern wurde von neuem an Heinrich den Zänker verliehen, nachdem er reumütig vor den dort versammelten Großen und dem Volk seine Schuld bekannte und um Gnade bat, die ihm anschließend zusammen mit der erneuten Erhebung in den Reichsfürstenstand zuteil wurde. Danach

¹⁸²⁷ Vgl. dazu M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., S. 35f., 44f., 53; Mohr, Geschichte des Herzogtums Lothringen, I, S. 59; Boshof, Ottonen- und frühe Salierzeit, S. 23f.

¹⁸²⁸ Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, Otto III., n. 967 a, S. 444f.; n. 995 d, S. 476.

¹⁸²⁹ Brühl, Deutschland - Frankreich, S. 577.

huldigte Heinrich der Zänker König Otto III. und gelobte ihm Treue, die er weiterhin zeit seines Lebens († 995) auch hielt.

Die mit Heinrich erfolgte Aussöhnung machte wohl auch den Weg frei zu dem schon früher vor allem auf Betreiben der Herzogin Beatrix geplanten *colloquium dominarum*, das wahrscheinlich kurz nach der Unterwerfung Heinrichs des Zänkers zu Metz stattfand¹⁸³⁰ und das einen Ausgleich der beiden Kaiserinnen mit den Anhängern Heinrichs des Zänkers in Lothringen und mit dem westfränkischen Königshof sowie mit Hugo Capet zu Stande bringen sollte.¹⁸³¹

Nach der Übergabe König Ottos III. an die beiden Kaiserinnen und der Aussöhnung mit Heinrich dem Zänker wurden zunächst die Regierungsgeschäfte des Reichs im Namen des noch minderjährigen Herrschers von beiden Kaiserinnen Theophanu und Adelheid wahrgenommen,¹⁸³² wobei Theophanu von Beginn an stärker hervortritt, was auch anhand der Interventionen deutlich wird.¹⁸³³ Den Kaiserinnen standen als kompetente und einflussreiche Berater die beiden Vorsteher der königlichen Kanzlei der Erzkanzler, Erzbischof Willigis von Mainz, der bereits 975 die Nachfolge des verstorbenen Erzbischofs Rodbert von Mainz angetreten hatte,¹⁸³⁴ und der Kanzler, Bischof Hildibald von Worms, der dem am 24. Dezember 978 verstorbenen Bischof Anno von Worms nach seiner Weihe am 5. Januar 979 im Amt folgte,¹⁸³⁵ so dass eine von mehreren Personen geführte „vormundschaftliche Regierung“ im ostfränkischen Reich während der Minderjährigkeit König Ottos III. wirkte.¹⁸³⁶

¹⁸³⁰ M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., S. 55f.; Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, n. 969 l, S. 450f.

¹⁸³¹ Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, n. 969 k.

¹⁸³² Vgl. dazu Kölzer, Das Königtum Minderjähriger, S. 314.

¹⁸³³ Vgl. zu den Interventionen der beiden Kaiserinnen Theophanu und Adelheid während der Regierung Ottos III. Kehr, Zur Geschichte Ottos III., S. 411 - 431; K. Uhlirz, Interventionen, S. 117 - 137 (insbesondere S.130f.); Görich, Mathilde - Edgith - Adelheid, besonders S. 287f., wo auf die hervorgehobene Rolle Adelheids und vor allem auf jene ihres Verwandten- sowie Freundeskreises in der Schlichtung des nach dem Tode Kaiser Ottos II. eingetretenen Thronfolgestreits hingewiesen wird.

¹⁸³⁴ Böhmer / Mikoletzky, RI, II, 2, n. 675 a, S. 303.

¹⁸³⁵ Böhmer / Mikoletzky, RI, II, 2, n. 771 e, S. 340.

¹⁸³⁶ M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., S. 42.

2. Erzbischof Willigis von Mainz und Bischof Hildibald von Worms

a) Zu den Interventionen des Erzbischofs Willigis von Mainz und des Bischofs Hildibald von Worms in den ersten Regierungsjahren Ottos III. 984 bis zum 15. Juni 991, dem Tode der Kaiserin Theophanu

Nach dem frühen Ableben Kaiser Ottos II. erreichte das Wirken der beiden Kirchenfürsten Willigis von Mainz und Hildibald von Worms, die weiterhin die Leitung der königlichen Hofkapelle behielten, in der Politik des ostfränkischen Reiches ihren Höhepunkt, worauf auch die hohe Anzahl ihrer Interventionen für verschiedene Urkundenempfänger im Reich hindeuten.¹⁸³⁷

Erzbischof Willigis von Mainz und Bischof Hildibald von Worms treten in 37 Diplomen Ottos III. als Intervenienten bzw. Berater auf (Erzbischof Willigis von Mainz in 22¹⁸³⁸ und

¹⁸³⁷ Vgl. zu den Interventionen des Erzbischofs Willigis von Mainz und des Bischofs Hildibald von Worms Kehr, Zur Geschichte Ottos III., S. 426 m. Anm 1; Schetter, Intervenienz, S. 39 - 42; 58ff.

¹⁸³⁸ Vgl. DOIII. 2 (Speyer 984 -- : Hugo Mon. hist. 1 (1725), 193 zu 979 als DOII. (H); außerhalb der Kanzlei verfasst: Bestätigung König Ottos III. an das Bistum Toul der Abteien St. Dié und Moyennoutier), S. 396: *...per interventum genitricis nostrae Theophaniae et ducum nostrorum Henrici et Cononis, archiepiscoporum Willigisi Moguntinensis, Warini Coloniensis, Erchebaldi Strasburgensis episcopi consensum ...Tullensis episcopi (Gerardus) petitionibus ...*; DOIII. 6 (Ingelheim, 28. November 984: Codex Lauresham. des 12. Jh.: Bestätigung König Ottos III. an das Kloster Lorsch der Immunität und des Wahlrechts), S. 401: *Cuius (Salemannus abba) petitioni ob consilium et interventionem dilecte avie nostre Adelheidis ac carissime genitricis nostre Theophanu, imperatricum videlicet augustarum, venerabilis archiepiscopi atque Hildibaldi Wormatiensis cleri honorandi presulis ...*; DOIII. 9 (Mühlhausen, 6. Februar 985: Originaldiplom: Donation König Ottos III. an seinen Vetter Otto (Graf im Wormsgau und Herzog von Kärnten), S. 405: *...quomodo nos ...aviae nostrae Adalheidae ac... genitricis nostrae Theophanu ... imperatricum augustorum nec non et fidelis nostri Vuilligisi Mogontine sedis venerabilis archiepiscopi votum et petitionem ...*; DOIII. 11 (Grone, 28. März 985: Originaldiplom: Donation König Ottos III. an die bischöfliche Kirche zu Worms), S. 407: *...ob petitionem ...genitricis nostre Theophanu imperatricis augustae fideliumque nostrorum Vuilligisi Mogontinae sedis archiepiscopi ac Cuonradi ducis piis obsecrationibus Hildibaldi fidelis nostri, Vuormaciensis ecclesie videlicet verabilis episcopi, simul etiam cancellarii nostri, eo quod nobis devoto nisu saepius serviret, ...*; DOIII. 12 (Duisburg, 29. April 985: Originaldiplom: Bestätigung König Ottos III. an die Bischofskirche zu Worms), S. 409: *...Cuius (Hildibaldus sanctae Vuangionensis ecclesie episcopus) petitionem suadente nobis ...genitrice nostra Theophanu imperatrice augusta ac fidelibus nostris, Vuilligiso videlicet Mogontine sedis archiepiscopo et aequivoco nostro Ottone duce,...*; DOIII.14 (Frankfurt, 26. Juni 985: Originaldiplom: Donation König Ottos III. an den Grafen Ansfried), S. 411: *ob petitionem dilectae genitricis nostrae Theophanu videlicet imperatricis augustae (et) interventu fidelium nostrorum Vuilligisi Mogontine sedis venerandi archipresulis ac Hildibaldi ecclesiae Vuormaciensis nec non et Notgeri Leodicensis ecclesiae venerabilium episcoporum ...*; DOIII. 15 (Frankfurt, 2. Juli 985: Originaldiplom: Bestätigung König Ottos III. an das Kloster Fulda der von Karl dem Großen verliehenen Immunität und Rechte in Umstadt), S. 412: *... Cuius petitionem (Branthoch Fuldensis aecclisiae abbas fidelis noster) ob amorem ...genitricis nostrae Theophanu ...imperatricis augustae et interventum fidelium nostrorum Vvilligisi Mogontine sedis archipresulis ac Hildibaldi Vuormaciensis cleri episcopi benigne suscipientes,...*; DOIII. 28 (Duisburg, 29. November 986: Marlot Hist. Remensis 2, 32 aus Abschrift B: Bestätigung König Ottos III. an das Kloster St. Remi zu Reims der von seinem Vater Kaiser Otto II. verliehenen Privilegien), S. 428: *... per interventum nostrorum fidelium episcoporum, Vvilligisi scilicet Magunciensis archiepiscopi atque venerabilis Notkeri Leodiensis ecclesiae pontificis sive per deprecationem Hildeboldi Vvormacensis sedis utilis nobis praesulis ...*; DOIII. 32 (Andernach, 18. Januar 987: Originaldiplom: König Otto III. erhebt das Kanonissenstift Vilich in den Rang der Reichsabteien Quedlinburg, Gandersheim und Essen), S. 432: *...Quorum piis petitionibus assentientes et consilium carissime nostrae genitricis Theophanu imperatricis augustae et principum nostrorum complurium, Vuilligisi videlicet sanctae Magontiacensis aecclisiae archiepiscopi,*

Bischof Hildibald von Worms in 15 Diplomen Ottos III.,¹⁸³⁹ in zehn Diplomen gemeinsam mit Erzbischof Willigis von Mainz,¹⁸⁴⁰ (in drei Diplomen Ottos III. Erwähnung des Bischofs

Hildibaldi sanctae Vuormacensis aeclesie episcopi, Notakarii sancte Leodicensis aeclesie episcopi et Adalberonis sancte Viridunensis aeclesie episcopi, Heinrichi, Cuononis, Thietdrici ducum et aliorum plurimorum comitum ...; DOIII. 34 (Allstedt, 20. Mai 987: Originaldiplom: Verleihung König Ottos III. an die erzbischöfliche Kirche zu Magdeburg), S. 434: ..., *quomodo nos pro amore dilecte aviae nostrae Athalheidis ac carissimae genitricis nostrae Theophanu, imperatricum videlicet augustarum, nec non et interventione fidelium nostrorum Uuilligisi Mogontinae sedis venerabilis archiepiscopi atque Hildibaldi Uuormaciensis ecclesiae venerandi praesulis ...*; DOIII. 37 (Corvey, 27. Mai 987: Originaldiplom: Bestätigung König Ottos III. an das Kloster Corvey), S. 436: *Cuius (Thietmarus Corbeiensis aeclesiae abbas) vero petitionem pro amore ... genitricis nostrae Theophanu ... imperatricis augustae et interventione fidelis nostri Vvilligisi Mogontinae sedis venerabilis archiepiscopi ...*; DOIII. 38 (Frankfurt, 7. August 987: Transsumpt v. K. Ludwig dem Bayern 1323 April 5 ausgestellt in fast gleichzeitiger vidimirter Abschrift im k. Staatsarchiv zu Stuttgart (B): König Otto III. nimmt das Kloster Ellwangen in seinen Schutz und verleiht ihm die Immunität), S. 437: ... *ob petitionem ... genitricis nostre Theophanu ... imperatricis auguste nec non ad interventum fidelium nostrorum Willigisi Mogontine sedis venerabilis archiepiscopi atque Cvnradi Alamannorum incliti ducis ...*; DOIII. 43 (Frankfurt, 1. Mai 988: Chartul. Wormat. aus der Mitte des 12. Jh.: Verleihung König Ottos III. an die bischöfliche Kirche zu Worms), S. 443: ... *qualiter nos ob interventum dilecte genitricis nostre Theophanu ... imperatricis auguste nec non et petitionem fidelium nostrorum Willigisi Mogontine sedis venerandi archipresulis et dilecti nepotes atque equivoci nostri Ottonis ducis ...*; DOIII. 47 (Konstanz, 12. Oktober 988: Originaldiplom: Bestätigung König Ottos III. an das Kloster Murbach der Immunität, des Wahlrechts und der Zollbefreiung), S. 448: ... *genitrix nostra Theophanu imperatrix ... augusta una cum fidelibus nostris Vuilligiso Mogontine sedis honorabili archiepiscopo et Hildibaldo Uormaciensis cleri venerabili episcopo ac Conrado Alamannorum et Alsaciorum duce glorioso nos postulavit, ...*; DOIII. 48 (Konstanz, 20. Oktober 988: Originaldiplom: Bestätigung König Ottos III. an die bischöfliche Kirche zu Chur der von seinen Vorgängern unternommenen Verfügungen und Schenkungen sowie die Immunität und ihr zustehende Gerechtsame), S. 449: *Cuius (Hildiboldus sancte Curiensis ecclesie episcopus) ... petitioni consultu ... genitricis nostre Theophanu ... imperatricis auguste nostrorumque fidelium Uuilligisi Mogontine sedis archiepiscopi, Euergeri Coloniensis archipraesulis, Hildibaldi Uuormaciensis ecclesie episcopi aliorumque ...*; DOIII. 49 (Konstanz, 21. Oktober 988: Grandidier in Würdtwein Nova subs. 5, 341 n° 130: Bestätigung König Ottos III. der Immunität an das Bistum Straßburg sowie Gestattung zur Errichtung der Münze), S. 451: ... *pro cuius rei ... genitrix nostra Theophanu imperatrix ... una cum fidei nostro Willigiso Mogontine sedis venerabili archiepiscopo nos postulavit ...*; DOIII. 52 (Erwitte, 9. Februar 989: Originaldiplom: König Otto III. beendete einen Streit des Erzbischofs Gisilher von Magdeburg mit Bertheida über Güter des Kanonissenstifts Borghorst), S. 455: ... *fidelium nostrorum, Uuilligisi ... Mogontini archiepiscopi et Retharii Poderbrunnensis episcopi, ... consilium aliorumque ...*; DOIII. 59 (Heiligenstadt, 20. Januar 990: Originaldiplom: Bestätigung König Ottos III. an das Nonnenkloster zu Hilwartshausen des Ortes Rhöda), S. 465: ... *ob interventum fidelis nostri Uuilligisi ... Mogontini archiepiscopi ac petitionem ... neptis nostrae Mathhildis Astnidensis ecclesiae venerabilis abbatisae ...*; DOIII. 60 (Heiligenstadt, 20. Januar 990: Originaldiplom: Bestätigung König Ottos III. an das Nonnenkloster zu Hilwartshausen der Orte Wiershausen und Meensen), S. 466: ... *quapropter ... Vuilligisi sanctae Mogontine sedis archipresulis venerandi nec non Mahthildis Asnidensis coenobii abbadisse petitione ...*; DOIII. 61 (Mainz, 21. April 990: Originaldiplom: Bestätigung König Ottos III. an das Kloster Reichenau der Immunität, Zollfreiheit, gewisser Zehntverleihungen und des Wahlrechts), S. 467: ... *Willigisi archiepiscopi supraque Chuonradi ducis petitionibus simulaque ... Witegouuonis ... abbatiae ...*; DOIII. 62 (Frankfurt, 16. Juni 990: Originaldiplom: Bestätigung König Ottos III. an das Kloster St. Maximin bei Trier), S. 468: ... *qualiter venerabilis abbas Volcmarus cenobii sancti Maximini ... adierit clementiam nostrae regalitatis Vuilligisi sanctae Mogontiensis aeclesiae archiepiscopi nec non et Ottonis comitis fultus presidio interventionis, ...*; DOIII. 64 (Frankfurt, 18. Juni 990: Fragment des Originaldiploms: Donation König Ottos III. an die Bischofskirche zu Worms), S. 470: ... *ob petitionem et interventum fidelium nostrorum Willigisi Mogontine sedis archiepiscopi ac Notgeri Leudecensis episcopi piis obsecrationibus ...*

¹⁸³⁹ Vgl. DOIII. 6, S. 401; DOIII. 11, S. 407; DOIII. 12, S. 409; DOIII. 14, S. 411; DOIII. 15, S. 412; DOIII. 23 (Soest, 30. November 985: Copialbuch von Verden aus dem 14. Jahrhundert: Verleihung König Ottos III. an die Bischofskirche von Verden des Marktes, der Münze, des Banns und des Zolls daselbst sowie der Immunität, ferner der Hirschjagd im Gau Sturmi), S. 422: ... *ob petitionem dilecte genitricis nostre Theophane videlicet imperatricis auguste nec non et interventum fidelium nostrorum, Hildibaldi scilicet Wormaciensis ecclesie venerabilis episcopi ac Bernhardi ducis, ...*; DOIII. 28, S. 428; DOIII. 31 (Ingelheim, 14. Januar 987: Codex Lauresham des 12. Jh.: Bestätigung König Ottos III. an den Abt Salamann von Lorsch des Marktrechts zu Wiesloch), S. 431: ... *volente et consentiente domina et matre nostra imperatrice Theophanu interventuque fidelis nostri sancte Wormatiensis sedis Hildibaldi episcopi et cancellarii ...*; DOIII. 32, S. 432; DOIII. 33

Hildibald wegen getreuer Dienstbarkeit)¹⁸⁴¹ für sächsische, fränkische, lothringische und schwäbische Empfänger von 72 Diplomen Ottos III., die von 984 bis zum Tode der Kaiserin Theophanu am 15. Juni 991¹⁸⁴² überliefert sind.¹⁸⁴³

Von den 22 überlieferten Diplomen Ottos III. aus den Jahren 984 bis Mitte Juni 991, in denen Erzbischof Willigis von Mainz intervenierend bzw. beratend für verschiedene Urkundenempfänger genannt wird,¹⁸⁴⁴ sind vier Diplome für lothringische Empfänger erhalten.¹⁸⁴⁵ Zur gleichen Zeit erscheint Bischof Hildibald von Worms in seinem 15-maligen Auftreten als Intervenient bzw. Berater¹⁸⁴⁶ ebenfalls in vier Diplomen Ottos III. für lothringische Empfänger¹⁸⁴⁷ von insgesamt aus jener Zeit 15 überlieferten Diplomen König Ottos III. für lothringische Empfänger.¹⁸⁴⁸

Nach der Rückgabe des vierjährigen Königs Otto III. an die beiden Kaiserinnen Theophanu und Adelheid Ende Juni 984 zu Rohr (Rara) durch Heinrich den Zänker und nach der Wiederaufnahme – nach mehr als einjähriger Unterbrechung – der Kanzleitätigkeit diesseits der Alpen unter der Leitung des Erzkanzlers Erzbischof Willigis von Mainz und des Kanzlers

(Nimwegen, 27. Februar 987: Abschrift aus dem Anfang des 11. Jahrhunderts: Bestätigung König Ottos III. an das Kloster Stablo-Malmédy), S. 433: *Cuius petitionem ob votum dilecte genitricis nostrae Theophanu videlicet imperatricis augustae nec non et interventum fidelis nostri Hildiboldi Uuormaciensis ecclesiae venerabilis episcopi atque Notgheri Leodicensis ...*; DOIII. 34, S. 434; DOIII. 47, S. 448; DOIII. 48, S. 449; DOIII. 55 (Kirchberg, 4. Juli 989: Originaldiplom: Verleihung König Ottos III. von Markt, Münze, Zoll und Bann an den Bischof von Halberstadt daselbst), S. 460: ...*quomodo nos ... supplicationem ... genitricis nostrae Theophanu ... imperatricis augustae sequentes nec non et interventum fidelium nostrorum, Hildibaldi ... Uuormaciensis ecclesiae venerabilis episcopi et Bernhardi ducis, ...*; DOIII. 72 (Nimwegen, 28. Mai 991: Originaldiplom: Bestätigung König Ottos III. an das Bistum Cambrai), S. 479: ... *per interventum episcopi ipsius (vir venerabilis Rothardus Cameracensis ... episcopus) aliorumque fidelium nostrorum Hildibaldi Vuormaciensis ecclesiae venerabilis episcopi et Notgeri Leodicensis ecclesie honorandi praesulis ...*; vgl. Anm. 1838.

¹⁸⁴⁰ Vgl. DOIII. 6, S. 401; 11, S. 407; 12, S. 409; 14, S. 411; 15, S. 412; 28, S. 428; 32, S. 432; 34, S. 434; 47, S. 448; 48, S. 449; vgl. Anm. 1839.

¹⁸⁴¹ Vgl. DOIII. 43 (Frankfurt, 1. Mai 988: Abschrift des 12. Jahrhunderts: König Otto III. verleiht der Bischofskirche zu Worms wegen der treuen Dienstbarkeit des ihr vorstehenden Bischofs Hildibald von Worms den Königsbann in den Wäldern um Wimpfen und Neckarbischofsheim), S. 443: ...*fideli nostro Hildiboldo Wormatiensis ecclesie venerabili episcopo pro eo quod nobis devoto animo sepius servivit, concessimus...*; DOIII. 63 (Frankfurt, 18. Juni 990: Originaldiplom: Donation König Ottos III. an die Brüder der Kirche zu Worms ...*ob petitionem et interventum Hadewige ducis, nostre scilicet dilectae consanguineae...* seines Gutes Scaleia (Schelbingen) im Breisgau, S. 469: ...*cui modo vir venerabilis Hildibaldus episcopus preesse dinoscitur...*; DOIII. 64 (Frankfurt, 18. Juni 990: Fragment des Originaldiploms: Donation König Ottos III. an die Bischofskirche zu Worms des von Reginold zu Lehen besessenen Besitzes in der Grafschaft Christans und im Gau Trechiron wegen der treuen Dienstleistung des Bischofs und Kanzlers Hildibald von Worms), S. 470f.: ... *Hildibaldi fidelis nostri, Wormatiensis ecclesie videlicet venerabilis episcopi, simul etiam cancellarii nostri, eo quod nobis devoto nisu sepius serviret, ...*

¹⁸⁴² Vgl. dazu M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., S. 138 m. Anm. 37.

¹⁸⁴³ Vgl. DOIII. 1 (Mainz, 7. Oktober 984: Salzburger Kammerbücher Bd.1, f. 71' aus dem Ende des 13. Jahrhunderts: Bestätigung König Ottos III. an die erzbischöfliche Kirche zu Salzburg), S. 393f. bis einschließlich DOIII. 72 (Nimwegen, 28. Mai 991: Originaldiplom: Bestätigung König Ottos III. an das Bistum Cambrai), S. 479f.

¹⁸⁴⁴ Vgl. Anm. 1838.

¹⁸⁴⁵ DOIII. 2, S. 396; 14, S. 411; 32, S. 432; 62, S. 468; vgl. Anm. 1838.

¹⁸⁴⁶ Vgl. Anm. 1839.

¹⁸⁴⁷ Vgl. DOIII. 14, S. 411; 32, S. 432; 33, S. 433; 72, S. 479; vgl. Anm. 1839.

¹⁸⁴⁸ DOIII. 2; 3; 14; 16; 17; 18; 19; 30; 32; 33; 44; 45; 51; 62; 72.

Bischof Hildibald von Worms fand Mitte Oktober 984 ein Hoftag statt. Auf dem erwähnten Hoftag zu Speyer versammelten die beiden Kaiserinnen Theophanu und Adelheid ihre Anhänger zu einem Kolloquium unter der Führung des Erzkanzlers Willigis, von denen die beiden Herzöge Heinrich der Jüngere und Konrad von Schwaben genannt werden sowie Erzbischof Warin von Köln und die Bischöfe Gerhard von Toul und Erchenbald von Straßburg, um über Reichsangelegenheiten zu beraten, wohl insbesondere über die bedrohliche Lage im Westen des Reichs, bedingt durch das Eindringen König Lothars von Westfranken in Lothringen mit der Absicht, es zu erobern.¹⁸⁴⁹

Während des Hoftages zu Speyer bestätigte König Otto III. um den 15. Oktober 984 dem Bistum Toul auf Intervention seiner Mutter Theophanu, der Herzöge Heinrich des Jüngeren von Bayern und Konrads von Schwaben sowie auf Rat der Erzbischöfe Willigis von Mainz und Warin von Köln sowie des Bischofs Erchenbald von Straßburg und auf Bitte des Bischofs Gerhard von Toul den Besitz der Abteien St. Dié und Moyennoutier; die letztere sei trotz königlicher und päpstlicher Privilegien durch König Lothar von Frankreich dem Bistum entrissen worden, obwohl *dux* Friedrich und dessen Gemahlin Beatrix, als *nepta nostra* bezeichnete Verwandte König Ottos III., daran Lehnrechte besaßen. Zugleich billigte König Otto III. einen Vergleich, den die Herzogin Beatrix nach dem 978 erfolgten Tod des *dux* Friedrich mit Bischof Gerhard geschlossen und in dem sie die Besitzrechte des Bistums an beiden Klöstern anerkannt hatte. Dem Bistum Toul sollten die ihm zustehenden Rechte an den Tafelgütern beider Klöster verbleiben; alle übrigen Rechte sollten der Herzogin und demjenigen ihrer Söhne auf Lebenszeit zustehen, den sie im Einvernehmen mit dem Bischof bestimmen würde.¹⁸⁵⁰

Die erwähnte Bestätigung König Ottos III., DOIII. 2, an das Bistum Toul, die unter Mitwirkung der als Intervenienten genannten Großen und auf Rat der Erzbischöfe Willigis von Mainz und Warin von Köln sowie des Bischofs Erchenbald von Straßburg (Suffragan des Erzbischofs von Mainz) zustande kam, war wohl mit der Absicht verbunden, das oberlothringische Bistum Toul gegen einen etwaigen Angriff des westfränkischen Königs zu stärken, da König Lothar nach dem Fall von Verdun beabsichtigte, auch die übrigen Gebiete Lothringens zu unterwerfen.¹⁸⁵¹ Zugleich dürfte Erzbischof Willigis von Mainz auch um einen Ausgleich zwischen den drei Fürsten Heinrich II. von Bayern, Heinrich dem Jüngeren von Bayern und Otto von Kärnten bemüht gewesen sein, worauf eine zu Mühlhausen am 6. Februar 985 ausgestellte und im Original überlieferte Königsurkunde, DOIII. 9, hinweist. Es

¹⁸⁴⁹ M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., S. 30 - 35; 37.

¹⁸⁵⁰ Vgl. DOIII. 2, S. 395f.; Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, n. 958, S. 437f.

¹⁸⁵¹ M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., S. 30.

bedurfte sicherlich zäher Verhandlungen mit den beteiligten Großen in der Lösung der bayerischen Frage. Denn das Problem war nicht nur, dass Heinrich II. das Herzogtum Bayern zurückhaben wollte und Heinrich der Jüngere sich daher mit dem viel kleineren Kärnten begnügen sollte, sondern auch wie eine Entschädigung Ottos, des bisherigen Herzogs von Kärnten erfolgen sollte. Laut der erwähnten Urkunde, DOIII. 9, schenkte König Otto III. seinem als *aequivocus noster* genannten Vetter *dux* Otto (von Kärnten) ein großes Jagdgebiet nämlich den urkundlich genannten Wasgauforst sowie den Königshof Kaiserslautern in den im Gau Wormsfeld und im Nahegau gelegenen Grafschaften der Grafen Zeizolf und Emicho mit allen Rechten und Einkünften aus Zoll, Markt und Bann, ausgenommen den Zehnten und Neunten, die den Kirchen in Worms und Frankfurt zustanden.¹⁸⁵² Diese Donation Ottos III. erfolgte auf die Intervention der beiden Kaiserinnen Adelheid und Theophanu sowie des getreuen Erzbischofs Willigis von Mainz,¹⁸⁵³ der wohl einflussreichsten Mitglieder der Vormundschaftsregierung, und dürfte durch die also erfolgte Abstattung zumindest eines Teils der „Dankesschuld, die Herzog Otto für seine während des Thronstreites bewiesene Treue gebührte,“ erheblich zum daraufhin zu Stande gekommenen Ausgleich beigetragen haben.¹⁸⁵⁴

Wahrscheinlich wurde im Zuge der zu Frankfurt nach dem 20. Juni 985 erfolgten Aussöhnung Heinrichs II. von Bayern mit den beiden Kaiserinnen Theophanu und Adelheid, ebendort am 26. Juni 985 eine Schenkung König Ottos III., DOIII. 14, an den Grafen Ansfried ausgestellt. Laut dieser Donation gab König Otto III. seinem Getreuen Graf Ansfried auf Bitte seiner Mutter der Kaiserin Theophanu und auf Intervention seines getreuen Erzbischofs Willigis von Mainz sowie der Bischöfe Hildibald von Worms und Notger von Lüttich den Teil der königlichen Einkünfte aus Zoll, Münze und Zins in Medemblik zu Eigen, der ihm schon früher als Lehen verliehen worden war, und alle ihm übertragenen Lehen in der Grafschaft Friesland und im unteren Maasland.¹⁸⁵⁵

Graf Ansfried, der Empfänger der großzügigen Schenkung König Ottos III., DOIII. 14, war reich begütert und verwaltete zahlreiche Grafschaften am Niederrhein, an der Maas und auf den Küsteninseln. Er war der Sohn (und nicht ein Neffe)¹⁸⁵⁶ des Grafen Ansfried von Brabant,¹⁸⁵⁷ Inhaber von 15 Grafschaften¹⁸⁵⁸ darunter Teisterbant¹⁸⁵⁹ und das angrenzende

¹⁸⁵² DOIII. 9, S. 405f.

¹⁸⁵³ DOIII. 9, S. 405; vgl. Anm. 1838.

¹⁸⁵⁴ Vgl. dazu und zum Vorherigen M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III, S. 42f.

¹⁸⁵⁵ DOIII. 14, S. 411; vgl. Anm. 1838.

¹⁸⁵⁶ Große, Utrecht, S. 116, Anm. 7.

¹⁸⁵⁷ Glocker, Verwandten, S. 353.

¹⁸⁵⁸ Große, Utrecht, S. 116.

¹⁸⁵⁹ K. Uhlirz, Bd. 1, Otto II., S. 251.

Toxandrien,¹⁸⁶⁰ und Neffe des Erzbischofs Rotbert von Trier.¹⁸⁶¹ Seine Privilegierung erfolgte offenbar auf Betreiben der Königinmutter, der Kaiserin Theophanu sowie auf die Intervention des Erzbischofs Willigis von Mainz und der Bischöfe Hildibald von Worms und Notger von Lüttich, die sich besonders um die Sache des minderjährigen Königs Otto III. verdient gemacht haben. Wahrscheinlich war Graf Ansfried, der ausdrücklich als Getreuer König Ottos III. urkundlich genannt wird, am Erfolg der wenige Tage vor der erwähnten Beurkundung, erfolgten Aussöhnung Heinrichs des Zänkers mit den beiden Kaiserinnen Theophanu und Adelheid zu Frankfurt wesentlich mitbeteiligt, wofür er nun reichlich belohnt wurde.

Die Donation König Ottos III., DOIII. 14, an den Grafen Ansfried ist von großer politischer Bedeutung, da zehn Jahre später durch die Vereinigung der Allode sowie der Lehnsgüter Ansfrieds, des nunmehrigen Bischofs von Utrecht (995 - 1010), mit bereits vorhandenen Besitzungen des Bistums Utrecht um die Zuidersee nördlich der Rheinmündungen ein großes Herrschaftsgebiet entstand.¹⁸⁶²

Graf Ansfried von Brabant scheint schon zur Zeit Ottos des Großen am ostfränkischen Hof über hohes Ansehen und Vertrauen verfügt zu haben, da er den König auf seinem zweiten Zug nach Italien begleitete, wo ihn König Otto I. bei seinem Einzug in Rom am 2. Februar 962 zu seinem Schwertträger ernannte.¹⁸⁶³

Am 18. Januar 987 erfolgte anlässlich eines Hoftages Ottos III. zu Andernach eine Beurkundung, DOIII. 32, laut der König Otto III. das vom Grafenehepaar Meginoz und Gerberga gegründete Kanonissenstift Vilich empfing, es in den Rang der Reichsabteien Quedlinburg, Gandersheim und Essen erhob, ihm Immunität verlieh und den Nonnen das Recht, den Vogt und die Äbtissin zu wählen. Dies geschah auf Bitten und auf Rat von König Ottos III. Mutter, der Kaiserin Theophanu, sowie der Erzbischöfe Willigis von Mainz, und Gisilher von Magdeburg, der Bischöfe Hildibald von Worms, Notger von Lüttich, Adalbero von Verdun, der Herzöge Heinrich (des Zänkers), Konrad (von Schwaben), Dietrich (von Oberlothringen) sowie vieler anderer namentlich nicht geführten Großen.¹⁸⁶⁴ Die erwähnte Privilegierung des Klosters Vilich durch König Otto III. dürfte mit besonderem Zutun des Erzbischofs Willigis von Mainz erfolgt sein, der nach der Kaiserin Theophanu als erster unter den Ratgebern Ottos III. erscheint, sowie des Bischofs Notger von Lüttich als „angesehensten

¹⁸⁶⁰ Vgl. Nonn, Pagus, S. 67 m. Anm. 127; Große, Utrecht, S. 150f.

¹⁸⁶¹ Große, Utrecht, S. 130.

¹⁸⁶² Vgl. dazu und zum Vorherigen M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., S. 57f. u. S. 192; Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, n. 970, S. 451.

¹⁸⁶³ Thietmar von Merseburg, Chronicon, IV, c. 31, S. 82; Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 329; Grosse, Utrecht, S. 131.

¹⁸⁶⁴ DOIII. 32, S. 432; Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, n. 988a u. 989, S. 469f.; vgl. Anm. 1838.

Berater in Fragen des Westens,¹⁸⁶⁵ der ebenfalls unter den Ratgebern im erwähnten Privileg, DOIII. 32, genannt wird.

Laut einer zu Frankfurt am 16. Juni 990 ausgestellten und im Original überlieferten Bestätigung, DOIII. 62, erneuerte König Otto III. auf persönliche Bitte des Abtes Folkmar und auf Intervention des Erzbischofs Willigis von Mainz sowie des Grafen Otto dem Kloster St. Maximin bei Trier die Privilegien seiner Vorgänger der Könige Dagobert und Pippin, der Kaiser Karl des Großen und Ludwig des Frommen sowie deren Nachfolger, ferner seines Großvaters Kaiser Otto I. und seines Vaters Kaiser Otto II. Desgleichen nahm König Otto III. das genannte Kloster St. Maximin in seinen Schutz, verlieh ihm freies Wahlrecht des Abtes und des Vogtes, wobei die Gewalt der Vögte bezüglich der *scararii* zugunsten des Abtes eingeschränkt wurde.¹⁸⁶⁶ Hierbei wurde die Bitte des Abtes Folkmar von St. Maximin durch die Intervention des Erzbischofs Willigis von Mainz und des Grafen Otto, wahrscheinlich *dux* Otto von Kärnten, Graf im Wormsgau, der sich insbesondere während der Thronstreitigkeiten als treuer Anhänger der Partei König Ottos III. erwiesen hatte,¹⁸⁶⁷ bekräftigt. Offenbar genoss Abt Folkmar, der Vorsteher des privilegierten Klosters St. Maximin, hohes Ansehen am Hofe König Ottos III., da seine Bitte durch die gemeinsame Intervention des Erzbischofs Willigis von Mainz und des Grafen Otto unterstützt wurde.

In den oben erwähnten Urkunden König Ottos III. für lothringische Empfänger DOIII. 2; 14; 32; 62 tritt Erzbischof Willigis von Mainz als Mitintervenient auf,¹⁸⁶⁸ ohne dass dabei zwischen ihm und den jeweiligen Urkundenempfängern erkennbare Beziehungen vorhanden gewesen wären. Offenbar waren seine Interventionen für lothringische Empfänger insbesondere seinem großen Einfluss zuzuschreiben, den er als Mitglied der „Vormundschaftsregierung“ und Vorsteher der Hofkapelle gemeinsam mit Bischof Hildibald von Worms am Hofe des minderjährigen Königs Otto III. ausübte.¹⁸⁶⁹

Bischof Hildibald von Worms wird in derselben Zeitspanne ebenfalls in vier Diplomen König Ottos III. für lothringische Empfänger als Intervenient bzw. als Berater genannt,¹⁸⁷⁰ wobei die

¹⁸⁶⁵ M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., S. 78.

¹⁸⁶⁶ DOIII. 62, S. 468f.; vgl. Anm. 1838.

¹⁸⁶⁷ M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., S. 43; Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, n.1021, S. 512.

¹⁸⁶⁸ Vgl. Anm. 1838.

¹⁸⁶⁹ M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., S. 42; vgl. Offergeld, Reges pueri, S. 706.

¹⁸⁷⁰ Vgl. DOIII. 14 (Frankfurt, 26. Juni 985: Originaldiplom: Donation König Ottos III. an den Grafen Ansfried), S. 411: *...ob petitionem dilectae genitricis nostrae Theophanu videlicet imperatricis augustae (et) interventu fidelium nostrorum Vuilligisi Mogontine sedis venerandi archipresulis ac Hildibaldi ecclesie Vuormaciensis nec non et Notgeri Leodicensis ecclesie venerabilium episcoporum ...*; DOIII. 32 (Andernach, 18. Januar 987: Originaldiplom: König Otto III. gewährt dem Königskloster Vilich die gleiche Freiheit wie den Klöstern Quedlinburg, Gandersheim und Essen sowie die Immunität und verleiht den Nonnen daselbst das Recht, den Vogt und die Äbtissin zu wählen), S. 432: *Quorum piis petitionibus assentientes et consilium carissime nostrae genitricis Theophanu imperatricis auguste et principum nostrorum complurium, Vuilligisi videlicet sanctae Magontiacensis aeclesie archiepiscopi ac Gisolharii Magadaburgensis aeclesie archiepiscopi,*

guten Beziehungen des Bischofs Hildibald zum Bischof Notger von Lüttich eine erhebliche Rolle gespielt haben dürften.

Also tritt Bischof Hildibald von Worms in der erwähnten Schenkung König Ottos III. vom 26. Juni 985, DOIII. 14, für den Grafen Ansfried nach der Kaiserin Theophanu gemeinsam mit dem Erzbischof Willigis von Mainz und Bischof Notger von Lüttich intervenierend auf.¹⁸⁷¹

Zudem war Bischof Hildibald auf einem um die Mitte Januar 987 in Andernach stattgefundenen Hoftag König Ottos III. zugegen, wo er gemeinsam mit anderen einflussreichen Großen als Berater König Ottos III. fungierte, wofür ein am 18. Januar 987 zu Andernach ausgestelltes Diplom König Ottos III. zeugt.¹⁸⁷² Laut diesem Privileg Ottos III., DOIII. 32, wurde das Königskloster Vilich auf Bitte und Rat der Königsmutter Kaiserin Theophanu sowie der Erzbischöfe Willigis von Mainz und Gisilher von Magdeburg, der Bischöfe Hildibald von Worms, Notger von Lüttich und Adalbero von Verdun und der Herzöge Heinrichs (des Zänkers), Konrads (von Schwaben), Dietrichs (von Oberlothringen) auf den gleichen Rang wie die Klöster Quedlinburg, Gandersheim und Essen erhoben.¹⁸⁷³

Wenig später bestätigte König Otto III. in einer zu Nimwegen am 27. Februar 987 ausgestellten Urkunde dem Kloster Stablo-Malmedy auf Grund der von Abt Ravenger vorgewiesenen Urkunden der beiden ersten Ottonen (DOI. 319 und DOII. 219) auf Wunsch seiner Mutter der Kaiserin Theophanu sowie auf die Intervention der Bischöfe Hildibald von Worms und Notger von Lüttich den Königsschutz und verlieh den Mönchen daselbst das Recht, den Abt aus ihrer Mitte zu wählen.¹⁸⁷⁴

Offenbar wurde die Intervention des Bischofs Notger von Lüttich durch jene des Bischofs Hildibald von Worms unterstützt, gehörte doch das bevorzugte Kloster Stablo-Malmedy zur Diözese Lüttich, der Bischof Notger vorstand.¹⁸⁷⁵

Noch einmal erscheint Bischof Hildibald von Worms zur Lebzeit der Kaiserin Theophanu als Intervenient für einen lothringischen Empfänger. Laut einer zu Nimwegen am 28. Mai 991

Hildibaldi sanctae Vuormacensis aecliesieepiscopi, Notakarii sancte Leodicensis aecliesie episcopi et Adalberonis sancte Viridunensis aecliesie episcopi, Heinrichi, Cuononis, Thietdrici ducum et aliorum plurimorum comitum...; DOIII. 33 (Nimwegen, 27. Februar 987: Abschrift aus dem Anfang des 11. Jahrhunderts: Bestätigung Ottos III. an das Kloster Stablo-Malmédy), S. 433: ... *quomodo vir venerabilis Rauengerus Stabulensis et Malmundrensis monasterii abbas nostris obtutibus Cuius petitionem ob votum dilecte genitricis nostrae Theophanu videlicet imperatricis augustae nec non et interventum fidelis nostri Hildeboldi Uuormaciensis ecclesiae venerabilis episcopi atque Nothgeri Leodicensis benigne suscipientes antefata coenobia Stabulacense et Malmundrense ...*; DOIII. 72 (Nimwegen, 28. Mai 991: Originaldiplom: Bestätigung König Ottos III. an das Bistum Cambrai), S. 479: ... *quod ita per interventum episcopi ipsius (episcopus Rothardus) aliorumque fidelium nostrorum Hildibaldi Vuormaciensis ecclesiae venerabilis episcopi et Notgeri Leodicensi ecclesie honorandi praesulis...*

¹⁸⁷¹ DOIII. 14, S. 411; vgl. Anm. 1838.

¹⁸⁷² DOIII. 32, S. 432; Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, n. 988a, S. 469; vgl. Anm. 1838.

¹⁸⁷³ DOIII. 32, S. 432; Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, n. 988a u. 989, S. 469f.; vgl. Anm. 1838.

¹⁸⁷⁴ DOIII. 33, S. 432; vgl. Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, n. 990, S. 471; vgl. Anm. 1839.

¹⁸⁷⁵ Schetter, Intervenienz, S. 59.

ausgestellten und im Original überlieferten Urkunde, DOIII. 72, bestätigte König Otto III. dem Bistum Cambrai auf die Intervention des Bischofs Rothard, der dem Kloster Cambrai vorstand, sowie der als Getreue König Ottos III. genannten Bischöfen Hildibald von Worms und Notger von Lüttich die Immunität und verlieh ihm Zoll und Münze der Stadt.¹⁸⁷⁶

Das oben erwähnte Privileg DOIII. 72 in dem beide Bischöfe Hildibald von Worms und Notger von Lüttich gemeinsam für das Bistum Cambrai intervenieren, dessen Bischof Rothard aus der Schule Notgers hervorgegangen war,¹⁸⁷⁷ liefert einen weiteren Hinweis auf die ausgesprochen guten Beziehungen der beiden Kirchenfürsten zueinander. Allerdings dürfte Bischof Hildibald von Worms – nicht zuletzt wegen seines Kanzleramtes – über mehr Einfluss als Bischof Notger von Lüttich am Königshofe Ottos III. verfügt haben, was auch an der höheren Anzahl seiner urkundlichen Vermittlungen deutlich wird.¹⁸⁷⁸

Die Tatsache, dass Bischof Hildibald von Worms in einer Bestätigung König Ottos III., DOIII. 28, für das Kloster St. Remi zu Reims nach dem Bischof Notger von Lüttich als Intervenient erscheint,¹⁸⁷⁹ dürfte dadurch eine Erklärung finden, dass die Abtei Meerssen, deren Besitz dem Kloster bestätigt wurde, in der Diözese des Bischofs Notger von Lüttich lag.¹⁸⁸⁰

Die erwähnten Interventionen des Bischofs Hildibald von Worms für lothringische Urkundenempfänger sind im Unterschied zu jenen des Erzbischofs Willigis von Mainz nicht allein seiner hervorgehobenen Stellung als beratendes Mitglied in der Vormundschaftsregierung und als Kanzler am Königshofe Ottos III.¹⁸⁸¹ zuzuschreiben, sondern auch seinen guten Beziehungen, die er offenbar über seinen Mitintervenienten den Bischof Notger von Lüttich zu den Empfängern unterhielt.

a) Zu den Interventionen des Erzbischofs Willigis von Mainz und des Bischofs Hildibald von Worms in den Diplomen Ottos III. nach dem 15. Juni 991 und bis zum Reichstag von Solingen Ende September 994

Nach dem Tode der Kaiserin Theophanu am 15. Juni 991 und der Regentschaftsübernahme der Kaiserin Adelheid und bis zum Reichstag von Solingen Ende September 994, als mit der Wehrhaftmachung Ottos III. zugleich auch die Beendigung der „vormundschaftlichen“

¹⁸⁷⁶ DOIII. 72, S. 479f.; vgl. Anm. 1870.

¹⁸⁷⁷ Schetter, Intervenienz, S. 59.

¹⁸⁷⁸ Schetter Intervenienz, S. 58.

¹⁸⁷⁹ DOIII. 28, S. 428; vgl. Anm. 1870.

¹⁸⁸⁰ Schetter, Intervenienz, S. 59.

¹⁸⁸¹ M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., S. 42.

Regierung in der bisherigen Form eingeläutet wurde,¹⁸⁸² tritt Erzbischof Willigis von Mainz in 21 Diplomen Ottos III. als Intervenient bzw. Berater für verschiedene Urkundenempfänger auf¹⁸⁸³ (in einem Diplom Ottos III. als Alleinintervenient)¹⁸⁸⁴; in sechs Diplomen Ottos III.

¹⁸⁸² Vgl. DOIII.158 (Sasbach, 22. Dezember, 994: Originaldiplom: Donation König Ottos III. in Erfüllung eines Wunsches des verstorbenen *dux* Burkhard von Schwaben und von dessen Gemahlin Hadwig den ihm von jener zu diesem Behufe übertragenen Hof Nussbach an das Kloster Waldkirch), S. 570: *...per eorum traditionem ad nostrum ius regium pervenit, dedimus ... ad monasterium Uualdkiricha nominatum ...*; M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., S. 174; zur Übernahme der Regierungsgeschäfte des vierzehnjährigen Königs Otto III. im Jahre 994 vgl. Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, n. 1114 b, S. 577; vgl. Zotz, Königspfalz, S. 23ff.: Thomas Zotz weist darauf hin, dass ein genauer Zeitpunkt des Eintretens der Volljährigkeit Ottos III. sich nicht bestimmen lässt. Seit seinem selbstständigen Herrschaftsantritt 994 und bis zu seinem frühen Tode 1002 hielt Otto III. sich in seiner lothringischen Krönungspfalz Aachen fünf mal auf (vgl. ebd.); vgl. Offergeld, Reges pueri, S. 732f.

¹⁸⁸³ Vgl. DOIII. 81 (Grone, 6. Januar 992: Originaldiplom: Donation König Ottos III. an das Servatiuskloster zu Quedlinburg des zum Wittum seiner Großmutter Adelheid gehörigen Hof Walbeck behufs Stiftung eines Nonnenklosters und verleiht diesem freies Wahlrecht und Immunität), S. 489: *..., quomodo dilecta avia nostra Adalheid videlicet imperatrix augusta et cara amita nostra Mahthilda Quitlinigiburgensis ecclesiae venerabilis abbatissa ad nos venerunt, rogantes nostram clementiam Nos vero fidelium nostrorum, Vuilligisi scilicet Moguntinae sedis archiepiscopi et Gisilharii Magadiburgensis ecclesiae archipresulis et Hildivuardi Haluerstedensis ecclesiae pontificis ac Hildibaldi Vuormaciensis ecclesie sacerdotis atque Gerdagi Hildinesheimensis ecclesie episcopi nec non et Bernhardi ducis, Egberti comitis, Hvodonis marchionis, Deoderici palatini comitis eiusque fratris Sigeberti comitis, Herimanni comitis, aliorumque complurium, piis earum petitionibus ...*; DOIII. 86 (Boppard, 11. März 992: Originaldiplom: Donation König Ottos III. an das Kloster Selz des Gutes Sermersheim), S. 495: *..., ob interventum carae avie nostrae Adalheidis videlicet imperatricis augustae cum eius aliorumque fidelium nostrorum consultu, Vuilligisi videlicet Mogontine sedis archipresulis et venerabilium episcoporum Hildibaldi Uormatiensis cleri ac Notkeri Leodicensis ecclesiae aliorumque complurium, ...*; DOIII. 87a (Boppard, 11. März 992: Originaldiplom: Donation König Ottos III. an das Kloster Selz des Gutes Steinweiler), S. 496: *...ob interventum carae aviae nostrae Adalheidis videlicet imperatricis augustae...cum eius aliorumque fidelium nostrorum consultu, Vuilligisi videlicet Mogontine sedis honorandi archipraesulis et venerabilium episcoporum Hildibaldi Uormaciensis cleri ac Notkeri Leodicensis ecclesiae aliorumque complurium, ...*; DOIII. 87b (Boppard, 11. März 992: Originaldiplom: Donation König Ottos III. an das Kloster Selz des Gutes Steinweiler, vgl. zu den beiden Ausfertigungen Vorbemerkung zu DOIII. 87a u. 87b, S. 496), S. 496: *...ob interventum carae aviae nostre Adalheidis videlicet imperatricis augustae aliorumque fidelium nostrorum consultum, Vuilligisi videlicet Mogontine sedis honorandi archipraesulis et venerabilium episcoporum Hildibaldi Vuormaciensis cleri ac Notkeri Leodicensis ecclesiae aliorumque complurium, ...*; DOIII. 88 (Boppard, 11. März 992: Abschrift des 12. Jahrhunderts: Donation König Ottos III. an das Kloster Selz der Güter Ober- sowie Nieder-Otterbach und Dierbach), S. 498: *...ob interventum care avie nostre Adelheidis scilicet imperatricis augustae aliorumque fidelium nostrorum consultum, Willigisi videlicet Mogontine sedis honorandi archipresulis et venerabilium episcoporum Hiltibaldi Wormatiensis cleri ac Notkeri Leodicensis ecclesie aliorumque complurium, ...*; DOIII. 95 (Trier, 29. Mai 992: Originaldiplom: Restitution König Ottos III. an das Kloster St. Maximin bei Trier), S. 506: *...adiens praedicti monasterii venerabilis abbas Folcmarus per harum postulationem ...et interventores, dilectissimam videlicet aviam nostram divam imperatricem Adalheidem nec non et venerabilem sanctae Mogontine ecclesiae archiepiscoporum Vuilligisum ...*; DOIII. 102 (Magdeburg, 28. August 992: Originaldiplom: Bestätigung König Ottos III. an die erzbischöfliche Kirche zu Magdeburg), S. 514: *...votum et interventum dilectae aviae nostrae Athelheidis videlicet imperatricis augustae nec non fidelis nostri Vuilligisi sanctae Mogontinae sedis venerabilis archiepiscopi ...*; DOIII. 103 (Bothfeld, 17. September 992: Originaldiplom: Donation König Ottos III. an seinen Getreuen Ruodolt), S. 515: *...op petitionem fidelium nostrorum Willigisi videlicet Mogontine sedis venerandi archipresulis et Gisilharii Magadaburgensis ecclesiae honorabilis archiepiscopi ...*; DOIII. 104 (Bothfeld, 18. September 992: Originaldiplom: Bestätigung König Ottos III. an das Bistum Halberstadt), S. 516: *...nec non et interventum fidelium nostrorum Vuilligisi Mogontine sedis venerandi archiepiscopi et Hildibaldi Vuormaciensis cleri honorabilis episcopi piae petitioni eius ...*; DOIII. 105 (- 992 -: Abschrift Schotts aus dem Anfang des 19. Jahrhunderts: Donation König Ottos III. an das Kloster St. Alban bei Mainz von sechs Königshufen im Forste zwischen Kebersheim und Wiesbach nebst einem Walde), S. 516: *..., qualiter nos per interventum venerabilis Willigisi ecclesie Maguntine archiepiscopi fidelis nostri ...*; DOIII.108 (Samswegen, 5. Oktober 992: Originaldiplom: Bestätigung König Ottos III. an die erzbischöfliche Kirche zu Magdeburg), S. 519: *...et interventum fidelium nostrorum Vuilligisi Mogontinae sedis honorandi archipraesulis ac Hildibaldi Uormaciensis cleri venerabilis episcopi piae petitioni ...*; DOIII. 113 (Dortmund, 27. Januar 993: Originaldiplom: Donation König Ottos III. an seinen Kämmerer Ermenold von Königsgut in Thüringen), S. 525:

erscheint Erzbischof Willigis von Mainz als Berater gemeinsam mit Bischof Hildibald von Worms,¹⁸⁸⁵ in einem Diplom Ottos III. wird er erwähnt¹⁸⁸⁶ und in einem Diplom Ottos III. erscheint er als Mitintervenient für lothringische Empfänger.¹⁸⁸⁷

...ob petitionem et interventum fidelium nostrorum, Willigisi videlicet Magontinae sedis venerabilis archiepiscopi ac Gisilharii Magadaburgensis aecclesiae honorandi archipraesulis ac Hildibaldi Wormaciensis cleri memorabilis nec non Peranhardi ducis ...; DOIII. 114 (Essen, 5. Februar 993: Originaldiplom: Bestätigung König Ottos III. an das Kloster Essen), S. 526: ... Eius (neptis nostra Mathhilt Astnidensis ecclesie venerabilis abbatissa) vero pie petitioni inprimis ob interventum fidelis nostri Vuilligisi scilicet Mogontine ecclesie honorandi archipresulis, ...; DOIII. 116 (Duisburg, 7. Februar 993: Collectanea historica des Johann Dumont Freiherr von Karlsroon aus dem Anfang des 18. Jahrhunderts: Bestätigung König Ottos III. an die Mönche von Disentis des Wahlrechts und des Besitzstandes), S. 528: ... Eius (Erchenbertus Desertinensis ecclesiae abbas) vero petitioni piae ...petitionibusque fidelium nostrorum, Willigisi scilicet Moguntinae sedis honorandi archipresulis ac Hildibaldi Wormatiensis ecclesiae reverendi pontificis, ...; DOIII. 118 (Ingelheim, 17. April 993: Originaldiplom: Bestätigung König Ottos III. an die erzbischöfliche Kirche zu Magdeburg), S. 530: ...ob interventum ...aviae nostrae Athalheidis videlicet imperatricis augustae aliorumque fidelium nostrorum consultu, Uuilligisi Mogontinae sedis venerabilis archiepiscopi et Hildibaldi Uuormaciensis ecclesiae honorandi praesulis dilectique nepotis nostri Ottonis ducis aliorumque complurium, Ekberti scilicet Treuerensis ecclesiae archiepiscopi, Hartuugi Salzburgensis ecclesiae archiepiscopi, Berenuuardi Uuirzeburgensis episcopi, Notgeri Leodicensis episcopi, Bernhardi ducis ac Ekkihardi marchionis, Geronis marchionis, ...; DOIII. 120 (Ingelheim, 24. April 993: Chartul. Wormat. aus der Mitte des 12. Jh.: Donation König Ottos III. an die Kirche des hl. Petrus zu Worms), S. 532: ...ob petitionem et interventum ...aviae nostre Adalheidis ...imperatricis auguste nec non et interventum fidelium nostrorum Willigisi Mogontine sedis venerabilis archiepiscopi et Euergeri Coloniensis ecclesie totius honoris digni archiepiscopi ac Gisilharii Magadaburgensis ecclesie honorandi archipresulis carique nepotis et equivoci nostri Ottonis ducis ...; DOIII. 125 (Straßburg, 23. Mai 993: Liber priv. Weissenburgensium vom Jahre 1580: Bestätigung König Ottos III. an das Kloster Weissenburg aller Besitzungen und Verleihung des Wahlrechts), S. 537: ...et interventu eiusdem dilectissimi aequivoci nostri ducis Ottonis et venerabilissimi Willigisi Mogontinae sedis archiepiscopi ac Hildibaldi Wormacensis aecclesiae praesulis ...; DOIII. 130 (Merseburg, 2. Juli 993: Originaldiplom: König Otto III. gestattet die Errichtung von Markt und Münze in Selz), S. 541: ...qualiter nos consultu simul et rogatu fidelium nostrorum Vuilligisi videlicet Mogontinae sedis archiepiscopi, Hildibaldi Uuormaciensis ecclesiae episcopi nec non et cari fratris nostri Heinrichi ducis et Conradi Alsaciorum et Alemannorum ducis atque nepotis et aequivoci nostri Ottonis duci dilectaeque et carissimae aviae nostra Adalheidis videlicet imperatricis augustae ...; DOIII. 140 (Tilleda, 12. Dezember 993: Originaldiplom: Restitution König Ottos III. an die bischöfliche Kirche zu Würzburg der Orte Neustadt, Homburg, Amorbach, Schlüchtern und Murrhardt), S. 551: ...quoque fidelium nostrorum dilecte avie nostre Adalheidis videlicet imperatricis auguste nec non et care sororis nostre sanctemonialis Sophiae ac Uuilligisi Mogontine sedis venerandi archipontificis iusto rogatu ...; DOIII. 141 (Tilleda, 12. Dezember 993: Originaldiplom: Restitution König Ottos III. an die Bischofskirche zu Würzburg der Abtei Schwarzach), S. 551: ...quoque fidelium nostrorum dilecte avie nostre Adalheidis videlicet imperatricis auguste nec non et care sororis nostre sanctemonialis Sophiae ac Uuilligisi Mogontine sedis venerandi archipontificis iusto rogatu ...; DOIII. 146 (Mainz, 6. Juli 994: Originaldiplom: Donation König Ottos III. des Gutes Eschwege an seine Schwester Sophia), S. 556f.: ...quomodo nos divinae pietatis attacku commoniti nec non dominae matris nostrae Theophanu imperatricis augustae in die hominem exeuntis interventu rogati atque dilectissimae aviae nostrae Adalheide imperatricis augustae, Vvilligisi etiam Mogontiensis archiepiscopi et Hildibaldi Uuormatiensis episcopi

¹⁸⁸⁴ Vgl. DOIII. 105, S. 516; Schetter, Intervenienz, S. 40, Anm. 52; Schetter zählte auch DOIII. 114 zu den Alleininterventionen des Erzbischofs Willigis von Mainz, ohne dabei die gemeinsam mit den vorgelegten Verleihungen der Vorgänger König Ottos III. vorangegangene *peticio* der Äbtissin Mathilde, die dem privilegierten Kanonissenstift zu Essen vorstand, zu berücksichtigen und die erst ausdrücklich durch die Intervention des Erzbischofs Willigis von Mainz verstärkt wurde: ... Eius (neptis nostra Mathhilt Astnidensis ecclesie venerabilis abbatissa) vero pie petitioni inprimis ob interventum fidelis nostri Vuilligisi scilicet Mogontine ecclesie ... archipresulis ...; vgl. Anm. 1883.

¹⁸⁸⁵ Vgl. DOIII. 86; 87a; 87b; 88; 118; 130.

¹⁸⁸⁶ DOIII. 107 (Bothfeld, 29. September 992: Originaldiplom: Donation König Ottos III. seines Gutes Hannweiler an die Kirche des hl. Stephan zu Mainz), S. 518: ...ob petitionem ...dilectae genitricis nostrae Theophanu videlicet imperatricis auguste ...in summitate eiusdem civitatis a Vuilligiso venerabili praelibatae ecclesiae archiepiscopo noviter constructam

¹⁸⁸⁷ DOIII. 95, S. 506; vgl. Anm. 1883.

Laut einer zu Trier am 29. Mai 992 ausgestellten und im Original überlieferten Urkunde, DOIII. 95, erfüllte König Otto III. ein Versprechen, das sein Vater Kaiser Otto II. und sein Großvater Kaiser Otto I. unter Zeugenschaft sowie auf Intervention seiner Großmutter der Kaiserin Adelheid und des Erzbischofs Willigis von Mainz gegeben hatten, und erstattete auf deren Intervention sowie auf die Bitte des Abtes Folkmar dem Kloster St. Maximin bei Trier seine ihm vorenthaltenen Güter im Nahe- und Wormsgau sowie im Speyergau zurück und zwar alles, was bisher Graf Heribert als Lehen innegehabt hatte.¹⁸⁸⁸

Vermutlich hatte sich Abt Folkmar, der dem Kloster St. Maximin vorstand, an den Erzbischof Willigis von Mainz gewandt, in dessen Erzdiözese die dem Kloster vorenthaltenen Güter lagen. Der wiederum hatte die Unterstützung der Kaiserin Adelheid in der Sache erwirkt, so dass König Otto III. durch die gemeinsam vorgebrachte Intervention des Erzbischofs Willigis von Mainz und der Kaiserin Adelheid der Bitte des Abtes Folkmar nachkommend, ein älteres Versprechen einlöste, das seine Vorgänger dem Kloster St. Maximin bei Trier gaben und das die Restitution von Gütern im Nahe- Wormsgau und im Speyergau die bisher Graf Heribert zu Lehen besaß, betraf.

Indem die erwähnte Restitution König Ottos III., DOIII. 95, an das Kloster St. Maximin zu Trier auf „Druck“ des Erzbischofs Willigis von Mainz erfolgte, der in der Sache offenbar die Kaiserin Adelheid als Verbündete hatte, wird auch der erhebliche Einfluss sichtbar gemacht, den Erzbischof Willigis von Mainz zu jener Zeit am Königshofe Ottos III. ausübte.

Bischof Hildibald von Worms erscheint in derselben Zeit in 17 Diplomen Ottos III. als Intervenient bzw. Berater für verschiedene Urkundenempfänger,¹⁸⁸⁹ (in einem Diplom Ottos

¹⁸⁸⁸ DOIII. 95, S. 506f.; vgl. Anm. 1883.

¹⁸⁸⁹ Vgl. DOIII. 81, S. 489; DOIII. 86, S. 495; DOIII. 87a, S. 496; DOIII. 87b, S. 496; DOIII. 88, S. 498; DOIII. 93 (Neuville, 19. Mai 992: Originaldiplom: Verleihung König Ottos III. an die Brüder Sigebod und Richwin), S. 504: *...ob petitionem dilectae aviae nostrae Adalheidis videlicet imperatricis augustae nec non et interventum fidelium nostrorum Hildibaldi Uuormaciensis ecclesiae venerabilis episcopi ac Herimanni palatini comitis...*; DOIII. 108, S. 519; DOIII. 116, S. 528; DOIII. 117 (Lüttich, 26. März 993: Originaldiplom: Bestätigung König Ottos III. an das Nonnenkloster des hl. Petrus zu Metz), S. 529 *...et ob interventum fidelis nostri Hildibaldi Vuormaciensis ecclesiae venerabilis episcopi,...*; DOIII. 118, S. 530; DOIII. 121 (Worms, 30. April 993: Copialbuch aus Kempten aus dem Ende des 11. Jahrhunderts: Bestätigung König Ottos III. an das Kloster Kempten), S. 533: *...propter petitionem fidelium nostrorum Hildibaldi Wormatiensis ecclesie venerabilis episcopi et Liutolfi Augustensis cleri honorandi pontificis ac cari nepotis et aequivoci nostri Ottonis ducis regali...*; DOIII. 125, S. 537; DOIII. 130, S. 541; DOIII. 131 (Merseburg, 3. Juli 993: Originaldiplom: Donation König Ottos III. an seine Tante Mathilde, Äbtissin von Quedlinburg, der Orte Potsdam und Geltow im Havelgau), S. 542: *...ob interventum et votum dilectae aviae nostrae Adalheidis videlicet imperatricis augustae nec non et petitionem fidelium nostrorum Hildibaldi Uuormaciensis ecclesiae venerabilis episcopi, Eggihardi marchionis, Geronis marchionis et Liutharii comitis ...*; DOIII. 134 (Darniburg (Derenburg a. d. Holzemme), 26. Juli 993: Originaldiplom: Donation König Ottos III. an das Kloster Hersfeld), S. 545: *...ob votum et interventum dilectae aviae nostrae Adalheidis videlicet imperatricis augustae nec non et petitionem fidelium nostrorum Hildibaldi Uuormaciensis ecclesiae venerabilis episcopi, ...*; DOIII. 135 (Darniburg, 29. Juli 993: Originaldiplom: König Otto III. gewährt seinem getreuen Abt Adaldag des Klosters Nienburg das Recht, im Orte Hagenrode einen Markt und eine Münzstätte zu errichten und verleiht ihm mit dem Bann auch Zoll und Immunität dafür), S. 546: *...et interventum carae amitae nostrae Mathhildis scilicet Quitilinienburgensis ecclesiae*

III. als Alleinintervenient),¹⁸⁹⁰ in neun Diplomen gemeinsam mit Erzbischof Willigis von Mainz,¹⁸⁹¹ in zwei Diplomen Ottos III. für lothringische Empfänger.¹⁸⁹² Hinzu kommt noch die Erwähnung des Bischofs Hildibald von Worms in drei Diplomen Ottos III.¹⁸⁹³

Wahrscheinlich erfolgte im Vorfeld einer Zusammenkunft König Ottos III. mit den beiden westfränkischen Königen Hugo und Rudolf Capet in La Neuville sur Meuse unweit von Mouzon¹⁸⁹⁴ ebendort am 19. Mai 992 eine Beurkundung König Ottos III., DOIII. 93, laut der König Otto III. auf die Bitte seiner lieben Großmutter Adelheid und auf die Intervention seines getreuen Bischofs Hildibald von Worms sowie des Pfalzgrafen Hermann seinen Getreuen, den Brüdern Sigebod und Richwin gestattete, in einem Waldgebiet am rechten Ahrufer einen Forst anzulegen, dessen Grenzen angegeben wurden, und verlieh ihnen dazu den Königsbann, von dem nur ein Gut des *dux* Konrad ausgenommen wurde. Ferner bestimmte König Otto III., dass niemand das Wild ohne Erlaubnis jagen dürfte und dass dieselbe Bannbuße zu zahlen sei, wie sie in den königlichen Forsten eingehoben wurde.¹⁸⁹⁵

Die Empfänger des erwähnten Privilegs, DOIII. 93, die als Getreue König Ottos III. genannten Brüder Sigebod und Richwin waren wahrscheinlich die Vorfahren der Grafen von Ahr.¹⁸⁹⁶ Möglicherweise erfolgte die Beurkundung vornehmlich auf Betreiben des *Herimanni palatini comitis*, der nach der Kaiserin Adelheid und dem Bischof Hildibald von Worms für die beiden Brüder Sigebod und Richwin mitintervenierte¹⁸⁹⁷ und der vermutlich gute Beziehungen zu den beiden Empfängern unterhielt.

Beide Vermutungen finden darin ihre Begründung, dass es sich bei dem genannten Mitintervenienten *Herimannus* um den am Rhein reich begüterten Grafen Hermann im

venerabilis abbatissae ac fidelis nostri Hildibaldi Uuormaciensis cleri honorandi praesulis et Liudolfi Augustensis ecclesiae...; DOIII. 146, S. 556f.; vgl. Anm. 1883.

¹⁸⁹⁰ DOIII. 117, S. 529; vgl. Anm. 1889.

¹⁸⁹¹ Vgl. DOIII. 81; 86; 87a; 87b; 88; 104; 125; 130; 146; vgl. Anm. 1883.

¹⁸⁹² DOIII. 93, S. 504; DOIII. 117, S. 529; vgl. Anm. 1889.

¹⁸⁹³ Vgl. DOIII. 85 (Ingelheim, 22. Februar 992: Chartul. WORMAT. aus der Mitte des 12. Jh.: Bestätigung König Ottos III. eines zwischen dem Bischof Hildibald von Worms und dem Grafen Wolfram abgeschlossenen Tauschgeschäfts), S. 494: *...qualiter nostros fideles Hildibaldum videlicet Wormatiensis ecclesie venerabilem episcopum et Wolframum comitem condecuit inter se concambium quoddam facere, ...*; DOIII. 127 (Nordhausen, 13. Juni 993: Chartul. WORMAT. aus der Mitte des 12. Jh.: Donation König Ottos III. an den Bischof Hildibald von Worms, wegen der treuen und vielen ihm und seinen Eltern erbrachten Diensten von acht Hufen in Bornheim, die dem Kleriker Wicilin abgesprochen worden waren), S. 539: *...quemadmodum nos fideli nostro Hildibaldo Wormatiensis ecclesie venerabili episcopo ob devotum et frequens servitium quod ... genitori nostro Ottoni imperatori augusto ac genitrici nostre Theophanu imperatrici auguste nobisque exhibuit,...*; DOIII. 138 (Werla, 27. Oktober 993: Chartul. WORMAT. aus der Mitte des 12. Jh.: Donation König Ottos III. an die Bischofskirche zu Worms aus Liebe zum getreuen Bischof Hildibald von Worms, der ihm treue Dienste leistete, des durch gerichtliche Entscheidung in seinen Besitz übergegangenen Gutes in Neuterode, S. 549: *...ob interventum dilecte avie nostre Adalheidis videlicet imperatricis auguste et amorem fidelis nostri Hildibaldi Wangionensis ecclesie venerabilis episcopi qui sepius nobis devotum servitium exhibuit,...*

¹⁸⁹⁴ M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., S. 155.

¹⁸⁹⁵ DOIII. 93, S. 504f.

¹⁸⁹⁶ M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., S. 155, Anm. 32.

¹⁸⁹⁷ DOIII. 93, S. 504; vgl. Anm. 1889.

Bonngau und Eifelgau handelt, der 989 zum lothringischen Pfalzgrafen erhoben worden war und dessen Geschlecht schon lange Grafschaften am Niederrhein inne hatte.¹⁸⁹⁸ Im Jahre 996 hat Hermann auch den Komitat über den Auelgau erhalten. Zudem war Friesland offenbar dem lothringischen Pfalzgrafen unterstellt.¹⁸⁹⁹ Nach dem Tode des Pfalzgrafen Hermann im Jahre 996 trat sein ältester Sohn Ehrenfried (Ezzo) die Nachfolge seines Vaters im Bonn- und Auelgau, wahrscheinlich auch im Ruhrgau, an und folgte ihm in der Pfalzgrafenwürde.¹⁹⁰⁰ Pfalzgraf Ehrenfried (†1034) war der Gemahl von Kaiser Ottos II. Tochter Mathilde, einer Schwester Ottos III.¹⁹⁰¹ Nach dem Tode seines Vaters und der Übernahme des ihm zuteilgewordenen Besitzes reichte Ezzos Eigengut durch seine nunmehrigen Moselbesitzungen bis ins Herzogtum Oberlothringen. Graf der Waldgrafschaft und wahrscheinlich auch im Zülpichgau wurde Hezelin, der zweite Sohn des Pfalzgrafen Hermann. Die Gebrüder Sigebod und Richwin, die zu den Getreuen König Ottos III. aus lothringischem Adel zählten,¹⁹⁰² erhielten wahrscheinlich durch vornehmliches Zutun des mitintervenierenden *Herimannus* einen Forst, der am rechten Ahrufer in einem Waldgebiet lag, das wohl zum Machtbereich des Pfalzgrafen Hermann gehörte, in dessen Allodialbesitz es wahrscheinlich übergegangen war.¹⁹⁰³

Unterstützt wurde die Vermittlung des Pfalzgrafen Hermann durch die Kaiserin Adelheid und Bischof Hildibald von Worms, die über mehr Einfluss verfügend, vor dem Pfalzgrafen als Mitintervenienten genannt werden.

Im darauf folgenden Jahr erscheint Bischof Hildibald von Worms als Alleinintervenient für einen lothringischen Empfänger. Damals erneuerte König Otto III. laut einer zu Lüttich am 26. März 993 ausgestellten (Original)urkunde, DOIII. 117, der Äbtissin Irmintrud des Klosters des hl. Petrus in Metz um des Seelenheils seiner Vorfahren willen und auf die Intervention seines getreuen Bischofs Hildibald von Worms die Privilegien seines Vaters Kaiser Otto II. (DOII. 159) und Großvaters Kaiser Otto I. (DOI. 210) und bestätigte den Kanonissen den Besitzstand sowie das Recht der freien Wahl der Äbtissin und des Vogtes.¹⁹⁰⁴ Sowohl in DOIII. 93 wie auch in DOIII. 117 lassen sich keine näheren Beziehungen des Bischofs Hildibald von Worms zu den lothringischen Urkundenempfängern erkennen; beide Interventionen sind wohl seinem am Hofe König Ottos III. ausgeübten Einfluss zuzuschreiben.

¹⁸⁹⁸ Gerstner, Pfalzgrafschaft, S. 14.

¹⁸⁹⁹ Gerstner, Pfalzgrafschaft, S. 5.

¹⁹⁰⁰ Gerstner, Pfalzgrafschaft, S. 17.

¹⁹⁰¹ Gerstner, Pfalzgrafschaft, S. 18.

¹⁹⁰² M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., S. 154.

¹⁹⁰³ Gerstner, Pfalzgrafschaft, S. 16.

¹⁹⁰⁴ DOIII. 117, S. 529; vgl. Anm. 1889; vgl. Schetter, Intervenienz, S. 60.

Erzbischof Willigis von Mainz und Bischof Hildibald von Worms, die ihre Ämter schon während der Herrschaft Kaiser Ottos II. angetreten hatten, waren die einflussreichsten Großen der Vormundschaftsregierung König Ottos III. nach den beiden Kaiserinnen Theophanu und Adelheid, was auch anhand ihres mehrfachen Auftretens in den Diplomen des jungen Königs Ottos III. als Intervenienten bzw. Berater für verschiedene Empfänger deutlich wird.¹⁹⁰⁵ Schon Kehr wies auf die bedeutende politische Rolle hin, die Erzbischof Willigis von Mainz und Bischof Hildibald von Worms in der Zeit der Minderjährigkeit König Ottos III. im Reich zukam, wofür die große Anzahl ihrer Interventionen für geistliche sowie weltliche Empfänger aus allen Teilen des Reichs, – Bayern ausgenommen, das immer noch eine Sonderstellung behauptete – zu denen keine erkennbare Beziehung bestand, sprechen, während andere in Diplomen auftretende geistliche Große für Empfänger intervenierten, zu denen sie meist private bzw. familiäre oder kirchliche Beziehungen unterhielten und ihre Interventionen meist lokal eingeschränkt waren.¹⁹⁰⁶ Allerdings galten zahlreiche Interventionen der beiden einflussreichen Kirchenfürsten geistlichen Institutionen, denen sie vorstanden und die ihnen als Suffragane des Erzbistums Mainz nahe standen beispielsweise den Bistümern Worms, Straßburg, Konstanz, Chur, Halberstadt, Verden.¹⁹⁰⁷

c) Zu den Interventionen des Erzbischofs Willigis von Mainz und des Bischofs Hildibald von Worms in den Diplomen Ottos III. nach Beendigung der „Vormundschaftsregierung“ Ende September 994 und bis zur letzten Intervention des Erzbischofs Willigis von Mainz (998) in der Regierungszeit Ottos III.

Nach Beendigung der „Vormundschaftsregierung“ Ende September 994 und bis 998, dem letzten intervenierenden Auftreten des Erzbischofs Willigis von Mainz in den Diplomen Ottos III.,¹⁹⁰⁸ wird Erzbischof Willigis von Mainz in zwölf Diplomen Ottos III. als Intervenient (in drei Diplomen als Alleinintervenient)¹⁹⁰⁹ bzw. als Berater genannt,¹⁹¹⁰ (in DOIII. 150; 155

¹⁹⁰⁵ Daran ändert auch Huschners assertorische Annahme nichts, wonach Bischof Hildibald von Worms (den Huschner mit dem Hofnotar Hildibald B bzw. F identifiziert), als Fälscher einer Vielzahl von Diplomen für die Bischofskirche von Worms tätig gewesen sei (vgl. Huschner, *Transalpine Kommunikation*, Bd. 1, S. 170; 184).

¹⁹⁰⁶ Kehr, *Zur Geschichte Ottos III.*, S. 426ff.

¹⁹⁰⁷ Vgl. Anm. 1838f.; 1883; 1889.

¹⁹⁰⁸ DOIII. 274, S. 694; vgl. Anm. 1911.

¹⁹⁰⁹ Vgl. DOIII. 154, S. 565; 188, S. 597; 189, S. 598; vgl. Anm. 1910.

¹⁹¹⁰ Vgl. DOIII. 150 (Solingen, 30. September 994: Originaldiplom: Donation König Ottos III. an seine Schwester Sophia), S. 561: ..., *qualiter consultu et petitione dilectissimae aviae nostrae Adelheide imperatricis augustae, Vvilligisi etiam Mogontiensis archiepiscopi et Hildibaldi Vuormatiensis episcopi nec non Iohannis Placentini episcopi et Bernuuardi Vuirciburgensis episcopi* ...; DOIII. 154 (Hohentwiel, 14. November 994: Originaldiplom: Donation König Ottos III. an den Grafen Reginbald sowie Bestätigung der in der Grafschaft Treviso gelegenen Schenkungen desselben Grafen), S. 565: ...*quomodo nos interventum Uuilligisi Mogontine*

gemeinsam mit Bischof Hildibald von Worms), allerdings in keinem für lothringische Empfänger, bei einer Gesamtzahl von 127 aus jener Zeit überlieferten Diplomen Ottos III.,¹⁹¹¹ Zudem wird Erzbischof Willigis von Mainz in drei Diplomen Ottos III. erwähnt.¹⁹¹²

Bischof Hildibald von Worms tritt in der Zeit vom Ende September 994 bis zu seiner letzten Intervention 997¹⁹¹³ in zwölf Diplomen Ottos III. intervenierend (in einem Diplom als Alleinintervenient)¹⁹¹⁴ bzw. beratend auf¹⁹¹⁵ (in DOIII. 150; 155 gemeinsam mit Erzbischof

sedis archiepiscopi clarissimi ac ceterorum fidelium nostrorum ...; DOIII. 155 (Bruchsal, 23. November 994: Originaldiplom: König Otto III. errichtet einen Markt zu Quedlinburg zugunsten der Nonnen des Klosters des hl. Servatius, dem die Äbtissin Mathilde vorsteht), S. 566: *...ob interventum Adalheidis imperatricis augustae kareque amitae nostrae Mahtildis ... et quoniam sic fidelibus nostris complacuit, Heinrico videlicet duce et consanguineo nostro suoque aequivoco filio etconduce nec non Vuilligiso archipresule Magontino ac Hillibaldo Vuormaciense episcopo consiliantibus, ...*; DOIII.169 (Gandersheim, 30. Juli 995: Originaldiplom: Bestätigung König Ottos III. an das Kloster Corvey), S. 581: *...quia Dietmanis abbas venerabilis ...rogavit ...interventu fidelium nostrorum Uuillise Mogontiacensis ecclesie venerabilis archiepiscopi ac Hildibaldi Vvormaciensis ecclesie episcopi honorabilis ...*; DOIII. 176 (Quedlinburg, 13. Oktober 995: Originaldiplom: Restitution König Ottos III. an das Kloster Rheinau (in Schwaben) des von Bischof Gebhard von Konstanz in Besitz genommenen Landes), S. 587: *...quomodo nos interventu ac petitione dilectae amitae nostrae Mathilde venerabilis abbatisse nec non et fidelium nostrorum, Vuilligisi scilicet sancte Mogontiacensis ecclesiae venerabilis archiepiscopi, Hildibaldi quoque Vuormaciensis ecclesiae reverentissimi presulis, ...*; DOIII. 180 (Schöningen, 26. Oktober 995: Originaldiplom: Donation König Ottos III. an den Grafen Sigibert), S. 590: *...ob interventum et petitionem fidelium nostrorum, Vuilligisi videlicet Mogontine sedis venerabilis archiepiscopi nec non et Gisalharii honorandi archipraesulis ac Bernhardi ducis, ...*; DOIII.188 (Frankfurt, 9. Dezember 995: Abschrift Schotts aus dem Anfang des 19. Jahrhunderts: Donation König Ottos III. an das Kloster Bleidenstadt), S. 597: *...qualiter nos ob interventum Willigisi honorandi Maguntine sedis archiepiscopi...*; DOIII. 189 (Mainz, 21. Januar 996: Originaldiplom: Donation König Ottos III. an die Brüder der Kirche des hl. Stephan zu Mainz bewogen durch die Dienstbereitschaft seines getreuen Erzbischofs Willigis von Mainz das gesamte Gut des Balzo (Balderich) in der Mark Büchenbach), S. 598: *...Unde fidelis nostri Uuilligisi Mogontiensis aeclesiae archiepiscopi servitio commoniti ...*; DOIII. 207 (Rom, 27. Mai 996: Collectio privil. Cumanae ecclesiae des 14. Jh.: Bestätigung Kaiser Ottos III. an den Klerus der Kirche zu Como der Klausen sowie der Brücken zu Chiavenna), S. 618: *...quoniam Villigisius venerabilis archiepiscopus sancte Mogontine ecclesie atque Hildebaldui egregius presul Varmaciensis reverentissimi consiliarii nostri pietatis nostre celsitudinem petierunt, ...*; DOIII. 249 (Eschwege, 15. Juli 997: Originaldiplom: Donation Kaiser Ottos III. an die Mönche der Kirche des hl. Stephan zu Mainz des ihm von Bischof Balduin von Utrecht übergebenen Gutes in der Mark Büchenbach), S. 666: *Unde fidelis nostri Vuilligisi Mogontiensis ecclesiae archiepiscopo servitio commoniti nec non Henrici Uuirciburgensis episcopi supplicatione rogati ...*; DOIII. 251 (Mühlhausen, 17. Juli 997: Copialbuch von St. Victor vom Jahre 1486 f. 40': Donation Kaiser Otto III. an die Kirche des hl. Victor bei Mainz seines Eigengutes in mehreren Orten in der Grafschaft Wiggers), S. 668: *... quomodo nos ob interventum dilectae sororis nostrae Sophia nec non fidelis nostri Willigisi Mogontiensis archiepiscopi ...*; DOIII. 274 (-- 998: Grandidier in Würdtwein Nova subs. 5, 377° 145: Vgl. zur Einreihung sowie zur Ausfertigung Vorbemerkung zu DOIII. 274, S. 693f.: Bestätigung Kaiser Ottos III. an das Kloster Ebersheim der demselben von den Schwestern Wulfhilt und Heresint geschenkten Besitzungen), S. 694: *...nec non et interventum Willigisi Mogontinae sedis archiepiscopi ac Widerolfi Argentinensis ecclesiae praesulis eorum petitioni assentientes, ...*; vgl. Schetter, Intervenienz, S. 42.

¹⁹¹¹ Vgl. DOIII. 147 (Solingen, 22. September 994: Originaldiplom: Donation König Ottos III. an den Markgrafen Hugo von Tuszien), S. 557 bis einschließlich DOIII. 274 (-- 998), S. 694, der letzten Intervention des Erzbischofs Willigis von Mainz in den Diplomen Ottos III.

¹⁹¹² Vgl. DOIII. 156 (Bruchsal, 23. November 994: Liber reg. literarum eccl. Maguntinae des 13. Jh.: Bestätigung König Ottos III. an die erzbischöfliche Kirche zu Mainz, der Erzbischof Willigis vorsteht, den von Uta, der Mutter König Ludwigs geschenkten Hof Nierstein), S. 568: *... a Willigiso sancte Magunziace ecclesie venerabili archiepiscopo ...*; DOIII. 233 (-, 6. November 996: Liber reg. literarum eccl. Maguntinae des 13. Jh. F. 20'), S. 648: Donation Kaiser Ottos III. an die erzbischöfliche Kirche zu Mainz und dessen Vorsteher *fideli nostro Willigiso venerabili archiepiscopo* eines mit dem Wildbann belegten Forstes an der Murg und am Rhein.

¹⁹¹³ DOIII. 255, S. 671; vgl. Anm. 1915.

¹⁹¹⁴ DOIII. 171, S. 582; vgl. Anm. 1915.

¹⁹¹⁵ Vgl. DOIII. 150, S. 561; DOIII. 155, S. 566; DOIII. 163 (Nimwegen, 31. März 995: Originaldiplom: Donation König Ottos III. an das Bistum Zeitz), S. 575: *...quomodo nos ob petitionem et interventum fidelium nostrorum, Hildibaldi scilicet venerabilis episcopi ac Hattonis sancti Uuldensis monasterii egregii provisoris,*

Willigis von Mainz; in DOIII. 168 mit *dux* Bernhard von Sachsen), in einem Diplom Ottos III. als Mitintervenient für lothringische Empfänger,¹⁹¹⁶ bei einer Gesamtzahl von 108 aus jener Zeit überlieferten Diplomen Ottos III.,¹⁹¹⁷ sechs für lothringische Urkundenempfänger.¹⁹¹⁸

Hinzu kommt noch eine Erwähnung des Bischofs Hildibald von Worms in einer Beurkundung Ottos III. aus dem Jahre 995, DOIII. 187, laut der König Otto III. ein abgeschlossenes Tauschgeschäft zwischen Bischof Hildibald von Worms und dem Abt Gregor von Einsiedeln bestätigte.¹⁹¹⁹

Während eines Aufenthalts in der alten Königspfalz Nimwegen am Niederrhein schenkte König Otto III. zu seinem und seiner Eltern Seelenheil laut einer ebendort am 31. März 995 ausgestellten und im Original überlieferten Urkunde, DOIII. 163, dem Bistum Zeitz auf die Intervention seiner Getreuen, des Bischofs Hildibald (von Worms) und des Abtes Hatto von Fulda hin sowie wegen der unermüdlichen Dienstbarkeit des Bischofs Hugo (von Zeitz) die Provinz Ponzowa nebst Crossen.¹⁹²⁰

Bei dieser großzügigen Donation König Ottos III. an das relativ junge Bistum Zeitz handelt es sich um die Übertragung eines großen, geschlossenen und durch Eroberung zum Königsland gewordenen Gebietes an das Bistum Zeitz, „um seine Besiedlung und militärische Sicherung durchzuführen.“¹⁹²¹ Das Bistum Zeitz wurde wie die Bistümer Merseburg und Meißen auf Betreiben Kaiser Ottos I. errichtet und dem neu gegründeten Erzbistum Magdeburg 968 unterstellt. Erzbischof Adalbert, ein allgemein geachteter und wissenschaftlich gebildeter

...; DOIII. 164 (Aachen, 23. April 995: Originaldiplom: Donation König Ottos III. an den Bischof Rothard von Cambrai eines Forstes an der Sambre), S. 576f: *...qualiter nos Notgeri episcopi nec non et Hildibaldi ceterorumque fidelium petitionem adimplentes, ...*; DOIII. 168 (Bothfeld, 10. Juli 995: Originaldiplom: Bestätigung König Ottos III. an das Kloster Herford), S. 580: *...cum consilio Hildibaldi Uuormaciensis ecclesie honorandi presulis ac Bernhardi ducis aliorumque fidelium nostrorum vota et petitione donne Imme Heriuvtretensis monasterii venerabilis abbatissae ...*; DOIII. 169, S. 581; DOIII. 171 (Leitzkau, 18. August 995: Originaldiplom: Donation König Ottos III. an das Kloster des hl. Johannes zu Magdeburg), S. 582: *...ob petitionem et interventum fidelis nostri Hildibaldi Vuormaciensis ecclesiae venerabilis episcopi ...*; DOIII. 176, S. 587; DOIII. 207, S. 618; DOIII. 233, S. 648; DOIII. 234 (-- ; vgl. zur Ausstellung des Diploms Vorbemerkung zu DOIII. 234, S. 648f.: Abschrift Schotts vom Jahre 1822: Donation Kaiser Ottos III. an seinen Getreuen Bernloh des Hofes Denzen im Nahegau), S. 649: *...quomodo nos ob petitionem reverendissimi pape Gregorii aliorumque fidelium nostrorum, videlicet sororis nostre Sophiae, Hildibaldi honorandi presulis et Eggihardi marchionis, ...*; DOIII. 255 (Aachen, 1. Oktober 997: Originaldiplom: Bestätigung Kaiser Ottos III. an das Bistum Mantua aller Besitzungen der Einkünfte, des Gerichtsstandes vor dem Hofgericht, des Inquisitionsrechts sowie der Immunität), S. 671: *...quod Sophia nostra dilectissima soror nostrique fideles Notkerus, Hildibaldus atque Benno venerabiles episcopi nostrae magnitudini significasse ...*; vgl. Anm. 1910; 1912.

¹⁹¹⁶ DOIII. 164, S. 577; vgl. Anm. 1915.

¹⁹¹⁷ Vgl. DOIII. 147, S. 557f. bis einschließlich DOIII. 255, S. 671, der letzten überlieferten Intervention des Bischofs Hildibald von Worms; vgl. Schetter, *Intervenienz*, S. 60.

¹⁹¹⁸ Vgl. DOIII. 151; 164; 235; 238; 239; 240.

¹⁹¹⁹ DOIII. 187 (Frankfurt, 9. Dezember 995: Originaldiplom), S. 596: *...cum nostrae auctoritatis consensu inter Hildibaldum Wormaciensis ecclesiae antistitem et Gregorium monasterii quod Meginratescella nuncupatur venerabilem abbatem*

¹⁹²⁰ DOIII. 163, S. 575f.; vgl. Anm. 1915.

¹⁹²¹ M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., S. 179f. m. Anm. 4.

Mann, Kenner der slavischen Sprachen, hatte, nachdem ihm vom Papst Johann XIII. am 18. Oktober 968 das Pallium verliehen worden war,¹⁹²² am Weihnachtsfest des gleichen Jahres seine ersten Suffraganbischöfe für Merseburg, Zeitz und Meißen im Dom von St. Moritz zu Magdeburg geweiht.¹⁹²³ Die erwähnte Schenkung König Ottos III. an das Bistum Zeitz, DOIII. 163, erfolgte offenbar als Fortführung der Ausstattungspolitik Kaiser Ottos I. der neu gegründeten Bistümer im Osten des Reichs¹⁹²⁴ mit dem Ziel, sie nach innen wie nach außen hin zu stärken. Der gemeinsam mit Bischof Hildibald für das Bistum Zeitz intervenierende Abt Hatto III. von Fulda († 997) gehörte wie Bischof Hildibald von Worms auch zu den getreuen Helfern Kaiser Ottos III. und Mitgestaltern von dessen Politik. Abt Hatto von Fulda stand wie schon sein Vorgänger Abt Branthoch († 991), der während der Thronstreitigkeiten die Bestrebungen des Erzbischofs Willigis von Mainz unterstützte, auf Seiten der ottonischen Partei. Danach war er öfters in der näheren Umgebung Kaiser Ottos III., für den er wichtigen Botendienst mit Rom für die Wiederherstellung des Bistums Merseburg leistete.¹⁹²⁵ Dies war 981 mit Zutun des Bischofs Giselher von Merseburg aufgehoben worden, der noch im selben Jahr die Nachfolge des Erzbischofs Adalbert von Magdeburg angetreten hatte.¹⁹²⁶ Bischof Giselher von Merseburg scheint dem Kaiserpaar Otto II. und Theophanu besonders nahe gestanden zu haben, worauf auch die häufigen Interventionen der Kaiserin Theophanu für Giselher in den Diplomen ihres Gemahls Kaiser Otto II. hinweisen.¹⁹²⁷ Das in Hessen an der Fulda, zwischen Rhön und Vogelsberg 744 gegründete und unmittelbar der römischen Kirche unterstellte Kloster Fulda, hatte „weitgehende Gnadenbeweise“ des Papstes erhalten, der den Abt Hatto persönlich geweiht hatte. Die päpstlichen Gnadenerweise geschahen mit Zutun des

¹⁹²² Zimmermann, Papsturkunden, 1, n. 190, S. 374ff.; Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 448.

¹⁹²³ Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 451.

¹⁹²⁴ Vgl. dazu Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 450.

¹⁹²⁵ M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., S. 58; 148; 232f.; 235.

¹⁹²⁶ Vgl. dazu K. Uhlirz, Bd. 1, Otto II., S. 159 - 162; vgl. Karpf, Giselher, Bischof von Merseburg (970 - 981), Erzbischof von Magdeburg (981 †25. Januar 1004), in: LMA, Bd. 4, 1989, Sp. 1468 - 1469, Sp. 1468; Beumann, Ottonen, S. 119.

¹⁹²⁷ Vgl. DOII. 186 (Treben, 19. März 979: Originaldiplom: Kaiser Otto II. schenkt seinem getreuen Bischof Giselher seinen Besitz in Bessingen), S. 212: ... *Cuius vero petitionem ... ac voto et interventu dilectae coniugis nostrae Theophanu nostrorumque fidelium comitum, Thiatmari videlicet marchionis atque Uuikkeri comitis, Gunzelini comitis ceterorumque perplurium interventionibus obtemperantes ...*; DOII. 200 (Saalfeld, 17. August 979: Fragment des Originaldiploms: Restitution Kaiser Ottos II. an die bischöfliche Kirche zu Merseburg des vom Markgrafen Thiatmar unrechtmäßig entzogenen Ortes Eythra), S. 227: ... *interventu atque petitione carae dilectaeque coniugis nostrae Theophanu scilicet imperatricis augustae nec non fidelium nostrorum Uuigkeri ac Mazelini comitum eandem villa ...*; DOII. 258 (Lucera, 23. September 981: Originaldiplom: Donation Kaiser Ottos II. an die erzbischöfliche Kirche zu Magdeburg der Besitzungen, die sein Vater Kaiser Otto I. links der Elbe in und außerhalb Magdeburgs behalten hatte), S. 300: ... *rogatu dilecte nostrae coniugis Theophanu nec non Giselharii eiusdem ecclesie archipresulis amore ...*; DOII. 259 (Lucera, 23. September 981: Originaldiplom: Donation Kaiser Ottos II. an die erzbischöfliche Kirche zu Magdeburg der Abtei des hl. Servatius in Pöhlde), S. 301: ... *dilecte nostrae coniugis Theophanu precibus rogati ...*; Fried, Theophanu und die Slawen, S. 366.

Kaisers,¹⁹²⁸ der offenbar seinen getreuen Abt Hatto (III.) von Fulda für seine geleisteten Dienste belohnte. Auch Bischof Hugo von Zeitz gehörte zu den treuen Anhängern Ottos III., dessen beständige Dienstbarkeit gegenüber dem Herrscher belohnt wurde.¹⁹²⁹

Eine zu Aachen am 23. April 995 ausgestellte und im Original überlieferte Urkunde, DOIII. 164, laut der König Otto III. auf Intervention der Bischöfe Notger (von Lüttich) und Hildibald (von Worms) dem Bischof Rothard von Cambrai einen Forst an der Sambre übereignete, mit der Bestimmung, dass niemand ohne Erlaubnis des Bischofs oder seiner Nachfolger darin jagen durfte,¹⁹³⁰ weist auf langjährige gute Beziehungen der beiden vermittelnden Bischöfe zueinander hin. Schon 991 intervenierten die Bischöfe Hildibald von Worms und Notger von Lüttich gemeinsam für das Bistum Cambrai, dem Bischof Rothard vorstand.¹⁹³¹ Dabei erwies Bischof Hildibald von Worms dem Bischof Notger von Lüttich wohl eine „Gefälligkeit“, kam doch der Empfänger Bischof Rothard aus der Schule Notgers.¹⁹³²

Auch danach erfreuten sich die beiden Kirchenfürsten Willigis von Mainz und Hildibald von Worms eines hohen Ansehens und erheblichen Einflusses am Hofe Ottos III. Darauf deutet nicht allein eine zu Rom am 27. Mai 996 ausgestellte Urkunde Kaiser Ottos III., DOIII. 207 für den Klerus der Kirche von Como hin, laut der Erzbischof Willigis von Mainz und Bischof Hildibald von Worms als Vermittler (*conciliarii*) Kaiser Ottos III. fungierten,¹⁹³³ sondern auch ein bereits am 24. Mai 996 ausgestelltes päpstliches Privileg. Darin bestätigte Papst Gregor V. auf Bitten der Bischöfe Hildibald von Worms und Notger von Lüttich das vom Grafen Megingoz und dessen Gemahlin Gerburg (Gerberga) in Vilich gegründete und in Anwesenheit der Kaiserinnen Adelheid und Theophanu in Andernach seinerzeit (987) dem Schutze Kaiser Ottos III. tradierte Frauenkloster (DOIII. 32), dem die Äbtissin Azela vorstand, verlieh ihm Exemption, das Recht der freien Äbtissinnenwahl sowie die Dispositionsgewalt über den Klosterbesitz und erlaubte die Einführung der Benediktinerregel daselbst.¹⁹³⁴ Dabei erscheinen Erzbischof Willigis von Mainz und Bischof Hildibald von Worms, die Bruno, den Sohn Herzog Ottos von Kärnten und Verwandten Ottos III., im Auftrag Ottos III. nach Rom geleitet hatten, um zum Papst (Gregor V.) erhoben zu

¹⁹²⁸ M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., S. 251; vgl. zum Kloster Fulda und zu den Äbten von Fulda in der Ottonenzeit: Sandmann, Kloster Fulda, in: LMA, Bd. 4, 1989, Sp. 1020 - 1022, Sp. 1020f.

¹⁹²⁹ DOIII. 163, S. 575: *...nec non ob frequens et infatigabile servitium Hugonis episcopi dedimus...*

¹⁹³⁰ DOIII. 164, S. 576f.; vgl. Anm. 1915.

¹⁹³¹ DOIII. 72, S. 479; vgl. Anm. 1839.

¹⁹³² Vgl. Schetter, *Intervenienz*, S. 59.

¹⁹³³ DOIII. 207, S. 618; vgl. Anm. 1910.

¹⁹³⁴ Vgl. Lacomblet, *UB. Niederrhein*, 1, n. 126, S. 77; Böhmer / Zimmermann, *RI*, II, 5, *Papstregesten*, n. 754, S. 230.

werden,¹⁹³⁵ an vorderer Stelle nach Papst Gregor V. und Kaiser Otto III. unter den Zeugen, die das Papstprivileg unterzeichneten.¹⁹³⁶

d) Zusammenfassende Folgerung zu den Interventionen des Erzbischofs Willigis von Mainz und des Bischofs Hildibald von Worms

Das häufige Auftreten des Erzbischofs Willigis von Mainz und seines Suffragans Bischof Hildibald von Worms als Intervenienten und Berater in den Diplomen Ottos II. und Ottos III. sind insbesondere der Königsnähe der beiden Kirchenfürsten zuzuschreiben, derer sie sich als Leiter der Hofkapelle und wichtige Berater der beiden ottonischen Herrscher erfreuen durften. Zudem könnten die zahlreichen urkundlichen Vermittlungen des Erzbischofs Willigis von Mainz und des Bischofs Hildibald von Worms in Diplomen ottonischer Herrscher für verschiedene Empfänger vor allem als Hinweis geltend gemacht werden für eine schon mit dem Wirken des Erzbischofs Brun von Köln eingetretene Zäsur in der Herrschaftspraxis der Ottonen, wonach Kirchenfürsten neben der Vertretung von Interessen ihrer eigenen Diözese wesentlich beteiligt wurden an der Gestaltung der ottonischen Reichspolitik.

3. Erzbischof Warin(us) von Köln

Erzbischof Warin(us) von Köln ist in einem Diplom König Ottos III. als Mitintervenient für das oberlothringische Bistum Toul überliefert.¹⁹³⁷

Laut einer zu Speyer, ohne genauere Datierung 984 ausgestellten Urkunde, DOIII. 2, bestätigte König Otto III. dem Bistum Toul auf Intervention seiner Mutter Theophanu, der Herzöge Heinrich (des Jüngeren von Bayern) und Konrad (von Schwaben), der Erzbischöfe Willigis von Mainz und Warin von Köln sowie des Bischofs Erchenbald von Straßburg und auf Bitte des Bischofs Gerhard von Toul den Besitz der Abteien St. Dié und Moyemoutier – letztere war trotz königlicher und päpstlicher Privilegien durch König Lothar (von Westfranken) dem Kloster entrissen worden und obwohl *dux* Friedrich und seine Gemahlin Beatrix daran Lebensrechte besaßen – jedoch mit Vorbehalt der Rechte, die der Herzogin

¹⁹³⁵ M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., S. 201; Beumann, Ottonen, S. 140.

¹⁹³⁶ Lacomblet, UB. Niederrhein, 1, n. 126, S. 77.

¹⁹³⁷ Vgl. DOIII. 2 (Speyer, 984 -: Hugo. Mon. hist. 1, 1725), S. 396: ... *per interventum geneticis nostrae Theophaniae et ducum nostrorum Henrici et Cononis, archiepiscoporum Willigis Moguntinensis, Warini Coloniensis, Erchebaldi Strasburgensis episcopi ... (Gerardus) Tullensis episcopi petitionibus, ...*

Beatrix und ihrem Sohn auf Lebenszeit zuerkannt worden waren.¹⁹³⁸ Wahrscheinlich wurde das erwähnte Privileg Ottos III. für das Bistum Toul, DOIII. 2, um den 15. Oktober im Umfeld des ersten zu Speyer Mitte Oktober 984 stattgefundenen Hoftages König Ottos III. ausgestellt, wo die Kaiserinnen Theophanu und Adelheid ihre Anhänger versammelt hatten, von denen die Herzogin Beatrix von Oberlothringen, die Herzöge Heinrich der Jüngere von Bayern, und Konrad von Schwaben, Erzbischof Warin von Köln, die Bischöfe Gerhard von Toul und Erchenbald von Straßburg namentlich genannt werden.¹⁹³⁹ Dort fand unter der Leitung des Erzbischofs Willigis von Mainz ein *colloquium* statt, an dem die erwähnten Großen anscheinend über Fragen zur Ausübung der Regierungsgewalt sowie über die Situation an der Westgrenze des Reichs und über anstehende lothringische Angelegenheiten berieten und verhandelten.¹⁹⁴⁰ Die Tatsache, dass Erzbischof Warin von Köln zu den Anhängern Ottos III. zählte und an der Lösung von wichtigen Belangen des Reichs beteiligt wurde, scheint auf den ersten Blick gar nicht selbstverständlich, hatte doch Erzbischof Warin von Köln nach dem Tode Kaiser Ottos II. den ihm anvertrauten Kindkönig Otto III. dem Herzog Heinrich von Bayern übergeben, der selbst nach der Königskrone strebte und den Bischof Folkmar von Utrecht kurz nach dem Ableben Ottos II. aus der Haft freiwillig entlassen hatte.¹⁹⁴¹ Die Mitintervention des Erzbischofs Warin von Köln im DOIII. 2 spricht für einen kurz vor der Beurkundung erfolgten Kompromiss der „Vormundschaftsregierung“ mit dem Kölner Erzbischof Warin, der sich mit der Herrschaft König Ottos III. abgefunden zu haben scheint und im Gegenzuge weiterhin sein Erzbischofsamt wie auch Einfluss am Königshofe Ottos III. behielt. Die Annahme von Mathilde Uhlirz, wonach Erzbischof Warin von Köln nach dem Tode Kaiser Ottos II. guten Glaubens dem Beispiel des Bischofs Folkmar von Utrecht folgte und sich den Anhängern Heinrichs von Bayern anschloss,¹⁹⁴² ist unrichtig, da der Bischof von Utrecht als Suffragan des Erzbischofs von Köln kaum ohne vorherige Absprache mit seinem Vorgesetzten gehandelt haben dürfte und die Übergabe Ottos III. an Heinrich von Bayern erst nach dessen Entlassung aus der Haft erfolgen konnte und nicht vorher.

¹⁹³⁸ DOIII. 2, S. 395f.; Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, n. 958, S. 437f.

¹⁹³⁹ M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., S. 38; Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, n. 957a, S. 436f.

¹⁹⁴⁰ M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., S. 39; Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, n. 957a, S. 437.

¹⁹⁴¹ Vgl. Thietmar von Merseburg, *Chronicon*, III, c. 26, S. 130 u. IIII, c. 1, S. 130; M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., S. 12; vgl. Oediger, *Geschichte*, Bd. 1, S. 107.

¹⁹⁴² M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., S. 12.

4. Erzbischof Egbert von Trier (977 - 993)

Erzbischof Egbert von Trier, der Nachfolger des Erzbischofs Theoderich I. (†977), war ein ehemaliger Schüler des Erzbischofs Brun von Köln und von 976 bis 977 Kanzler in der Hofkapelle Kaiser Ottos II. Egbert war ein Sohn Theoderichs II., Graf von Holland, Westfriesland und Gent (†988) und der Hiltigart, einer Tochter des Grafen (Arnulf?) von Flandern. Seine verwandtschaftlichen Beziehungen reichten im Westen bis ins westfränkische Königshaus und zu den Angelsachsen hin,¹⁹⁴³ was seine Einsetzung in das hohe Bischofsamt mitbestimmt haben könnte.

Erzbischof Egbert von Trier tritt in fünf Diplomen König Ottos III. als Intervenient auf¹⁹⁴⁴ (in drei Diplomen Ottos III. als Alleinintervenient),¹⁹⁴⁵ in vier Diplomen Ottos III. als Intervenient für lothringische Empfänger.¹⁹⁴⁶

Laut einer zu Nimwegen gegen Ende August ausgestellten und außerhalb der Kanzlei verfassten Urkunde Ottos III., DOIII.19, gab König Otto III. 985 auf Wunsch und aus Zuneigung zu seiner Mutter der Kaiserin Theophanu (*ob votum et amorem dilecte genetricis nostre Theophane videlicet imperatricis auguste*) und auf Intervention seiner Getreuen, des Erzbischofs Egbert von Trier und seines Verwandten des *dux* Heinrich (des Zänkers) von Bayern seinem Getreuen Graf Theoderich (von Holland) die Güter und Rechte zwischen den Flüssen Lier und Yssel (Nieder-Maasland), zwischen Medemblik und Kinhem (Kennemerland) und in Texel gelegen – hier mit Ausnahme der Abgabe von Tuch (?) –, die

¹⁹⁴³ Vgl. K. Uhlirz, Bd. 1, Otto II., S. 98; Fleckenstein, Hofkapelle, Bd. 2, S. 69; Heit, Erzbischof Egbert von Trier, in: LMA, Bd. 3, 1986, Sp. 1600f.; Ronig, Anmerkungen, S. 11; Steinruck, Erzbischof Egbert von Trier, S. 197.

¹⁹⁴⁴ Vgl. DOIII. 19. (Nimwegen, 25. August 985: Codex Philippicus 1891 aus der Mitte des 13. Jahrhunderts: Donation König Ottos III. an den Grafen Theoderich), S. 418: ... *et interventu fidelium nostrorum Ekberti Treuerensis ecclesie venerabilis archiepiscopi ac nepotis nostri Heinrici Bavariorum ducis* ...; DOIII. 51 (Köln, 28. Dezember 988: Originaldiplom: Bestätigung König Ottos III. der Immunität an die erzbischöfliche Kirche zu Trier), S. 453: ... *quia vir venerabilis Egbertus sanctae Treuerensis ecclesie archiepiscopus obtulit obtutibus nostris auctoritatem* ...; DOIII. 96 (Trier, 30. Mai 992: Abschrift Schotts vom Jahre 1822: Donation König Ottos III. an die Brüder der Kirche zu St. Goar), S. 507: ... *ob interventum venerabilis Egberti Trevirensis ecclesie archiepiscopi* ...; DOIII.118 (Ingelheim, 17. April 993: Originaldiplom: Bestätigung König Ottos III. an die erzbischöfliche Kirche zu Magdeburg der Städte Calbe und Rosenberg), S. 530: ... *qualiter nos ob interventum carae aviae nostrae Athalheidis videlicet imperatricis augustae aliorumque fidelium nostrorum consultu, Uuilligisi Mogontinae sedis venerabilis archiepiscopi et Hildibaldi Uuormaciensis ecclesiae honorandi praesulis dilectique nepotis nostri Ottonis ducis aliorumque conplurium, Ekberti scilicet Treuerensis ecclesiae archiepiscopi, Hartuugi Salzburgensis ecclesiae archiepiscopi, Bernhardi ducis ac Ekkihardi marchionis, Geronis marchionis, ...*; DOIII. 119 (Ingelheim, 18. April 993: Abschrift aus dem 12. Jahrhundert: Restitution König Ottos III. an die erzbischöfliche Kirche zu Trier), S. 531: ... *prefatus archiepiscopus Ecgebertus (flexis genibus et voce lacrimabile) nostram clemenciam precatus est* ...; DOIII. 122 (Diedenhofen, 9. Mai 993: Copialbuch von Remigiberg aus dem 18. Jahrhundert: Bestätigung König Ottos III. an die Kirche von St. Rémi zu Reims des Hofes Kusel), S. 534: ... *ob interventum fidelium nostrorum Willigisi videlicet Maguntinae ecclesiae venerabilis archieoiscopei nec non et Egberti sanctae Treverensis ecclesiae honorandi archipraesulis ac Hildibaldi Warmaciensis ...digni pontificis, piae petitioni illius*

¹⁹⁴⁵ DOIII. 51, S. 453; 96, S. 507; 119, S. 531; vgl. Anm. 1944.

¹⁹⁴⁶ DOIII. 19, S. 418; 51, S. 453; 96, S. 507; 119, S. 531; vgl. Anm. 1944.

er vom König als Lehen erhalten hatte, zu freiem Eigen.¹⁹⁴⁷ Wahrscheinlich erfolgte diese Donation König Ottos III. an den Grafen Theoderich (von Holland) insbesondere auf Betreiben von dessen Sohn Erzbischof Egbert von Trier.¹⁹⁴⁸ Zudem dürfte die oben erwähnte Donation Ottos III. (DOIII. 19) an den Grafen Theoderich von Holland nach der Aussöhnung mit *dux* Heinrich dem Zänker und der Unterwerfung des Erzbischofs Egbert von Trier sowie nach der Anerkennung König Ottos III. im niederlothringischen Gebiet ausgefertigt worden sein.¹⁹⁴⁹ Der Urkundenempfänger Graf Theoderich II. war ein Getreuer des ottonischen Herrscherhauses, der schon im Aufgebot Kaiser Ottos II. vom Jahre 983 genannt wurde und 12 Bewaffnete dem kaiserlichen Heer zuzuführen hatte. Er war ein Nachkomme des Grafen Gerulf von Friesland, eines Zeitgenossen Ludwigs des Frommen, und besaß ähnlich wie Graf Ansfried ausgedehnten Eigenbesitz, Lehnsgüter und Rechte im nördlichen Gebiet des Niederrheins. Sein Herrschaftsbereich umfasste die Gebiete nördlich des Rheins, Holland sowie die Ländereien um die Zuidersee.¹⁹⁵⁰ Bereits 968/969 hatte Graf Theoderich II. vom westfränkischen König Lothar das Waesland sowie die nördlich davon gelegenen Quatre-Métiers (vier Ambachten) und das Gebiet von Alost an der Schelde verliehen bekommen und nahm in Gent eine hervorgehobene Stellung ein; wahrscheinlich übte Theoderich dort das Amt eines ostfränkischen Hafen- und Wikgrafen aus gemeinsam mit einem westfränkischen Senior, dem Markgrafen von Flandern.¹⁹⁵¹ Graf Theoderich II. von Holland, Westfriesland und Gent, der Vater des Erzbischofs Egbert von Trier, beherrschte gemeinsam mit dem mehrfach erwähnten Grafen Ansfried, dem Grafen Gotfried von Verdun, Graf von Ename und des Hennegaus, sowie mit den geistlichen Herren, den Bischöfen von Lüttich und Utrecht die Gebiete der Rhein- Maas- und Scheldemündungen.¹⁹⁵² Zudem stand Graf Theoderich II. durch seine Heirat mit Hildegard, einer Tochter des Grafen Arnulf von Flandern in enger Beziehung zu seinem südlichen Nachbarn.¹⁹⁵³

Die großzügige Privilegierung des Grafen Theoderich II. durch König Otto III. steht ganz im Sinne einer Festigungspolitik der ottonischen Herrschaft im Nordwesten des Reichs, da es galt, den mächtigen Vasallen Graf Theoderich II. von Holland und gleichzeitigen Lehnsträger des westfränkischen Königs fester an die Belange des ostfränkischen Königtums zu binden.¹⁹⁵⁴

¹⁹⁴⁷ DOIII. 19, S. 418; vgl. Blok, Holland und Westfriesland, S. 351.

¹⁹⁴⁸ Blok, Holland und Westfriesland, S. 353f.

¹⁹⁴⁹ Vgl. Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, n. 973a, S. 455 u. n. 975, S. 456; M. Uhlirz, 2, Otto III, S. 62f.

¹⁹⁵⁰ M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., Anm. 93, S. 63.

¹⁹⁵¹ M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., S. 98f.

¹⁹⁵² M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., S. 98f.

¹⁹⁵³ Große, Utrecht, S. 64.

¹⁹⁵⁴ Große, Utrecht, S. 114.

Weiterhin bestätigte König Otto III. laut einer zu Köln, am 28. Dezember 988 ausgestellten und im Original überlieferten Urkunde, DOIII. 51, dem Erzbischof Egbert von Trier, für die Kirche der er vorstand, auf dessen (Allein)intervention, die von seinen (König Ottos III.) Vorgängern der Trierer Kirche erteilte Immunität.¹⁹⁵⁵ Die erwähnte Privilegierung der Trierer Erzbischöfskirche, DOIII. 51, bedeutet einen weiteren Hinweis auf den am ottonischen Herrscherhof ausgeübten Einfluss des Erzbischofs Egbert von Trier. Für einen auch nach Jahren währenden Einfluss des Erzbischofs Egbert am ostfränkischen Königshof spricht eine zu Trier zum 30. Mai 992 datierte Königsurkunde, DOIII. 96, laut der König Otto III. auf die (Allein)intervention des Erzbischofs Egbert von Trier den Brüdern der Kirche zu St. Goar die ihm durch den Tod seines Getreuen Haricho zugefallenen Güter in *Werelawe* (Werlau) und in *Hunzerode* (Hungenroth) *in pago Drechari* in der Grafschaft des Grafen Berthold schenkte.¹⁹⁵⁶ Die Intervention des Erzbischofs Egbert von Trier galt den Mönchen von St. Goar, das zur Trierer Diözese gehörte.

Nach den Osterfeierlichkeiten zu Ingelheim, die König Otto III. gemeinsam mit der Kaiserin Adelheid am 16. April 993 beging, fand in der Ingelheimer Pfalz eine Synode und zugleich ein Hoftag statt, an der neben den Erzbischöfen (Willigis) von Mainz, (Egbert) von Trier, (Everger) von Köln, (Gisilher) von Magdeburg und (Hartwig) von Salzburg die Bischöfe Bernward von Würzburg, Notger von Lüttich sowie Liutolf von Augsburg teilnahmen und wo anscheinend auch zur Stellungnahme des ostfränkischen Episkopats im Streit um das Reimser Erzbistum zwischen dem Erzbischof Arnulf von Reims, der am 17. Juni 991 auf dem Konzil von St. Basle zu Verzy seines Amtes enthoben worden war, und dem anschließend zum Erzbischof von Reims erhobenen Gerbert von Aurillac beraten wurde.¹⁹⁵⁷ Bei den Verhandlungen, die offenbar in diesem Zusammenhang erfolgten, dürfte Erzbischof Egbert von Trier gemeinsam mit Erzbischof Willigis von Mainz und Bischof Hildibald von Worms eine führende Rolle gespielt haben. Dafür spricht eine zu Diedenhofen (im Trierer Raum), der schon von den Karolingern bevorzugten oberlothringischen Königspfalz, am 9. Mai 993 ausgestellte Urkunde König Ottos III., DOIII. 122, für die Mönche das Kloster St. Rémi zu Reims. Laut dieser Beurkundung bestätigte König Otto III. den Mönchen des (westfränkischen) Klosters St. Rémi, im Suburbium von Reims gelegen, deren Abt Arbod ihm die Urkunden der Kaiser Otto I. und Otto II. vorlegte, auf die Intervention der Erzbischöfe Willigis von Mainz und Egbert von Trier sowie des Bischofs Hildibald von

¹⁹⁵⁵ DOIII. 51, S. 453f.

¹⁹⁵⁶ DOIII. 96, S. 507; vgl. Anm. 1944.

¹⁹⁵⁷ M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III, S. 165; vgl. zum Reimser Streit ebd. Excurs X: Der Streit um das Reimser Erzbistum in den Jahren 992 bis Ende 995, S. 478 - 486; vgl. Wolter, Synoden, S. 134f.

Worms den Besitz des innerhalb der Reichsgrenzen gelegenen Hofes Kusel (westlich von Kaiserslautern in der Rheinpfalz)¹⁹⁵⁸ samt Zubehör, der von seinen Vorgängern geschenkt, aber von bösen Menschen entfremdet worden war. Zudem verbot König Otto III., dass ein Herzog, Graf, öffentlicher Richter, königlicher Steuereintreiber oder Vogt mehr Abgaben hebe, als das Kloster freiwillig leisten wolle.¹⁹⁵⁹ Vorzeitig bestätigte er auf die Intervention des Erzbischofs Willigis von Mainz und der Bischöfe Notger von Lüttich und Hildibald von Worms sowie auf die Bitte des Abtes Lietardus, der den Mönch Adelard als Boten geschickt hatte, dem Kloster St. Rémi die Privilegien seines Vaters Kaiser Ottos II., insbesondere den Besitz der Abtei Meerssen und der *Cella* (Kusel) im Wasgau.¹⁹⁶⁰ Der damalige Abt des Klosters St. Rémi Lietardus war wohl wegen der gespannten politischen Lage nicht selbst als Bittsteller erschienen, sondern wurde durch den Mönch Adelard vertreten, den er als Boten an das Hoflager König Ottos III. geschickt hatte und der gute Botendienste geleistet zu haben scheint, worauf ein derzeitiges Schreiben des Erzbischofs Adalbero von Reims an die Kaiserin Theophanu hinweist, in dem er über Verluste berichtet, die das Kloster erlitten hatte.¹⁹⁶¹ Das oben erwähnte, im Mai 993 für das westfränkische Kloster St. Rémi ausgestellte Privileg, DOIII. 122, laut dem König Otto III. dem Reimser Kloster St. Rémi die alten Besitzrechte des Klosters an dem auf Reichsboden (in Lothringen) gelegenen Hof Kusel bestätigte, kann in Verbindung gebracht werden mit einer etwaigen Gesandtschaft an den ostfränkischen Herrscherhof des nunmehrigen Abtes Arbod vom St. Rémi. Vielleicht war Abt Arbod als ein ausgesprochener Gegner Gerberts von Aurillac von der Gegenpartei gesendet worden, um zur Lage in Reims zu berichten,¹⁹⁶² wo es zu unlauterer Besitzergreifung von Klostergut und übertriebenen Abgabeforderungen seitens königlicher Amtsträgern gekommen zu sein scheint. Schon in der Merowingerzeit hatte König Chlodomer († 524), König Chlodwigs Sohn, Besitzungen im westlichen, zum Nahegau gehörenden Teil des Forstes Lautern bei Kusel dem hl. Remigius für seine Kirche geschenkt, die daraufhin Remigiusland genannt wurden.¹⁹⁶³ Im Jahre 902 vereinbarten die Erzbischöfe Heriväus von Reims und Hatto von Mainz, dass das Remigiusland dem Schutz des Mainzer Erzbischofs unterstellt werde, der auch bei der Weihe der Kirche zu Kusel mitwirkte. Das Remigiusland wurde im Jahre 931 vom Erzbischof Artold dem Kloster St. Rémi zu Reims übertragen, das

¹⁹⁵⁸ Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, Otto III., n. 985, S. 467.

¹⁹⁵⁹ DOIII. 122, S. 534f.; Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, Otto III., S. 561f.

¹⁹⁶⁰ DOIII. 28 (Duisburg, 29. November 986: Abschrift aus dem Anfang des 13. Jahrhunderts: Außerhalb der Kanzlei verfasst, aber mit Benutzung von DOI. 11 u. DOI. 156), S. 427f.; vgl. Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, Otto III., n. 985, S. 466f.

¹⁹⁶¹ Vgl. dazu und zur urkundlich genannten *Cella* Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, Otto III., n. 985, S. 467.

¹⁹⁶² M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., S. 167.

¹⁹⁶³ Vgl. Dep. Merov., 12 (511 - 524), allerdings zweifelhaft, S. 503.

auf dem Remigiusberg eine Propstei errichtete. Die Behauptung dieser entlegenen Güter, die nach dem Zerfall des Karolingerreichs dem Nachbarreich angehörten, und über die spätestens 868 Vertreter des im Wormsgau ansässigen salischen Geschlechts die Vogtei ausübten, war für das Kloster St. Rémi sehr schwierig.¹⁹⁶⁴ So sah sich König Konrad I. veranlasst infolge der Fürsprache seines Vertrauten Erzbischof Heriger von Mainz, dem der hl. Remigius mahrend im Traum erschienen war, die Besitzungen der Reimser Kirche zu Kusel und Altenglan, die Graf Wernher vom Wormsfeld seinen Leuten verliehen hatte, dieser zurückzustellen.¹⁹⁶⁵ Daraufhin scheinen diese Besitzungen der Reimser Kirche wieder abhanden gekommen zu sein, da 951 der Priester Flodoard, der im Auftrage des Erzbischofs Artold von Reims am Königshofe Ottos I. erschienen war, vergeblich um die Rückstellung der Reimser Besitzungen zu Kusel und Altenglan bat, die *dux* Konrad von Lothringen einem seiner Lehnsleute überlassen hatte.¹⁹⁶⁶ Herzog Konrad von Lothringen hatte den einst vom König Konrad I. der Reimser Kirche zurückgegebenen Hof Kusel als erzbischöfliches Lehen besessen und ihn seinem Vasallen Ragimbald überlassen, der die dortigen Kolonen hart bedrückte. Der plötzlich eingetretene Tod Ragimbalds mag Herzog Konrad dazu bewogen haben, der erzbischöflichen Kirche zu Reims das Lehen freiwillig (?) zurückzugeben.¹⁹⁶⁷ Im Jahre 952 bestätigte König Otto I. dem Kloster St. Rémi zu Reims auf die gemeinsam mit Abt Hincmar, dem Gesandten des Erzbischofs Artold von Reims, vorgebrachte Bitte des *dux* Konrad den Besitz des Hofes Kusel (in der Westpfalz), der vom Reimser Erzbischof Artold dem Kloster St. Rémi übertragen worden war und auf ostfränkischem Reichsgebiet lag, samt allen Besitzungen im Wasgau und im Rosselgau sowie in der Grafschaft Bliesgau.¹⁹⁶⁸ Daraufhin bestätigte Kaiser Otto I. (wahrscheinlich im Beisein seines Sohnes König Otto II.) laut einer zu Ingelheim am 23. Mai 965 ausgestellten Urkunde, DOI. 156, dem Kloster St. Rémi zu Reims auf Intervention seiner Gemahlin Adelheid und des Erzbischofs Wilhelm von Mainz den in seinem Reich gelegenen Hof Kusel samt allem Zubehör, der von seinen Vorfahren stets zu Lehen ausgegeben war, von ihm aber dem Kloster zur Nutzung zurückgestellt wurde, und befahl, dass der Richter und Vogt daselbst keine Abgaben ohne die Erlaubnis des Abtes erheben dürften.¹⁹⁶⁹ Zur gleichen Zeit bestätigte König Otto II. auf die Intervention des Abtes Hincmar dem Reimser Kloster St. Rémi die Privilegien seines Vaters und insbesondere den

¹⁹⁶⁴ Vgl. dazu und zum Vorherigen Kraft, Das Reichsgut im Wormsgau, S. 76f.

¹⁹⁶⁵ Vgl. Flodoard, *Historia Remensis ecclesiae*, I, c. 20, S. 436f.; Dümmler, *Geschichte des ostfränkischen Reiches*, Bd. 3, S. 617.

¹⁹⁶⁶ Vgl. Flodoard, *Historia Remensis ecclesiae*, I, c. 20, S. 437; Köpke / Dümmler *Otto der Große*, S. 189 m. Anm. 1.

¹⁹⁶⁷ Köpke / Dümmler, *Otto der Große*, S. 210.

¹⁹⁶⁸ DOI. 156, S. 237f.; vgl. Böhmer / Ottenthal, *RI*, II, 1, n. 219, S. 102, vgl. dazu und zum Folgenden R. Schieffer, „Ausländische“ Empfänger, S. 193f.

¹⁹⁶⁹ DOI. 286, S. 400f.; vgl. Böhmer / Ottenthal, *RI*, II, 1, n. 385, S. 181.

Besitz des Hofes Kusel.¹⁹⁷⁰ Die Bestätigung Kaiser Ottos I. aus dem Jahre 965, DOI. 286, wurde 1002 vom König Heinrich II. erneuert.¹⁹⁷¹ Die im Jahre 993 erfolgte Bestätigung König Ottos III. an das Kloster St. Rémi, DOIII. 122, diente offenbar einer Wiedergutmachung, die wiederum als Beitrag zur Beruhigung der Lage im Westen des Reichs gedacht gewesen zu sein scheint. Rudolf Schieffer unterstreicht in diesem Zusammenhang den „beharrlichen Eifer nach aktualisierten Rechtstiteln“, den die Abtei St. Rémi vor Reims bezüglich ihrer lothringisch-ostfränkischen Besitzungen, insbesondere den Hof Kusel und das umliegende „Remigiusland“ betreffend, nach der Teilung des Frankenreiches entfaltete.¹⁹⁷²

Im Zuge der oben erwähnten Ingelheimer Synode sowie des gleichzeitigen Hoftages trat Erzbischof Egbert von Trier auch in eigener Sache als Fürbitter auf. Anhand einer zu Ingelheim am 18. April 993 ausgestellten Urkunde, DOIII. 119, restituierte König Otto III. auf Beschluss der auf dem dortigen Hoftage versammelten geistlichen und weltlichen Großen der erzbischöflichen Kirche zu Trier die Abtei des hl. Servatius in Maastricht nach Vorlage durch Erzbischof Egbert von Trier einer Donation König Arnulfs der Abtei des hl. Servatius zu Maastricht an die Kirche zu Trier (DA. 53) sowie auf die inständige Fürbitte des vorstehenden Erzbischofs Egbert.¹⁹⁷³ Im Jahre 966 hatte Kaiser Otto I. sich vom Erzbischof Theoderich von Trier die reiche Servatiusabtei zu Maastricht abtreten lassen, um in jener Gegend die Reichsgeschäfte wahrzunehmen.¹⁹⁷⁴ Die spätere Rückstellung der Maastrichter Abtei des hl. Servatius an die erzbischöfliche Kirche zu Trier durch König Otto III., die zur Zeit der Ingelheimer Synode und der gleichzeitigen Fürstenversammlung im April 993 erfolgte, könnte in Zusammenhang gebracht werden, mit dem seit länger andauernden Streit um die Besetzung des Reimser Erzbistums, mit dem sich auch die zu Ingelheim einberufene Synode sowie der zu jener Zeit ebendort abgehaltene Hoftag beschäftigten und wo unter anderen Großen auch Erzbischof Egbert von Trier zugegen war.¹⁹⁷⁵ Diesen sollte vielleicht die erwähnte Restitution Ottos III., DOIII.119, an das Erzbistum Trier gegen ein etwaiges Zusammengehen mit den westfränkischen Bischöfen im Reimser Streit mitbestimmen.

Wenn auch Erzbischof Egbert von Trier während seiner 16-jährigen Amtszeit in den Diplomen Ottos II. gar nicht und in der Zeit der „vormundschaftlichen“ Regierung Ottos III.

¹⁹⁷⁰ DOI. 11, S. 18f.

¹⁹⁷¹ DHII. 16 (Aachen, 9. September 1002: Copialbuch der Abtei S. Remi aus dem Anfang des 13. Jahrhunderts), S. 18f.

¹⁹⁷² Vgl. R. Schieffer, „Ausländische“ Empfänger, S. 193f.

¹⁹⁷³ DOIII. 119, S. 531f.

¹⁹⁷⁴ DOI. 322 (Originaldiplom), S. 436: ...*pro disponendis regni negotiis pluribus indigemus*,

¹⁹⁷⁵ M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., S. 165f.; vgl. aber Kölzer, Urkundenfälschungen, S. 126ff.: Laut Theo Kölzer kam das DOIII. 119 allein auf Betreiben des Erzbischofs Egbert von Trier zustande und seine Petition „beinhaltete“ „nur die Rückgabe von St. Servatius“.

in „nur“ fünf Diplomen als Intervenient genannt wird,¹⁹⁷⁶ scheint sein Einfluss am ottonischen Herrscherhof kein geringer gewesen zu sein. Dafür sprechen auch seine Alleininterventionen für das Bistum Trier, DOIII. 51, dem er vorstand, sowie für die dazugehörige Kirche zu Goar (DOIII. 96) und insbesondere seine erfolgreiche Alleinintervention für die Restitution König Ottos III. der Abtei St. Servatius in Maastricht (DOIII. 119). Zudem dürfte er auch an Reichsgeschäften außerhalb seiner Diözese mitbeteiligt gewesen sein, wofür die beiden überlieferten Bestätigungen König Ottos (DOIII. 118) für die Kirche zu Magdeburg und (DOIII. 122) für die Mönche des Klosters St. Rémi zu Reims stehn, wo Erzbischof Egbert von Trier gemeinsam mit namhaften Großen des Reichs intervenierend auftritt. Die Annahme Schetters, wonach die Nennung des Erzbischofs Egbert von Trier in DOIII. 118 eine bloße „Mitaufzählung ohne weitere Bedeutung“ sei,¹⁹⁷⁷ lässt sich so nicht aufrecht halten.

5. Erzbischof Everger von Köln (985 - 999)

Erzbischof Everger von Köln, ehemaliger *diaconus* und *vicedomnus* der Domkirche zu Köln, der einem angesehenen, in der Kölner Diözese diesseits des Rheins begüterten Geschlecht entstammte,¹⁹⁷⁸ tritt während seiner Amtszeit in drei Urkunden Ottos III. als Mitintervenient auf,¹⁹⁷⁹ allerdings nicht für lothringische Empfänger, von insgesamt 306 aus jener Zeit überlieferten Diplomen Ottos III.¹⁹⁸⁰

Laut einer zu Konstanz zum 20. Oktober 988 ausgestellten Urkunde, DOIII. 48, bestätigte König Otto III. dem Bischof Hildibald von Chur, der ihm die älteren Urkunden Ottos I. und Ottos II. über die Zuweisung des Hofes Zizers (*Zizuris*) an sein Bistum vorlegte, auf Bitte und Rat seiner Mutter der Kaiserin Theophanu, der Erzbischöfe Willigis von Mainz und Everger

¹⁹⁷⁶ Vgl. Anm. 1944; vgl. dazu Schetter, Intervenienz, S. 39, wo allein die Interventionen des Erzbischofs Egbert von Trier in DOIII. 19; 96; 118; 122 erwähnt werden.

¹⁹⁷⁷ Schetter, Intervenienz, S. 39.

¹⁹⁷⁸ Series episcoporum, V, I, S. 21f. m. Literatur.

¹⁹⁷⁹ Vgl. DOIII. 48 (Konstanz, 20. Oktober 988: Originaldiplom), S. 450: *Cuius saluberrime petitioni consultu dilecte genitricis nostre Theophanu scilicet imperatricis auguste nostrorumque fidelium Uuilligisi Mogontine sedis archiepiscopi, Euergeri Coloniensis archipraesulis, Hildibaldi Uuormaciensis ecclesie episcopi aliorumque quamplurium assensum ...*; DOIII. 111 (Dortmund, 25. Januar 993: Originaldiplom im Besitz des Rechtsanwaltes Weddige zu Rheine (A), S. 523: *Quarum petitionibus ob interventum fidelis nostri Evergeri Coloniensis ecclesie venerabilis archiepiscopi aliorumque, Bernhardi ducis et Egberti comitis ceterorumque fidelium perplurium consultu obtemperantes secundum electionem et comprobationem earum communi consilio fidelium nostrorum archiepiscoporum et episcoporum sapietumque laicorum ...*; DOIII. 120 (Ingelheim, 24. April 993: Abschrift aus der Mitte des 12. Jahrhunderts), S. 532: ... *ob petitionem et interventum dilecte avie nostre Adalheidis videlicet imperatricis auguste nec non et interventum fidelium nostrorum Willigisi Mogontine sedis venerabilis archiepiscopi et Euergeri Coloniensis ecclesie totius honoris digni archiepiscopi ac Gisalharii Magdaburgensis ecclesie honorandi archipresulis carique nepotis et equivoci nostri Ottonis ducis*

¹⁹⁸⁰ Vgl. DOIII. 21 (Bamberg, 30. September, 985: Originaldiplom König Ottos III. an das Bistum Passau), S. 419f. bis einschließlich DOIII. 325 (- , 20. Mai, 999: Urkunde (für den Grafen Eberhard in Altdorf) aus dem Ende des 12. Jahrhunderts, die in Diplomform anstelle des Originals gesetzt wurde), S. 753f.

von Köln sowie des Bischofs Hildibald von Worms und mit Zustimmung vieler anderer diese Verfügungen, erneuerte die früheren Schenkungen, gewährte der Stadt und der Grafschaft Chur samt allen dazugehörenden Rechten und Einkünften ferner dem Tal Bergell mit Burg und Zehntkirche seinen Schutz, verlieh ihr die Immunität und bestimmte, dass, wie es in seinem Reiche Sitte war, nur der vom Bischof erwählte Sachwalter alle Rechte ausüben durfte.¹⁹⁸¹ Das gemeinsame Auftreten des Erzbischofs Everger von Köln mit der Kaiserin Theophanu und ihren wichtigsten Ratgebern Erzbischof Willigis von Mainz und Bischof Hildibald von Worms für den Bischof Hildibald von Chur, Suffragan des Erzbischofs Willigis von Mainz, deuten auf eine erhebliche Anteilnahme des Kölner Erzbischofs an der Abwicklung derzeitiger Reichsgeschäfte Ottos III. hin, zumal Everger wie seine Mitintervenienten auch in der näheren Umgebung des Königs weilte.

Anhand einer zu Dortmund gegen Ende Januar 993 ausgestellten und im Original überlieferten Urkunde, DOIII. 111, bestellte König Otto III., da zwischen den Nonnen des Kanonissenstiftes Metelen in Westfalen und dem Bischof Dodo von Münster über das vom König Arnulf bei der Gründung zugesicherte Wahlrecht der Äbtissin und des Vogtes ein Streit ausgebrochen war, in Gegenwart zahlreicher Fürsten und auf Intervention seiner Getreuen des Erzbischofs Everger von Köln, des *dux* Bernhard von Sachsen und des Grafen Egbert Godesdiu zur Äbtissin von Metelen, übergab ihr die Leitung des Stifts, setzte Wigmann als Vogt ein und bestätigte dem Nonnenkloster das Wahlrecht sowie alle früheren Verfügungen seiner Vorgänger und verlieh ihm die Immunität.¹⁹⁸² Am Beispiel dieser Königsurkunde, DOIII. 111, wird die Bedeutung der Intervenienz zuständiger und geschlossen in der Sache auftretender Autoritäten sichtbar, indem König Otto III. für das im Bistum Münster gelegene Nonnenkloster Metelen gegen den dortigen Bischof Dodo entschied, der dem Kanonissenstift Metelen das ihm zustehende freie Wahlrecht streitig machte. Das vom König Otto III. gefällte Rechtsurteil zugunsten des Klosters Metelen erfolgte hauptsächlich infolge der gemeinsamen Intervention des Erzbischofs Everger von Köln, zu dessen Suffraganbistümern Münster zählte, des *dux* Bernhard von Sachsen als weltlicher Herr des Klosters sowie des Grafen Egbert als „Leiter des Bezirkes“.¹⁹⁸³

König Otto III. hatte Mitte April 993 das Osterfest zu Ingelheim gefeiert, wo anschließend gleichzeitig ein Hoftag und eine Synode stattfanden. Dort war auch Erzbischof Everger von Köln unter den zahlreichen Großen zugegen.¹⁹⁸⁴ Er begegnet als Mitintervenient für das

¹⁹⁸¹ DOIII. 48, S. 449f.; Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, Otto III., n. 1007, S. 490.

¹⁹⁸² DOIII. 111, S. 522f.; vgl. dazu Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, n.1079, S. 554f.

¹⁹⁸³ Schetter, Intervenienz, S. 96.

¹⁹⁸⁴ Vgl. Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, Otto III., n. 1085b, S. 558; vgl. Wolter, Synoden, S. 135.

Bistum Worms in einer zu Ingelheim am 24. April 993 ausgestellten Königsurkunde, DOIII. 120, laut der König Otto III. auf Bitte und Intervention seiner Großmutter Adelheid und auf Intervention seiner Getreuen, der Erzbischöfe Willigis von Mainz, Everger von Köln und Gisilher von Magdeburg sowie seines Veters, des *dux* Otto, und in Anbetracht der vielen treuen Dienste, die Bischof Hildibald ihm selbst und seinen Eltern, Kaiser Otto (II.) und der Kaiserin Theophanu, geleistet hatte, dem Bistum Worms zum Seelenheil seiner Eltern und für die Wohlfahrt seines Reichs die Abtei Weilburg nebst Zubehör schenkte, insbesondere die Kirche zu Boppard (bei Koblenz am linken Rheinufer gelegen) und den Ort Pippinesdorf.¹⁹⁸⁵ Die Mitintervention des Erzbischofs Everger von Köln für das Bistum Worms, Suffragan des Erzbistums Mainz, ist ein erneuter Hinweis auf Evergers Mitwirken in der Regelung von Angelegenheiten, die über jene in seiner Diözese hinausreichten. Zudem spricht das Auftreten des Erzbischofs Everger von Köln für den Bischof Hildibald von Chur in DOIII. 48 und für den Bischof Hildibald von Worms in DOIII. 120, beide Suffragane des Erzbischofs Willigis von Mainz, für gute Beziehungen, die Everger zu den zwei Urkundenempfängern unterhielt und ebenso zu den beiden einflussreichsten Männern des Reichs, dem Erzbischof Willigis von Mainz und dem Bischof Hildibald von Worms.

Im Vergleich zu den zahlreichen Interventionen der beiden Kirchenfürsten Erzbischof Willigis von Mainz und Bischof Hildibald von Worms¹⁹⁸⁶ intervenierte Erzbischof Everger von Köln nicht so oft in den Diplomen Ottos III., was aber nicht auf einen geringen Einfluss des lothringischen Kirchenfürsten am ottonischen Herrscherhof gedeutet werden sollte, da Erzbischof Everger von Köln nicht nur in innenpolitische Angelegenheiten des Reichs einbezogen wurde, die seine Diözese überschritten, was auch anhand seiner Interventionen deutlich wird, sondern auch in außenpolitische. So kam Erzbischof Everger 987 die Aufgabe zu, das besondere Vertrauen der Kaiserin Theophanu genießend, die ihm sogar ein eigenes Gefolge zustellen ließ, Friedensbedingungen mit dem westfränkischen König Ludwig V. auszumachen, die zur Entspannung der Lage an der Westgrenze des Reichs führen sollten.¹⁹⁸⁷

6. Erzbischof Heribert von Köln (999 - 1021)

Heribert gehörte wahrscheinlich dem Verwandtenkreis des bedeutenden fränkischen Adelsgeschlechts der Konradiner an.¹⁹⁸⁸ Er war ein Sohn des Grafen Hugo im Einrichgau und

¹⁹⁸⁵ Vgl. DOIII. 120, S. 532f.; vgl. dazu Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, n.1088, S. 560f.

¹⁹⁸⁶ Vgl. Anm. 1838; 1883; 1839; 1889.

¹⁹⁸⁷ M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., S. 83.

¹⁹⁸⁸ Müller, Erzbischof Heribert von Köln, S. 53; Huschner, Transalpine Kommunikation, Bd. 1, S. 186.

dessen Gemahlin Tiedwid sowie Bruder des Bischofs Heinrich von Würzburg. Zum Geistlichen bestimmt, hatte Heribert seine Ausbildung in Worms und Gorze erhalten. Daraufhin wirkte er als Geistlicher an der bischöflichen Kirche zu Worms, wo er zum Propst aufstieg.¹⁹⁸⁹ Bevor Heribert wahrscheinlich die Leitung des Klosters Brogne übernahm, fungierte er als Lehrer des jungen Königs Otto III., der ihn verehrte und ihm freundschaftlich verbunden war.¹⁹⁹⁰

Eine der ersten politischen Handlungen König Ottos III. nach dem Beginn seiner selbstständigen Regierung auf dem Reichstag zu Solingen Ende September 994 war, Heribert in seine Hofkapelle zu berufen, wo er als Kanzler die Leitung der italienischen Abteilung übernahm¹⁹⁹¹ und ab 998 die gesamte „Kanzlei“ Ottos III. leitete.¹⁹⁹² Heribert trug in erheblichem Maße zur „Romanisierung“ der Hofkapelle Ottos III. bei, hatte er doch seine Bildung zum Teil in Lothringen erworben und mehrere Jahre am Kaiserhof in Italien gewirkt.¹⁹⁹³ Nach dem Tode des Erzbischofs Everger am 11. Juni 999 übertrug Kaiser Otto III. seinem langjährigen Kanzler und Vertrauten Heribert den Kölner Erzstuhl.¹⁹⁹⁴

Erzbischof Heribert von Köln ist in sechs Diplomen Ottos III. als Intervenient¹⁹⁹⁵ (in vier als Alleinintervenient)¹⁹⁹⁶ überliefert, allerdings in keinem für lothringische Empfänger, da mindestens eines davon verlorengegangen ist.¹⁹⁹⁷

¹⁹⁸⁹ Vgl. dazu und zum Vorherigen Series episcoporum, V, I, S. 22.

¹⁹⁹⁰ M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., S. 154.

¹⁹⁹¹ M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., S. 175; Müller, Erzbischof Heribert von Köln, S. 88f.; erstmals ist Heribert als *cancellarius* in DOIII. 191 (Cremona, 20. April 996: aus Transsumpt des 14. Jahrhunderts verfasste Bestätigung König Ottos III. an die bischöfliche Kirche zu Acqui), S. 600 überliefert.

¹⁹⁹² Vgl. Müller, Erzbischof Heribert von Köln, S. 129; vgl. dazu und zum Vorherigen Huschner, Transalpine Kommunikation, Bd. 1, S. 186f.; Heribert erscheint in folgenden Diplomen Ottos III. als *cancellarius*: 191 (S. 600); 192 (S. 601); 194 (S. 604); 198 (S. 607) bis einschließlich DOIII. 210 (S. 623); 213 (S. 625) bis einschließlich DOIII. 215 (S. 627); 217 (S. 629) bis einschließlich 223 (S. 637); 225 (S. 639); 226 (S. 641); DOIII. 227 (S. 643 *iudex et notarius*); 236 (S. 653); 237 (S. 655); 250 (S. 667); 255 (S. 672); 263 (S. 681) bis einschließlich 269 (S. 688); 271 (S. 691); 272 (S. 692); 274 (S. 694); bis einschließlich 292 (S. 718); 295 (S. 721) bis einschließlich 297 (S. 722); 299 (S. 724) bis einschließlich 317 (S. 744); 320 (S. 747); bis einschließlich 325 (S. 754); 327 (S. 756) bis einschließlich 336 (S. 764); 340 (S. 770) bis einschließlich 344 (S. 775); 346 (S. 776) bis einschließlich 348 (S. 778); 350 (S. 780) bis einschließlich 355 (S. 785); 357 (S. 786) bis einschließlich 361 (S. 791); 365 (S. 794) bis einschließlich 378 (S. 806); 380 (S. 808) bis einschließlich 388 (S. 818); 390 (S. 821) bis einschließlich 395 (S. 827); 398 (S. 831) bis einschließlich 410 (S. 844); 413 (S. 848) bis einschließlich 416 (S. 851); 418 (S. 853) bis einschließlich 424 (S. 858).

¹⁹⁹³ Huschner, Transalpine Kommunikation, Bd. 1, S. 290.

¹⁹⁹⁴ Vgl. dazu M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., S. 302; Oediger, Geschichte, Bd. 1, S. 108; Series episcoporum, V, I, S. 22.

¹⁹⁹⁵ Vgl. DOIII. 361 (Aachen, 15. Mai 1000: Originaldiplom: Donation Kaiser Ottos III. an die bischöfliche Kirche zu Würzburg seiner Burg sowie seines königlichen Hofes Salz nebst Zubehör), S. 790: ..., *qualiter nos domno Heriberto venerabili archiepiscopo postulante Bernharoque duce egregio precibus obnixis supplicante* ...; wahrscheinlich schenkte Kaiser Otto III. laut eines um jene Zeit ausgestellten Diploms (*deperditum*) dem Erzbischof und Kanzler Heribert von Köln das Kastell Deutz und ausgedehnte Güter zwecks einer Klostergründung (vgl. Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, n. 1366, S. 758); DOIII. 366 (Tribur, 30. Mai 1000: Originaldiplom: Donation Kaiser Ottos III. an die bischöfliche Kirche zu Würzburg der Grafschaften Waldsassen (wahrscheinlich im Spessart gelegen) und Rangau (westlich von Fürth) nebst allen Rechten; vgl. dazu Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, n. 1373, S. 763), S. 795: ..., *qualiter nos propter petitionem Heriberti reverendi archipresulis et interventu Heinrici ducis nostri amabilis*, ...; DOIII. 376 (Pavia, 9. Juli 1000:

Erzbischof Heribert von Köln gehörte zu den getreuesten Anhängern und engsten Vertrauten Ottos III., der in den letzten Stunden Ottos III. in Paterno am Sterbelager des Kaisers weilte,¹⁹⁹⁸ den Leichnam Ottos III. über die Alpen geleitete,¹⁹⁹⁹ und in dessen Gewahrsam sich bei seiner Ankunft in deutschen Landen die Reichsinsignien befanden.²⁰⁰⁰

7. Bischof Notger von Lüttich zur Zeit der Herrschaftsübernahme Ottos III.

Nach dem Tode Kaiser Ottos II. trat Bischof Notger von Lüttich schon während der Streitigkeiten um die „Vormundschaft“ Ottos III. als eifriger Anhänger der prokaiserlichen Partei hervor, indem er an wichtigen Entscheidungen über lothringische Belange und darüber hinaus in erheblichem Maße beteiligt war. Wahrscheinlich hat Bischof Notger von Lüttich als Vermittler zwischen der kaiserlichen Partei und jener Heinrichs des Zänkers neben der Herzogin Beatrix am *colloquium dominarum* zu Metz teilgenommen, dessen Vorbereitungen vermutlich Ende Mai 985 begonnen haben.²⁰⁰¹

Drei Briefe Gerberts von Aurillac, dem bereits Kaiser Otto II. 982 die Abtei Bobbio übertragen hatte, nachmaliger Erzbischof von Reims (991) sowie von Ravenna (998) und Papst Silvester II. (999 - 1003),²⁰⁰² deuten darauf hin, dass auch tatsächlich in Metz ein *colloquium dominarum* stattgefunden hat, ein so genannter „Damenfrieden“ der regierenden und miteinander verwandten Fürstinnen, an dem allerdings auch einflussreiche Männer

Protokollbuch des Bonaventurino von Mantua vom Jahre 1308 im bischöflichen Archiv von Ivrea: Verleihung Kaiser Ottos III. an die bischöfliche Kirche zu Ivrea der Gerichtsbarkeit über die Stadt sowie Bestätigung der Höfe Romano Canavese und Fiorano Canavese), S. 804: ... *Heriberti nostri fidelis dilecti et sancte Coloniensis ecclesie archiepiscopi petitoria interventione iuxta* ...; DOIII. 378 (Borgo San Donnino 1000 ---: Transsumpt vom Jahre 1310: Bestätigung Kaiser Ottos III. an die Werinburg und ihre Erben Siginfrid und Raimbald ihrer Besitztitel), S. 805: ..., *qualiter veniens Heribertus Coloniensis archiepiscopus deprecando nostram adiit celsitudinem*, ...; DOIII. 380 (Borgo San Donnino 1000 ---: Notarielle Abschrift vom Jahre 1185: Bestätigung Kaiser Ottos III. an genannten Besitzungen an den Grafen Raimbald von Treviso), S. 807: ..., *qualiter Heribertus Coloniensis archiepiscopus nostram humiliter exorandus agressus est clementiam*, ...; DOIII. 381 (Borgo San Donnino 1000 ---: Notarielle Abschrift des 14. Jahrhunderts: Bestätigung Kaiser Ottos III. seiner früher empfangenen Urkunden und Verleihung von Besitz in der Umgebung von Treviso samt Wegzoll und Brückengeld daselbst sowie Gestattung der Errichtung eines Marktes mit Bann und Districtus in Valle St. Felicitatis), S. 808: ..., *qualiter Heribertus sancte Coloniensis ecclesie archiepiscopus nostram humiliter exorando adiit clementiam*,

¹⁹⁹⁶ Vgl. DOIII. 376, S. 804; 378, S. 805; 380, S. 807; 381, S. 808; vgl. Anm. 1995.

¹⁹⁹⁷ Mindestens ein Diplom Ottos III. zugunsten des Erzbischofs Heribert von Köln ist verloren gegangen (vgl. Anm. 1995).

¹⁹⁹⁸ Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, n. 1450/IVa, S. 827f.; Müller, Erzbischof Heribert von Köln, S. 143.

¹⁹⁹⁹ Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, n. 1450/IVb, S. 829.

²⁰⁰⁰ Müller, Erzbischof Heribert von Köln, S.143f. m. Anm. 231.

²⁰⁰¹ M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., S. 54.

²⁰⁰² K. Uhlirz, Bd. 1, Otto II., S. 140ff.; M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., S. 7.

beteiligt gewesen zu sein scheinen, die allesamt fest entschlossen waren, eine endliche, dem Reich dienende Aussöhnung der zerstrittenen Parteien zu erreichen.²⁰⁰³

An dem *colloquium dominarum* dürften neben den erwähnten Großen *dux* Heinrich der Zänker, Herzogin Beatrix und Bischof Notger von Lüttich vor allem Kaiserin Theophanu, Königin Hemma von Westfranken, Stiefschwester der Herzogin Beatrix, und die Äbtissin Mathilde von Quedlinburg zugegen gewesen sein sowie wahrscheinlich auch die Königin Mathilde von Burgund und Adelheid, die Gemahlin Hugos (Capet) von Francien und Schwägerin der Herzogin Beatrix.²⁰⁰⁴ Dem bereits genannten Brief Gerberts (n. 62) nach war *dux* Heinrich der Zänker *solus* erschienen, was nicht heißen soll *allein* ohne Gefolge, sondern nicht in Begleitung der Fürstinnen seiner Familie, seiner Ehegattin Gisela, der Tochter König Konrads von Burgund, sowie seiner Schwester der Äbtissin Gerberga von Gandersheim, die sich am ottonischen Königshof eines hohen Ansehens erfreute.

Infolge der dort stattgefundenen Beratungen wurde wahrscheinlich ein Ausgleich der beiden regierenden Kaiserinnen Theophanu und Adelheid, die aber an den Besprechungen nicht teilnehmen konnte, da sie zu jener Zeit bereits in Italien war, mit den lothringischen Anhängern des *dux* Heinrichs des Zänkers erreicht. Damals dürfte *dux* Heinrich seine Anhänger in Lothringen von ihrer Treuepflicht ihm gegenüber entbunden und somit zu ihrer Versöhnung mit der vormundschaftlichen Regierung Ottos III. beigetragen haben, was aus dem veränderten Verhältnis des Erzbischofs Egbert von Trier und des *dux* Heinrich des Zänkers ersichtlich wird, die in einer Urkunde König Ottos III. vom 25. August 985 (DOIII. 19) nach der Kaiserin Theophanu gemeinsam als „*fidelium nostrorum*“ für Graf Theoderich (dem Vater Egberts) als Fürbitter auftreten. Zugleich könnten etwaige zu Metz geschlossene Vereinbarungen prominenter Vertreter beider Reiche sich günstig auf die Beziehungen zum westfränkischen Reich ausgewirkt haben. Bei allen wichtigen Entscheidungen, die den dortigen Beratungen und Verhandlungen folgten und die letztendlich zur Konsolidierung der Vormundschaftsregierung und somit zur Herrschaft Ottos III. führten, scheint Bischof Notger

²⁰⁰³ Vgl. Lettres de Gerbert, nr. 62, S. 61 (im Namen des Erzbischofs Adalbero von Reims an Herzogin Beatrix geschrieben): *Sed Fres institutum colloquium dominarum sic commutavit, ut solus dux venit Henricus? Id an dolo alterius partis agatur, et qui principum eo venturi sunt, si novistis, orantibus nobis plena fide perorabitis.*; n. 63, S. 61 (Gerberts Glückwunschsbrief an die Herzogin Beatrix zu ihren erzielten Erfolgen): *Excellentiam acuminis vestri videor videre, pace inter principes stabilita, re publica bene disposita, ac per vos in melius commutata*; n. 66, S. 64 (im Namen des Erzbischofs Adalbero von Reims an Bischof Notger von Lüttich): *Metis colloquium dominarum habendum, vos quam plurimum interesse optamus. Si relictum ut institutum est, causam effectricem per vos nosse laboramus.*

²⁰⁰⁴ Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, n. 927b, S. 453.

von Lüttich eine führende Rolle zugekommen zu sein, wurde er doch wie *dux* Heinrich der Zänker auch zum *colloquium dominarum* eingeladen.²⁰⁰⁵

a) Zu den Interventionen des Bischofs Notger von Lüttich in den Diplomen Ottos III.

Bischof Notger von Lüttich wird in 19 überlieferten Diplomen Ottos III. als Intervenient bzw. Berater²⁰⁰⁶ (in fünf Diplomen als Alleinintervenient)²⁰⁰⁷ genannt, in zehn für lothringische

²⁰⁰⁵ Vgl. dazu und zum Vorherigen Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, n. 972b, S. 453f.; M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., S. 54.

²⁰⁰⁶ Vgl. DOIII. 14 (Frankfurt, 26. Juni 985: Originaldiplom: Donation König Ottos III. an den Grafen Ansfried), S. 411: ... *ob petitionem dilectae genitricis nostrae Theophanu videlicet imperatricis augustae (et) interventu fidelium nostrorum Vuilligisi Mogontine sedis venerandi archipresulis ac Hildibaldi ecclesiae Vuormaciensis nec non et Notgeri Leodicensis ecclesiae venerabilium episcoporum ...*; DOIII. 16 (Ingelheim, 7. Juli 985 (außerhalb der Kanzlei verfasst): Abschrift aus dem Anfang des 13. Jahrhunderts: Verleihung König Ottos III. an die bischöfliche Kirche zu Lüttich), S. 413f.: ..., *quia adiit celsitudinem nostram venerabilis et fidelitatis nostrae in omnibus exequutor Nodkerus Tungrensium vel Leodicensium episcopus, ...*; DOIII. 28 (Duisburg, 29. November 986: Abschrift aus dem Anfang des 13. Jahrhunderts: Bestätigung König Ottos III. an das Kloster St. Rémi zu Reims der Privilegien seines Vaters); S. 428: ... , *quod per interventum nostrorum fidelium episcoporum, Vvilligisi scilicet Magunciensis archiepiscopi atque venerabilis Notkeri Leodiensis ecclesiae pontificis sive per deprecationem Hildeboldi Vvormacensis sedis utilis nobis praesulis ...*; DOIII. 30. (Köln, 27. Dezember 986: Abschrift aus der ersten Hälfte des 15. Jahrhunderts: Donation König Ottos III. an das Kloster Brogne), S. 430: *Ipsius (Leodicensis ecclesie pontifex Notkerus) ergo rogatu nostrorumque fidelium consultu ...*; DOIII. 32 (Andernach, 18. Januar 987: Originaldiplom: Gewährung König Ottos III. an das Kloster Vilich der gleichen Freiheit wie den Klöstern Quedlinburg, Gandersheim und Essen), S. 432: *Quorum piis petitionibus assentientes et consilium carissime nostrae genitricis Theophanu imperatricis augustae et principum nostrorum complurium, Vuilligisi videlicet sanctae Magontiacensis aeclesie archiepiscopi ac Gisilharii Magadaburgensis aeclesie archiepiscopi, Hildibaldi sanctae Vuormacensis aeclesie episcopi, Notakarii sancte Leodicensis aeclesie episcopi et Adalberonis sancte Viridunensis aeclesie episcopi, Heinrici, Cuononis, Thiedrici ducum et aliorum plurimorum comitum ac iudicum imitantes, ...*; DOIII. 33 (Nimwegen, 27. Februar 987: Abschrift aus dem Anfang des 11. Jahrhunderts: Bestätigung König Ottos III. an das Kloster Stablo-Malmedy des Königsschutzes und Verleihung an die Mönche daselbst, den Abt aus ihren Reihen zu wählen), S. 433: *Cuius (Rauengerus Stabulensis et Malmundrensis monasterii abbas) petitionem ob votum dilectae genitricis nostrae Theophanu videlicet imperatricis augustae nec non et interventum fidelis nostri Hildeboldi Uuormaciensis ecclesiae venerabilis episcopi atque Nothgeri Leodicensis ...*; DOIII. 45 (Tiel, 27. März 987 (außerhalb der Kanzlei verfasst; vgl. zur Datierung Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, n. 991, S. 472): Abschrift aus dem Anfang des 13. Jahrhunderts: Bestätigung König Ottos III. an die bischöfliche Kirche zu Lüttich), S. 445f: ... *quomodo adiit celsitudinem nostram fidelitatis nostre promptissimus exequutor Notkerus Tungrensium seu Leodiensis ecclesie venerabilis episcopus, petens ...*; DOIII. 64 (Frankfurt, 18. Juni 990: Fragment des Originaldiploms: Donation König Ottos III. an die bischöfliche Kirche zu Worms), S. 470: ... *ob petitionem et interventum fidelium nostrorum Willigisi Mogontine sedis archiepiscopi ac Notgeri Leudecensis episcopi piis obsecrationibus Hildibaldi fidelis nostri, Wormatiensis ecclesie videlicet venerabilis episcopi, simul etiam cancellarii nostri, ...*; DOIII. 72 (Nimwegen, 28. Mai 991: Originaldiplom: Bestätigung König Ottos III. an das Bistum Cambrai der Immunität sowie Verleihung des Zolls und der Münze der Stadt), S. 479: ... *per interventum episcopi ipsius (Rothardus) aliorumque fidelium nostrorum Hildibaldi Vuormaciensis ecclesiae venerabilis episcopi et Notgeri Leodicensis ecclesie honorandi praesulis ...*; DOIII. 86 (Boppard, 11. März 992: Originaldiplom: Donation König Ottos III. an das Kloster Selz des Gutes Sermersheim), S. 495: ... *ob interventum carae avie nostrae Adalheidis videlicet imperatricis augustae ... cum eius aliorumque fidelium nostrorum consultu, Vuilligisi videlicet Mogontine sedis archipresulis et venerabilium episcoporum Hildibaldi Uuormatiensis cleri ac Notkeri Leodicensis ecclesiae aliorumque complurium, ...*; DOIII. 87 (Boppard, 11. März 992: Originaldiplom nach Fassung DOIII. 87^b (vgl. zu den Fassungen DOIII. 87^a und DOIII. 87^b Vorbemerkung, S. 496): Donation König Ottos III. an das Kloster Selz des Gutes Steinweiler), S. 496: ... , *ob interventum carae*

Empfänger,²⁰⁰⁸ was allein schon auf Bischof Notgers Rolle als bedeutender Vertreter Lothringens in der Zeit Ottos III. hinweist.²⁰⁰⁹

Zunächst erscheint Bischof Notger von Lüttich als Intervenient in einer wahrscheinlich im Zuge der im Juni 985 zu Frankfurt erfolgten Aussöhnung mit *dux* Heinrich dem Zänker verfassten Urkunde Ottos III., DOIII. 14.²⁰¹⁰ Laut dieser zu Frankfurt am 26. Juni 985 ausgestellten und im Original überlieferten Beurkundung schenkte König Otto III. dem Grafen Ansfried auf Bitte der Kaiserin Theophanu und auf die Intervention seiner Getreuen (*interventu fidelium nostrorum*) des Erzbischofs Willigis von Mainz sowie der Bischöfe Hildibald von Worms und Notger von Lüttich den Teil der königlichen Einkünfte aus Zoll, Münze und Zins in Medemblik, der ihm bereits früher als Lehen verliehen worden war, sowie alle ihm übertragenen Lehen in der Grafschaft Friesland und im unteren Maasland zu Eigen.²⁰¹¹

aviae nostre Adelheidis videlicet imperatricis augustae aliorumque fidelium nostrorum consultum, Vuilligisi videlicet Mogontine sedis honorandi archipraesulis et venerabilium episcoporum Hildibaldi Vuormaciensis cleri ac Notkeri Leodicensis ecclesiae aliorumque complurium, ...; DOIII. 88 (Boppard, 11. März 992: Abschrift des des 12. Jahrhunderts: Donation König Ottos III. an das Kloster Selz der im Speiergau gelegenen Güter Ober- und Nieder-Otterbach sowie Dierbach), S. 498: ... *ob interventum care avie nostre Adelheidis scilicet imperatricis auguste aliorumque fidelium nostrorum consultum, Willigisi videlicet Mogontine sedis honorandi archipresulis et venerabilium episcoporum Hiltibaldi Wormatiensis cleri ac Notkeri Leodicensis ecclesie aliorumque complurium, ...*; DOIII. 91 (Aachen, 8. April 992: Chartular von Nivelles aus dem Ende des 15. Jahrhunderts: Donation König Ottos III. an das Nonnenkloster des hl. Petrus zu Nivelles), S. 501: ... , *qualiter nos ad petitionem et interventum dilecte avie nostre Adalheidis videlicet imperatricis auguste nec non et fidelis nostri Notkeri Leodiensis ecclesie venerabilis episcopi ...*; DOIII. 92 (Brogne 992 - - : Spätere Abschrift vom Jahre 1722 (vgl. dazu und zur Datierung Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, n. 1055, S. 537f.): Bestätigung König Ottos III. an das Kloster Brogne), S. 503: ... , *qualiter vir venerabilis Nothgerus Leodiensis episcopus serenitatem nostram adierit, humiliter petens ...*; DOIII. 118 (Ingelheim, 17. April 993: Originaldiplom: Bestätigung König Ottos III. an die erzbischöfliche Kirche zu Magdeburg), S. 530: ... , *qualiter nos ob interventum carae aviae nostrae Athalheidis videlicet imperatricis augustae aliorumque fidelium nostrorum consultu, Uuilligisi Mogontinae sedis venerabilis archiepiscopi et Hildibaldi Uuormaciensis ecclesiae honorandi praesulis dilectique nepotis nostri Ottonis ducis aliorumque complurium, Ekberti scilicet Treuerensis ecclesiae archiepiscopi, Hartuuigi Salzburgensis ecclesiae archiepiscopi, Berenuuardi Uuirzeburgensis episcopi, Notgeri Leodicensis episcopi, Bernhardi ducis ac Ekkihardi marchionis, Geronis marchionis, ...*; DOIII. 164 (Aachen, 23. April 995: Originaldiplom: Donation König Ottos III. an die bischöfliche Kirche zu Cambrai), S. 576f.: ... , *qualiter nos Notgeri episcopi nec non et Hildiboldi ceterorumque fidelium petitionem adimplentes ...*; DOIII. 209 (Rom, 31. Mai 996: Abschrift Bethmanns aus dem damals im Klosterarchiv von St. Alessio zu Rom befindlichen Original (A): Bestätigung Kaiser Ottos III. an das Kloster der hl. Bonifatius und Alexius auf dem Aventin der Besitzungen sowie Verleihung der Immunität), S. 620: ... *per interventum Notekerii episcopi Leodiensis ecclesiae nostram adiit claementiam, ...*; DOIII. 255 (Aachen, 1. Oktober 997: Originaldiplom: Bestätigung Kaiser Ottos III. an das Bistum Mantua sämtlicher Besitzungen), S. 671: ... , *quod Sophia nostra dilectissima soror nostrique fideles Notkerus, Hildibaldus atque Benno venerabiles episcopi nostrae magnitudini significasse,*

²⁰⁰⁷ DOIII. 16, S. 413f.; 30, S. 430; 45, S. 445f.; 92, S. 503; 209, S. 620; vgl. Anm. 2006.

²⁰⁰⁸ DOIII. 14; 16; 30; 32; 33; 45; 72; 91; 92; 164; vgl. Anm. 2006.

²⁰⁰⁹ Vgl. dazu Kehr, Zur Geschichte Ottos III., S. 427 m. Anm. 1: Paul Kehr spricht von insgesamt 14 Diplomen Ottos III. in der Zeit von 985 - 991, in denen Bischof Notger von Lüttich für lothringische Empfänger auftritt.; Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, n. 957a, S. 437.

²⁰¹⁰ DOIII. 14, S. 411; vgl. M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., S. 57f.

²⁰¹¹ DOIII. 14, S. 411; über eine im Urkundentext (DOIII. 14) erwähnte frühere Belehnung, die wahrscheinlich anlässlich der Huldigung sächsischer Großen nach dem Tag von Rara erfolgte, dürfte keine Königsurkunde ausgestellt worden sein (vgl. Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, n. 970, S. 451).

Durch die erwähnte Zuwendung Ottos III., DOIII. 14, an den Grafen Ansfried wurde dessen Besitz am Niederrhein erheblich vergrößert.²⁰¹² Zudem kann diese Schenkung König Ottos III. an den Grafen Ansfried in Zusammenhang gebracht werden mit einer Anfang Juli 985 erfolgten Donation, DOIII. 16, an das Bistum Lüttich, laut der König Otto III. auf Wunsch seiner Mutter, der Kaiserin Theophanu, dem Bischof Notger von Lüttich, ehrenwerter und getreuer Vollstrecker seines Willens (*venerabilis et fidelitatis nostrae in omnibus exequutor*), und dessen Nachfolgern im Bistum Lüttich die Grafschaft Huy mit allen Rechten verlieh und zwar nicht nur jene, die Graf Ansfried innegehabt und zurückerstattet hatte, sondern auch noch die übrigen königlichen Einkünfte aus Münze und Zoll daselbst, die von seinen Vorgängern der Lütticher Kirche für die Amtsbereiche von Maastricht, Huy, Namur und Darnau gegeben worden waren, und darüber hinaus auch auf sie (die Grafschaft) die ihm zustehende Immunität und das freie Verfügungsrecht, unter Wahrung der dem König gebührende Achtung, gewährte.²⁰¹³ Im August 985 erfolgte erneut eine großzügige Zuwendung Ottos III. im nordwestlichen Teil seines Reichs, DOIII. 19, laut der er auf Wunsch seiner Mutter der Kaiserin Theophanu sowie auf die Intervention des Erzbischofs Egbert von Trier und des *dux* Heinrich von Bayern seinem Getreuen Graf Theoderich die Güter in Nieder-Maasland, Kennemerland und Texel, welche derselbe bisher als Lehen besaß, zu freiem Eigen gab.²⁰¹⁴ Diese Schenkung König Ottos III. an seinen Getreuen Graf Theoderich zusammen mit der Donation an den Grafen Ansfried (DOIII. 14) sowie der großzügigen Verleihung an das Bistum Lüttich der noch übrigen königlichen Rechte und Einkünfte in der Grafschaft Huy (DOIII.16) diente neben einer Stärkung der Stellung der „vormundschaftlichen“ Regierung Ottos III. vor allem einer Konsolidierung der Position des noch minderjährigen Königs Otto III. im Nordwesten des Reichs. Eine Festigung der Stellung des ostfränkischen Königs Otto III. war in Anbetracht des 984/985 ausgetragenen Streits um die Thronfolge besonders im Westen des Reichs von großer Bedeutung, da der westfränkische König Lothar die Hoffnung auf einen Rückeroberung Lothringens nicht aufgegeben hatte. Dazu dürfte ihn die widerspenstige Haltung der Reginare wie auch die Bevorzugung des *dux* Karl in Lothringen durch den ostfränkischen König und die Nähe des Erzbischofs Egbert von Trier ihm (König Lothar) gegenüber sowie die Ambitionen Heinrichs des Zänkers, den ostfränkischen Thron betreffend, ermuntert haben.²⁰¹⁵

²⁰¹² Vgl. dazu Blok, Holland und Westfriesland, S. 352.

²⁰¹³ DOIII. 16 (Ingelheim, 7. Juli 985: Abschrift aus dem Anfang des 13. Jahrhunderts), S. 413f.

²⁰¹⁴ DOIII. 19 (Nimwegen, 25. August 985: Codex Philippicus 1891 aus der Mitte des 13. Jahrhunderts. Außerhalb der Kanzlei verfasst), S. 417f.

²⁰¹⁵ M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III, S.46; 49 - 51 vorwiegend mit Bezug auf den Verduner Bischofsstreit vom Jahre 984 als Erzbischof Egbert von Trier, zu dessen Erzbistum das Bistum Verdun gehörte, die Konsekration des vom

Zudem sprechen die beiden Donationen König Ottos III., DOIII. 14 und DOIII. 16, für einen zu Stande gekommenen Ausgleich zwischen Bischof Notger von Lüttich und Graf Ansfried; indem das Bistum Lüttich die übrigen Gebiete und Einkünfte der Grafschaft Huy erhielt (DOIII. 16), die es noch nicht besaß und deren Inhaber Graf Ansfried war, wurde Graf Ansfried durch die weiter nördlich gelegenen Lehen im Gau Friesland und im Gau Maasland, die er zu Eigen erhielt (DOIII. 14), entschädigt.²⁰¹⁶

Anfang August 985 kamen die Kaiserin Theophanu und ihr Sohn König Otto III. mit großem Gefolge, dem sich auch der versöhnte Heinrich der Zänker angeschlossen hatte, auf dem von Ingelheim aus angetretenen Umritt, eine vollständige Befriedung des Reichs bezweckend, nach Köln am Rhein, wo König Otto III. am 8. August 985 seinem getreuen Abt Werinbrecht auf dessen flehentliche Bitte hin dem Kloster Werden (an der Ruhr), dem Werinbrecht vorstand, die von seinem Vorgänger (Otto II.) verliehene Immunität und einige Vorrechte bestätigte.²⁰¹⁷ Das noch vor 800 von Liudger als Eigenkloster nach der Benediktregel gegründete Kloster Werden an der Ruhr (Essen-Werden) zählte schon in der Frühzeit zu den großen Reichsabteien. Nach dem Verzicht der Gründerfamilie auf ihre Rechte am Kloster erlangte dieses noch in der zweiten Hälfte des 9. Jahrhunderts Königsschutz, Immunität sowie Gerichtsbarkeit. In der Ottonenzeit wurde die Privilegierung des an Sachsen angrenzenden niederlothringischen Klosters Werden noch erhöht durch das 974 vom Kaiser Otto II. demselben Werden Kloster verliehene Markt- und Münzrecht, dem (zu jener) Zeit Abt Folkmar, Getreuer Ottos II., vorstand, (DOII. 88) sowie durch das 983 dem (nunmehrigen) Abt Werinbrecht von Werden erteilte Recht, die Klostersvögte selbst zu ernennen (DOII. 290).²⁰¹⁸ Um die Bestätigung dieser Privilegien handelt es offenbar in der erwähnten Königsurkunde, DOIII. 17, aus dem Jahre 985. Abt Werinbrecht, der als Getreuer Ottos III. genannte Bittsteller für das Kloster Werden scheint schon das Vertrauen Ottos II. genossen zu haben, wofür spricht, dass er sich im April 983 in der näheren Umgebung des Kaisers in Rom aufhielt und dort vom Kaiser Otto II. das erwähnte Privileg (DOII. 290) erwirkte, die Klostersvögte selbst zu ernennen.²⁰¹⁹ Abt Werinbrecht von Werden verstarb im Jahre 1001.²⁰²⁰ Von Köln aus zog der Königshof zur niederrheinischen Pfalz Nimwegen, wo König Otto III. am 20. August 985 auf die Bitte des Abtes Ervicus, der mit seinen Mönchen vor ihm

ottonischen Herrscherhaus zum Bischof von Verdun eingesetzten Adalbero, Graf Gotfrieds Sohn und Neffe des Reimser Erzbischofs Adalbero, ganz im Sinne des westfränkischen Königs verweigerte. Offenbar beabsichtigte König Lothar von Westfranken eine Lösung der Grafschaft und des Bistums Verdun vom ostfränkischen Reich, wobei das Bistum Verdun dem Erzbistum Reims eingegliedert werden sollte.

²⁰¹⁶ Vgl. dazu Schetter, *Intervenienz*, S. 59.

²⁰¹⁷ DOIII. 17: Nachzeichnung aus dem Anfang des 11. Jahrhunderts, S. 415.

²⁰¹⁸ Lutterbach, *Werden an der Ruhr*, in: LThK, Bd. 10, 2001, Sp. 1092f. m. Literatur.

²⁰¹⁹ Vgl. dazu K. Uhlirz, Bd. 1, Otto II., S. 184.

²⁰²⁰ Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, Otto III., n. 1435f, S. 821.

erschienen war, und auf Wunsch seiner Mutter (der Kaiserin Theophanu) dem Kloster Kornelimünster (*Inda*) die von seinen Vorgängern gewährten Vorrechte der freien Abtwahl und die Immunität bestätigte. Ferner gewährte König Otto III. dem Kloster Kornelimünster den Zehntbezug von den eigenen Gütern sowie das Markt- und Münzrecht.²⁰²¹ Das in Niederlothringen bei Aachen am Flüsschen Inde gelegene Kloster Kornelimünster wurde zwischen 814 und 817 von Kaiser Ludwig dem Frommen und seinem Berater, dem Reformier Abt Benedikt von Aniane, als *schola monachorum* (Musterkloster) des Frankenreichs errichtet und dementsprechend reich dotiert. So dürfte ein Großteil von dessen erheblichem Grundbesitz in seiner näheren Umgebung an der Erft, in der Voreifel und am Mittelrhein sowie in Flandern, Brabant und an der mittleren Maas, im heutigen Belgien, wahrscheinlich ehemaliger Fiskalbesitz gewesen sein. Nach seiner 881 und 892 erfolgten Zerstörung durch die Normannen und nach seiner daraufhin folgenden Erneuerung wurde das Reichskloster Kornelimünster von den ottonischen Herrschern reichlich bedacht.²⁰²² Also erhielt Kornelimünster im Jahre 948 vom König Otto I. die Reichsunmittelbarkeit (DOI. 102) und von seinem Nachfolger Otto II. 973 das Privileg der freien Abtwahl (DOII. 68). König Otto III. bestätigte dem Kloster Kornelimünster 985 durch das oben erwähnte DOIII. 18 die Privilegien seiner Vorfahren und erteilte demselben das Markt- und Münzrecht hinzu.²⁰²³ Indem die Ottonen der Tradition der Karolinger folgten und das Reichskloster Kornelimünster großzügig privilegierten, wurde dasselbe gestärkt, was ganz im Sinne der von den liudolfingischen Herrschern geführten Festigungspolitik der lothringischen Klöster und ihrer Einbindung in die ostfränkische Reichspolitik geschah. Abt Erwicus scheint ein alter Vertrauter des ottonischen Herrscherhauses gewesen zu sein, worauf eine zu Utrecht 973 ausgestellte (Original)urkunde Kaiser Ottos II., DOII. 68, hindeutet, laut der Kaiser Otto II. auf Wunsch seiner Mutter den als *illustris vir* bezeichneten Erwicus zum Abt des Klosters Kornelimünster (*Inden*) bestellte, das Kloster in seinen Schutz nahm und ihm über Bitten der Mönche das Wahlrecht verlieh.²⁰²⁴

Ende November 986 fand zu Duisburg ein Hoftag statt, der im Zusammenhang stand mit den politischen Wirren an der Westgrenze des Reichs, die nicht zuletzt verursacht wurden durch die schwankende Lothringenpolitik des jungen Königs Ludwig V., der die Nachfolge des am 2. März 986 plötzlich verstorbenen Königs Lothar von Westfranken angetreten hatte. Infolge

²⁰²¹ DOIII. 18 (Copialbuch von Kornelimünster aus dem 16. Jahrhundert), S. 416f; vgl. dazu M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., S. 62.

²⁰²² Kühn, Die Reichsabtei Kornelimünster, Diss. phil., S. 5ff.; 71; vgl. Altenähr, Kornelimünster, in: LThK, Bd. 6, 1997, Sp. 383.

²⁰²³ Vgl. Anm. 2021.

²⁰²⁴ DOII. 68, S. 81.

der gespannten Situation an der Westgrenze des Reichs beschloss die ostfränkische Regierung auf dem Duisburger Hoftag, an dem den folgenden Beurkundungen nach neben der Kaiserin Theophanu (vielleicht auch der Kaiserin Adelheid, die möglicher Weise noch am Königshofe Ottos III. weilte), Erzbischof Willigis von Mainz, Bischof Hildibald von Worms sowie die lothringischen Bischöfe Notger von Lüttich, Folkmar (Poppo) von Utrecht, Rothard von Cambrai und *dux* Heinrich von Bayern teilnahmen, mit König Ludwig V. von Westfranken über eine Herstellung des Friedens zu verhandeln.²⁰²⁵ Offenbar bestätigte König Otto III. zum 29. November 986 im Zuge der zu Duisburg geführten Friedensberatungen, an denen Bischof Notger von Lüttich als eifriger Vermittler beteiligt gewesen sein dürfte, daselbst auf die Intervention des Erzbischofs Willigis von Mainz, der Bischöfe Notger von Lüttich und Hildibald von Worms sowie auf die Bitte des Abtes Lietardus, der den Mönch Adelard als Boten geschickt hat, dem Kloster St. Rémi in Reims die Privilegien seines Vaters, des Kaisers Otto (II.), den Besitz der Abtei *Marsna* (Meerssen an der Geulle, nördlich von Maastricht gelegen), eine Schenkung seiner Tante, der Königin Gerberga von Westfranken, sowie *Celle* (das Kloster Kusel) im Wasgau und verlieh ihm für alle Güter und Rechte innerhalb der Reichsgrenzen die Immunität.²⁰²⁶ Vermutlich war die Kaiserin Theophanu selbst an der Abwicklung der Rückerlangung verloren gegangenen Gutes des Klosters hl. Remigius zu Reims beteiligt, ohne dabei ausdrücklich genannt zu werden, worauf ein Brief des Erzbischofs Adalbero von Reims schließen lässt.²⁰²⁷ Die Tatsache, dass die oben erwähnte Bestätigung an das westfränkische Kloster St. Rémi, DOIII. 28, auf die gemeinsame Intervention des Bischofs Notger von Lüttich und des Erzkanzlers Erzbischof Willigis von Mainz sowie des Kanzlers Bischof Hildibald von Worms – nach König Otto III. und den beiden Kaiserinnen die wohl einflussreichsten Personen im Reich – erfolgte, weist darauf hin, dass Bischof Notger den damaligen Führungskräften im ostfränkischen Reich König Ottos III. angehörte und sein Einfluss sich über Reichsgeschäfte im Westen des Reichs hinaus auch auf westfränkische Belange erstreckte.

Ende Dezember 986 erscheint Bischof Notger von Lüttich abermals als Bittsteller in der näheren Umgebung König Ottos III., der Weihnachten wahrscheinlich zu Köln feierte, worauf die folgende ebendort ausgestellte Urkunde, DOIII. 30, hinweist. Laut dieser zu Köln auf den 27. Dezember 986 datierten Beurkundung schenkte König Otto III. auf Bitten des als *pontifex* genannten Bischofs Notger von Lüttich sowie auf Rat seiner Getreuen dem Kloster Brogne,

²⁰²⁵ Vgl. dazu M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., S. 71 - 75; Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, Otto III., n. 984b; 985; 986b, S. 466ff.

²⁰²⁶ DOIII. 28, S. 428; Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, Otto III., n. 985, S. 466f.; vgl. Anm. 2006.

²⁰²⁷ Vgl. Gerbert, Lettres, n. 85, S. 77; K. Uhlirz, Interventionen, S. 133.

das von dem ihm sehr ergebenen Abt Heribert geleitet wurde, den Hof und die Kirche zu Mettet mit allen Rechten und Einkünften. Ferner sollten nach dem Ableben des Königs anlässlich seines und seiner Angehörigen Todestage feierliche Vigilien abgehalten und den Mönchen eine ausgiebige Mahlzeit gereicht werden.²⁰²⁸ Das im Bistum Lüttich gelegene Männerkloster Brogne (St. Gérard) wurde von Gérard (hl. Gerhard: kanonisiert 1131), einem Adeligen aus der Grafschaft Lomme (Namur) im Jahre 919 gegründet und war im 10. Jahrhundert ein bedeutendes Zentrum der monastischen Reformbewegung (Benediktinerreform), an der Gerhard hauptsächlich beteiligt war, nachdem er 934 vom *dux* Giselbert von Lothringen und daraufhin um die Mitte des 10. Jahrhunderts vom Grafen Arnulf I. von Flandern bewogen worden war, mehrere Abteien in Lothringen und Flandern zu reformieren. Sein Nachfolger wurde der urkundlich erwähnte Abt Heribert, ehemaliger Lehrer und Kapellan König Ottos III.²⁰²⁹ Eine Identität des Abtes Heribert von Brogne mit dem gleichnamigen, wahrscheinlich aus Worms stammenden Geistlichen, der im Kloster Gorze seine Ausbildung erhielt, danach Kapellan und Kanzler Ottos III. und seit 999 Erzbischof von Köln war und bis zum Tode des Kaisers als zuverlässiger Berater in dessen Umgebung blieb,²⁰³⁰ ist möglich, – nicht zuletzt durch das ausgeübte Kapellanat – wenn auch nicht erwiesen. Schon Karl Uhlirz wies darauf hin, dass die Beziehungen der in den außerhalb der Kanzlei verfassten Diplomen intervenierenden Bischöfe für geistliche Urkundenempfänger ihres Bistums wahrscheinlich enger waren als jene von weltlichen Herren zu den privilegierten geistlichen Urkundenempfängern, für die sie fürbittend auftraten.²⁰³¹ Demnach können gute, sogar freundschaftliche, Beziehungen zwischen dem als Bittsteller in DOIII. 30 genannten Bischof Notger von Lüttich und seinem Suffragan dem Abt Heribert von Brogne, Vertreter des privilegierten Urkundenempfängers Kloster Brogne, vorausgesetzt werden, die wahrscheinlich über Jahre hin gepflegt wurden, worauf auch eine spätere 992 für das Kloster Brogne auf die Alleinintervention des Bischofs Notger von Lüttich erfolgte Beurkundung König Ottos III., DOIII. 92, hinweist und zu der im Weiteren noch ausgeführt wird. Wahrscheinlich fand wegen der wachsenden Spannungen zu König Ludwig V. von

²⁰²⁸ Vgl. DOIII. 30 (Zwei Abschriften aus der ersten Hälfte des 15. Jahrhunderts), S. 430: Das Diplom ist ein außerhalb der Kanzlei verfasstes Empfängerdictat, worauf die Bestimmungen am Ende der Urkunde, die Abhaltung der Vigilien betreffend, nach Art der DD westfränkischer Könige, hinweist (vgl. Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, n. 987, S. 468). Der ersten Abschrift in B folgt noch *Maledictio et anathematizatio praedicti episcopi*, d. h. eine Aufzeichnung über die auch sonst aus Lotharingen bezeugte feierliche Kundmachung der Donation in Gegenwart und unter der Zustimmung der Bischöfe Hildibald von Worms, Folcmar von Utrecht und Rothard von Cambrai (vgl. dazu und zum Vorherigen Vorbemerkung zu DOIII. 30, S. 429f.).

²⁰²⁹ M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., S. 89.

²⁰³⁰ M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., S. 175; Oediger, Geschichte, Bd. 1, S. 108; Wisplinghoff, Heribert, Erzbischof von Köln, S. 614; Misonne, Brogne, in: LMA, Bd. 2, 1983, Sp. 708f.; Hehl, Herrscher, Kirche und Kirchenrecht, S. 186 - 191.

²⁰³¹ K. Uhlirz, Interventionen, S. 121.

Westfranken um den 18. Januar 987 zu Andernach ein Hoftag statt in Anwesenheit der beiden Kaiserinnen Theophanu und Adelheid sowie der Mitglieder der vormundschaftlichen Regierung, des Erzkanzlers Willigis von Mainz und des Kanzlers Hildibald von Worms. Ferner sind als namhafte Teilnehmer am Hoftag zu Andernach Erzbischof Gisilher von Magdeburg, die Bischöfe Notger von Lüttich, der stets den Beratungen beigezogen wurde, die lothringischen Belangen sowie den Beziehungen zu den westfränkischen Herrschern galten, und Adalbero von Verdun, sowie die Herzöge Heinrich der Zänker von Bayern, Konrad von Schwaben und Dietrich von Oberlothringen urkundlich bezeugt.²⁰³² Wohl nicht zufällig wurde der Hoftag gerade zu Andernach abgehalten, befand sich dort ein stattlicher Königshof, der auf königlichem Grundbesitz errichtet worden war, den Kaiser Otto III. später, im Jahre 998, der Aachener Kapelle für sein und seiner Eltern Seelenheil schenkte.²⁰³³ Zurzeit des erwähnten Hoftages gewährte König Otto III. laut einer zu Andernach am 18. Januar 987 ausgestellten Urkunde, DOIII. 32, dem vom Edlen Megingoz und dessen Gemahlin Gerbirg gegründeten und ihm (Otto III.) übertragenen Kloster Vilich auf Rat seiner Mutter, der Kaiserin Theophanu, sowie auf Fürsprache der Erzbischöfe Willigis von Mainz und Gisilher von Magdeburg und der Bischöfe Hildibald von Worms, Notger von Lüttich und Adalbero von Verdun, ferner der Herzöge Heinrich (der Zänker von Bayern), Konrad (von Schwaben) und Dietrich (von Oberlothringen) die gleiche Freiheit wie den Klöstern Quedlinburg, Gandersheim und Essen sowie die Immunität und verlieh den Nonnen das Recht, den Vogt und die Äbtissin zu wählen.²⁰³⁴

Das Kanonissenstift Vilich bei Bonn wurde zwischen den Jahren 977 und 987 errichtet.²⁰³⁵ Offenbar hatte schon Kaiser Otto II. der Stiftsgründung zugestimmt, worauf die Worte „*patris nostri Ottonis imperatoris augusti auctoritatis consensu*“ im erwähnten DOIII. 32 hinweisen.²⁰³⁶ Wahrscheinlich verliefen die Bauarbeiten über mehrere Jahre und wurden kurz vor der Ausstellung des ersten Herrscherprivilegs an das Vilicher Nonnenstift, DOIII. 32, beendet. Als Gründer des privilegierten Klosters Vilich werden in der erwähnten Königsurkunde, DOIII. 32, die Eheleute Megingoz und Gerbirg genannt. Wahrscheinlich war Gerbirg (Gerberga) die Tochter eines Herzogs Gottfried,²⁰³⁷ den Hlawitschka als den gleichnamigen Pfalzgrafen, mit dem Komitat bei Jülich, und Bruder des Erzbischofs

²⁰³² Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, n. 988a, S. 469.

²⁰³³ DOIII. 298 (Lucca, 18. Juli 998: Liber privilegiorum S. Mariae Aquensis aus dem Ende des 12. Jahrhunderts), S. 723; Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, n. 988a, S. 469.

²⁰³⁴ DOIII. 32, S. 431f.; vgl. Anm. 2006.

²⁰³⁵ Vgl. dazu Giersiepen, Vilich, S. 44f.

²⁰³⁶ DOIII. 32, S. 432.

²⁰³⁷ Vgl. Vita Adelheidis, c. 3, S. 757.

Wichfried von Köln identifiziert.²⁰³⁸ Helga Giersiepen hat mit Verweis auf Hlawitschka²⁰³⁹ auf die hohe Abstammung Gerbergas hingewiesen, die durch ihren Vater mit dem ostfränkischen König Heinrich I. und über ihre Mutter mit König Karl III. von Westfranken verwandt war.²⁰⁴⁰ Megingoz, der Gemahl Gerbergas, wird im erwähnten Privileg DOIII. 32 ausdrücklich als *nobilis vir* betitelt und nicht als *comes*. Da es sich um ein zeitgenössisches Originaldiplom handelt und beide Stifter sowohl Megingoz wie auch Gerberga noch am Leben waren, scheint es unwahrscheinlich, dass dem Stifter Megingoz der Titel eines *comes* vorenthalten wurde, hätte er ihn besessen. Auch wenn die Quellen über die Herkunft des Edlen Megingoz schweigen, ist bekannt, dass Megingoz ein Vasall des Königssohnes Heinrich war, den er mindestens in einer der beiden Erhebungen 939 und 941 gegen König Otto I. unterstützte, deshalb einige oder alle seine Güter verlor und sie 944 auf Intervention des inzwischen wieder in der Gunst Ottos I. stehenden Königsbruders Heinrich zurückerstattet bekam.²⁰⁴¹ Durch die Übergabe des Vilicher Nonnenstiftes an König Otto III. wurde aus der „adeligen Familiengründung ein Reichsstift“,²⁰⁴² das zudem den Stiften Quedlinburg, Gandersheim und Essen gleich gestellt wurde,²⁰⁴³ die dem ottonischen Herrscherhaus besonders nahe standen. Die Tatsache, dass DOIII. 32 das einzige aus jener Zeit überlieferte Diplom Ottos III. ist, weist auf die hohe Bedeutung hin, die dem erwähnten Urkundengeschäft am Hofstage zu Andernach Mitte Januar 987 zukam, an dem einflussreiche namentlich aufgeführte Große des Reichs beteiligt waren. Frau Giersiepen sieht die „Erklärung der Privilegierung“ des Klosters Vilich allein in der „familiären Herkunft der Gerberga.“²⁰⁴⁴ Doch ist die hohe Auszeichnung, die dem nunmehrigen Reichsstift Vilich durch die Gleichstellung mit den ottonischen Reichsstiften Quedlinburg, Essen und Gandersheim zuteil wurde, nicht vornehmlich auf die Verwandtschaft der (Mit)stifterin Gerberga mit dem ostfränkischen wie auch mit dem westfränkischen Königshaus zurückzuführen. Vor allem sollte die neue Reichsabtei Vilich im Westen des Reichs durch seine Rangerhöhung und Gewährung gewisser Freiheiten wie Immunität sowie das Recht der freien Wahl der Äbtissin und des Vogts dem ottonischen Herrscherhaus aufs engste verbunden und somit die Position der Ottonen in Lothringen gestärkt werden.

Wahrscheinlich haben hauptsächlich die genannten lothringischen Großen Bischof Notger von Lüttich und Bischof Adalbert von Verdun sowie Graf Dietrich von Oberlothringen zur

²⁰³⁸ Hlawitschka, Anfänge, S. 56f.

²⁰³⁹ Hlawitschka, Anfänge, Faltblatt nach S. 138 u. ebd. Faltblatt nach S. 70.

²⁰⁴⁰ Giersiepen, Vilich, S. 45.

²⁰⁴¹ DOI. 59, S. 141; vgl. dazu und zum Vorherigen Giersiepen, Vilich, S. 43f.; vgl. Anm. 1523.

²⁰⁴² Giersiepen, Vilich, S. 45.

²⁰⁴³ DOIII. 32, S. 432.

²⁰⁴⁴ Giersiepen, Vilich, S. 45f.

erwähnten Beurkundung geraten. Unterstützung dürften sie von den ebenfalls als Intervenienten und Berater aufgeführten Großen, den Erzbischöfen Willigis von Mainz und Giselher von Magdeburg, Bischof Hildibald von Worms sowie den Herzögen Heinrich (II. von Bayern) und Konrad von Schwaben erhalten haben.

Auffallend ist dabei, dass Erzbischof Everger von Köln, in dessen Diözese das Kanonissenstift Vilich lag, und dessen Verhältnis zum ottonischen Herrscherhaus und insbesondere zur Kaiserin Theophanu „ausnehmend gut“ war,²⁰⁴⁵ nicht unter den intervenierenden Großen erscheint. Offenbar war Erzbischof Everger von Köln am Urkundengeschäft, aus welchem Grund auch immer, nicht direkt beteiligt, was aber seine Anwesenheit am Andernacher Hoftag nicht ausschließt.²⁰⁴⁶

Neben der Erhebung des Kanonissenstifts Vilich in den Rang der Reichsabteien Quedlinburg, Gandersheim und Essen werden die am Andernacher Hoftag anwesenden Großen auch über eine Befreiung Verduns und des immer noch inhaftierten Grafen Gotfried von Verdun beraten haben, worauf die Anwesenheit des *dux* Konrad von Schwaben, der in diesem Sinne bereits im Vorjahr ein offensives Vorgehen geplant hatte, sowie die Tatsache, dass gemeinsam mit ihm *dux* Dietrich von Oberlothringen und Bischof Adalbero von Verdun auf dem Hoftag zu Andernach zugegen waren, hindeuten.

Bischof Notger von Lüttich erscheint erneut als Intervenient in einer zu Nimwegen am 27. Februar 987 ausgestellten Urkunde König Ottos III. für das Doppelkloster Stablo-Malmedy, DOIII. 33,²⁰⁴⁷ laut der König Otto III. dem Kloster Stablo-Malmedy aufgrund der vom Abt Ravenger vorgewiesenen Urkunden Kaiser Ottos I. (DOI. 319) vom Jahre 966 und Kaiser Ottos II. (DOII. 219) vom Jahre 980 auf Bitte seiner Mutter sowie auf Intervention seiner Getreuen, der Bischöfe Hildebald von Worms und Notger von Lüttich den Königsschutz und das Recht, den Abt aus ihrer Mitte zu wählen, bestätigte.²⁰⁴⁸ Diese Bestätigung (des DOII. 219) König Ottos III., DOIII. 33, an das in der Lütticher Diözese gelegene Doppelkloster Stablo-Malmedy, wofür auch die Intervention des zuständigen Bischofs Notger als Indiz dienen könnte, war offenbar zur Festigung des erwähnten Klosters Stablo-Malmedy bestimmt. Die Königsfamilie weilte noch bis März 987 in der niederrheinischen Königspfalz zu Nimwegen, wo Bischof Notger von Lüttich sich weiterhin in der näheren Umgebung der Kaiserin Theophanu und ihres Sohnes König Ottos III. aufgehalten haben dürfte.²⁰⁴⁹

²⁰⁴⁵ Giersiepen, Vilich, S. 46.

²⁰⁴⁶ Vgl. hingegen Giersiepen, Vilich, S. 46.

²⁰⁴⁷ DOIII. 33 (Abschrift aus dem 11. Jahrhundert), S. 433; vgl. Anm. 2006.

²⁰⁴⁸ DOIII. 33, S. 432f.

²⁰⁴⁹ Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, n. 989c, S. 471.

Etwa Mitte März verließ die Kaiserin gemeinsam mit ihrem Sohn König Otto III. Nimwegen und begab sich zunächst nach Tiel, wo Bischof Notger von Lüttich vor seiner Rückkehr in sein Bistum ein umfassendes Privileg für die bischöfliche Kirche zu Lüttich als Ausdruck des Dankes für seine treuen Dienste ausgehändigt bekam. Laut dieser zu Tiel vermutlich zum 27. März 987 ausgestellten Urkunde, DOIII. 45, bestätigte König Otto III. auf die Bitte des ehrbaren und besonders dienstbereiten (*promptissimus exequutor*) Bischofs Notger von Lüttich der bischöflichen Kirche zu Lüttich die Privilegien seiner Vorgänger für die Abteien Lobbes und Fosses, der Grafschaft Brugéron (*Brunengeruuz*) sowie aller königlichen Einkünfte (*regalis ius fisci*) von Münze, Zoll, Schiffs- und Brückenabgaben in Maastricht. Ferner verlieh er ihr die Abtei Gembloux in der Grafschaft Darnau sowie die Immunität und das Vogtwahlrecht für diese Klöster.²⁰⁵⁰ Diese großzügige Verleihung König Ottos III. an die bischöfliche Kirche zu Lüttich dürfte nicht allein als eine Dankhandlung des Königs für die vom Bischof Notger von Lüttich der Krone erbrachten Dienste gewertet werden, vielmehr diene sie der Stärkung des an Westfranken grenzenden niederlothringischen Bistums Lüttich. Von Tiel aus zog der Königshof rheinaufwärts nach Köln.²⁰⁵¹ Die mehrmonatige Präsenz König Ottos III. und der Kaiserin Theophanu 987 an der Westgrenze des Reichs sowie die Privilegierung von geistlichen Institutionen in Lothringen diene einer Festigung sowie Stärkung derselben, um vor allem den Ambitionen des westfränkischen Königs Ludwig V. auf Lothringen²⁰⁵² entgegenzuwirken.

Nach der Anvertrauung der Regierungsgeschäfte an den Erzkanzler Willigis von Mainz und an den Kanzler Hildibald von Worms sowie in gewissem Maße, die außenpolitischen Belange betreffend, an den *dux* Heinrich dem Zänker von Bayern, trat die Kaiserin Theophanu mit ihrem Gefolge in der zweiten Hälfte des Monats Oktober 989 die seit langem geplante und gut vorbereitete Reise nach Italien an, wo sie Ende November oder Anfang Dezember eintraf.²⁰⁵³ König Otto III. blieb derweilen im Reich, wo ihn der Erzkanzler Willigis wahrscheinlich während der ersten Monate nach der Abreise Theophanus der Aufsicht seiner Tante der Äbtissin Mathilde zu Quedlinburg überließ,²⁰⁵⁴ was für den Kindkönig sicherlich von Vorteil war. Zur Begleitung der Kaiserin dürften neben den genannten Großen Bischof Hugo von Würzburg und dem italienischen Kanzler Adalbert auch der italienische Erzkanzler

²⁰⁵⁰ DOIII. 45 (Abschrift aus dem Anfang des 13. Jahrhunderts), S. 445f.; vgl. dazu und zur Datierung Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, n. 991, S. 472.

²⁰⁵¹ Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, n. 990b, S. 472.

²⁰⁵² Vgl. dazu M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., S. 72.

²⁰⁵³ M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., S. 117.

²⁰⁵⁴ M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., S. 123.

Petrus von Como und Erzbischof Johann Philagathos von Piacenza gehört haben.²⁰⁵⁵ Bischof Notger von Lüttich war bereits Anfang November 989 in Begleitung des jungen und hochbegabten Klerikers Heriger in Rom eingetroffen, wo er den Empfang der Kaiserin vorbereitete.²⁰⁵⁶ Offenbar als Zeichen der Anerkennung für die von Notger erbrachten Dienste, die der Kaiserin und ihrem Gefolge einen guten Empfang in Rom sicherten, gewährte Papst Johannes XV. dem Bischof Notger von Lüttich auf die Fürbitte der Kaiserin Theophanu und des Bischofs Hugo von Würzburg ein Privileg für die Abtei Lobbes, wonach das Kloster die Bestätigung seines Besitzes sowie die Immunität und sein Abt das Vorrecht erhielt, die Insignien eines päpstlichen Subdiakons, Ring, Schuhe und Tunica, zu tragen.²⁰⁵⁷ Nach der im Frühsommer 990 über einen der Bündner Pässe erfolgten Heimkehr der Kaiserin²⁰⁵⁸ die wertvolle Reliquien, zum großen Teil für die Kirche des St. Pantaleon bestimmt, mitbrachte, und ihres Gefolges, dem neben Hugo von Würzburg, Notger von Lüttich, dem Erzbischof Johann von Piacenza, dem Patriarchen Johannes von Aquileia auch die Vorsteher der italienischen Kanzlei, der Erzkanzler Petrus von Como und der Kanzler Adalbert angehörten, ist Bischof Notger von Lüttich erneut urkundlich bezeugt. Mitte Juni 990 trafen die Kaiserin Theophanu sowie der seiner Mutter wieder zugeführte König Otto III. samt ihrem Gefolge in Frankfurt ein, wo zahlreiche Bittsteller sich eingefunden hatten, darunter Bischof Notger von Lüttich.²⁰⁵⁹ Ebendort hat König Otto III. in einer am 18. Juni 990 ausgestellten Urkunde, DOIII. 64, auf die Intervention seiner Getreuen, des Erzbischofs Willigis von Mainz und des Bischofs Notger von Lüttich dem Bischof Hildibald von Worms, seinem Kanzler, der ihm oft in treuer Ergebenheit gedient hat, seine Bitte gewährt und der bischöflichen Kirche zu Worms den Besitz geschenkt, den sein Getreuer Reginold in der Grafschaft des Grafen Christan im Gau Trechen als Lehen innegehabt hat, zum Seelenheil seiner Eltern, des Kaisers Otto II. und der Kaiserin Theophanu.²⁰⁶⁰ Da im erwähnten Diplom die Kaiserin Theophanu als verstorben angegeben wird, handelt es sich entweder um eine verzögerte Beurkundung oder um eine Neuausfertigung. In beiden Fällen wurde aber das Datum des ehemaligen Urkundengeschäfts beibehalten.²⁰⁶¹ Die gemeinsame Intervention des Erzbischofs Willigis von Mainz und des Bischofs Notger von Lüttich für den Kanzler-

²⁰⁵⁵ Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, n. 1017g, S. 502.

²⁰⁵⁶ Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, n. 1017 h, S. 502; vgl. Beumann, Ottonen, S. 133.

²⁰⁵⁷ Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, n. 1017n, S. 503; n. 1019b, S. 506.

²⁰⁵⁸ Beumann, Ottonen, S. 134.

²⁰⁵⁹ Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, n. 1020c, S. 510; 1020k, S. 511.

²⁰⁶⁰ DOIII. 64 (aus: Fragment des Originaldiploms (A) u. Abschrift im Chartularium Wormat. aus der Mitte des 12. Jahrhunderts (C)), S. 470f.

²⁰⁶¹ Vgl. Vorbemerkung zu DOIII. 64, S. 470.

Bischof Hildibald von Worms weist auf ein gutes Einvernehmen der drei Staatsmänner König Ottos III. hin.

Die offenbar guten Beziehungen zwischen den Bischöfen Hildibald von Worms und Notger von Lüttich werden erneut deutlich anhand einer zu Nimwegen am 28. Mai 991 ausgestellten (Original)urkunde König Ottos III., DOIII. 72,²⁰⁶² laut der König Otto III. auf die gemeinsame Intervention der Bischöfe Hildibald von Worms und Notger von Lüttich dem Bischof Rothard von Cambrai die Verfügungen seines Vaters, des Kaisers Otto II., über die Bestätigung der Immunität und der Verleihung von Zoll und Münze für das Bistum Cambrai erneuerte.²⁰⁶³

Der am Oberlauf der Schelde (in Nordfrankreich) gelegene Ort Cambrai (*Cameracum*) war in gallo-römischer Zeit wahrscheinlich ein *vicus*, der am Kreuzungspunkt zweier römischer Straßen errichtet und im 5. Jahrhundert zu einem *castrum* umgebaut worden war. Zur Zeit der Karolinger war Cambrai Grafensitz und kam in Folge der Reichsteilung (843 und 880) zum Ostreich und ab 926 endgültig zum ostfränkischen Reich. Dadurch wurde Cambrai von seinem Hinterland getrennt, das in Richtung Arras und Oise-Gebiet lag. Die seit der Zeit Arnulfs von Kärnten ausgetragenen Kämpfe der Adelsfamilien im Grenzgebiet Lothringen, Flandern und Artois sorgten für Unsicherheit und Wirren in Cambrai. Aquitanier und Iren missionierten das Gebiet. Gaugericus (Géry) war der erste Bischof, der zwischen 585 und 624 - 627 (belegt) in Cambrai residierte. Die Verstärkung des geistlichen Lebens im frühmittelalterlichen Cambrai hatte die Entwicklung der Stifte St. Géry und St. Ambert zur Folge. Schon seit dem frühen Mittelalter war Cambrai ein bedeutendes geistiges, vor allem musikalisch-liturgisches Zentrum. Während der Amtszeit des Bischofs Gerhard (1012 - 1051), dem eine bedeutende politische Rolle im Reich zukam, vor allem bei der Durchsetzung der Kirchenreform im Scheldegebiet, erreichte das Bistum Cambrai seinen Höhepunkt. Das Bistum Cambrai war zwar Suffragan des westfränkischen Erzbistums Reims, politisch gehörte es jedoch zum ostfränkischen Reich.²⁰⁶⁴

Indem Bischof Hildibald von Worms gemeinsam mit dem Bischof Notger von Lüttich für das Bistum Cambrai intervenierte, dem Bischof Rothard, der aus der Schule Notgers kam, vorstand, erwiderte Bischof Hildibald von Worms durch seine Mitintervention dem Lütticher Bischof eine Gefälligkeit, da Notger seinerseits in dem oben erwähnten DOIII. 64 für das Bistum Worms als Mitfürbitter aufgetreten war.²⁰⁶⁵

²⁰⁶² DOIII. 72, S. 479; K. Uhlirz, Interventionen, S. 133.

²⁰⁶³ DOIII. 72, S. 479f.; vgl. Anm. 1876.

²⁰⁶⁴ Fossier, Cambrai, in: LMA, Bd. 2, 1983, Sp. 1407ff. (m. Literatur); Schetter, Intervenienz, S. 44; Bauer, Lotharingen als historischer Raum, S. 115.

²⁰⁶⁵ Schetter, Intervenienz, S. 59.

Nachdem Bischof Notger von Lüttich als Berater bzw. als Mitintervenient neben Erzbischof Willigis von Mainz und Bischof Hildibald von Worms zur Ausstattung des nach dem Tode der Kaiserin Theophanu am 15. Juni 991²⁰⁶⁶ vornehmlich auf Betreiben der Kaiserin Adelheid im Elsass auf ehemaligem Königsgut neu gegründeten Klosters Selz im nördlichen Elsass²⁰⁶⁷ beitrug,²⁰⁶⁸ erscheint Bischof Notger von Lüttich in einer zu Aachen, auf den 8. April 992 datierten Urkunde Ottos III., DOIII. 91, als Intervenient nach der Kaiserin Adelheid für das Nonnenkloster des hl. Paulus zu Nivelles.²⁰⁶⁹ Laut diesem Privileg schenkte König Otto III. auf die Bitte und Intervention seiner Großmutter, der Kaiserin Adelheid und seines Getreuen, des Bischofs Notger von Lüttich dem Kanonissenstift des hl. Paulus zu Nivelles fünfzehn Hufen in Andenelle und bestätigte auf Wunsch beider Fürbitter den vom Bischof Notger von Lüttich dem Kloster verliehenen Zehnt in Andenelle und in der Umgebung von den verwüsteten oder noch der Zerstörung ausgesetzten Orten mit dem Vorbehalt, dass die Äbtissin Uoda und ihre Nachfolgerinnen alle diese Einkünfte zur Ausstattung der Kirche und zur Verbesserung des Unterhalts der Nonnen verwenden müssten und nicht als Lehen ausgeben dürften.²⁰⁷⁰ Dabei bezieht sich der erwähnte Zehnt in Andenelle sowie in den schon zerstörten und den ferner noch der Verwüstung ausgesetzten Orten (*...in locis dirutis aut deinceps diruendis ...*) offenbar auf niederlothringische Gebiete, die wahrscheinlich im Zuge der zwischen den um den westfränkischen Thron streitenden Kapetingern und dem *dux* Karl von Niederlothringen ausgetragenen Auseinandersetzungen schwer heimgesucht worden waren.²⁰⁷¹ Das privilegierte in Brabant gelegene Kanonissenstift zu Nivelles gehörte zur stattlichen Morgengabe der Kaiserin Theophanu, die sie 972 nach ihrer Vermählung mit Kaiser Otto II. diesseits und jenseits der Alpen erhalten hatte.²⁰⁷² Das Nonnenkloster zu Nivelles verfügte über reichen Besitz, der sich von Nivelles über die Niederlande von den Inseln Beveland und Spiesant bis zur Maas und zum Rhein erstreckte.²⁰⁷³ Dieser Besitz wurde infolge des wiederholten Eintretens der Kaiserin Theophanu für Nivelles 978 und 980 noch vermehrt.²⁰⁷⁴ Mathilde Uhlirz bringt die Fürbitten der Kaiserin Theophanu für das

²⁰⁶⁶ Vgl. dazu Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, n. 1035b, S. 524f.

²⁰⁶⁷ Vgl. zur Entstehung des Klosters Selz: Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, n. 1035, S. 524; 1040 a und 1041, S. 529; 1042, S. 529f.; 1042 a und 1045, S. 530; 1046, S. 531; vgl. M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., S. 149f.

²⁰⁶⁸ Vgl. drei zu Boppard am 11. März 992 ausgestellten Urkunden Ottos III.: DOIII. 86 (Originaldiplom), S. 495; DOIII. 87a (Originaldiplom), S. 496; DOIII. 88 (Abschrift des 12. Jahrhunderts), S. 498.

²⁰⁶⁹ DOIII. 91, S. 501; vgl. Anm. 2006.

²⁰⁷⁰ DOIII. 91, S. 501f.

²⁰⁷¹ Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, n. 1058, S. 539; M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., S. 134ff.

²⁰⁷² DOII. 21, S. 29; vgl. K. Uhlirz, Bd. 1, Otto II., S. 26.

²⁰⁷³ Vgl. das im DOI. 318, S. 432f. enthaltene Güterverzeichnis.

²⁰⁷⁴ Vgl. DOI. 179 (Maastricht, 27. Juni 978: Chartular von Nivelles aus dem Ende des 15. Jahrhunderts), S. 204: *... dilecte coniugis nostrae Theophanu consultum ...*; DOI. 222 (Nimwegen, 27. Juli 980: Chartular von Nivelles aus dem Ende des 15. Jahrhunderts), S. 251: *... qualiter nos ob petitionem et interventum dilecte coniugis nostre Theophanae videlicet imperatricis auguste*

Nonnenkloster von Nivelles mit der Geburt ihrer Tochter, der Prinzessin Sophie 978 (DOII. 179) und mit jener ihres Sohnes 980, des künftigen Kaisers Otto III. (DOII. 222), in Verbindung.²⁰⁷⁵

Nachdem Kaiserin Adelheid und König Otto III. 992 im Beisein des päpstlichen Legaten Leo und seines Begleiters Bischof Dominicus von Sabina sowie der lothringischen Bischöfe und eines großen Gefolges das Osterfest zu Aachen feierten, begab König Otto III. sich auf die Bitte des Bischofs Notger von Lüttich hin zum Kloster Brogne,²⁰⁷⁶ worauf eine vermutlich am 31. März 992 zu Brogne ausgestellte Beurkundung Ottos III., DOIII. 92, hinweist.²⁰⁷⁷ Laut dieser Urkunde nahm König Otto III. das Kloster Brogne, das er gemeinsam mit Bischof Notger von Lüttich aufsuchte, auf dessen Bitte und aus besonderer Zuneigung zu seinem ehemaligen Lehrer und Kapellan, dem Abt Heribert, in seinen Schutz und bestätigte ihm die Immunität.²⁰⁷⁸ Aus der erwähnten Königsurkunde (DOIII. 92) lässt sich neben einem guten Verhältnis des Bischofs Notger von Lüttich zum Abt Heribert, dem Vorsteher des Urkundenempfängers Kloster Brogne, für das Bischof Notger als Bittsteller auftritt, eine freundschaftliche Vertrautheit des jungen Königs Otto III. zu seinem ehemaligen Lehrer herauslesen.²⁰⁷⁹

Anfang Februar 993 begab König Otto III. sich von Duisburg aus mit seinem Gefolge nach Niederlothringen wo er in Begleitung seines Kanzlers Bischof Hildibald und vermutlich auch des Bischofs Notger bis Anfang April weilte.²⁰⁸⁰ Zu Lüttich bestätigte König Otto III. am 26. März 993 auf Intervention seines getreuen Bischofs Hildibald von Worms dem Kloster des hl. Petrus in Metz, dem die ehrbare Äbtissin Irmintrud vorstand, die Privilegien seines Vaters Kaiser Ottos II. und seines Großvaters Kaiser Ottos I. und den Kanonissen daselbst den Besitzstand sowie das Recht der freien Wahl der Äbtissin und des Vogtes.²⁰⁸¹ Anscheinend war Bischof Notger von Lüttich mit dem Urkundengeschäft vertraut gewesen, da er sich zu jener Zeit gemeinsam mit Bischof Hildibald von Worms in der näheren Umgebung König Ottos III. befand, den er daraufhin Anfang April 993 von seinem Bistumssitz Lüttich aus nach Ingelheim begleitete.²⁰⁸² Dort traf König Otto III. wohl Mitte April mit großem Gefolge ein,

²⁰⁷⁵ M. Uhlirz, Studien über Theophano, 3, S. 131f.

²⁰⁷⁶ Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, n. 1054 c, d, S. 536.

²⁰⁷⁷ DOIII. 92 (Abschrift vom Jahre 1722), S. 502ff.; vgl. zur Datierung Vorbemerkung zum DOIII. 92, S. 502.

²⁰⁷⁸ DOIII. 92, S. 502f.; vgl. M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., S. 154.

²⁰⁷⁹ Vgl. M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., S. 154; vgl. Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, n. 1055, S. 537: Laut Johann Friedrich Böhmer und Mathilde Uhlirz beruhte die ursprüngliche Fassung des DOIII. 92 auf einem unter Einfluss des Empfängers entstandenes Diktat, dessen Verfasser „mit den Gepflogenheiten und der Ausdrucksweise der Kanzlei vertraut“ gewesen sei; dabei wird eine direkte Beteiligung des Abtes Heribert an der Ausfertigung des Privilegs nicht ausgeschlossen.

²⁰⁸⁰ Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, n. 1084a, S. 558.

²⁰⁸¹ DOIII. 117 (stark beschädigtes Original), S. 529; Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, n. 1085, S. 558.

²⁰⁸² Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, n. 1085a, S. 558.

dem sich die Erzbischöfe Egbert von Trier und Everger von Köln angeschlossen hatten.²⁰⁸³ Zu Ingelheim feierte König Otto III. das Osterfest im Beisein seiner Großmutter der Kaiserin Adelheid sowie zahlreicher geistlicher und weltlicher Großen, die sich zu einer Synode und einem zur gleichen Zeit einberufenen Hoftag Ottos III. eingefunden hatten.²⁰⁸⁴ Bischof Notger von Lüttich erscheint in einer zu Ingelheim am 17. April 993 für die erzbischöfliche Kirche zu Magdeburg ausgestellten Urkunde König Ottos III., DOIII. 118, unter den Großen, auf deren Rat (*consultu*) nach der Intervention der königlichen Großmutter Kaiserin Adelheid König Otto III. der Magdeburger Kirche die bereits von seinem Großvater Kaiser Otto I. erfolgte Donation der beiden Städte Kalbe und Rosenberg bestätigte.²⁰⁸⁵ Die beratende Funktion Bischof Notgers von Lüttich in Belangen, die über jene seiner Diözese hinaus die Reichspolitik betrafen und die auch anhand dieser Königsurkunde, DOIII. 118, deutlich wird, weist auf eine zu jener Zeit erhebliche Einflussnahme des Lütticher Bischofs auf die Gesamtpolitik des ostfränkischen Reichs hin.²⁰⁸⁶

Es gelang Bischof Notger von Lüttich in den folgenden Jahren seine Position am Königshofe Ottos III. noch zu festigen, wofür auch eine zu Aachen am 23. April 995 ausgestellte und im Original überlieferte Donation Ottos III. an die bischöfliche Kirche zu Cambrai, DOIII. 164, als Hinweis geltend gemacht werden kann. Laut dieser Urkunde schenkte König Otto III. auf die Verwendung der Bischöfe Notger (von Lüttich) und Hildibald (von Worms) der bischöflichen Kirche zu Cambrai unter der Leitung des Bischofs Rothard, einen Forst an der oberen Sambre.²⁰⁸⁷ Wahrscheinlich erfolgte die erwähnte Beurkundung König Ottos III., DOIII. 164, vom Jahre 995 an die bischöfliche Kirche zu Cambrai, der Bischof Rothard vorstand, wie schon jene aus dem Jahre 991, DOIII. 72, insbesondere auf Betreiben des Bischofs Notger von Lüttich, dem Rothard sein Bistum verdankte.²⁰⁸⁸ Anscheinend sollte die Mitintervention des Bischofs Hildibald von Worms in beiden Urkunden, DOIII. 72 und DOIII. 164, die Intervention des Bischofs Notger von Lüttich unterstützen. Aber während noch in DOIII. 72 vom Jahre 991 Bischof Hildibald von Worms an erster Stelle vor dem Bischof Notger von Lüttich als Intervenient für das Bistum Cambrai auftritt, erscheint in DOIII. 164 vom Jahre 995 Bischof Notger vor dem Bischof Hildibald als Intervenient für dasselbe Bistum.²⁰⁸⁹

²⁰⁸³ Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, n. 1085a, S. 558.

²⁰⁸⁴ Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, n. 1085 b, S. 558; vgl. Wolter, Synoden, S. 134f.

²⁰⁸⁵ DOIII. 118 (Originaldiplom), S. 530; Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, n. 1086, S. 559.

²⁰⁸⁶ Schetter, Intervenienz, S. 61; vgl. zu den Ratgebern und deren Nähe (*familiaritas*) zum Herrscher Althoff, Otto III., S. 19.

²⁰⁸⁷ DOIII. 164, S. 576f.; vgl. dazu Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, n. 1136, S. 591.

²⁰⁸⁸ K. Uhlirz, Bd. 1, Otto II., S. 128; 243; Kupper, Notger de Liège, S. 151.

²⁰⁸⁹ Vgl. DOIII. 72, S. 479; DOIII. 164, S. 577.

Ende November 995 fanden zu Aachen Beratungen König Ottos III. mit Bischof Notger von Lüttich und den lothringischen Großen statt, wonach der König Maßnahmen zur Nachfolgereglung im Bistum Cambrai getroffen haben dürfte, wo nach dem Tode des Bischofs Rothard am 18. August 995 dessen Nachfolger, der ehemals Lütticher Diakon Erluin, ebenfalls ein treuer Anhänger der Ottonen, erhebliche Schwierigkeiten mit der Wiederherstellung von entfremdeten Kirchengut zu bewältigen hatte. Durch die Vermittlung seines ehemaligen Lehrers, des Bischofs Notger von Lüttich, war es Erluin gelungen, die Fürsprache der mit ihm verwandten Äbtissin Mathilde von Quedlinburg zu erlangen und am 9. Oktober das Bischofsamt im Bistum Cambrai anzutreten, das infolge des Reimser Streites arg in Mitleidenschaft genommen worden war. Erluin hatte sich gegen den von Sophie, der Schwester König Ottos III., durch Bestechung begünstigten Kandidaten Ascelin von Dronghem, einen unehelichen Sohn des Grafen Balduin von Flandern, durchzusetzen vermocht. Da Erluin seine Bischofsweihe durch den zuständigen Reimser Erzbischof Gerbert nicht zuteil werden konnte wegen der im Zuge des Reimser Streites verhängten Interdiction des Papstes, die Gerbert eine Ausübung von kirchlichen Handlungen untersagte, zog er mit König Otto III. nach Italien und empfing in Rom die Bischofsweihe von Papst Gregor V.²⁰⁹⁰ Ferner könnte König Otto III. während seines Aachener Aufenthalts Bestimmungen zur Neubesetzung des seit dem Tode Bischofs Balduin (Balderichs II.) am 10. Mai 995 verwaisten Bistums Utrecht getroffen haben. Bei der Nachfolge im Bistum Utrecht dürfte Bischof Notger von Lüttich eine erhebliche Rolle zugekommen sein, indem König Otto III. wahrscheinlich auf den Rat Notgers, den am Niederrhein reichbegüterten Grafen Ansfried, der nach dem Tode seiner Frau Mönch wurde, zum Bischof von Utrecht erhob.²⁰⁹¹ Demnach könnte die Entstehung des bedeutenden kirchlichen Machtkomplexes nördlich der Rheinmündungen, der aus der Vereinigung der ausgedehnten Ländereien des ehemaligen Grafen Ansfried, mit jenen des Bistums Utrecht hervorging, in erheblichem Maße der Mitwirkung des Bischofs Notger von Lüttich zugeschrieben werden. Am 5. Februar 996 tagte zu Ingelheim eine Reichssynode, die König Otto III. wahrscheinlich selbst angeordnet hatte, an der wahrscheinlich auch Bischof Notger von Lüttich teilnahm. Allerdings herrscht über die dortigen Teilnehmer sowie die geführten Verhandlungen Ungewissheit. Möglicherweise wurde in Ingelheim auch zum Reimser Streit beraten, der durch die Absetzung Arnulfs und die Einsetzung Gerberts gegeben war.²⁰⁹² Nach dem 5. Februar 996 trat König Otto III. von

²⁰⁹⁰ M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., S. 191; 193; Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, n. 1149 a, S. 601; vgl. Schetter, *Intervenienz*, S. 45.

²⁰⁹¹ M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., S. 192; Große, *Utrecht*, S. 155f.

²⁰⁹² Wolter, *Synoden*, S. 142f. m. Anm. 205.

Ingelheim in Franken mit zahlreichem Gefolge und großem Heer die Romfahrt an, wahrscheinlich auf der über Kreisdorf, Bamberg und Forchheim verlaufenden Straße zunächst nach Bayern, wo er in Regensburg von seinem Vetter, dem jungen *dux* Heinrich IV., erwartet wurde.²⁰⁹³ Dort dürfte König Otto III. gemeinsam mit *dux* Heinrich IV. von Bayern über Maßnahmen zur Sicherung der Südostgrenze des Reichs gegen Einfälle der Ungarn beraten haben. Damals könnte auch über die Vermählung Giselas, der Schwester Heinrichs IV. von Bayern, mit dem Nachfolger Geisas *Waik*, dem *dux* der Magyaren, beraten worden sein sowie über die Taufe Waiks (Stefans) unter der Patenschaft des Königs Otto III. Nachdem König Otto III. Anfang März 996 von Regensburg aus unter Vorantragung der *Heiligen Lanze* an der Spitze seines Heeres und mit großem Gefolge, in dem Bischof Notger von Lüttich mitreiste, worauf die folgende Beurkundung hinweist, über den Brenner nach Italien zog, wo er zu Verona Mitte März bis Anfang April eingetroffen sein dürfte, wurde Otto III. danach zu Rom am 21. Mai, dem Christi Himmelfahrtsfest, von Papst Gregor V. zum Kaiser gekrönt.²⁰⁹⁴ Nur drei Tage später bestätigte Papst Gregor V. laut einer zu Rom am 24. Mai 996 ausgestellten Papsturkunde²⁰⁹⁵ auf Bitte der Bischöfe Hildibald von Worms und Notger von Lüttich das vom Grafen Megingoz und dessen Frau Gerburga (Gerberga) in Vilich in der Grafschaft des Pfalzgrafen Herimann im Auelgau gestiftete und in Anwesenheit der Kaiserinnen Adelheid und Theophanu in Andernach seinerzeit dem Schutz Kaiser Otto III. tradierte Frauenstift (DOIII. 32), dem die Äbtissin Azzela vorstand, verlieh ihm die Exemtion, das Recht der freien Äbtissinnenwahl sowie die Dispositionsgewalt über den Klosterbesitz und erlaubte die Einführung der Benediktinerregel. Das Privileg wurde von Papst Gregor V., Kaiser Otto III., Erzbischof Willigis von Mainz und neun weiteren ostfränkischen Bischöfen unterzeichnet, darunter auch die beiden Intervenienten Bischof Hildibald von Worms und Bischof Notger von Lüttich,²⁰⁹⁶ die offenbar allesamt bei der römischen Krönungszeremonie Ottos III. anwesend waren. Kurz danach erscheint Bischof Notger von Lüttich in einer zu Rom, zum 31. Mai 996 ausgestellten Urkunde, DOIII. 209, laut der Kaiser Ottos III. dem Kloster des hl. Bonifatius und Alexius auf dem Aventin auf die Intervention des Bischofs Notger von Lüttich die Besitzungen bestätigte und ihm die Immunität verlieh.²⁰⁹⁷ Die Alleinintervention des Bischofs Notger von Lüttich, der sich in der näheren Umgebung des Kaisers aufhielt, für eine

²⁰⁹³ Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, n. 1163b;c.

²⁰⁹⁴ Vgl. dazu und zum Vorherigen M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., S. 195ff.; 204; vgl. Beumann, Ottonen, S. 140.

²⁰⁹⁵ Zimmermann, Papsturkunden, 2, n. 326 (Kopie aus dem Anfang des 11. Jahrhunderts), S. 637ff.

²⁰⁹⁶ Zimmermann, Papsturkunden, 2, n. 326, S. 638 :.... *Rogantibus igitur fidelibus, Hildibaldo videlicet Vuormacensi episcopo, et Notgero aecclesiae Leodicensis antistite, immo nostram reuerentiam humiliter implorantibus, Manu Gregorii pape, bene valete! Otto tercius Dei gratia imperator augustus sign(avi). Vuilligisus Mogontinus archiepiscopus sign(avi). Hildibaldus Vuormacensis episcopus precepti auctor sign(avi). ... Notgerus Leodicensis episcopus sign(avi)....*

²⁰⁹⁷ DOIII. 209, S. 620f.; vgl. Anm. 2006.

geistliche Institution auf dem Aventin weist erneut auf dessen Einfluss in Angelegenheiten von Reichsgeschäften, die über seine Diözese hinausreichten. Kaiser Otto III. hat den wirksamen Einsatz Bischof Notgers für anstehende Belange des Reichs anerkannt und belohnt, was anhand der folgenden Beurkundungen auch deutlich gemacht wird.

In einem zu Aachen wahrscheinlich am 9. April 997 ausgestellten Diplom (*deperditum*) schenkte Kaiser Otto III. dem Bischof Notger von Lüttich in Anerkennung seiner Verdienste auf die Intervention Gerberts von Aurillac das Gesinde des Hofes Heerwarden am Waal zugunsten des Johannesklosters zu Lüttich.²⁰⁹⁸ Daraufhin schenkte Kaiser Otto III. in einem vermutlich zwischen April 997 und April 999 ausgestellten und ebenfalls verlorenen Diplom dem Bistum Lüttich in Anerkennung der treuen Dienste des Bischofs Notger von Lüttich den Hof Heerwarden am Waal.²⁰⁹⁹ Eine Neuausfertigung dieser Donation erfolgte nach dem 9. April 999 (der Weihe und Einsetzung Gerberts zum Papst), bis ca. Januar 1002.²¹⁰⁰ Laut der erwähnten Neuausfertigung, DOIII. 240, erfolgte die Schenkung Kaiser Ottos III. des Hofes Heerwarden (in der Grafschaft Hare am Waal) sowie seines Gesindes zu *Marsna* (Meersen, nördlich von Tiel) und *Casella* (Kessel bei Tiel am Waal) an Bischof Notger von Lüttich zu Gunsten des Johannesklosters bei Lüttich ausdrücklich nach Beratung und rechtmäßiger Verwendung des Papstes Silvester II. (*qualiter consultu et iusta petitione domni Silvestri pape*) sowie als Anerkennung für die den drei ottonischen Kaisern Otto I., Otto II., und Otto III. erbrachten treuen Dienste des Bischofs Notger von Lüttich.²¹⁰¹ Die erwähnten Beurkundungen Ottos III. lassen neben einer Anerkennung und Belohnung der jahrelangen effizienten Tätigkeit des Bischofs Notger von Lüttich im Dienste der ottonischen Herrscher zugleich eine starke Position des Bischofs Notger von Lüttich am Kaiserhof Ottos III. erkennen. Daraufhin erscheint Bischof Notger von Lüttich noch einmal als Intervenient in einer zu Aachen am 1. Oktober 997 ausgestellten, im Original überlieferten Urkunde Ottos III., DOIII. 255, laut der Kaiser Otto III. dem Bistum Mantua und dessen Vorsteher Bischof Johannes von Mantua auf die Verwendung seiner liebsten Schwester Sophie und seiner Getreuen der Bischöfe Notger (von Lüttich), Hildibald (von Worms) und Benno (Bernward von Hildesheim) seinen Besitz sowie seine Rechte, die Verleihung des Gerichtsstandes vor dem Hofgericht, des Inquisitionsrechtes und der Immunität bestätigte.²¹⁰²

²⁰⁹⁸ Vgl. zur Ausfertigung des Deperditums Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, n. 1223, S. 652.

²⁰⁹⁹ Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, n. 1123 / I, S. 653.

²¹⁰⁰ DOIII. 240: Abschrift aus dem Anfang des 13. Jahrhunderts im Liber cartarum ecclesiae Leodiensis f. 70^r im Staatsarchiv zu Lüttich (A), S. 657.

²¹⁰¹ DOIII. 240, S. 658; Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, n. 1306, S. 712.

²¹⁰² DOIII. 255, S. 671f.; vgl. dazu Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, n. 1237, S. 663.

Die zahlreichen Interventionen des Bischofs Notger von Lüttich sowie seine Erwähnung als Berater in mehreren Diplomen Ottos III. für verschiedene Empfänger machen deutlich, dass Bischof Notger von Lüttich bei der Gestaltung der ottonischen Politik in der Zeit der Minderjährigkeit Ottos III. und darüber hinaus eine Hauptrolle zukam. Seit dem Jahre 997 treten in den Diplomen Ottos III. die bedeutenden Mitgestalter der ottonischen Reichspolitik Erzbischof Willigis von Mainz sowie die beiden Bischöfe Hildibald von Worms und Notger von Lüttich nicht mehr als Intervenienten auf.²¹⁰³

8. Bischof Ansfried von Utrecht (995 - 1010)

Der am Niederrhein reich begüterte Graf Ansfried, ehemaliger Schwerträger Ottos I., wurde nach dem am 2. oder 10. Mai 995 eingetretenen Tod des Bischofs Baldewin von Utrecht²¹⁰⁴ von König Otto III. auf Rat des Bischofs Notger von Lüttich, der mit Ansfried befreundet war, zum Bischof von Utrecht ernannt.²¹⁰⁵

Bischof Ansfried von Utrecht erscheint in einem Diplom Ottos III. als Intervenient für das Bistum Utrecht²¹⁰⁶ und in einem Diplom Ottos III. wird die Zustimmung des Utrechter Bischofs, wenn auch nicht namentlich, für das zur Utrechter Diözese gehörende Kloster Elten erwähnt.²¹⁰⁷

Ende November 996 zog Kaiser Otto III. nach Niederlothringen, wo er in seiner Pfalz Nimwegen ein Königsgericht anordnete, um dem Kloster Elten, das durch Besitzansprüche des Grafenehepaars Balderich und Adela bedrückt wurde, zu helfen.²¹⁰⁸ Wohl in diesem Sinne urkundete Kaiser Otto III. am 18. Dezember 996 zu Nimwegen für das vom Grafen Wichmann zu seinem und seiner Eltern Seelenheil errichtete Kloster Elten, das er in seinen Schutz nahm, infolge eines mit Balderich und dessen Gemahlin Adela, der Tochter des Stifters Wichmann, abgeschlossenen Vergleichs. Zudem stellte er das Stift Elten den anderen Kanonissenstiften Essen, Quedlinburg und Gandersheim gleich, erneuerte die Verordnung Wichmanns, dass es einen Jahreszins an den hl. Petrus nach Rom entrichten sollte, bestätigte

²¹⁰³ Kehr, Zur Geschichte Ottos III., S. 441.

²¹⁰⁴ Series episcoporum, V, I, S. 187.

²¹⁰⁵ M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., S. 192; Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, n. 1138d, S. 592; Series episcoporum, V, I, S. 188f.; vgl. Große, Utrecht, S. 155f.

²¹⁰⁶ Vgl. DOIII. 312 (Rom, 11. April 999: Liber donat. aus dem Ende des 12. Jahrhunderts), S. 739: ... *nec non interventu et supplicii rogatu Ansfridi sanctae Traiectensis aecclesiae venerabilis episcopi et Franconis reverendi praesulis nostri*

²¹⁰⁷ Vgl. DOIII. 235 (Nimwegen, 18. Dezember 996: Prozessakten des Stiftes Elten vom Jahre 1480), S. 652: ... *cum consensu Traiectensis episcopi in cuius posite sunt diocesi*,

²¹⁰⁸ Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, n. 1214b, S. 643; vgl. zum Streit um Elten Oediger, Adelas Kampf um Elten, S. 67 - 86.

dem Stift auf Rat des Erzbischofs Willigis (von Mainz), des Bischofs Hildibald (von Worms), des Markgrafen Eckehard (von Meißen)²¹⁰⁹ sowie vieler anderer Getreuen die Schenkungen seines Vaters Kaiser Otto II. und seines Großvaters Otto I., verlieh ihm die Immunität und das Wahlrecht der Äbtissin unter Vorbehalt der Zustimmung des Bischofs von Utrecht.²¹¹⁰

Möglicherweise hat Bischof Ansfried, der sich wahrscheinlich zum Kaiserhof nach Nimwegen begeben hatte, den Kaiser gebeten, dem im südöstlichen Teil seiner Diözese gelegenen Kloster Elten aus seiner Bedrängnis zu helfen.²¹¹¹

Einige Jahre später verlieh Kaiser Otto III. laut einer zu Rom am 11. April ausgestellten Urkunde, DOIII. 312, dem Bistum Utrecht zu seinem und seiner Eltern Seelenheil auf die Intervention und inständige Bitte des Bischofs Ansfried von Utrecht und des Bischofs Franco (von Worms) die gesamte öffentliche Gewalt in Bommel (am Waal) sowie Bann, Zoll, Münze und das ausschließliche Recht, mit gegorenem Gerstensaft (Grutbier) zu handeln sowie alles was zu dieser öffentlichen Gewalt in der Grafschaft des Hunrogus im *pagus* Testerland gehörte, ferner gab Kaiser Otto III. dem Utrechter Bistum das Lehen des Poppo, des Sohnes des Wedigerus, daselbst und in Arclo zu Eigen.²¹¹² Anscheinend befand sich Bischof Ansfried von Utrecht im April 999 abermals in der näheren Umgebung des Herrschers, diesmal zu Rom, was auf andauernde gute Beziehungen des Bischofs Ansfrid von Utrecht zum Kaiser hinweisen könnte.²¹¹³ Zudem scheint Bischof Ansfried auch zum Bischof Franco von Worms, einem der engsten Freunde Ottos III.²¹¹⁴ ein gutes, vielleicht freundschaftliches Verhältnis gehabt zu haben, da seine Intervention für das Utrechter Bistum durch jene des Bischofs Franco unterstützt wurde. Auch diese Verleihung an das Bistum Utrecht von Regalien und Besitz im Machtbereich des westfriesischen Grafenhauses gelegen, bedeutete eine wesentliche Stärkung des Bistums Utrecht auf Kosten der westfriesischen Grafenfamilie.²¹¹⁵ Im Jahre 1002 erneuerte König Heinrich II. (DHII. 15) die Verleihung Ottos III. (DOIII. 312) an das Bistum Utrecht. Bischof Ansfried von Utrecht verstarb am 3. Mai 1010.²¹¹⁶

²¹⁰⁹ Schetter, *Intervenienz*, S. 115.

²¹¹⁰ DOIII. 235, S. 650ff.; Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, n. 1217, S. 644.

²¹¹¹ Große, Utrecht, S. 163.

²¹¹² DOIII. 312, S. 739; Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, n. 1308, S. 713; M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., S. 300, Anm. 65.

²¹¹³ Große, Utrecht, S. 173.

²¹¹⁴ Große, Utrecht, S. 173.

²¹¹⁵ Bauer, *Lotharingen als historischer Raum*, S. 136f.

²¹¹⁶ Vgl. *Series episcoporum*, V, I, S. 189.

9. Bischof Adalbero II. von Metz (984 - 1005)

Adalbero, ein Sohn des Herzogs Friedrich in Lothringen und seiner Gemahlin der Herzogin Beatrix sowie Neffe des Bischofs Adalbero I. von Metz, war 984 kurzfristig Bischof von Verdun (I.) und erhielt durch Transfer noch im gleichen Jahr mit Zutun seiner Mutter das bedeutende Bistum Metz.²¹¹⁷ Bischof Adalbero II. von Metz ist in zwei Diplomen Ottos III. als Intervenient für Empfänger seiner Diözese überliefert,²¹¹⁸ in einem Diplom als Alleinintervenient.²¹¹⁹

Um die Mitte Januar 992 fand zu Frankfurt ein Hoftag König Ottos III. statt, wo die Anerkennung der vormundschaftlichen Regierung unter der Führung der Kaiserin Adelheid, wie kurz vorher in Grone für Sachsen,²¹²⁰ für den westlichen und südlichen Raum erfolgte und wo Bischof Adalbero II. von Metz unter den anwesenden Großen war.²¹²¹ Anlässlich des erwähnten Frankfurter Hoftages bestätigte König Otto III. laut einer zum 24. Januar 992 ausgestellten Urkunde, DOIII. 84, auf Bitte des Bischofs Adalbero und auf Intervention seiner Großmutter der Kaiserin Adelheid dem vom Bischof Adalbero II. von Metz wiederhergestellten Kloster des hl. Symphorian in Metz den Besitzstand. Zudem stimmte König Otto III. der vom Bischof Adalbero II. bestimmten Einsetzung des Schotten Fingenius als erster Abt zu sowie der Anordnung, dass die Mönche nach Möglichkeit Schotten sein sollten, und verfügte, dass in dem Kloster seines und seiner Eltern Seelenheils sowie Adalberos und seiner Nachfolger gedacht werden sollte.²¹²² Die Bitte des Bischofs Adalbero II. von Metz, der aus der Schule des Reformklosters Gorze kam,²¹²³ für das Kloster des hl. Symphorian zu Metz wurde durch die Intervention seiner Gönnerin der Kaiserin Adelheid, mit deren Zustimmung er das Bistum Metz erhalten hatte,²¹²⁴ unterstützt. Anscheinend gehörte Abt Fingenius zu den Vertrauten des Bischofs Adalbero, der ihm auch die Leitung des Klosters St. Felix übergeben hatte. Im Jahre 991 verlieh König Otto I. laut eines Deperditums

²¹¹⁷ Fichtenau, Vier Reichsbischöfe, S. 88f.; Hirschmann, Verdun im hohen Mittelalter, I, S. 57.

²¹¹⁸ Vgl. DOIII. 84 (Frankfurt, 24. Januar 992: Originaldiplom: Bestätigung König Ottos III. an das Kloster des hl. Symphorian bei Metz), S. 493: ... *quomodo Adalbero Mettensis ecclesiae venerabilis episcopus ad nos venit, ... humiliter deprecans nostram excellentiam, ... Nos vero ob interventum dilectae aviae nostrae Adelheidis ... piaae petitioni illius benignum assensum praebentes ...*; DOIII. 316 (Rom, 14. April 999: Abschrift aus dem Ende des 11. Jahrhunderts: Bestätigung Kaiser Ottos III. an das Bistum Metz), S. 742: ..., *qualiter Adhelbero sancte aecclesiae venerabilis episcopus nosterque nepos dilectus suppliciter nostram adiit celsitudinem, ...*

²¹¹⁹ DOIII. 316, S. 742; vgl. Anm. 2118.

²¹²⁰ Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, n. 1046a, S. 531f.

²¹²¹ Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, n. 1047a, S. 533.

²¹²² DOIII. 84, S. 493; Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, n. 1050, S. 533f.

²¹²³ Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 303.

²¹²⁴ Fichtenau, Vier Reichsbischöfe, S. 89.

dem Abt Fingenius für das Kloster des hl. Felix zu Metz die Immunität.²¹²⁵ Später wurde Fingenius Abt von St. Vanne.²¹²⁶

Abermals erscheint Bischof Adalbero II. von Metz als Intervenient in Sache seines Bistums in einer zu Rom in der Peterskirche am 14 April 999 ausgestellten Urkunde, DOIII. 316, laut der Kaiser Otto III. zu seinem Seelenheil auf inständige Bitte seines Verwandten (*nepos*) Bischof Adalbero dem Bistum Metz den Besitz der Burg Saarbrücken bestätigte, der Ursache unerträglicher Anfeindungen, mit allen dazugehörigen Gütern und Rechten als Eigen, das niemals in ein Lehen umgewandelt werden dürfte, und verhängte über jeden, der diese Bestimmung verletzen würde, die Buße von 100 Pfund Goldes.²¹²⁷ Anscheinend erfolgte die erwähnte Beurkundung Kaiser Ottos III. zugunsten des Bistums Metz auf die Initiative seines am Kaiserhof weilenden und allein intervenierenden Veters Bischof Adalbero von Metz,²¹²⁸ hauptsächlich um Verlehnungstendenzen der Burg Saarbrücken durch Dritte entgegenzuwirken.

Bischof Adalbero II. von Metz intervenierte allein für Angelegenheiten, die sein Bistum betrafen; für Empfänger außerhalb seiner Diözese ist er in den Diplomen Ottos III. nicht überliefert. Die Haltung des Bischofs Adalbero II. von Metz war nicht immer regierungsnah. Er verfügte als Angehöriger der angesehenen und wohlhabenden Familie karolingischer Herkunft, der Ardennergrafen, über genügend Geld, um sich „politische Distanz“, beispielsweise „Ablöse der Heeresfolge“, erkaufen zu können.²¹²⁹

In den Diplomen von Ottos III. Nachfolger Heinrich II. ist Bischof Adalbero von Metz in einem Diplom König Heinrichs II. überliefert,²¹³⁰ das auf den 22. Oktober 1003 datiert ist und von dem nur zwei spätere Fassungen vorliegen, DHII. 58^a und DHII. 58^b, die allerdings eine Echtheit des gesamten Rechts- und Sachinhalts nicht verbürgen können.²¹³¹ Da aber Verleihung von Königsschutz, Immunität und Wahlrecht als gesichert gelten,²¹³² soll hier das DHII. 58, in dessen beiden Fassungen Bischof Adalbero von Metz gleichlautend als Bittsteller

²¹²⁵ Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, n. 1032, S. 522.

²¹²⁶ Vgl. dazu und zum Vorherigen Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, Anm. zu n. 1050, S. 534.

²¹²⁷ DOIII. 316, S. 742f.; Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, n. 1312, S. 716f.

²¹²⁸ Die Mutter des Bischofs Adalbero II. von Metz, Herzogin Beatrix, war die Schwester Hugo Capets von Francien, dem Gemahl Hadwigs, der Tochter König Heinrichs I. und Großtante Ottos III. (vgl. Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 16). Demnach war Bischof Adalbero II. von Metz ein Vetter 3. Grades des Kaisers Otto III. (vgl. Fichtenau, Vier Reichsbischöfe, S. 89).

²¹²⁹ Fichtenau, Vier Reichsbischöfe, S. 89f.

²¹³⁰ Vgl. DHII. 58 (St. Pilt, 22. Oktober 1003: DHII. 58^a Chartular. Spinalense von 1779; DHII. 58^b Urkunde des 12. Jahrhunderts in Diplomform: Verleihung von Königsschutz, Immunität und Wahlrecht an das Kloster Épinal durch König Heinrich II.), S. 70: ..., *qualiter venerandus sanctae Mettensis aecclesiae praesul et sanctae religionis amator nomine Adalbero nostram per interventum dilectae contectalis nostrae et regnorum consortis Cunigunde adiit celsitudinem suppliciter rogitans*, ...; vgl. zu den beiden Fassungen Vorbemerkung zu DHII. 58, S. 69f.

²¹³¹ Vgl. dazu Vorbemerkung zum DHII. 58, S. 69f.

²¹³² Vgl. dazu und zum Vorherigen Böhmer / Graff, RI, II, 4, Anm. zu n. 1551, S. 892.

erwähnt wird,²¹³³ zur Sprache kommen. Laut der erwähnten Beurkundung, DHII. 58, nahm König Heinrich II. auf Bitten des Bischofs Adalbero von Metz und über Intervention der Königin Kunigunde das Nonnenkloster Épinal, das vom Bischof Theoderich von Metz gegründet und ausgestattet worden war und das sich derzeit unter der Leitung der Äbtissin Dietburg befand, in seinen Schutz, bestätigte die namentlich aufgeführten Besitzungen und verlieh ihm die Immunität sowie das Recht der Wahl von Vogt und Äbtissin, letzteres unter Mitwirkung des Bischofs von Metz.²¹³⁴ Die Bitte des Bischofs Adalbero von Metz für das Nonnenkloster zu Épinal, das der Diözese Toul angehörte, scheint nicht uneigennützig, etwa allein aus Freundschaft zum benachbarten Diözesanbischof, dem das Kloster Épinal unterstellt war, erfolgt zu sein, da der Metzger Bischof als Gründer des Klosters Épinal dort Rechte besaß²¹³⁵ und vor allem eigene Interessen vertreten haben dürfte.²¹³⁶ Zur Unterstützung seiner Bitte hat Bischof Adalbero die Intervention der Königin Kunigunde, der Gemahlin Heinrichs II., in Anspruch genommen, was zusammen mit dem Fehlen von weiterem Auftreten des Bischofs Adalbero II. von Metz in den Diplomen Heinrichs II. als Hinweis für einen eher bescheidenen Einfluss des Metzger Bischofs auf die lothringischen Reichsgeschäfte des Herrschers gedeutet werden kann.

10. Bischof Gerhard von Toul

Nach dem Tode Kaiser Ottos II. zählte Bischof Gerhard von Toul in den darauf folgenden Streitigkeiten mit Heinrich dem Zänker um die Rechte des Kindkönigs Otto III. zu den bedeutenden Vertretern der ottonischen Partei in Lothringen.²¹³⁷ Bischof Gerhard von Toul ist in einem Diplom König Ottos III. als Mitintervenient für sein Bistum überliefert.²¹³⁸

Nach dem Erfolg der ottonischen Anhänger bei Rara, wo König Otto III. seiner Mutter und seiner Großmutter, den beiden Kaiserinnen Theophanu und Adelheid, übergeben worden

²¹³³ DHII. 58^a und ^b, S. 70; vgl. Anm. 2130.

²¹³⁴ DHII. 58, S. 70 - 73; Böhmer/ Graff, RI, II, 4, n. 1551, S. 892.

²¹³⁵ Vgl. Böhmer / Graff, RI, II, 4, Vorbemerkung zu n. 1551, S. 892.

²¹³⁶ Schon 983 hatte Kaiser Otto II. über Bitten des damaligen Bischofs Theoderich von Metz dem von diesem gegründeten Kloster des hl. Vincenz zu Metz neben Gewährung von Schutz sein Gut und den Markt in Épinal bestätigt (vgl. DOII. 313, S. 369f.).

²¹³⁷ M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., S. 19.

²¹³⁸ Vgl. DOIII. 2 (Speyer ---: Abschrift Hugo. Mon. hist. 1. (1725): Bestätigung König Ottos III. an das Bistum Toul), S. 395: ..., *quod adierit serenitatem nostram venerabilis Gerardus Tullensis episcopus*, ...S. 396 ... *per interventum genitricis nostrae Theophaniae et ducum nostrorum Henrici et Cononis, archiepiscoporum Willigisi Moguntinensis, Warini Coloniensis Erchebaldi Strasburgensis episcopi consensum nostrae autoritatis iustis praeuimus Tullensis episcopi petitionibus*, ...; vgl. Anm. 771.

war,²¹³⁹ nahm Bischof Gerhard von Toul am ersten Hoftag Ottos III. teil, der im Beisein der beiden Kaiserinnen Mitte Oktober 984 in Speyer stattfand.²¹⁴⁰ Dort urkundete König Otto III. für das Bistum Toul, dem er auf Bitte des Bischofs Gerhard von Toul und auf Intervention seiner Mutter Theophanu, sowie der Herzöge Heinrich (des Jüngeren von Bayern) und Konrads (von Schwaben), der Erzbischöfe Willigis von Mainz und Warin von Köln sowie des Bischofs Erchenbald von Straßburg, den Besitz der Abteien St. Dié und Moyennoutier bestätigte; die letztere sei trotz königlicher und päpstlicher Privilegien durch König Lothar von Frankreich (im Februar 984) dem Bischof entrissen worden,²¹⁴¹ obgleich Herzog Friedrich und dessen Gemahlin Beatrix daran Rechte besaßen. Gleichzeitig billigte König Otto III. einen Vergleich, den die Herzogin Beatrix nach dem Tode des Herzogs Friedrich mit Bischof Gerhard von Toul geschlossen und in dem sie die Besitzrechte des Bistums an beiden Klöstern anerkannt hat. Zudem sollten dem Toulser Bistum die ihm zustehenden Rechte an den Tafelgütern beider Klöster verbleiben, alle übrigen Rechte sollten der Herzogin und demjenigen ihrer Söhne, den sie im Einvernehmen mit dem Bischof von Toul bestimmen würde, auf Lebenszeit zustehen.²¹⁴²

Die kurz nach seiner Regierungsübernahme außerhalb der Kanzlei verfasste Bestätigung König Ottos III. an das Bistum Toul der Abteien von St. Dié und Moyennoutier, DOIII. 2,²¹⁴³ wurde auf Rat der intervenierenden Großen ausgestellt, um offenbar Missstände auszuräumen, die sich für das Bistum Toul bezüglich ihm vorbehaltenen Einkünfte und Rechte an den Tafelgütern der Klöster St. Dié und Moyennoutier ergeben hatten, vielleicht auch infolge der von König Lothar von Westfranken begangenen Gewalttaten bei seinem Rückzug aus Lothringen im Februar bzw. März 984, wann es auch zu Kirchengutsveräußerungen gekommen sein könnte.²¹⁴⁴

Bischof Gerhard von Toul, den Gerold Bönnen als ersten typischen Vertreter des „Reichskirchensystems“ in Toul beschreibt,²¹⁴⁵ verstarb am 23. April 994.²¹⁴⁶ Er war ein treuer Anhänger der Ottonen und in den Reichsdienst eingebunden.²¹⁴⁷ Sein Wirken galt hauptsächlich der Festigung des Toulser Bistums,²¹⁴⁸ was auch anhand seiner mehrfachen

²¹³⁹ M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., S. 35.

²¹⁴⁰ M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., S. 37f.

²¹⁴¹ Vgl. dazu M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., S. 27f.

²¹⁴² DOIII. 2, S. 395f.; Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, n. 958, S. 437f.

²¹⁴³ Darauf weist schon die Reihenfolge der Intervenienten in DOIII. 2 hin (vgl. Schetter, *Intervenienz* S. 42; 88).

²¹⁴⁴ Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, Anm. zu n. 958, S. 438; vgl. dazu auch Anm. 1851.

²¹⁴⁵ Bönnen, *Die Bischofsstadt Toul*, S. 39.

²¹⁴⁶ M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., S. 178.

²¹⁴⁷ Bönnen, *Die Bischofsstadt Toul*, S. 40 m. Anm. 43.

²¹⁴⁸ Bönnen, *Die Bischofsstadt Toul*, S. 41.

Interventionen in den Diplomen Ottos I., Ottos II. und Ottos III. für geistliche Institutionen seines Bistums deutlich wird.²¹⁴⁹

11. Bischof Erchenbald von Straßburg

Bischof Erchenbald von Straßburg ist in zwei Diplomen Ottos III. als Intervenient für das Bistum Straßburg überliefert.²¹⁵⁰

Während der Wirren um die Regentschaft, die nach dem frühen Tode Kaiser Ottos II. im Reich ausgebrochen waren, trat Bischof Erchenbald als Anhänger der proottonischen Partei in Erscheinung²¹⁵¹ und verfügte auch in den darauf folgenden Jahren über Einfluss am ostfränkischen Königshof, den er ausschließlich zugunsten seines Bistums eingesetzt zu haben scheint. Darauf deutet auch eine zu Mainz am 10. November 984 auf die Alleinintervention des Bischofs Erchenbald erfolgte Bestätigung König Ottos III., DOIII. 5, an das Bistum Straßburg der von den Vorgängern Ottos III. erteilten Zollfreiheit²¹⁵² sowie eine zu Konstanz am 21. Oktober 988 ausgestellte Urkunde König Ottos III., DOIII. 49, deren Echtheit aber bezweifelt wird, obwohl Mitte Oktober 988 zu Konstanz ein Hoftag stattgefunden hat, wo auch Bischof Erchenbald von Straßburg „zweifellos“ anwesend war²¹⁵³ und durchaus ein Privileg Ottos III. erhalten haben konnte. Laut dieser Beurkundung, DOIII. 49, bestätigte König Otto III. dem Bistum Straßburg auf die (an erster Stelle) erfolgte Mitintervention des Bischofs Erchenbald, vor jener der Kaiserin Theophanu und des Erzbischofs Willigis von Mainz, die Immunität und gestattete dem Bischof die Errichtung einer Münzstätte an einem beliebigen Ort seines Bistums.²¹⁵⁴ In weiteren Diplomen ist Bischof Erchenbald von Straßburg nicht überliefert.

²¹⁴⁹ Vgl. Anm. 769; 1716; 2138.

²¹⁵⁰ Vgl. DOIII. 5 (Mainz, 10. November 984: Abschrift des 16. Jahrhunderts: Bestätigung König Ottos III. an das Bistum Straßburg), S. 399: ... *quia vir venerabilis Erchanbaldus Argentinensis ecclesie episcopus adiens culminis nostri serenitatem obtulit obtutibus nostris* ...; DOIII. 49 (Konstanz, 21. Oktober 988: Grandidier in Würdtwein Nova subs. 5, 341 n° 130 (Fälschung?): Bestätigung König Ottos III. an das Bistum Straßburg), S. 451: ... *qualiter vir venerabilis Erchenbaldus Argentinae civitatis episcopus nostram adiit clementiam, deferens obtutibus ..., pro cuius rei firmitate carissima genitrix nostra Theophanu imperatrix scilicet augusta una cum fideli nostro Willigiso moguntine sedis venerabili archiepiscopo nos postulavit*

²¹⁵¹ M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III, S. 38.

²¹⁵² DOIII. 5, S. 399f; M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III, S. 39.

²¹⁵³ M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., S. 105f. m. Anm. 51.

²¹⁵⁴ Wolfgang Georgi, Erchenbald, Bischof von Straßburg, in: LThK, Bd. 3, 1995, Sp. 749f. m. Literatur.

B. Weltliche Intervenienten und Petenten vornehmlich für lothringische Empfänger in den Diplomen Ottos III.

1. Graf Gotfried von Verdun († 997) und Graf Arnulf von Holland Westfriesland und Gent (988 - 993)

Graf Gotfried von Verdun und Ename, Bruder des Erzbischofs Adalbero von Reims, begegnet in zwei Diplomen Ottos III. als Intervenient für lothringische Empfänger²¹⁵⁵ und Graf Arnulf von Holland und Gent ist in einem Diplom Ottos III. als Intervenient überliefert.²¹⁵⁶

Graf Arnulf, ein Sohn des mächtigen Grafen Theoderich II. von Holland und Westfriesland, der wahrscheinlich gemeinsam mit seinem älteren Sohn Erzbischof Egbert von Trier erst nach der Unterwerfung Heinrichs des Zänkers die vormundschaftliche Regierung Theophanus anerkannte, hatte 988 nach dem Tode seines Vaters dessen Nachfolge mit einigen Schwierigkeiten angetreten.²¹⁵⁷

Laut einer zu Braine le Comte am 20. Mai 988 ausgestellten Urkunde, DOIII. 44, die allerdings als späte Abschrift aus dem Anfang des 18. Jahrhunderts überliefert ist, bestätigte König Otto III. auf die Bitte seiner Mutter der Kaiserin Theophanu und auf die Intervention seiner Getreuen, der Grafen Gotfried und Arnulf sowie auf Wunsch des Abtes Adalwin, der ihm die Urkunden Ottos I. und Ottos II. vorlegte, dem Kloster St. Peter in Gent für alle seine innerhalb der Reichsgrenzen gelegenen Besitzungen die Immunität und den Königsschutz.²¹⁵⁸

Der Urkundenausstellungsort Braine le Comte, wohin die Kaiserin Theophanu sich mit König Otto III. und der vormundschaftlichen Regierung etwa Mitte Mai 988 begeben hatte, lag im niederlothringischen Grenzgebiet, in dem heftige Kämpfe ausgetragen wurden zwischen dem westfränkischen König Hugo Capet und dem mit ihm um die Herrschaft in Westfranken rivalisierenden *dux* Karl, den die Kaiserin anscheinend nicht gehindert hatte, mit Gewalt den Besitz seines Erbes, des karolingischen Hausguts, an sich zu nehmen.²¹⁵⁹ Zugleich lag Braine le Comte in der Nähe des Nonnenklosters Nivelles,²¹⁶⁰ das Kaiser Otto II. neben anderen

²¹⁵⁵ Vgl. DOIII. 44 (Braine le Comte, 20. Mai 988: Späte Abschrift aus dem Jahre 1704), S. 444: *Nos vero ob petitionem genericis nostre Theophanu videlicet imperatricis auguste dilectissime et interventum fidelium nostrorum Godefridi et Arnulfi comitum, ...*; DOIII. 238 (Aachen, 6. April 997: Originaldiplom), S. 656: ... *interventu et petitione Godefridi comitis nostrique fidelis ...*

²¹⁵⁶ DOIII. 44, S. 444; vgl. Anm. 2155.

²¹⁵⁷ M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., S. 99; 455f.; vgl. zur Frage der Genter Grafen ebd., Excurs V, S. 449 - 457.

²¹⁵⁸ DOIII. 44, S. 444f.; Wolfgang Huschner zählt das als spätere Abschrift aus dem Jahre 1704 überlieferte DOIII. 44 für das Kloster Blandigni zu den Empfängerproduktionen (vgl. Huschner, *Transalpine Kommunikation*, Bd. 1, Anm. 99, S. 40).

²¹⁵⁹ M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III. S. 99ff.

²¹⁶⁰ M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., S. 99.

großen Besitzungen dieseits und jenseits der Alpen 972 seiner jungen Gemahlin der Kaiserin Theophanu als Morgengabe zugewiesen hatte.²¹⁶¹

An das Hoflager der Kaiserin waren die benachbarten, befreundeten und miteinander verwandten westlichen Grenzgrafen Gotfried von Verdun und Ename sowie Arnulf von Holland, Westfriesland und Gent erschienen, Verwalter der von Otto dem Großen eingerichteten Marken an der Schelde, Ename und Valenciennes.²¹⁶² Graf Arnulf von Holland und Gent war über seine Mutter Hiltigart, eine Tochter des Grafen Arnulf II. von Flandern, mit dem Grafen Gotfried von Verdun verwandt. Diese Verwandtschaft wurde noch durch die 980 geschlossene Ehe des Genter Grafen Arnulf mit Liutgard, der Tochter des Grafen Siegfried von Luxemburg, verstärkt,²¹⁶³ da Graf Siegfried ein Oheim des Grafen Gotfried von Verdun und Ename war.²¹⁶⁴ Beide Grafen erwarben zu Braine le Comte ein auf den 20. Mai 988 datiertes Privileg Ottos III., DOIII. 44, laut dem König Otto III. dem Kloster St. Peter zu Gent auf die Bitte seiner Mutter der Kaiserin Theophanu und der Intervention seiner Getreuen der Grafen Gotfried und Arnulf dem Kloster St. Peter zu Gent Schutz und Immunität für die innerhalb der Reichsgrenzen gelegenen Besitzungen bestätigte und es von sämtlichen innerhalb des Reichsgebiets zu entrichtenden Zöllen befreite.²¹⁶⁵

Die erwähnte Beurkundung Ottos III., DOIII. 44, für das Kloster St. Peter zu Gent, ist ein Beweis dafür, dass zu jener Zeit Gent außerhalb der Grenzen des ostfränkischen Reiches lag. Die Stadt Gent wurde als „vorgeschobener Posten“ des flandrisch-westfränkischen „Hoheitsgebietes“ von einem Burggrafen verwaltet, der in dieser Position als Doppelvasall dem Markgrafen von Flandern und dem westfränkischen König lehnspflichtig war.²¹⁶⁶

Nachdem Graf Theoderich II. von Holland, der wahrscheinlich dem ostfränkischen Grafen Wichmann als Burggraf in Gent nachgefolgt war, Anfang 988 starb, übernahm sein jüngerer Sohn Arnulf die Nachfolge in dessen Gütern und Rechten. Graf Arnulf hatte gleich seinem Vater den flandrischen Markgrafen als seinen Lehnsherrn anerkannt, aber anders als sein Bruder, Erzbischof Egbert von Trier, war Graf Arnulf ein Anhänger der Ottonen. Wahrscheinlich hatte Graf Arnulf den *dux* Karl unterstützt und sich dabei die Feindschaft des westfränkischen Königs Hugo zugezogen, der daher nicht ihm, sondern seinem Sohn Graf

²¹⁶¹ DOII. 21, S. 29; vgl. K. Uhlirz, Bd. 1, Otto II., S. 26.

²¹⁶² M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., S. 99f.; Nonn, Pagus, S. 130f.; vgl. zu Holland Blok, Holland und Friesland, S. 349; Dirk P. Blok verweist darauf, dass Holland bis ins 11. Jahrhundert durchgehend *Frisia* hieß und seine Grafen *comites Fresonum* genannt werden und schließt einen „Gegensatz“ zwischen den beiden friesischen Gebieten „Holland“ und „Westfriesland“, die einem friesischen Grafen unterstanden, bis 1064 aus (vgl. ebd. S. 357).

²¹⁶³ M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., S. 99; 455f. m. Anm. 25 u. 31.

²¹⁶⁴ K. Uhlirz, Bd. 1, Otto II., S. 43f.

²¹⁶⁵ DOIII. 44, S. 444f.; vgl. Anm. 2155.

²¹⁶⁶ M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., S. 99, Anm. 31.

Theoderich III. die westfränkischen Lehen übertrug, was gegen den Willen der dort betroffenen Vasallen geschah.²¹⁶⁷

Daher dürfte das Kloster St. Peter zu Gent nicht zufällig auf die Intervention der als Getreuen König Ottos III. genannten Grafen Arnulf und (dessen Verwandten) Gotfried, die durch die Bitte der Kaiserin Theophanu untermauert wurde, Königsschutz und Immunität für seine ostfränkischen Besitzungen erhalten haben, galt es doch in jenen unruhigen Zeiten die Besitzungen des Grenzklosters nach außen hin zu sichern. Dafür, dass es sich dabei auch tatsächlich um die erwähnten Grafen Gotfried von Ename und Verdun sowie Arnulf von Holland Westfriesland und Gent handelt, spricht vor allem die gemeinsame Intervention der beiden Grafen für das Kloster St. Peter. Vermutlich fand in jenen Tagen eine Regelung des lehnsrechtlichen Verhältnisses des Grafen Arnulf von Holland und Gent durch die vormundschaftliche Regierung Ottos III. statt, sowie die Bestätigung der durch seinem verstorbenen Vorgänger gewährten Gunsterweise.²¹⁶⁸

Graf Gotfried (von Ename und Verdun) tritt noch einmal als Intervenient in einer zu Aachen am 6. April 997 ausgestellten (Original)urkunde Ottos III., DOIII. 238, auf.²¹⁶⁹ Darin bestätigte Kaiser Otto III. Anfang April 997 zu Aachen auf Alleinintervention und Bitte seines getreuen Grafen Gotfried dem Kloster Mouzon an der Maas den im Reichsgebiet liegenden Besitz, der namentlich aufgeführt wird, sowie die Schenkungen des Grafen Gotfried und seiner Gemahlin (Mathilde), die sie zum Seelenheil ihres Bruders Adalbero, des Erzbischofs von Reims, und ihrer Eltern vollzogen haben. Jede Verletzung dieser Besitzbestätigung sollte mit einer Buße von 1000 Pfund Goldes belegt werden.²¹⁷⁰

Das Kloster Mouzon, das im 7. Jahrhundert ursprünglich als Frauenabtei gegründet worden war, lag seit dem 9. Jahrhundert in dem zum ostfränkischen Reich gehörenden lothringischen Gebiet des Erzbistums Reims. Im Jahre 882 wurde die Abtei von den Normannen zerstört und vor 922 vom Erzbischof Heriveus von Reims als Kanonikerstift wiederhergestellt, verfiel aber in der Folgezeit. Im Jahre 971 wurde das Stift auf Initiative des Erzbischofs Adalbero von Reims, Graf Gotfrieds Bruder, in ein Benediktiner Mönchskloster umgewandelt, dessen Insassen aus Thinle-Moûtier im Ardennengebiet kamen.²¹⁷¹

²¹⁶⁷ M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., S. 99; vgl. ebd. Excurs V, S. 455f.; vgl. Große, Utrecht, S. 114.

²¹⁶⁸ M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., S. 100.

²¹⁶⁹ DOIII. 238, S. 656; vgl. Anm. 2155; vgl. Hirschmann, Verdun im hohen Mittelalter, I, S. 289; Hirschmann bezweifelt, dass Graf Gotfried von Verdun nach seiner Gefangenschaft, in die er 985 beim Angriff König Lothars von Westfranken auf Verdun geraten war, weiterhin Grafenrechte in Verdun ausübte.

²¹⁷⁰ DOIII. 238, S. 656; M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., S. 236f.; vgl. dazu Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, Otto III., n. 1221, S. 651f.

²¹⁷¹ Vgl. DHII. 492 (Ivois 1023 --: Transsumpt vom Jahre 1409), S. 628; vgl. Bur, Mouzon, in: LMA, Bd. 4, 1993, Sp. 878.

Der mit Gerbert von Aurillac befreundete Graf Gotfried von Verdun war wohl in Begleitung seines Freundes, dessen längerfristiger Gastgeber er vermutlich vorher war, am Hoflager Kaiser Ottos III. zu Aachen erschienen, um für das Kloster Mouzon zu intervenieren, dem er und seine Gemahlin zum Andenken seines verstorbenen Bruders des Erzbischofs Adalbero von Reims eine bedeutende Schenkung machte, die er zusammen mit dem übrigen im Reichsgebiet gelegenen Klosterbesitz vom Kaiser Otto III. bestätigen ließ.²¹⁷² Gotfried, der auch Grafenrechte in den Marken Ename und Antwerpen ausübte, verdankte offenbar seinem Bruder Erzbischof Adalbero von Reims die Vogtei über das Kloster Mouzon,²¹⁷³ das er reichlich bedachte. Graf Gotfried von Verdun, auch „der Gefangene“ genannt wegen seiner langjährigen Gefangenschaft, in die er nach der zweiten Eroberung Verduns 984/85 durch den westfränkischen König Lothar geriet, war mit Mathilde von Sachsen verheiratet.²¹⁷⁴ Der Ehe des Grafen Gotfried aus dem Hause Ardenne-Verdun und Mathildes von Sachsen entstammten fünf Söhne und zwei Töchter.²¹⁷⁵ Vermutlich starb Graf Gotfried von Verdun im Jahre 997.

Nach seinem Tode wird Graf Gotfried noch einmal im Zusammenhang mit dem Kloster Mouzon erwähnt und zwar in einer wahrscheinlich zu Ivois um den 10. August 1023 verfassten Urkunde Heinrichs II., DHII. 492,²¹⁷⁶ wo der Kaiser zu jener Zeit wegen anstehenden Beratungen sowie der darauf folgenden Erneuerung des Freundschaftsvertrages mit dem westfränkischen König Robert II. sein Lager aufgeschlagen hatte.²¹⁷⁷ In der erwähnten Beurkundung, DHII. 492, bestätigte Kaiser Heinrich II. auf Bitten des Abtes Boso dem Kloster Mouzon seine im Reich gelegenen Besitzungen und die demselben vom Grafen Gotfried sowie seiner Gemahlin Mathilde zum Seelenheil seines Bruders des Erzbischofs Adalbert (von Reims), dem Begründer des Klosters, geschenkten Güter.²¹⁷⁸

Sowohl Graf Gotfried von Verdun wie auch Graf Arnulf von Holland Westfriesland und Gent treten ausschließlich als Mitgestalter regionaler Lothringpolitik Ottos III. auf, was auch anhand ihrer Interventionen deutlich wird.

²¹⁷² DOIII. 238, S. 656; M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., S. 236f.

²¹⁷³ Hirschmann, Verdun im hohen Mittelalter, I, S. 289 m. Anm. 1411.

²¹⁷⁴ Hirschmann, Verdun im hohen Mittelalter, I, S. 58f.

²¹⁷⁵ Hirschmann, Verdun im hohen Mittelalter, I, S. 289, Anm. 1409.

²¹⁷⁶ DHII. 492 (Transsumpt vom Jahre 1409), S. 628: *Insuper confirmamus predicto monasterio predia, que Godefridus comes et coniux sua Mathildis pro anima sui fratris Adalberonis archiepiscopi, qui prefatum monasterium sub regula sancti Benedicti constituit, et suae suorumque parentum remedio concessit et tradidit,*

²¹⁷⁷ Böhmer / Graff, RI, II, 4, Heinrich II., n. 2041 a, S. 1105.

²¹⁷⁸ DHII. 492, S. 628; vgl. Anm. 2176.

2. *Dux* Otto in Lothringen (nach 991 - 1005)

Nach dem Tode des *dux* Karl folgte ihm sein ältester Sohn Otto in der Herzogswürde. *Dux* Otto galt als treuer Anhänger der Kaiserpartei und begleitete Kaiser Otto III. auf seinem letzten Romzug.²¹⁷⁹

Es sind uns zwei Diplome Ottos III. überliefert, in denen *dux* Otto erwähnt wird,²¹⁸⁰ in einem als Alleinintervenient,²¹⁸¹ in keinem für lothringische Empfänger. Laut einer zu Pavia, Anfang Januar 998 ausgestellten Urkunde, DOIII. 265, investierte Kaiser Otto III. auf die Intervention des *dux* Otto die Mönche des Ambrosiusklosters zu Mailand mit allen Besitzungen und nahm sie samt diesem in seinen Schutz.²¹⁸² In einem zwei Wochen später zu Cremona ausgestellten Privileg Ottos III., DOIII. 270, wird ein in Anwesenheit des Kaisers Otto III. und unter Vorsitz des *dux* Otto vom Bischof von Cremona vorgelegtes Privileg, DOIII. 222, als auf Befehl des Kaisers geschrieben und von ihm vollzogen zu Gunsten der bischöflichen Kirche zu Cremona anerkannt.²¹⁸³ *Dux* Otto erscheint in der Beurkundung von Cremona, DOIII. 270, wiederholt als *missus (domni)* und wird als solcher unter den Unterzeichnern des Privilegs an erster Stelle genannt.²¹⁸⁴ Wahrscheinlich starb *dux* Otto im Jahre 1005.²¹⁸⁵ Allerdings lässt sich die Identität des in den beiden Beurkundungen, DOIII. 265 und DOIII. 270, erwähnten *dux* Otto nicht eindeutig feststellen.²¹⁸⁶

3. *Dux* Konrad I. von Schwaben (982 - 997)

Nach dem Tode des *dux* Otto von Schwaben und Bayern 982 verlieh Kaiser Otto II. dem Grafen Konrad im Rheingau und in der Wingarteiba das Herzogtum Schwaben mit dem Elsaß. *Dux* Konrad I. von Schwaben war ein Neffe des *dux* Hermann I. von Schwaben und ein

²¹⁷⁹ M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., S. 337; vgl. Barth, Der Herzog in Lotharingen, S. 103.

²¹⁸⁰ Vgl. DOIII. 265 (Pavia, 5. Januar 998: Diplom zweifelhafter Geltung), S. 682: ...*qualiter interventu ducis nostri Ottonis* ...; DOIII. 270 Cremona, 19. Januar 998: Codex Sicardianus aus dem Anfang des 13. Jahrhunderts), S. 689: ... *licentiam Otto dux et missus domni ipsius Ottonis imperatoris unicuique iustitias faciendas ac deliberandas*, ...; vgl. ebd. S. 690: (†) *Otto dux et missus subscripsi*.

²¹⁸¹ DOIII. 265, S. 682; vgl. Anm. 2180.

²¹⁸² DOIII. 265, S. 682f.

²¹⁸³ Vgl. DOIII. 222 (Pavia, 3. August 996: Codex Sicardianus aus dem Anfang des 13. Jahrhunderts), S. 635f.: Laut dem erwähnten DOIII. 222 widerrief Kaiser Otto III. die von ihm den Bürgern von Cremona erteilte Urkunde (DOIII. 198, Rom, 22. Mai 996) und bestätigte der bischöflichen Kirche daselbst die ihr von seinem Vater und Großvater verliehenen Rechte.

²¹⁸⁴ DOIII. 270, S. 689f.

²¹⁸⁵ Vgl. Sigebert von Gembloux, *Chronica*, a. 1005, S. 354: *Mortuo Ottone duce*, ...; Barth, Der Herzog in Lotharingen, S. 103.

²¹⁸⁶ Mohr, Geschichte des Herzogtums Lothringen, I, S. 63 m. Anm. 455; vgl. Schetter, *Intervenienz*, S. 89, 91: Schetter identifiziert den in DOIII. 265 und DOIII. 270 genannten *dux* Otto mit Otto von Worms, *dux* von Kärnten († 1004), dem Sohn Konrads des Roten.

Sohn des im Jahre 949 verstorbenen Grafen Udo von der Wetterau sowie Bruder des bei Capo Colonne 982 gefallenen Udo.²¹⁸⁷

Dux Konrad I. von Schwaben wird in 14 Diplomen Ottos III. erwähnt,²¹⁸⁸ in elf Diplomen Ottos III. als *Intervenient*²¹⁸⁹ (in einem Diplom als *Alleinintervenient*)²¹⁹⁰, in zwei Diplomen Ottos III. als *Mitintervenient* für lothringische Empfänger.²¹⁹¹

²¹⁸⁷ K. Uhlirz, Bd. 1, Otto II., S. 186.

²¹⁸⁸ Vgl. DOIII. 2 (Speyer, 984 ---: Hugo Mon. hist., 1 (1725) 193 zu 979 als DOII.(H); außerhalb der Kanzlei verfasst: Bestätigung König Ottos III. an das Bistum Toul der Abteien St. Dié und Moyemoutier), S. 396: ..., *per interventum genitricis nostrae Theophaniae et ducum nostrorum Henrici et Cononis, archiepiscoporum Willigisi Moguntinensis, Warin Coloniensis, Erchebaldi Strasburgensis episcopi consensus ... Tullensis episcopi petitionibus ...*; DOIII. 4 (Ingelheim, 27. Oktober 984: Originaldiplom: Bestätigung König Ottos III. an das Kloster Einsiedeln der Befreiung von Zoll und Münzabgaben in der Stadt Zürich sowie des Besitzstandes desselben), S. 398: *Nos vero pro die amore ac petitione dilecte matris nostrae Theophanu scilicet imperatricis augustae et interventu fidelis nostri Cuonradi Alamanorum ducis piam deprecationem ...*; DOIII. 8 (Mühlhausen, 5. Februar 985: Donation König Ottos III. an seine Tante, die Äbtissin Mathilde von Quedlinburg des Hofes Tribur), S. 404: ..., *quomodo nos dilectissime aviae nostrae Adalheidis videlicet imperatricis augustae votum et petitionem ... dedimus curtem Triburis vocatum in Frantia et in pago Rinichgovue ac comitatu Cononis ducis sitam ...*; DOIII. 32 (Andernach, 18. Januar 987: Originaldiplom: Gewährung König Ottos III. an das ihm übertragene Kloster Vilich derselben Freiheiten wie die der Klöster Quedlinburg, Gandersheim und Essen), S. 432: *Quorum piis petitionibus assentientes et consilium carissime nostrae genitricis Theophanu imperatricis augustae et principum nostrorum complurium, Vuilligisi videlicet sanctae Magontiacensis aeclesie archiepiscopi ac Gsilharii Magadaburgensis aeclesie archiepiscopi, Hildibaldi sanctae Vuormacensis aeclesie episcopi, Notakarii sancte Leodicensis aeclesie episcopi et Adalberonis sancte Virdunensis aeclesie episcopi, Heinrici, Cuononis, Thietdrici ducum et aliorum plurimorum comitum ac iudicum imitantes, ...*; DOIII. 38 (Frankfurt, 7. August 987: Transsumpt aus dem Jahre 1323: König Otto III. nimmt das Kloster Ellwangen in seinen Schutz und verleiht ihm die Immunität), S. 437: *Nos vero ob petitionem dilecte genitricis nostre Theophanv scilicet imperatricis augustae nec non ad interventum fidelium nostrorum Willigisi Moguntine sedis venerabilis archiepiscopi ac Hildibaldi Wormaciensis ecclesie reverendi episcopi atque Cynradi Alamannorum incliti ducis ...*; DOIII. 47 (Konstanz, 12. Oktober 988: Originaldiplom: Bestätigung König Ottos III. an das Kloster Murbach der Immunität, des Wahlrechts und der Zollbefreiung), S. 448: *Pro rei tamen firmitate carissima genitrix nostra Theophanu imperatrix scilicet augusta una cum fidelibus nostris Vuilligiso Mogontine sedis honorabili archiepiscopo et Hildibaldo Uuormaciensis cleri venerabili episcopo ac Conrado Alamannorum et Alsaciorum duce glorioso nos postulavit, ...*; DOIII. 61 (Mainz, 21. April 990: Originaldiplom: Bestätigung König Ottos III. an das Kloster Reichenau der Immunität, Zollfreiheit, gewisser Zehntverleihungen und des Wahlrechts), S. 467: ..., *quia venerabilis viri Vuillegisus Magonciensis ecclesiae archiepiscopus cum nostris fidelissimo Alemannorum duce Chuonrado nec non Witegouuo Augiensis coenobii venerandus abba nostris obtutibus obtulerunt Nos vero supradictorum venerabilium virorum Willegisi archiepiscopi supraque nominati Chuonradi ducis petitionibus simulque antenominati Witegouuonis ...*; DOIII. 83 (Frankfurt, 24. Januar 992: Originaldiplom: Bestätigung König Ottos III. an das Kloster Einsiedeln aller Besitzungen, insbesondere Grabs und Berouha, und Verleihung der Immunität an dasselbe), S. 492: ..., *qualiter nos ob interventum et petitionem venerabilis abbatis Gregorii sanctae ecclesie Meginardi cella vocate ... pro die amore ac petitione dilecte avie nostre Adalhedae et interventu fidelium nostrorum Cuonradi et Heinrici ducum ceterorumque fidelium ...*; DOIII. 93 (Neuville, 19. Mai 992: Originaldiplom: Verleihung König Ottos III. an die Brüder Siegebodo und Richwin des Wildbannes in einem am rechten Ufer der Ahr gelegenen Forstes mit Ausschluss des dem *dux* Konrad gehörigen Besitzes), S. 504: ... - *et in eodem foresto dedimus eis bannum nostrum, excepto solummodo fidelis nostri Cuonradi ducis praedio, ...*; DOIII. 130 (Merseburg, 2. Juli 993: Originaldiplom: König Otto III. gestattet die Errichtung von Markt und Münze zu Selz und bestimmt, dass daselbst nach dem Muster der Straßburger und Speyerer Münze geprägt werden solle und weist die Einkünfte dem dortigen Kloster zu), S. 541: ..., *qualiter nos consultu simul et rogatu fidelium nostrorum Vuilligisi videlicet Mogontinae sedis archiepiscopi, Hildibaldi Uuormaciensis ecclesiae episcopi nec non et cari fratris nostri Heinrici ducis et Conradi Alsaciorum et Alemannorum ducis atque nepotis et aequivoci nostri Ottonis ducis dilectaeque et carissimae aviae nostrae Adalheidis videlicet imperatricis augustae ...*; DOIII. 153 (Badenweiler, 11. November 994: Originaldiplom: König Otto III. gestattet dem Abt Wolfold von Schwarzach einen Markt in Vallator zu errichten), S. 564: ... *et ob interventum Cuonradi ducis ...*; DOIII. 166 (Frankfurt, 12. Juni 995: Codex Laresham. des 12. Jahrhunderts: König Otto III. gestattet dem Abt Salamann von Lorsch in Stein einen Markt zu errichten und weist dessen Einkünfte dem Kloster zu), S. 578: ... *per interventum et petitionem Salamanni*

Eine der ersten Regierungshandlungen des neuen Herrschers Otto III. galt dem oberlothringischen Bistum Toul. Laut einer zu Speyer um den 15. Oktober 984 anlässlich eines Hoftages ausgestellten Urkunde bestätigte König Otto III. auf Intervention seiner Mutter Theophanu, der Herzöge Heinrich (des Jüngeren von Bayern) und Konrads (von Schwaben), der Erzbischöfe Willigis von Mainz und Warin von Köln und des Bischofs Erchenbald von Straßburg sowie auf Bitte des Bischofs Gerhard von Toul dem Bistum Toul den Besitz der Abteien von St. Dié und Moyennoutier. Die letztere sei trotz königlicher und päpstlicher Privilegien vom (westfränkischen) König Lothar usurpiert worden, obwohl *dux* Friedrich und seine Gemahlin Beatrix daran Lehnrechte besaßen. Zugleich billigte der König einen Vergleich, den die Herzogin Beatrix nach dem Tode ihres Gemahls mit Bischof Gerhard von Toul geschlossen und in dem sie die Besitzrechte des Bistums an beiden Klöstern anerkannt hatte. Dem Bistum sollten die ihm zustehenden Rechte an den Tafelgütern beider Klöster verbleiben, alle übrigen Rechte sollten der Herzogin und demjenigen ihrer Söhne auf Lebenszeit verbleiben, den sie im Einvernehmen mit dem Bischof bestimmen würde.²¹⁹² Anscheinend hatten vorausgegangene Streitereien bezüglich dem Toulser Bistum vorbehaltener Einkünfte und Rechte an den Abteien St. Dié und Moyennoutier die obige Beurkundung, DOIII. 2, veranlasst. Wahrscheinlich waren ihr zähe Verhandlungen der beiden Kaiserinnen Theophanu und Adelheid mit der Herzogin Beatrix und dem Bischof Gerhard von Toul vorausgegangen,²¹⁹³ bei denen auch *dux* Konrad I. von Schwaben teilnahm. Danach erscheint *dux* Konrad I. von Schwaben in einer zu Andernach am 18. Januar 987 während eines Hoftages²¹⁹⁴ ausgestellten Urkunde Ottos III., DOIII. 32, laut der König Otto III. das vom (*nobilis vir*) Edlen Megingoz und seiner Gemahlin Gerbi(e)rga gegründete Kanonissenstift Vilich empfing und es auf Rat seiner Mutter, der Kaiserin Theophanu, sowie der Erzbischöfe Willigis von Mainz und Gisilher von Magdeburg und der Bischöfe Hildibald

Laureshamensis monasterii venerabilis abbatis in quodam loco Steine dicto iuxta Rheni fluvium sito in pago Richgowo vocato et in comitatu Cunradi ducis ...; DOIII. 231 (Bruchsal, 31. Oktober 996: Originaldiplom: Bestätigung Kaiser Ottos III. an das Kloster Einsiedeln der Befreiung von Zoll und Münzabgaben in der Stadt Zürich sowie des Besitzstandes), S. 646: *Nos vero pro dei amore ac petitione dilectae avie nostre Adaleide imperatricis auguste et interventu fidelis nostri Cuonradi Alamannorum ducis piam deprecationem ...*; DOIII. 233 (- 6. November 996: Liber reg. literarum eccl. Maguntinae des 13. Jahrhunderts: Donation Kaiser Ottos III. an die erzbischöfliche Kirche zu Mainz eines mit dem Wildbann belegten Forstes), S. 648: ... *ob interventum domini Hildebaldi venerabilis Wormacensis episcopi nec non dilecte nostre sororis Sophie ... cum consensu Cunradi ducis ceterorumque quam plurimorum fidelium nostrorum ...*

²¹⁸⁹ DOIII. 2, S. 396; DOIII. 4, S. 398; DOIII. 32, S. 432; DOIII. 38, S. 437; DOIII. 47, S. 448; DOIII. 61, S. 467; DOIII. 83, S. 492; DOIII. 130, S. 541; DOIII. 153, S. 564; DOIII. 231, S. 646; DOIII. 233, S. 648 (*consensu*); vgl. Anm. 2188.

²¹⁹⁰ DOIII. 153, S. 564; vgl. Anm. 2188.

²¹⁹¹ DOIII. 2, S. 396; DOIII. 32, S. 432; vgl. Anm. 2189.

²¹⁹² DOIII. 2, S. 395f.; Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, n. 958, S. 437; vgl. zur Reihenfolge der Intervenienten Schetter, *Intervenienz*, S. 42; 88.

²¹⁹³ Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, n. 958, S. 438; vgl. Anm. 1851; vgl. auch Anm. 2144.

²¹⁹⁴ Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, n. 988a, S. 469.

von Worms, Notger von Lüttich und Adalbert von Verdun, der Herzöge Heinrich (von Bayern), Konrad (von Schwaben), Dietrich (von Oberlothringen) sowie vieler anderer namentlich nicht aufgeführten Grafen in den Rang der Reichsabteien Quedlinburg, Gandersheim und Essen erhob und ihm die Immunität verlieh sowie den Kanonissinen das Recht, die Äbtissin und den Vogt – zunächst aus den Sippen der Stifter – zu wählen.²¹⁹⁵ Wahrscheinlich haben die Stifter von Vilich, Megingoz und seine Gemahlin Gerberga,²¹⁹⁶ durch die Übergabe ihrer Stiftung an das Reich den besonderen Königsschutz ihrer Gründung sichern wollen.²¹⁹⁷ Für Otto III. bedeutete das Reichsstift Vilich ein Zugewinn zwischen Sieg und Königswinter, in der Nähe von Düsseldorf und im Oberbergischen Land, wo sich die Besitzungen des Vilicher Klosters überwiegend erstreckten.²¹⁹⁸

Die mehrfachen Interventionen des *dux* Konrad I. von Schwaben auch für Empfänger außerhalb seines Herzogtums,²¹⁹⁹ weisen auf eine einflussreiche Stellung desselben am Königshofe Ottos III. hin. Allerdings scheint *dux* Konrad I. von Schwaben auch Einbußen hinnehmen müssen, hatte doch König Otto III. 985 laut einer Urkunde, DOIII. 8, seiner Tante, der Äbtissin Mathilde von Quedlinburg, den Hof Tribur geschenkt, der auch *in comitatu Cononis ducis* lag²²⁰⁰ und im Jahre 995 laut einer Beurkundung, DOIII. 166, dem Abt Salamann von Lorsch erlaubte, einen Markt im Ort Stein am Rhein zu errichten, der ebenfalls *in comitatu Cunradi ducis* lag,²²⁰¹ und die Einkünfte allein dem Kloster Lorsch zugewiesen.²²⁰²

4. *Dux* Heinrich II. von Bayern (955 - 995)

Dux Heinrich II. von Bayern, von seinen Zeitgenossen auch „der Zänker“ genannt,²²⁰³ der Sohn Heinrichs I. von Bayern und seiner Gemahlin Judith, der Tochter Herzog Arnulfs von Bayern, hatte die Nachfolge seines verstorbenen Vaters 955 als Vierjähriger angetreten.²²⁰⁴ Da er späterhin nach Herrschaft im Reich strebend sich mehrfach gegen den Nachfolger Ottos

²¹⁹⁵ DOIII. 32, S. 431f.; Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, n. 989, S. 469f.; vgl. Giersiepen, Vilich, S. 46.

²¹⁹⁶ Vgl. zum Stifterehepaar des Kanonissenstifts Vilich Megingoz und Gerberga, Giersiepen, Vilich, S. 43f.; vgl. Anm. 2037; 2041.

²¹⁹⁷ Giersiepen, Vilich, S. 47.

²¹⁹⁸ Giersiepen, Vilich, S. 48.

²¹⁹⁹ DOIII. 2; 32; 233; Anm. 2188.

²²⁰⁰ DOIII. 8 (Mühlhausen, 5. Februar 985: Originaldiplom), S. 404.

²²⁰¹ DOIII. 166 (12. Juni 995: Cod. Lauresham. aus dem letzten Viertel des 12. Jahrhunderts), S. 578.

²²⁰² DOIII. 166, S. 578f.

²²⁰³ Beumann, Ottonen, S. 113.

²²⁰⁴ Continuatio Reginonis, a. 955, S. 168: *Heinricus frater regis desperatis rebus recuperatis receptoque Bawariae ducatu obiit. Cuius filio Heinricho pius rex ducatum et marcam dedit*; vgl. Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 269f.; Beumann, Ottonen, S. 77.

I., Kaiser Otto II., erhob,²²⁰⁵ entzog ihm dieser schließlich 976 das Herzogtum Bayern, das er dem Herzog Otto von Schwaben verlieh.²²⁰⁶ Nach seiner Aussöhnung mit den beiden Kaiserinnen Theophanu und Adelheid und seiner Huldigung dem neuen Herrscher Otto III. gegenüber sowie seiner Wiedereinsetzung in das Herzogsamt von Bayern auf einem um den 25. Juni 985 erfolgten Hoftag zu Frankfurt unterstützte *dux* Heinrich II. getreu die Regierung Ottos III.²²⁰⁷ Nach dem Tod des *dux* Heinrich I. (des Jüngeren) von Kärnten am 5. Oktober 989 verlieh ihm König Otto III. auch das verwaiste Herzogtum Kärnten. Fortan vereinigte Heinrich II. von Bayern († 995) das Herzogsamt in beiden Herzogtümern Bayern und Kärnten in seiner Hand.²²⁰⁸ *Dux* Heinrich II. von Bayern erscheint als Intervenient in fünf (einer Fälschung) Diplomen Ottos I.²²⁰⁹ (in zwei (einer Fälschung) Diplomen Ottos I. als Alleinintervenient)²²¹⁰ und in fünf Diplomen Ottos II.²²¹¹ (in zwei Diplomen Ottos II. als

²²⁰⁵ K. Uhlirz, Bd. 1, Otto II., S. 54; 76; 91.

²²⁰⁶ Vgl. dazu und zum Vorherigen Beumann, Ottonen, S. 115.

²²⁰⁷ M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., S. 55f.; Beumann, Ottonen, S. 130.

²²⁰⁸ M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., S. 115.

²²⁰⁹ Vgl. DOI. 221 (Regensburg, 13. Februar 961: Originaldiplom: Donation König Ottos I. an den Kleriker Diotpert eines Gutes im Kroatengau), S. 303: ..., *qualiter nos per interventum Heinrici ducis matrisque suae Iudite nec non et fidelis nostri Abrahe Frigisiensis episcopi* ...; DOI. 380 (Montecchio, 30. Oktober 969: Originaldiplom: Donation Kaiser Ottos I. an die erzbischöfliche Kirche zu Salzburg des Klosters Chiemsee), S. 521: ..., *qualiter nos per interventum ac petitionem Heinrici ducis nostri* ...; DOI. 389 (Pavia, 7. März 970: Originaldiplom: Donation Kaiser Ottos I. in den östlichen Marken in der Grafschaft des Markgrafen Marchward an die erzbischöfliche Kirche zu Salzburg des Hofes Vduleniduur (Nidrinhof) samt 50 Königshufen und dem angrenzenden Wald Sausal sowie seinen Besitz bei den Burgen Zuib und Leibnitz), S. 530: *Hoc igitur fervore sanctaque devotione succensi precibus dilectissime coniugis nostrae, Adalheide scilicet gloriose imperatricis, sed et cari fratruelis nostri Heinrici quoque Baiuuariorum ducis facilem prebuimus assensum*, ...; DOI. 423 (Nierstein, 18. Oktober 972: Originaldiplom: Bestätigung Kaiser Ottos I. an den Bischof Pilgrim von Passau von Besitzungen in der Wachau), S. 577: ..., *qualiter interventus nepotis nostri karissimi ducis Heinrici atque Theotherici reverendi presulis nostram imperialem imploraverunt celsitudinem*, ...; zudem wird *dux* Heinrich II. gemeinsam mit seiner Mutter Judith erwähnt im DOI. 202 (Rohr, 8. Juni 959: Originaldiplom: Donation König Ottos I. an die Kanoniker der Salzburger Kirche von Besitzungen in Grab), S. 282: ... *si episcopus eiusdem monasterii hec suprascripta de annona canonicorum violenter eripiat, cuncta redeant in potestatem domne Iudite et filii eius Heinrici ducis* ...; vgl. auch die Fälschungen: DOI. 441 (Rohr, 8. Juni 959: Fälschung aus dem Ende des 11. Jahrhunderts: Donation König Ottos I. des Ortes Grabenstädt an die Kanoniker der Salzburger Kirche), S. 596 (miterwähnt): *Cuncta redeant in potestatem domne Ivdithae et filii eius Heinrici ducis suaque posteritatis*. ...; DOI. 457 (--- : Fälschung des 12. Jahrhunderts: Kaiser Otto I. nimmt auf einer Synode zu Rom das Kloster St. Emmeram zu Regensburg in seinen Schutz), S. 620: ..., *quod nos per interventum dulcissimi fratris nostri Heinrici ducis Baiuuariorum*

²²¹⁰ DOI. 380, S. 521; Fälschung: DOI. 457, S. 620; vgl. Anm. 2209.

²²¹¹ Vgl. DOI. 27 (Nierstein, 18. Oktober 972: Originaldiplom: Bestätigung Kaiser Ottos II. an die bischöfliche Kirche zu Passau ihrer Besitzungen in der Wachau), S. 36: ..., *qualiter dilectus nepos noster Heinricus dux videlicet Baiuuariorum nostram imperialem imploravit celsitudinem*, ...; DOI. 47 (Tribur, 30. Juni 973: Freisinger Copialbuch aus der Mitte des 12. Jahrhunderts: Donation Kaiser Ottos II. an den Bischof Abraham von Besitzungen in Krain), S. 56: ..., *qualiter per interventum dilecte matris nostre Adelheide et fidelis nostri videlicet Heinrici ducis* ...; DOI. 59 (Erfurt, 11. September 973: Originaldiplom: Bestätigung Kaiser Ottos II. an den Bischof Pilgrim von Passau einer einst vom Bischof Adalbert durch Tausch mit dem damaligen *dux* Heinrich (I.) von Bayern erworbenen Hofstatt in Regensburg), S. 69: ..., *qualiter dilectus nepos noster Heinricus Baiuuariorum dux nostram imperialem imploravit celsitudinem*, ...; DOI. 66 (Heiligenstadt, 23. November 973: Originaldiplom: Donation Kaiser Ottos II. an den Bischof Abraham von Freising von Besitzungen in Krain), S. 78: ..., *qualiter nos dignis et admodum honestis petitionibus dilectissimae coniugis nostrae Theophanu nec non cari nepotis nostri Baiuuariorum ducis Heinrici suppliciter obsequendo rogati* ...; DOI. 80 (Allstedt, 28. Mai 974: Nachzeichnung eines Diploms aus dem Anfang des 12. Jahrhunderts: Restitution Kaiser Ottos II. an die Kirche zu Freising von ihr entzogenen Besitzungen in den Grafschaften Puster-, Lurn- und

Alleinintervenient).²²¹² Allerdings tritt *dux* Heinrich II. von Bayern in den Diplomen Ottos I. und Ottos II. als Intervenient allein für Empfänger seines Herzogtums auf,²²¹³ was als Hinweis gewertet werden kann, dass sein Einfluss auf die Regierungsgeschäfte der beiden genannten ottonischen Herrscher nicht über die Grenzen seines Herzogtums reichte. Danach wird *dux* Heinrich II. von Bayern in zehn überlieferten Diplomen Ottos III. als Intervenient bzw. als Berater genannt²²¹⁴ (in drei Diplomen als Alleinintervenient),²²¹⁵ in zwei Diplomen Ottos III. als Mitintervenient für lothringische Empfänger.²²¹⁶

Kadoberthal), S. 96: ..., *qualiter venerabilis Firsingensis aecclesiae Abraham episcopus nostram adiit celsitudinem, Nos vero per interventum dilecte matris nostre Adalheide et nostri nepotis, videlicet ducis Heinrici, suis petitionibus consentientes ...*; zudem erscheint *dux* Heinrich (II.) von Bayern als Empfänger der Stadt Bamberg mit Aurach und anderem Zubehör in DOII. 44 (Worms, 27. Juni 973: Originaldiplom), S. 54: ... *ob interventum dilectissimae genitricis nostrae Adalheide caro nepoti nostro Baioariorum duci quoddam nostri iuris predium, civitatem videlicet Papinberc nominatum, ... et Nendilin Vraha in comitatu ... Volcvelda nuncupato sita ... concessimus ...*; noch erwähnt wird *dux* Heinrich (II.) in DOII. 167^a (Etterzhausen, 5. Oktober 977: Chartul. Patav. Antiquissimum aus dem 12. Jahrhundert. Wahrscheinlich vom Kaiser und der Kanzlei nicht vollzogenes Diplom (vgl. Vorbemerkung zu DOII. 167, S. 189): Donation Kaiser Ottos II. an das Bistum Lorch-Passau seines Eigengutes Ennsburg und zehn Königshufen in Lorch), S. 190: ...*patrimonii Heinrico duci pie memorie patruo quoque nostro tradidit ...*; DOII. 230 (Tribur, 11. Oktober 980: Chartular von St. Emmeram aus dem 12. Jahrhundert: Donation Kaiser Ottos II. an die Mönche des Klosters St. Emmeram zu Regensburg Besitzungen zu Vogtareuth), S. 258: ...*aut aliqua potens persona hanc traditionis firmitatem violenter infringere voluerit, cuncta que tradita fuerant, redeant in ius et potestatem domine Iudite et filii eius Heinrici ducis seu ipsorum heredis proximi. ...*

²²¹² DOII. 27, S. 36; DOII. 59, S. 69; vgl. Anm. 2211.

²²¹³ Schetter, Intervenienz, S. 81f.

²²¹⁴ Vgl. DOIII. 19 (Nimwegen, 25. August 985: Abschrift aus dem 14. Jahrhundert: Donation König Ottos III. an den Grafen Theoderich von Gütern in Nieder-Maasland, Kennemerland und Texel), S. 418: ..., *quomodo nos ob votum et amorem dilecte genitricis nostre Theophane videlicet imperatricis auguste nec non et interventu fidelium nostrorum Ekberti Treuerensis ecclesie venerabilis archiepiscopi ac nepotis nostri Heinrici Bavariorum ducis ...*; DOIII. 21 (Bamberg, 30. September 985: Originaldiplom: Überweisung König Ottos III. an die bischöfliche Kirche zu Passau von Abgaben, welche die auf den Gütern derselben in der Mark des Grafen Liutbald angesiedelten freien Colonen dem Fiskus zu entrichten hatten sowie Stellung dieser Colonen unter die Gewalt des bischöflichen Vogtes), S. 420: ... *interventionibus ... Theophanu domnae matris nostrae semper augustae amborumque nepotum nostrorum, Heinricorum ducum scilicet Bauuariae ac Carintane regionum, postulata ...*; DOIII. 25 (Pöhlde, 9. April 986: Originaldiplom: Schenkung König Ottos III. von 29 Hörigen an den Grafen Odelrich (wahrscheinlich ein bayrischer Graf; vgl. dazu Schetter, Intervenienz, S. 82), S. 425: ..., *qualiter nos per interventum dulcissimi fratris nostri Heinrici Bauuariorum ducis ...*; DOIII. 29 (Dortmund, 8. Dezember 986: Originaldiplom: Verleihung König Ottos III. an das Kloster Gesecke der Immunität und des freien Wahlrechts der Äbtissin), S. 429: ..., *quomodo nos dilecte genitricis nostre Theophanu videlicet imperatrice augusta votum sequentes nec non et cari nepotis ac fidelis nostri Heinrici Baioariorum ducis interventum ...*; DOIII. 32 (Andernach, 18. Januar 987: Originaldiplom: König Otto III. gewährt dem Kloster Vilich dieselbe Freiheit wie den Klöstern Quedlinburg, Gandersheim und Essen sowie die Immunität und verleiht den Nonnen daselbst das Recht, den Vogt und die Äbtissin zu wählen), S. 432: *Quorum piis petitionibus assentientes et consilium carissime nostrae genitricis Theophanu imperatricis auguste et principum nostrorum complurium ..., Heinrici, Cuononis, Thiedrici ducum et aliorum plurimorum comitum ac iudicum imitantes, ...*; DOIII. 83 (Frankfurt, 24. Januar 992: Originaldiplom: Bestätigung König Ottos III. an das Kloster Einsiedeln sämtlicher Besitzungen die seine Vorgänger Otto I. und Otto II. dem Kloster in Rätien, in Grabs und bei Sargans samt der Kirche in Wangs bei Mels, im Kanton St. Gallen schenkten sowie Verleihung der Immunität an dasselbe), S. 492: ..., *qualiter nos ob interventum et petitionem venerabilis abbatis Gregorii sanctae ecclesie Meginardi cella vocate Nos ergo pro die amore ac peticione dilecte avie nostre Adalhedae et interventu fidelium nostrorum Cuonradi et Heinrici ducum ceterorumque fidelium ...*; DOIII. 128 (Nordhausen, 15. Juni 993: Originaldiplom: Donation König Ottos III. an einen gewissen Sachso (wahrscheinlich ein Bayer; vgl. Schetter, Intervenienz, S. 83) von drei Königshufen in Gluzengisazi (vielleicht Gleiss an der Ybbs in Niederösterreich; vgl. Böhrner / M. Uhlirz, RI, II, 3, n. 1096, S. 565), S. 540: ... *ob petitionem et interventum dilecti fratris ac fidelis nostri Heinrici Baioariorum et Karentinorum ducis ...*; DOIII. 130 (Merseburg, 2. Juli 993: Originaldiplom: König Otto III. gestattet die Errichtung von Markt und Münze zu

Laut einer zu Nimwegen am 25. August 985 ausgestellten Urkunde, DOIII. 19, gab König Otto III. auf Wunsch der Kaiserin Theophanu sowie auf Intervention des Erzbischofs Egbert von Trier und seines Verwandten (*nepotis*) Herzog Heinrichs von Bayern dem Grafen Theoderich von Holland die Güter und Rechte zwischen Lier und Yssel, zwischen Medemblik und Kinhem und in Texel, hier mit Ausnahme der Abgabe von Tuch (?), die er vom König als Lehen erhalten hatte, zu freiem Eigen.²²¹⁷ Offenbar wurde die erwähnte Königsurkunde, DOIII. 19, auf Veranlassung der Kaiserin Theophanu verfasst unter enger Mitwirkung des *dux* Heinrich II. von Bayern. Möglicherweise hatte der Bayernherzog schon im Mai beim *colloquium dominarum*, einer Zusammenkunft der beiden Kaiserinnen und der Herzogin Beatrix zu Metz, wo auch über eine Beendigung der Auseinandersetzungen mit dem westfränkischen König Lothar beraten wurde,²²¹⁸ zur obigen Beurkundung geraten, als Ausgleich mit dem Erzbischof Egbert von Trier, der dem westfränkischen König nahe stand. Wahrscheinlich war es *dux* Heinrich II. gelungen, den Trierer Erzbischof Egbert, seinen ehemaligen Parteigänger,²²¹⁹ zu einem Ausgleich zu bewegen. Es galt nämlich durch die obige Schenkung an den Grafen Theoderich von Holland nicht allein diesen an Ostfranken zu binden, sondern auch seinen Sohn Erzbischof Egbert von Trier, der nach der Kaiserin Theophanu als *fidelis noster* intervenierte.²²²⁰

Daraufhin erscheint *dux* Heinrich II. an erster Stelle nach der Kaiserin Theophanu unter den weltlichen Mitberatern in einer zu Andernach anlässlich eines Hoftages,²²²¹ ebendort am 18. Januar 987 ausgestellten Urkunde Ottos III., DOIII. 32. Laut dieser Beurkundung gewährte

Selz und bestimmt, dass daselbst nach dem Muster der Straßburger und Speyerer Münze geprägt werden und weist die Einkünfte dem dortigen Kloster zu), S. 541: ..., *qualiter nos consultu simul et rogatu fidelium nostrorum Vuilligisi videlicet Mogontine sedis archiepiscopi, Hildibaldi Uormaciensis ecclesie episcopi nec non et cari fratris nostri Heinrichi ducis et Conradi Alsaciorum et Alemannorum ducis atque nepotis et aequivoci nostri Ottonis ducis dilectaeque et carissimae aviae nostrae Adalheidis videlicet imperatricis augustae ...*; DOIII. 149 (-, 29. September 994: Consultori in iure vom Jahre 1574: Bestätigung König Ottos III. an die bischöfliche Kirche von Ceneda Oderzo sowie die Gerichtsbarkeit innerhalb angegebener Grenzen), S. 560: ... *et ob interventum ac petitionem Henrici ducis nostri videlicet consanguinei ...*: Die Alleinintervention des *dux* Heinrich II. von Bayern für das Bistum Ceneda in der italienischen Mark findet eine Erklärung darin, dass diese nach dem Tode des *dux* Heinrich von Kärnten ebenfalls an den Bayernherzog gefallen war (vgl. Schetter, *Intervenienz*, S. 83); DOIII. 155 (Bruchsal, 23. November 994: Originaldiplom: König Otto III. errichtete in Quedlinburg zugunsten des dortigen Nonnenklosters des hl. Servatius einen Markt unter genauer Bezeichnung des Gebietes, wo allein dem Kloster das Marktrecht zustehen sollte), S. 566: ... *ob interventum Adalheidis imperatricis augustae kareque amitaie nostrae Mathildis ...*, *Heinrico videlicet duce et consanguineo nostro suoque aequivoco filio et conduce nec non Vuilligiso archipresule Magontine ac Hillibaldo Vuormaciense episcopo consiliantibus*, ... (vgl. dazu Schetter, *Intervenienz*, S. 83).

²²¹⁵ Vgl. DOIII. 25, S. 425; DOIII. 128 (*Baioariorum et Karentinorum dux*), S. 540; DOIII. 149, S. 560; vgl. Anm. 2214.

²²¹⁶ DOIII. 19, S. 418; DOIII. 32, S. 432; vgl. Anm. 2214.

²²¹⁷ DOIII. 19, S. 418; Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, n. 975, S. 456.

²²¹⁸ M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., S. 54; vgl. auch Anm. 2001.

²²¹⁹ Beumann, *Ottonen*, S. 128.

²²²⁰ DOIII. 19, S. 418; vgl. dazu und zum Vorherigen M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., S. 62f.

²²²¹ Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, n. 988a, S. 469.

König Otto III. dem vom Edlen Megingoz und seiner Gemahlin Gerbi(e)rga gegründeten und ihm übertragenen Kanonissenstift Vilich auf Rat seiner Mutter, der Kaiserin Theophanu, und der Erzbischöfe Willigis von Mainz und Gisilher von Magdeburg, der Bischöfe Hildibald von Worms, Notger von Lüttich und Adalbert von Verdun, der Herzöge Heinrich (von Bayern), Konrad (von Schwaben), Dietrich (von Oberlothringen) und vieler anderer namentlich nicht aufgeführter Großen die gleiche Freiheit wie den Klöstern Quedlinburg, Gandersheim und Essen sowie die Immunität und verlieh den Nonnen das Recht, den Vogt und die Äbtissin zu wählen.²²²² Im Jahre 1003 erneuerte König Heinrich II. dem Kloster Vilich die Verleihung der Freiheit von Quedlinburg, Gandersheim und Essen sowie der Immunität und des Rechts, den Vogt und die Äbtissin zu wählen.²²²³ Das Kanonissenstift Vilich wurde nach seiner Gründung gegen Ende des 10. Jahrhunderts auf Betreiben seiner ersten Äbtissin Adelheid (†1015), der Tochter des Gründerehepaars Megingoz und Gerberga,²²²⁴ nach 1003 in ein Benediktinerkloster umgewandelt.²²²⁵ Wahrscheinlich wurde sie dabei vom König Heinrich II. unterstützt.

Die mehrfachen Interventionen des *dux* Heinrich II. von Bayern für verschiedene Empfänger in Diplomen Ottos III. – in DOIII. 155 für das ottonische Nonnenkloster Quedlinburg wird er sogar vor den geistlichen Kirchenfürsten Erzbischof Willigis von Mainz und Hildibald von Worms genannt²²²⁶ – deuten auf einen erhöhten Einflussgrad des Bayernherzogs Heinrich II. hin auf anfallende Reichsgeschäfte am Anfang der Regierungszeit Ottos III.²²²⁷

5. *Dux* Heinrich I. der Jüngere von Kärnten (976 - 978 und 985 - 989) als Herzog von Bayern Heinrich III. (983 - 985)

Dux Heinrich I. (der Jüngere) von Kärnten und Bayern war der Sohn des *dux* Berthold von Bayern und der Biletrud. Ihm verlieh Kaiser Otto II. 976 das neu errichtete Herzogtum Kärnten.²²²⁸ Doch im darauf folgenden Jahr 977 machte der Luitpoldinger gemeinsame Sache mit dem Bayernherzog Heinrich II., der sich im Kampf um mehr Macht, gegen den Kaiser Otto II. erhoben hatte.²²²⁹ Nach der Besiegung der Aufständischen wurden beide 978 von einem Fürstengericht verbannt. *Dux* Heinrich II. von Bayern kam in Gewahrsam des Bischofs

²²²² DOIII. 32, S. 431f.; Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, n. 989, S. 469f.; vgl. Giersiepen, Vilich, S. 46.

²²²³ DHII. 40, S. 47f.

²²²⁴ Giersiepen, Vilich, S. 51; vgl. zum Gründerehepaar Megingoz und Gerberga Anm. 2194.

²²²⁵ Giersiepen, Vilich, S. 60.

²²²⁶ DOIII. 155, S. 566; vgl. Anm. 2214.

²²²⁷ Schetter, *Intervenienz*, S. 83.

²²²⁸ K. Uhlirz, Bd. 1, Otto II., S. 81; Beumann, *Ottonen*, S. 115.

²²²⁹ K. Uhlirz, Bd. 1, Otto II., S. 92.

Folkmar von Utrecht. Unbekannt ist, wo *dux* Heinrich I. von Kärnten seine Strafe abbüßte. Kaiser Otto II. verlieh das Herzogtum Kärnten an Otto, den Sohn Konrads des Roten und der Liutgard, der Tochter Ottos des Großen und seiner Gemahlin Edith.²²³⁰ Aber einige Jahre später verlieh Kaiser Otto II. auf einer in Verona zu Pfingsten, am 27. Mai, 983 zusammengetretenen Reichsversammlung dem eigens aus dem Exil zurückgerufenen Heinrich (der Jüngere) das Herzogtum Bayern.²²³¹ Nach dem Tode Kaiser Ottos II. stand der nunmehrige Bayernherzog Heinrich (der Jüngere) in der Gunst des Kaiserhofes, wo er sich häufig in der Umgebung der Kaiserin Theophanu aufhielt.²²³²

Die Lage im südlichen Reichsgebiet blieb jedoch angespannt, da Heinrich II. von Bayern (der Zänker) um die Rückgabe seines Herzogtums kämpfte. Die Situation entspannte sich erst im Jahre 985 als es zu einem Ausgleich kam zwischen dem ehemaligen Bayernherzog Heinrich II. und dem nunmehrigen *dux* Heinrich (der Jüngere) von Bayern sowie dem *dux* Otto von Kärnten. *Dux* Heinrich II. erhielt sein Herzogtum Bayern zurück und *dux* Heinrich (der Jüngere) das Herzogtum Kärnten.²²³³ *Dux* Otto, der auf das Herzogtum Kärnten verzichtete, wurde durch ein großes Jagdgebiet im Wormsfeld- und Nahegau entschädigt.²²³⁴

Dux Heinrich (der Jüngere) erscheint in drei überlieferten Diplomen Ottos II. als Intervenient²²³⁵ (in zwei Diplomen Ottos II. als Alleinintervenient)²²³⁶, allerdings in keinem für lothringische Empfänger, zudem in sechs Diplomen Ottos III.²²³⁷ (in zwei Diplomen Ottos

²²³⁰ K. Uhlirz, Bd. 1, Otto II., S. 103; vgl. Anm. 1795.

²²³¹ Thietmar von Merseburg, *Chronicon*, III, c. 24, S. 129: *Anno incarnationis dominice nongentesimo octuagesimo tercio imperator Verone placitum habuit, et Heinricus iunior exilio solutus dux Bawariorum effectus est*; vgl. K. Uhlirz, Bd. 1, Otto II., S. 186; Beumann, *Ottonen*, S. 121f.

²²³² M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., S. 37.

²²³³ M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., S. 55f.

²²³⁴ DOIII. 9 (Mühlhausen, 6. Februar 985: Originaldiplom), S. 405f.; M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., S. 43.

²²³⁵ Vgl. DOII. 151 (Mainz, 6. April 977: Abschrift aus dem Ende des 10. Jahrhunderts: Kaiser Otto II. entlässt den Kleriker Reginbato aus der Hörigkeit), S. 170: ... *quidam Heinricus Karentanorum dux ... imploravit*; DOII. 154 (Ingelheim, 16. April 977: Originaldiplom: Bestätigung Kaiser Ottos II. an den Patriarchen Rodald von Aquileja des Ortes Isola samt Zubehör), S. 174: ..., *quod Heinricus Karentanorum dux nostrae humiliter suggessit magestati*, ...; DOII. 298 (-, 7. Juni 983: Liber blancus aus der Mitte des 14. Jahrhunderts: Unter dem Vorsitz Kaiser Ottos II. wird von den Fürsten beschlossen, dem Gesuch der Venetianer um Frieden und Bündnis, wie sie von seinen Vorgängern gewährt worden waren, Folge zu geben und ihnen freien Verkehr im Reich zu bewilligen), S. 351: ... *cum Ottone piissimo imperatore ac invictissimo augusto Adeleida matre sua cum Theuphanu coniuge eius seu principibus ultramontanis et Italicis, Uuilligiso Maguntino archipresule et Gislario Magdiburgensi seu Ecberto Treuerensi archipresulibus, Petro Ticinensi et Petro Cumano episcopis, Deodrico Metensi, Albino Bresenono episcopis, Ezulo duce Baioariorum, Ottone, Uuilelmo comitibus aliisque quam pluribus maioris et inferioris ordinis nobilibus hominibus, imperialem adierunt celsitudinem*

²²³⁶ DOII. 151, S. 170; DOII. 154, S. 174; vgl. Anm. 2235

²²³⁷ Vgl. DOIII. 1 (Mainz, 7. Oktober 984: Salzburger Kammerbücher, Bd. 1 aus dem Ende des 13. Jahrhunderts: Bestätigung König Ottos III. an die erzbischöfliche Kirche zu Salzburg des gesamten Besitzstandes), S. 395: ..., *hanc cartam propter petitionem matris nostre domne auguste Theophanu ac Heinrici Bawarie ducis nostri fidelis scribi iussimus* ...; DOIII. 2 (Speyer, 984 --: Hugo Mon. hist. 1, 193 zu 979 als DOII.: Außerhalb der Kanzlei verfasst: Bestätigung König Ottos III. an das Bistum Toul der Abteien St. Dié und Moyennoutier mit Vorbehalt von den der Herzogin Beatrix und ihrem Sohn auf Lebenszeit zuerkannten Rechten), S. 396: ..., *per interventum genitricis nostrae Theophaniae et ducum nostrorum Henrici et Cononis, archiepiscoporum Willigisi Moguntinensis, Warini Coloniensis, Erchebaldi Strasburgensis episcopi* ...; DOIII.

III. als Alleinintervenient),²²³⁸ in einem Diplom Ottos III. als Mitintervenient für lothringische Empfänger.²²³⁹

Laut einer um die Mitte Oktober 984 während eines Hoftages zu Speyer ausgestellten Urkunde, DOIII. 2, bestätigte König Otto III. dem Bistum Toul auf Intervention seiner Mutter Theophanu und mit Zustimmung der Herzöge Heinrich (des Jüngeren von Bayern) und Konrads (von Schwaben), der Erzbischöfe Willigis von Mainz und Warin von Köln sowie des Bischofs Erchenbald von Straßburg und auf Bitte des Bischofs Gerhard von Toul den Besitz der Abteien von St. Dié und Moyennoutier – letztere sei trotz königlicher und päpstlicher Privilegien durch den (westfränkischen) König Lothar dem Bistum entrissen worden –, jedoch mit Vorbehalt der Rechte die der Herzogin Beatrix und ihrem Sohn auf Lebenszeit zuerkannt worden waren.²²⁴⁰

Anscheinend wurde durch die erwähnte Beurkundung König Ottos III., DOIII. 2, an das Bistum Toul, die anlässlich des ersten überlieferten Hoftages König Ottos III. zu Speyer auf Intervention der Königmutter Theophanu und auf Rat der wohl einflussreichsten geistlichen und weltlichen Großen erfolgte,²²⁴¹ insbesondere beabsichtigt, die Besitzrechte des Toulser Bistums an den beiden Abteien St. Dié und Moyennoutier zu sichern und vorausgegangene Streitigkeiten um abhanden gekommenen Besitz des Toulser Bistums zu dessen Gunsten zu beenden. Schon früher scheint dem Bistum Toul Abteigut entfremdet worden zu sein, hatte doch Bischof Gerhard von Toul 975 vom Kaiser Otto II. die Restitution der Abtei St. Dié erwirkt²²⁴² und König Lothar von Westfranken die Abtei Moyennoutier wahrscheinlich im Februar oder März 984 bei seinem Rückzug von dem nicht zustande gekommenen Treffen zu

21 (Bamberg, 30. September 985: Originaldiplom: Überweisung König Ottos III. an die bischöfliche Kirche zu Passau der Abgaben, welche die auf den Gütern derselben in der Mark des Grafen Liutbald angesiedelten freien Colonen dem Fiskus zu entrichten hatten und Stellung dieser Colonen unter die Gewalt des bischöflichen Vogtes), S. 420: ... *interventionibus ... Theophanu domnae matris nostrae semper augustae amborumque nepotum nostrorum, Heinricorum ducum scilicet Bauuariae ac Carintane reginorum, ...*; DOIII. 22 (Ettensstadt, 17. Oktober 985: Originaldiplom: Donation König Ottos III. an den Grafen Rachwin von 15 Königshufen in Rosswein), S. 421: ... *ob interventum Heinrici Karigentinorum ducis ...*; DOIII. 46 (Meersburg, 27. August 988: Kopie des 13. Jahrhunderts: Bestätigung König Ottos III. an das Gotteshaus St. Zeno zu Verona der von Bewohnern der Grafschaft gemachten Schenkung samt Zuweisung der von den Forstleuten der Burg Zago zu leistenden Abgaben), S. 446: ... *Heinricum Karentanorum ducem nostrumque dilectum fidelem nostram humiliter implorasse regalem excellentiam, ...*; DOIII. 58 (Frankfurt, 1. Oktober 989: Freisinger Copialbuch aus der Mitte des 12. Jahrhunderts: Donation König Ottos III. von Besitzungen in Krain an den Bischof Abraham von Freising), S. 463: ..., *qualiter nos dignis et admodum honestis petitionibus dilecte matris nostre Theophanu nec non cari nepotis nostri Karentinorum ducis Heinrici suppliciter rogati ...*; dux Heinrich I. (der Jüngere) von Kärnten und Bayern war ein Neffe der Luitpoldingerin Judith, der Gemahlin dux Heinrichs I. von Bayern, des jüngeren Bruders Ottos des Großen (vgl. K. Uhlirz, Bd. 1, Otto II., S. 53).

²²³⁸ DOIII. 22, S. 421; DOIII. 46, S. 446; vgl. Anm. 2237.

²²³⁹ DOIII. 2, S. 396; vgl. Anm. 2237.

²²⁴⁰ DOIII. 2, S. 395f.; Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, n. 958, S. 437; vgl. dazu Anm. 1850.

²²⁴¹ Schetter, *Intervenienz*, S. 88.

²²⁴² DOII. 99 (Bonn, 18. März 975: Abschrift aus dem Ende des 17. Jahrhunderts), S. 113; vgl. Bönnen, *Die Bischofsstadt Toul*, S. 105.

Breisach mit Heinrich II. (dem Zänker) unrechtmäßig beschlagnahmt.²²⁴³ Die gleich im Anschluss an die Intervention der Kaiserin Theophanu erfolgte Zustimmung (*consensus*) des *dux* Heinrich für das Bistum Toul berechtigt zur Annahme, dass *dux* Heinrich der Jüngere von Bayern einer der Hauptbeteiligten am Zustandekommen des Urkundengeschäfts war.

Die mehrfachen Interventionen des *dux* Heinrich I. von Kärnten und Bayern für verschiedene Empfänger in den Diplomen Ottos III. deuten auf einen erheblichen Einfluss desselben am Königshof Ottos III. hin. Diesen Einfluss verdankte er nicht allein seiner Verwandtschaft mit Otto III.,²²⁴⁴ sondern auch seiner Anhängerschaft demselben gegenüber, was auch urkundlich hervorgehoben wird, indem er wiederholt als Getreuer König Ottos III. auftritt.²²⁴⁵

²²⁴³ DOIII. 2, S. 396; vgl. Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, n. 958, S. 438.

²²⁴⁴ DOIII. 58, S. 463: ...*cari nepotis nostri Karentinorum ducis Heinrichi*

²²⁴⁵ Vgl. DOIII. 1, S. 395: ... *Heinrici Bawarie ducis nostri fidelis*...; DOIII. 46, S. 446: ...*Heinricum Karentanorum ducem nostrumque dilectum fidelem*....

VI. Intervenienten und Petenten vornehmlich für lothringische Empfänger in den Diplomen Heinrichs II.

A. Geistliche Intervenienten und Petenten vornehmlich für lothringische Empfänger in den Diplomen Heinrichs II.

1. Erzbischof Willigis von Mainz

Während der Thronstreitigkeiten, die nach dem frühen Tode Kaiser Ottos III. 1002 entbrannten, stand Erzbischof Willigis von Mainz auf der Seite des *dux* Heinrich IV. von Bayern, den er am 7. Juni desselben Jahres zu Mainz unter dem Beistand seiner Suffragane zum König krönte und salbte.²²⁴⁶

Erzbischof Willigis von Mainz wird in vier Diplomen Heinrichs II. als Intervenient erwähnt²²⁴⁷ und in einem Diplom Heinrichs II. als Berater,²²⁴⁸ die allesamt im ersten Regierungsjahr König Heinrichs II. ausgestellt worden waren, allerdings in keinem für lothringische Empfänger.

Die urkundlichen Vermittlungen des Erzbischofs Willigis von Mainz in den Diplomen Heinrichs II. galten ausschließlich geistlichen Institutionen, die seiner Erzdiözese unterstellt waren.²²⁴⁹ Dabei wurde Erzbischof Willigis von Mainz offenbar von den jeweils mit ihm

²²⁴⁶ Hirsch, Heinrich II., Bd. 1, S. 215, Anm. 4; Böhmer / Graff, RI, II, 4, n. 1483yy, S. 863; vgl. Beumann, Ottonen, S. 158.

²²⁴⁷ Vgl. DHII. 1 (Worms, 10. Juni 1002: Originaldiplom: Verleihung König Heinrichs II. an die Bischofskirche zu Worms des Wildbannes über den Forst Forehahi im Rhein- und Lobdengau), S. 1: *...qualiter nos ob interventum Willigisi Mogontinae sedis venerandi archipresulis et Heinrici Wirciburgensis aeclesiae illustris antistitis nec non et per petitionem dilecti nepotis nostri Ottonis ducis fideli nostro Burchardo Wormatientis aeclesiae venerabili aepiscopo...*; DHII. 11 (Duisburg, 18. August 1002: Originaldiplom: Donation König Heinrichs II. an die Bischofskirche zu Worms des Hofes Gerau), S. 13: *...qualiter nos ob interventum et petitionem dilecte nostrae contectalis Cunigundae et Uuilligisi venerabilis Mogontiensis archiepiscopi nec non Heinrici Wirciburgensis antistitis ...*; DHII. 13 (Utrecht, 27. August 1002: Transsumpt aus dem 13. Jahrhundert: Bestätigung König Heinrichs II. an das Bistum Halberstadt des Besitzstandes, der Immunität, des Marktes zu Halberstadt, des Wahlrechts sowie anderer Rechte), S. 15: *...quomodo vir venerabilis Arnoldus sancte die ecclesie Halberstatensis presul nostram adiens clementiam ... Cunegundis videlicet regine nec non et interventum fidelis nostri Willigisi Moguntine sedis venerandi archiepiscopi pie petitione eius ...*; DHII. 19 (Bruchsal, 29. September 1002: Codex Lauresham. des 12. Jh.: Bestätigung König Heinrichs II. an das Kloster Lorsch der Immunität sowie des Wahlrechts), S. 22: *...Cuius (venerabilis abbas Geroldus) petitioni per interventum dilecte coniugis nostre videlicet regine Cunigunde ac Willigisi Mogontine sedis venerabilis archiepiscopi*

²²⁴⁸ Vgl. DHII. 10 (Erwitte, 12. August 1002: Originaldiplom: Bestätigung König Heinrichs II. an das Kloster Herford der demselben von Kaiser Ludwig geschenkten Kirchen in Rheine, Wettringen und Stockum samt allen Schenkungen), S. 12: *... per interventum dilecte coniugis nostrae et regine Cunigunde ... cum consilio Uuilligisi Mogontiacensis aeclesiae archiepiscopi honorandi ac Berenhardi ducis aliorumque fidelium nostrorum, vota et petitiones domne Godesdhiui Herifurdensis monasterii venerabilis abbatissae*

²²⁴⁹ Vgl. Anm. 2247.

intervenierenden hochrangigen Großen unterstützt, zu denen insbesondere Königin Kunigunde, die Gemahlin König Heinrichs II. zählte.²²⁵⁰

Nach dem 29. September 1002 erscheint Erzbischof Willigis von Mainz nicht weiter als Intervenient oder als Berater in den überlieferten Diplomen Heinrichs II., was aber nicht auf eine plötzliche Verschlechterung seiner Beziehungen zum König hindeuten muss. Erst 1005 scheint es zu einer zeitweiligen Distanzierung zwischen König Heinrich II. und dem Erzbischof Willigis von Mainz gekommen zu sein, was ersichtlich wird anhand der Nichterwähnung des Erzbischofs Willigis von Mainz in einem Gebetsbund, der dem Bericht des Bischofs Thietmar von Merseburg zufolge anlässlich einer für den 7. Juli 1005 von König Heinrich II. in der Königspfalz Dortmund einberufenen Synode zur Behebung von kirchlichen Missständen zustandekam.²²⁵¹ In dem erwähnten Gebetsbund werden König Heinrich II. und seine Gemahlin Königin Kunigunde aufgeführt sowie die Erzbischöfe Heribert von Köln, Lievizo (Libentius) von Hamburg-Bremen und Tagino von Magdeburg, die Bischöfe Notger von Lüttich, Suitger von Münster, Ansfried von Utrecht, Thiedrich von Minden, Thietmar von Osnabrück, Bernhar von Verden, Bernward von Hildesheim, Burchard von Worms, Rhetar von Paderborn, Wigbert von Merseburg, Ekkehard von Schleswig, Otinkerd von Ripen. Herzog Bernhard I. von Sachsen war dem Bund ebenfalls beigetreten.²²⁵² Stefan Weinfurter nimmt an, dass auf der Dortmunder Synode vor allem eine von König Heinrich II. benötigte Hilfeleistung seitens der sächsischen Bischöfe für einen anstehenden Kriegszug gegen Polen „eine entscheidende Rolle“ gespielt haben könnte²²⁵³ und unterstreicht, dass „Gebetsbünde, an denen insbesondere die Geistlichkeit beteiligt wurde,“ die Funktion hatten, „die Führungselite zusammenzubinden“.²²⁵⁴ Insbesondere in diesem Sinne dürfte dem Beitritt des Billungers Herzog Burchard I. von Sachsen in den Dortmunder Gebetsbund keine geringere Bedeutung zukommen, da dieser wohl nicht allein deswegen geschah, weil die Dortmunder Synode auf dem Gebiet seines Herzogtums stattfand, sondern vielmehr weil auch Herzog Burchard I. wie die genannten Bischöfe auch sich dem König zusätzlich verpflichtete. Ingrid Baumgärtner unterstreicht die Verbindung von „Gebetsgedenken und Politik“ durch König Heinrich II. und seine Gemahlin Königin Kunigunde, die erstmals „in eine solche Verbrüderung wichtiger Herrschaftsträger einbezogen wurde“, und weist speziell auf den 1005 zu Dortmund

²²⁵⁰ DHII. 11; 13; 19; vgl. Anm. 2247.

²²⁵¹ Thietmar von Merseburg, *Chronicon*, VI, c. 18, S. 295: *Posita est in loco, qui Throtmanni dicitur, magna synodus, ubi rex episcopis et omnibus presentibus plurima est questus ecclesie sancte inconueniencia et communi eorum consilio hec statuit deinceps prohibe ri et optime nove institutionis decreto gravem sarcinam suorum peccatorum relevari*; vgl. Wolter, *Synoden*, S. 221f.

²²⁵² Vgl. Thietmar von Merseburg, *Chronicon*, VI, c. 18, S. 295f.; vgl. Hirsch, *Heinrich II.*, Bd. 1, S. 361; vgl. zum Dortmunder Gebetsbündnis Weinfurter, *Heinrich II.*, S. 156f.

²²⁵³ Weinfurter, *Heinrich II.*, S. 156; 215.

²²⁵⁴ Weinfurter, *Heinrich II. - Bayerische Traditionen*, S. 24.

geschlossenen Gebetsbund hin.²²⁵⁵ Auffallend ist, dass unter den Mitgliedern des Gebetsbundes Bischof Burchard von Worms, Suffragan des Erzbischofs Willigis von Mainz, genannt wird und sein Vorgesetzter nicht,²²⁵⁶ was auf eine eingetretene Verstimmung zwischen König Heinrich II. und dem Erzbischof Willigis von Mainz hindeuten könnte. Der Grund dafür dürfte aber nicht die ehemalige Haltung des Erzbischofs Willigis gegenüber Heinrich dem Zänker, dem Vater König Heinrichs II., gewesen sein, wie Schetter annimmt,²²⁵⁷ hatte doch Erzbischof Willigis von Mainz, anders als Erzbischof Heribert von Köln,²²⁵⁸ von Anfang an die Partei des *dux* Heinrich von Bayern im Kampf um den Thron ergriffen und Heinrich II. zum König gesalbt und gekrönt.²²⁵⁹ Auch bekleidete Erzbischof Willigis bis zu seinem Lebensende als Erzkanzler für die deutschen Lande und für Italien das höchste Amt in der Kanzlei König Heinrichs II.²²⁶⁰ Hinzu kommt, dass König Heinrich II. den Erzbischof Willigis von Mainz mit einigen Vertrauten im Januar 1004 zum erkrankten Erzbischof Gisiler von Magdeburg sandte, um ihn aufzufordern, das Bistum Merseburg wieder einzunehmen und den unrechtmäßig innegehabten Magdeburger Erzstuhl zu verlassen,²²⁶¹ was auf eine erhebliche Anteilnahme des Erzbischofs Willigis von Mainz an der darauf folgenden Wiedererrichtung des Bistums Merseburg²²⁶² und somit auf Reichsgeschäfte Heinrichs II. hinweist. Danach könnte es zur erwähnten Distanzierung zwischen König Heinrich II. und dem Erzbischof Willigis von Mainz gekommen sein. Als weiteres Anzeichen dafür kann geltend gemacht werden, dass in dem erwähnten Dortmunder Gebetsbund vom Jahre 1005, in dem unter anderem beschlossen wurde, dass für jedes seiner Mitglieder nach dem Ableben Messen und Gebete verrichtet werden müssen,²²⁶³ Erzbischof Heribert von Köln an der Spitze der geistlichen Würdenträger genannt wird, während Erzbischof Willigis von Mainz nicht erwähnt wird.²²⁶⁴ Die beiden Kirchenfürsten rivalisierten untereinander. Erzbischof Heribert von Köln grollte dem Erzbischof Willigis von Mainz wegen der Krönung Heinrichs II. zu Mainz.²²⁶⁵ Die Nichterwähnung des Erzbischofs Willigis von Mainz im

²²⁵⁵ Baumgärtner, Handlungsspielräume, S. 30ff.

²²⁵⁶ Thietmar von Merseburg, Chronicon, VI, c. 18, S. 296.

²²⁵⁷ Schetter, Intervenienz, S. 43, Anm. 55.

²²⁵⁸ Vgl. Thietmar von Merseburg, Chronicon, V, c. 20, S. 245; Hirsch, Heinrich II., Bd. 1, S. 194; Müller, Erzbischof Heribert von Köln, S. 160.

²²⁵⁹ Böhmer / Graff, RI, II, 4, n. 1483yy, S. 863f.

²²⁶⁰ Zum letzten Mal tritt Willigis als *archicapellanus* auf in DHII. 224 (Magdeburg, 2. November 1010: Originaldiplom: Donation König Heinrichs II. an das Domkapitel zu Magdeburg), S. 261; vgl. Weinfurter, Heinrich II., S. 111.

²²⁶¹ Böhmer / Graff, RI, II, 4, Heinrich II., n. 1553 a, S. 893f.; Schlesinger, Kirchengeschichte Sachsens, Bd. 1, S. 80.

²²⁶² Vgl. dazu Böhmer / Graff, RI, II, 4, Heinrich II., n. 1553 g, S. 894f.

²²⁶³ Thietmar von Merseburg, Chronicon, VI, c. 18, S. 296.

²²⁶⁴ Thietmar von Merseburg, Chronicon, VI, c. 18, S. 295.

²²⁶⁵ Vgl. Thietmar von Merseburg, Chronicon, V, c. 20, S. 245; Müller, Erzbischof Heribert von Köln, S. 161.

Dortmunder Gebetsbund vom Jahre 1005 bedeutet nicht unbedingt auch dessen Nichtteilnahme an der synodalen Versammlung, lässt aber eine Distanzierung zwischen König Heinrich II. und Erzbischof Willigis von Mainz erkennen, der sich vom König zurückgesetzt gesehen haben mag, indem jener dem Erzbischof Heribert von Köln den Vorzug gab. Allerdings sollte sich die zwischen König Heinrich II. und dem Erzbischof Willigis von Mainz eingetretene Entfremdung, die wahrscheinlich negative Folgen für die informelle Stellung des Mainzer Erzbischofs als politischer Ratgeber des Königs hatte, nicht auch auf dessen offizielle Rolle als Erzbischof von Mainz auswirken, denn zwei Jahre später scheint Erzbischof Willigis eine vom König Heinrich II. am 1. November 1007 zu Frankfurt einberufene Synode geleitet zu haben, die sich mit der König Heinrich II. so nahe stehenden Gründung des Bistums Bamberg befasste.²²⁶⁶ Dort hat Erzbischof Willigis von Mainz als zuständiger Metropolit noch am selben Tage Eberhard, den Kanzler des Königs, zum (ersten) Bischof von Bamberg geweiht.²²⁶⁷

2. Erzbischof Erkanbald von Mainz (1011 - 1021)

Erkanbald entstammte der sächsischen Grafenfamilie von Olsburg und war mit dem Bischof Bernward von Hildesheim, vielleicht auch mit der Familie der Immedinger in Sachsen, verwandt. Von 997 - 1011 übte Erkanbald das Abbatat in Fulda aus und gehörte zu den ersten Anhängern Heinrichs II. Letzteres dürfte den König auch bewogen haben 1007 in der Gandersheimer Streitfrage zugunsten des mit dem Bischof Erkanbald verwandten Bischofs Bernward von Hildesheim und nicht zugunsten des Erzbischofs Willigis von Mainz zu entscheiden. Nach dem Tode des Erzbischofs Willigis 1011 vertraute ihm König Heinrich II. noch im selben Jahr mit dem Erzkanzleramt auch das verwaiste Erzbistum Mainz an.²²⁶⁸

Erzbischof Erkanbald von Mainz wird in elf (einer Fälschung) überlieferten Diplomen Heinrichs II. erwähnt,²²⁶⁹ in acht Diplomen als Mitintervenient,²²⁷⁰ in einem Diplom

²²⁶⁶ Wolter, Synoden, S. 238.

²²⁶⁷ Böhmer / Graff, RI, II, 4, n. 1645a und 1646, S. 937f.; Wolter, Synoden, S. 240.

²²⁶⁸ Vgl. dazu und zum Vorherigen Hirsch, Heinrich II., Bd. 2, S. 306ff; vgl. Weinfurter, Heinrich II., S. 112; erstmals rekonstruierte Erkanbald als Erzkapellan in einer zu Trebur am 10. April 1011 erfolgten Verleihung König Heinrichs II. an die bischöfliche Kirche zu Paderborn der Grafschaft des verstorbenen Grafen Hahold (vgl. DHII. 225 (Originaldiplom), S. 262: *Guntherius cancellarius ad vicem Erkanbaldi archicapellani recognovi*; vgl. auch DHII. 439 (Paderborn, 16. Februar 1021: Originaldiplom: Verleihung Kaiser Heinrichs II. an die bischöfliche Kirche zu Paderborn der Grafschaft des verstorbenen Grafen Dodico), S. 562: *Guntherius cancellarius ad vicem Herkembaldi Mogontine archiepiscopi et archicapellani recognovit*.

²²⁶⁹ Vgl. DHII. 264 (Grone, 24. April 1013: Bruchstück eines Originaldiploms: Donation König Heinrichs II. an das Bistum Paderborn und ihren Vorsteher Bischof Meinwerk des ihm vom Erzbischof Unwan von Bremen übereigneten Hofes Moringen unter bestimmten Bedingungen), S. 313: ... *interventu dilectissime coniugis nostre Cunigunde regine, in id ipsum fraterna caritate collaborantibus Erchanbaldo Magontiensi archiepiscopo,*

Heinrichs II. für lothringische Empfänger²²⁷¹ und in zwei Diplomen Heinrichs II. in der Zeugenreihe.²²⁷² Als Alleinintervenient ist er bloß in einer Fälschung überliefert.²²⁷³

Erzbischof Erkanbald von Mainz erscheint in einer vermutlich während eines Frankfurter Hoftages am 17. Oktober 1016 ausgestellten Urkunde Kaiser Heinrichs II., DHII. 358, als

Bernwardo Hildenesheimensi, Arnaldo Halverstadensi, Heinricho Wirciburgensi, Thiederico Mimigardevordensi, Hildiwardo Citicensi episcopis, ...; DHII. 267 (Frankfurt, 21. Juni 1013: Originaldiplom: Tausch König Heinrichs II. an die bischöfliche Kirche zu Würzburg des Hofes Gerau gegen die an Bamberg übertragenen Kirchen zu Hallstadt, Amlingstadt und Seussling), S. 317: ... *propter petitionem Chunigundae reginae sed et domni Erchanbaldi Mogontinae sedis archipresulis nec non et domni Eberhardi Babenbergensis aecclesiae venerandi pontificis ...*; DHII. 327 (Pöhlde, 30. Dezember 1014: Notarielle Abschrift aus dem 16. Jahrhundert: Verleihung Kaiser Heinrichs II. an das Kloster Fulda des Wildbannes in der Mark Lupnitz), S. 413f.: ..., *qualiter interventu ac petitione Chunigunde imperatricis auguste nostreque dilecte coniugis ..., ex consensu et voluntate Erchanbaldi Moguntiensis archiepiscopi venerabilis nec non et Arnoldi abbatis Herolvesfeldensis et Willelmi comitis et fratris eius Popponis, Sigimari, ...*; DHII. 335^b (Kaufungen, 11. Mai 1015: Abschrift des 12. Jahrhunderts: Tausch Kaiser Heinrichs II. an das Kloster Fulda der Höfe Bahra und Bereschiez gegen die Höfe Rattelsdorf und Ezzelskirchen), S. 426: *Huic legitimae commutationi interfuerunt testes quorum nomina infra continentur: Erchanbaldus archiepiscopus Moguntinus. Eberhardus Babenbergensis episcopus, Hecil Vuirciburgensis episcopus, Bruno Augustensis episcopus, Egilbertus Frisingensis episcopus, Gebehardus Radisponensis episcopus. ...*; DHII. 358 (Frankfurt, 17. Oktober 1016: Nachzeichnung des 12. Jahrhunderts: Kaiser Heinrich II. nimmt das Kloster Prüm in seinen Schutz und verleiht ihm einen Jahr- und Wochenmarkt), S. 462: *Cuius petitioni ceterorumque nostrorum fidelium sibi conprecantium, hoc est archiepiscopi Treuerensis Popponis, Heriberti Coloniensis, Erchanbaldi Mogontiensis, Eberhardi Babenbergensis, Brunonis Augustensis, Hezelini Wircinburgensis, Burchardi Uuormaciensis comitumque Gerlai, Eberhardi, Gebehardi, Bruningi nec non abbatum Bopponis Uultensis, Vuinrichi Treuerensis, Liuthardi Uuizenburgensis, Richardi Amarbahensis, ...*; DHII. 371 (Leitzkau, 11. Juli 1017: Originaldiplom: Donation Kaiser Heinrichs II. an die bischöfliche Kirche zu Paderborn der Abtei Helmarshausen), S. 475: ..., *cum interventu amantissime coniugis nostrae Cunigunde videlicet imperatricis auguste, tum archiepiscoporum Erchanbaldi Mogontiensis, Popponis Treuerensis, Geronis Magatheburgensis, Vnuuani Bremonensis, et episcoporum Arnoldi Haluerstedensis, Epponis Papenbergensis, Theodrici Mettensis, Heinrichi Vuirceburgensis, ...*; DHII. 385 (Nimwegen, 12. April 1018: Originaldiplom: Donation Kaiser Heinrichs II. an die bischöfliche Kirche zu Paderborn einer ihm von der Willa mit Zustimmung ihres Gatten Otto übereigneten Besitzung zu Sieberhausen), S. 490: ..., *qualiter nos interventu dilectae coniugis nostrae Cvnigvndae videlicet imperatricis augustae fideliumque nostrorum Popponis Treuerensis archiepiscopi Erkanbaldi Mogontini archiepiscopi, Eberhardi Babenbergensis episcopi, Adelbaldi Traiectensis episcopi, item Popponis abbatis Uultensis, Godefridi ducis, Bernhardi ducis, Becelini comitis ...*; DHII. 419 (Mühlhausen, 15. Dezember 1019: Abschrift Schotts aus dem Anfang des 19. Jahrhunderts: Bestätigung Kaiser Heinrichs II. an das Kloster St. Alban bei Mainz der Besitzungen zu Flonheim und Bornheim), S. 533: ..., *qualiter fidelis noster et dilectus Gerebertus videlicet abbas sancti Albani infra urbem Magoncia regalem nostram sepius adiit clementiam, Cuius petitionem ... et interventum Erkanbaldi venerabilis archiepiscopi ...*; DHII. 422 (Bamberg, 23. April 1020: Originaldiplom: Donation Kaiser Heinrichs II. an die bischöfliche Kirche zu Paderborn des Hofes Hammenstedt), S. 536: ... *per interventum spiritalis patris nostri domni videlicet pape Benedicti dilectissimeque coniugis nostrae Chunigundae nec non venerabilis Mogontiensis aecclesiae archiepiscopi Erkanbaldi dilectissimique nostri Babenbergensis episcopi Eberhardi, Frigisingensis quoque episcopi Egilberti maximeque ...*; DHII. 427 (- - -: Transsumpt des Johann von Amelio vom Jahre 1339 im Vaticanischen Archiv zu Rom: Erneuerung Kaiser Heinrichs II. an den Papst Benedict VIII. des von Otto dem Großen mit der römischen Kirche abgeschlossenen Paktes und Bestätigung des Klosters Fulda sowie aller anderen Klöster und Besitzungen des hl. Petrus diesseits der Alpen mit Ausnahme einiger gegen ein Gebiet zwischen Narni, Teramo und Spoleto eingetauschten Höfe und verleiht ihm das Bistum Bamberg), S. 547: *Signum domni Heinrichi gloriosissimi Romanorum imperatoris augusti. Signum Erkanbaldi Maguntini archiepiscopi. Signum Heriberti Coloniensis archiepiscopi. Signum Bobonis Treuerensis archiepiscopi. ...*; DHII. 533 (- - -: Fälschung aus der zweiten Hälfte des 11. Jahrhunderts: Bestätigung Kaiser Heinrichs II. an das Kloster Klingenstein der von seinen Vorfahren Dagobert und Ludwig verliehenen Rechte), S. 490: ..., *que ad nostram serenitatem ..., adiit nos venerabilis Magontinus archiepiscopus Erchenbaldus ...*

²²⁷⁰ DHII. 264, S. 313; 267, S. 317; 327, S. 414 ; 358, S. 462 ; 371, S. 475 ; 385, S. 490 ; 419, S. 533 ; 422, S. 536; vgl. Anm. 2269.

²²⁷¹ DHII. 358, S. 462; vgl. Anm. 2269.

²²⁷² DHII. 335^b, S. 426; 427, S. 547; vgl. Anm. 2269.

²²⁷³ DHII. 533, S. 490; vgl. Anm. 2269.

Mitintervenient für einen lothringischen Empfänger. Laut der erwähnten Beurkundung, DHII. 358, verlieh Kaiser Heinrich II. dem vom Abt Urold von Prüm mit Zustimmung des Herrschers gegründeten und diesem kommandierten Marienstift zu Prüm mit seinen Dotationsgütern zu Weidenbach (bei Trier), Ober- und Niederstadtfeld (ebenda) und Liudesheim (?) auf Bitten der Erzbischöfe Poppo von Trier, Heribert von Köln, Erkanbald von Mainz, der Bischöfe Eberhard von Bamberg, Bruno von Augsburg, Heinrich von Würzburg, Burchard von Worms, ferner der Grafen Gerlach, Eberhard, Gebhard, Bruning und der Äbte Poppo von Fulda, Winrich von St. Maximin in Trier, Liuthard von Weissenburg und Richard von Amorbach den Königsschutz und die Immunität und gestattete die Einrichtung eines Jahr- und Wochenmarktes in Prüm.²²⁷⁴ Die von König Heinrich II. bereits um 1003 betriebene religiöse und besitzmäßige Neuordnung der alten karolingische Reichsabtei Prüm hat diese den Reformeinflüssen Gorzes geöffnet.²²⁷⁵ Die Verleihung von Königsschutz und Immunität an das Marienstift zu Prüm sowie die Erlaubnis einen Jahres- und Wochenmarkt in Prüm zu errichten dienten einer Stärkung der Reichsabtei Prüm in der Eifel.

Die meisten Interventionen des Erzbischofs Erkanbald von Mainz galten Bistümern bzw. geistlichen Institutionen, die seiner Kirchenprovinz angehörten und wurden durch die Mitintervention der Königin Kunigunde unterstützt.²²⁷⁶ Obwohl loyal und königsnah spielte Erzbischof Erkanbald von Mainz anscheinend eine eher bescheidene politische Rolle,²²⁷⁷ wofür auch seine ausschließliche Mitintervention in den überlieferten Diplomen Heinrichs II. spricht.

3. Erzbischof Heribert von Köln

Nur zögernd erkannte Erzbischof Heribert von Köln Heinrichs II. Königtum im August 1002 zu Duisburg an, wo er nach dem König und den niederlothringischen Bischöfen Notger von Lüttich und Erluin von Cambrai eintraf, die sich dort eingefunden hatten, um Heinrich II. als König anzuerkennen und ihm den Treueid zu leisten.²²⁷⁸ König Heinrich II. hatte gleich nach seinem Regierungsantritt Erzbischof Heribert von Köln die Leitung der königlichen Kanzlei, die ihm Kaiser Otto III. übertragen hatte, entzogen.²²⁷⁹ In der nun folgenden Zeit wurde

²²⁷⁴ DHII. 358, S. 461f.; Böhmer / Graff, RI, II, 4, n. 1895, S. 1044.

²²⁷⁵ Seibert, Prüm, in: LMA, Bd. 7, Sp. 291; vgl. Anm. 1357.

²²⁷⁶ Vgl. DHII. 264; 267; 327; 335^b (unter den *testes* für das zur Diözese Würzburg gehörende Kloster Fulda); 371; 385; 419 (gemeinsam mit Abt Gerbert von St. Alban zu Mainz); 422.

²²⁷⁷ Weinfurter, Heinrich II., S. 112.

²²⁷⁸ Böhmer / Graff, RI, II, 4, n. 1498a, S. 870.

²²⁷⁹ Weinfurter, Heinrich II., S. 112.

Erzbischof Heribert von Köln nicht in die Reichsgeschäfte einbezogen,²²⁸⁰ worauf auch das bis 1007 Fehlen von Interventionen des Kölner Erzbischofs Heribert in den überlieferten Diplomen Heinrichs II. hindeutet. Daraufhin scheint Erzbischof Heribert sich mit dem Herrscher arrangiert zu haben, worauf seine mehrfachen urkundlich überlieferten Interventionen hinweisen.²²⁸¹

Erzbischof Heribert von Köln erscheint in 14 Diplomen Heinrichs II. als Intervenient²²⁸² (in vier als Alleinintervenient),²²⁸³ in drei Diplomen Heinrichs II. für lothringische

²²⁸⁰ Müller, Erzbischof Heribert von Köln, S. 163.

²²⁸¹ Müller, Erzbischof Heribert von Köln, S. 170: Heribert Müller spricht von einem „vorübergehenden leidlichen Ausgleich“ zwischen König Heinrich II. und dem Erzbischof Heribert von Köln. Dieser Annahme kann nur zum Teil beigepflichtet werden, da der zwischen Erzbischof Heribert von Köln und König Heinrich II. erfolgte Ausgleich wohl ein „leidlicher“ gewesen sein mag, aber kein „vorübergehender“, worauf das urkundlich überlieferte Wirken des Kölner Erzbischofs Heribert als Intervenient von 1007 bis 1017 bzw. als Zeuge 1019 hinweist.

²²⁸² Vgl. DHII. 142 (Aachen, 22. Oktober 1007: Originaldiplom: Verleihung König Heinrichs II. an die bischöfliche Kirche zu Cambrai), S. 168: ..., *qualiter nos tam animae nostrae consultu quam venerabilis Heriberti archiepiscopi Coloniensis interventu* ...; DHII. 143 (Frankfurt, 1. November 1007: Originalprotokoll: Die Synode zu Frankfurt bestätigt gemäß päpstlicher Anordnung das von König Heinrich II. nach Abschluss eines Tauschvertrages mit dem Bischof Heinrich von Würzburg gegründete Bistum Bamberg), S. 171: ..., *hoc consentientibus et perspicientibus venerabilibus patribus, inprimis videlicet Vuirciburgensis aecclesiae episcopo Heinricho et Vuilligiso reverendo archiepiscopo Mogontino et Burchardo Vuormaciensi et Vualthero Spirensi et Vuerinhario Strazburgensi et Adalberone Basilensi et Lanberto Constantiacensi et Odalrico Curiensi et Liudolfo archiepiscopo Treuerensi et Theodorico Mettensi et Berahtoldo Tollensi et Heimone Viridunensi et Hereberto archiepiscopo Coloniensi et Notkero Leodicensi et Eraluino Kameracensi et Daginino archiepiscopo Magideburgensi et Hildolfo Mantuano. ... Willigisus sancte Mogontiensis aecclesiae archiepiscopus, qui eidem synodo vice Romanae aecclesiae presidebam, conlaudavi et subscripsi. ... Heribertus archiepiscopus Coloniensis interfui ad votum sinodi et subscripsi. ...*; DHII. 186 (Trier, 12. September 1008: Originaldiplom: Verleihung König Heinrichs II. an den Bischof Balderich von Lüttich und an den Grafen Balderich), S. 221: ..., *qualiter nos interventu atque petitione Heriberti Coloniensis archiepiscopi* ...; DHII. 210 (Kirchberg, 1009 - -: Unvollzogenes Originaldiplom: Bestätigung König Heinrichs II. an das Erzbistum Magdeburg seiner Besitzungen und Rechte), S. 247: *Quapropter caritativa nostrae dilectissimae contectalis Chunigunde admonitione circumventiac fidelium nostrorum venerabilis videlicet Heriberthi archiepiscopi Coloniensis aecclesiae et Bernhardi ducis supplici postulatione* ...; DHII. 265^a (Grone, 24. April 1013: Bruchstück des Originaldiploms (A): Donation König Heinrichs II. an die bischöfliche Kirche zu Paderborn des ihm vom Erzbischof Unwan von Bremen übereigneten Hofes Bernshausen), S. 314: ... *interventu dilectissimae contectalis nostre Cunigundae reginae nec non et Heriberti archiepiscopi Coloniensis, Adalbaldi Traiectensis, Theoderici Mimegarddeurdensis, Theoderici Metensis, Berenuuardi Hildeneshemens, Thietmari Osneburgensis, Erici Haelbergensis* ...; DHII. 277 (Pavia, 17. Januar 1013 oder 1014: Abschrift des 11. Jahrhunderts: Donation König Heinrichs II. an die bischöfliche Kirche zu Straßburg der Abtei Schwarzach), S. 327: ... *pro assiduis petitionibus dilecte coniugis nostrae Chunigunde atque fidis persuasionibus Hereberti Coloniensis archiepiscopi et fratris sui Hecelonis episcopi Vvurceburgensis et simul fratris nostri Brunonis Augustensis consiliis ceterorumque fidelium nostrorum rogatu* ...; DHII. 339 (Nimwegen, 28. November 1015: Gesta abb. S. Berini des A. Tassart aus der ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts: Bestätigung Kaiser Heinrichs II. an das Kanonikatstift St. Audomar und an das Kloster St. Bertin zu Sithiu ihrer Besitzungen innerhalb der Reichsgrenzen zu Deventer, Huissen, Frechen, Golzheim, Herbach, Niedercassel, Gelsdorf und Bruttig sowie die Zollfreiheit im Reich), S. 431: ..., *qualiter, petente petente Heinfrido venerabili abbate, sed interveniente Heriberto Coloniensi archiepiscopo*, ...; DHII. 342 (Dortmund, 10. Januar 1016: Rescripta privilegiorum Paderburnensis ecclesiae aus der Mitte des 14. Jahrhunderts: Erneuerung Kaiser Heinrichs II. an das Bistum Paderborn der ihr vom Erzbischof Unwan von Bremen gemachten Schenkung des Hofes Moringen mit der Bestimmung, dass der Ertrag auf Lebenszeit dem Bischof Meinwerk (von Paderborn) und nach dessen Tode dem Domkapitel zufalle), S. 437: ... *collaborantibus Heriberto Coloniensi archiepiscopo, Theoderico Mimegarddeurdensi, Adelbaldo Traiectensi, Theoderico Metensi, Wiggero Verdensi, Thiemaro Ossenbrugensi, Erico Haelbergensi*, ...; DHII. 343 (Dortmund, 14. Januar 1016: Rescripta privilegiorum Paderburnensis ecclesiae aus der Mitte des 14. Jahrhunderts: Erneuerung der Schenkung Kaiser Heinrichs II. an die bischöfliche Kirche zu Paderborn seines vom Erzbischof Unwan von Bremen übereigneten Hof Bernshausen), S. 438: ... *interventu dilectissime*

Empfänger.²²⁸⁴ Zudem wird Erzbischof Heribert von Köln in zwei Diplomen (eine Fälschung) Heinrichs II. unter den Zeugen genannt.²²⁸⁵

Erstmals erscheint Erzbischof Heribert von Köln als Intervenient in den Diplomen Heinrichs II. in einer zu Aachen am 22. Oktober 1007 ausgestellten und im Original überlieferten Urkunde König Heinrichs II., DHII. 142, laut der König Heinrich II. der bischöflichen Kirche zu Cambrai auf die (Allein)intervention des Erzbischofs Heribert von Köln die Grafschaft Cambrai verlieh zur freien Verfügungsgewalt des Bischofs Erlwin (Erluin) und seiner Nachfolger mit dem Recht, den Grafen zu ernennen und Gericht zu halten.²²⁸⁶ In diesem Privileg König Heinrichs II. verwendete sich Erzbischof Heribert von Köln für Bischof Erluin von Cambrai, der im Originalprotokoll der Frankfurter Synode vom 1. November 1007, eine Bestätigung gemäß päpstlicher Anordnung des vom König Heinrich II. nach Abschluss eines Tauschvertrages mit dem Bischof Heinrich von Würzburg gegründeten Bistums Bamberg, als

contectalis nostre Cunigunde imperatricis auguste nec non et Heriberti archiepiscopi Coloniensis, Adalbaldi Traiectensis, Theoderici Mimegardennrdensis, Theoderici Metensis, Wiggeri Verdensis, Thietmari Osenburgensis, Erics Huelbergensis ...; DHII. 346 (Bamberg, 15. April 1016: Urkunde des 12. Jahrhunderts in Diplomform (Nachzeichnung): Donation Kaiser Heinrichs II. an den Grafen Wilhelm von dreißig Königshufen in dessen Grafschaft im Sanngau (nördlich von Rann / Save im ehemaligen Jugoslawien) samt dem königlichen Besitz zwischen den Flüssen Save, Sann, Sottla und Neiring), S. 441: ..., *qualiter nos pro petitione dilectissimae coniugis nostre Cunigunde imperatricis ac interventu Heriberti archiepiscopi Coloniensis ac Eberhardiepiscopi Babenbergensis ...*; DHII. 347 (Bamberg, 18. April 1016: Urkunde des 12. Jahrhunderts in Diplomform (wahrscheinlich unvollständige Abschrift aus A): Verleihung Kaiser Heinrichs II. an den Grafen Wilhelm des Marktrechtes samt dem Zoll in Friesach (St. Veit in Kärnten) oder an einem beliebigen Ort in dessen Grafschaft), S. 442: ..., *qualiter nos pro petitione dilectissime coniugis nostre Cunigundae imperatricis ac interventu Hereberti archiepiscopi Coloniensis et Eberhardi episcopi Babenbergensis ...*; DHII. 358 (Frankfurt, 17. Oktober 1016: Angebliches Original: Gewährung Kaiser Heinrichs II. von Königsschutz an das Marienstift zu Prüm), S. 462: *Cuius petitioni ceterorumque nostrorum fidelium sibi conprecantium, hoc est archiepiscopi Treuerensis Popponis, Heriberti Coloniensis, Erchanbaldi Mogontiensis, Eberhardi Babenbergensis, Brunonis Augustensis, Hezelini Wircinburgensis, Burchardi Uuormaciensis comitumque Gerlai, Eberhardi, Gebehardi, Bruningi nec non abbatum Bopponis uultensis, Vuinrichi Treuerensis, Liuthardi Uuizenburgensis, Richardi Amarbahensis, assensum prebentes ...*; DHII. 361 (Magdeburg, 20. Februar 1017: Inschrift aus dem 14. Jahrhundert: Donation Kaiser Heinrichs II. an den Grafen Acodus der Klöster der hl. Eufenia zu Spoleto und des hl. Angelus zu Mogliano), S. 464: ... *interventu ac petitione domni Heriberti nostri dilecti archiepiscopi ...*; DHII. 415 (Köln, 11. Juli 1019: Originaldiplom: Bestätigung Kaiser Heinrichs II. an das Nonnenkloster Gerresheim des Zolles daselbst), S. 530: ..., *qualiter nostram pietatem Heribertus die gratia venerabilis sanctae Coloniensis aecclesiae archiepiscopus adiit postulans,*

²²⁸³ DHII. 142, S. 168; 186, S. 221; 361, S. 464; 415, S. 530; vgl. Anm. 2282.

²²⁸⁴ DHII. 142, S. 168; 186, S. 221; 358, S. 462; vgl. Anm. 2282.

²²⁸⁵ Vgl. DHII. 427 (---; ausgestellt wahrscheinlich zu Bamberg oder Fulda im April oder Mai 1020 als Papst Benedikt VIII. sich in jenen Gebieten aufhielt (vgl. Vorbemerkung zum DHII. 427, S. 544): Transsumpt des Johannes von Amelio vom Jahre 1339 im Vatikanischen Archiv zu Rom: Erneuerung durch Kaiser Heinrich II. des mit der römischen Kirche abgeschlossenen Paktes Ottos I. und Bestätigung des Klosters Fulda sowie aller anderen Klöster und Besitzungen des hl. Petrus dieseits der Alpen mit Ausnahme der gegen ein Gebiet zwischen Narni, Teramo und Spoleto eingetauschten Höfe Andiesenhofen, Winhöring und Uuillinbach sowie Verleihung des Bistums Bamberg an dieselbe römische Kirche, der Papst Benedikt VIII. vorstand), S. 547: *Signum domni Heinrici gloriosissimi Romanorum imperatoris augusti. Signum Erkanbaldi Maguntini archiepiscopi. Signum Heriberti Coloniensis archiepiscopi. Signum Bobonis Treuerensis archiepiscopi. ...*; DHII: 517 (Lüttich, 15. April 1012: Fälschung des 12. oder 13. Jahrhunderts: Recueil des tiltres et documens concernans la fondation de l'abbaye de Florenne vom Jahre 1708: Gewährung Kaiser Heinrichs II. von Königsschutz an das Kloster des hl. Johannes zu Florennes), S. 666: *Hec sunt autem ingenuorum testium nomina: Burchardus Wormaciensis episcopus, Heribertus Coloniensis archiepiscopus,*

²²⁸⁶ DHII. 142, S. 168f.; Böhmer / Graff, RI, II, 4, n. 1645, S. 937.

Suffragan des Erzbischofs Heribert von Köln eingereiht wird, obwohl das Reichsbistum Cambrai dem Reimser Metropolitanverband angehörte und nicht dem Kölner.²²⁸⁷ Vielleicht beabsichtigte König Heinrich II. Cambrai von Reims zu lösen und der Kölner Kirchenprovinz einzugliedern mit der Absicht einer Sicherung der Reichsgewalt an der Westgrenze,²²⁸⁸ was sicherlich auch im Interesse des Erzbischofs Heribert von Köln war. Die Verleihung König Heinrichs II. der Grafschaft an die bischöfliche Kirche zu Cambrai bedeutete eine erhebliche Verstärkung der bischöflichen Gewalt daselbst, da dem Bischof von Cambrai Grafenrechte über die Bischofsstadt hinaus im gesamten Gau Cambrai zukamen.²²⁸⁹ Offenbar stand die Privilegierung der bischöflichen Kirche und des Bischofs von Cambrai, dem das Recht erteilt wurde, den Grafen zu ernennen und Gericht zu halten, im Zusammenhang mit dem im Juli/August vorangegangenen Feldzug König Heinrichs II. gegen den Markgrafen Balduin IV. von Flandern,²²⁹⁰ der sich um die Zeit der erwähnten Beurkundung für Cambrai im Oktober des gleichen Jahres 1007 zu Aachen dem König unterwarf und Geiseln stellte.²²⁹¹ Somit hatte König Heinrich II. eine Befriedung an der Nordwestgrenze des Reichs erreicht, die er 1015 durch ein zu Nimwegen am 28. November ausgestellt Privileg, DHII. 339, eine Bestätigung an das Kanonikatstift St. Audomar und an das Kloster St. Bertin zu Sithiu (St. Omer) ihrer Besitzungen innerhalb der Reichsgrenzen zu Deventer, Huissen, Frechen, Golzheim, Herbach, Niedercassel, Gelsdorf und Bruttig sowie Zollfreiheit im Reich für die von ihnen entsandten Leute,²²⁹² festigte. Unterstützung fand König Heinrich II. bei dem mit Grenzfragen seiner Diözese im Nordwesten des Reichs beschäftigten Erzbischof Heribert von Köln,²²⁹³ der gemeinsam mit dem Abt Heinfried in der besagten Beurkundung König Heinrichs II., DHII. 339, für die in Flandern gelegenen geistlichen Institutionen St. Audomar und St. Omer auftritt.²²⁹⁴

In einer zu Aachen am 22. Oktober 1007 ausgestellten Verleihung König Heinrichs II., DHII. 142, der Grafschaft Cambrai an die bischöfliche Kirche zu Cambrai erscheint Erzbischof Heribert als Alleinintervenient, was ein Hinweis darauf sein könnte, dass die Beurkundung König Heinrichs II. vom Jahre 1007 zugunsten des Bistums Cambrai und des ihm vorstehenden Bischofs Erluin daselbst vor allem auf Initiative des Kölner Erzbischofs erfolgte. Bischof Erluin von Cambrai, der sein Amt vor allem seiner Verwandten der Äbtissin

²²⁸⁷ Vgl. DHII. 143, S. 171: ... *et Hereberto archiepiscopo Coloniensi et Notkero Leodicensi et Eraluino Kameracensi* ...; vgl. Müller, Erzbischof Heribert von Köln, S. 170f.

²²⁸⁸ Müller, Erzbischof Heribert von Köln, S. 171.

²²⁸⁹ Rothhoff, Reichsgut, S. 53.

²²⁹⁰ Böhmer / Graff, RI, II, 4, n. 1644a, S. 936.

²²⁹¹ Böhmer / Graff, RI, II, 4, n. 1644c, S. 937.

²²⁹² DHII. 339, S. 431; Böhmer / Graff, RI, II, 4, n. 1870, S. 1034.

²²⁹³ Schetter, Intervenienz, S. 47.

²²⁹⁴ DHII. 339, S. 431; vgl. Anm. 2282.

Mathilde von Quedlinburg verdankte, hatte die Ordination durch den Erzbischof von Reims umgangen, indem er vom Papst Gregor V. in Rom die Bischofsweihe erhalten hatte.²²⁹⁵ Die Alleinintervention des Kölner Erzbischofs für das Bistum Cambrai könnte auf einen Anspruch der Zugehörigkeit Cambrais zur Kölner Kirchenprovinz hindeuten.

Durch die Übertragung der Grafschaft an die bischöfliche Kirche zu Cambrai zur freien Verfügungsgewalt des Bischofs daselbst,²²⁹⁶ wurde der Graf zum Vasallen des Bischofs und war von nun an seinem geistlichen Lehnsherrn mit Tat und Rat (*auxilium et consilium*) verpflichtet, so dass er sich keinerlei Übergriffe mehr auf Bischofsgut leisten konnte, ohne von seinem *senior*, dem Bischof, anders als ein jenem nicht unterstellter Graf, zur Rechenschaft gezogen oder sogar vors Hofgericht gebracht werden zu können. Der König selbst konnte mit einer Unterstützung seiner Herrschaft durch den privilegierten Bischof rechnen²²⁹⁷ und für mehr Ruhe und Sicherheit an der äußersten Grenze des Reichs zu Westfranken sorgen.²²⁹⁸ Allerdings scheint der in Cambrai amtierende Graf Arnulf keinen Verlust seiner Stellung hinnehmen müssen infolge der im Jahre 1007 erfolgten Übertragung der Grafschaft Cambrai an die bischöfliche Kirche daselbst. Anscheinend gab es nach dem Grafen Arnulf von Cambrai, der in den Jahren 1009 bis 1014 kinderlos verstarb, keinen weiteren Nachfolger. Wahrscheinlich übertrug der Bischof von Cambrai dem Kastellan oder Burggraf von Cambrai, der zugleich auch Vogt des Hochstifts war, die gräfliche Gerichtsbarkeit auch in der Grafschaft Cambrai, so dass letztendlich zwischen Graf und Kastellan kein erheblicher Unterschied bestand.²²⁹⁹

Im September des darauf folgenden Jahres 1008 erscheint Erzbischof Heribert von Köln als Alleinintervenient für einen Empfänger seiner Kirchenprovinz. Laut einer zu Trier am 12. September ausgestellten (Original)urkunde, DHII. 186, verließ König Heinrich II. auf Intervention des Erzbischofs Heribert von Köln dem Bischof Balderich von Lüttich sowie einem Grafen Balderich innerhalb angeführter Grenzen im Waverwald in der Grafschaft Antwerpen des Grafen Gozelo den Wildbann über ihren eigenen Waldbesitz und gewährte ihnen das freie Verfügungsrecht darüber.²³⁰⁰ Erzbischof Heribert von Köln unterstützte durch seine Intervention diese umfangreiche Verleihung des Wildbannes im Waverwald, eines sich zwischen der großen und kleinen Nethe und der Dyle erstreckenden Waldreviers, an seinen Suffragan Bischof Balderich II. von Lüttich, an dem das Bistum bereits Eigentumsrechte

²²⁹⁵ M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., S. 191 u. 193; Schetter, Intervenienz, S. 45.

²²⁹⁶ DHII. 142, 168f.; vgl. Hoffmann, Grafschaften in Bischofshand, S. 391.

²²⁹⁷ Weinfurter, Heinrich II., S. 161.

²²⁹⁸ Weinfurter, Heinrich II., S. 159f.

²²⁹⁹ Hoffmann, Grafschaften in Bischofshand, S. 391f.

²³⁰⁰ DHII. 186, S. 221f.; Böhmer / Graff, RI, II, 4, n. 1694, S. 952.

besaß.²³⁰¹ Bischof Balderich II. von Lüttich, der noch im Todesjahr des Bischofs Notger von Lüttich 1008 dessen Nachfolge im Bistum Lüttich angetreten hatte, war ein Mann der Wahl König Heinrichs II.,²³⁰² was mit ein Grund gewesen sein könnte, dass König Heinrich II. zugunsten des Lütticher Bischofs auf die Regalie des Wildbannes im Waverwalde verzichtete. Zugleich erhielt auch ein Graf Balderich den Wildbann über einen Waldbesitz im Waverwald, der vielleicht identisch ist mit dem Grafen Balderich vom Hamaland,²³⁰³ Gemahl der Gräfin Adela,²³⁰⁴ einer Tochter des Grafen Wichmann, des Stifters des Nonnenklosters zu Elten am Niederrhein.²³⁰⁵

Mitte Oktober 1016 nahm Erzbischof Heribert von Köln auf einem Reichskonvent Kaiser Heinrichs II. zu Frankfurt teil,²³⁰⁶ wofür eine zu Frankfurt am 17. Oktober ausgestellte Urkunde Heinrichs II. an das Marienstift zu Prüm, DHII. 358, zeugt. Die Verleihung von Königsschutz und Immunität sowie Gewährung der Einrichtung eines Jahr- und Wochenmarktes an das Marienstift zu Prüm, wofür Erzbischof Heribert gemeinsam mit zahlreichen geistlichen und weltlichen Großen in der erwähnten Beurkundung, DHII. 358, intervenierend auftritt,²³⁰⁷ erfolgte im Sinne der vom Herrscher geförderten religiösen und besitzmäßigen Neuordnung der Reichsabtei Prüm, die sie seit etwa 1003 den Reformeinflüssen von Gorze öffnete.²³⁰⁸ Heinrich II., dem es um eine Beseitigung von Missständen in der Reichskirche ging, worauf die Dortmunder Synode vom Jahre 1005 hinweist²³⁰⁹ sowie seine enge Freundschaft zum Abt Ramwold von Regensburg, mit dessen Anhängern er monastische Reformen in Lorsch, Fulda und Corvey durchführte, stand der lothringischen Reformbewegung nahe, wofür auch die Übertragung der alten Eifelabtei zu Prüm an den bereits greisen Abt Immo von Gorze (978 - 1015) spricht.²³¹⁰

Obwohl Erzbischof Heribert von Köln nicht gerade zu den Anhängern Heinrichs II. zählte,²³¹¹ wurde er oftmals in dessen Regierungsgeschäfte einbezogen, worauf auch sein mehrfaches Auftreten für verschiedene Urkundenempfänger, auch außerhalb seines Diözesanbereichs, hindeutet.²³¹²

²³⁰¹ Hirsch, Heinrich II., Bd. 2, S. 190f.

²³⁰² Hirsch, Heinrich II., Bd. 2, S. 189; Beumann, Ottonen, S. 168.

²³⁰³ Rothhoff, Reichsgut, S. 159.

²³⁰⁴ Oediger, Adelas Kampf um Elten, S. 77.

²³⁰⁵ Nonn, Pagus, S. 243.

²³⁰⁶ Müller, Erzbischof Heribert von Köln, S. 184.

²³⁰⁷ DHII. 358, S. 461f; Böhmer / Graff, RI, II, 4, n. 1895, S. 1044; vgl. Anm. 2282.

²³⁰⁸ Seibert, Prüm, in: LMA, Bd. 7, Sp. 291; vgl. Anm. 2275.

²³⁰⁹ Vgl. Thietmar von Merseburg, Chronicon, VI., c. 18, S. 294f.; Wolter, Synoden, S. 221f.; Weinfurter, Heinrich II., S. 156.

²³¹⁰ Hallinger, Gorze - Kluny, S. 88f.

²³¹¹ Weinfurter, Heinrich II., S. 39.

²³¹² Vgl. Anm. 2282; vgl. Oediger, Geschichte, Bd. 1, S. 177.

4. Erzbischof Poppo von Trier (1015 - 1047)

Poppo wurde um 986 geboren und war an der Domschule zu Regensburg erzogen worden. Er gehörte zu den Kapellänen Ottos III., die von dessen Nachfolger Heinrich II. übernommen wurden. Poppo war einer der Vertrauensmänner Heinrichs II., der ihn zum ersten Dompropst von Bamberg einsetzte und Ende des Jahres 1015 zum Erzbischof von Trier ernannte.²³¹³

Erzbischof Poppo von Trier wird in zehn (zwei Fälschungen) überlieferten Diplomen Heinrichs II. erwähnt,²³¹⁴ in fünf (einer Fälschung) Diplomen als Mitintervenient,²³¹⁵ in drei (einer Fälschung) Diplomen als Mitintervenient für lothringische Empfänger²³¹⁶ von 26 (vier

²³¹³ Weinfurter, Heinrich II., S. 122.

²³¹⁴ Vgl. DHII. 358 (Frankfurt, 17. Oktober 1016: Nachzeichnung in Diplomform aus dem 12. Jahrhundert: Verleihung Kaiser Heinrichs II. an das Marienstift zu Prüm des Königsschutzes sowie des Rechtes der Errichtung eines Jahr- und Wochenmarktes), S. 462: *Cuiuspetitione ceterorumque nostrorum fidelium sibi conprecantium, hoc est archiepiscopi Treuerensis Popponis, Heriberti Coloniensis, Erchanbaldi Mogontiensis, Eberhardi Babenbergensis, ...*; DHII. 371 (Leitzkau, 11. Juli 1017: Originaldiplom: Donation Kaiser Heinrichs II. an die bischöfliche Kirche zu Paderborn der Abtei Helmarshausen), S. 475: ..., *cum interventu amantissime coniugis nostrae Cunigunde videlicet imperatricis auguste, tum archiepiscoporum Erchanbaldi Mogontiensis, Popponis Treuerensis, Geronis Mogatheburgensis, Vnuuani Bremonensis, ...*; DHII. 385 (Nimwegen, 12. April 1018: Originaldiplom: Donation Kaiser Heinrichs II. an die bischöfliche Kirche zu Paderborn einer ihm von der Willa mit Zustimmung ihres Gemahls Otto übereigneten Besitzung zu Sieberhausen), S. 490: ..., *qualiter nos interventu dilectae coniugis nostrae Cvnigvndae videlicet imperatricis augustae fideliumque nostrorum Popponis Truerensis archiepiscopi, Erambaldi Mogontini archiepiscopi, Eberhardi Babenbergensis episcopi ...*; DHII. 397 (Paderborn, 1018 --: Originaldiplom: Donation Kaiser Heinrichs II. an die erzbischöfliche Kirche zu Trier des Hofes Koblenz samt der Abtei mit Zoll und Münze daselbst), S. 509: ..., *qualiter nos pro remedio animae nostrae nec non dilectissimae coniugis nostrae Cvnigvndae videlicet imperatricis augustae Treuerensi aecclesiae, cui venerabilis archiepiscopus Boppo preesse videtur, ...*; DHII. 427 (---: Transsumpt des Johann von Amelio vo Jahre 1339 im Vaticanischen Archiv zu Rom: Erneuerung Kaiser Heinrichs II. an den Papst Benedikt VIII. des von Otto I. mit der römischen Kirche abgeschlossenen Paktes sowie Bestätigung an den hl. Petrus des Klosters Fulda und aller anderen Klöster und Besitzungen diesseits der Alpen mit Ausnahme der gegen ein Gebiet zwischen Narni, Teramo und Spoleto eingetauschten Höfe Andiesenhofen, Winhöring und Uuillinbach), S. 547: *Signum domni Heinrici gloriosissimi Romanorum imperatoris augusti. Signum Erkanbaldi Maguntini archiepiscopi. Signum Heriberti Coloniensis archiepiscopi. Signum Boponis Treuerensis archiepiscopi. ...*; DHII. 453 (Augsburg, 11. November 1021: Originaldiplom: Donation Kaiser Heinrichs II. an die bischöfliche Kirche zu Bamberg der Güter Irlich (bei Neuwied) und Krümmel (ebenda), S. 575: ..., *quale Poppo Treuerensis archiepiscopus nobis dedit, ...*; DHII. 454 (Augsburg, 11. November 1021: Originaldiplom: Donation Kaiser Heinrichs II. an die bischöfliche Kirche zu Bamberg des Gutes Urmitz (bei Koblenz), S. 576: ..., *quale Poppo Treuerensis archiepiscopus nobis dedit, ...*; DHII. 493 (- 1023 --: Originaldiplom: Verleihung Kaiser Heinrichs II. an den Erzbischof Poppo von Trier des Wildbannes über einen Teil des Kyllwaldes), S. 629: ..., *qualiter nos interventu ac petitione dilectissimae coniugis nostrae Cunigundae videlicet imperatricis augustae Popponi Treuerensis aecclesiae venerabili archiepiscopo con(sensu vicinorum quandam?) ...*; DHII. 500 (Mainz, 30. November 1023: um das Jahr 1116 verfasste Fälschung in Diplomform (vgl. dazu und zum folgenden DHII. 502 Kölzer, Urkundenfälschungen, S. 110): Beurkundung Kaiser Heinrichs II. für das Kloster St. Maximin bei Trier), S. 638: ... *nec non Aribonis Magonciacensis et Popponis Treuierensis ac Pilgrimi Coloniensis venerabilium archiepiscoporum aliorumque fidelium nostrorum cohortatione commoniti servitium ...*; DHII. 502 (Trebur, 10. Dezember 1023: um das Jahr 1116 verfasste Fälschung in Diplomform: Beurkundung Kaiser Heinrichs II. für das Kloster St. Maximin bei Trier), S. 642: ... *et ob interventum Aribonis Magonciacensis ac Pilgrimi Coloniensis et Popponis Treuierensis venerabilium archiepiscoporum aliorumque fidelium nostrorum ...*

²³¹⁵ DHII. 358, S. 462; 371, S. 475; 385, S. 490; 493, S. 629; 502 (Fälschung des 12. Jahrhunderts), S. 642; vgl. Anm. 2314.

²³¹⁶ DHII. 358, S. 462; 493, S. 629; 502 (Fälschung), S. 642; vgl. Anm. 2314.

Fälschungen) Diplomen Heinrichs II. für lothringische Urkundenempfänger seit der Amtsübernahme des Erzbischofs Poppo von Trier.²³¹⁷

Erstmals ist Erzbischof Poppo von Trier in einer zu Frankfurt am 17. Oktober 1016 ausgestellten Urkunde Kaiser Heinrichs II., DHII. 358, als Mitintervenient überliefert. Er intervenierte an erster Stelle vor seinen Amtskollegen den Erzbischöfen Heribert von Köln und Erkanbald von Mainz und weiteren namentlich aufgeführten Bischöfen, Äbten und Grafen für das von Abt Urold von Prüm gegründete und mit Gütern zu Weidenbach, Stadtfeld und Lüdesheim (wahrscheinlich alle im Trierer Raum gelegen) dotierte Marienstift zu Prüm, dem Kaiser Heinrich II. Schutz sowie Immunität verlieh und ihm die Errichtung eines Jahr- und Wochenmarktes zu Prüm gestattete.²³¹⁸ Offenbar sollte die Verleihung Kaiser Heinrichs II. von Königsschutz und Immunität an das Marienstift zu Prüm dasselbe gegen etwaige Inkorporationsbestrebungen der beiden um die Reichsabtei Prüm rivalisierenden Metropolen von Trier und Köln²³¹⁹ schützen und es zudem durch die Erteilung der Markt-Regalie wirtschaftlich stärken.

Daraufhin erscheint Erzbischof Poppo von Trier als Mitintervenient für die bischöfliche Kirche zu Paderborn in zwei (Original)donationen Kaiser Heinrichs II., DHII. 371 vom 11. Juli 1017 und DHII. 385 (hier vor dem zuständigen Erzdiözesan Erkanbald von Mainz) vom 12. April 1018.²³²⁰ Im selben Jahr 1018 schenkte Kaiser Heinrich laut eines zu Paderborn, ohne Angabe eines genaueren Datums, ausgestellten Originals, DHII. 397, der erzbischöflichen Kirche zu Trier, der Erzbischof Poppo vorstand, den im Gau Trichire in der Grafschaft des Grafen Berthold gelegenen Hof Koblenz mit der Abtei St. Florin sowie den Zoll, Münze und allem Zubehör daselbst.²³²¹ Diese großzügige Donation Kaiser Heinrichs II. an die bischöfliche Kirche zu Trier scheint jedoch nicht ohne Gegenleistung des Erzbischofs Poppo von Trier erfolgt zu sein. Denn in zwei zu Augsburg am 11. November 1021 ausgestellten und im Original überlieferten Urkunden Kaiser Heinrichs II., DHII. 453 und 454, für die bischöfliche Kirche zu Bamberg wird Erzbischof Poppo von Trier ausdrücklich als Donator erwähnt. Laut der Beurkundung DHII. 453 schenkte Kaiser Heinrich II. der bischöflichen Kirche zu Bamberg die Güter Irlich (bei Neuwied) und Krümmel (ebenda) im Engersgau in der Grafschaft des Grafen Hello, die Erzbischof Poppo von Trier dem Kaiser

²³¹⁷ Vgl. DHII. 340; 352; 358; 359; 360; 379; 380; 381; 386; 387; 392; 396; 397; 433; 434; 446; 490; 492; 493; 500; 502; 504; Fälschungen: 512; 517; 524; 525.

²³¹⁸ DHII. 358, S. 461f.

²³¹⁹ Seibert, Prüm, in: LMA, Bd. 7, 1995, Sp. 290 - 291, S. 291.

²³²⁰ Vgl. Anm. 2314.

²³²¹ DHII. 397, S. 509f.; Böhmer / Graff, RI, II, 4, n. 1938, S. 1064.

übergeben hatte.²³²² Laut einem Privileg, DHII. 454, vom selben Tag schenkte Kaiser Heinrich II. der bischöflichen Kirche zu Bamberg das Gut Urmitz (bei Koblenz), im Meinfeldgau in der Grafschaft des Perchtolf, das Erzbischof Poppo von Trier ebenfalls dem Kaiser übergeben hatte.²³²³ In einer allerdings beschädigten Originalurkunde, DHII. 493, aus dem Jahre 1023 verließ Kaiser Heinrich II. auf Intervention der Kaiserin Kunigunde und des Erzbischofs Poppo von Trier demselben den Wildbann über einen Teil des Kyllwaldes an der Mosel.²³²⁴ Thomas Bauer nimmt an, dass diesem fragmentarisch überlieferten Diplom Kaiser Heinrichs II. eine wohl im selben Jahr 1023 ausgestellte Urkunde, eine „weitreichende Abtretungserklärung“ von Forstrechten, des Erzbischofs Poppo von Trier vorausgegangen ist.²³²⁵ Anscheinend hatte der Erzbischof von Trier infolge von Streitereien mit weltlichen Großen im Bidgau zu deren Gunsten auf einen Großteil der Forstrechte in dem ausgedehnten Forstgebiet zwischen Lieser, Mosel und Sauer verzichtet, das Kaiser Otto II. im Jahre 973 dem Trierer Erzbischof Theoderich schenkte.²³²⁶ Denn das im DHII. 493 als „Gültigkeitsbereich“ des Forstrechts erwähnte Gebiet links der Mosel umfasste nur noch einen kleinen Teil des in DOII. 39 vom Jahre 973 umschriebenen großen Gebiets im Norden der Grafschaft Bidgau.²³²⁷ Zudem bedurfte es der Mitintervention der Kaiserin Kunigunde, um dem Erzbischof Poppo von Trier den Wildbann über einen Teil des Kyllwaldes an der Mosel zu verleihen, was nicht gerade auf einen besonderen Einfluss des Trierer Erzbischofs hindeutet. Erhärtet wird diese Annahme auch dadurch, dass Erzbischof Poppo von Trier in keinem der überlieferten Diplome Heinrichs II. als Alleinintervenient auftritt.

5. Bischof Burchard von Worms (1000 - 1025)

Burchard entstammte wahrscheinlich dem Grafenhaus von Reichenbach-Ziegenhain, einer in Nordhessen führenden Adelsfamilie,²³²⁸ und gehörte seit 995 (?) der Hofkapelle Ottos III. an.²³²⁹ Im Jahre 1000 wurde Burchard von seinem Gönner Erzbischof Willigis von Mainz im nordthüringischen Heiligenstadt auf Anordnung des Kaisers zum Bischof von Worms

²³²² DHII. 453, S. 575; vgl. Anm. 2314.

²³²³ DHII. 454, S. 576; vgl. Anm. 2314.

²³²⁴ DHII. 493, S. 629; Böhmer / Graff, RI, II, 4, n. 2044, S. 1106.

²³²⁵ Bauer, Lotharingen als historischer Raum, S. 209.

²³²⁶ DOII. 39 (Worms, 26. Juni 973: Kleines Balduineum aus der Mitte des 14. Jahrhunderts), S. 49f.

²³²⁷ Bauer, Lotharingen als historischer Raum, S. 209f.

²³²⁸ M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., S. 282, Anm. 131; Kaiser, Burchard I., Bischof von Worms, in: LMA, Bd. 2, 1983, Sp. 946 - 947, Sp. 946.

²³²⁹ Fleckenstein, Hofkapelle, Bd. 2, S. 88.

geweiht.²³³⁰ Mit der Übertragung des verwaisten Bistums Worms an Burchard erfüllte Kaiser Otto III. einen Wunsch seines am 28. August 999 verstorbenen Freundes und Bruder Burchards, Bischof Franco von Worms.²³³¹ Schon vor seiner Amtserhebung durfte Burchard – wahrscheinlich auf Betreiben des Erzkanzlers Willigis (von Mainz) – sich der Gunsterweise Ottos III. erfreuen, worauf zwei im Original überlieferte Donationen Ottos III. an denselben hinweisen.²³³²

Bischof Burchard von Worms wird in drei Diplomen Ottos III. erwähnt,²³³³ in zwei als Alleinintervenient für die bischöfliche Kirche zu Worms, der er vorstand.²³³⁴ Für weitere Empfänger tritt Bischof Burchard von Worms in den überlieferten Diplomen Ottos III. nicht auf.

²³³⁰ M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., S. 330; vgl. Weinfurter, Heinrich II., S. 48.

²³³¹ M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., S. 307; Kaiser Otto III. hatte nach dem Tode des Bischofs Hildibald von Worms 998 seinem Jugendfreund Franco das Bistum Worms verliehen (vgl. M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III. S. 282); Bischof Franco von Worms, der den Kaiser nach Rom begleitete (vgl. M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., S. 306), ist in einer Urkunde Kaiser Ottos III. für die Utrechter Kirche als Mitintervenient überliefert (vgl. DOIII. 312 (Rom, 11. April 999: Liber donat. aus dem Ende des 12. Jahrhunderts: Donation Kaiser Ottos III. an die bischöfliche Kirche zu Utrecht der Gerichtsbarkeit samt dem Bann und der öffentlichen Verwaltung sowie aller Einkünfte aus Zoll, Münze und *grut* (Biervertrieb) in der *villa* Zaltbommel und deren Pertinenzen in der Grafschaft des Unruoch (*Hunrogus*) im *pagus* Teisterbant, zudem den Besitz des Poppo in derselben Grafschaft und besonders in der *villa* Arkel; vgl. dazu Bauer, Lotharingen als historischer Raum, S. 136f.), S. 739: ... *nec non interventu et supplici rogatu Ansfridi sanctae Traiectensis aeccliesiae venerabilis episcopi et Franconis reverendi praesulis* ...).

²³³² Vgl. DOIII. 148 (Solingen, 27. September 994: Schannat Hist. Worm. 1, 32, n. 37), S. 558f.: König Otto III. schenkte auf Intervention seiner Schwester Sophie dem Kleriker Burchard eine bisher vom Grafen Hermann zu Lehen besessene Hufe in Viermünden bei Frankenberg in der Grafschaft Thankmars und im Hessengau sowie zwei Hörige nebst ihren Familien; DOIII. 184 (--- wahrscheinlich 995: Originaldiplom), S. 593f.: König Otto III. schenkte auf Intervention seines Kapellans Heribert (von Worms) dem Kleriker Burchard fünf vorher vom Grafen Hermann als Lehen inne gehaltenen Hufen in Gerbertshausen (vielleicht Herbrachtshausen bei Kassel; vgl. Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, n. 1158, S. 605) in der Grafschaft Thankmars und im Hessengau; vgl. M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., S. 175 u. S. 179, Anm. 2.

²³³³ Vgl. DOIII. 369 (Tribur, 31. Mai 1000: Chartul. Wormat. aus der Mitte des 12. Jahrhunderts: Kaiser Otto III. schenkt der Kirche des hl. Petrus zu Worms seinen Diener Propst Huotcechin von Weilburg), S. 797: ..., *qualiter petitione Burchardi Wormatiensis episcopi ecclesie* ...; DOIII. 373 (Chur, 20. Juni 1000: Chartul. Wormat. aus der Mitte des 12. Jahrhunderts: Kaiser Otto III. schenkte der bischöflichen Kirche zu Worms seinen Diener Probst Nannichinus von Boppard), S. 800: ..., *qualiter nos interventu Burhgardii venerabilis episcopi sancte Wormatiensi ecclesie in qua ipse venerabiliter dinoscitur preesse*, ...; DOIII. 386 (Rom, 27. Dezember 1000: Chartul. Wormat. aus der Mitte des 12. Jahrhunderts: Donation Kaiser Ottos III. an die Kirche des hl. Petrus zu Worms des Kastells Weilburg mit dem angrenzenden Forst sowie Wald und Ackerland von Nenterode bis zur Ohm), S. 816: ..., *quod nos intuentes fidelitatem et obsequium Burhhardi sancte Wormatiensis ecclesie venerabilis episcopi et memorie nostre reducentes ineffabilem sanctitatem et servitutum olim fratris eius Franconis sui antecessoris*

²³³⁴ DOIII. 369, S. 797; DOIII. 373, S. 800; vgl. Anm. 2333.

In der Folgezeit erscheint Bischof Burchard von Worms in 17 (einer Fälschung) Diplomen Heinrichs II.,²³³⁵ in acht als Alleinintervenient bzw. Reklamant,²³³⁶ in einem Diplom

²³³⁵ Vgl. DHII. 1 (Worms, 10. Juni 1002: Originaldiplom: Verleihung König Heinrichs II. an die bischöfliche Kirche zu Worms des Wildbannes über den Forst Forehahi im Rhein- und Lobdengau), S. 1: ..., *qualiter nos ob interventum Willigisi Mogontinae sedis venerandi archipresulis et Heinrici Wirciburgensis aeclesiae illustris antistitis nec non et per petitionem dilecti nepotis nostri Ottonis ducis fideli nostro Burchardo Wormatiensis aeclesiae venerabili aepiscopo*, ...; DHII. 11 (Duisburg, 18. August 1002: Originaldiplom: Donation König Heinrichs II. an die bischöfliche Kirche zu Worms des Hofes Gerau), S. 13: ..., *aeclesiae sancti Petri principis apostolorum videlicet infra Wormatae civitatis murum constructae eiusque provisorii ac rectori scilicet Burgharto pontifici ... donavimus*; DHII. 20 (Bruchsal, 3. Oktober 1002: Chartul. Worm. Aus der Mitte des 12. Jahrhunderts: Donation König Heinrichs II. an die bischöfliche Kirche zu Worms des ihm von seinem Verwandten Otto (von Kärnten) übereigneten Besitzes in der Stadt Worms mit Ausnahme von drei genannten Eigenleuten des Herzogs), S. 23: ... *per interventum Cunigunde dilecte coniugis nostre et per eiusdem ecclesie venerabilis episcopi scilicet Burchardi dignas postulationes...*; DHII. 21 (Augsburg, 31. Oktober 1002: Abschrift aus dem Ende des 12. Jahrhunderts: Donation König Heinrichs II. an die bischöfliche Kirche zu Worms der Stadt Weilburg), S. 24: ..., *qualiter nos per interventum dilecte coniugis nostre videlicet regine Chunigunde pie petitioni Burghardi Wormaciensis ecclesie episcopi ...*; DHII. 92 (Dornburg, 28. Dezember 1004: Originaldiplom: Donation König Heinrichs II. an die bischöfliche Kirche zu Worms einer Besetzung in Pepinville), S. 116: ..., *qualiter Burchardus sanctae Vuormatiensis aeclesiae venerabilis praesul nostram regiam adiit humiliter obsecrans excellentiam*, ...; DHII. 128 (Ladenburg, 6. März 1007: Chartul. Wormat. aus der Mitte des 12. Jahrhunderts: Bestätigung König Heinrichs II. an die bischöfliche Kirche zu Worms seiner und seiner Vorgänger Verleihung sowie Donation zweier Kirchen an das Domkapitel), S. 154: ... *sive admonitione et petitione Burchardi eiusdem sedis (Vuormatiensis episcopatus) devotissimi praesulis ...*; DHII. (Frankfurt, 1. November 1007: Originalprotokoll: Bestätigung der Frankfurter Synode gemäß päpstlicher Anordnung des von Heinrich (II.) nach Abschluss eines Tauschvertrages mit dem Bischof Heinrich von Würzburg gegründeten Bistums Bamberg), S. 171 (unter den Zeugen): ... *Burchardus Vuormaciensis episcopus interfui et subscripsi ...*; DHII. 176 (Trebur, 11. Mai 1008: Originaldiplom: Donation König Heinrichs II. an die bischöfliche Kirche zu Worms des Lehens des Grafen Becelin im Lahngau), S. 210: ... *eiusdemque interventu atque petitione Burchardi venerabilis episcopi Wormaciensi ...*; DHII. 190 (Duisburg, 17. März 1009: Cod minor Spirensis aus dem Ende des 13. Jahrhunderts: Bestätigung König Heinrichs II. an die bischöfliche Kirche zu Speyer des Marktrechts zu Marbach (im Neckargebiet) samt Bann, Zoll und öffentlichen Rechten sowie Gestattung der Errichtung einer Münze daselbst), S. 225: ..., *qualiter nos per interventum Burchardi Wormaciensis episcopi nobis ...*; DHII. 226 (Bamberg, 9. Mai 1011: Chartul. Wormat. aus der Mitte des 12. Jahrhunderts: Verleihung König Heinrichs II. an den Bischof Burchard von Worms der Grafschaft im Gau Wingarteiba und des vorherigen Lehens des Grafen Bobbo in Hassmersheim), S. 262: ..., *qualiter Burchardus venerabilis episcopus sancte die ecclesie Wormatiensis nobis in omnibus fidelissimi dominationem nostram adiens rogavit, ...*; DHII. 227 (Bamberg, 9. Mai 1011: Verleihung König Heinrichs II. an den Bischof Burchard von Worms der Grafschaft im Lobdengau), S. 263: ..., *qualiter Burchardus venerabilis episcopus sanctae die ecclesiae vuormatiensis nobis in omnibus fidelissimum dominationem nostram adiens rogavit, ...*; DHII. 247 (Nierstein, 18. August 1012: Originaldiplom: Bestätigung König Heinrichs II. an die bischöfliche Kirche zu Worms der Burg Ladenburg und der dazugehörenden Nutzungsrechte im Odenwald sowie die zur Schlichtung ihres Streits mit dem Kloster Lorsch auf seine Anordnung von dem Grafen Poppo und den Schöffen des Lobdengaus bewirkte Abgrenzung zwischen der Ladenburger und der Heppenheimer Mark), S. 284: ..., *quomodo vir venerabilis et nobis in omnibus fidelis Burghardus Vuormaciensis ecclesie episcopus dominationem nostram adiit sese reclamando ...*; DHII. 267 (Frankfurt, 21. Juni 1013: Originaldiplom: Tausch König Heinrichs II. an die bischöfliche Kirche zu Würzburg des Hofes Gerau gegen die an Bamberg übertragenen Kirchen zu Hallstadt, Amlirigstadt und Seussling), S. 317: ..., *tum etiam propter petitionem Chunigundae reginae sed et domni Erchanbaldi Mogontine sedis archipresulis nec non et domni Eberhardi Babenbergensis aeclesiae venerandi pontificis domnique Burchardi Wormaciensis aeclesiae episcopi gloriosi ...*; DHII. 319 (Mörfelden, 29. Juli 1014: Liber priv. eccl. Worm. aus dem Anfang des 15. Jahrhunderts: Bestätigung Kaiser Heinrichs II. an die bischöfliche Kirche zu Worms des königlichen Schutzes sowie Einschränkung der Strafgewalt des Grafen daselbst zugunsten ihrer abhängigen Leute daselbst), S. 399: ... *quomodo venerabilis vir Burchardus sancte Vuormaciensis ecclesie episcopus communi lamentacione ...*; DHII. 358 (Frankfurt, 17. Oktober 1016: Urkunde in Diplomform aus dem 12. Jahrhundert: Verleihung Kaiser Heinrichs II. an das Kloster Prüm des Schutzes und eines Jahr- und Wochenmarktes), S. 462: *Cuius petitioni ceterorumque nostrorum fidelium sibi conprecantium, hoc est archiepiscopi treuerensis Popponis, Heriberti Coloniensis, Erchanbaldi Mogontiensis, Eberhardi Babenbergensis, Brunonis Augustensis, Hezelini Wircinburgensis, Burchardi Vuormaciensis comitumque Gerlai, Eberhardi, Gebehardi, Bruningi nec non abbatum Bopponis Uultensis, Vuinrichi, Treuerensis, Liuthardi Uuizenburgensis, Richardi Amarbahensis, ...*; DHII. 393 (Worms, 9. Juni 1018: Chartul. Wormat. aus der Mitte

Heinrichs II. als Mitintervenient für lothringische Empfänger,²³³⁷ von 54 (vier Fälschungen) überlieferten Diplomen Heinrichs II. für lothringische Urkundenempfänger.²³³⁸

Anlässlich eines großen Hoftages, der wahrscheinlich um die Mitte Oktober 1016 zu Frankfurt stattfand,²³³⁹ erfolgte laut einer am 17. Oktober ausgestellten Urkunde Kaiser Heinrichs II., DHII. 358, eine Verleihung von Königsschutz und Immunität an das Marienstift zu Prüm und gestattete die Errichtung eines Jahr- und Wochenmarktes in Prüm.²³⁴⁰ Die hohe Anzahl der Mitintervenienten, zu denen auch Bischof Burchard von Worms zählte, zeugt von der großen Bedeutung, die der Ausstattung des Marienstifts zu Prüm mit kaiserlichen Dotationsgütern beigemessen wurde, hatte doch Heinrich II. um 1003 mit der religiösen und besitzmäßigen Neuordnung des Klosters Prüm begonnen und es so dem Einfluss des Reformklosters Gorze offen gemacht.²³⁴¹ Am selben Tag, den 17. Oktober 1016, schenkte Kaiser Heinrich II. dem Kloster Prüm eine ihm von Erzbischof Heribert von Köln übereignete Besetzung zu Monzelfeld.²³⁴²

Die Mehrzahl der Petitionen des Bischofs Burchard von Worms galten dem Bistum Worms²³⁴³ für das er als enger Vertrauter von Willigis, mit dem er gemeinsam von Anfang an das Königtum Heinrichs II. unterstützte,²³⁴⁴ vom Herrscher als Gegenleistung großzügige Privilegien erhielt,²³⁴⁵ die das Bistum Worms erheblich stärkten und somit auch die Position seines Bischofs.²³⁴⁶ Bischof Burchard von Worms hat neben der Konsolidierung seines Bistums, die er hauptsächlich seiner Freundschaft mit dem Mainzer Erzbischof sowie der Anhängerschaft dem Herrscher gegenüber verdankte, als Verfasser einer wahrscheinlich zwischen 1008 und 1012 entstandenen und 20 Bücher umfassenden kirchenrechtlichen

des 12. Jahrhunderts: Verleihung Kaiser Heinrichs II. an das Domkapitel zu Worms des Zolls und des Marktes zu Kailbach), S. 506: ..., *qualiter Burchardus ... sancte videlicet Wormatiensis ecclesie episcopus nostram potestatem imperialem adiit rogans*, ...; Unecht: DHII. 517 (Lüttich, 15. April 1012: Recueil des titres et documens concernans la formation de l'abbaye de Florenne vom Jahr 1708, f. 1 in der Bibliothek des Klosters Maredsous (D): Kaiser Heinrich II. nimmt das Kloster des hl. Johannes zu Florennes in seinen Schutz und bestätigt die über die Rechte des Vogtes getroffene Feststellung), S. 666: *Hec sunt autem ingenuorum testium nomina: Burchardus Wormaciensis episcopus, Heribertus Coloniensis archiepiscopus*, ...

²³³⁶ DHII. 92, S. 116; 128, S. 154; 176, S. 210; 226, S. 262; 227, S. 263; 247, S. 284; 319, S. 399; 393, S. 506; vgl. Anm. 2335.

²³³⁷ DHII. 358, S. 462; vgl. Anm. 2335.

²³³⁸ Vgl. DHII. 9; 14; 15; 36; 40; 49; 58; 93; 94; 97; 98; 99; 102; 104; 112; 115; 140; 141; 142; 184; 186; 235; 238; 339; 340; 352; 358; 359; 360; 379; 380; 381; 386; 387; 392; 396; 397; 433; 434; 446; 490; 492; 493; 500; 502; 504; 512; 517; 524; 525; Unecht. 512; 517; 524; 525.

²³³⁹ Hirsch, Heinrich II., Bd. 3, S. 39, Anm. 2.

²³⁴⁰ DHII. 358, S. 461f.; Böhmer / Graff, RI, II, 4, n. 1895, S. 1044.

²³⁴¹ Seibert, Prüm, in: LMA, Bd. 7, Sp. 291; vgl. Anm. 2308.

²³⁴² DHII. 359 (Abschrift Schotts vom Jahre 1822), S. 462f.

²³⁴³ DHII. 1; 11; 20; 21; 92; 128; 176; 226; 227; 247; 319; 393; vgl. Anm. 2336.

²³⁴⁴ Weinfurter, Heinrich II., S. 52.

²³⁴⁵ Beispielsweise die am 9. Mai 1011 erfolgten Donationen der Grafschaften im Gau Wingarteiba (vgl. DHII. 226) und im Lobdengau (vgl. DHII. 227).

²³⁴⁶ Weinfurter, Heinrich II., S. 48.

Sammlung (*Decretum Burchardi*), die in kurzer Zeit im gesamten Reich verbreitet wurde, zu einer Stärkung der Eigenständigkeit der Bischöfe beigetragen, indem er „die Autorität der kirchlichen Rechtsordnung, die der Herrscher nur im begrenzten Maße beeinflussen konnte,“ hervorhob.²³⁴⁷ Durch das erwähnte *Decretum* und ein 1024/25 zum Schutz seiner Hintersassen vor Übergriffen von Gerichts- und Verwaltungsbeamten verfasstes Hofrecht (*Lex familiae Wormatiensis ecclesiae*)²³⁴⁸ beabsichtigte Bischof Burchard von Worms, der Erzieher des künftigen salischen Herrschers Konrad II., „die aus der Rechtsvielfalt entstandene Rechtsverwirrung und -unsicherheit durch Aufzeichnung von kirchlichem und Gewohnheitsrecht und durch Rechtssatzung zu beseitigen.“²³⁴⁹

6. Bischof Notger von Lüttich

Nach dem Regierungsantritt Heinrichs II. im Jahre 1002 scheint Bischof Notger von Lüttich an Einfluss und Ansehen nicht verloren zu haben, wofür auch dessen mehrfaches Auftreten in den Diplomen König Heinrichs II. zeugt.

Bischof Notger von Lüttich erscheint in fünf Diplomen König Heinrichs II. als Intervenient (DHII. 143: *consensus*),²³⁵⁰ in drei Diplomen König Heinrichs II. als Alleinintervenient für lothringische Empfänger.²³⁵¹

²³⁴⁷ Weinfurter, Heinrich II., S. 74f.; vgl. M. Kerner, Burchard I., Bischof von Worms, II. Kirchenrechtliche Sammlung und Hofrecht: 1. „Decretum Burchardi“, Sp. 947 – 949, in: LMA, Bd. 2, 1983, Sp. 946 – 951, Sp. 947; Johannes Laudage, Burchard I., Bischof von Worms, in: LThK, Bd. 2, 1994, Sp. 799 – 800, Sp. 800.

²³⁴⁸ Zotz, Bischöfliche Herrschaft, S. 95; vgl. M. Kerner, Burchard I., Bischof von Worms, 2. „Lex familiae Wormatiensis ecclesiae“, Sp. 949 – 950, in: LMA, Bd. 2, 1983, Sp. 946 – 951, Sp. 949; Johannes Laudage, Burchard I., Bischof von Worms, in: LThK, Bd. 2, 1994, Sp. 799 – 800, Sp. 800.

²³⁴⁹ Kaiser, Burchard I., Bischof von Worms, in: LMA, Bd. 2, 1983, Sp. 946 – 947, Sp. 947; vgl. Weinfurter, Heinrich II., S. 72f.

²³⁵⁰ Vgl. DHII. 16 (Aachen, den 9. September 1002: Copialbuch der Abtei St. Remi aus dem Anfang des 13. Jahrhunderts: Bestätigung König Heinrichs II. an die Mönche des Klosters St. Remi zu Reims des Hofes Kusel), S. 18: ...*idcirco nos interventu dilecte coniugis nostre videlicet regine Cunigunde, fidelis etiam nostri episcopi Notgeri* ...; DHII. 93 (Aachen, den 5. April 1005: Chartularium St. Crucis aus dem Ende des 14. Jahrhunderts: Bestätigung König Heinrichs II. der Gründung des Stiftes St. Crucis zu Lüttich durch den Bischof Notger), S. 117: ...*Nothgerus episcopus, ...per interventum eiusdem presulis* ...; DHII. 115 (Erstein, den 10. Juni 1006: Abschrift aus dem Anfang des 13. Jahrhunderts: Bestätigung König Heinrichs II. der Immunität an die Bischofskirche zu Lüttich und an die von ihr abhängigen Kirchen), S. 142: ..., *quia vir venerabilis Notkerus Tungrensis seu Leodiensis ecclesie episcopus ..., petiit predictus venerabilis episcopus*; DHII. 140 (Mainz, den 4. Juni 1007: Originaldiplom: Verleihung König Heinrichs II. an das Nonnenkloster zu Thorn), S. 167: ...*per intercessionem venerabilis viri Notkeri Tungrensis seu Leodicensis aeccliesie episcopi ..., per interventum eiusdem venerabilis episcopi* ...; DHII. 143 (Frankfurt, den 1. November 1007: Originalprotokoll der Synode zu Frankfurt: Bestätigung durch die Synode von Frankfurt des von König Heinrich II. gegründeten Bistums Bamberg), S. 171: ... *hoc consentibus et perspicientibus venerabilibus patribus, inprimis videlicet Vuirciburgensis aeccliesie episcopo Heinricho et Vuilligiso reverendo archiepiscopo Mogontino et Burchardo Vuormaciensi et Vualthero Spirensi et Vuerinhario Strazburgensi et Adalberone Basilensi et Lanberto Constantiacensi et Odalrico Curiensi et Liudolfo archiepiscopo Treuerensi et Theodorico Mettensi et Berahtoldo Tollensi et Heimone Virdunensi et Hereberto archiepiscopo Coloniensi et Notkero Leodicensi et Eraluino Kameracensi et Dagainino archiepiscopo Magdiburgensi et Hildolfo Mantuano.*

²³⁵¹ DHII. 93, S. 117; 115, S. 142; 140, S. 167; vgl. Anm. 2350.

Heinrich II. war am 6. oder 7. Juni 1002 zu Mainz „von den Franken und Oberlothringern, ohne Wissen der Sachsen, ohne Beteiligung der Niederlothringer und Thüringer sowie gegen den Willen der Schwaben,“ die an der Kandidatur des *dux* Hermann II. von Schwaben festhielten, zum König gewählt und von Erzbischof Willigis von Mainz im Beisein seiner Suffraganen in der Kathedrale zu Mainz gesalbt und gekrönt worden.²³⁵²

Die niederlothringischen Bischöfe hatten Heinrich II. erst nach einem Zusammentreffen des Königs zu Duisburg im August 1002 mit den Bischöfen Notger von Lüttich und Erluin von Cambrai, später traf auch Erzbischof Heribert von Köln ein, als König anerkannt und ihm den Treueid geleistet. Das verspätete Eintreffen des Erzbischofs Heribert von Köln lässt sich auf dessen Groll wegen seiner zeitweiligen Inhaftierung zu Polling²³⁵³ und der an Heinrich II. vollzogenen Krönung durch den Mainzer Erzbischof zurückführen.²³⁵⁴ Am 8. September 1002 wurde Heinrich II. auf einem lothringischen Fürstentag zu Aachen als König anerkannt und auf den Thron erhoben.²³⁵⁵

Den Tag darauf bestätigte König Heinrich II. den Mönchen des Klosters St. Remi zu Reims auf die Intervention seiner Gemahlin der Königin Kunigunde sowie seines getreuen Bischofs Notger von Lüttich die ehemalige Donation Ottos des Großen (DOI. 156), den innerhalb der Reichsgrenzen gelegenen Hof Kusel samt Zubehör und die Immunität für diesen Besitz.²³⁵⁶ Dabei wird das in Rheinland-Pfalz gelegene Kusel in der Schenkungsurkunde Ottos des Großen noch als Abtei bezeichnet.²³⁵⁷

Etwa drei Jahre später bestätigte König Heinrich II. laut einer zu Aachen am 5. April 1005 ausgestellten Urkunde, DHII. 93, auf die Alleinintervention des Bischofs Notger von Lüttich, das von jenem gegründete Stift St. Crucis zu Lüttich und überwies ihm namentlich in vier verschiedenen Gauen aufgezählte Besitzungen.²³⁵⁸

Im Mai oder Juni 1005 führte König Heinrich II. einen Feldzug gegen die Friesen, die er unterwarf und zwang, die Witwe des von den Friesen 993 erschlagenen Grafen Arnulf von Holland Gräfin Liudgard, die Schwester von König Heinrichs II. Gemahlin Kunigunde, zu entschädigen.²³⁵⁹ Kurz darauf wird Bischof Notger von Lüttich unter den geistlichen Teilnehmern der Dortmunder Synode vom 7. Juli genannt, die in Anwesenheit König

²³⁵² Hirsch, Heinrich II., Bd. 1, S. 215f.; Böhmer / Th. Graff, RI, II, 4, n. 1483 yy, S. 863f.; vgl. Beumann, Ottonen, S. 158f.

²³⁵³ Vgl. dazu Hirsch, Heinrich II., Bd. 1, S. 194.

²³⁵⁴ Vgl. dazu und zum Vorherigen Böhmer / Graff, RI, II, 4, n. 1498 a, S. 870.

²³⁵⁵ Böhmer / Graff, RI, II, 4, n. 1504 a, S. 872; vgl. Beumann, Ottonen, S. 159.

²³⁵⁶ DHII. 16, S. 18; vgl. Anm. 2350.

²³⁵⁷ DOI 156 (Bothfeld, 9. September 952: Originaldiplom), S. 237; vgl. J. F. Böhmer / Th. Graff, RI, II, 4, n. 1505, S. 872.

²³⁵⁸ DHII. 93, S. 117; vgl. Anm. 2350.

²³⁵⁹ Vgl. Thietmar von Merseburg, Chronicon, VI, c. 19, S. 296; Hirsch, Heinrich II., Bd. 1, S. 354.

Heinrichs II. und seiner Gemahlin, der Königin Kunigunde, stattfand und einen liturgischen Gebetsbund vereinbarte.²³⁶⁰ Stefan Weinfurter hebt die Bedeutung dieses Gebetsbündnisses als „Klammer für den Zusammenhalt“ führender geistlicher und weltlicher Amtsträger im Reich Heinrichs II. hervor.²³⁶¹

Wahrscheinlich war Bischof Notger von Lüttich auch unter jenen namentlich nicht genannten Fürsten, auf deren Rat König Heinrich II. (*consilio quoque principum nostrorum*) zu Dortmund am selben Tag (7. Juli 1005) dem St.-Adalbert-Stift zu Aachen, das von Otto III. gegründet aber nicht vollendet worden war, den Zehnten von allen königlichen Einkünften zu Walcheren (in den Niederlanden gelegene Insel der Provinz Zeeland), Goslar und Dortmund, ferner die Kapelle zu Ingelheim (Kreis Bingen/Rhein) und den Lousberg (bei Aachen) mit sämtlich dazugehörenden, von Otto III. bereitgestellten, Besitzungen schenkte.²³⁶² Im Juni 1006 urkundete König Heinrich II. abermals auf die Verwendung des ehrwürdigen Bischofs Notger von Lüttich, der sich zu jener Zeit am Königshof in der Pfalz Erstein aufhielt. In einer zu Erstein, den 10. Juni 1006 ausgestellten Urkunde, DHII. 115, bestätigte König Heinrich II. der bischöflichen Kirche zu Lüttich auf Bitten des Bischofs Notger von Lüttich und aufgrund der vorgelegten Urkunde Kaiser Ottos II. namentlich aufgeführte Besitzungen samt allem Zubehör und die Immunität.²³⁶³

Möglicherweise stand die Ausstellung dieses Privilegs, DHII. 115, für die Lütticher Bischofskirche im Zusammenhang mit der Gesandtschaft Notgers von Lüttich nach Paris, wo er im Auftrag König Heinrichs II. ein Freundschaftsbündnis mit König Robert II. von Westfranken aushandelte, infolgedessen es im folgenden Sommer an der Maas zu einer Zusammenkunft der beiden Könige Heinrich II. und Robert II. kam.²³⁶⁴

Bischof Notger von Lüttich war auch in der Regierungszeit Heinrichs II. über sein Bistum hinaus an der Reichspolitik beteiligt, wofür spricht, dass Bischof Notger zu jenen Großen zählte, mit deren Mitwirkung die von König Heinrich II. langersehnte Gründung des Bistums Bamberg verwirklicht wurde. Bischof Notger von Lüttich ist nämlich unter den Teilnehmern der Mainzer Synode vom 25. Mai 1007 bezeugt,²³⁶⁵ mit deren Zustimmung es König Heinrich

²³⁶⁰ Vgl. Thietmar von Merseburg, *Chronicon*, VI, c. 18, S. 295f.: Thietmar von Merseburg datiert die Dortmunder Synode vor dem Feldzug König Heinrichs II. gegen die Friesen; vgl. zur Datierung der Ereignisse Böhmer / Graff, *RI*, II, 4, n. 1595a, S. 915; vgl. Wolter, *Synoden*, S. 221f.; Weinfurter, *Heinrich II.*, S. 156.

²³⁶¹ Weinfurter, *Heinrich II.*, S. 157.

²³⁶² DHII. 99 (Abschrift aus dem 12. Jahrhundert), S. 124; Böhmer / M. Uhlirz, *RI*, II, 4, n. 1598, S. 916; etwa fünf Wochen später bestätigte König Heinrich II. zu Nienburg, den 13. August 1005, dem St.-Adalbert-Stift zu Aachen den Zehnten von den königlichen Einkünften zu Walcheren, Goslar und Dortmund und verleiht ihm Besitzungen in vier lotharingischen Gauen (vgl. DHII. 102: Abschrift aus dem 13. Jahrhundert), S. 127.

²³⁶³ DHII. 115, S. 142; vgl. Böhmer / Graff, *RI*, II, 4, n. 1615, S. 924.

²³⁶⁴ Vgl. dazu Böhmer / Graff, *RI*, II, 4, n. 1613 a, S. 923 und n. 1619 a, S. 925; Hirsch, *Jahrbücher*, *Heinrich II.*, I, S. 401; vgl. Beumann, *Ottonen*, S. 167.

²³⁶⁵ Vgl. dazu Wolter *Synoden*, S. 235f.

II. gelungen war, nach vorherigen mehrfachen Verhandlungen mit dem ihm nahe stehenden Bischof Heinrich von Würzburg für das zu gründende Bistum Bamberg einen Teil der Würzburger Diözese im Tausch zu erwerben. König Heinrich II. erhielt für das künftige Bamberger Diözesangebiet von der Würzburger Kirche die Grafschaft Regnitzgau (das Gebiet um die Regnitz umfassend) sowie einen Teil des Gaus Volkfeld (um die Volkach), zwischen den Flüssen Aurach und Regnitz gelegen, im Tausch gegen 150 Hufen in Meiningen (an der Werra, im Bezirk Suhl) und in den benachbarten Orten.²³⁶⁶

Laut einem wenige Tage späteren, am 4. Juni 1007 ebenfalls zu Mainz ausgestellten Privileg, DHII. 140, verlieh König Heinrich II. allein auf die Vermittlung sowie Intervention des Bischofs Notger von Tongern²³⁶⁷ und Lüttich dessen Eigenkloster Thorn das Markt- und Zollrecht sowie die Gerichtsbarkeit daselbst und bestätigte ihm (dem Kloster) die vom genannten Bischof (Notger) geschenkten Kirchen Breda (in der Provinz Niederbrabant, wahrscheinlich Niederlande) Op-Hemert (ebendort gelegen) und Avezaat (in der Provinz Geldern, ebendort), samt Zubehör.²³⁶⁸ Wahrscheinlich erfolgte diese Beurkundung, DHII.140, als Gegenleistung für die Unterstützung des Bischofs Notger beim Zustandekommen des erwähnten Tauschgeschäfts König Heinrichs II. und Bischof Heinrichs von Würzburg.

Noch im gleichen Jahr 1007 bestätigte eine Synode zu Frankfurt am 1. November gemäß päpstlicher Anordnung das von König Heinrich II. nach Abschluss des erwähnten Tauschvertrages mit dem Bischof Heinrich von Würzburg (DHII. 140) gegründete Bistum Bamberg, was im erhaltenen Originalprotokoll der Frankfurter Synode überliefert ist.²³⁶⁹

Bischof Notger von Lüttich gehörte zu den Getreuen König Heinrichs II., dessen Politik er unterstützte.

7. Bischof Ansfried von Utrecht

Bischof Ansfried von Utrecht wird in vier Diplomen König Heinrichs II. erwähnt,²³⁷⁰ in drei als Mitintervenient für das Bistum Utrecht.²³⁷¹

²³⁶⁶ Vgl. Thietmar von Merseburg, Chronicon, VI, c. 30, S. 311; Hirsch, Heinrich II, Bd. 2, S. 59ff.; Böhmer / Graff, RI, II, 4, n. 1641a., b, S. 934f.; Wolter, Synoden, S. 236.

²³⁶⁷ Wohl in Anspielung auf den ursprünglichen Bischofssitz des Lütticher Bistums genannt.

²³⁶⁸ DHII. 140, S. 167; vgl. Böhmer / Graff, RI, II, 4, n. 1643, S. 936.

²³⁶⁹ DHII. 143, S. 170ff.; vgl. zur Ausfertigung des Protokolls sowie zu dessen Bekräftigung durch die darin aufgezeichneten Großen: Vorbemerkung zum DHII. 143, S. 169f.; vgl. dazu Wolter, Synoden, S. 239f.

²³⁷⁰ Vgl. DHII. 14 (Elsloo, 3(?). September 1002: Liber donat. aus dem Ende des 12. Jahrhunderts: Bestätigung König Heinrichs II. an die bischöfliche Kirche zu Utrecht), S. 16f.: ..., *quia Ansfridus venerabilis vir veteris Traiecti ecclesie episcopus, ..., adiit celsitudinem nostram deprecans, Insuper etiam predictus honorabilis episcopus Ansfridus deprecatus est nostram imperialem clementiam, Cuius petitioni per interventum dilecte coniugis nostre videlicet regine Cunigunde ...*; DHII. 15 (Elsloo, 3. September 1002: Liber donat. aus dem Ende

Nachdem Graf Ansfried, das monastische Leben bevorzugend, dem weltlichen entsagt hatte und ihm durch das freundschaftliche Zutun des Bischofs Notger von Lüttich die Leitung des Bistums Utrecht vom König Otto III. anvertraut worden war,²³⁷² kamen zu dem Besitz des Bistums Utrecht die Allode sowie die Lehnsgüter Ansfrieds hinzu, so dass nördlich der Rheinmündung um die Zuidersee ein bedeutendes Herrschaftsgebiet entstand,²³⁷³ das es in der Folgezeit noch zu verstärken galt. Wohl in diesem Sinne urkundete der Nachfolger Ottos III. König Heinrich II. zum 3. September 1002 zu Elsloo gleich zweimal für das Bistum Utrecht, dem Ansfried als Bischof vorstand. Dabei bestätigte König Heinrich II. der bischöflichen Kirche zu Utrecht auf die inständige Bitte des ehrenwerten Bischofs Ansfried sowie auf die Intervention seiner Gemahlin der Königin Kunigunde die Immunität, gewährte ihren Wachszinsern und freien Schutzleuten die gleichen Rechte wie denen zu Köln und verzichtete zu ihren Gunsten auf den Nachlass fremder Priester.²³⁷⁴ Am selben Tag erneuerte König Heinrich II. laut einer Urkunde, DHII. 15, auf die Intervention und flehentliche Bitte des Utrechter Bischofs Ansfried und des Bischofs Franco (von Worms) die Verleihung der gesamten öffentlichen Gewalt samt Zoll, Münze, Bann und anschließlichem Handel mit Bier in Bommel (Niederlande, Prov. Geldern) in der Grafschaft des Grafen Unroch im Gau Testerband sowie das Lehen des Poppo, des Sohnes des Weiger, in dieser Grafschaft und in Arkel (südl. Niederlande, bei Dordrecht).²³⁷⁵ Vier Jahre später, 1006, bestätigte König Heinrich II. auf Bitten der Bischöfe Egilbert von Freising und Ansfried von Utrecht der bischöflichen Kirche zu Utrecht den Wildbann im Gau Drenthe (Prov. Niederlande).²³⁷⁶ Wahrscheinlich hat Bischof Ansfried von Utrecht für das Gelingen seines Anliegens die Hilfe des Bischofs Egilbert von Freising in Anspruch genommen, da jener zu den engen Vertrauten König Heinrichs II. zählte.²³⁷⁷ Seine Nennung als Bittsteller vor dem Utrechter Bischof, dem

des 12. Jahrhunderts: Erneuerung König Heinrichs II. einer Verleihung an die bischöfliche Kirche zu Utrecht), S. 17f.: ... *nec non interventu et supplici rogatu Ansfridi sancte Traiectensis ecclesie venerabilis episcopi et Franconis reverendi presulis nostri predictae sedi Traiectensis ecclesie in honore sancti Martini ...*; DHII. 112 (Ingelheim, 24. April 1006: Liber donat. aus dem Ende des 12. Jahrhunderts: Bestätigung König Heinrichs II. an die bischöfliche Kirche zu Utrecht), S. 138: ..., *qualiter nos interventui venerabilis Egilberti presulis obtemperantes nec minus et voluntati Ansfridi Traiectensis ecclesie antistitis accomodantes ...*; DHII. 143 (Frankfurt, 1. November 1007: Originalprotokoll: Bestätigung durch die Synode zu Frankfurt, gemäß päpstlicher Anordnung, des von König Heinrich II. nach Abschluss eines Tauschvertrags mit Bischof Heinrich von Würzburg gegründeten Bistums Bamberg), S. 171: *Willigisus sancte Mogontiensis aeccliesiae archiepiscopus, qui eidem synodo vice Romanae aeccliesiae presidebam, conlaudavi et subscripsi. ... Ansfridus Traiectensis episcopus interfui et subscripsi.*

²³⁷¹ DHII. 14, S. 16f.; 15, S. 17f.; 112, S. 138; vgl. Anm. 2370.

²³⁷² M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., S. 192; Große, Utrecht, S. 155f.; vgl. Anm. 2091.

²³⁷³ M. Uhlirz, Bd. Otto III, S. 192.

²³⁷⁴ DHII. 14, S. 16f.

²³⁷⁵ DHII. 15, S. 17f.; DHII. 15 ist eine wörtliche Wiederholung von DOIII. 312 (vgl. dazu Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, n. 1504, S. 871f.).

²³⁷⁶ DHII. 112, S. 138.

²³⁷⁷ Weinfurter, Heinrich II., S. 113.

Vorsteher der privilegierten Kirche, verstärkt diese Annahme. Bischof Ansfried von Utrecht gehörte offenbar auch zu den Anhängern König Heinrichs II., wenn auch nicht zu seinen Vertrauten und erscheint unter den zahlreichen geistlichen Unterzeichnern (acht Erzbischöfe und 27 Bischöfe) des Protokolls der Synode zu Frankfurt vom 1. November 1007,²³⁷⁸ die vom König Heinrich II. anlässlich der Gründung des Bistums Bamberg einberufen worden war.²³⁷⁹

8. Bischof Heimo von Verdun (989 - 1025)

Bischof Heimo von Verdun hatte nach dem wahrscheinlich 989 eingetretenen Tod des Bischofs Adalbero von Verdun noch im gleichen Jahr dessen Nachfolge im verwaisten Bistum Verdun angetreten. Er stammte wahrscheinlich aus einer ostfränkischen Adelsfamilie, kam aus der Schule des Bischofs Notger von Lüttich und gilt in der Forschung als „ein typischer Vertreter des Reichsepiskopats“, der offenbar König Otto III. sein Bischofsamt verdankte²³⁸⁰

Obwohl Bischof Heimo von Verdun, Suffragan des Erzbischofs von Trier, zu den bedeutenden geistlichen Großen Lothringens gehörte, die König Otto III. 996 mit ihren Aufgeboten nach Italien begleiteten,²³⁸¹ ist er in den Diplomen Ottos III. namentlich nicht als Intervenient bzw. Berater überliefert.²³⁸²

Bischof Heimo von Verdun wird in sechs Diplomen Heinrichs II. als Intervenient bzw. Zeuge (DHII. 143) erwähnt,²³⁸³ in vier (einer Fälschung) als Mitintervenient für lothringische Empfänger.²³⁸⁴

²³⁷⁸ DHII. 143, S. 171; vgl. Böhmer / Graff, RI, II, 4, n. 1646, S. 938; vgl. Wolter, Synoden, S. 238.

²³⁷⁹ Böhmer / Graff, RI, II, 4, n. 1645a, S. 937f.; vgl. Weinfurter, Heinrich II., S. 165.

²³⁸⁰ Hirschmann, Verdun im hohen Mittelalter, I, S. 62.

²³⁸¹ M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., S. 194 m. Anm. 3.

²³⁸² Wahrscheinlich ist Bischof Heimo von Verdun auch unter den namentlich nicht genannten lothringischen Bischöfen mit deren *consensu et consilio* Kaiser Otto III. nach seiner Krönung zum *Imperator Romanorum* am 21. Mai 996 zu Rom (vgl. Böhmer / M. Uhlirz, RI, II, 3, n. 1171b, S. 619) zwei Urkunden für ostfränkische Empfänger, DOIII. 197 (Rom, 22. Mai 996: Originaldiplom für den Bischof Gotescalch von Freising), S. 605 und DOIII. 208 (28. Mai 996: Originaldiplom für den Erzbischof Hartwic von Salzburg), S. 619 ausstellen ließ; vgl. M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., S. 208 m. Anm. 60.

²³⁸³ Vgl. DHII. 143 (Frankfurt, 1. November 1007: Originalprotokoll der Synode zu Frankfurt, die gemäß päpstlicher Anordnung das vom König Heinrich II. nach Abschluss eines Tauschvertrages mit dem Bischof Heinrich von Würzburg gegründete Bistum Bamberg bestätigt), S. 171: ... *hoc consentientibus et perspicientibus venerabilibus patribus, inprimis videlicet Vuirciburgensis aecclesiae episcopo Heinricho et Vuilligiso reverendo archiepiscopo Mogontino et Burchardo Vuormaciensi et Vualthero Spirensi et Verenhario Strazburgensi et Adalberone Basilensi et Lanberto Constantiacensi et Odalrico Curiensi et Liudolfo archiepiscopo Treuerensi et Theodorico Mettensi et Berahtoldo Tollensi et Heimone Viridunensi et Hereberto archiepiscopo Coloniensi et Notkero Leodicensi et Eraluino Kameracensi et Dagaino archiepiscopo Magideburgensi et Hildolfo Mantuano. ... Willigisus sancte Mogontiensis aecclesiae archiepiscopus, qui eidem synodo vice Romanae aecclesiae presidebam, conlaudavi et subscripsi. ... Heimo Uuirdunensis episcopus interfui et subscripsi. ...*; DHII. 184 (Köln, 1. Juli 1008: Abschrift aus dem Anfang des 13. Jahrhunderts: Donation König Heinrichs II. an die bischöfliche Kirche zu Lüttich), S. 218: ... *nec non Heimonis sancte*

Laut einem zu Köln am 1. Juli 1008 ausgestellten Privileg, DHII. 184, schenkte König Heinrich II. der bischöflichen Kirche zu Lüttich und ihrem Bischof Balderich auf Intervention des Bischofs Heimo von Verdun sowie des Grafen Hezelo und mit Zustimmung der betroffenen Besitzer einen königlichen Forst mit dem Wildbann und allem Zubehör innerhalb angeführter Grenzen und gewährte das freie Verfügungsrecht.²³⁸⁵ Offenbar bestanden enge Beziehungen zwischen den Intervenienten und Bischof Balderich II. von Lüttich, dem Vorsteher der privilegierten Kirche. Die Beziehung des Bischofs Heimo von Verdun zu Lüttich scheint eine besondere gewesen zu sein, was mit seiner Schulzeit in Lüttich in Zusammenhang gebracht werden könnte, da Heimo ein Schüler des Bischofs Notger von Lüttich gewesen war.²³⁸⁶ Nach seinem Amtsantritt ließ Bischof Heimo Verdun, das sich gegen Ende des 10. Jahrhunderts in einem desolaten Zustand befand,²³⁸⁷ nach durch Lüttich inspiriertem Bauprogramm zur „heiligen Stadt“ ausbauen, indem er in Verdun bestehende geistliche Institutionen neu erbauen ließ und andere gründete. Der von Bischof Heimo von Verdun eingesetzte Abt Richard des Klosters St. Vanne zu Verdun (1004 - 1056) war eifriger Reformator oder Gründer in mehreren Abteien in Nordfrankreich und im heutigen Belgien und unterhielt enge Beziehungen zum Hause der Ardennengrafen und zum Kaiser Heinrich II. Bischof Heimo von Verdun war Förderer der vom Abt Richard von St. Vanne betriebenen Klosterreform.²³⁸⁸ Der ebenfalls für die bischöfliche Kirche zu Lüttich intervenierende Graf Hezelo, könnte identisch sein mit dem *comes* Hezelo, der bei der Errichtung des Klosters St. Jakob zu Lüttich in Verbindung mit dem Bischof Balderich II. von Lüttich stand.²³⁸⁹

Viridunensis sedis presulis atque Hezelonis comitis interventu ...; DHII. 340 (Nimwegen 1015 -- : Notarielle Abschrift vom Jahre 1546: Bestätigung Kaiser Heinrichs II. an das Kloster St. Vanne bei Verdun), S. 432: ... *per interventum Heimonis fidelis nostri sancte Viridunensis ecclesie episcopi expetiti sumus, ... et per interventum Herimanni comitis ...*; DHII. 427 (----: Transsumpt des Johann von Amelio vom Jahre 1339 im Vaticanischen Archiv zu Rom: Kaiser Heinrich II. erneuert dem Papst Benedict VIII. das vom Kaiser Otto I. mit der römischen Kirche abgeschlossene Pactum, bestätigt ihm das Kloster Fulda sowie alle anderen Klöster und Besitzungen des hl. Petrus diesseits der Alpen mit Ausnahme der gegen ein Gebiet zwischen Narni, Teramo und Spoleto eingetauschten Höfe Andiesenhofen, Winhöring und Uullinbach und verleiht ihm das Bistum Bamberg), S. 547: ... *Signum domni Heinrichi gloriosissimi Romanorum imperatoris augusti Ego Heimmo Vuerdunensis episcopus subscripsi. ...*; DHII. 504 (Bamberg, 3. Januar 1024: Liber donat. aus dem Ende des 12. Jahrhunderts: Verleihung Kaiser Heinrichs II. an die bischöfliche Kirche zu Utrecht), S. 645: ... *interventu coniugis nostre et Adelboldi eiusdem ecclesie episcopi ac Heimonis Uerdunensis episcopi et comitis Bertolfi fidelis nostri...*; DHII. 525 (----: Urecht: Bestätigung Kaiser Heinrichs II. an das Kloster St. Vanne zu Verdun des vom Grafen Liuthard geschenkten Guts Baslieux), S. 678: ... *episcopus Heymo ipsiusque ... pater Richardus iusta sollicitudine nos adierunt*

²³⁸⁴ DHII. 184, S. 218; DHII. 340, S. 432; DHII. 504, S. 645; Fälschung: DHII. 525, S. 678; vgl. Anm. 2383.

²³⁸⁵ DHII: 184, S. 218f; Böhmer / Graff, RI, II, 4, n. 1692, S. 950f.

²³⁸⁶ Hirschmann, Verdun im hohen Mittelalter, I, S. 62

²³⁸⁷ Hirschmann, Verdun im hohen Mittelalter, I, S. 61.

²³⁸⁸ Vgl. Hirschmann, Verdun, Stadt und Bistum, in: LMA, Bd. 8, 1997, Sp. 1505 - 1509, Sp. 1505ff.; vgl. Ders. Verdun im hohen Mittelalter, I, S. 137.

²³⁸⁹ Vgl. dazu Schetter, Intervenienz, S. 118.

Einige Jahre später bestätigte Kaiser Heinrich II. durch eine zu Nimwegen ohne genauere Datierung 1015 ausgestellte Urkunde, DHII. 340, auf die Intervention des Bischofs Heimo von Verdun dem Kloster St. Vanne zu Verdun den gesamten Besitz und schenkte ihm auf die Intervention des Grafen Hermann die früher an denselben verlehnte Hälfte des Zolls, der Münze sowie aller königlichen Einkünfte zu Mouzon.²³⁹⁰

Das Kloster St. Vanne bei Verdun wurde wahrscheinlich in merowingischer Zeit errichtet und nach 870 zu einem Stift konstituiert. Bischof Berengar wandelte das Kloster St. Vanne wohl unter Einfluss des Reformklosters St. Èvre in Toul 951/952 in ein Benediktinerkloster um. Wahrscheinlich wollte Bischof Heimo von Verdun in vorsorglicher Weise die Besitzungen des Klosters St. Vanne zu Verdun gegen etwaige Beeinträchtigungen durch Angehörige der mächtigen Grafenfamilie schützen, indem er sie bestätigen ließ. Der im selben Privileg Kaiser Heinrichs II., DHII. 340, als Wohltäter für das Kloster St. Vanne in Erscheinung tretende Graf Hermann,²³⁹¹ ist wahrscheinlich identisch mit dem gleichnamigen Grafen Hermann, dem Sohn des Ardennengrafen Gotfried des Gefangenen, von dem er die Markgrafschaft Ename erbt, und Bruder des Grafen Friedrich, der wohl unter dem Einfluss seines Gefährten Abt Richard von St. Vanne dem Weltlichen entsagte, um ab 1004 als Mönch im Vitokloster zu leben. Graf Hermann (†1029) gehörte zu den Förderern des Klosters St. Vanne, dessen Konventsmitglied er schließlich wurde.²³⁹² Ferner wird Bischof Heimo von Verdun als Mitintervenient in einer zu Bamberg am 3. Januar 1024 ausgestellten Urkunde Kaiser Heinrichs II., DHII. 504, für das Bistum Utrecht genannt.²³⁹³ Laut dieser Beurkundung verlieh Kaiser Heinrich II. dem Bistum Utrecht, dessen Bischofskirche während seiner Regierungszeit erbaut und in seiner Anwesenheit dem hl. Martin geweiht worden war, auf Intervention der Kaiserin Kunigunde, der Bischöfe Adalbold von Utrecht und Heimo von Verdun sowie seines Getreuen Graf Bertolf die Grafschaft Drenthe.²³⁹⁴ Am 25. Dezember 1023 hat Kaiser Heinrich II. zu Bamberg, wo sich das Kaiserehepaar offenbar noch vor den Weihnachtsfeierlichkeiten eingefunden hatte, nach Beratungen mit den Fürsten die während des Jahres vakant gewordenen Bistümer Magdeburg, Halberstadt, Meißen, Prag und vielleicht auch Salzburg neu besetzt.²³⁹⁵ Wahrscheinlich war Bischof Heimo von Verdun auch unter den dort anwesenden Großen und hat an den Beratungen teilgenommen. Möglicherweise wurde

²³⁹⁰ DHII. 340, S. 432; Böhmer / Graff, RI, II, 4, n. 1871, S. 1035.

²³⁹¹ DHII. 340, S. 435; vgl. Schetter, Intervenienz, S. 119.

²³⁹² Hirschmann, Verdun im hohen Mittelalter, I, S. 135 u. S. 289, Anm. 1409

²³⁹³ DHII. 504, S. 645; vgl. Anm. 2383.

²³⁹⁴ DHII. 504, S. 645f.; Böhmer / Graff, RI, II, 4, n. 2055, S. 1111.

²³⁹⁵ Böhmer / Graff, RI, II, 4, n. 2054a, S. 1111.

damals auch über eine Stärkung des Bistums Utrecht²³⁹⁶ durch eine Erweiterung seines Besitzstandes nördlich der Zuidersee verhandelt. Dabei könnte Bischof Heimo von Verdun als „dienstältester“ Suffraganbischof eine wichtige Beraterrolle zugekommen sein, was seine Mitintervention in der Verleihung Kaiser Heinrichs II. an das Bistum Utrecht vom 3. Januar 1024 erklären würde.²³⁹⁷ Zudem scheint Bischof Heimo von Verdun gute Beziehungen zum Bischof Adalbold von Utrecht (1010 - 1026) gehabt zu haben, der als Anhänger Kaiser Heinrichs II. und Verfasser der „hofnahen“ *Vita Heinrici II.*, die allerdings nur bis zum Jahre 1004 reicht,²³⁹⁸ vom Herrscher 1024 die Grafschaft Drenthe für sein Bistum erhielt.²³⁹⁹ Während der Amtszeit des Bischofs Heimo von Verdun, der nicht dem lokalen Adel entstammte, wird die „Einbindung Verduns in den Trierer Metropolitanverband“ erneut deutlicher und der Einfluss Reims auf das Bistum Verdun scheinbar kleiner.²⁴⁰⁰ So erfolgte am 1. Januar 1016 unter Leitung des Mainzer Erzbischofs Erkanbald die Konsekration des Babenbergers Poppo, Vertrauter des Kaisers, zum Erzbischof von Trier mit Zustimmung des Bischofs Heimo von Verdun, ältester unter den Suffraganen von Trier.²⁴⁰¹ Die Interventionen des Bischofs Heimo von Verdun für lothringische Empfänger galten Empfängern seiner Diözese (DHII. 340) und solchen mit denen er in irgendeinem Zusammenhang stand (DHII. 340; 504). Bischof Heimo von Verdun, der als Getreuer Kaiser Heinrichs II. urkundlich erwähnt wird,²⁴⁰² verstarb am 30. April 1025.²⁴⁰³

9. Bischof Heinrich von Würzburg (995 - 1018)

Bischof Heinrich von Würzburg war der Bruder Heriberts, des Kanzlers Ottos III. und nachmaligen Erzbischofs von Köln,²⁴⁰⁴ auf dessen Empfehlung er nach dem Tod des Bischofs Bernward 995 die Nachfolge im verwaisten Bistum Würzburg antrat.²⁴⁰⁵

Bischof Heinrich von Würzburg wird in 15 (drei Fälschungen) überlieferten Diplomen Ottos III. erwähnt,²⁴⁰⁶ allerdings in keinem für lothringische Empfänger, in 13 (drei Fälschungen)

²³⁹⁶ Hirsch, Heinrich II., Bd. 3, S. 105.

²³⁹⁷ Rothhoff, Reichsgut, S. 159; Große, Utrecht, S. 71.

²³⁹⁸ Große, Utrecht, S. 11.

²³⁹⁹ DHII. 504, S. 645f.; Große, Utrecht, S. 255.

²⁴⁰⁰ Hirschmann, Verdun im hohen Mittelalter, I, S. 63f.

²⁴⁰¹ Vgl. Annalista Saxo, a. 1016, S. 669: *Qui cum ab Erkenbaldo Mogontino archiepiscopo iussu inperatoris et licentia Verdunensis episcopi, qui in ordine suffraganeorum primus erat, consecrari debuisset, ...*; Hirsch, Heinrich II., Bd. 3, S. 27; Hirschmann, Verdun im hohen Mittelalter, I, S. 64.

²⁴⁰² DHII. 340, S. 432; vgl. Anm. 2383.

²⁴⁰³ Hirschmann, Verdun im hohen Mittelalter, I, S. 65.

²⁴⁰⁴ M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., S. 193; Weinfurter, Heinrich II., S. 38.

²⁴⁰⁵ Schetter, Intervenienz, S. 61; vgl. zur Amtsübernahme des Bischofs Heinrich von Würzburg Müller, Erzbischof Heribert von Köln, S. 91ff.

als Intervenient bzw. Zeuge,²⁴⁰⁷ in sieben (zwei Fälschungen) Diplomen Ottos III. als Alleinintervenient).²⁴⁰⁸ Bischof Heinrich von Würzburg unterhielt gute Beziehungen zum Herrscher, was auch anhand seiner Vielzahl von Interventionen in den Diplomen Ottos III.

²⁴⁰⁶ Vgl. DOIII. 229 (Ingelheim, 15. September 996: Originaldiplom: Donation Kaiser Ottos III. an das neu gegründete Kloster bei St. Kilians Zelle in Würzburg), S. 644: ..., *quomodo ob remedium animae nostrae parentumque nostrorum nec non ob frequens et devotum servitium nostri fidelis Vuirzburgensis ecclesiae venerabilis episcopi Heinrichi ...*; DOIII. 249 (Eschwege, 15. Juli 997: Originaldiplom: Donation Kaiser Ottos III. an die Brüder des hl. Stephan von Mainz des ihm vom Bischof Balduin von Utrecht übergebenen Gutes in der Mark Büchenbach im Rangau), S. 666: ... *Henrici Uuirciburgensis episcopi supplicatione rogati ...*; DOIII. 315 (Rom, 14. April 999: Originaldiplom: Restitution Kaiser Ottos III. an die bischöfliche Kirche zu Würzburg), S. 741: ..., *ob interventum fidelium nostrorum ... Henrico prenominate (Wirzburgensis) sedis venerabili antistite postulante ...*; DOIII. 325 (- 20. Mai 999: Urkunde aus dem Ende des 12. Jahrhunderts in Diplomform der eine echte Urkunde Ottos III. zugrunde liegt (vgl. Vorbemerkung zum DOIII. 325, S. 753): Kaiser Otto III. gestattet dem Grafen Eberhard die Errichtung von Markt und Münze zu Altdorf), S. 754: *Testes quoque huius rei hec sunt: Henricus sancte Uuirzburgensis ecclesiae, Thedericus episcopus, Pilgrimus episcopus, Hugo, Gerhardvs, Mathfridvs, Uto dux, Liutfridus comes, Adelhardvs, Uuipertus et Marguardvs noster fidelis protospatarius et innumerabilis cetus utriusque sexus*; DOIII. 351 (Quedlinburg, 6. April 1000: Originaldiplom: Donation Kaiser Ottos III. an Tageni, den Kapellan seines Verwandten des Herzogs Heinrich (von Bayern), seines Gutes in Prüfening im Nordgau), S. 780: ..., *qualiter interventu domni Heinrichi Vuirzburgensis ecclesie venerabilis episcopi ...*; DOIII. 352 (Quedlinburg, wahrscheinlich im April 1000: Originaldiplom: Donation Kaiser Ottos III. an die bischöfliche Kirche zu Würzburg), S. 782: *Nos vero postulante domno Heinricho venerabili episcopo ac interventu Arnolphi sanctae Haluerstetensis ecclesie venerandi pontificis nec non ob petitionem Heinrichi ducis nostrique consanguinei amabilis, consilio etiam Berenhardi ducis ...*; DOIII. 354 (Ingelheim, 10. April 1000: Transsumpt vom Jahre 1537: Kaiser Otto III. erteilt dem Kloster Neustadt eine Urkunde), S. 784: ..., *qualiter nos interventu ac petitione venerabilis Henrici Vuirzburgensis ecclesiae episcopi ...*; DOIII. 358 (Aachen, 1. Mai 1000: Originaldiplom: Verleihung Kaiser Ottos III. an die Kirche zu Würzburg des Wildbannes über den zu Burgbernheim und Leutershausen gehörenden Forst), S. 787: ..., *qualiter nos interventu Heriberti venerabilis archiepiscopi, Heinrichi ducis nostri consanguinei amabilis, maxime autem propter amorem et petitionem Heinrichi sacrosanctae Wirzburgensis ecclesie venerandi presulis ...*; DOIII. 361 (Aachen, 15. Mai 1000: Originaldiplom: Donation Kaiser Ottos III. an die bischöfliche Kirche zu Würzburg seiner Burg und seines königlichen Hofes zu Salz), S. 790: ..., *qualiter nos domno Heriberto venerabili archiepiscopo postulante Berenhardoque duce egregio precibus obnixis supplicante ... nec non propter ineffabilem dilectionem et obsequium domni Heinrichi venerandi pontificis sanctissimae dignissimeque sedi Wirzburgensi, ...*; DOIII. 365 (Tribur, 29. Mai 1000: Originaldiplom: Donation Kaiser Ottos III. an seinen Truchsess Esciko dreier Königshufen zu Dörnten), S. 794: ..., *qualiter nos interventu domni Heinrichi venerabilis episcopi ...*; DOIII. 366 (Tribur, 30. Mai 1000: Originaldiplom: Donation Kaiser Ottos III. an die bischöfliche Kirche zu Würzburg der Grafschaften Waldsassen und Rangau mit allen Rechten), S. 795: ..., *qualiter nos propter petitionem Heriberti reverendi archipresulis et interventu Heinrichi ducis nostri amabilis, quin immo ob amorem maxime domni Heinrichi sacrosanctae Wirzburgensis ecclesiae venerabilis episcopi ...*; DOIII. 393 (Palazzuolo, 18. März 1001: Originaldiplom: Donation Kaiser Ottos III. an den Grafen Dammo von fünf Hufen in Groß-Löbichgau), S. 824: ..., *qualiter nos fidelium nostrorum, Heinrichi videlicet Vrrzburgensis episcopi atque Meginuuarke capellani nostri, petitionibus ...*; Unecht: DOIII. 426 (Mainz, 1. Mai 987: Fälschung: Grandidier, Hist. de lègl. de Strassbourg: Bestätigung Kaiser Ottos III. an das Kloster Ebersheim), S. 861: *Ego Willegis Moguntinus archiepiscopus subscripsi. ... Ego Henricus Wirceburgensis episcopus subscripsi. ...*; DOIII. 432 (Ingelheim, 15. September 996: Fälschung aus dem Anfang des 11. Jahrhunderts: Bestätigung Kaiser Ottos III. an die bischöfliche Kirche zu Würzburg), S. 868: *Unde etiam idem venerabilis pontifex Henricus nostrae potentiae supplicavit, ...*; DOIII. 434 (--- 18. Dezember 996: Abschrift einer notariellen Kopie vom Jahre 1368 (Fälschung): Erlaubniserteilung Kaiser Ottos III. an das der bischöflichen Kirche untergeordnete Kloster Amorbach zur früheren Unabhängigkeit zurückzukehren), S. 870: ..., *qualiter dilecti Heinrichi sancte Wirzeburgensis ecclesie episcopi peticione*

²⁴⁰⁷ DOIII. 249, S. 666; 315, S. 741; 325, S. 754 (*testis*); 351, S. 780; 352, S. 782; 354, S. 784; 358, S. 787; 365, S. 794; 366, S. 795; 393, S. 824; Fälschungen: DOIII. 426, S. 861 (*testis*); 432, S. 868; 434, S. 870; vgl. Anm. 2406.

²⁴⁰⁸ DOIII. 249, S. 666; 315, S. 741; 351, S. 780; 354, S. 784; 365, S. 794; Fälschungen: DOIII. 432, S. 868; 434, S. 870; vgl. Anm. 2406.

sowie der mehrfachen Privilegierung des Würzburger Bistums durch Kaiser Otto III.²⁴⁰⁹ sichtbar wird.²⁴¹⁰

Nach dem Tode Kaiser Ottos III. unterstützte Bischof Heinrich von Würzburg, anders als sein Bruder Heribert, von Anfang an das Königtum Heinrichs II. und zählte zu dessen ersten Anhängern.²⁴¹¹ Heinrich II. belohnte die getreue Dienstbarkeit des Bischofs Heinrich von Würzburg, die 1007 auf eine harte Probe gestellt wurde, als er einen Teil seiner Diözese im Osten zur Ausstattung des neu errichteten Bistums Bamberg abgeben musste, durch zahlreiche Gunsterweise.²⁴¹²

²⁴⁰⁹ DOIII. 229; 315; 352; 358; 361; 366; Fälschung: DOIII. 432; vgl. Anm. 2406; vgl. (ungenau) Müller, Erzbischof Heribert von Köln, S. 94, Anm. 27.

²⁴¹⁰ DOIII. 229; 315; 352; 358; 361; 366; vgl. Schetter, *Intervenienz*, S. 61; Müller, *Erzbischof Heribert von Köln*, S. 93f.

²⁴¹¹ Schetter, *Intervenienz*, S. 63.

²⁴¹² Müller, *Erzbischof Heribert von Köln*, S. 94; vgl. zum Konflikt und dem folgenden Ausgleich zwischen dem Bischof Heinrich von Würzburg und König Heinrich II. ebd., S. 167ff.

Bischof Heinrich von Würzburg erscheint in 21 überlieferten Diplomen Heinrichs II. als Intervenient²⁴¹³ (in sechs als Alleinintervenient),²⁴¹⁴ in zwölf als Intervenient für das Bistum

²⁴¹³ Vgl. DHII. 1 (Worms, 10. Juni 1002: Originaldiplom: Verleihung König Heinrichs II. an die bischöfliche Kirche zu Worms des Wildbannes über den teils im Rheingebiet und teils im Lobdengau gelegenen Forst), S. 1: ... *ob interventum Willigisi Mogontinae sedis venerandi archipresulis et Heinrici Wirzburgensis aeccliesiae illustris antistitis ... et per petitionem dilecti nepotis nostri Ottonis ducis ...*; DHII. 3 (- 1002: Originaldiplom: Donation König Heinrichs II. an die Kirche Johannes des Täufers bei Würzburg der Abtei Forchheim sowie der benachbarten Orte Erlangen und Eggolsheim), S. 3: ..., *quod nos interventione domne Heinrici sacrosanctae Wirzburgensis ecclesiae venerandi pontificis ecclesie ...*; DHII. 4 (Bamberg, 10. Juli 1002: Originaldiplom: Donation König Heinrichs II. an den Vasallen des Bischofs Heinrich von Würzburg Gezo von sechs Königshufen samt Zubehör in Bubach), S. 4: ... *per interventum fidelis nostri Heinrici videlicet Uuerceburgensis ecclesiae venerabilis episcopi...*; DHII. 11 (Duisburg, 18. August 1002: Originaldiplom: Donation König Heinrichs II. an die bischöfliche Kirche zu Worms des Hofes Gerau), S. 13: ... *qualiter nos ob interventum et petitionem dilecte nostrae cunctalis Cunigundae et Uuilligisi venerabilis Mogontiensis archiepiscopi nec non Heinrici Wirzburgensis antistitis ...*; DHII. 37 (Köln, 9. Februar 1003: Originaldiplom: Bestätigung König Heinrichs II. an die bischöfliche Kirche zu Würzburg der Orte Neustadt und Homburg sowie der Zellen Amorbach, Schlüchtern und Murrhardt), S. 42: ..., *qualiter vir venerabilis Heinricus Uuerceburgensis aeccliesiae videlicet praesul nostram per interventum dilecte coniugis nostrae Cunigunde videlicet reginae suppliciter adiit maiestatem, ...*; DHII. 38 (Köln, 9. Februar 1003: Originaldiplom: Bestätigung König Heinrichs II. an die bischöfliche Kirche zu Würzburg der Abtei Schwarzbach), S. 43: ..., *qualiter vir venerabilis Heinricus Uuerceburgensis videlicet aeccliesiae praesul ... obtutibus, ... interveniente ... per interventum dilectae coniugis nostrae Cunigunde videlicet reginae suppliciter ...*; DHII. 60 (Pöhlde, 25. Dezember 1003: Originaldiplom: Donation König Heinrichs II. an die bischöfliche Kirche zu Würzburg eines Gutes zu Kirchheim zwecks Errichtung eines Klosters in der Burg Laufen), S. 74: ... *per interventum dilecte coniugis nostrae Cunigunde videlicet regine pie petitioni carissimi nobis Heinrici praesulis Uuerceburgensis ...*; DHII. 86 (Frose, 5. Oktober 1004: Originaldiplom: Donation König Heinrichs II. an die bischöfliche Kirche zu Würzburg der Knechte Gerold und Iring), S. 109: ...*quoniam interventu ac supplicamine dilectissimae nobis coniugis videlicet Cunigundae reginae nec non et Hecelini Vuircburgensis ecclesiae episcopi pia flagitatione ...*; DHII. 174 (Würzburg, 7. Mai 1008: Originaldiplom: Tausch König Heinrichs II. mit der bischöflichen Kirche zu Würzburg der Orte Meiningen mit der Meiningermark und Walldorf gegen einen Teil der Würzburger Diözese, den Rednitzgau mit Ausnahme von drei Pfarrkirchen und einen Teil des Volkfeldgaves zugunsten des Bistums Bamberg), S. 206: ... *ab Heinrico eiusdem aeccliesiae (Wirzburgensis) episcopo, consentiente ...*; DHII. 207 (Strassburg, 22. Oktober 1009: Originaldiplom: Donation König Heinrichs II. an die bischöfliche Kirche zu Würzburg des Marktrechtes zu Wertheims samt aller öffentlichen Gerechtsamen), S. 243: ... *ac petitione Heinrici Wirzburgensis episcopi suum iuge devotumque servitium ...* DHII. 248 (Frankfurt, 10. September 1012: Originaldiplom: Bestätigung König Heinrichs II. an die bischöfliche Kirche zu Würzburg der Immunität), S. 286: ...*quod nos Heinricus sanctae Wirceburgensis aeccliesiae venerabilis episcopus humiliter adiens claementiae ...*; DHII. 249 (Grone, 17. September 1012: Originaldiplom: Donation König Heinrichs II. an die Kirche zu Würzburg des Knechtes Gonzo), S. 287: ..., *qualiter nos interventu dilectissime coniugis nostrae Cvnigundae reginae sanctae Wirzburgensis aeccliesiae venerabilis episcopi Heinrici petitionibus ...*; DHII. 264 (Grone, 24. April 1013: Bruchstück des Originaldiploms: Donation König Heinrichs II. an das Bistum Paderborn des ihm vom Erzbischof Unwan von Bremen übereigneten Hofes Moringen), S. 313: ... *et interventu dilectissime coniugis nostre Cunigunde regine, in id ipsum fraterna caritate collaborantibus Erchanbaldo Magontiensi archiepiscopo, Bernwardo Hildenesheimensi, Arnoldo Halverstadensi, Heinrico Wirzburgensi, Thiederico Mimigardevordensi, Hildiwardo Citicensi episcopis, ...*; DHII. 267 (Frankfurt, 21. Juni 1013: Originaldiplom: Tausch König Heinrichs II. an die bischöfliche Kirche zu Würzburg des Hofes Gerau gegen die Bamberg übertragenen Kirchen zu Hallstadt, Amlingstadt und Seussling), S. 317: ..., *tum etiam propter petitionem Chunigundae reginae sed et domni Erchanbaldi Mogontinae sedis archipresulis nec non et domni Eberhardi Babenbergensis aeccliesiae venerandi pontificis domnique Burchardi Wormaciensis aeccliesiae episcopi gloriosi cum Heinrico Wirzburgensium venerabili episcopo ...*; DHII. 274 (Pavia, 1013 --: Lückenhaftes Transsumpt des 15. Jahrhunderts: Bestätigung König Heinrichs II. an die bischöfliche Kirche zu Acqui ihres Besitzes und Verleihung gerichtlicher Befugnisse an ihren Bischof), S. 323: ..., *qualiter venerabilis Henricus sanctae Wurzburgensis ecclesiae episcopus nostrae dignitatis adiit celsitudinem suppliciter postulans, ...*; DHII. 277 (Pavia, 17. Januar 1013 oder 1014: Abschrift des 11. Jahrhunderts: Donation König Heinrichs II. an die bischöfliche Kirche zu Straßburg der Abtei Schwarzach), S. 327: ...*nec non pro assiduis petitionibus dilecte coniugis nostrae Chunigunde atque fidis persuasionibus Hereberti Coloniensis archiepiscopi et fratris sui Hecelonis episcopi Vvurceburgensis et simul fratris nostri Brunonis Augustensis consiliis ceterorumque fidelium nostrorum ragatu ...*; DHII. 287 (Rom, 1014 --: Petri diaconi registrum Cassinense aus der Mitte des 12. Jahrhunderts: Bestätigung Kaiser Heinrichs II. an das Kloster Montecassino der Besitzungen und Immunität), S.

Würzburg,²⁴¹⁵ in einem Diplom Heinrichs II. für lothringische Empfänger.²⁴¹⁶ In vier Diplomen Heinrichs II. wird Bischof Heinrich von Würzburg wegen seiner treuen Dienste erwähnt²⁴¹⁷ und in 16 Diplomen gibt er seine Zustimmung (*consensu*) – auch als Tauschpartner – zugunsten des Bistums Bamberg,²⁴¹⁸ das als Gründung König Heinrichs II.,

344: ... *interventu Cunigunde dilectissime coniugis nostre imperatricis nec non Heinrici Uurziburgensis episcopi et Heinrici nostri capellani* ...; DHII. 345 (Bamberg, 15. April 1016: Abschrift eines Transsumpts Karls IV. vom 8. Januar 1356; Verleihung Kaiser Heinrichs II. der Immunität an das (Würzburger Eigen)kloster Amorbach im Odenwald), S. 440: ..., *qualiter per petitionem Heinrici venerandi Wirzpurgensis episcopi* ...; DHII. 350 (Mörfelden, 17. Mai 1016: Originaldiplom: Verleihung Kaiser Heinrichs II. an das Kloster Hersfeld des Wildbannes über einen bei Breitionen gelegenen Forst), S. 448: ... *ob interventum et conlaudatione dilectissimae coniugis nostrae Cunigundae imperatricis augustae ... cum communi consensu et conlaudatione Eberhardi Babenbergensis aeclesiae venerabilis episcopi nec non Heinrici Wirziburgensis aeclesiae nostri dilecti episcopi atque Bobbonis Fuldensis abbati* ...; DHII. 358 (Frankfurt, 17. Oktober 1016: Angebliche Originalurkunde: Kaiser Heinrich II. verleiht dem Kloster Prüm Schutz und Immunität und gestattet die Errichtung eines Jahres- und Wochenmarktes zu Prüm), S. 462: *Cuius petitioni ceterorumque nostrorum fidelium sibi conprecantium, hoc est archiepiscopi Treuerensis Popponis, Heriberti Coloniensis, Erchanbaldi Mogontiensis, Eberhardi Babenbergensis, Brunonis Augustensis, Hezelini Wircinburgensis, Burchardi Uuormaciensis comitumque Gerlai, Eberhardi, Gebehardi, Bruningi nec non abbatum Bopponis Uueltensis, Vuinrichi Treuerensis, Liuthardi Uuizenburgensis, Richardi Amarbahensis, ...*; DHII. 371 (Leitzkau, 11. Juli 1017: Originaldiplom: Donation Kaiser Heinrichs II. an die bischöfliche Kirche zu Paderborn der Abtei Helmarshausen), S. 475: ..., *cum interventu amantissime coniugis nostrae Cunigunde videlicet imperatricis auguste, tum archiepiscoporum Erchanbaldi Mogontiensis, Popponis Treuerensis, Geronis Magatheburgensis, Vnuuani Bregonensis, et episcoporum ... Heinrici Vuirciburgensis, ...*; DHII. 372 (Allstedt, 26. Oktober 1017: Kopialbuch des Stiftes Haug aus dem 14. Jahrhundert: Bestätigung Kaiser Heinrichs II. eines zwischen dem Bischof Heinrich von Würzburg und dem Bischof Eberhard von Bamberg zustandegekommenen Tauschvertrages), S. 476: ..., *quod Heinricus Wirzebvrgensis et Eberhardus Babenbergensis ecclesie episcopi nostram adeutes clemenciam rogaverunt,*

²⁴¹⁴ DHII. 3, S. 3; 4, S. 4; 207, S. 243; 248, S. 286; 274, S. 323; 345, S. 440; vgl. Anm. 2413.

²⁴¹⁵ DHII. 3, S. 3; 5^a, S. 6; 37, S. 42; 38, S. 43; 60, S. 74; 86, S. 109; 174, S. 206 (als Tauschpartner König Heinrichs II.); 207, S. 243; 248, S. 286; 249, S. 287; 267, S. 317; 345, S. 440 (für das Würzburger Eigenkloster Amorbach).

²⁴¹⁶ DHII. 358, S. 462; vgl. Anm. 2413.

²⁴¹⁷ Vgl. DHII. 30 (Regensburg, 21. November 1002: Originaldiplom: Donation König Heinrichs II. an die bischöfliche Kirche zu Würzburg des Ortes Salza), S. 33f.: ..., *qualiter nos sancto Chiliano fidelis nostri Heinrici videlicet episcopi piam servitum* ...; DHII. 268 (Frankfurt, 21. Juni 1013: Originaldiplom: Verleihung König Heinrichs II. an die bischöfliche Kirche zu Würzburg der zum Hof Gerung gehörenden Grafschaft Bessungen), S. 318: ..., *quod nos non inmemores fidei et servitii Heinrici Wirziburgensis aeclesiae presulis venerandi* ...; DHII. 326 (Pöhlde, 29. Dezember 1014: Originaldiplom: Verleihung Kaiser Heinrichs II. an die bischöfliche Kirche zu Würzburg des Wildbannes über einen nördlich von Würzburg auf beiden Seiten des Maines gelegenen Forstes), S. 412: ..., *qualiter nos ob interventum dilectissimae coniugis nostrae imperatricis Chunigundae sanctae Wirziburgensi aeclesiae pro fideli servitute nostri fidelis Heinrici eiusdem scilicet sedis venerandi pastoris* ...; DHII. 391 (Aachen, 1018 --: Abschrift des 12. Jahrhunderts in Diplomform: Kaiser Heinrich II. urkundet für das Bistum Würzburg), S. 503: ..., *quod ecclesie presul moribus et vita probatissimus nobisque ob sua merita carissimus quasdam cartulas nostris obtulit conspectibus,*

²⁴¹⁸ Vgl. DHII. 143 ((Frankfurt, 1. November 1007: Originaldiplom: Bestätigung der Synode zu Frankfurt gemäß päpstlicher Anordnung des vom König Heinrich II. nach Abschluss eines Tauschvertrages mit dem Bischof Heinrich von Würzburg gegründeten Bistums Bamberg), S. 170: ... *ab Heinrico Vuirciburgensi episcopo firma ac legali commutatione acquisivit, ...*DHII. 144 (Frankfurt, 1. November 1007: Originaldiplom), S. 172: ... *atque venerabilis Heinrici Vuirciburgensis episcopi consensu* ...; DHII. 174 (Würzburg, 7. Mai 1008: Originaldiplom: Tausch König Heinrichs II. Mit der bischöflichen Kirche zu Würzburg der Orte Meiningen mit der Meiningermark und Walldorf (beide in Thüringen) gegen einen Teil der Würzburger Diözese, den Rednitzgau mit Ausnahme von drei Pfarrkirchen und einen Teil des Volkfeldgaues zugunsten des Bistums Bamberg), S. 206: ... *ab Heinrico eiusdem aeclesie (Wirziburgensis) aeclesie episcopo, consentiente* ...; DHII. 174^a (Würzburg, 7. Mai 1008: Transsumpt im Originalprivileg Papst Leo's IX vom Jahre 1052: Bischof Heinrich von Würzburg tritt einen Teil der Diözese Würzburg, nämlich den Redintzgau mit Ausnahme von drei Pfarrkirchen und einem Teil des Volkfeldgaus mit dem Ort Bamberg zugunsten des Bistums Bamberg ab), S. 208: ... *Heinricum venerabilem Wirziburgensis ecclesiae provisorem, ... eidem regiconcessit, ...*; DHII. 181 (Mainz, 19.

aufs engste mit seinem Königtum verbunden war nicht zuletzt durch dessen Ausstattung mit Erbgut des Königs.²⁴¹⁹ Zudem erscheint Bischof Heinrich von Würzburg unter den Zeugen (*testes*) in einer Tauschurkunde Heinrichs II. mit dem Kloster Fulda.²⁴²⁰

Für lothringische Empfänger ist Bischof Heinrich von Würzburg allein in einer zu Frankfurt am 17. Oktober 1016 ausgestellten Urkunde Kaiser Heinrichs II., DHII. 358, überliefert.²⁴²¹ In der erwähnten Beurkundung, DHII. 358, interveniert er mit für die Verleihung von Königsschutz und Immunität sowie für die Errichtung eines Jahr- und Wochenmarktes zu Gunsten des Marienstifts zu Prüm.²⁴²² Wahrscheinlich erfolgte diese Verleihung König Heinrichs II. an das Kloster Prüm im Umfeld seiner zu Frankfurt am 11. Oktober 1016 vorangegangenen Donationen DHII. 356 und 357 an das Bistum Bamberg.

Bischof Heinrich von Würzburg wusste durch eine geschickte Politik der getreuen Dienstbarkeit sowohl die Gunst Ottos III. wie auch jene Heinrichs II. zu gewinnen, die er vor

Mai 1008: Originaldiplom: Donation König Heinrichs II. an das von ihm gegründete Bistum Bamberg des Ortes Büchenbach), S. 215: ... *atque venerabilis Henrici Wuirciburgensis episcopi concessu* ...; DHII. 197 (-- 1. Juni (1009): Originaldiplom: Donation König Heinrichs II. an das Bistum Bamberg des Ortes Groß-Gerau (Darmstadt in Hessen), S. 231: ... *firmatum nec non dilectae contectalis nostre Chvningundae et venerabilis Henrici Wirciburgensis episcopi ac omnium fidelium nostrorum* ...; DHII. (Frankfurt, 6. Juli 1009: Originaldiplom: Donation König Heinrichs II. an das Bistum Bamberg des Ortes Gaukönigshofen (bei Ochsenfurt in Unterfranken), S. 234: ... *atque venerabilis Henrici Vvirciburgensis episcopi consensu* ...; DHII. 201 (Frankfurt, 6. Juli 1009: Originaldiplom: Donation König Heinrichs II. an das Bistum Bamberg des Ortes Sonderhofen (bei Ochsenfurt), S. 235: ... *atque venerabilis Henrici Vvirciburgensis episcopi consensu* ...; DHII. 202 (Frankfurt, 6. Juli 1009: Originaldiplom: Donation König Heinrichs II. an das Bistum Bamberg des Ortes Baldersheim (bei Ochsenfurt), S. 236: ... *atque venerabilis Henrici Wuirciburgensis episcopi consensu* ...; DHII. 203 (Frankfurt, 6. Juli 1009: Originaldiplom: Donation König Heinrichs II. an das Bistum Bamberg der Orte Velden, Runbach und Kemnath), S. 237: ... *atque venerabilis Henrici Vvirciburgensis episcopi consensu* ...; DHII. 204 (Mainz, 6. Juli 1009: Originaldiplom: Donation König Heinrichs II. an das Bistum Bamberg des Ortes Machendorf (bei Parsberg in der Oberpfalz), S. 239: ... *atque venerabilis Henrici Wirciburgensis episcopi consensu* ...; DHII. 208 (Strassburg, 29. Oktober 1009: Originaldiplom: Donation König Heinrichs II. an das Stift St. Stephan zu Bamberg des Ortes Ering (bei Pfarrkirchen in Niederbayern), S. 244: ... *atque venerabilis Henrici Wuirciburgensis episcopi consensu* ...; DHII. 234 (Mainz, 2. Juli 1011: Originaldiplom: Donation König Heinrichs II. an das Bistum Bamberg von sieben Orten im Nordgau), S. 271: ... *ac venerabilis Henrici Vvirciburgensis episcopi consensu* ...; DHII. 239 (- 1011 oder 1012 --: Originaldiplom: Donation König Heinrichs II. an das Bistum Bamberg seines Erbgutes in 11 Orten in Spehrein), S. 276: ... *nec non et Henrici Wuirciburgensis episcopi consensu* ...; DHII. 408 (Allstedt, 10. Mai 1019: Originaldiplom: Donation Kaiser Heinrichs II. an das Bistum Bamberg des Ortes Berga im Donaugau), S. 523: ... *nec non dilecte contectalis Chvningundae et venerabilis Henrici Wirciburgensis episcopi ac omnium nostrorum episcoporum abatum totiusque regeni nostri ...collaudatum* ...; DHII. 514 (---: Fälschung aus dem Jahre 1146: Bestätigung Kaiser Heinrichs II. an die bischöfliche Kirche zu Bamberg sowie an das Domkapitel daselbst des gesamten Besitzes), S. 661: ... *atque venerabilis Henrici Wirciburgensis episcopi consensu et dilecte coniugis nostre Chunigunde voluntate*,

²⁴¹⁹ Vgl. DHII. 239, S. 276f.; DHII. 356 (Frankfurt, 11. Oktober 1016: Abschrift aus dem 15. Jahrhundert: Donation Kaiser Heinrichs II. an das Kloster Michelsberg bei Bamberg seiner Besetzung zu Sindlingen), S. 459; DHII. 357 (Frankfurt, 11. Oktober 1016: Abschrift aus dem Anfang des 12. Jahrhunderts: Kaiser Heinrich II. urkundet in betreff der von ihm an das Bistum Bamberg geschenkten Abtei Deggingen, S. 460f.); vgl. Weinfurter, Heinrich II., S. 259.

²⁴²⁰ DHII. 335^b (Kaufungen, 11. Mai 1015: Abschrift des 12. Jahrhunderts: Tausch Kaiser Heinrichs II. mit dem Kloster Fulda), S. 426: *Huic legitimae commutationi interfuerunt testes, quorum nomina infra continentur: Erchanbaldus archiepiscopus Moguntinus, Eberhardus Babenbergensis episcopus, Hecil Wuirciburgensis episcopus*,

²⁴²¹ DHII. 358, S. 462.

²⁴²² DHII. 358, S. 461f.; vgl. Anm. 2413.

allem zugunsten seines Bistums nutzte, für das er zahlreiche Privilegien der beiden Herrscher Otto III.²⁴²³ und Heinrich II.²⁴²⁴ erlangte. Die mehrfachen Interventionen des Bischofs Heinrich von Würzburg in Diplomen Heinrichs II. auch für Empfänger außerhalb seines Diözesanbereichs lassen einen erheblichen Einfluss des Würzburger Bischofs erkennen, der bis nach Italien reichte.

10. Bischof Werenharius (Werner) von Straßburg (1001 - 1028)

Der vom Kaiser Otto III. eingesetzte Bischof Werenharius von Straßburg – nicht zuletzt weil er wahrscheinlich dem Hause der Herzöge von Oberlothringen entstammte – genoss ein hohes Ansehen am ottonischen Herrscherhofe. In den Diplomen Ottos III. ist er allerdings nicht überliefert. Eine besondere Wertschätzung erfuhr Bischof Werenharius seitens des Nachfolgers Ottos III., Heinrich II., mit dem er vielleicht von Jugend an befreundet war, und für dessen Königswahl und Erbfolge er sich eingesetzt hatte (vgl. DHII. 34), wofür König Heinrich II. sich dankbar erwies und das Bistum Straßburg, dem Bischof Werenharius vorstand, reichlich bedachte.²⁴²⁵

Während der Regierungszeit Heinrichs II. wird Bischof Werenharius von Straßburg in acht Diplomen des Herrschers erwähnt,²⁴²⁶ davon in zwei als Intervenient.²⁴²⁷

²⁴²³ Vgl. Anm. 2406.

²⁴²⁴ Vgl. Anm. 2413.

²⁴²⁵ Vgl. Scheibelreiter, Werner, Bischof von Straßburg, in: LMA, Bd. 9, 1998, Sp. 7; vgl. hingegen Körntgen, Zur Funktin von DHII. 34, S. 185: Ludger Körntgen bezweifelt, dass Heinrich II. den Bischof Werner von Straßburg schon früh, gar in seiner Kindheit, gekannt hatte und schreibt die Motivation des Bischofs Werner zur Unterstützung des Bayernherzogs Heinrich als Thronfolger Ottos III. allein dem Bestreben des Straßburger Bischofs zu, „beim König Rückhalt gegen den Machtanspruch lokaler weltlicher Herren wie Hermanns von Schwaben und Ottos von Kärnten zu finden.“

²⁴²⁶ Vgl. DHII. 34 (Diedenhofen, 15. Januar 1003: Originaldiplom: Donation König Heinrichs II. an die bischöfliche Kirche zu Straßburg des Nonnenklosters St. Stephan daselbst), S. 38: ... *venerabilem virum Uuerinharium, iuge eius servitium et fidei bone constantiam attendens, ... praefatus episcopus Uuerinharius ...*; DHII. 129 (Neuburg, 2. April 1007: Aufzeichnung aus dem Jahre 1007: König spricht den Klöstern St. Salvatore auf dem Berge Amiata und St. Antimo die vom Bischof von Chiusi beanspruchten Zehnten im Gebiet der Abteien zu und verpflichtet den Bischof die Kirchen daselbst ohne Entgelt zu weihen), S. 155: ... *in presentia episcoporum Brunonis scilicet fratris sui Augustanae civitatis episcopi et Wizelini civitatis Argentinae et Lamperti Constantiensis et odelrici Curiensis et iterum Odelrici Trientini et in presentia abbatum domni Odilonis Cluniacensis, Liuzonis Leonensis, ...*; DHII. 143 (Frankfurt, 1. November 1007: Originalprotokoll der Synode zu Frankfurt, die gemäß päpstlicher Anordnung das von Heinrich II. nach Abschluss eines Tauschvertrages mit dem Bischof Heinrich von Würzburg gegründete Bistum Bamberg bestätigt), S. 171: Bischof Werenharius von Straßburg tritt unter den Zeugen auf): ... *Uuerinharius Argentinensis episcopus interfui et subscripsi.* DHII. 277 (Pavia, 17. Januar 1013 oder 1014: Abschrift des 11. Jahrhunderts: Donation König Heinrichs II. an die bischöfliche Kirche zu Straßburg der Abtei Schwarzach), S. 327: ... *pro assiduis petitionibus dilecte coniugis nostrae Chunegunde atque fidis persuasionibus Hereberti Coloniensis archiepiscopi et fratris sui Hecelonis episcopi Vvurceburgensis et simul fratris nostri Brunonis Augustensis consiliis ceterorumque fidelium nostrorum rogatu et assensione, quin vero propter iuge servitium Werenharii Argentinensis episcopi ...*; DHII. 355 (Erstein, 29. September 1016: Fragment des Originaldiploms: Bestätigung Kaiser Heinrichs II. an das Nonnenkloster Hohenburg der Immunität und Verleihung des Wahlrechts), S. 457:

Laut einer zu Erstein am 29. September 1016 ausgestellten und als Fragment des Originaldiploms überlieferten Urkunde, DHII. 355, bestätigte Kaiser Heinrich II. dem Nonnenkloster Hohenburg (Niedermünster) auf Bitten der Äbtissin Helewig und auf Intervention des Bischofs Werenharius von Straßburg sowie des Klerikers Hezelin (Heinrich) die freie Wahl der Äbtissin und des Vogtes, ferner die Immunität und den Königsschutz.²⁴²⁸

Wahrscheinlich hat die Äbtissin Helewig von Niedermünster bei Regensburg die Unterstützung des Bischofs Werenharius von Straßburg bei der Durchsetzung ihres Anliegens wegen seiner Nähe zum Kaiser in Anspruch genommen. Vielleicht waren sie auch miteinander befreundet. Der mitintervenierende Kleriker Hezelin scheint ein Vertrauter des Bischofs Werenharius von Straßburg gewesen zu sein.

Einige Jahre später erscheint Bischof Werenharius von Straßburg abermals als Intervenient. In einer zu Basel am 25. September 1023 ausgestellten und im Original überlieferten Urkunde, DHII. 497, bestätigte Kaiser Heinrich II. dem Kloster Murbach auf Grund der vom Abt Degenhard vorgelegten Privilegien Ottos III. (DOIII. 47) und seiner Vorgänger (DOII. 155; danach wiederholt) sowie auf Bitten seiner Gemahlin (der Kaiserin) Kunigunde und des Bischofs Werenharius von Straßburg den Besitzstand, die Immunität, das Recht der freien Abtwahl und die Zollfreiheit im Reich.²⁴²⁹ Offenbar hat Abt Degenhard neben der Intervention seines Vorgesetzten Bischof Werenharius von Straßburg die Mitintervention der Kaiserin Kunigunde in Anspruch genommen, um die Privilegierung des Klosters Murbach, dem er vorstand, durch Kaiser Heinrich II. zu erlangen.²⁴³⁰

Das Bistums Straßburg erfuhr in der Regierungszeit Heinrichs II. eine Stärkung insbesondere durch die Donation König Heinrichs II. aus dem Jahre 1003 an die bischöfliche Kirche zu Straßburg des Nonnenklosters St. Stephan daselbst (DHII. 34) sowie die Donation König

..., *interventu venerabilis nostrique dilecti fidelis Werenharii Argentinensis aecclesiae episcopi et Hezelini eiusdem aecclesiae filii ...*; DHII. 367 (Frankfurt, 9. Mai 1017: Originaldiplom: Verleihung Kaiser Heinrichs II. an das Bistum Straßburg des Wildbannes über einen Forst mit angegebenen Grenzen im Unterelsass), S. 469: ..., *quod interventu dilectae coniugis nostrae Cunigunde videlicet imperatricis augustae sed et Brunonis Augustensis episcopi fratris scilicet nostri nec non Popponis Laurasamensis venerandi abbatis sacre sedis Argentine Werenherio venerabili episcopo ... propter eius tam spiritualiter quam carnaliter iuge servitium ...*; DHII. 427 (---: Transsumpt des Johann von Amelio vom Jahre 1339 im Vaticanischen Archiv zu Rom: Kaiser Heinrich II. erneuert dem Papst Benedict VIII. das von Otto I. mit der römischen Kirche abgeschlossene Pactum (DOI. 235), bestätigt ihm das Kloster Fulda sowie alle anderen Klöster und Besitzungen des hl. Petrus diesseits der Alpen mit Ausnahme der gegen ein Gebiet zwischen Narni, Teramo und Spoleto eingetauschten Höfe Adiesenhofen, Winhöring und Uuillinbach und verleiht ihm das Bistum Bamberg), S. 547 (Bischof Werenharius erscheint in der Zeugenreihe der geistlichen Würdenträger): *Ego Wicilinus Stratburgensis episcopus subscripsi* DHII. 497 (Basel, 25. September 1023: Originaldiplom; Bestätigung Kaiser Heinrichs II. an das Kloster Murbach des Besitzstandes, der Immunität sowie des Wahlrechts und der Zollfreiheit innerhalb der Reichsgrenzen), S. 634: *Sed pro rei totius firmitate carissima nostra contectalis Cunigunda, Argentiniae civitatis Werenhario venerando episcopo comite, nos postulavit,*

²⁴²⁷ DHII. 355, S. 457; 497, S. 634; vgl. Anm. 2426.

²⁴²⁸ DHII. 355, S. 457f.; Böhmer / Graff, RI, II, 4, n. 1892, S. 1042f.

²⁴²⁹ DHII. 497, S. 634; Böhmer / Graff, RI, II, 4, n. 2048, S. 1108.

²⁴³⁰ Vgl. dazu Hirsch, Heinrich II., Bd. 3, S. 266f.

Heinrichs II. aus dem Jahre 1013 an die bischöfliche Kirche zu Straßburg der Abtei Schwarzach (DHII. 277) und die Verleihung Kaiser Heinrichs II. aus dem Jahre 1017 des Wildbanns (DHII. 367) an dasselbe Bistum Straßburg. Seine reichliche Ausstattung verdankte das Bistum Straßburg vor allem der Königsnähe seines Vorstehers Bischof Werenharius.

11. Bischof Egilbert von Freising (1005 - 1039)

Bischof Egilbert von Freising, ein gebürtiger Bayer, war einer der engsten Vertrauensmännern Heinrichs II. und gehörte wahrscheinlich schon während der Herzogszeit Heinrichs II. zu dessen näherem Umfeld. Vielleicht war Egilbert Kapellan am Herzogshof Heinrichs (IV.). Nach seiner Königserhebung 1002 übertrug ihm Heinrich II. das Kanzleramt und im Jahre 1005 trat Egilbert die Nachfolge des verstorbenen Bischofs Gottschalk von Freising (994 - 1005) an.²⁴³¹

Bischof Egilbert von Freising wird in elf Diplomen Heinrichs II. erwähnt,²⁴³² in acht Diplomen als Intervenient²⁴³³ (in drei als Alleinintervenient),²⁴³⁴ in einem Diplom Heinrichs

²⁴³¹ Weinfurter, Heinrich II., S. 112f.

²⁴³² Vgl. DHII. 112 (Ingelheim, 24. April 1006: Liber donat. aus dem Ende des 12. Jahrhunderts: Bestätigung König Heinrichs II. an die bischöfliche Kirche zu Utrecht), S. 138: ..., *qualiter nos interventui venerabilis Egilberti presulis obtemperantes nec minus et voluntati Ansfridi Traiectensis ecclesie antistitis accomodantes ...*; DHII. 113 (- 1006 - -: Collectio privil. Cumanae ecclesia des 14. Jahrhunderts: Donation König Heinrichs II. an die bischöfliche Kirche zu Como der Hälfte der Vicegrafschaft des Veltin), S. 139: ... *interventu Egilberti Frisiensis episcopi ...*; DHII.136 (Bamberg, 10. Mai 1007: Freisinger Copialbuch aus der Mitte des 12. Jahrhunderts: Donation König Heinrichs II. an die bischöfliche Kirche zu Freising seines Gutes Katsch in der Obersteiermark), S. 162: ...*et per interventum dilecte coniugis nostre Cunigunde regine Parthenopolitaniqae archiepiscopi Taginini dicti ... et quia nostrum fidelem Eigilbertum antistitem de propria quasi camera ad tale dispendium superandum vix nostre assiduitati subtraximus, ...*; DHII. 137 (Bamberg, 10. Mai 1007: Originaldiplom: Donation König Heinrichs II. an die bischöfliche Kirche zu Freising seiner Güter Wölz und Lind), S. 163: *pro dilectissimae contectalis nostrae Cunigunde videlicet reginae petitione nec non et familiarissimi nobis Eberhardi cancellarii pia interventione, insuper amabilissimi nostri Egilberti episcopi assidua obsequiali admonitione ...*; DHII. 143 (Frankfurt, 1. November 1007: Originalprotokoll: Bestätigung der Synode zu Frankfurt gemäß päpstlicher Anordnung des vom König Heinrich II. nach Abschluss eines Tauschvertrages mit dem Bischof Heinrich von Würzburg gegründeten Bistums Bamberg), S. 171(unter den *testes*): ...*Egilbertus Frisingensis episcopus interfui et subscripsi. ...*; DHII. 212 Regensburg, 16. April 1010: Originaldiplom: Restitution König Heinrichs II. an das Kloster Polling seines Besitzes in Polling und sieben benachbarten Orten), S. 249: ... *sive interventu atque petitione Egilberti Frisingensis ecclesie episcopi ...*; DHII. 313 (Dolce bei Volargne, 1014 -: Notarielle Kopie vom Jahre 1311: Bestätigung Kaiser Heinrichs II. an die bischöfliche Kirche zu Trevisio der von seinen Vorgängern verliehenen Einkünfte und des gesamten Besitzes), S. 394: ..., *Amalricum sancte Tarusiensis venerabilim episcopum interventu et petitione Egilberti Frisingensis aeccliesie antistitis nostram imperialem implorasse celsitudinem, ...*; DHII. 328 (Mühlhausen, 15. Januar 1015: Originaldiplom: Donation Kaiser Heinrichs II. an die bischöfliche Kirche zu Paderborn des ihm vom Erzbischof Unwan von Bremen übereigneten Hofes Hohenstedt), S. 415: ..., *ob interventum Cunigundae imperatricis augustae contectalis videlicet nostre nec non Euerhardi sanctae Babenbergensis sedis episcopi sed et Egilberti Frisingensis ecclesie pontificis sacrosanctae, ...*; DHII. 335 (Kaufungen, 11. Mai 1015: Originaldiplom: Tausch Kaiser Heinrichs II. an das Kloster Fulda der Höfe Bahra und Bereschiez gegen die Höfe Rattelsdorf und Ezzelskirchen), S. 426 (unter den *testes*): ..., *Egilbertus Frisingensis episcopus, ...*; DHII. 422 (Bamberg, 23. April 1020: Originaldiplom: Donation Kaiser Heinrichs II. an die bischöfliche Kirche zu Paderborn des Hofes Hammenstedt), S. 536: ..., *qualiter nos per interventum spiritalis patris nostri domni videlicet pape Benedicti dilectissimeque coniugis nostrae Chunigundae nec non venerabilis Mogontiensis aeccliesie archiepiscopi*

II. als Mitintervenient für lothringische Empfänger.²⁴³⁵ Zudem wird er in einem mit der Kaiserin Kunigunde 1025 abgeschlossenen Prekarievertrag genannt.²⁴³⁶

Die erste überlieferte Intervention des Bischofs Egilbert von Freising gilt einem lothringischen Empfänger. Laut einer zu Ingelheim am 24. April 1006 ausgestellten Urkunde, DHII. 112, bestätigte König Heinrich II. dem Bistum Utrecht auf Intervention des Bischofs Egilbert von Freising sowie auf Wunsch des Bischofs Ansfried von Utrecht den Wildbann im Gau Drenthe in der Grafschaft Baldrichs.²⁴³⁷ Anscheinend wurde der Wunsch des Bischofs Ansfried von Utrecht durch die Intervention des Bischofs Egilbert von Freising verstärkt, da dieser als Vertrauensmann Heinrichs II.²⁴³⁸ offenbar über mehr Einfluss beim König verfügte als der Utrechter Bischof, der in Verbindung zum Erzbischof Heribert von Köln stand, dessen Verhältnis zum König Heinrich II. um jene Zeit ein besonders angespanntes war.²⁴³⁹ Das erwähnte Privileg König Heinrichs II., DHII. 112, für das Bistum Utrecht ist eine erneute Verleihung des schon im Jahre 944 von König Otto I. an das Utrechter Bistum übertragenen Wildbannes im (niederländischen) Gau Drenthe.²⁴⁴⁰ Offenbar beabsichtigte König Heinrich II. durch die Privilegierung des Bistums Utrecht dasselbe angesichts drohender Auseinandersetzungen mit dem Grafen Balduin IV. von Flandern (987 - 1035) stärker für sich zu gewinnen und den Nordwesten Niederlothringens fester an sein Königtum zu binden. Grosse vermutet, dass es zu Streit zwischen dem Utrechter Bischof und dem Grafen Balderich, dem Ehemann der Gräfin Adela von Elten,²⁴⁴¹ gekommen sei wegen des Jagdrechts in Drenthe, das Graf Balderich (II.) vielleicht für sich beanspruchte. Für König Heinrich II. galt es nun den möglichen Streit auszuräumen, indem er die bereits 944 erfolgte Verleihung des Wildbannes im Gau Drenthe an das Utrechter Bistum bestätigte.²⁴⁴²

Die mehrmaligen Interventionen des Bischofs Egilbert von Freising in den Diplomen Heinrichs II. für verschiedene Empfänger lassen eine erhebliche Teilnahme Egilberts an den

Erkanbaldi dilectissimique nostri Babenbergensis episcopi Eberhardi, Frigisingensis quoque episcopi Egilberti ...; DHII. 459 (Mering, 14. Novemer 1021: Originaldiplom: Donation Kaiser Heinrichs II. an das vom Bischof Egilbert gegründete Kloster des hl. Stephan in der Diözese Freising (Weihenstephan) eines Teils der damaligen Donauinsel Sachsengang), S. 582: ... *etiam dilecte nostre contectali Chunigunde impetrandam atque ob fidelissimum venerandi Frisingensis praesulis Egilberti*

²⁴³³ DHII. 112, S. 138; 113, S. 139; 136, S. 162; 137, S. 163; 212, S. 249; 313, S. 394; 328, S. 415; 422, S. 536; vgl. Anm. 2432.

²⁴³⁴ DHII. 112, S. 138; 113, S. 139; 212, S. 249; vgl. Anm. 2433.

²⁴³⁵ DHII. 112, S. 138; vgl. Anm. 2433.

²⁴³⁶ Vgl. DKunigunde. 2 (Regensburg, 1025 ---: Originalchirograph), S. 694f.: *Precaria seu complacitatio domnae Chunigundae imperatricis augustae atque venerandi Egilberti Frigisingensis aeccliesiae episcopi. ...in manus venerandi Egilberti Frigisingensis ecclesie episcopi*

²⁴³⁷ DHII. 112, S. 138; vgl. Anm. 2432.

²⁴³⁸ Weinfurter, Heinrich II., S. 113.

²⁴³⁹ Große, Utrecht, S. 187 m. Anm. 68.

²⁴⁴⁰ DOI. 62, S. 143f.; Große, Utrecht, S. 188.

²⁴⁴¹ Vgl. zum Grafen Balderich (II.) Oediger, Adelas Kampf um Elten, S. 77f.

²⁴⁴² Große, Utrecht, S. 188.

Reichsgeschäften erkennen, die insbesondere seiner Königsnähe und der schon lange währenden Verbundenheit der Freisinger Kirche und ihrer Bischöfe zum „Herzogshof der Heinriche“²⁴⁴³ zuzuschreiben ist.

Auch nach dem Tode Heinrichs II. scheint Bischof Egilbert an Vertrauen bei den nächsten Familienangehörigen des verstorbenen Kaisers nicht verloren zu haben, wofür ein zu Regensburg im Jahre 1025 abgeschlossener Prekarievertrag der Kaiserinwitwe mit dem Bischof Egilbert von Freising zeugt.²⁴⁴⁴ Laut diesem Prekarievertrag vergabte die Kaiserin Kunigunde (†1033) an die bischöfliche Kirche zu Freising ihre Güter Ranshofen, Hohenbercha, Ostermiething, Feldkirchen (wahrscheinlich östlich von Mattighofen) und den Forst Weilhart sowie ihren Besitz zu Reichenhall²⁴⁴⁵ mit Ausnahme von fünf Hufen und einigen Hörigen unter Vorbehalt des Nießbrauches auf Lebenszeit und erhielt dafür zum Nießbrauch auf Lebenszeit die Höfe Isen, Burgrain, Dorfen und Tegernbach.²⁴⁴⁶

12. Bischof Balderich II. von Lüttich (1008 - 1018)

Nach dem Tode des Bischofs Notger von Lüttich am 10. April 1008²⁴⁴⁷ trat Balderich II. (Baldricus II.), ein Neffe des 959 heimgegangenen Bischofs Balderich I. von Lüttich und Großneffe des 975 verstorbenen Bischofs Balderich I. von Utrecht, spätestens am 1. Juli 1008 die Nachfolge im verwaisten Bistum Lüttich an.²⁴⁴⁸

Während seiner zehnjährigen Amtszeit wird Bischof Balderich II. von Lüttich († 29. Juli 1018)²⁴⁴⁹ in fünf (einer Fälschung) Diplomen Heinrichs II. für lothringische Empfänger erwähnt,²⁴⁵⁰ in einem Diplom als Intervenient.²⁴⁵¹

²⁴⁴³ Weinfurter, Heinrich II., S. 113.

²⁴⁴⁴ Vgl. DKunigunde. 2, S. 694f.; vgl. Anm. 2446.

²⁴⁴⁵ Der Besitz zu Reichenhall hatte vordem der Herzogin Judith, Heinrichs II. Großmutter, gehört (vgl. Weinfurter, Heinrich II., S. 104).

²⁴⁴⁶ Vgl. DKunigunde 2, S. 694f.: Kaiserin Kunigunde verfügte über die angegebenen bayerischen Güter, die offenbar zu ihrem Wittum gehörten, als Eigentümerin derselben. Aber der Salier Konrad II., der Nachfolger Heinrichs II., erkannte die von Kunigunde getroffenen Verfügungen über die angegebenen Güter nicht an, da er ihr anscheinend nur ein Leibzuchtrecht und nicht ein Eigentumsrecht an ihrem Wittum zugestehen wollte (vgl. Vorbemerkung zu DKunigunde 2, S. 694); vgl. Weinfurter, Heinrich II., S. 104f.

²⁴⁴⁷ Series episcoporum, V, I, S. 67.

²⁴⁴⁸ Series episcoporum, V, I, S. 65; 68f.

²⁴⁴⁹ Series episcoporum, V, I, S. 69.

²⁴⁵⁰ Vgl. DHII. 184 (Köln, 1. Juli 1008: Abschrift aus dem Anfang des 13. Jahrhunderts: Donation König Heinrichs II. an die bischöfliche Kirche zu Lüttich eines Forstes rechts der Maas samt dem Wildbann), S. 218: ... *nec non Heimonis sancte Viridunensis sedis presulis atque Hezelonis comitis interventu ... sancte Leodicensis ecclesie episcopio eiusque rectori Baldrico videlicet antistiti ...*; DHII. 186 (Trier, 12. September, 1008: Originaldiplom: Verleihung König Heinrichs II. an den Bischof Balderich von Lüttich und den Grafen Balderich des Wildbannes innerhalb ihres eigenen Waldbesitzes im Waverwald), S. 221: ..., *qualiter nos interventu atque petitione Heriberti Coloniensis archiepiscopi ... Baldrico sancte Leodicensis aecclesiae presuli nec non Baldrico comiti ...*; DHII. 387 (- 1018 - : Recueil des tiltres et documens concernance la fondation de l'abbaye de Florenne vom Jahre 1708: Kaiser Heinrich II. nimmt das vom Bischof Gerard von Cambrai und seinen

Anhand einer zu Köln am 1. Juli 1008 ausgestellten Urkunde, DHII.184, schenkte König Heinrich II. der bischöflichen Kirche zu Lüttich und ihrem Bischof Balderich auf die Intervention des Bischofs Heimo von Verdun und des Grafen Heinrich sowie mit Zustimmung der betroffenen Besitzer einen königlichen Forst innerhalb angeführter Grenzen rechts der Maas um die (belgische) Somme und den Bocq südlich von Huy samt dem Wildbann und gewährte freies Verfügungsrecht darüber.²⁴⁵² Einige Wochen später verlieh König Heinrich II. durch ein zu Trier, den 12. September 1008 ausgestelltes und im Original überliefertes Privileg, DHII. 186, auf die Intervention des Erzbischofs Heribert von Köln dem Bischof Balderich von Lüttich und dem Grafen Balderich innerhalb von angeführten Grenzen im Wauerwald (*Waverwald*) in der Grafschaft Antwerf (*Antwerpen*) des Grafen Gozelo den Wildbann über ihren eigenen Waldbesitz und gewährte das freie Verfügungsrecht darüber.²⁴⁵³ Beide Bannrechtsverleihungen sind von erheblicher Bedeutung für das Lütticher Bistum, diente doch die erste Verleihung König Heinrichs II. an das Bistum Lüttich, DHII. 184, offenbar dazu, den Besitz der Grafschaft Huy mit weiteren südlichen und südöstlich anschließenden Gebieten zu festigen. Durch die zweite Verleihung König Heinrichs II., DHII. 186, an den Bischof Balderich von Lüttich und den Grafen Balderich des Wildbannes für Wälder zwischen den beiden Flüssen Nete und Dyle (Wauerwald genannt), die Bischof Balderich von Lüttich und Graf Balderich in der Grafschaft Antwerpen besaßen, erfolgte auch eine Festigung des Lütticher Fernbesitzes zu Mechelen, der außerhalb der Lütticher Diözesangrenze lag.²⁴⁵⁴ Dabei erscheint Erzbischof Heribert von Köln als Alleinintervenient für seinen Lütticher Suffragan Balderich und für einen gleichnamigen Grafen,²⁴⁵⁵ der wahrscheinlich identisch ist mit Balderich, dem zweiten Gemahl der Gräfin Adela von Elten. Dafür sprechen die guten Beziehungen des Erzbischofs Heribert von Köln zum niederrheinischen Grafenpaar, das ihm wahrscheinlich am 1. August 1005 die Kirche von Zetten übertragen hatte.²⁴⁵⁶ Laut einer Urkunde, DHII. 387, vom Jahre 1018 nahm Kaiser Heinrich II. das von seinem früheren Kapellan und jetzigen Bischof Gerard von Cambrai und

Brüdern Gottfried und Arnulf gegründete Kloster des hl. Florennes in seinen Schutz), S. 496 : ...*addidit ad eam Baldricus episcopus ...* ; DHII. 392 (Aachen, 1018 -: Chartular S. Adalberti aus dem 13. Jahrhundert: Dotierung Kaiser Heinrichs II. des von ihm gegründeten St. Adalbertsstift zu Aachen), S. 505 : ... *cum assensu et bona voluntate episcopi Leodiensis Baldrici eidem ecclesie concedimus ...*; DHII. 517 (Lüttich, 15. April 1012: Fälschung aus dem 12. od. 13. Jahrhundert, in: Recueil des tiltres et documens concernans la fondation de l'abbaye de Florenne vom Jahre 1708: Kaiser Heinrich II. nimmt das Kloster Florennes in seinen Schutz), S. 666 : ... *Baldrico Leodiensi episcopo nunc nobis assistenti...*

²⁴⁵¹ DHII. 392, S. 505; vgl. Anm. 2450.

²⁴⁵² DHII. 184, S. 218f.; Bauer, Lotharingen als historischer Raum, S. 169.

²⁴⁵³ DHII. 186, S. 221f.; Böhmer / Graff, RI, II, 4, n. 1694, S. 952.

²⁴⁵⁴ Bauer, Lotharingen als historischer Raum, S. 169.

²⁴⁵⁵ DHII. 186, S. 221; vgl. Anm. 2450.

²⁴⁵⁶ Oorkondenboek Utrecht, I, n. 160, S. 152; vgl. Große, Utrecht, S. 187; 200.

seinen Brüdern Gottfried und Arnulf gegründeten und dem Bistum Lüttich tradierten Kloster des hl. Johannes zu Florennes in seinen Schutz unter zusätzlichen Erwähnung von drei Kirchen des Bischofs Balderich²⁴⁵⁷ und bestätigte dessen Besitz.²⁴⁵⁸ Laut einer zu Aachen im selben Jahr 1018 ausgestellten Urkunde, DHII. 392, verlieh Kaiser Heinrich II. dem von ihm gegründeten St.-Adalbert-Stift zu Aachen die volle Freiheit, eine Taufkirche sowie die dazugehörenden Zehnten mit Zustimmung des Bischofs Balderich von Lüttich. Ferner schenkte Kaiser Heinrich II. für eine Wiese, die Otto III. an das Kloster Burtscheid geschenkt hatte, seinen Grundbesitz zu Marlinne (Prov. Limbourg, Ar. Tongern) und Grandville (Prov. Lüttich, Ar. Waremme) samt Zehnt und bestellte den Propst des Stifts zum königlichen Richter und Vertreter innerhalb der genannten Besitzungen.²⁴⁵⁹

Bischof Balderich II. von Lüttich gehörte zu den „alten Getreuen“ Heinrichs II., dem er sein Amt verdankte. Vor seiner Bischofserhebung war Balderich II. vom Güterverwalter (*vicedominus*) im Kloster St. Emmeram zu Regensburg zum Kapellan König Heinrichs II. aufgestiegen.²⁴⁶⁰ Balderich II. nutzte seinen persönlichen Einfluss beim Herrscher vor allem zugunsten seines Bistums, worauf die reichliche Privilegierung der ihm unterstellten geistlichen Institutionen hindeutet.²⁴⁶¹

13. Bischof Gerard I. von Cambrai (1012 - 1051)

Der Lothringer Bischof Gerard von Cambrai, vordem Kapellan König Heinrichs II., war einer der engen Vertrauten und Berater des Königs.²⁴⁶² Bischof Gerard von Cambrai wird in drei

²⁴⁵⁷ DHII. 387, S. 496: *Et ut abbatiam iam dictam Leodiensis ecclesia firmitus teneret, addidit ad eam Baldricus episcopus ecclesiam de Leers et aliam unam de Antheya et quidquid in Folt possidebat.*

²⁴⁵⁸ Vgl. DHII. 387, S. 494 - 497; vermutlich wurde das Deperditum zugleich mit der auf die Intervention des Grafen Raginer (V. vom Hennegau) sowie des Bischofs Gerard von Cambrai ausgestellten Bestätigung DHII. 386 (Originaltext durch Interpolation ersetzt) für das Kloster St. Ghislain ausgestellt (vgl. dazu sowie zur Datierung und zu DHII. 387 Vorbemerkung ebd., S. 493f.; Böhmer / Graff, RI, II, 4, n. 1925f., S. 1059) Wahrscheinlich diente die erwähnte Beurkundung, DHII. 387, als Vorlage für eine zu Lüttich auf den 15. April 1012 datierte Fälschung, DHII. 517, aus dem 12. oder 13. Jahrhundert, laut der Kaiser Heinrich II. das von seinem früheren Kapellan und jetzigen Bischof Gerard von Cambrai und dessen Brüdern Gottfried und Arnulf gegründete Kloster des hl. Florennes in seinen Schutz nahm und ihm die über die Rechte des Vogtes getroffene Feststellung mit dem Beistand des Bischofs Balderich von Lüttich bestätigte (vgl. DHII. 517 (*Recueil des titres et documens concernans la fondation de l'abbaye de Florenne vom Jahre 1708*), S. 665f.; vgl. Vorbemerkung zu DHII. 387, S. 493f.; vgl. Dierkens, *Abbayes et Chapitres entre Sambre et Meuse*, S. 270f.).

²⁴⁵⁹ DHII. 392, S. 505; vgl. zur Autentizität des DHII. 392 Böhmer / Graff, RI, II, 4, n. 1931, S. 1061.

²⁴⁶⁰ Weinfurter, *Heinrich II.*, S. 122.

²⁴⁶¹ DHII. 184; 186; 387; 392; vgl. Anm. 2450.

²⁴⁶² Th. Schieffer, *Bischof Gerhard I. von Cambrai*, S. 325; Weinfurter, *Heinrich II.*, S. 125; 242.

Diplomen Heinrichs II. für lothringische Empfänger erwähnt,²⁴⁶³ in zwei (einer Fälschung) Diplomen als Mitintervenient.²⁴⁶⁴

Laut einer zu Nimwegen ohne Tagesdatum 1018 ausgestellten Urkunde, DHII. 386, bestätigte Kaiser Heinrich II. dem verarmten Kloster St. Ghislain zum Seelenheil seines Vorgängers (*seniorisque et nepotis nostri*) Kaiser Ottos III., der das Kloster in seinen Schutz genommen hatte, sowie auf Intervention des Grafen Reinhar und des Bischofs Gerard von Cambrai den Besitz, insbesondere den Bezirk um das Kloster innerhalb angeführter Grenzen, ferner das Recht, in Hornu (im Hennegau bei Mons gelegen) einen Mittwochmarkt abzuhalten sowie den Königsschutz.²⁴⁶⁵ In dem bis auf das Eschatokoll wahrscheinlich im 12. Jahrhundert ausradierten Originaltext und durch Interpolation ersetzten Urkundentext tritt Bischof Gerard von Cambrai gemeinsam mit dem Grafen Reinhar (Reginar V.) für das Kloster St. Ghislain auf, das einst Reginars Vorfahre Giselbert von Lothringen, dem aus vornehmer niederlothringischem Geschlecht im Lommatschgau²⁴⁶⁶ stammenden Gerard, Gründer des Klosters Brogne und Förderer der lothringischen Reformbewegung übertragen hatte.²⁴⁶⁷ Anscheinend war das bei seinem Diözesanbischof Gerard I. von Cambrai als „reichsfrei“ geltende Kloster St. Ghislain, das in weltlichen Angelegenheiten und bei der Einsetzung von Äbten allein dem Herrscher unterstellt war, durch Misswirtschaft des dortigen Abtes Simon († 1015) völlig verarmt.²⁴⁶⁸ Während nun Bischof Gerard von Cambrai, dem eine „führende Rolle in der Durchsetzung der Kirchenreform im Scheldegebiet“ zukam,²⁴⁶⁹ durch seine Intervention für das Kloster St. Ghislain den Besitz und die Rechte, insbesondere den Königsschutz, des Klosters zu sichern beabsichtigte, dürfte Graf Reginar V. vom Hennegau,

²⁴⁶³ Vgl. DHII. 386 (Nimwegen, 1018 --: Originaldiplom (zum Teil ausradiierter Text, der durch Interpolation ersetzt wurde): Bestätigung Kaiser Heinrichs II. an das Kloster St. Ghislain), S. 492: ..., *interventu etiam Reinharii comitis ac petitione Gerardi Cameracensis ecclesie venerandi presulis* ..., DHII. 387 (- 1018 --: Recueil des tiltres et documens concernans la fondation de l'abbaye de Florenne vom Jahre 1708: Kaiser Heinrich II. nimmt das vom Bischof Gerard von Cambrai und seinen Brüdern gegründete Kloster des hl. Johannes zu Florennes in seinen Schutz), S. 494: ..., *quia Gerardus vir venerabilis, in primis meus capellanus, postea vero dei gratia annuente et me dante Cameracensis episcopus effectus, et fratres sui Godefridus et Arnulphus abbatiam quamdam in pago et in comitatu Lommensi sitam, ...Florines struxere*; DHII. 517 (Lüttich, 15. April 1012: Recueil des tiltres et documens concernans la fondation de l'abbaye de Florenne vom Jahre 1708 : Fälschung des 12. oder 13. Jahrhunderts: Kaiser Heinrich II. nimmt das vom Bischof Gerard von Cambrai und seinen Brüdern Gottfried und Arnulf gegründete Kloster des hl. Johannes zu Florennes in seinen Schutz und bestätigt die über die Rechte des Vogtes getroffene Feststellung), S. 665: ..., *quia Gerardus vir venerabilis in primis noster capellanus, postea vero die gratia annuente et me dante Cameracensis episcopus effectus, et fratres sui Godefridus et Arnulfus abbatiam quamdam in pago Lomacensi sitam ... Florines construxerunt, quorum interventu ipsam abbatiam*

²⁴⁶⁴ DHII. 386, S. 492; 517 (Fälschung), S. 665; vgl. Anm. 2463.

²⁴⁶⁵ DHII. 386, S. 492f; Böhmer / Graff, RI, II, 4, n. 1925, S. 1059.

²⁴⁶⁶ Der Lommegau (Lommatschgau) grenzte südwestlich dem Gau Hasbanien an (vgl. Nonn, Pagus, S. 143), wo Reginars III. Bruder Rudolf in der ersten Hälfte des 10. Jahrhunderts als Graf amtierte (vgl. dazu Nonn, Pagus, S. 141).

²⁴⁶⁷ K. Uhlirz, Bd. 1, Otto II., S. 66.

²⁴⁶⁸ Hirsch, Heinrich II., Bd. 3, S. 67f.

²⁴⁶⁹ Fossier, Cambrai, II Bistum und Klöster, in: LMA, Bd. 2, 1983, Sp. 1408 - 1409, Sp. 1409.

den Frieden mit dem Kaiser gesucht haben, was auch anhand seiner damals eingegangenen Ehe mit der Tochter des Grafen Hermann von Ename und Nichte des Herzogs Gotfried, zuverlässige Anhänger der kaiserlichen Partei in Niederlothringen,²⁴⁷⁰ sichtbar wird.²⁴⁷¹

Im selben Jahr 1018 verlieh Kaiser Heinrich II. in einer allerdings als späte Kopie vom Jahre 1708 überlieferten Urkunde, DHII. 387, dem Kloster des hl. Johannes zu Florennes, das von seinem früheren Kapellan und jetzigen Bischof Gerard I. von Cambrai sowie von dessen Brüdern Gotfried und Arnulf gegründet und dem Bistum Lüttich tradiert worden war, den Königsschutz und bestätigte ihm den Besitz.²⁴⁷² Das dem DHII. 387 im Kontext und Form (Signum- und Rekognitionszeile) ähnliche DHII. 517, dessen Datierung aber frei erfunden ist und laut dem Kaiser Heinrich II. das Kloster des hl. Johannes zu Florennes auf Intervention von dessen Gründern seines Kapellans und danach Bischof Gerard von Cambrai und seinen Brüdern Gotfried und Arnulf in seinen Schutz nahm,²⁴⁷³ ist eine Fälschung, die wahrscheinlich in Anlehnung an DHII. 387 im 12. oder 13. Jahrhundert entstand.²⁴⁷⁴

14. Bischof Wolbodo von Lüttich (1018 - 1021)

Die Nachfolge des Bischofs Balderich II. im verwaisten Bistum Lüttich trat Wolbodo an, ein ehemaliger Schüler und Vorsteher der Utrechter Bischofsschule und Kapellan Kaiser Heinrichs II.²⁴⁷⁵

Bischof Wolbodo von Lüttich erscheint während seiner vierjährigen Amtszeit in einer Urkunde Kaiser Heinrichs II., DHII. 396, als Bittsteller für lothringische Empfänger.²⁴⁷⁶ Laut dieser Beurkundung bestätigte Kaiser Heinrich II. auf Bitten des Bischofs Wolbodo von Lüttich einen Tauschvertrag, der zwischen den Klöstern Gembloux und Nivelles unter Mitwirkung der beiden Klostervögte abgeschlossen worden war und durch welchen das erstere gegen fünf Hufen in Bairy (Dependance von Baisy-Thy, Prov. Brabant, Ar. Nivelles) ebenso viele aus den in der Pfarrei Gembloux gelegenen Reichslehen des Vogtes von Nivelles erhalten hatte. Das Diplom wurde außerhalb der Kanzlei von einem Geistlichen des Bischofs

²⁴⁷⁰ Th. Schieffer, Bischof Gerhard I. von Cambrai, S. 341.

²⁴⁷¹ Hirsch, Heinrich II., Bd. 3, S. 67.

²⁴⁷² DHII. 387, S. 494 - 497; Böhmer / Graff, RI, II, 4, n. 1926, S. 1059 (vgl. ebd. zur Ausfertigung des DHII. 387).

²⁴⁷³ DHII. 517, S. 665f.; vgl. Anm. 2450.

²⁴⁷⁴ Vgl. Vorbemerkung zum DHII. 517, S. 665 u. Vorbemerkung zum DHII. 387, S. 493; vgl. Anm. 2450.

²⁴⁷⁵ Series episcoporum, V, I, S. 69f. (m. Literatur).

²⁴⁷⁶ Vgl. DHII. 396 (Lüttich, 26. November 1018: Gesta abbatum Gemblacensium auctore Sigeberto, cap. 32 (S. 537): Bestätigung Kaiser Heinrichs II. eines Tauschvertrages zwischen den Klöstern Gembloux und Nivelles), S. 509: *Super quo concambio nostram imperialem dignitatem Leodicensis ecclesie episcopus Vvolbodo adiit et, ut firmitatem inviolabilem optineret per me, devotus oravit.*

Wolbodo von Lüttich verfasst.²⁴⁷⁷ Das während seiner gesamten Amtszeit nur einmalige intervenierende Auftreten des Bischofs Wolbodo von Lüttich in den Diplomen Kaiser Heinrichs II. – und dies auch nur für Angelegenheiten die Klöster seiner Diözese betrafen – spricht dafür, dass Bischof Wolbodo von Lüttich kaum Einfluss auf die Reichsgeschäfte Heinrichs II. ausgeübt hat, auch wenn er als Kapellan Heinrichs II. über Ansehen am Kaiserhof verfügt haben dürfte.

B. Weltliche Intervenienten und Petenten vornehmlich für lothringische Empfänger in den Diplomen Heinrichs II.

1. Dux Hermann II. von Schwaben (997 - 1003)

Dux Hermann II. von Schwaben gehörte dem mächtigen Geschlecht der Konradiner an. Er war der Schwiegersohn König Konrads von Burgund (937 - 993) und hartnäckigster Bewerber um die Krone nach dem Tode Kaiser Ottos III. im Jahre 1002,²⁴⁷⁸ dem insbesondere geistliche Große wohl gesinnt waren, die den Trauerzug Ottos III. geleiteten mit Erzbischof Heribert von Köln an der Spitze.²⁴⁷⁹ Dux Hermann von Schwaben erscheint in zwei Diplomen Ottos III. als Intervenient,²⁴⁸⁰ allerdings in keinem für lothringische Empfänger, und in einer Urkunde Heinrichs II., DHII. 34, gibt er seine Zustimmung für die bischöfliche Kirche zu Strassburg.²⁴⁸¹ Diese Beurkundung König Heinrichs II. bedarf einer näheren Betrachtung, weil sie die Beziehung des Herzogs von Schwaben zum Herrscher verdeutlicht.

Laut der erwähnten, zu Diedenhofen Mitte Januar 1003 ausgestellt und im Original überlieferten Urkunde, DHII. 34, schenkte König Heinrich II. dem von Kaiser Otto III. eingesetzten Bischof Werenharius von Straßburg, der sich wegen ihrer seit der Kindheit bestehenden Freundschaft sowie auf Grund der Verwandtschaft Heinrichs II. mit dem verstorbenen Kaiser für die Wahl und Erbfolge des neuen Königs eingesetzt hatte und dessen Bischofssitz mit seinen Kirchen deswegen von den Gegnern geplündert worden waren, auf

²⁴⁷⁷ DHII. 396, S. 508f.; Böhmer / Graff, RI, II, 4, n. 1937, S. 1064.

²⁴⁷⁸ Weinfurter, Heinrich II., S. 63.

²⁴⁷⁹ M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., S. 395.

²⁴⁸⁰ Vgl. DOIII. 213 (Foligno, 12. Juni 996: Notarielle Copie vom Jahre 1310: Bestätigung Kaiser Ottos III. an den Grafen Rambald der demselben von ihm und seinem Vater geschenkten Besitzungen), S. 624: ..., *qualiter interventu et petitione Herimanni ducis* ...; DOIII. 311 (Rom, 29. März 999: Originaldiplom: Verleihung Kaiser Ottos III. an den Grafen Berthold des Rechts, in Villingen einen Markt zu errichten nebst Münze, Zoll und Bann), S. 738: ..., *quoniam nos duce egregio Herimanno rogante* ...; vgl. auch DOIII. 430 (Erstein, 26. Dezember 994: Fälschung des 12. Jahrhunderts: Donation König Ottos III. an das Kloster Selz), S. 865: ... *queque nos Herimanno duci Sueuorum eiusque uxori fililiae regis Burgundiae, Cuonradi videlicet fratris eiusdem aviae nostre*,

²⁴⁸¹ Vgl. DHII. 34 (Diedenhofen, 15. Januar 1003: Originaldiplom), S. 38: ..., *communi tam episcoporum quam et principum nostrorum consilio et in primis Herimanni ducis assensu*

Rat der Bischöfe und Fürsten und vor allem mit Zustimmung Herzog Hermanns von Schwaben das in der Stadt Straßburg gelegene Nonnenkloster St. Stephan mit allem Zubehör und zu freiem Verfügungsrecht zum Nutzen der Kirche.²⁴⁸² Wahrscheinlich erfolgte diese Beurkundung Heinrichs II., DHII. 34, anlässlich eines zu jener Zeit, um den 15. Januar 1003, in Diedenhofen (Thionville) stattgefundenen Hoftages mit Synode,²⁴⁸³ den die Herzöge Hermann und Dietrich von Oberlothringen vergeblich zu verhindern versuchten, vermutlich weil dort hauptsächlich über deren Übergriffe verhandelt wurde, hatte doch König Heinrich II. befohlen, *dux* Dietrichs Burg Morsberg (Marimont) zu zerstören. *Dux* Hermann von Schwaben musste die Repressalien des Königs befürchten, da er der Bischofsstadt Straßburg arg zugesetzt hatte.²⁴⁸⁴ Anwesend waren die Erzbischöfe Willigis von Mainz und Heribert von Köln, die Bischöfe Adalbero von Metz, Burchard von Worms, Werner von Straßburg, Walter von Speyer, Notger von Lüttich, Heinrich von Würzburg, Heimo von Verdun, Berthold von Toul und andere, ferner Herzog Dietrich von Oberlothringen und Konrad (von Kärnten). Ebendort griff König Heinrich II. die Ehe Konrads, Sohn und Nachfolger des proottonischen Herzogs Otto von Kärnten, Graf im Wormsgau,²⁴⁸⁵ mit Mathilde an, der Tochter Herzog Hermanns II. von Schwaben, wegen zu naher Verwandtschaft (vierten Grades nach der heutigen Zählung). Dabei wurde König Heinrich II. vom Bischof Adalbero II. von Metz und von dessen Bruder Herzog Dietrich von Oberlothringen unterstützt. Die Synode endete im Unfrieden.²⁴⁸⁶ Möglicherweise war der Verzicht des Herzogs Hermann von Schwaben auf das Straßburger Nonnenkloster St. Stephan auch mit der Absicht verbunden, den König gegenüber der Ehe seiner Tochter Mathilde mit Konrad von Kärnten versöhnlich zu stimmen. Die Ehe Konrads mit Mathilde blieb auch weiterhin bestehen und nach dem Tode seines Vaters *dux* Otto am 4. Februar 1004 trat Konrad dessen Nachfolge in Kärnten an.²⁴⁸⁷

Nun ist es sicherlich kein Zufall, dass in der obigen Donation König Heinrichs II., DHII. 34, an die von Gegnern geplünderte bischöflichen Kirche zu Straßburg, deren Vorsteher Bischof Werenharius als alter Freund Heinrichs II., der sich für dessen Thronnachfolge eingesetzt

²⁴⁸² DHII. 34, S. 37f.; Böhmer / Graff, RI, II, 4, n. 1525, S. 879f.

²⁴⁸³ Vgl. Thietmar von Merseburg, Chronicon, V, c. 27, S. 253: *Inde rex discedens, Muselenorum pagum visitavit et ad Theodonis villam veniens, generale ibidem colloquium cum comprovincialibus habuit*; vgl. Wolter Synoden, S. 214f.; Körntgen, Zur Funktion von DHII. 34, S. 161 m. Anm. 15.

²⁴⁸⁴ Vgl. Thietmar von Merseburg, V, c. 27, S. 253: *Rege vero, ibidem omnibus aliqua necessitate laborantibus, benigne legem dare cupiente, Heremannus ac Theodericus solo nomine duces, sed non re, temptabant hoc impedire, sed frustra, continuo animadvertentes auctori iusticie se merito succumbere. Nam rex quoddam castellum ducis, Mulsberg dictum, ob instantem tocius populi necessitatem destrui et, ut nunquam reedificaretur, firmiter precepit*; vgl. Wolter, Synoden, S. 215.

²⁴⁸⁵ M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., S. 43; 113.

²⁴⁸⁶ Vgl. dazu und zum Vorherigen Böhmer / Graff, RI, II, 4, n. 1524d, S. 879; vgl. Wolter, Synoden, S. 217.

²⁴⁸⁷ Wolter, Synoden, S. 217.

hatte, hervortritt, die Zustimmung des *dux* Hermann ausdrücklich erwähnt wird.²⁴⁸⁸ Vielmehr spricht die Zustimmung des *dux* Hermann für einen damals erfolgten Ausgleich König Heinrichs II. mit seinem ehemaligen Rivalen Hermann von Schwaben. Zugleich dürfte auch ein Ausgleich des *dux* Hermann mit dem Bischof Werenharius von Straßburg erfolgt sein. Denn *dux* Hermann von Schwaben versuchte gemäß der Politik seiner Vorgänger ihre Herrschaft über die schwäbischen Bischofskirchen Konstanz, Chur und Augsburg zu verstärken, Straßburg seiner herzoglichen Herrschaft einzuordnen und dort einen Hauptort seiner Herzogsherrschaft zu schaffen. Wahrscheinlich hat Herzog Hermann noch in der Regierungszeit Ottos III. in Straßburg auf Reichskirchengut Fuss fassen können und die Frauenabtei St. Stephan, die wie die Bischofskirche und die bischöfliche Pfalz auch innerhalb der von noch römischen Mauern umgebenen Stadt lag, in seinen Besitz gebracht.²⁴⁸⁹ Im Zuge des Thronstreits belagerte *dux* Hermann II. gegen Ende Juni 1002 die ihm abtrünnig gewordene Bischofsstadt, die seine Mannen daraufhin verwüsteten und plünderten.²⁴⁹⁰ Der militärische Angriff des *dux* Hermann II. auf die Bischofsstadt Straßburg war gegen seinen Rivalen Heinrich II. sowie den Bischof Werenharius gerichtet, der auf Seiten des Königs stand.²⁴⁹¹ Das Vorhaben des Herzogs Hermann II., Straßburg seiner Herrschaft einzuordnen, scheiterte schließlich am Eingreifen König Heinrichs II., der ihn veranlasste, der Straßburger Bischofskirche zur Entschädigung für den ihr zugefügten Schaden das Nonnenkloster St. Stephan daselbst zu „übereignen“. ²⁴⁹² Am 1. Oktober 1002 unterwarf sich *dux* Hermann von Schwaben zu Bruchsal König Heinrich II., der ihn auf Intervention der Königin Kunigunde und der dort anwesenden Großen in Gnaden aufnahm. Er durfte sein Lehen behalten und wurde Vasall des Königs. Allerdings musste er auf das Nonnenkloster St. Stephan in Straßburg zugunsten der Straßburger Bischofskirche verzichten.²⁴⁹³

Dux Hermann von Schwaben verstarb noch im selben Jahr 1003, was vielleicht mit ein Grund wäre, weshalb er in weiteren Diplomen Heinrichs II. nicht erwähnt wird. Sein Sohn und Nachfolger *dux* Hermann III. von Schwaben (1004 - 1012), der vielleicht identisch ist mit dem unter den Zeugen auftretenden *Heriman comes* in einer zu Werla 1013 ausgestellten

²⁴⁸⁸ Vgl. DHII. 34, S. 38: ...*et in primis Herimanni ducis assensu* ...; vgl. Maurer, Der Herzog von Schwaben, S. 89; vgl. dazu Wolter, Synoden, S. 215f.; Körntgen, Zur Funktion von DHII. 34, S. 170: Ludger Körntgen nimmt an, dass *dux* Hermanns Verzicht auf das Straßburger Nonnenkloster St. Stephan bereits in Bruchsal (1002) ausgehandelt worden war.

²⁴⁸⁹ Maurer, Der Herzog von Schwaben, S. 89f.

²⁴⁹⁰ Wolter, Synoden, S. 215.

²⁴⁹¹ Vgl. Körntgen, Zur Funktion von DHII. 34, S. 166.

²⁴⁹² Vgl. Maurer, Der Herzog von Schwaben, S. 159; vgl. Körntgen, Zur Funktion von DHII. 34, S. 165: Ludger Körntgen bewertet das Diederhofer Diplom Heinrichs II. als „Schlusspunkt des Konflikts um die Herrschaftsnachfolge, der zwischen Heinrich II. und dem Schwabenherzog Hermann II. auch mit militärischen Mitteln ausgetragen, zuletzt aber nicht militärisch entschieden wurde.“

²⁴⁹³ Böhmer / Graff, RI, II, 4, n. 1058a, S. 873; vgl. Maurer, Der Herzog von Schwaben, S. 88f.

Urkunde,²⁴⁹⁴ einer Erneuerung eines (nicht erhaltenen) Diploms König Heinrichs II. von 1007²⁴⁹⁵ über die Beilegung des Gandersheimer Streites zwischen dem Erzbischof Willigis von Mainz und dem Bischof Bernward von Hildesheim,²⁴⁹⁶ scheint auch nicht gerade zu den Vertrauten des Herrschers gezählt zu haben, zumal er allein in einem unechten Diplom Heinrichs II. als Mitintervenient genannt wird.²⁴⁹⁷

2. *Dux* Gotfried in Lothringen (1005? - 1023)

Die Nachfolge des *dux* Otto im Herzogtum Niederlothringen trat Gotfried an, der Sohn des gleichnamigen Ardennen-Grafen von Verdun.²⁴⁹⁸ Graf Gotfried hatte Otto III. auf seinem letzten Italienzug begleitet und auch den Leichenzug des jung verstorbenen Kaisers heimwärts geleitet. Als enger Vertrauter Ottos III. war Graf Gotfried neben Erzbischof Heribert von Köln in großem Maße an der Beisetzung Kaiser Ottos III. beteiligt.²⁴⁹⁹

Die Belehnung des Grafen Gotfried mit dem Herzogtum Niederlothringen durch König Heinrich II., weist auf den hohen Einfluss hin, den das Geschlecht des Ardennen-Grafen Gotfried von Ename auch nach dem Regierungsantritt Heinrichs II. ausübte, den es für den neuen Herrscher zu berücksichtigen galt.

Der Annahme von Mohr, mit Hinweis auf Sproemberg, wonach das Herzogtum nach dem Tode des *dux* Otto (1005?) möglicher Weise bis zum Jahre 1012 unbesetzt blieb²⁵⁰⁰ und zwei Urkunden aus den Jahren 1004,²⁵⁰¹ und 1008,²⁵⁰² die einen *dux* Gotfried als herzoglichen Zeugen nennen, als „unzuverlässig“ abtut,²⁵⁰³ lässt sich nicht ohne weiteres beipflichten, auch

²⁴⁹⁴ DHII. 255 (Originaldiplom), S. 296: ... *Heriman comes subscripsi, ...*

²⁴⁹⁵ Vgl. dazu Vorbemerkung zum DHII. 255, S. 294.

²⁴⁹⁶ Vgl. zum Gandersheimer Streit M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., S. 115f.; Eickhoff, Kaiser Otto III., S. 307; vgl. Weinfurter, Heinrich II., S. 156.

²⁴⁹⁷ DHII. 511 (Ulm, 1. Oktober 1005: Donation König Heinrichs II. an das vom Hohentwiel nach Stein verlegte Kloster = eine Fälschung des 12. Jahrhunderts), S. 655: ... *sed precipue Augiensi abbate Warinherio et duce Herimanno adnitate aliisque Suevie principibus ...*

²⁴⁹⁸ Sigebert von Gembloux, *Chronica*, a. 1005, S. 354: *Mortuo Ottone duce, ducatus Lotharingiae datur comiti Godefrido, filio Godefridi Ardennensis*; vgl. Mohr, *Geschichte des Herzogtums Lothringen*, I, S. 63; Beumann, *Ottonen*, S. 167.

²⁴⁹⁹ *Chronicon Laureshamense*, a. 1002, S. 402: *Ottone tertio imperatore Romae defuncto, et per Heribertum Coloniensem archiepiscopum atque Godefridum ducem Aquisgrani sepulto, ...*; vgl. M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., S. 394; ebd. *Excurs XXV*, S. 589.

²⁵⁰⁰ Sproemberg, *Beiträge*, S. 209; vgl. ebenso Kienast, *Herzogstitel*, S. 389; vgl. Parisse, *Généalogie de la Maison d'Ardenne*, S. 30; Evrard, *Le comtes de Verdun*, S. 159; Kupper, *La maison d' Ardenne-Verdun*, S. 208.

²⁵⁰¹ Vgl. Halkin / Roland, *Recueil des chartes de l'abbaye de Stavelot-Malmedy*, 1, n. 93 (eine Schenkungsurkunde des Ehepaars Gerard und Frigdevide an das Kloster Stablo), S. 202: die Zeugenreihe (als Ranghöchster) abschließend : ...*testes...Godefridum ducem*.

²⁵⁰² Vgl. *Annales Ordinis Sancti Benedicti*, IV, n. 9 (eine Urkunde des Erzbischofs Arnulf von Reims die Vogtei über die *villa Meura* betreffend), S. 690: im Kontext: ... *de duce Godefrido*; ebd. unter den Zeugen: ...*testes ...Gotdefridus dux....*

²⁵⁰³ Mohr, *Geschichte des Herzogtums Lothringen*, I, S. 63f.; vgl. dagegen Vanderkindere, *Formation*, Bd. 2, S. 27f.

wenn es dabei nicht um Königsurkunden handelt und die Urkunden eine fehlerhaft ausgefertigte Datierung aufweisen, zumal Sigeberths Chronik, wenn auch als spätere Quelle, die Nachfolge Gotfrieds zum Jahre 1005 nennt.²⁵⁰⁴

Nach 1012 wird *dux* Gotfried in sechs (zwei Fälschungen) Diplomen Heinrichs II. genannt,²⁵⁰⁵ in zwei Diplomen als Mitintervenient,²⁵⁰⁶ allerdings in keinem als Intervenient für lothringische Empfänger.

In einem zu Nimwegen 1015 ausgestellten Diplom Heinrichs II. laut dem Kaiser Heinrich II. dem Kloster St. Vanne bei Verdun auf die Intervention seines Getreuen des Bischofs Heimo von Verdun die Besitzungen bestätigte und ihm auf die Intervention des Grafen Hermann die früher an denselben verliehene Hälfte des Zolls und der Münze zu Mouzon sowie 30 Hufen mit Kirche und Zubehör von dessen Bruder dem *dux* Godefridus in der *villa Beurunes* (Buvriness in Belgien, Ar. Thuin) im Hennegau schenkte,²⁵⁰⁷ erscheint Gotfried unter den Wohltätern des Klosters St. Vanne.²⁵⁰⁸ Die gemeinsame Erwähnung der beiden Brüder *dux* Gotfried und Graf Hermann als Wohltäter des Klosters St. Vanne weist darauf hin, dass die

²⁵⁰⁴ Vgl. Sigebert von Gembloux, *Chronica*, a. 1005, S. 354: *Mortuo Ottone duces, ducatus Lotharingiae datur comiti Godefrido, filio Godefridi Ardennensis*; vgl. Anm. 2498.

²⁵⁰⁵ Vgl. DHII. 340 (Nimwegen, 1015 - : Notarielle Abschrift vom Jahre 1546 aus dem Original: Bestätigung Kaiser Heinrichs II. an das Kloster St. Vanne bei Verdun), S. 434: *In villa quoque Beurunes, que sita est in pago Hainau, dederunt tam ipse quam frater eius dux Godefridus XXX mansos cum ecclesia integra et omnibus appendiciis*.; DHII. 385 (Nimwegen, 12. April 1018: Originaldiplom: Donation Kaiser Heinrichs II. an die bischöfliche Kirche zu Paderborn), S. 490: ..., *qualiter nos interventu dilectae coniugis nostrae Cvnigvndae videlicet imperatricis augustae fideliumque nostrorum Popponis Treuerensis archiepiscopi, Erkambaldi Mogontini archiepiscopi, Eberhardi Babenbergensis episcopi, Adelbaldi Traiectensis episcopi, item Popponis abbatis Uultensis, Godefridi ducis, Bernhardi ducis, Becelini comitis ...*; DHII. 402 (Goslar, 16. März 1019: Copialbuch von Liesborn aus dem 12. Jahrhundert: Donation Kaiser Heinrichs II. an die bischöfliche Kirche zu Münster), S. 516f.: *Cuius petitionibus, ut iustum est, annuentes, interventu etiam ac petitione Cunigunde imperatricis auguste nostreque conctectalis dilectissime aliorumque fidelium nostrorum, qui inibi presentes fuerunt: Euerhardi Bauenbergensis et Meinwerki Podilbrunnensis, Adalboldi Traiectensis episcoporum ducisque Godefridi, ...*; DHII. 427 (Wahrscheinlich zwischen Anfang 1020 bis März 1021 verfasst. Vgl. zur Datierung Vorbemerkung zu DHII. 427, S. 544: Transsumpt des Johann von Amelio vom Jahre 1339 im Vatikanischen Archiv zu Rom: Erneuerung des von Otto I. mit der römischen Kirche abgeschlossenen *pactum* sowie Bestätigung an Papst Benedict VIII. des Klosters Fulda und der anderen Klöster und Besitzungen des hl. Petrus diesseits der Alpen mit Ausnahme von einigen ausgetauschten Höfen und Verleihung des Bistums Bamberg an den Papst), S. 547: *Signum domni Heinrici gloriosissimi Romanorum imperatoris augusti. Signum ... Godefridi ducis ...*; DHII. 517 (Lüttich, 15. April 1012 (Unecht): Recueil de l'abbaye de Florenne vom Jahre 1708: Verleihung Kaiser Heinrichs II. an das Kloster Florennes, das von seinem früheren Kaplan und jetzigen Bischof Gerard von Cambrai sowie von dessen Brüdern Gotfried und Arnulf gegründet worden war, des Königsschutzes und Bestätigung der Rechte des Vogtes, S. 665: ... *et fratres sui Godefridus et Arnulfus ...*; desgleichen wird *dux* Gotfried erwähnt im DHII. 524 (Das Diplom wurde wahrscheinlich nach der Kaiserkrönung Heinrichs II., zwischen 1014 und 1015 verfasst und gilt als unecht. Vgl. Vorbemerkung zu DHII. 524, S. 676: Abschrift aus einem verlorenen Chartular des 12. Jahrhunderts: Bestätigung Kaiser Heinrichs II. an das Kloster St. Vanne bei Verdun der von *dux* Gotfried und seinem Bruder Graf Hermann geschenkten 30 Hufen nebst der Kirche zu Buvrines (in Belgien, Ar. Thuin gelegen), die jene von dem Grafen Lantbert gegen den Ort Assche (bei Brüssel) im Gau Brabant eingetauscht hatten), S. 677: ... , *qualiter fideles nostri Godefridus dux et frater eius comes Herimannus pro remedio animarum suarum*

²⁵⁰⁶ DHII. 385, S. 490; DHII. 402, S. 517; vgl. Anm. 2505.

²⁵⁰⁷ Vgl. DHII. 340 (Nimwegen, 1015 - : Notarielle Abschrift vom Jahre 1546 aus dem Original), S. 432 - 435; Böhmer / Graff, RI, II, 4, n. 1871, S. 1035.

²⁵⁰⁸ Vgl. DHII. 340, S. 434: *Noster vero fidelis comes Gotdefridus quasdam res ad prefatum locum subnotatas dedit*

beiden Großen identisch sind mit den gleichnamigen Söhnen des Grafen Gotfried (des Gefangenen) von Verdun und seiner Gemahlin Mathilde. Zudem war Graf Hermann († 28. Mai 1029), der von seinem Vater die Markgraschaft Ename erbte, Förderer und schließlich Konventsmitglied von St. Vanne.²⁵⁰⁹ Andererseits könnte die Bestätigung der Besitzungen des Verduner Klosters St. Vanne DHII. 340 als Vorsorgemaßnahme des Verduner Bischofs gewertet werden, diese gegen eventuelle Ansprüche von Mitgliedern der Verduner Grafenfamilie abzusichern. Nach dem Tode des als kaisertreu geltenden *dux* Gotfried²⁵¹⁰ am 26. September 1023 übertrug Kaiser Heinrich II. das Herzogtum Niederlothringen an dessen Bruder Gozelo, der im Jahre 1033 auch Herzog von Oberlothringen wurde.²⁵¹¹

3. *Dux* Heinrich V. von Bayern (1004 - 1009 und 1017 - 1026)

Dux Heinrich V. von Bayern war ein Bruder der Gemahlin Heinrichs II. Kunigunde, der Tochter des Grafen Siegfried von Lützelburg (Luxemburg) im Moselgau.²⁵¹² *Dux* Heinrich V. von Bayern wird in fünf (zwei Fälschungen) Diplomen Heinrichs II. erwähnt,²⁵¹³ in drei Diplomen Heinrichs II. als *Intervenient*²⁵¹⁴ (in zwei als *Alleinintervenient*)²⁵¹⁵, in einem Diplom Heinrichs II. für lothringische Empfänger.²⁵¹⁶ Zudem wird *dux* Heinrich V. von Bayern in zwei Diplomen der Kaiserin Kunigunde als *Intervenient* genannt,²⁵¹⁷ allerdings in keinem für lothringische Empfänger.

²⁵⁰⁹ Hirschmann, Verdun im hohen Mittelalter, I, S. 289, Anm. 1409; vgl. Anm. 2392.

²⁵¹⁰ Vanderkindere, Formation, Bd. 2, S. 29.

²⁵¹¹ Siebert von Gembloux, Chronica, a. 1019, S. 355: *Godefridus dux ..., et non multo post moritur. Frater vero eius Gothelo in ducatu substituitur*; vgl. Mohr, Geschichte des Herzogtums Lothringen, I, S. 65; Hirschmann, Verdun im hohen Mittelalter, I, S. 289, Anm. 1409.

²⁵¹² Hirsch, Heinrich II., Bd. 1, S. 184; vgl. Beumann, Ottonen, S. 168.

²⁵¹³ Vgl. DHII. 217 (Regensburg, April 1010 -: Urkunde in Diplomform aus dem Ende des 11. Jahrhunderts: König Heinrich II. macht dem Nonnenkloster Niedernburg zu Passau eine Schenkung, wahrscheinlich eines Teils des Nordwalds. Die angegebenen Grenzen sind unverbürgt), S. 254: *...et interventu dilecte contectalis nostre Chunigunde et fideli rogatu dilectissimi ducis Hezilini ...*; DHII. 455 (Augsburg, 12. November 1021: Originaldiplom: Donation Kaiser Heinrichs II. an das Kloster Obermünster zu Regensburg von zwei Grundstücken daselbst), S. 577: *..., qualiter nos per interventum Henrici ducis Bauuariae ...*; DHII. 490 (Neuss, 18. Juni 1023: Originaldiplom: Bestätigung Kaiser Heinrichs II. an das Kloster Echternach des Münzrechts), S. 625: *... per interventum Henrici Boariorum ducis ...*; Fälschungen: DHII. 500 (Mainz, 30. November 1023: Urkunde geschrieben um das Jahr 1116 in Diplomform: Kaiser Heinrich II. urkundet für das Kloster St. Maximin bei Trier), S. 638: *...fidelibus nostris: Henrico duci et Ezzoni palatino comiti nec non Ottoni comiti, ... ad generale concilium sive colloquium, ..., fuerint invitati*; DHII. 502 (Trebur, 10. Dezember 1023: Urkunde geschrieben um das Jahr 1116 in Diplomform: Kaiser Heinrich II. urkundet für das Kloster St. Maximin bei Trier), S. 642: *... et his fidelibus nostris, Ezzoni videlicet palatino comiti et Henrico duci nec non Ottoni comiti, ... ad generale concilium sive colloquium, ..., fuerint invitati*.

²⁵¹⁴ DHII. 217, S. 254; 455, S. 577; 490, S. 625; vgl. Anm. 2513.

²⁵¹⁵ DHII. 455, S. 577; 490, S. 625; vgl. Anm. 2514.

²⁵¹⁶ DHII. 490, S. 625; vgl. Anm. 2513.

²⁵¹⁷ Vgl. DKunigunde 2 (Regensburg, 1025 ---: Originalchirograph: Vergabung der Kaiserin Kunigunde an die Kirche zu Freising ihrer Güter Ranshofen, Hohenbercha, Ostermiething, Feldkirchen, des Forstes Weilhart und

Laut einer zu Neuss am 18. Juni 1023 ausgestellten und im Original überlieferten Urkunde, DHII. 490, bestätigte Kaiser Heinrich II. auf die Alleinintervention des *dux* Heinrich von Bayern dem Kloster Echternach das von Kaiser Otto III. (für den Ort Echternach) gewährte Münzrecht.²⁵¹⁸ Bereits 992 hatte König Otto III. dem Abt Ravangar von Echternach auf die Bitte des Grafen Sigifrid die Errichtung einer Münzstätte zu Echternach gestattet,²⁵¹⁹ die nun von Kaiser Heinrich II. auf die Intervention des *dux* Heinrich (V.) von Bayern bestätigt wurde.²⁵²⁰ Die Lützelburger unterhielten enge Beziehungen zu dem in ihrem Machtbereich gelegenen oberlothringischen Kloster Echternach, das Graf Siegfried seit 950 als Vogteilehen inne hatte²⁵²¹ und für das er 992 im erwähnten DOIII. 89²⁵²² und sein Sohn *dux* Heinrich von Bayern 1023 in DHII. 490 sich als Alleineintervenienten einsetzten.

Während Graf Siegfried von Lützelburg zu den treuen Anhängern des Herrscherhauses zählte,²⁵²³ verlor sein Sohn Heinrich, seit 1004 *dux* von Bayern,²⁵²⁴ zeitweilig (1009 - 1017) sein Herzogtum, weil er sich offen gegen den Herrscher erhoben hatte.²⁵²⁵

4. Graf Reginar V. vom Hennegau (1013 - nach 1040)

Graf Reginar V. wird in einem Diplom Kaiser Heinrichs II. als Mitintervenient für einen lothringischen Empfänger erwähnt.²⁵²⁶

ihres Besitzes zu Reichenhall mit Ausnahme von fünf Hufen und einigen Hörigen unter Vorbehalt des Nießbrauches auf Lebenszeit im Tausch zum Nießbrauch auf Lebenszeit der Höfe Isen, Burgrain, Dorfen und Tegernbach), S. 695: ... *cum consilio gloriosi ducis Baioariorum Heinrichi scilicet fratris sui ...*; DKunigunde 3 (Regensburg, 1025 ---: Originalchirograph: Vergabung der Kaiserin Kunigunde durch einen Prekarienvertrag an die erzbischöfliche Kirche zu Salzburg ihrer Höfe Oetting und Burghausen nebst vier Forsten mit Ausnahme einiger Hörigen und vierzig zu Oetting gehörigen Hufen am anderen Ufer der Inn und erhält dafür nach demselben Recht die Höfe Au, Gars, Aschau, Stadel und Ampfing nebst fünfzig dazu gehörigen Hufen), S. 696f.: ... *cum consilio gloriosi Baioariorum ducis Heinrichi scilicet fratris sui ... atque consensu suorum fidelium tam clericorum quam laicorum maximeque pii ducis Heinrichi ...*

²⁵¹⁸ DHII. 490, S. 624f.; Böhmer / Graff, RI, II, 4, n. 2040, S. 1105.

²⁵¹⁹ Vgl. DOIII. 89 (Aachen, 3. April 992: Originaldiplom), S. 499; im Jahre 993 trat Graf Siegfried erneut als Alleinintervenient für das Kloster Echternach auf (vgl. DOIII. 123 (Metz, 15. Mai 993: Originaldiplom: Restitution König Ottos III. an das Kloster Echternach der ihm durch Belehnung oder sonst entzogenen Kirchen), S. 535; ... *ob petitionem et interventum fidelis nostri Sigifridi comitis ...*); vgl. auch DOIII. 259 (Aachen, 14. Oktober 997: Liber aureus Epternacensis aus der Mitte des 13. Jahrhunderts (Empfängerausfertigung, vgl. Huschner, Transalpine Kommunikation, Bd. 1, S. 40, Anm. 99): Donation Kaiser Ottos III. an das Kloster Echternach einer Hofstatt in Guddinga sowie Restitution von demselben widerrechtlich entzogenen Besitz und Genehmigung an dasselbe einer Schenkung des Grafen Siegfried), S. 677.

²⁵²⁰ DHII. 490, S. 625; vgl. Anm. 2513.

²⁵²¹ Barth, Der Herzog in Lotharingen, S. 124.

²⁵²² M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., S. 154 m. Anm. 28.

²⁵²³ M. Uhlirz, Bd. 2, Otto III., S. 154.

²⁵²⁴ Weinfurter, Heinrich II., S. 62.

²⁵²⁵ Beumann, Ottonen, S. 168.

²⁵²⁶ Vgl. DHII. 386 (Nimwegen 1018 - -: Originaldiplom dessen Text mit Ausnahme des Eschatokolls ausradiert und durch eine wahrscheinlich gegen Ende des 12. Jahrhundert interpolierte Fassung ersetzt wurde), S. 492: ..., *interventu etiam Reinharii comitis ac petitione Gerardi Cameracensis ecclesie venerandi presulis ...*

Laut einer zu Nimwegen ohne genauere Datierung im Jahre 1018 ausgestellten Urkunde, DHII. 386, bestätigte Kaiser Heinrich II. dem verarmten Kloster St. Ghislain zum Seelenheil Kaiser Ottos III., der das Kloster in seinen Schutz genommen hatte, und auf Intervention des Grafen Reginar und des Bischofs Gerard von Cambrai den Besitz, insbesondere den Bezirk um das Kloster innerhalb angeführter Grenzen, ferner das Recht, in Hornu (Belgien, Prov. Hennegau, Ar. Mons) einen Mittwochmarkt abzuhalten sowie den Königsschutz.²⁵²⁷

Der an erster Stelle für das Kloster St. Ghislaine intervenierende Graf Reginar ist offenbar identisch mit dem Grafen Reginar V.,²⁵²⁸ der eine Tochter des Grafen Hermann aus dem Hause Ardenne-Verdun geehelicht hatte.²⁵²⁹ Nach dem Rückzug seines Schwiegervaters ins Kloster St. Vanne zu Verdun hatte er dessen Nachfolge in der Markgrafschaft an der Westgrenze Brabants mit dem Sitz in Ename (bei Oudenaarde), die von Otto dem Großen als „Sicherungsmaßnahme“ gegenüber dem westfränkischen König und den Grafen von Flandern errichtet worden war, angetreten.²⁵³⁰ Die gemeinsame Intervention des Grafen Reginar als Vertreter der weltlichen Macht, in dessen Gebiet das Kloster St. Ghislaine lag, und des Bischofs Gerard von Cambrai als zuständiger Diözesanbischof lässt eine enge Interessengemeinschaft der Intervenienten und des Empfängers erkennen. Auch macht die ungewöhnliche Erwähnung des Grafen Reginar V. vor dem Bischof Gerard von Cambrai eine Überlegenheit in jenem Gebiet der weltlichen Macht über die geistliche deutlich. Wahrscheinlich hatte Graf Reginar V. mit Zustimmung des Bischofs von Cambrai gewisse Schirmrechte über die ursprüngliche Reichsabtei St. Ghislaine erlangt.²⁵³¹ Offenbar zählte Graf Reginar V. nicht zu den Vertrauensmännern Kaiser Heinrichs II., da er gemäß der Politik der Reginare vor allem die Durchsetzung eigener Interessen zur Mehrung von Macht verfolgt haben dürfte. Zudem scheint die erwähnte Beurkundung Heinrichs II. zur Absicherung des Besitzes und Erneuerung des Königsschutzes an die ehemalige Reichsabtei St. Ghislain, an der Graf Reginar V. wahrscheinlich Schirmrechte erworben hatte, insbesondere zur Beilegung von Streitigkeiten erfolgt zu sein.²⁵³² Vielleicht sollten etwaige Ansprüche an dasselbe des Kastellans von Cambrai Walter II., der in Rivalität stand zum Bischof Gerard von Cambrai,²⁵³³ zunichte gemacht werden.

²⁵²⁷ DHII. 386, S. 491ff.; Böhmer / Graff, RI, II, 4, n. 1925, S. 1059.

²⁵²⁸ Schetter, *Intervenienz*, S. 119.

²⁵²⁹ Vgl. dazu Patzold, „Spielregeln“, S. 95.

²⁵³⁰ Nonn, *Pagus*, S. 117.

²⁵³¹ Vgl. dazu Hirsch, *Heinrich II.*, Bd. 3, S. 67ff.; Schetter, *Intervenienz*, S. 119.

²⁵³² Schetter, *Intervenienz*, S. 119.

²⁵³³ Patzold, „Spielregeln“, S. 70.

Zusammenfassung

Intervenienten, Petenten und Empfänger vornehmlich bei der Gestaltung der Lothringenpolitik anhand von Diplomen der liudolfingischen Herrscher

Während der liudolfingischen Herrschaft, einer Zeit von wenig Schriftlichkeit in Rechtswesen und Verwaltung,²⁵³⁴ wird den Herrscherurkunden als bedeutender Rechtsquelle ein besonders hoher Stellenwert beigemessen.²⁵³⁵

Neben dem Wechsel von Besitz an Grund und Boden, Wäldern, Flüssen, Höfen, Gütern und Klöstern, Hörigen, Zehnt- und Fiskaleinkünften beinhalten die liudolfingischen Königsurkunden die Verleihung oder Bestätigung wichtiger Privilegien wie Immunität, Königsschutz, Wahlrecht sowie Markt-, Münz- und Zollrecht, Handels- und Zollfreiheit, Forst- und Wildbann sowie das Fischereirecht.

Mit der Vergabe von Privilegien an geistliche und weltliche Große beabsichtigte der Herrscher dieselben für geleistete Dienste zu belohnen und zugleich für sich und sein Königtum zu gewinnen.²⁵³⁶ Dabei sind die geistlichen und weltlichen Großen von großer Bedeutung, die in den Herrscherurkunden intervenierend und beratend für verschiedene Urkundenempfänger auftreten, da sie nicht selten in engem Zusammenhang standen mit dem jeweiligen Rechtsgeschäft. Zugleich fungierten sie als Garant dafür, dass der Herrscher seine Verfügungen nicht willkürlich, sondern auf deren Intervention bzw. Rat und Zustimmung hin traf. Somit wirkten die Intervenienten bzw. Berater an den Reichsgeschäften sozusagen als Zwischenmacht zwischen König und Empfängern mit.²⁵³⁷ Nicht selten begegneten dieselben Intervenienten und Berater ebenfalls als Empfänger von Diplomen.

Die Herrscherurkunden, eloquente Quellen von Rechtsprechung und Regierung, wurden öfters nach mündlichen Beratungen und Verhandlungen verfasst,²⁵³⁸ an denen sich meistens die in den jeweiligen Urkunden genannten Intervenienten und Berater persönlich beteiligten und das Urkundengeschäft mitbestimmten. Allerdings war dies keine festgesetzte Regel. Der Herrscher konnte durchaus seine Entscheidungen alleine treffen, ohne seine Großen heranzuziehen.

²⁵³⁴ Patzold, *Konfliktführung in Niederlothringen*, S. 58f.

²⁵³⁵ Gawlik, *Zur Bedeutung von Intervention und Petition*, S. 73; vgl. Anm. 60.

²⁵³⁶ Vgl. dazu und zum Vorherigen Müller-Mertens, *Reichsstruktur*, S. 166.

²⁵³⁷ Ficker, *Beiträge zur Urkundenlehre*, I, S. 233; Ders., *Vom Reichsfürstenstande*, Bd. 2 / I, S. 69.

²⁵³⁸ Patzold, „Spielregeln“, S. 59.

Zur Gruppe der Intervenienten und Empfänger gehörten Anverwandte des Herrschers, Freunde, Getreue oder auch andere Personen. Geistliche und weltliche Große, die in den Diplomen der Liudolfinger häufig allein oder auch gemeinsam mit anderen Großen intervenierend bzw. beratend auftreten und die zum Teil auch in Gedenk- oder Memorialeinträgen ermittelt werden konnten, übten ständig oder zeitweilig einen gewissen Einfluss auf den Herrscher aus, der hauptsächlich, aber nicht ausschließlich, durch Königsnähe gegeben wurde.²⁵³⁹ Nicht selten nutzten diese Großen ihren Einfluss aus, um ihrerseits Privilegien zu erlangen für sich oder für Institutionen, denen sie vorstanden. Die einflussreichsten Großen lassen sich anhand ihres häufigen Auftretens als Intervenienten bzw. Berater in den Königsurkunden ermitteln.²⁵⁴⁰ Dabei können uns Interventionen vergleichbar mit Memorialeinträgen von mehreren Personen Aufschluss über verwandtschaftliche Zusammenhänge bzw. Interessensgemeinschaften geben.²⁵⁴¹ In Zeiten von Zerwürfnissen des Herrschers mit den Adligen fehlen Interventionen der gegnerischen Großen in den Herrscherurkunden, und auch in den Memorialeinträgen werden sie nicht erwähnt.

Obwohl schon namhafte Vertreter der älteren Forschung (Bresslau, Ficker, Erben) auf den hohen historischen Bedeutungswert hingewiesen haben, der den in den Herrscherurkunden auftretenden Intervenienten zukommt, fand das Thema Intervenienz in der Forschung wenig Anklang. In Schetters Materialsammlung zur „Intervenienz der weltlichen und geistlichen Fürsten in den deutschen Königsurkunden von 911 - 1056“ wurden der historische Hintergrund sowie etwaige politische Verflechtungen der intervenierenden Großen, die in Zusammenhang gebracht werden können mit den jeweiligen Beurkundungen kaum berücksichtigt. Zudem ging Schetter viel zu wenig auf mögliche Beziehungen der jeweiligen Herrscher und der Intervenienten sowie der Urkundenempfänger zueinander ein. Auch erfolgte keine regionale Bündelung der Interventionen, die als Zeugnis für eine (je nach Anzahl größere oder geringere) Mitwirkung der intervenierenden Großen an den anfallenden Reichsgeschäften in einem bestimmten Gebiet des Reichs verwertet hätte werden können.

Gerade für die Zeit des Beginns der deutschen Geschichte ist es unumgänglich, an der Schließung der vorhandenen Forschungslücke zu arbeiten. In diesem Sinne soll die vorliegende Arbeit zu den „Intervenienten und Petenten vornehmlich für lothringische Empfänger in den Diplomen der liudolfingischen Herrscher (919 - 1024)“ ein Beitrag sein. Im Mittelpunkt der Untersuchung stehen die in den Diplomen der Liudolfinger hauptsächlich für Empfänger in Lothringen fungierenden Intervenienten und Berater unter besonderer

²⁵³⁹ Althoff, Memorialüberlieferung, S. 13.

²⁵⁴⁰ Merta, König, S. 93.

²⁵⁴¹ Althoff, Memorialüberlieferung, S. 19.

Berücksichtigung der Memorialeinträge. Vor allem schien es angebracht, die Interventionen für Urkundenempfänger in Lothringen einer näheren Betrachtung zu unterziehen, war doch das ehemalige karolingische Teilreich auch nach seiner Wiedereingliederung ins ostfränkische Reich durch Heinrich I., den ersten König aus sächsischem Haus, Schauplatz heftiger Auseinandersetzungen zwischen dem West- und Ostfrankenreich, an denen lothringische Große beteiligt waren, die nicht selten die Seiten wechselten. Die in Westfranken regierenden Karolinger strebten eine Rückeroberung Lothringens an, das sie als Stammland ihrer Vorfahren für sich beanspruchten, und fanden dabei nicht selten Unterstützung beim lothringischen Adel. Erst seit dem Dynastiewechsel im westfränkischen Reich und dem Herrschaftsbeginn der Capetinger 987 war Lothringen unangefochtener Teil des ostfränkischen Reichs.²⁵⁴² Zudem ging in der ersten Hälfte des 10. Jahrhunderts von Lothringen eine monastische und kirchliche Reformbewegung aus, die eine Wiedereinführung der *Regula Benedicti* in den geistlichen Institutionen propagierte und neben der Gewalt des Papstes und der Bischöfe auch die des weltlichen Oberhauptes (Kaisers) anerkannte, allerdings unter sorgfältiger Abhebung der geistlichen von der weltlichen Gewalt. Die Klosterreform wurde von den liudolfingischen Herrschern unterstützt.²⁵⁴³ Besondere Beachtung finden im vorliegenden Beitrag geistliche und weltliche Intervenienten bzw. Berater und Empfänger, die der lothringischen Klosterreform nahe standen.

Als der Liudolfinger Heinrich I. 919 die Herrschaft im ostfränkischen Reich antrat, war die Zukunft seines Königtums sehr ungewiss, hatten doch die Bayern, möglicherweise unter Beteiligung von mainfränkischen Großen, gleichzeitig ihren Herzog Arnulf zum König erhoben.²⁵⁴⁴ Es gelang aber König Heinrich I. durch einen „kollegialen“, auf Kompromissbereitschaft,²⁵⁴⁵ Ausgleich und Freundschaftsbündnissen (*amicitiae*) beruhenden Herrschaftsstil sowie einer gezielten Heiratspolitik, seine Herrschaft zu etablieren und das Reich von innen her und nach außen hin zu festigen.²⁵⁴⁶ Durch geschicktes Paktieren erreichte König Heinrich I. 925 die Wiedereingliederung Lothringens ins ostfränkische Reich. Vorher hatte er im Bonner Vertrag vom Jahre 921 die Herrschaft des westfränkischen Karolingers Karl III. über Lothringen anerkannt, unterhielt aber weiterhin enge Verbindungen zu den führenden lothringischen Großen.²⁵⁴⁷ Im Jahre 923 riefen Giselbert und Erzbischof

²⁵⁴² Parisse, Lotharingien, in: LMA, Bd. 5, 1991, Sp. 2128 - 2131), Sp. 2131; vgl. Bauer, Lotharingien als historischer Raum, S. 30f.

²⁵⁴³ Beumann, Ottonen, S. 49.

²⁵⁴⁴ Althoff / Keller, Heinrich I. und Otto der Große, S. 56.

²⁵⁴⁵ Becher, Rex, Dux und Gens, S. 233.

²⁵⁴⁶ Althoff / Keller, Heinrich I. und Otto der Große, S. 93.

²⁵⁴⁷ Althoff / Keller, Heinrich I. und Otto der Große, S. 94.

Rotger von Trier den ostfränkischen König nach Lothringen.²⁵⁴⁸ Nachdem König Heinrich I. den wankelmütigen Giselbert mit Heeresmacht 925 zur Raison gebracht und sein letzter Gegner Boso, der Bruder des westfränkischen Gegenkönigs Rudolf, sich ihm unterworfen hatte,²⁵⁴⁹ verließ König Heinrich I. das Herzogtum Lothringen an Giselbert, mit dem er eine Schwurfreundschaft schloss. Um eine dauerhafte Einbindung Lothringens ins Reich zu gewährleisten, gab König Heinrich I. 928/929 dem *dux* Giselbert seine Tochter Gerberga zur Gemahlin.²⁵⁵⁰ Offenbar zählt diese eheliche Verbindung zu jenem „Heiratstyp“, bei dem die Eheschließung einen Vertragsabschluss zu bekräftigen hatte.²⁵⁵¹ König Heinrichs I. Herrschaftsstil ist auch anhand von vier seiner Urkunden ersichtlich, in denen *dux* Giselbert, sein nunmehriger Verbündeter und Schwiegersohn, als *Intervenient* ausschließlich für lothringische Empfänger auftritt²⁵⁵², in drei Urkunden als *Alleinintervenient*²⁵⁵³ bei einer Anzahl von zehn (einer Fälschung) überlieferten Urkunden König Heinrichs I.,²⁵⁵⁴ was auf den ersten Blick Giselberts Herrschaft in Lothringen betont. Zudem tritt *dux* Giselbert als ein dem König sehr nahestehender Vertrauter hervor.²⁵⁵⁵ Andererseits handelt es sich bei den erwähnten Diplomen Heinrichs I. um Restitutionsurkunden von Kirchenbesitz. Die Rückgabe von enteignetem Kirchengut erfolgte offenbar auf „Druck“ des Königs, stand doch die Rückgabe von Kirchenbesitz im Mittelpunkt einer Einigung (*pactum*), die König Heinrich I. und sein *populos* – dem auch geistliche Würdenträger angehörten, um deren Unterstützung der König warb – vor der Ungarnschlacht von Riade schloss.²⁵⁵⁶

Vergleichbar mit den erwähnten Diplomen Heinrichs I. sind auch drei überlieferte Einträge in den Verbrüderungsbüchern von St. Gallen,²⁵⁵⁷ der Reichenau,²⁵⁵⁸ die beide 929 von der Königsfamilie veranlasst wurden,²⁵⁵⁹ und von Remiremont,²⁵⁶⁰ in denen Giselbert gemeinsam

²⁵⁴⁸ Waitz, Heinrich I., S. 71; Beumann, Ottonen, S. 38.

²⁵⁴⁹ Beumann, Ottonen, S. 38.

²⁵⁵⁰ Beumann, Ottonen, S. 39; Althoff, *Amicitiae und Pacta*, S. 235f.

²⁵⁵¹ Vgl. dazu Weller, *Heiratspolitik*, S. 798.

²⁵⁵² Meyer, *Ein übersehenes Diplom Heinrichs I. (929)*; DHI. 23 (930); DHI. 30; 935; DHI. 40 (931).

²⁵⁵³ Meyer, *Ein übersehenes Diplom Heinrichs I.*; DHI. 30; DHI. 40.

²⁵⁵⁴ DHI. 16; M. Meyer, *Ein übersehenes Diplom Heinrichs I.*; DHI. 21; 23; 24; 26; 27; 30; 40; *Unecht*: DHI. 43.

²⁵⁵⁵ Vgl. Meyer, *Ein übersehenes Diplom Heinrichs I.*, S. 121: ... *Gisalberti fidelis et admodum dilecti duci nostri*; DHI. 30, S. 65: ... *Gisleberti fidelis ac dilecti ducis nostri*.

²⁵⁵⁶ Widukind, I, c. 38, S. 55; Althoff, *Amicitiae und Pacta*, S. 238.

²⁵⁵⁷ *Libri confraternitatum Sancti Galii*, S. 84 (col. 265): *Heinrich Mathilt Otto Heinrich Prun Kerbrich Adawi Kysilbret ...*

²⁵⁵⁸ Das Verbrüderungsbuch der Abtei Reichenau, S. 63: *Heinricus rex. Mahchild reg. Otto rex Heinricus. Prun. Kisilpi. Kerprig. Haddavi.*

²⁵⁵⁹ Althoff, *Amicitiae und Pacta*, S. 238.

²⁵⁶⁰ Liber memorialis von Remiremont, 6r, S. 9: *Dumnus Gislibertus dux, qui pro remedium anime sue et seniori sui dumni Henrici ex uxor sue et infantibus suis omnes heclesias sancti Petri nobis restituit. Dumnus Gislibertus dux cum omnibus fidelibus suis, Dumna Girberga, Ainricus, Haduidis, Gottefriedus comes cum infantibus et omnibus fidelibus suis, Ermentridis comitissa, Arnulfus comes cum omnibus suis, Rodbertus, Dumnus Adhelbero cum omnibus suis, Dumnus Gauzlinus ep. Dumnus Ruodbertus archiep.*; vgl. Althoff, *Amicitiae und Pacta*, S. 237.

mit König Heinrich I. und dessen engsten Familienmitgliedern genannt wird,²⁵⁶¹ was zum einen seine Zugehörigkeit zur Königsfamilie hervorhebt. Zum anderen aber unterstreicht der erwähnte Eintrag in das Gedenkbuch von Remiremont, in dem die *rex*-Titulatur Heinrichs I. bezeichnenderweise durch die des *seniori sui* ersetzt wurde, die untergeordnete Stellung des *dux* Giselbert von Lothringen dem Herrscher gegenüber. Die oben erwähnten Beurkundungen und die etwa um die gleiche Zeit erfolgten Memorialeinträge zeichnen sich einerseits durch die Bindung von *familiaritas* aus, andererseits heben sie die Hegemonialstellung König Heinrichs I. hervor.

Zudem werden bis zum Tode König Heinrichs I., der seine Herrschaft „bewusst“ als *primus inter pares* ausübte,²⁵⁶² in den überlieferten Memorialquellen „intensive Bemühungen“ deutlich, den Personenkreis, der sein Königtum unterstützte, im Gedenken festzuhalten.²⁵⁶³ Anscheinend hatte König Heinrich I. die einflussreichsten weltlichen und geistlichen Großen durch Freundschaftsbündnisse, für seine Herrschaft gewonnen. Offenbar beinhalteten diese *amicitiae* auch die Verpflichtung zum Gedenken der daran beteiligten Personen.²⁵⁶⁴ Mit dem Tode König Heinrichs I. brechen auch die Memorialeinträge von geistlichen und weltlichen Großen, die das Königtum Heinrichs I. mitgetragen haben, plötzlich ab.²⁵⁶⁵ Dies stand vielleicht auch im Zusammenhang mit dem von Anfang an zur Schau gestellten autokratischen Herrschaftsstil des neuen Herrschers Otto I.

König Otto I. verzichtete auf die von seinem Vorgänger bevorzugte Herrschaftspraxis von *consensus* und Nähe zu den geistlichen und weltlichen Würdenträgern des Reichs, mit denen er auch keine Freundschaftsbündnisse schloss.²⁵⁶⁶ Dies wiederum führte zu schweren Krisen im Inneren des Reichs, die von unzufriedenen Großen ausgingen, darunter waren auch Angehörige der Königsfamilie, die um eine Teilhabe an der Herrschaft fürchteten.²⁵⁶⁷

Bleiben wir weiterhin stellvertretend beim Beispiel *dux* Giselbert von Lothringen, dessen „Herrschaftsgebiet“ wahrscheinlich auch wegen seiner an Westfranken angrenzenden geographischen Lage stärker als die anderen Reichsgebiete von Adelskonflikten betroffen war.²⁵⁶⁸ Nach anfänglich guten Beziehungen König Ottos I. zum *dux* Giselbert von Lothringen, der am Krönungszeremoniell Ottos I. als Kämmerer die gesamte Feier ordnete²⁵⁶⁹

²⁵⁶¹ Vgl. dazu Althoff, *Amicitiae und Pacta*, S. 237f.

²⁵⁶² Althoff / Keller, *Heinrich I. und Otto der Große*, S. 65.

²⁵⁶³ Althoff, *Memorialüberlieferung*, S. 206.

²⁵⁶⁴ Althoff, *Memorialüberlieferung*, S. 205.

²⁵⁶⁵ Althoff, *Memorialüberlieferung*, S. 206; Ders. *Amicitiae und Pacta*, S. 88.

²⁵⁶⁶ Althoff / Keller, *Heinrich I. und Otto der Große*, S. 133.

²⁵⁶⁷ Gerd Althoff, *Coniurationes*, S. 129f.

²⁵⁶⁸ Patzold, „Spielregeln“, S. 64.

²⁵⁶⁹ Vgl. dazu Beumann, *Ottonen*, S. 54.

und noch im selben Jahr 936 in zwei Urkunden König Ottos I. (DOI. 6 gemeinsam mit der Gemahlin Ottos I. Edith; DOI. 466 (gehört vor DOI. 1) allein) ausdrücklich als *dilectus dux noster* und *fidelis noster* (DOI. 6) intervenierend in Erscheinung tritt, kam es schon bald darauf zum Bruch und zum Anschluss *dux* Giselberts an die Empörung Eberhards von Franken, die mit dem Tode beider Empörer 939 bei Andernach endete.²⁵⁷⁰ Wahrscheinlich war der autokratische Herrschaftsstil Ottos I. mit ein Grund, weshalb der sehr machtbewusste *dux* Giselbert von Lothringen sich gegen den König erhob, musste er doch einen Machtverlust durch den neuen Herrscher befürchten.

Während der Herrschaft Ottos II. (973 - 983) und Ottos III. (983 - 1002), ausgenommen die Zeit der Vormundschaftsregierung (984 - 994), tritt keine erhebliche Veränderung in deren Regierungspraxis gegenüber jener Ottos I. auf.

In der Regierungszeit des Pragmatikers Heinrich II. (1002 - 1024) wird eine veränderte Herrschaftspraxis gegenüber der seiner Vorgänger sichtbar. König Heinrich II. schloss während seiner Regierungszeit zwar Gebetsbünde mit Großen des Reichs,²⁵⁷¹ aber diese Bünde waren keine *amicitiae* im Sinne der von König Heinrich I. geschlossenen Freundschaftsbündnisse. Vielmehr ging es Heinrich II. darum, auch seine Nichtanhänger in die von ihm geführte Reichspolitik einzubinden. So zum Beispiel versuchte König Heinrich II. auf der Dortmunder Versammlung vom Jahre 1005, die ein Totengedenken und einen Bund einschloss,²⁵⁷² auch die ihm „reserviert“ gegenüberstehenden sächsischen Großen, vor allem die Bischöfe, für eine Teilnahme an seinem darauf folgenden Polenzug zu gewinnen.²⁵⁷³ Vorausgegangen war der Dortmunder Versammlung ein Aufenthalt des Königs in Niederlothringen sowie ein Kriegszug gegen die Westfriesen.²⁵⁷⁴ Seinen autokratischen Herrschaftsstil sah Heinrich II. in der Autorität Gottes begründet, als deren Vertreter er sich verstand. Dabei ging es ihm vor allem um die Durchsetzung der religiösen Ordnung und weniger um die Vollziehung bestimmter Rechtssätze. Er glaubte sich beauftragt, dafür zu sorgen, dass die Gebote Gottes von sämtlichen Bewohnern des Reichs befolgt würden, zumal seine geistliche Ausbildung an den Domschulen von Hildesheim, Freising und Regensburg ihn in die Lage versetzten, kirchliche Angelegenheiten in geistlicher und weltlicher Hinsicht zu leiten. Heinrich II. verstand es, bei der Gründung des Bistums Bamberg seine Königsautorität gegenüber dem Kirchenrecht durchzusetzen und die Bischöfe zum Gehorsam gegenüber der gottgewollten Königsgewalt zu bewegen. Seine autoritäre Herrschaft hat

²⁵⁷⁰ Vgl. dazu Beumann, Ottonen, S. 59f.

²⁵⁷¹ Althoff, Memorialüberlieferung, S. 211.

²⁵⁷² Wolter, Synoden, S. 223.

²⁵⁷³ Althoff, Memorialüberlieferung, S. 110.

²⁵⁷⁴ Wolter, Synoden, S. 221; vgl. dazu und zum Vorherigen Weinfurter, Heinrich II., S. 156.

insbesondere bei führenden Adelsfamilien im Westen des Reichs und in Sachsen zu Konfliktsituationen geführt, deren Lösung er aber nicht auf hergebrachte Weise durch Verhandlungen zu erlangen suchte, sondern sie durch alleinbestimmende Entscheidungen ersetzte. Die Unzufriedenheit des Adels gegen den Herrschaftsstil Heinrichs II. wurde noch durch die Verfolgung des Herrschers von hochadeligen Nahehen vertieft. Wohl nicht zufällig wählten die Großen des Reichs nach dem Tode Kaiser Heinrichs II. 1024 mit dem Salier Konrad II. einen Hochadeligen, der mit dem Herrschaftsstil seines Vorgängers Schwierigkeiten hatte.²⁵⁷⁵

Es lässt sich in den überlieferten Diplomen der liudolfingischen Herrscher eine Vielzahl von Großen ermitteln, die hauptsächlich durch ihr häufiges Auftreten als Intervenienten oder Berater für Sachbelange lothringischer Empfänger auffallen und die sich mehr oder weniger als Mitgestalter der liudolfingischen Lothringenpolitik ausweisen lassen. In der Regierungszeit Heinrichs I. waren es die geistlichen Würdenträger Bischof Balderich I. von Utrecht, Bischof Richarius von Lüttich sowie der Abt Witger von Werden. Der wohl einflussreichste weltliche Große war *dux* Giselbert von Lothringen. Ebenfalls einflussreich in der Lothringenpolitik König Heinrichs I. war Graf Eberhard.

In der Regierungszeit Ottos I. kam Erzbischof Brun eine entscheidende Rolle in der Lothringenpolitik seines Bruders zu. Hinzu treten die Bischöfe Theoderich von Metz, Gozelin von Toul und Gerhard von Toul als wichtige Mitgestalter der Politik Ottos I. in Lothringen. Unter den weltlichen Großen spielten (anfangs) *dux* Giselbert sowie *dux* Konrad (der Rote) eine erhebliche Rolle in der Gestaltung der Lothringenpolitik Ottos I.

Während der Herrschaft Ottos III., vor allem in der Zeit der Vormundschaftsregierung, wiesen sich als Organisatoren und Träger der Lothringpolitik neben den beiden Kaiserinnen Theophanu und Adelheid die geistlichen Würdenträger Erzbischof Willigis von Mainz sowie die Bischöfe Hildibald von Worms und insbesondere Notg(k)er von Lüttich aus, was auch anhand ihrer häufigen Interventionen deutlich wird.

In der Regierungszeit Heinrichs II. lassen sich anhand ihrer Interventionen die Erzbischöfe Heribert von Köln und Poppo von Trier, die Bischöfe Notg(k)er von Lüttich, Ansfried von Utrecht, Heimo von Verdun und vor allen Balderich II. von Lüttich sowie Gerard von Cambrai als Mitgestalter der Lothringenpolitik erkennen. Von den weltlichen Großen setzten sich *dux* Heinrich V. von Bayern und Graf Reginar V. vom Hennegau für lothringische Belange ein.

²⁵⁷⁵ Vgl. dazu und zum Vorherigen Weinfurter, Heinrich II., S. 269 – 272.

Statistisch gesehen ist, eine Mitbeteiligung von vier geistlichen und zwei weltlichen Großen in der Regierungszeit Heinrichs I., 16 geistlichen und zehn weltlichen Großen in der Regierungszeit Ottos I., acht geistlichen und fünf weltlichen Großen in der Regierungszeit Ottos II., neun geistlichen und fünf weltlichen Großen in der Regierungszeit Ottos III. sowie von 13 geistlichen und zwei weltlichen Großen in der Regierungszeit Heinrichs II. als Intervenienten, Petenten, Berater oder Empfänger an der Lothringenpolitik der liudolfingischen Herrscher anhand der überlieferten und als zuverlässig geltenden Diplome²⁵⁷⁶ bemerkbar. Das wiederum weist auf eine höhere Mitbeteiligung (die höchste unter Heinrich II.) der geistlichen Großen (hauptsächlich von Bischöfen, Äbten und hohen Klerikern) gegenüber den weltlichen Großen an den lothringischen Regierungsgeschäften der Liudolfinger hin.

²⁵⁷⁶ Vgl. dazu Kölzer, MGH: Diplomata - Nachträge Rechercheergebnis in: <http://www.mgh.de/diplomata/nachtraege.htm>.

Excurs 1

Zur Identität Babos, Empfänger der Urkunde König Heinrichs I. aus dem Jahre 920

Anlässlich eines Hoftages König Heinrichs I., der Ende November 920 im hessischen Seelheim (*Seliheim*) bei Amöneburg stattfand,²⁵⁷⁷ schenkte König Heinrich I. anhand einer ebendort zu Seelheim am 30. November 920 ausgestellten und im Original überlieferten Urkunde Babo, Vasallen des Grafen Burchard, auf dessen und der ehrwürdigen Grafen Eberhard, Chuonrad, Heinrich und Uto Bitte und Rat den von demselben (Babo) bisher als Lehen innegehabten Besitz zu Singen (*Siginga*) im *Hegowe* in der Grafschaft Burchards zu freiem Eigen.²⁵⁷⁸ Graf Burchard, der Lehnherr des Urkundenempfängers Babo, ist identisch mit dem *dux* Burchard von Schwaben, Sohn des gleichnamigen Markgrafen von Rätien und alemannischen *princeps*, der eine Vorherrschaft im *regnum* angestrebt hatte und 911 getötet worden war.²⁵⁷⁹ Die Identität der Grafen Eberhard, Konrad und Udo wird im Weiteren angesprochen.

In einem Bericht zur erwähnten Urkunde König Heinrichs I. für Babo aus dem Jahre 920 hat Karl Schmid auf die Bedeutung dieses Diploms für die Geschichte Singens sowie des Hohentwiels und darüber hinaus für „die Anfänge des Herzogtums Schwaben in der Zeit des Beginns der deutschen Geschichte“ aufmerksam gemacht.²⁵⁸⁰

Nachdem Schmid einige Stationen des zurückgelegten Weges der Königsurkunde von ihrem Ausstellungsort Seelheim (*Seliheim*) in Hessen, im Kasseler Raum, ermittelte, jedoch ohne eine „vollständige Einsicht“ des erfolgten Urkundenweges für möglich zu halten,²⁵⁸¹ „fahndete“ er nach der Person des Urkundenempfängers Babo und brachte wertvolle Anhaltspunkte zu dessen Identität, die vorwiegend auf der Namensverwandtschaft Babo – Pabo beruhen.²⁵⁸² Danach wies er darauf hin, dass die obige Urkunde König Heinrichs I. eine Reichsangelegenheit anspricht, die ganz Schwaben betraf, lag doch Babos Lehnsgut zu Singen, das König Heinrich I. in Eigengut umwandelte, in der Nähe des Hohentwiels, den Widersacher König Konrads I. zur Festung ausgebaut hatten. Der Annahme Schmidts nach stand König Heinrichs I. Herrschaftsdemonstration über Reichslehngut im Umkreis des

²⁵⁷⁷ Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. 1b, S. 6; Becher, Rex, Dux und Gens, S. 229.

²⁵⁷⁸ DHI. 2, S. 40; Böhmer / Ottenthal, RI, II, n. 2, S. 6.

²⁵⁷⁹ Waitz, Heinrich I., S. 42; 50f.; vgl. Becher, Rex, Dux und Gens, S. 198.

²⁵⁸⁰ Schmid, Die Urkunde König Heinrichs I. für Babo, S. 30; 36.

²⁵⁸¹ Schmid, Die Urkunde König Heinrichs I. für Babo, S. 30f.

²⁵⁸² Schmid, Die Urkunde König Heinrichs I. für Babo, S. 31ff.

Hohentwiels, der von seinem Vorgänger König Konrad I. belagert und hart umkämpft worden war, im Zusammenhang mit dortiger „Inanspruchnahme von Königsgut ohne Zustimmung des Herrschers.“ Demnach dürfte ein nahe liegendes Anliegen des neuen Königs Heinrich I. und der Großen auf dem königlichen Hoftage zu Seelheim gewesen sein, „diesen Zugriff wenigstens nachträglich in rechtliche Bahnen“ zu bringen. Schmid vermutete, dass Burchard sich des Hohentwiels bemächtigt und dort der Belagerung König Konrads I. erfolgreich Widerstand geleistet hatte, während der Pfalzgraf Erchanger sich von dem von ihm besetzten Königshof Bodman aus zur Wehr setzte. Daraus folgerte Schmid, dass „die in Seelheim vorgenommene Klärung und Veränderung der Herrschaftsverhältnisse in Singen, die ohne Frage auch die Regelung der Herrschaft über den Hohentwiel einschloss“, eine wichtige Voraussetzung war, für einen zwischen König Heinrich I. und *dux* Burchard von Schwaben zustande gekommenen Ausgleich. Wahrscheinlich hatte Burchard noch zur Zeit König Konrads I. den Hohentwiel widerrechtlich befestigt und dabei seinen Vasallen Babo, der ihm vermutlich gute Dienste als verantwortlicher Kriegsmann auf dem Hohentwiel und in Singen während der Erhebung Burchards gegen König Konrad I. geleistet hatte, mit „usurpiertem Besitz“ als Lehen in Singen ausgestattet. War aber der mit Singen ausgestattete Babo einer der zuverlässigen und „tüchtigen“ Vasallen und Gefolgsmänner Burchards, so bedeutet dies der Erkenntnis Schmid nach, dass der Hohentwiel mit der in wirtschaftlicher Hinsicht sehr wichtigen Siedlung Singen als einer der zentralen Plätze bei der Erlangung der Vorherrschaft Burchards in Schwaben und „vielleicht gar als der neue Dreh- und Angelpunkt von Burchards Herrschaft in Schwaben“ anzusehen ist.²⁵⁸³ Auch wenn Schmid einräumt, dass die näheren Umstände nicht erkennbar sind, unter denen die Königsurkunde Heinrichs I. für Babo ins bischöfliche Archiv zu Chur gelangte, lag für ihn die Annahme nahe, dass die Churer Bischofskirche bereits kurze Zeit nach Ausstellung der Urkunde im Einverständnis mit *dux* Burchard über dessen Vasallen Babo, den Urkundenempfänger, zu Besitz in Singen am Hohentwiel gekommen sei. Vielleicht hatte Babo sein nunmehrigen Gut zu Singen an den Bischof von Chur veräußert oder vorteilhaft eingetauscht, wofür allerdings die Belege fehlen.²⁵⁸⁴ Möglicherweise kam die Abtei Reichenau schon vor oder während der Zeit Herzog Burchards des Jüngeren (956 - 973), der das Kloster, in dem er seine letzte Ruhestätte fand, reichlich bedacht hatte, „in die zentrale Besitzposition in Singen“, wo die Abtei Reichenau die Pfarrkirche inne hatte und über den Kelhof und den Zehnten verfügte.²⁵⁸⁵ Die erwähnte Urkunde König Heinrichs I. aus dem Jahre 920 verblieb aber weiterhin im bischöflichen

²⁵⁸³ Vgl. dazu und zum Vorherigen Schmid, Die Urkunde König Heinrichs I. für Babo, S. 34.

²⁵⁸⁴ Schmid, Die Urkunde König Heinrichs I. für Babo, S. 35.

²⁵⁸⁵ Schmid, Die Urkunde König Heinrichs I. für Babo, S. 36 m. Anm. 49, S. 42.

Archiv zu Chur, wo sie wahrscheinlich auch noch im 15. Jahrhundert aufbewahrt wurde.²⁵⁸⁶

Schmid vermutete, dass die Churer Bischofskirche „als Besitzerin (oder Veräußerin?) von ehemaligem Reichslehngut das Rechtsdokument über die Ausgliederung desselben“ solange behielt, „als man von der ursprünglichen Reichsgutsqualität des Hohentwiels samt Singens noch wusste“, um jeder „Anfechtung in der Besitzangelegenheit“ gewachsen zu sein.²⁵⁸⁷

Im letzten Teil seines Beitrags unterstrich Schmid zugleich mit der Bedeutung die der Urkunde König Heinrichs I. aus dem Jahre 920 als wichtiges „Dokument“ für die Geschichte Singens und damit des Hohentwiels sowie für die „Anfänge des Herzogtums Schwaben“ zukommt, die vom König Heinrich I. geführte Ausgleichspolitik „mit den Großen, die sich in den Stammesgebieten durchgesetzt hatten“, und folgerte, dass es erst auf dem Wege des Ausgleichs und einem folgenden „Bündnissystem“ König Heinrich I. möglich war, eine Befriedung der Stammesgebiete im ostfränkischen Reich zu erreichen und darüber hinaus wegbahnend für die Rückgewinnung Lothringens zu wirken. Demnach ermöglichte der „rasche Ausgleich“ König Heinrichs I. mit *dux* Burchard von Schwaben 919/20 das wenig später, 921/22, geschlossene Bündnis König Heinrichs I. mit dem *dux* Burchard von Schwaben und König Rudolf von Hochburgund, so dass König Heinrich I. eine Befriedung im Westen des Reichs erreichte, die er dringend benötigte, um Lothringen dem ostfränkischen Reich wenig später rückführen zu können.²⁵⁸⁸ Schließlich deutete Schmid darauf hin, dass die Entlassung Singens aus dem Reichsgutsverband wahrscheinlich vom *dux* Burchard von Schwaben im Einverständnis mit dem Bischof von Chur veranlasst worden war.²⁵⁸⁹

Der vorliegende Exkurs soll unter Berücksichtigung der von Karl Schmid erworbenen Erkenntnisse zur erwähnten Königsurkunde, DHI. 2, sowie zum Urkundenempfänger Babo näher auf dessen Identität eingehen.

Was wir über den im Jahre 920 von König Heinrich I. privilegierten Babo wissen, ist recht dürftig und beschränkt sich ausschließlich auf die in der erwähnten Königsurkunde DHI. 2 gemachten Aussagen, aus der wir erfahren, dass Babo ein Vasall des als Getreuer König Heinrichs I. genannten Grafen Burchard war, auf dessen vornehmliche Bitte und Rat sowie auf die der ehrwürdigen Grafen Eberhard, Konrad, Heinrich und Udo König Heinrich I. die rechtliche Bestimmung traf, das Lehen Babos zu Singen in Eigengut umzuwandeln.²⁵⁹⁰

Das für Babo anlässlich eines Hoftages König Heinrichs I. zu Seelheim 920 ausgestellte Privileg, DHI. 2, ist das einzige überlieferte Diplom König Heinrichs I. für einen Empfänger

²⁵⁸⁶ Schmid, Die Urkunde König Heinrichs I. für Babo, S. 30

²⁵⁸⁷ Schmid, Die Urkunde König Heinrichs I. für Babo, S. 35f.

²⁵⁸⁸ Schmid, Die Urkunde König Heinrichs I. für Babo, S. 36f.

²⁵⁸⁹ Schmid, Die Urkunde König Heinrichs I. für Babo, S. 37.

²⁵⁹⁰ DHI. 2, S. 40; vgl. Anm. 2578.

in Alemannien.²⁵⁹¹ Zudem scheinen keine weiteren Diplome König Heinrichs I. auf dem erwähnten Hoftag zu Seelheim ausgestellt worden zu sein. Der von König Heinrich I. unternommene Rechtsakt der Umwandlung von Babos Lehen zu Singen in Eigengut ist das einzige überlieferte Dokument zu den Ereignissen des Seelheimer Hoftages Heinrichs I. vom Jahre 920.

Durch die Anwesenheit Burchards von Schwaben am Hoftag König Heinrichs I. im hessischen Seelheim scheint die Abwesenheit Burchards bei der Königserhebung Heinrichs I. 919²⁵⁹² ausgeglichen und die ehemalige Gegnerschaft der beiden aufgehoben zu sein.²⁵⁹³ Offenbar kam es zu einem „Kompromiss“ König Heinrichs I. und Burchards von Schwaben, dem zufolge König Heinrich I. den *dux* Burchard von Schwaben als „königsgleichen Herzog“ anerkannte, indem er ihm die Kirchenhoheit in Schwaben überließ und im Gegenzuge die Anerkennung Burchards als ostfränkischer König erwarb.²⁵⁹⁴ Dabei dürfte die Kompromissbereitschaft Burchards vor allem seiner Vorsorge zugeschrieben werden, einen neuen Angriff seitens seines Nachbarn König Rudolf II. von Hochburgund zu vermeiden, indem er sich König Heinrich I. „unterwarf“.²⁵⁹⁵

Die vom König Heinrich I. zu Seelheim getroffene rechtliche Bestimmung (DHI. 2) ist nicht allein als Demonstrationsakt seiner Herrschaft „über das Reichsgut im schwäbischen Stammesgebiet“ zu sehen,²⁵⁹⁶ sondern auch als Erhöhung Babos, des Lehnsmanne Burchards von Schwaben, der durch die Übereignung seines Singener Lehens zum Grundbesitzer wurde.²⁵⁹⁷ Zudem kann das erwähnte Privileg als Gunsterweis König Heinrichs I. für Burchard von Schwaben, den Lehnsherrn des begünstigten Babo, geltend gemacht werden. Letztendlich erwies aber Burchard seinem Vasallen Babo einen Gefallen, indem er für ihn an erster Stelle als Intervenient und Berater fungierte.²⁵⁹⁸

Wahrscheinlich war der 920 von König Heinrich I. privilegierte Babo kein geringer Lehnsman Burchards, sondern Burgwart der Festung Hohentwiel und zugleich Vertrauensman des *dux* Burchard von Schwaben, der seinen Lehnsherrn in dessen Gefolge zum königlichen Hoftag nach Seelheim begleitete. In diesem Zusammenhang wies Schmid darauf hin, dass Babos „Aktionsfeld“ sich nicht nur auf den Ort Singen beschränkt haben dürfte und Babo kein an Singen gebundener Lehnsman und Grundbesitzer gewesen sei,

²⁵⁹¹ Becher, Rex, Dux und Gens, S. 228 m. Anm. 1353.

²⁵⁹² Waitz, Heinrich I., S. 37f.

²⁵⁹³ Schmid, Die Urkunde König Heinrichs I. für Babo, S. 33f.

²⁵⁹⁴ Becher, Rex, Dux und Gens, S. 212f.

²⁵⁹⁵ Beumann, Ottonen, S. 35.

²⁵⁹⁶ Schmid, Die Urkunde König Heinrichs I. für Babo, S. 34.

²⁵⁹⁷ Faußner, Verfügungsgewalt, S. 405.

²⁵⁹⁸ DHI. 2, S. 40.

denn Babos Singener Besitz scheint „späterhin“ einer geistlichen Institution zugekommen zu sein, worauf die Aufbewahrung von Babos Privileg im bischöflichen Archiv zu Chur hindeute. Diese Annahme brachte Schmid in Analogie zu einem gewissen Pabo, der, ähnlich wie Babo, Vasall eines großen Herrn war, und der in einer zu Haslach im Oktober 912 ausgestellten Urkunde des Klosters Rheinau als „Tauschpartner“ des dortigen Abtes Ruopert und des Vogtes Hilterad erscheint, indem er seinen Besitz in Haslach (bei Wilchingen) im Klettgau, den er von seinem Lehnsherrn Wolfinus erworben hatte, gegen Besitz des Klosters Rheinau in der (benachbarten) *villa* Osterfingen eintauschte.²⁵⁹⁹ Zugleich räumte Schmid ein, dass es an einem „Argument“ mit Beweiskraft fehle, um eine „sichere“ Identifizierung der beiden Personen Pabo und Babo zu gewährleisten.²⁶⁰⁰

Nun, vielleicht bringt uns die nähere Bestimmung von Pabos Lehnsherrn Wolfinus einer Identifizierung der beiden urkundlich genannten Vasallen Pabo (912) und Babo (920) etwas näher. Otto P. Clavadetscher wies in einem schon von Karl Schmid erwähnten etwas älteren Beitrag²⁶⁰¹ darauf hin, dass Wolfinus, (offenbar der *Senior* (Lehnsherr) Pabos)²⁶⁰², zur Gründersippe des im Zürichgau gelegenen Klosters Rheinau gehörte. Wolfinus war ein Sohn des Pfalzgrafen Gozbert, der wahrscheinlich auch als Laienabt des Klosters Rheinau fungierte und der 910 als Anführer eines Zuges gegen die Ungarn sein Leben verlor.²⁶⁰³ Mit Gozbert war zwischen 892 und 910 eine im Bodenseegebiet mächtige Familie, die mit jener der Bertholde verwandt war,²⁶⁰⁴ zur Pfalzgrafenwürde gelangt. Nach Gozberts Tod und nach dem gescheiterten Versuch Burchards I. 911 die Herzogswürde in Schwaben zu erlangen, wurde Erchanger, der Sohn Bertholds, Pfalzgraf. Gozberts Sohn Wolfinus konnte die Pfalzgrafschaft seines Vaters im Raume Bodman-Konstanz-Rheinau nicht übernehmen, da er für die geistliche Laufbahn bestimmt worden war. Seine Güter wurden an das Kloster St. Gallen übertragen. Graf Gozbert war mütterlicherseits mit dem Hunfridinger Adalbert II., dem Vater Burchards I., verwandt, der 892 Graf im Thur- Zürich-Scherragau war.²⁶⁰⁵ Nach dem gewaltsamen Tod Erchangers und seines Bruders Berthold am Anfang des Jahres 917²⁶⁰⁶

²⁵⁹⁹ Das Cartular von Rheinau, n. 25, S. 36f.

²⁶⁰⁰ Schmid, Die Urkunde König Heinrichs I. für Babo, S. 32.

²⁶⁰¹ Clavadetscher, *Cozperti palatini comitis filius*; vgl. Schmid, Die Urkunde König Heinrichs I. für Babo, S. 40 Anm.23.

²⁶⁰² Schmid, Die Urkunde König Heinrichs I. für Babo, S. 32.

²⁶⁰³ *Annales Alamannici* 910, S. 186: ... *et gozpertus comes occisus*.

²⁶⁰⁴ Clavadetscher, *Wolfinus Cozperti palatini comitis filius*, S. 156.

²⁶⁰⁵ Clavadetscher, *Wolfinus Cozperti palatini comitis filius*, S. 153.

²⁶⁰⁶ *Continuatio Reginonis*, a. 917, S. 155: ...*Erchanger et Berahtold decollantur*; vgl. Dümmler, *Geschichte des ostfränkischen Reiches*, Bd. 3, S. 611; Maurer, *Der Herzog von Schwaben*, S. 46; Beumann, *Ottonen*, S. 30; Becher, *Rex, Dux und Gens*, S. 78.

gelang es schließlich dem Sohn Burchards I., Burchard II. (Babos Lehnsherrn), sich als siegreich hervorgegangene Gewalt im schwäbischen Raum zu behaupten.²⁶⁰⁷

Pabo hatte seinen Besitz in der *villa* Haslach im Klettgau von seinem *Senior* Wolfinus erworben und ihn 912 gegen solchen des Klosters Rheinau zu Osterfingen umgetauscht,²⁶⁰⁸ was nicht nur darauf hinweist, dass der urkundlich genannte Wolfinus als Angehöriger der Gründersippe des Klosters Rheinau identisch ist mit dem Sohn des Pfalzgrafen Gozbert, sondern könnte auch als Indiz geltend gemacht werden, dass Pabo wohl kein einheimischer, sondern ein nach Schwaben zugezogener Mann war, der den Besitz zu Haslach allein seinem Lehnsherrn Wolfinus verdankte. Dies belegt zwar eine fremde Herkunft Pabos nicht, lässt sie aber möglich scheinen, zumal man in der Regel nicht seinen wichtigsten Besitz tauscht. Pabos Situation scheint jener des acht Jahre später genannten Babo sehr ähnlich gewesen zu sein, zumal beide Vasallen von hohen schwäbischen Lehnsherren mit Besitz in Schwaben ausgestattet wurden und Babo der Vasall Burchards von Schwaben nicht an den ihm zugefallenen Besitz zu Singen gebunden gewesen zu sein scheint. Wird nun die Verwandtschaft Gozberts und somit auch jene seines Sohnes Wolfinus mit den Hunfridingern berücksichtigt sowie der Umstand, dass Wolfinus, der nach der erwähnten Beurkundung vom Jahre 912, wo er noch als *Senior* Pabos genannt wird, in den geistlichen Stand trat und somit auf Besitz und Leute zugunsten einer geistlichen Institution verzichtete, besteht durchaus die Möglichkeit, dass Pabos Besitz zu Osterfingen den er im Tausch gegen solchen zu Haslach vom Abt Ruopert des Klosters Rheinau erworben hatte,²⁶⁰⁹ in der Folgezeit wiederum in den Besitz des Klosters zu Rheinau gelangt ist. Da in der Beurkundung König Heinrichs I. zum Jahre 920, DHI. 2, der privilegierte Babo als Vasall Burchards erscheint, ist auch die Wahrscheinlichkeit gegeben, dass es sich bei Pabo und Babo um ein und dieselbe Person handelt, die in den Dienst Burchards (II.) eingetreten war.²⁶¹⁰ Vermutlich hatte Pabo bzw. Babo seinem ehemaligen Dienstherrn Wolfinus und vielleicht schon dessen Vater dem Pfalzgrafen Gozbert gute (militärische) Dienste geleistet, wofür ja Pabos Ausstattung mit Haslach durch Wolfinus spricht. Burchard könnte nach dem Eintritt seines Verwandten Wolfinus in den geistlichen Stand dessen Lehnsmann Pabo bzw. Babo in seinen Dienst übernommen haben. Die Tatsache, dass König Heinrich I. die Umwandlung von Singener Reichslehngut in Eigengut zugunsten des Vasallen Babo nicht allein auf Bitte und Rat von

²⁶⁰⁷ Clavadetscher, Wolfinus Cozperti palatini comitis filius, S. 162.

²⁶⁰⁸ Das Cartular von Rheinau, n. 25 (Oktober 912), S. 37: ... *quam acquisivi a seniore meo Wolwini in villa, que dicitur Hasala, in pago Chleggouve et in eadem marcha, et accepi ab eis, quicquid illi habuerunt in villa, que dicitur Ostrolvingen, et in eadem marcha;*

²⁶⁰⁹ Das Cartular von Rheinau, n. 25, S. 36f.

²⁶¹⁰ Vgl. dazu ähnlich, wenn auch eine mögliche Identität der beiden Vasallen Pabo und Babo nicht erwähnt wird, Schmid, Die Urkunde König Heinrichs I. für Babo, S. 32.

dessen Lehnsherrn Burchard (von Schwaben) vornahm, sondern auch auf Bitte und Rat weiterer einflussreicher Großen namentlich Eberhards (von Franken), des *secundus a rege*, und dessen Verwandten Konrad und Udo²⁶¹¹ sowie Heinrichs, eines mutmaßlichen Verwandten König Heinrichs I.,²⁶¹² weist schon darauf hin, dass der Urkundenempfänger kein unbedeutender Mann war.²⁶¹³ Zudem dürfte Babo nicht allein seinem Lehnsherrn Burchard gut bekannt gewesen sein, sondern auch den anderen für ihn intervenierenden Großen. Der Grund dafür könnte nicht allein gewesen sein, dass Babo ein wichtiger Vasall Burchards von Schwaben war, sondern weil er auch über Ansehen und Einfluss am Hofe König Heinrichs I. verfügt haben könnte. Letztlich taten namhafte Große des Reichs, die als Berater des Königs wirkten, Babo einen Gefallen, indem sie sich zu seinen Gunsten verwendeten.

Der an vierter Stelle nach Burchard, Eberhard und Konrad vor Udo für Babo auftretende Graf Heinrich²⁶¹⁴ ist wahrscheinlich identisch mit dem in der Zeitspanne 912 bis 934 urkundlich mehrmals als Intervenient bzw. Berater überlieferten Grafen Heinrich,²⁶¹⁵ der in einer Urkunde König Heinrichs I. als dessen Anverwandter bezeugt ist.²⁶¹⁶ Vermutlich war der erwähnte Graf Heinrich ein Nachkomme der „alten Babenberger“, der heinricianischen Linie der Popponen, zu denen im Weiteren näher ausgeführt wird; möglicherweise war er ein Sohn des 906 getöteten Babenbergers Adalbert und ein Enkel des ostfränkischen Grafen Heinrich

²⁶¹¹ Vgl. Waitz, Heinrich I. S. 51; Waitz identifiziert die Grafen Eberhard, Konrad und Udo als fränkische Grafen, wobei er Graf Eberhard mit dem gleichnamigen Bruder König Konrads I. gleichsetzt und Konrad sowie Udo als dessen nahe Verwandte bestimmt, die Grafen im Niederlahngau und in der Wetterau waren; vgl. Hlawitschka, Wer war Kuno und Richlind von Öhningen? S.461 (41): Hlawitschka hält eine Identität Konrads mit Konrad Kurzbold, Sohn des gleichnamigen 902 gefallenen Grafen für wahrscheinlich; vgl. Becher, Rex, Dux und Gens, S. 229.

²⁶¹² Böhmer / Otenthal, RI, II, 1, n. 18, S. 16; vgl. Geldner, Neue Beiträge, S. 34.

²⁶¹³ Vgl. hingegen Stein, Konrad I., S. 293f.: Friedrich Stein sieht in der Privilegierung Babos durch das Zutun der genannten Großen nichts Auffallendes.

²⁶¹⁴ DHI. 2, S. 40.

²⁶¹⁵ DKI. 9 (Frankfurt, 8. August 912: Originaldiplom), S. 10: ..., *quia nos interventu fidelium nostrorum, Hathonis videlicet venerabilis archiepiscopi nec non Erchangerii et Heinrichi illustrium comitum, ...*; DKI. 11 (Bodmann, 25. September 912: Originaldiplom), S. 12:... . *Initoque igitur consilio nostrorum fidelium, Salomonis scilicet venerabilis episcopi, Erchangarii comitis palatii, Perahtoldi, Chuanradi, Heinrichi ceterorumque nobilium virorum ...*; DKI. 17 (Strassburg, 12. März 913: Originaldiplom), S.16: ...*per supplicationem fidelium nostrorum, Hathonis videlicet, Salomonis, Thiodolfi, Hildini, Einhardi, Erchengarii, Chuonradi, Hugonis, Ottonis, Heinrichi, Bopponis, Udalrici, Eberhardi,...*; DKI. 35 (Würzburg, 5. Juli 918: Originaldiplom), S. 32: *Inde igitur idem presul et Heinrichus comes rogaverunt nostram serenitatem, ...*; DKI. 36 (Forchheim, 9. September 918: Originaldiplom), S. 33: ..., *intervenientibus fidelibus nostris Herigero archiepiscopo et Thiotone episcopo nec non et Eberhardo et Heinricho comitibus, ...*; DHI. 2 (Seelheim, 30. November: Originaldiplom), S. 40: ..., *quia nos rogatu et consultu fidelium nostrorum, Burchardi videlicet, Ebarhardi, Chuanradi, Heinrichi atque Vtonis venerabilium comitum, ...*; DHI.14 (Salz, 18. Oktober 927: Originaldiplom), S. 51: , *quia nos interventu fidelis dilectique comitis ac propinqui nostri Henrici ...*; DHI. 36 (Nordhausen, 25. Juni 934: Abschrift Kindlingers aus dem Ende des 18. Jahrhunderts), S. 70: ... *rogatu Henrici fidelis comitis nostri ...*; vgl. Geldner, Neue Beiträge, S. 31ff.; Hlawitschka, Zur Herkunft der Liudolfinger, S.143: Hlawitschka spricht von insgesamt sieben Urkunden, ohne sie aber aufzuzählen, in denen der 912 bis 934 bezeugte Graf Heinrich, Verwandter König Heinrichs I., auftritt.

²⁶¹⁶ DHI. 14, (Originaldonation König Heinrichs I. an Kerung, den Vasallen Herzogs Arnolf (von Bayern), S. 51: ...*ac propinqui nostri Heinrichi* (vgl. Anm. 2608); vgl. Waitz, Heinrich I., S. 118.

(I.)²⁶¹⁷ sowie ein Verwandter König Heinrichs I., worauf auch seine urkundliche Bezeichnung als *propinquus* des Königs hindeutet.²⁶¹⁸ Da Graf Heinrich I. mit großer Wahrscheinlichkeit der Vater von Hadewig, der Mutter König Heinrichs I. und somit dessen Großvater mütterlicherseits war,²⁶¹⁹ und der gleichnamige für Babo im Jahre 920 mitinterveniende Graf ebenfalls ein Enkel des Grafen Heinrich I. gewesen zu sein scheint,²⁶²⁰ ist es möglich, dass derselbe Graf Heinrich (III.) ein Vetter König Heinrichs I. war.²⁶²¹ Graf Heinrich I. verfügte in Sachsen über Vasallen und vielleicht auch über Besitz, was auf eine gewisse in Sachsen wahrgenommene Machtposition des Babenbergers hindeutet.²⁶²²

Die Grafschaft Heinrichs ist urkundlich zwar nicht bezeugt,²⁶²³ jedoch scheint er ein Ostfranke gewesen zu sein und die Grafschaft im östlichen Radenzgau ausgeübt zu haben, da in den westlicheren Gauen Ostfrankens – Grabfeld, Saalgau, Volkfeld, Iffgau – zu jener Zeit andere Gaugrafen genannt werden.²⁶²⁴ Offenbar spielte der erwähnte Graf Heinrich (III.) bereits in der Zeit König Konrads I. eine bedeutende Rolle, wofür auch sein fünfmaliges urkundliches Auftreten als Intervenient²⁶²⁵ sowie Berater²⁶²⁶ König Konrads I. zeugt.²⁶²⁷ Zudem erscheint Graf Heinrich noch im Sterbejahr König Konrads I. als Mitintervenient und Getreuer des Königs in einer Bestätigung König Konrads I. vom 9. September 918 für den Bischof Udalfrid von Eichstätt.²⁶²⁸ Das mehrfache Auftreten des Grafen Heinrich in Diplomen Konrads I. als Intervenient und als enger Berater des Königs²⁶²⁹ spricht für eine schon während der Herrschaft Konrads I. erfolgten friedlichen Einigung zwischen den sich ehemals bekämpfenden fränkischen Adelsgeschlechtern namentlich dem rheinfränkischen Adelsgeschlecht der Konradiner und dem mainfränkischen Adelsgeschlecht der Babenberger. Auch während der Regierungszeit König Heinrichs I., des Nachfolgers König Konrads I., genoss Graf Heinrich († 935?) hohes Ansehen am ostfränkischen Königshof, worauf auch seine Interventionen in drei überlieferten Diplomen König Heinrichs I. hinweisen.²⁶³⁰ Dabei

²⁶¹⁷ Vgl. Geldner, Neue Beiträge, S. 35 u. ebd. Stammtafel der Babenberger; vgl. Hlawitschka, Zur Herkunft der Liudolfinger, S. 143.

²⁶¹⁸ DHI. 14, S. 51; vgl. Anm. 2615.

²⁶¹⁹ Hlawitschka, Zur Herkunft der Liudolfinger, S. 93; 141.

²⁶²⁰ Vgl. Anm. 2617.

²⁶²¹ Vgl. dazu Geldner, Neue Beiträge, S. 34; 43; vgl. ebd. Bemerkungen zur Stammtafel.

²⁶²² Dümmler, Geschichte des ostfränkischen Reiches, Bd. 2, S. 318; Wenskus, Stammesadel, S. 250; 297.

²⁶²³ Waitz, Heinrich I., S. 51; Geldner, Neue Beiträge, S. 33.

²⁶²⁴ Stein, Geschichte Frankens, Bd. 1, S. 102f.

²⁶²⁵ DKl. 9; 11; 17; 35; 36; vgl. Anm. 2615.

²⁶²⁶ DKl. 11; vgl. Anm. 2615.

²⁶²⁷ Geldner, Neue Beiträge, S. 32: Geldner weist darauf hin, dass es sich um ein und dieselbe Person Graf Heinrich (III.) handelt.

²⁶²⁸ Vgl. DKl. 36, S. 33: ... *intervenientibus fidelibus nostris Herigero archiepiscopo et Thiotone episcopo nec non et Eberhardo et Heinricho comitibus*, ...; vgl. Anm. 2615.

²⁶²⁹ Vgl. Anm. 2615.

²⁶³⁰ DHI. 2, S. 40; 14, S. 51; 36, S. 70; vgl. Anm. 2615.

erfolgte eine Schenkung König Heinrichs I., DHI. 14, aus dem Jahre 927 auf die Alleinintervention des ausdrücklich als werter Getreuer und Verwandter König Heinrichs I. genannten Grafen Heinrich (III.).²⁶³¹

Die zu Seelheim anderthalb Jahre nach seinem Herrschaftsantritt ausgestellte Urkunde König Heinrichs I. für Babo, den Vasallen Burchards (von Schwaben), kann als Zeugnis der von König Heinrich I. geführten Ausgleichspolitik gewertet werden,²⁶³² da die ehemaligen untereinander rivalisierenden Großen, der Hunfridinger Burchard von Schwaben und die Konradiner Eberhard von Franken, Konrad sowie Udo und ein vermutlicher Nachkomme der alten Babenberger Heinrich (III.)²⁶³³ gemeinsam für Babo, den Vasallen Burchards vermittelnd auftreten. Zudem zeugt die erwähnte Privilegierung Babos, des Lehnsmanne Burchards von Schwaben, durch König Heinrichs I. im Jahre 920 sowie das gemeinsame Auftreten von Vertretern der führenden ostfränkischen Adelsgruppen für ein und dieselbe Sache – die Dotierung Babos mit Eigengut zu Singen – für einen bereits vor der erfolgten Beurkundung stattgefundenen Ausgleich der ehemals untereinander rivalisierenden Adelsgruppen in Ostfranken nämlich der Konradiner und der Liudolfinger sowie der Konradiner und der Hunfridinger, letztere repräsentiert durch Burchard von Schwaben.

Wie bereits angedeutet, handelt es sich beim Urkundenempfänger Babo aus dem Jahre 920 wohl kaum um einen unbedeutenden Mann.

Auch wenn Graf Heinrich (III.) einige Jahre später, 927, ebenfalls für einen Lehnsmanne intervenierte, für Kerung (Graf?), den Vasallen Herzog Arnolfs,²⁶³⁴ ist es unwahrscheinlich, dass Babo „nur“ ein Vasall *dux* Burchards von Schwaben war, den es allein vielleicht wegen seiner geleisteten Dienste zu entlohnen galt, wofür nicht so sehr spricht, dass eine der ersten im Original erhaltenen urkundlich dokumentierten Handlungen König Heinrichs I. die Erhöhung Babos vom Lehnsmanne zum Besitzer war, was allerdings auch reiner Zufall sein könnte, sondern vielmehr weil Burchard (von Schwaben) nicht allein als Berater und Intervenient für seinen Vasallen Babo auftritt, sondern zusammen mit führenden Großen des Reichs. Hinzu kommt, dass der Name Babo den Urkundenempfänger vom Jahre 920 als Schwaben ausweisen kann, aber als solchen nicht unbedingt ausweisen muss. Bereits Schmid wies darauf hin, dass der zur Gruppe der Lallnamen zugeordnete Kurzname Babo/Pabo im alemannischen Raum selten vorkommt,²⁶³⁵ was ersichtlich wird aus den Registern der

²⁶³¹ DHI. 14, S. 51; vgl. Anm. 2615.

²⁶³² Schmid, Die Urkunde König Heinrichs I. für Babo, S. 33; Beumann, Ottonen, S. 34f.; Becher, Rex, Dux und Gens, S. 213.

²⁶³³ Geldner, Neue Beiträge, S. 43.

²⁶³⁴ DHI. 14, S. 51.

²⁶³⁵ Schmid, Die Urkunde König Heinrichs I. für Babo, S. 32.

Bodenseeklöster²⁶³⁶ und der St. Galler Urkunden.²⁶³⁷ In diesem Kontext scheint es angebracht darauf hinzuweisen, dass sich allein von der Schreibsprache des Kurznamens „Babo“ ausgehend, keine fränkische Diphthongierung des germanischen Selbstlautes /o/ etwa in /uo/ feststellen lässt, die das alte Xantener sowie das Kölner Namengut gegen das Essener Namengut bereits im ausgehenden 8. und zu Beginn des 9. Jahrhunderts abhebt,²⁶³⁸ so dass die altsächsische Namensform „bovo“²⁶³⁹ und seine Varianten Bobo, Buobo vermutlich noch vor der Verbindung Liudolfs († 866), des Ahnherrn der Liudolfinger, mit Oda, der Tochter des Grafen Billung, dessen Familie von Sachsen nach Hessen übergesiedelt war,²⁶⁴⁰ in das Gebiet des Mittelrheins gelangte. Dort stieß die altsächsische Namensform „bovo“ und deren Varianten (Bobo, Buobo) auf die bereits vorhandenen niederfränkischen Varianten Bavo, Papo, Pabo, Babo, allesamt Varianten ein und desselben Kurznamens „Poppo“, ursprünglich wohl eine Kurzform des altfränkischen Namens Baudigisel,²⁶⁴¹ so dass daraufhin eine genaue Trennung der sächsischen Namensform und ihrer Varianten von den niederfränkischen Varianten, am Mittel- und Oberrhein kaum möglich ist. Hinzu kommt, dass Thüringen, wo die Liudolfinger früh über erheblichen Besitz an den westlichen Ausläufern des Harzes verfügten, sich im 9. Jahrhundert nicht von den benachbarten fränkischen Gauen trennen lässt.²⁶⁴² In diesem Zusammenhang sei erwähnt, dass der gesamte konradinische Besitz in Thüringen und in Hessen ehemaliges Reichsgut war.²⁶⁴³ Wenskus weist darauf hin, dass der

²⁶³⁶ Vgl. Das Verbrüderungsbuch der Abtei Reichenau: Babo: col. A2, S. 41 († Geistlicher); col. D3, S. 43; A4, S. 54; D4, S. 58; D2, S. 89 (allesamt Geistliche); col. D1, S. 104 (wahrscheinlich Weltlicher); babo comes: col. B1, S. 135; Libri confraternitatum Sancti Galli: Pabo (Geistlicher): col. D4, S. 21; D4, S. 51; A1, S. 54; C4, S. 56; A5, S. 73; C5, S. 83 (†); D3, S. 90; B4, S. 105; A2, S. 115; A3, S. 130 (zwei mal); B3, S. 155; X2, S. 158; ebd.: Pabo (Weltlicher): A5, S. 100: ...*reginhere, pabo*; A2, S. 103: *deoto. pabo. solomon*; C3, S. 103: *Megingoz. Pabo. odulrich*; B3, S. 108: *Immo. Erefrid. pabo*; A4, S. 120: *Liutprecht. Pabo*; X3, S. 120: *Pabo ... Vuolfino*. B3, S. 128: *pabo. popo. Rihar*.

²⁶³⁷ Libri confraternitatum Sancti Galli, Teil I: Babo *testus*: U. 141; S. 133; 298, S. 276; 162, S. 153; 204, S. 194; 273, S. 258; 284, S. 266 (*testus et advocatus*); 334, S. 308; 335, S. 310; 368, S. 342f. (*donator et auctoris*), vgl. ebd. Teil II: Pabo *comes*: U. 405, S. 26; 406, S. 28; 440, S. 59; 726, S. 328; Pabo (*testus*): U. 543, S. 158; 553, S. 167; 658, S. 262; 693, S. 295; 700, S. 303; Pabo („Zeugenaussager“): U. 19, S. 396; vgl. Schmid, Die Urkunde König Heinrichs I. für Babo, S. 32.

²⁶³⁸ Tiefenbach, Xanten - Essen - Köln, S. 329.

²⁶³⁹ Der Kurzname Bovo ist bei den Bovonen wiederzufinden, die über ihren Ahnherrn Bernhard, ein Sohn Karl Martells, als Nachfahren der Karolinger gelten und am Ende des 9. und zu Beginn des 10. Jahrhunderts durch Bovo I. (879 - 890) und Bovo II. (900 - 916) die Äbte von Corvey stellten. Desgleichen scheinen die Bovonen mit den Ekbertinern verwandt gewesen zu sein, da Abt Bovo I. von Corvey wahrscheinlich ein *nepos* des ekkbertinischen Abtes Warin, von Corvey (826 - 856) war, dem er später im Amt folgte (vgl. dazu Wenskus, Stammesadel, S. 249f.). Zudem scheinen die Ekbertiner schon zum beginnenden 9. Jahrhundert mit den Liudolfingern verschwägert gewesen zu sein (vgl. Wenskus, Stammesadel, S. 106ff.). Mögliche verwandtschaftliche Beziehungen der Ekbertiner-Cobbonen zu den Liudolfingern sowie zu den Babenbergern werden über die nachmalige Äbtissin Hadewig von Herford (858 - 887) erkennbar (vgl. Hlawitschka, Zur Herkunft der Liudolfinger, S. 159f; vgl. Beumann, Widukind von Korvei, 1950, S. 5; Becher, Rex, Dux und Gens, S. 162.

²⁶⁴⁰ Holtzmann, Geschichte der sächsischen Kaiserzeit, S. 35.

²⁶⁴¹ Geldner, Neue Beiträge, S. 9.

²⁶⁴² Tellenbach, Königtum und Stämme, S. 17 Anm. 2; Becher, Rex, Dux und Gens, S. 160.

²⁶⁴³ Goetz, „Dux“ und „Ducatus“, S. 315.

Name Babo „rupertinisches Erbe“ sein könnte, wobei die Rupertinernamen als Immedingernamen vermutlich dem Namengut der Widukind-Sippe entstammten.²⁶⁴⁴ Von Franken dürfte der Kurzname Babo/Pabo nach Schwaben²⁶⁴⁵ und etwas später nach Bayern gelangt sein, wo uns in einer Donation König Ludwigs des Deutschen, die im Oktober 847 anlässlich eines Regensburger Landtages erfolgte, erstmals urkundlich ein gewisser Pabo in der Zeugenliste begegnet.²⁶⁴⁶ Danach wird ein *comes* Babo als Teilnehmer bei einem Königsgericht Ludwigs des Deutschen genannt, das zu Regensburg wahrscheinlich im Jahre 853 stattgefunden hat.²⁶⁴⁷ Möglicherweise ist dieser im DLd.Dt. 66 erwähnte Graf Babo identisch mit dem im DLd.Dt. 46 zum Jahre 847 als Zeuge auftretenden Pabo.²⁶⁴⁸ Eine Identität Pabos/Babos mit einem in zwei weiteren Urkunden König Ludwig des Deutschen als *Intervenient* erwähnten Grafen Babo/Papo scheint jedoch bedenklich.²⁶⁴⁹ All das weist den im Jahre 920 privilegierten Babo nicht unbedingt als gebürtigen Schwaben aus. In diesem Zusammenhang scheint es angebracht, auf einen Eintrag von 50 Personennamen im Reichenauer Verbrüderungsbuch pag. 56 und 57 hinzuweisen, der vermutlich zur Zeit König Ottos I., in der zweiten Hälfte des Jahres 938 erfolgte, und wo an der 32. Stelle Buobo aufgeführt wird,²⁶⁵⁰ eine Namensform, die auf einen sächsischen Namensträger hinweist.²⁶⁵¹ Ähnlich wie Babo, der Urkundenempfänger aus dem Jahre 920 erscheint der ansonsten unbekannte Buobo gemeinsam mit „vornehmen“ Großen, darunter Meginardus und Eberhart. Althoff hält die beiden an 5. und 6. Stelle des Eintrags genannten Großen für wahrscheinliche Vorfahren des Grafen Wichmann von Hamaland und den nach Meginardus erwähnten

²⁶⁴⁴ Wenskus, Stammesadel, S. 160f.; 269.

²⁶⁴⁵ Vgl. Anm. 2635.

²⁶⁴⁶ DLd.Dt. 46 (Regensburg, 12. Oktober 847: Auszug in der *Conversio Bagoariorum et Carantanorum* c. 12: (König) Ludwig schenkt dem Pribina das ganze bisher zu Lehen besessene Gebiet mit Ausnahme des Besitzes der Salzburger Kirche zu eigen), S. 62: *Isti fiebant praesentes nomine Liuphrammus archiepiscopus, Erchanbertus episcopus, Erchanfridus episcopus, Hartwigus episcopus, Karolomannus, Hludowicus, Ernest, Ratpot, Werinheri, Pabo, Fritilo, Tacholf, Deotrih, Waninc, Gerolt, Liutolt, Deotheri, Wolfregi, Iezi, Egilolf, Puopo, Adalperht, Megingoz, item Adalperht, Odalrih, Perenger, Managolt.*

²⁶⁴⁷ DLd.Dt. 66 (Regenunto bei Regensburg, 11. März 853(?): Echtes Gerichtsprotokoll, das mit einigen Veränderungen und Interpolationen wörtlich in das gefälschte DOII. 325 für Kempten aufgenommen wurde), S. 91: *...qualiter Iring missus domni iam dicti Hludouuici regis residens cum Babone et Perhtoldo comitibus et cum magna multitudine Hilargaugensis et Augusgaugensis et Albigaugensis populi fecit iurare primos et seniores de omni populo super sanctorum reliquias, ...; vgl. P. Schmid, Regensburg, S. 319f.*

²⁶⁴⁸ Vorbemerkung zum DLd.Dt. 66, S. 91.

²⁶⁴⁹ DLd.Dt. 38 (Roding, 15. September 844(?): Originaldiplom: König Ludwig schenkt dem Priester Dominicus einen vom Kleriker Ratpero angeeigneten Besitz in Lebenbrunn am Zöbernach zu eigen), S. 50: *..., quia nos depraeantibus fidelibus nostris Baturico venerabili episcopo, Uuerinhario comiti, Baboni comiti, ...; DLd.Dt. 99 (Ranshofen, 1. Oktober 859: Originaldiplom: König Ludwig schenkt dem Grafen Witagowa Besitzungen im Admonttal zu eigen), S. 143: *..., qualiter quidam fidelis comes noster Papo veniens in procerum nostrorum praesentiam postulavit serenitatem nostram, ...; vgl. dazu und zum Vorherigen Borgolte, Die Grafen Alemanniens, S. 189f.**

²⁶⁵⁰ Das Verbrüderungsbuch der Abtei Reichenau, S. 56f.: *... Meginardus (5) Eberhart (6) Adalbertus. Arnolfus. Ruodolfus. .. Adala. ... Buobo (32) .. Meginart (36) ...; vgl. Schmid, Neue Quellen, S. 210; Althoff, Amicitiae und Pacta, S. 174f.*

²⁶⁵¹ Geldner, Neue Beiträge, S. 9.

Eberhart für den Grafen Eberhard vom Hamaland, Schwager König Heinrichs I.²⁶⁵² Die Erwähnung Buobos im selben Eintrag könnte als Hinweis dienen, für dessen Zugehörigkeit zum Bekannten- wenn nicht sogar zum weiteren Verwandtenkreis des liudolfingischen Königshauses. Zudem ist auch eine verwandtschaftliche Verbindung, vielleicht sogar Identität, des vom König Heinrich I. 920 privilegierten Babo mit dem etwa achtzehn Jahre späteren im erwähnten Eintrag des Reichenauer Verbrüderungsbuches überlieferten Buobo möglich. Diese Annahme findet nicht allein seine Begründung in der „Namensgleichheit“, sondern auch darin, dass Babos Besitz zu Singen wahrscheinlich kurz nach der ihm erfolgten Übertragung an die Bischofskirche zu Chur gelangte,²⁶⁵³ da Babo, der über keinen weiteren nachweislichen Besitz verfügte, aus Schwaben weggezogen zu sein scheint. Allerdings haben wir dazu kaum Quellen.

König Heinrich I., der Nachfolger König Konrads I., achtete zwar die Rechte der Konradiner sowie ihren Besitz in Hessen, machte aber zugleich seinen Einfluss im hessischen Gebiet geltend, indem er im Herbst 920 in Seelheim bei Amöneburg einen Hoftag hielt und die konradinischen Großen Eberhard, Konrad und Udo in hoher Stellung in der unmittelbaren Umgebung König Heinrichs I. waren.²⁶⁵⁴

Babo, der im Gefolge seines Lehnsherrn Burchard von Schwaben zum königlichen Hoftag ins hessische Seelheim zog, wo er Ende November 920 auf die Verwendung namhafter Großen des Reichs das *Beneficium*, welches er zu Singen im alemannischen Hegau hatte, als Eigentum vom liudolfingischen König Heinrich I. erhielt,²⁶⁵⁵ könnte durchaus auch ein noch vor 912 nach Schwaben zugezogener Sachse gewesen sein. Möglicherweise bestand über den ebenfalls in der Urkunde König Heinrichs I. aus dem Jahre 920 für Babo als Berater und Intervenient auftretenden Grafen Heinrich, den mutmaßlichen Nachkommen des Babenbergers Adalbert²⁶⁵⁶ und urkundlich bezeugten *propinquus* König Heinrichs I.²⁶⁵⁷ eine verwandtschaftliche Verbindung zu dem 906 entmachteten mainfränkischen Adelsgeschlecht der Babenberger, über dessen „verarmten Hinterbliebenen“ sich ein großes Schweigen ausbreitete,²⁶⁵⁸ zumal Babos Handlungsfeld sich nicht nur auf den Ort Singen beschränkt zu haben scheint. Vielleicht gehörte Babo, der Lehnsmann Burchards von Schwaben, der sich offenbar im Dienste seines Lehnsherrn verdient gemacht hatte, auch zu jenen „verarmten Hinterbliebenen“ der älteren Babenberger.

²⁶⁵² Althoff, *Amicitiae und Pacta*, S. 174f.

²⁶⁵³ Schmid, *Die Urkunde König Heinrichs I. an Babo*, S. 35; vgl. Anm. 2584.

²⁶⁵⁴ Büttner / Dietrich, *Weserland*, S. 147.

²⁶⁵⁵ DHI. 2, S. 40; vgl. Anm. 2590.

²⁶⁵⁶ Geldner, *Neue Beiträge*, S. 35.

²⁶⁵⁷ DHI. 14, S. 51; vgl. Anm. 2615.

²⁶⁵⁸ Mitis, *Gedenkstiftung für Babenberger*, S. 267.

Babo könnte als Vorfahr des erst seit dem endenden 10. Jahrhundert im Donaauraum um Regensburg fassbaren bayerischen Adelsgeschlechts der Babonen (Pabonen), deren Herkunft weitgehend noch ungeklärt ist und deren Aufstieg im engeren Kontakt mit den Liudolfingern sichtbar wird, – nicht zuletzt anhand der frühen Personennamen der Babonen: Liudolf, Heinrich, Otto –²⁶⁵⁹ das Bindeglied zwischen den Babenbergern und den Babonen gewesen sein, da die Babenberger, die in Mainfranken und im Donaugau Besitz hatten, mit den im bayerischen Nordgau und in der Oberpfalz sowie im bayerischen Donaugau gebietenden Grafen, den späteren Burggrafen von Regensburg, versippt waren.²⁶⁶⁰ Vielleicht steht Babo mit dem gleichnamigen *praefectus urbis* im verwandtschaftlichen Zusammenhang, „der mit dieser Präfektur eine kleine Grafschaft im Donaugau verbindet“ und der als (Burg)graf erstmals urkundlich in zwei zu Verona am selben Tag, dem 5. Juni 983 ausgestellten und im Original überlieferten Bestätigungsurkunden Kaiser Ottos II., DOII. 293 und DOII. 296, an das Kloster St. Emmeram zu Regensburg genannt wird.²⁶⁶¹

Obwohl die Quellen über eine, wenn auch entferntere, Verwandtschaft Babos mit den Liudolfingern schweigen, kann nicht ausgeschlossen werden, dass es eine solche gab. Möglicherweise gehörte Babo jener „Nebenlinie“ an, die von Otto dem Erlauchten ausging und über „Baba“, deren Name in der sächsischen Form „Baua“ mehrfach in den älteren Essener Listen begegnet,²⁶⁶² der mutmaßlichen Gemahlin des ostfränkischen Grafen Heinrich († 886) und Schwester König Heinrichs I.,²⁶⁶³ zum Babenberger Adalbert und zu dem 912 - 934 urkundlich bezeugten und 920 für Babo vermittelnden Grafen Heinrich führt. Für diese Annahme spricht, dass derselbe als *propinquus* König Heinrichs I. urkundlich genannte Graf Heinrich,²⁶⁶⁴ der in der Urkunde König Heinrichs I. vom Jahre 920 für Babo als Mitintervenient und Mitberater auftritt,²⁶⁶⁵ „unter dem Schutz“ König Heinrichs I. einen beträchtlichen Teil des „altbabenbergischen Besitzes wieder in seiner Hand vereinigen konnte.“²⁶⁶⁶

²⁶⁵⁹ Störmer, Babonen, in: LMA, Bd. 1, 1980, Sp. 1322 - 1323 (m. Literatur), Sp. 1322.

²⁶⁶⁰ Lechner, Die Gründung des Klosters Maria-Zell, S. 84.

²⁶⁶¹ DOII. 293, S. 346: ... *in comitatu Pabonis*; DOII. 296, S. 349: ... *in comitatu Paponis* ...; vgl. dazu Hirsch, Heinrich II., Bd. 1, S. 27f. m. Anm. 5, S. 27; Wenskus, Stammesadel, S. 281; vgl. zum Grafen Pabo Faußner, Kuno von Öhningen, S. 87ff.

²⁶⁶² Wenskus, Stammesadel, S. 294; vgl. ebd. S. 298ff.

²⁶⁶³ Annalista Saxo, a. 902, S. 590; vgl. Anm. 2752.

²⁶⁶⁴ DHI. 14, S. 51.

²⁶⁶⁵ DHI. 2, S. 40.

²⁶⁶⁶ Geldner, Neue Beiträge, S. 43.

Excurs 2

Zur Bezeichnung des Ortes Babenberg (Bamberg) und zum verwandtschaftlichen Verhältnis der Liudolfinger zu den Babenbergern

Karl Schmid verwies in seinem Beitrag zur Urkunde König Heinrichs I. für Babo aus dem Jahre 920²⁶⁶⁷ auf die etymologische Verwandtschaft, um Babo als nicht unbedeutenden und auch nicht ortsgebundenen Mann im Zusammenhang mit den Babenbergern zu erwähnen, da „ein Mann dieses Namens“ zur Bezeichnung des Ortes Babenberg/Bamberg (*mons Bavonis*) „Anlass gegeben“ und zur Benennung des Babenberger Geschlechts geführt hätte.²⁶⁶⁸

Während den Annahmen Schmidts zugestimmt werden kann, wonach der Urkundenempfänger Babo kein unbedeutender und auch ein nicht ortsgebundener Mann war, kann hingegen bezweifelt werden, dass der Ort Babenberg bzw. (durch Kontraktion) Bamberg nach einem Mann namens Babo bzw. Pabo genannt wird und ein Mann dieses Namens zur Benennung des Babenberger Geschlechts geführt habe. Schon allein die Tatsache, dass die Bezeichnung „Babenberger“ eine moderne Benennung²⁶⁶⁹ des berühmten ostfränkischen Geschlechts ist, lässt die letztere Annahme nicht plausibel scheinen. Was die Ortsbezeichnung Bamberg betrifft, so begegnet diese erstmals zum Jahre 902 in der Chronik des Abtes Regino von Prüm als „Babenberh“²⁶⁷⁰, danach 973 in einer Originalurkunde Kaiser Ottos II. als „Papinberc“²⁶⁷¹ und um jene Zeit in der *Antapodosis* des ottonischen Historiographen Bischof Liudprand von Cremona als „Bavemberg“.²⁶⁷² In der Erläuterung zur Ableitung des Ortsnamens Bamberg nahm von Guttenberg an, dass ein Mann namens Pabo namengebend für Bamberg als ursprünglichen „*mons Bavonis*“ gewesen sei und meinte im Bestimmungswort der ältesten überlieferten Namensformen „Babenberh“ (902) und „Papinberc“ (973) den Genitiv des männlichen Personennamens Pabo erkannt zu haben. Zugleich wies von Guttenberg darauf hin, dass der Namengeber nicht identisch sein konnte mit dem Grafen Poppo I. (819 - 839),

²⁶⁶⁷ Schmid, Die Urkunde König Heinrichs I. für Babo; vgl. Anm. 2580.

²⁶⁶⁸ Schmid, Die Urkunde König Heinrichs I. für Babo, S. 32.

²⁶⁶⁹ Lechner, Beiträge zur Genealogie, S. 254; Ders., Die Babenberger, S. 40.

²⁶⁷⁰ Regino, *Chronica*, a. 902, S. 149: ... *ex castro, quod Babenberh dicitur*, ...

²⁶⁷¹ DOII. 44 (Worms, 27. Juni 973: Donation Kaiser Ottos II. an den Herzog (Heinrich) von Bayern der Stadt Bamberg mit dem Ort Aurach), S. 54: ..., *civitatem videlicet Papinberc nominatam*, ...; Diesen Besitz verwendete der gleichnamige Sohn des Herzogs Heinrich von Bayern und nachmalige König Heinrich II. zur Stiftung des Bistums Bamberg. Vgl. DHII.135 (Bamberg, 6. Mai 1007: Originaldiplom), S. 161f.; vgl. K. Uhlirz, Bd. 1, Otto II., S. 35.

²⁶⁷² Liudprand, *Antapodosis*, II, c. 6, S. 39: ... *in castello vocabulo Bavemberg*

dem mutmaßlichen Stammvater der „Babenberger“, da dessen Amtsgrafschaften sowie Besitzungen in der Buchonia, im Tullifeld, Grabfeld und im Waldsassengau lagen und nicht im viel weiter östlich gelegenen Volkfeldgau, in dem Bamberg mit der etwa um 900 erbauten Grafenburg lag, die in jener Zeit offenbar Privatbesitz des Babenbergers Adalbert war, und folgert, dass nur „ein Pabo unbekannter, wohl älterer Herkunft als namengebend“ für Bamberg in Frage käme.²⁶⁷³ Von Guttenbergs Annahme scheint sich in der Forschung weitgehend durchgesetzt zu haben.²⁶⁷⁴ Unbeachtet blieb dabei, dass die ältesten überlieferten Bezeichnungen „Babenberh“, „Papinberc“ sowie „Bavemberg“ ein und desselben Ortes Babenberg bzw. Bamberg vom Bestimmungswort her sich kaum von der Genitivform des männlichen Personennamens Babo/Pabo herleiten lassen, müssten sie doch Pabonis/Babonis/Bavonis lauten, sondern eher vom weiblichen Personennamen Baba, dessen Genitivform Babae lautet. Demnach ist die älteste überlieferte Bezeichnung des Ortes Bamberg „Babenberh“ als „Babas Berg“ oder „Berg der Baba“ zu übersetzen. Selbst Dümmler, der die Existenz Babas bezweifelte, muss erkannt haben, dass Baba namengebend für Bamberg gewesen sein muss, wenn er meint, dass Baba eine zur Erklärung des Ortsnamens nachträglich erfundene Person gewesen zu sein scheint.²⁶⁷⁵ Anscheinend hat das erstmals zum Jahre 902 in der Chronik des Abtes Regino von Prüm überlieferte *castrum Babenberh*,²⁶⁷⁶ dessen Errichtung wahrscheinlich in die Zeit der „Babenberger Fehde“ zwischen 897 und 902 fällt,²⁶⁷⁷ die Bezeichnung vom „Babenberh“ also „Berg der Baba“ (dem späteren Domberg) auf dem es errichtet worden war, übernommen, worauf auch Reginos zeitgenössischer Bericht hinweist, wo ausdrücklich von der Festung, die „Babenberh“ genannt wird, die Rede ist.²⁶⁷⁸ Ebenso lässt sich der Schreibweise des Namens „Babenberh“ nach seine damalige Aussprache erkennen nämlich ein kurzer dumpf auslautender Vokal „e“ im Bestimmungswort, der verbunden wird durch den nasalen Fugenlaut „n“ mit dem weich auslautenden Grundwort „berch“. Dabei wurde der Fugen- bzw. Zwischenlaut „n“ offenbar als Verbindungslaut des Bestimmungswortes (im Genitiv) Babae mit dem Grundwort -berg zwecks leichterer Aussprache des Namens eingeschoben. Bach verwies ohne Angabe zur namengebenden Person, auf die „Burg“ und nicht den „Berg“ als

²⁶⁷³ Guttenberg, Regesten, 1, (Bogen 1 - 10), Zur Vorgeschichte der Bistumsgründung, S. (Bogen) 1ff.

²⁶⁷⁴ Wenskus, Stammesadel, S. 269; Schmid, Die Urkunde Heinrichs I. für Babo, S. 32; Reitzenstein, Bamberg, in: Lexikon bayerischer Ortsnamen, S. 55f; M. Stumpf, Die Vita sancti Heinrici regis et confessoris, S. 332 Anm. 5.

²⁶⁷⁵ Dümmler, Geschichte des ostfränkischen Reiches, Bd. 3, Anm. 2, S. 523f.

²⁶⁷⁶ Vgl. Anm. 2670.

²⁶⁷⁷ Vgl. zur Erbauung des *castrum Babenberh* Guttenberg, Regesten, 1, Vorgeschichte, S. 2.

²⁶⁷⁸ Vgl. Anm. 2676.

das „Wesentliche“ bei der Namengebung²⁶⁷⁹ und v. Reitzenstein führt den Ortsnamen Babenberg auf die „Burg des Papo, Babo“ zurück.²⁶⁸⁰ Aber mit „Burg“ dürfte die ursprüngliche Bezeichnung Babenberh nicht zu tun gehabt haben, da vor 1200 der Erbauer oder der Bewohner der Burg kaum genannt wird.²⁶⁸¹

Der Personennamen Baba weist ursprünglich auf eine slavische Göttin Paba, Baba = Szlota hin, deren Festtag die Slaven im März als Symbol des Jahresanfangs begingen. In den Rhein- und Maingebieten wurde dieses Fest als „Sommertag“ gefeiert, der durch die zum neuen Leben erwachte Natur die Ankunft des Sommers bzw. des Frühlings bezeichnete.²⁶⁸² Laut der *Vita Heinrici*, einer allerdings späteren Quelle, die wahrscheinlich nach der Kanonisation Kaiser Heinrichs II. 1146, noch vor dem Jahre 1170, vom Bamberger Diakon Adelbert verfasst wurde und danach in mehreren Abschriften eine weite Verbreitung fand, verdankt Bamberg seine Bezeichnung eher einer Edelfrau namens Baba, die in enger verwandtschaftlicher Beziehung zu den bedeutenden Geschlechtern der Liudolfinger und der Babenberger stand.²⁶⁸³ Wenn auch letztlich die Situation so ist, dass in der Mehrheit der historischen Werke die Meinung sich durchgesetzt hat, Baba als nicht historische Person gelten zu lassen,²⁶⁸⁴ kann nicht ausgeschlossen werden, dass sie existiert hat.²⁶⁸⁵ Oskar Mitis findet die Nachricht, wonach Graf Heinrich (I), der Stifter der älteren Linie der „Popponen“, Graf im Grabfeld und Volkfeld sowie Markgraf der niederländischen Mark, der 886 vor Paris fiel, der Sage nach eine Gemahlin namens Baba hatte, die namensgebend für Bamberg gewesen sein soll, wenn auch nicht beglaubigt, dennoch „für uns wissenswert“.²⁶⁸⁶ Baba ist in späteren Quellen des 12. Jahrhunderts – frühere könnten verloren gegangen sein – als Tochter des *dux* Otto (des Erlauchten) und Schwester König Heinrichs I. sowie Mutter des

²⁶⁷⁹ Bach, Deutsche Namenkunde, Bd. 2/ I, S. 394.

²⁶⁸⁰ Reitzenstein, Bamberg, in: Lexikon bayerischer Ortsnamen (mit Belegen, aber ohne die Erwähnung des ersten Belegs bei Regino zum Jahre 902), S. 55f.

²⁶⁸¹ Schwarz, Deutsche Namenforschung, Bd. 2, S. 188f.

²⁶⁸² Vgl. dazu Grimm, Deutsche Mythologie, S. 447f.

²⁶⁸³ M. Stumpf, Die Vita sancti Heinrici regis et confessoris, 3. Prolog II, S. 332: ...*Fuit dux Saxonie Liutolfus nomine, cuius filius fuit dux Otto. Hic habuit filium, qui vocabatur Heinricus humilis, et filiam Babam nomine, matrem Adelberti Babenbergensis, de cuius nomine idem mons Babenberck dictus est*: Marcus Stumpf hält Baba für eine fiktive Tochter Ottos des Erlauchten und verweist auf von Guttenberg, Regesten, 1, Vorgeschichte, S. 3 (vgl. ebd. Anm. 5); vgl. zur Vita Heinrici ebd. S. 5f; 16f; 159ff.

²⁶⁸⁴ Waitz, Heinrich I., S. 208; ebd. S. 284 (Personenregister); Stein, Geschichte Frankens, Bd. 1, S. 104; Dümmler, Geschichte des ostfränkischen Reiches, Bd. 3, S. 523 m. Anm. 2; von Guttenberg, Regesten, 1, Vorgeschichte, S. 3; Mitis, Gedenkstiftung für Babenberger, S. 267; Geldner, Neue Beiträge, S. 33; Hlawitschka, Zur Herkunft der Liudolfinger, S. 161; Glocker, Verwandten, S. 267; M. Stumpf, Die Vita sancti Heinrici regis et confessoris, S. 332 Anm. 5.

²⁶⁸⁵ Hirsch, Heinrich II., Bd. 2, S. 17 - 20: Hirsch betrachtet Baba als historisch real existierende Person; vgl. Wenskus, Stammesadel, S. 300: Wenskus nimmt an, dass der Name Baba kein erfundener sei, sondern einer „echten Tradition der Babenberger“ angehöre; Beumann, Ottonen, S. 26: Helmut Beumann bezeichnet den 906 hingerichteten Adalbert als „Schwager“ Heinrichs I.; vgl. Gädeke, Zeugnisse, S. 227 u. Anm. 35.

²⁶⁸⁶ Mitis, Eine Gedenkstiftung für Babenberger, S. 266f.

(älteren Babenbergers) Adalbert überliefert.²⁶⁸⁷ Hierbei ist es angebracht darauf hinzuweisen, dass sowohl das *Chronicon universale* des Ekkehard von Aura, eine Überarbeitung im frühen 12. Jahrhundert der Weltchronik Frutolfs von Michelsberg,²⁶⁸⁸ wie auch die nach 1144 und vor 1155 verfasste Reichschronik des Annalista Saxo²⁶⁸⁹, der identisch ist mit dem Abt Arnold vom Kloster Berge bei Magdeburg (1119 - 1164) und von der Reichsabtei Nienburg an der Saale (1134 - 1164),²⁶⁹⁰ die *Res Gestae Saxonicae* des Corveyer Mönchs Widukind als bedeutende Quelle zur Geschichte Heinrichs I. und Ottos I. herangezogen haben,²⁶⁹¹ wo Adalbert ausdrücklich als „Neffe“ König Heinrichs I. „schwesterlicherseits“ bezeichnet wird.²⁶⁹² Zudem sollte beachtet werden, dass der Annalista Saxo die Sachsengeschichte des Widukind erst ab Widukind III, 8, dem Bericht zum Jahre 950, „ausschließlich“ benutzt zu haben scheint,²⁶⁹³ so dass er auch über Informationen nicht überlieferter Quellen verfügt haben dürfte, die, wahrscheinlich näher am Zeitgeschehen, ihm auch als Vorlage zu seinem Bericht zum Jahre 902 gedient haben könnten.²⁶⁹⁴ Hinzu kommt, dass der weibliche Personenname Baba auf ekbertinisches Namensgut hinweist, das von den Ekbertinern zu den mit ihnen verwandten Liudolfingern gelangt zu sein scheint.²⁶⁹⁵ Zudem könnte Baba in Zusammenhang gebracht werden mit Babo, dem Empfänger von König Heinrichs I. Privileg aus dem Jahre 920, DHI. 2, worauf die Namensverwandtschaft der beiden hindeutet und Namen durchaus auf die Herkunft von vornehmen Vorfahren hinweisend sind.²⁶⁹⁶ Der männliche Personenname Babo scheint nämlich altes rupertinisches Namensgut zu sein.²⁶⁹⁷ Die Rupertiner gelten anscheinend als Vorfahren der Babenberger, die wiederum mit den hauptsächlich in Westfalen begüterten Ekbertinern-Cobbonen sowie mit den Liudolfingern verwandt gewesen zu sein scheinen.²⁶⁹⁸ Dies wiederum lässt auch einen Zusammenhang

²⁶⁸⁷ Ekkehard, *Chronicon Wirziburgense*, S. 28: Stammtafel der Liudolfinger; vgl. Ekkehard, *Chronicon universale*, a. 901, S. 174, wo Baba umschrieben wird, ohne namentlich genannt zu werden: ... *Adelbertus ... filius sororis Heinrici ducis, sed postea regis, nepos Ottonis ducis Saxoniae,...*; Annalista Saxo, a. 902, S. 590: ... *Adalbertus ... cuius pater Heinricus dux, mater Baba dicebatur, idemque sororis filius Heinrici postea regis, nepos vero Ottonis Saxonum ducis, cum fratribus suis ...*; M. Stumpf, *Die Vita sancti Heinrici regis et confessoris*, 3. Prolog II, S. 332: *Fuit dux Saxonie Liutolfus nomine, cuius filius fuit dux Otto. Hic habuit filium, qui vocabatur Heinricus humilis, et filiam Babam nomine, matrem Adelberti Babenbergensis, de cuius nomine idem mons Babenberck dictus est.*

²⁶⁸⁸ Naß, *Die Reichschronik des Annalista Saxo*, S. 70.

²⁶⁸⁹ Naß, *Die Reichschronik des Annalista Saxo*, S. 365.

²⁶⁹⁰ Naß, *Die Reichschronik des Annalista Saxo*, Einleitung, S. 1; vgl. Becher, *Rex, Dux und Gens*, S. 272.

²⁶⁹¹ Naß, *Die Reichschronik des Annalista Saxo*, S. 243.

²⁶⁹² Widukind, I, c. 22, S. 31: *Adelberto Heinrici ex sorore nepoti,...*

²⁶⁹³ Naß, *Die Reichschronik des Annalista Saxo*, S. 243f.

²⁶⁹⁴ Vgl. hierzu einen Eintrag im Verbrüderungsbuch der Abtei Reichenau, col. X3, S. 99, wo das Namenpaar *baba ... pruno* auf eine Verbindung Babas zu den Liudolfingern hinweist.

²⁶⁹⁵ Wenskus, *Stammesadel*, S. 296.

²⁶⁹⁶ Schmid, *Gebüt*, S. 141.

²⁶⁹⁷ Wenskus, *Stammesadel*, S. 269; vgl. Anm. 2644.

²⁶⁹⁸ Geldner, *Neue Beiträge*, S. 9; Wenskus, *Stammesadel*, S. 250f.; 253f.; vgl. Becher, *Rex, Dux und Gens*, S. 161f.

zwischen Babo, dem Empfänger von König Heinrichs I. Urkunde aus dem Jahre 920, und Baba, der mutmaßlichen Schwester König Heinrichs I. und Mutter des älteren Babenbergers Adalbert möglich scheinen.

Als wichtiger Hinweis auf eine Versippung der Babenberger mit den Liudolfingern sowie mit den spätestens seit Ende des 9. Jahrhunderts in Bayern mächtigen Luitpoldingern könnte ein St. Galler Gebetsverbrüderungseintrag gelten.²⁶⁹⁹ In diesem Eintrag (col. 324) wird eine Dame namens Bava, wahrscheinlich Baba, die Mutter des Babenbergers Adalbert,²⁷⁰⁰ vor Hadwi, vermutlich Hadewig die Tochter des ostfränkischen Grafen Heinrich I., Gemahlin Ottos des Erlauchten und Mutter König Heinrichs I. genannt,²⁷⁰¹ worauf der Name Hadwi, analog zur sächsischen Namensform Hathui, sowie der darauf folgende Name Ada (Aeda?), vielleicht eine Angehörige der mit den Liudolfingern verwandten Billungern,²⁷⁰² hinweisen dürften. Beim folgenden Namenpaar Hadwig, Cunigunt könnte es sich um Kunigunde die Gemahlin des Markgrafen Luitpold von Karantanien und Panonien († 907) und Mutter des *dux* Arnulf von Bayern (907 - 937) sowie nachmalige Gemahlin König Konrads I. und um ihre Vorfahrin (Großmutter?) Hadwig handeln. Kunigunde († 915?) war eine Tochter des schwäbischen Pfalzgrafen Berthold und Schwester der Grafen Erchanger im Kletgau,²⁷⁰³ der 912 als Pfalzgraf in Bodman amtierte²⁷⁰⁴ und danach vergeblich versucht hatte, die Herzogsgewalt in Schwaben zu behaupten, und Bertholds,²⁷⁰⁵ die beide 917 wegen Hochverrats hingerichtet wurden.²⁷⁰⁶ Karl Lechner wies auf eine zweifelsfreie Verbindung der Popponen und der Luitpoldinger hin und nimmt eine solche über die Mutter oder Großmutter des Markgrafen Liutpold an, die er als eine „Babenbergerin“ bezeichnet.²⁷⁰⁷ Möglicherweise bestand eine Verbindung der Luitpoldinger mit den älteren Babenbergern eher über Kunigundes Mutter. Weniger wahrscheinlich, wenn auch nicht ganz auszuschließen, ist eine Identität Hadwigs mit der gleichnamigen um 948/50 geborenen Enkelin König Heinrichs I., Tochter des *dux* Heinrich von Bayern und seiner Gemahlin Judith, der Tochter des *dux* Arnulf von Bayern, und Gemahlin des *dux* Burchard III. von Schwaben. Die hohe Abstammung

²⁶⁹⁹ Libri confraternitatum sancti Galli, col. 324, S. 98: ... *Bava, Hadwi, Ada, Hadwig, Cunigunt... Mathild, Thiaburg ...Ava, Hildilgart ... Amulburg, Reimod, Liutgart, Bava.*

²⁷⁰⁰ Ekkehard, Chronicon Wirziburgense, S. 28 (Stammtafel); vgl. Anm. 2687.

²⁷⁰¹ Thietmar von Merseburg, Chronicon, c. 3, S. 3; Vita Mathildis reginae antiquior, c. 1, S. 111; vgl. zur Abstammung Hadewigs: Hlawitschka, Zur Herkunft der Liudolfinger, S. 140f.; 164f; Becher, Rex, Dux und Gens, 100; 165; vgl. hingegen: Mitis, Gedenkstiftung für Babenberger, S. 267 m. Anm. 51: Oskar Mitis hält Hadewig für eine Tochter Babas.

²⁷⁰² Vgl. dazu Hlawitschka, Zur Herkunft der Liudolfinger, S. 93.

²⁷⁰³ Stein, Geschichte Frankens, Bd. 1, S. 95.

²⁷⁰⁴ Becher, Rex, Dux und Gens, S. 198.

²⁷⁰⁵ Dümmler, Geschichte des ostfränkischen Reiches, Bd. 3, S. 566; Lechner, Die Babenberger, S. 32.

²⁷⁰⁶ Continuatio Regionis, a. 917, S. 155: *Erchanger et Berahtold decollantur*; Becher, Rex, Dux und Gens, S. 199.

²⁷⁰⁷ Lechner, Beiträge zur Genealogie, S. 258f.

Hadwigs sowie ihre engen Beziehungen zum Kloster St. Gallen, die sie späterhin insbesondere über den St. Gallener Mönch Ekkehard unterhielt, den sie nach dem Tode ihres Gemahls auf ihren Stammsitz zu Hohentwiel als ihren Lehrer berief,²⁷⁰⁸ könnten zu einer Erwähnung vor ihrer Urgroßmutter Kunigunde geführt haben.

Das im selben Eintrag (col. 324) des St. Gallener Verbrüderungsbuch aufgezeichnete Namenpaar Mathild, Thiaburg weist auf sächsische Namensträgerinnen hin,²⁷⁰⁹ vielleicht auf die zweite Gemahlin König Heinrichs I., Königin Mathilde, Angehörige der Immedinger,²⁷¹⁰ und auf eine mit ihr verwandten (Nichte?) Thiaburg. Das im gleichen Eintrag etwas weiter aufgezeichnete Namenpaar Ava, Hildilgart²⁷¹¹ könnte auf Hildegard die Tochter König Ludwigs des Jüngeren und seiner Gemahlin Liutgard, der Schwester Ottos des Erlauchten,²⁷¹² und auf eine ihrer (älteren?) sächsischen Anverwandten namens Ava²⁷¹³ hinweisen. Am Ende der Namensliste (col. 324) ist das Namenpaar Liutgart und Bava aufgezeichnet, das auf Liutgard, die Schwester Ottos des Erlauchten und Gemahlin König Ludwigs des Jüngeren hindeutet und auf ihre mutmaßliche Nichte Bava, weshalb Liutgart vor Bava genannt wird.²⁷¹⁴ Auch der folgende Eintrag (col. 325) im selben St. Galler Verbrüderungsbuch weist auf Namensträgerinnen hin, die offenbar in enger verwandtschaftlichen Verbindung zum liudolfingischen Königshaus standen, was insbesondere durch das Auftreten der weiblichen Personennamen Hadwi und wiederholt Oda deutlich gemacht wird.²⁷¹⁵

Bevor nun näher auf die Verbindung der Liudolfinger zu den älteren Babenbergern eingegangen wird, scheint es angebracht, vorerst zum fränkischen Adelsgeschlecht der Babenberger auszuführen.

Im 9. Jahrhundert residierten in Franken, dem Main- und Mittelrheingebiet mit Hessen um Eder und Fulda, zwei bedeutende Adelsgeschlechter, die Popponen oder Babenberger und die Konradiner. In Rheinfranken mit Hessen, dem Gebiet, das die Bistümer Mainz, Worms und Speyer umfasste und im Norden bis Kassel reichte, waren die Konradiner ansässig, während in Mainfranken oder Ostfranken, dem Gebiet des Würzburger Bistums, um den oberen und mittleren Main bis zur Mudau südlich von Miltenberg, die Popponen oder Babenberger zu Hause waren.²⁷¹⁶ Zwischen den an Einfluss und Ansehen ähnlichen fränkischen

²⁷⁰⁸ Ekkehard IV, *Casus Sancti Galli*, ed. H. Haefele, c. 90, S. 184.

²⁷⁰⁹ Schlaug, *Altsächsischen Personennamen*, S. 129; 160.

²⁷¹⁰ Wenskus, *Stammesadel*, S. 279.

²⁷¹¹ Vgl. Anm. 2699.

²⁷¹² Vgl. zu Hildegard, Tochter König Ludwigs des Jüngeren Stein, Konrad I., S. 6; 66; Becher, *Rex, Dux und Gens*, S. 106; 166.

²⁷¹³ Schlaug, *Altsächsischen Personennamen*, S. 54.

²⁷¹⁴ Vgl. Anm. 2699.

²⁷¹⁵ *Libri confraternitatum sancti Galli*, col. 325, S. 98: *Hadwi Hildigart ... Biia Kunigart Oda Oda.*

²⁷¹⁶ Holtzmann, *Geschichte der sächsischen Kaiserzeit*, S. 37.

Adelsgeschlechtern, dem rheinfränkischen der Konradiner und dem mainfränkischen der Babenberger, waren 897, wegen „geringfügiger Ursachen“,²⁷¹⁷ erbitterte kriegerische Auseinandersetzungen, die sogenannte „Babenberger Fehde“,²⁷¹⁸ um die Vorherrschaft in Franken ausgebrochen,²⁷¹⁹ die erst 906 mit der Hinrichtung Adalberts (am 9. September), des letzten noch lebenden von den drei Babenberger Brüdern – Adalhard und Heinrich verloren bereits vorher im Zuge der ausgetragenen Kämpfe ihr Leben – zugunsten der Konradiner entschieden wurde. König Ludwig IV. ließ Adalberts Rechte und Besitzungen konfiszierten und vergab sie daraufhin an adelige Männer, wohl vornehmlich an seine Anhänger.²⁷²⁰

Während im Kräftespiel der führenden Adelgruppen im ostfränkischen Reich um 880, in der Zeit König Ludwigs des Jüngeren, die hervorgehobene Stellung der miteinander verschwägerten Karolinger, Liudolfinger und Babenberger allgemein deutlich wird,²⁷²¹ ändert sich in der Zeit König Arnulfs (von Kärnten) die Situation für die Liudolfinger und für die mit ihnen versippten Babenberger.

Vor allem wegen der bereits seit 887 erfolgten Bevorzugung durch den ostfränkischen König Arnulf (von Kärnten) der mit ihm verschwägerten Konradiner²⁷²² war es jenen gelungen, die Babenberger, ihre wichtigsten Rivalen, und die mit diesen verwandten Liudolfinger zu verdrängen und nach der Inthronisierung Ludwigs IV., des noch minderjährigen Sohnes Arnulfs, die Babenberger ab 906 auszuschalten sowie „die Herrschaft der Liudolfinger auf das Harzgebirge zu beschränken.“²⁷²³

Zu den „alten Babenbergern“ – im Unterschied zu den „jüngeren Babenbergern“, „dem ersten österreichischen Herrschergeschlecht“, das in der ersten Hälfte des 13. Jahrhunderts ausstarb – können neben den erwähnten Brüdern Adalbert († 906), Adalhard († 903?) und Heinrich (II.) (902?), die allesamt im Verlauf der „Babenberger Fehde“ ums Leben kamen,²⁷²⁴ auch deren Vater, der bereits mehrmals erwähnte ostfränkische Graf Heinrich (I.), der während der

²⁷¹⁷ Vermutliche Streitereien zwischen dem Konradiner Bischof Rudolf von Würzburg (892 - 908) und den beiden jüngeren Söhnen des ostfränkischen Grafen Heinrich (I), Adalhard und Heinrich (II) wegen „Zehntbezug von einem Kammergute“ (vgl. Stein, Geschichte Frankens, Bd. 1, S. 87); vgl. dazu Geldner, Neue Beiträge, S. 18f.

²⁷¹⁸ Dümmler, Geschichte des ostfränkischen Reiches, Bd. 3, S. 521f.; vgl. dazu ausführlich Becher, Rex, Dux und Gens, S. 173 - 176.

²⁷¹⁹ Regino, Chronica a. 897, S. 145; vgl. Holtzmann, Geschichte der sächsischen Kaiserzeit, S. 37; Becher, Rex, Dux und Gens, S. 173.

²⁷²⁰ Regino, Chronica, a. 906, S. 152; vgl. dazu Becher, Rex, Dux und Gens, S. 176.

²⁷²¹ Becher, Rex, Dux und Gens, S. 305; König Ludwig der Jüngere hatte wahrscheinlich schon 869 Liutgard, die Schwester Ottos des Erlauchten und Tochter Liudolfs, des Gründers von Gandersheim, und seiner Gemahlin der Fränkin Oda, geheiratet (vgl. Büttner / Dietrich, Weserland, S. 139 m. Anm. 46; vgl. Becher, Rex, Dux und Gens, S. 68).

²⁷²² Spätestens 888 ehelichte König Arnulf (von Kärnten) die aus dem fränkischen Geschlecht der Konradiner stammende Oda (vgl. Stein, Geschichte Frankens Bd. 1, S. 84; Becher, Rex, Dux und Gens, S. 162).

²⁷²³ Becher Rex, Dux und Gens, S. 305.

²⁷²⁴ Regino, Chronica, a. 902, S. 149; a. 906, S. 152; Geldner, Neue Beiträge, S. 7; 35.

Regierung König Ludwigs des Jüngeren und Kaiser Karls III. als *princeps militiae* eine hohe militärische Funktion bekleidete und der 886 bei der Verteidigung von Paris gegen die Normannen fiel,²⁷²⁵ sowie dessen Tochter Hadewig (Hathui, † 24. Dezember 903), Gemahlin Ottos des Erlauchten († 30. November 912) und Mutter König Heinrichs I. gezählt werden.²⁷²⁶

Der Vater der drei Babenberger Brüder, Graf Heinrich I., war der Bruder des Grafen Poppo II., der etwa 878 bis 892 als Markgraf der Sorbischen Mark und *dux* in Thüringen fungierte.²⁷²⁷ Die Nachkommen der beiden Grafen Poppo II. und Heinrich I. werden Popponen genannt offenbar nach ihrem ältesten bekannten Vertreter (Vater?) Popo I., der in der ersten Hälfte des 9. Jahrhunderts Graf im Grabfeld war und vielleicht auch darüber hinaus. Auch Graf Popos I. Sohn (oder Enkel) Graf Heinrich I. war Graf im Grabfeld und wahrscheinlich auch im Volkfeld²⁷²⁸ und im Radenzgau,²⁷²⁹ wobei sowohl der Volkfeldgau wie auch der östlich an ihn angrenzende Radenzgau in der Zeit König Arnulfs als ostfränkische Markgebiete noch nicht zu den eigentlichen ostfränkischen Gauen zählten.²⁷³⁰ Nach dem Tode des Grafen Heinrich I. übte sein (ältester?) Sohn Adalbert die Grafschaft in Grabfeld aus.²⁷³¹

Nicht zuletzt weil die Interessen der heinricianischen Linie sich anscheinend von denen der popponischen Linie sehr bald und dauerhaft voneinander unterschieden, „beschränkt“ sich die Bezeichnung „Popponen“ auf Graf Popo II. und seine Nachkommen, während der Name „Babenberger“ vor allem den drei Söhnen des ostfränkischen Grafen Heinrich I. und deren mutmaßlichen Nachfolgern attribuiert wird.²⁷³² Die Vorfahren der „Popponen“ und der „ältern Babenberger“ waren im 8. und 9. Jahrhundert vermutlich in der Wetterau ansässig, wofür die Koseform Eczilo (Ezzelo, Ezzilo) für den babenbergischen Leitnamen Heimerich (Heinrich) steht.²⁷³³ Die erwähnten Bezeichnungen „Popponen“ sowie „Babenberger“ sind

²⁷²⁵ Stein, Geschichte Frankens Bd. 1, S. 79; Dümmler, Geschichte des ostfränkischen Reichs, Bd. 3, S. 265ff.; 522; Becher, Rex, Dux und Gens, S. 75; 165.

²⁷²⁶ Geldner, Neue Beiträge, S. 7.

²⁷²⁷ Regino, Chronica, a. 889, S. 134; Holtzmann, Geschichte der sächsischen Kaiserzeit, S. 36; Becher, Rex, Dux und Gens, S. 94; 147.

²⁷²⁸ Geldner, Neue Beiträge, S. 7f.; Becher, Rex, Dux und Gens, S. 161.

²⁷²⁹ Geldner, Neue Beiträge, S. 13.

²⁷³⁰ Hirsch, Heinrich II, Bd. 1, S. 12 m. Anm. 2.

²⁷³¹ Stein, Geschichte Frankens, Bd. 1, S. 84; Nach der Hinrichtung Adalberts (906) kam die Gaugrafschaft im Grabfeld dem *dux* Burchard von Thüringen zu (vgl. Stein, Geschichte Frankens, Bd. 1, S. 91), dem Vater der beiden thüringischen Grafen Burchard und Bardo, die *dux* Heinrich von Sachsen 913 aus ihren Ländereien in Thüringen verdrängte (vgl. Widukind I, c. 22, S. 35). Nach dem Tode des *dux* Burchard von Thüringen (908) und nach dem bereits schon vorher erfolgten Ableben des ehemaligen Sorbenmarktgrafs und *dux* in Thüringen Poppo (II), folgte ihm dessen gleichnamiger Sohn in der Grafschaft Grabfeld (vgl. Stein, Geschichte Frankens Bd. 1, S. 91; Becher, Rex, Dux und Gens, S. 179).

²⁷³² Geldner, Neue Beiträge, S. 8.

²⁷³³ Geldner, Neue Beiträge, S. 9.

moderne Benennungen, die eine Unterscheidung der beiden miteinander verwandten (Vettern), jedoch von ganz verschiedenem Schicksal geprägten, mainfränkischen Adelsfamilien ermöglichen. Die Babenberger wurden nach ihrer Burg Babenberg benannt,²⁷³⁴ die wiederum ihren Namen anscheinend vom Berg auf dem sie erbaut worden war, dem „Babaeberg“ (Berg der Baba) übernommen hat, worauf auch ihre zeitgemäße überlieferte Bezeichnung als „Babenberh“ in der Chronik Reginos hindeutet.²⁷³⁵

Während der im Maingebiet zwischen den Babenbergern und den Konradinern mit Erbitterung ausgetragenen Auseinandersetzungen (897 - 906)²⁷³⁶ griffen die Verwandten der Babenberger Graf Poppo II. und seine Söhne Poppo III. und Adalbert nicht ein.²⁷³⁷ Die Liudolfinger hielten sich scheinbar auch zurück.²⁷³⁸

Wie schon erwähnt, gab es offenbar verwandschaftliche Verbindungen zwischen den Babenbergern und den Liudolfingern,²⁷³⁹ worauf insbesondere Quellenaussagen in Widukinds Sachsengeschichte²⁷⁴⁰ und des Annalista Saxo²⁷⁴¹ hinweisen. Hinzu kommen die zwei bereits oben erwähnten Einträge (col. 324; 325) im Gebetsverbrüderungsbuch des Klosters St. Gallen²⁷⁴² sowie zwei Einträge im Reichenauer Verbrüderungsbuch,²⁷⁴³ die zur Unterstützung von Widukinds Aussage sowie des Berichts des Annalista Saxo herangezogen werden können.²⁷⁴⁴ Allerdings werden verwandschaftliche Beziehungen zwischen den Liudolfingern und den älteren Babenbergern vor allem über Hadewig, Tochter des ostfränkischen Grafen Heinrich I., Gemahlin Ottos des Erlauchten und Mutter König Heinrichs I. angenommen.²⁷⁴⁵ Diese Annahme basiert insbesondere auf der erwähnten Widukindstelle, wo der infolge der

²⁷³⁴ Dümmler, Geschichte des ostfränkischen Reiches, Bd. 3, S. 524; Lechner, Die Babenberger, S. 40.

²⁷³⁵ Vgl. Anm. 2670.

²⁷³⁶ Regino, Chronica, a. 897, S. 145; a. 906, S. 151f.

²⁷³⁷ Stein, Geschichte Frankens, Bd. 1, S. 91; vgl. dazu und zum Folgenden Friese, Herrschaftsgeschichte, S. 117.

²⁷³⁸ Vgl. dazu Becher, Rex, Dux und Gens, S. 178f.

²⁷³⁹ Vgl. Anm. 2698.

²⁷⁴⁰ Widukind, I, c. 22, S. 31; ...*Adalberto Heinrici ex sorore nepoti*,...; vgl. Dümmler, Geschichte des ostfränkischen Reiches, Bd. 3, Anm. 2, S. 523f.: Dümmler nahm an, dass die Verwandtschaft Adalberts mit König Heinrich I. erst später interpoliert worden sei.

²⁷⁴¹ Annalista Saxo, a. 902, S. 590: ... *Adalbertus ... idemque sororis filius Heinrici postea regis, nepos vero Ottonis Saxonum ducis,*

²⁷⁴² Libri confraternitatum sancti Galli, col. 324, S. 98: ... *Bava, Hadwi, Ada, Hadwig, Cunigunt ... Liutgart, Bava*; col. 325 (ebd.), S. 98: *Hadwi ... Biia ... Oda ... Oda*; vgl. Anm. 2699; 2715.

²⁷⁴³ Das Verbrüderungsbuch der Abtei Reichenau, col. 4, S. 67: ... *Amelung et omnibus pro quibus Hadabold Adalhart I'ta ... Popo Hadawih Engilho*; vgl. ebd. col. 6, S. 67: ... *Hadawich Friderun Popo ...*

²⁷⁴⁴ Vgl. dazu Metz, Abstammung König Heinrichs I., S. 283.

²⁷⁴⁵ Geldner, Neue Beiträge, S. 7; 12; 34; Hlawitschka, Zur Herkunft der Liudolfinger, S. 145; Althoff, Memorialüberlieferung, S. 374 K 51: Die älteren Mitglieder der Liudolfinger finden sich in der Necrologabschrift im Verbrüderungsbuch von St. Gallen, die wahrscheinlich aus Gandersheim stammt (vgl. ebd.); Ders. Verwandte, S. 51; Beumann, Ottonen, S. 23; Becher, Rex, Dux und Gens, S. 100; vgl. hingegen: Metz, Abstammung König Heinrichs I., S. 282: Wolfgang Metz äußert Bedenken.

„Babenberger Fehde“ (906) hingerichtete (Babenberger) Adalbert²⁷⁴⁶ als *Heinrici ex sorore nepoti* bezeichnet wird.²⁷⁴⁷ Hlawitschka verwendet zur Beantwortung der Frage um eine babenbergische Herkunft von Hadewig, der Mutter König Heinrichs I., vornehmlich die obige Widukindaussage. Dabei vertritt er die Ansicht, dass die obige Widukindstelle nicht „wie üblich“ mit „Adalbert, Heinrichs Schwestersonn“²⁷⁴⁸ (Neffe König Heinrichs I.) übersetzt werden könne wegen einer „offensichtlichen Ungleichheit der Generationen“. Daher sei die „meist wenig präzise gebrauchte Bezeichnung *nepos*“ auch nicht mit „Neffe“ sondern „einfach Verwandter“ Heinrichs I. wiederzugeben, so dass die obige Widukindstelle mit „Adalbert, der durch eine Schwester ein Verwandter Heinrichs war“ oder sogar „Adalbert, Heinrichs Oheim durch (Adalberts) Schwester“ zu übersetzen sei.²⁷⁴⁹ Tatsächlich scheint die Bezeichnung *nepos* in den mittelalterlichen Überlieferungen mit der Bedeutung „Neffe“, häufiger „Vetter“ oder „Onkel“,²⁷⁵⁰ aber auch „Enkel“ verwendet worden zu sein.²⁷⁵¹ So berichtet uns der Annalista Saxo zu den Ereignissen im Jahre 902 über die zwischen Adalbert und Konrad dem Älteren, dem Vater König Konrads I., im *totum Lodowici (IV.) regnum* wütenden bewaffneten Auseinandersetzungen und bezeichnet dabei Adalbert als *nepos vero Ottonis Saxonum ducis*,²⁷⁵² wobei hier *nepos* offenbar „Enkel“ bedeutet.

Von nicht geringerer Bedeutung als die besagte Widukindstelle dürften für die Beantwortung der Frage einer Versippung des Liudolfingers Heinrich I. mit den Babenbergern die zwei wahrscheinlich ab Mitte des 9. bis Anfang des 10. Jahrhunderts erfolgten Einträge im Reichenauer Verbrüderungsbuch, col. 4 und col. 6, geltend gemacht werden.²⁷⁵³ Nun hat schon Wolfgang Metz darauf hingewiesen, dass die im ersten Eintrag (col. 4) aufgezeichneten Namen Amelung und Hadewih auf den gleichnamigen Grafen und seine Gemahlin, die spätere Äbtissin Hadwig (Hathui) von Herford, hindeuten. Zudem nahm Metz eine enge verwandtschaftliche Verbindung der im gleichen Eintrag verzeichneten Namensträgerin Íta (Ida), wahrscheinlich der zweiten Frau des Grafen Esik, mit Hadwig an und verwies dabei auf

²⁷⁴⁶ Vgl. Regino, *Chronica*, a. 897, S. 145, wo Adalbert und seine beiden Brüder Adalard und Heinrich als Söhne des als *dux* (wohl Markgraf) bezeichneten Babenbergers Heinrich (I.) ausgewiesen werden: ... *filios Heinrici ducis Adalbertum, Adalardum et Heinricum* ...; vgl. Hlawitschka, *Zur Herkunft der Liudolfinger*, S. 141.

²⁷⁴⁷ Widukind I, c. 22, S. 31; vgl. Wenskus, *Stammesadel*, S. 298.

²⁷⁴⁸ Quellen zur Geschichte der sächsischen Kaiserzeit, Bd. 8, S. 51.

²⁷⁴⁹ Hlawitschka, *Zur Herkunft der Liudolfinger*, S. 141f.

²⁷⁵⁰ Metz, *Abstammung König Heinrichs I.*, S. 282.

²⁷⁵¹ Vgl. dazu Klebel, *Verwandtschaftsbezeichnungen*, S. 7, laut dem jeder Verwandte väterlicher oder mütterlicher Seite her, vom Vetter ersten Grades an, „*nepos*“ genannt werden kann, wobei „*consanguineus*“ der weitere und „*nepos*“ der engere Begriff ist; vgl. Wenskus, *Stammesadel*, S. 285.

²⁷⁵² Annalista Saxo a. 902, S. 590: ... *His temporibus Adalbertus magnus heros, cuius pater Heinricus dux, mater Baba dicebatur, idemque sororis filius Heinrici postea regis, nepos vero Ottonis Saxonum ducis, cum fratribus suis contra Conradum, patrem Conradi postea regis, totum Lodowici regnum inimiciciis turbabat,*

²⁷⁵³ Vgl. Das Verbrüderungsbuch der Abtei Reichenau, col. 4, S. 67: ... *Amelung et omnibus pro quibus Hadabold Adalhart Íta ... Popo Hadawih Engilho*; vgl. ebd. col. 6, S. 62: ... *Hadawich Friderun Popo* ...; vgl. Anm. 2743; vgl. Metz, *Abstammung König Heinrichs I.*, S. 278f.

die gemeinsame Herkunft der beiden Damen von den Ekbertinern-Cobbonen.²⁷⁵⁴ Die Ekbertiner-Cobbonen waren ihrerseits mit den Liudolfingern und den Babenbergern verwandt.²⁷⁵⁵ Hlawitschka weist darauf hin, dass der in der Namengebung erkennbare „Konnex“ von Ekbertinern-Cobbonen und Liudolfingern mindestens eine Generation vor dem Geschwisterpaar Cobbo der Jüngere und Hadwig, der Gemahlin des Grafen Amelung und späteren Äbtissin von Herford (858 - 887) erfolgt sein dürfte.²⁷⁵⁶ Wahrscheinlich war die Äbtissin Hadwig von Herford eine Verwandte Hadewigs, der Mutter König Heinrichs I., worauf auch die Namensgleichheit hinweist.²⁷⁵⁷ Die Personennamen Adalhard und Popo deuten auf die „Babenberger“ und deren Vettern die „Popponen“ hin, während Hadabold und Engilho anscheinend fränkische Namensträger bezeichnen,²⁷⁵⁸ die vermutlich in verwandtschaftlicher Beziehung zu den Popponen standen. Zieht man nun zum erwähnten Eintrag (col. 4) im Reichenauer Verbrüderungsbuch auch einen zweiten ebendort erfolgten Eintrag (col. 6) heran, wo die nacheinander aufgelisteten Namen Hadawich, Friderun, Popo²⁷⁵⁹ auf die Äbtissin Hadwig von Herford oder auf ihre gleichnamige Verwandte Hadwig, die Mutter König Heinrichs I., auf Friderun, die möglicherweise dem Geschlecht der Ekbertiner-Popponen entstammend, mit den Babenbergern verwandt war und zudem in enger verwandtschaftlichen Beziehung (Schwester?) zur Königin Mathilde, der Gemahlin König Heinrichs I., stand,²⁷⁶⁰ sowie auf Popo, einen Verwandten (Vetter) der Babenberger²⁷⁶¹ hinweisen dürften, wird eine Versippung König Heinrichs I. mit den Babenbergern erkennbar. Die obigen Einträge (col. 4; 6) im Verbrüderungsbuch der Abtei Reichenau lassen die erwähnte Aussage Widukinds (I, c. 22) über eine Verwandtschaft König Heinrichs I. mit dem Babenberger Adalbert glaubhaft erscheinen und machen auch die spätere Quelle des Annalisto Saxo möglich, die nicht nur Adalbert als Verwandten der Liudolfinger ausweist, sondern auch dessen Eltern namentlich aufführt, nämlich Adalberts Vater *dux* Heinrich (I.) und Adalberts Mutter Bava.²⁷⁶² Als Festigung dieser Aussagen des Annalisto Saxo können auch noch die in den beiden weiter oben erwähnten Gebetsgedenken des St. Gallen Klosters

²⁷⁵⁴ Metz, Abstammung König Heinrichs I., S. 278; vgl. dazu Wenskus, Stammesadel, S. 248.

²⁷⁵⁵ Vgl. Anm. 2698.

²⁷⁵⁶ Hlawitschka, Zur Herkunft der Liudolfinger, S. 148; 159.

²⁷⁵⁷ Hlawitschka, Zur Herkunft der Liudolfinger, S. 146.

²⁷⁵⁸ Vgl. dazu Metz, Die Abstammung König Heinrichs I., S. 281; vgl. Wenskus, Stammesadel, S. 249.

²⁷⁵⁹ Vgl. Anm. 2753.

²⁷⁶⁰ Wenskus, Stammesadel, S. 132; Becher, Rex, Dux und Gens, S. 180f.

²⁷⁶¹ Metz, Abstammung König Heinrichs I., S. 284: Wolfgang Metz nimmt an, dass es sich bei Popo um den 819 - 939 in Grabfeld bezeugten Grafen Popo (I.) handele.

²⁷⁶² Vgl. Anm. 2752.

enthaltenen Namenslisten, col. 324 und col. 325, herangezogen werden,²⁷⁶³ die wahrscheinlich aus dem Kloster Herford stammen, demselben Kloster aus dem König Heinrich I. seine Gemahlin Mathilde heimholte.²⁷⁶⁴ Die erwähnten Namenslisten enthalten zweimal das Namenpaar „Bava - Hadwi“. Wahrscheinlich handelt es sich bei einem der beiden Namenpaare um Baba, die Gemahlin des ostfränkischen Grafen Heinrich I. und Mutter Adalberts und um Hadewig (sächsisch Hathui), die Tochter des ostfränkischen Grafen Heinrich I., Gemahlin Ottos des Erlauchten und Mutter König Heinrichs I.²⁷⁶⁵ Erhärtet wird diese Annahme dadurch, dass im Gebetsgedenken desselben Klosters St Gallen, col. 74, das Namenpaar „Hadewich - Hainrich“ aufgezeichnet ist, was auf Tochter und Vater hindeuten könnte. Die im zweiten Eintrag (col. 325) nach Hadwi erfolgte zweimalige Aufzeichnung des Personennamens Oda weist auf enge Angehörige des liudolfingischen Adelsgeschlechts hin und zwar auf die Fränkin Oda, die Gemahlin Liudolfs, des Ahnherrn der Liudolfinger, und Mutter Ottos des Erlauchten sowie auf ihre Enkelin Oda, die Tochter Ottos des Erlauchten, Gemahlin König Zwentibolds und Schwester König Heinrichs I., so dass die an erster Stelle des Eintrags (col. 325) aufgezeichnete sächsische Namensform Hadwi die Äbtissin Hadwig von Herford, die mit den Babenbergern und den Liudolfingern verwandtschaftlich verbunden war,²⁷⁶⁶ bezeichnen dürfte. Gestützt wird diese Annahme auch durch das zwischen Hadwi und Oda aufgezeichnete Namenpaar Hildigart und Biia, das auf Hildegard, die Tochter Ludwigs des Jüngeren und seiner Gemahlin Liutgard, der Schwester Ottos des Erlauchten²⁷⁶⁷ sowie auf Bia, vielleicht die Gemahlin Wichmanns des Älteren und eine nahe Verwandte (Schwester?) der Königin Mathilde, der Gemahlin König Heinrichs I.²⁷⁶⁸ hinweisen könnte. Der in derselben Zeile nach Biia aufgezeichnete weibliche Personennamen Kunigart könnte auf eine Tochter Bias hindeuten.

Die verwandtschaftliche Beziehung der Liudolfinger zu den Babenbergern über Hadewig, der Mutter König Heinrichs I., wird insbesondere durch die Übernahme des babenbergischen Leitnamens „Heinrich“ (Heimerich) seitens der Liudolfinger sichtbar gemacht.²⁷⁶⁹ Der Name Heinrich kommt bereits im 8. und 9. Jahrhundert im Gebiet des Mittelrheins vor. Allerdings erscheint der Name Heinrich (Heimerich) als Leitname nur bei der heinricianischen Linie der

²⁷⁶³ Libri confraternitatum sancti Galli, col. 324: *Bava Hadwi Ada Hadwig Cunigunt... Mathild Thiaburg Ava Hildilgart ... Amulburg Reimod Liutgart Bava*; col. 325: *Hadwi...Hildigart ... Biia Kunigart Oda Oda*; vgl. Anm. 2742.

²⁷⁶⁴ Vgl. dazu Waitz, Heinrich I., S. 18.

²⁷⁶⁵ Vgl. dagegen Mitis, Gedenkstiftung für Babenberger, S. 267 Anm. 5: Oskar Mitis identifiziert Hadwig als eine Tochter Babas.

²⁷⁶⁶ Metz, Abstammung König Heinrichs I., S. 281f.

²⁷⁶⁷ Becher, Rex, Dux und Gens, S. 164; 171; vgl. Anm. 2712.

²⁷⁶⁸ Becher Rex, Dux und Gens, S. 237 m. Anm. 1407.

²⁷⁶⁹ Büttner / Dietrich, Weserland, S. 140, Anm. 53; vgl. Geldner, Neue Beiträge, S. 8f.

Popponen im 9 und 10. Jahrhundert, während er bei der popponischen Linie nicht nachweisbar ist.²⁷⁷⁰

Geldner vermutete offenbar zu Recht, dass nach dem tragischen Ereignis von 906 mit der Hinrichtung Adalberts, des letzten der drei Babenberger Brüder, die Linie des ostfränkischen Grafen Heinrich I. im Mannesstamme über die Nachkommen Adalberts weiter bestand,²⁷⁷¹ was auch an der Namensgleichheit des Grafen Heinrich I. von Babenberg mit seinem mutmaßlichen Enkel, des für Babo vermittelnden²⁷⁷² und als *propinquus* König Heinrichs I. auftretenden, Grafen Heinrich (III.)²⁷⁷³, ersichtlich wird. Vermutlich haben die Liudolfinger den Namen Heinrich nach der Verbindung Ottos des Erlauchten mit Hadewig, der Tochter Graf Heinrichs I., übernommen, da er vorher nachweislich bei den Liudolfingern nicht vorkommt.²⁷⁷⁴

Der ostfränkische Graf Heinrich I. war offenbar in erster Ehe mit einer Angehörigen der Karolinger verheiratet, worauf die Aussage des Agius in der *Vita Hathumodae* hinweist, indem er die Tochter Graf Heinrichs (I.) Hadewig als Gemahlin Ottos des Erlauchten und Mutter König Heinrichs I. mit *neptis regum* umschreibt.²⁷⁷⁵ Wahrscheinlich hatte Graf Heinrich I. von Babenberg seine Gemahlin, die Mutter Hadewigs, im Westfrankenreich gefunden.²⁷⁷⁶ Hinzu kommt, dass die Äbtissin Hadwig von Herford, die vermutlich dem entfernteren Verwandtenkreis König Karls des Kahlen angehörte, wahrscheinlich eine nahe Verwandte (Tante?) Hadewigs war, worauf auch die Gleichnamigkeit hinweist.²⁷⁷⁷ Geldner vermutete, dass bereits die Mutter des Grafen Heinrich I., also die Großmutter Hadewigs, karolingischer Herkunft gewesen sei, da Einhart, der Vertraute und Biograph Karls des Großen einen Ehedispens für Graf Poppo I., den mutmaßlichen Vater des Grafen Heinrich, am Kaiserhof zur Zeit Ludwigs des Frommen erwirkte, was wiederum auf eine „Verwandte des Kaiserhauses“ hinweisen würde.²⁷⁷⁸ Möglicherweise ist also eine verwandtschaftliche Verbindung König Heinrichs I. mit den Karolingern über dessen Mutter gegeben, der als *neptis regum* bezeichneten Hadewig, der Tochter des Markgrafen Heinrich (I.) und seiner

²⁷⁷⁰ Geldner, Neue Beiträge, S. 8f.

²⁷⁷¹ Geldner, Neue Beiträge, S. 35: Allerdings mit dem Vermerk, dass weder der Name noch die Herkunft der Gemahlin Adalberts nachweislich erwiesen sind (vgl. ebd. S. 59 Anm. 139), vgl. hingegen: Metz, Abstammung König Heinrichs I., S. 285: Metz lässt nur die Linie des Markgrafen Poppo (II) im Mannesstamme weiter bestehen; vgl. ebenso Holtzmann, Geschichte der sächsischen Kaiserzeit, S. 39.

²⁷⁷² DHI, 2, S. 40; vgl. Anm. 2656.

²⁷⁷³ DHI, 14 (Salz, 18. Oktober 927: Originaldiplom), S. 51; vgl. Anm. 2657.

²⁷⁷⁴ Büttner / Dietrich, Weserland, S. 140 Anm. 53; Büttner / Dietrich betrachten allerdings Hadwig, die Gemahlin Ottos des Erlauchten, als eine Schwester des Grafen Heinrich (I) von Babenberg (vgl. ebd.).

²⁷⁷⁵ Agius, *Vita Hathumodae*, S. 167; Hlawitschka, Zur Herkunft der Liudolfinger, S. 145f.

²⁷⁷⁶ Geldner, Neue Beiträge, S. 12.

²⁷⁷⁷ Metz, Abstammung König Heinrichs I., S. 286; Geldner, Neue Beiträge, S. 12; Hlawitschka, zur Herkunft der Liudolfinger, S. 146.

²⁷⁷⁸ Geldner, Neue Beiträge, S. 8; 10.

namentlich unbekanntem Gemahlin, die Hlawitschka als eine Nachfahrin König Karlmanns, des Bruders Karls des Großen näher bestimmen konnte.²⁷⁷⁹

Wahrscheinlich verließ Graf Heinrich I. 858 das westfränkische Reich, wohin er sich vielleicht in den Dienst des westfränkischen Königs Karl des Kahlen gemeinsam mit seinem Vater (?) dem Grafen Poppo I. und mit seinem Bruder Graf Poppo II. begeben hatte,²⁷⁸⁰ anlässlich der Empörung der Parteigänger des „Seneschalls“ Adalhard gegen König Karl den Kahlen und blieb auch nach der Versöhnung des westfränkischen Königs mit den Aufrührern 861 im ostfränkischen Reich, wo er schon 866 als *princeps militiae* König Ludwigs des Jüngeren begegnet²⁷⁸¹ und in dessen Dienst er 886 im Kampf gegen die Normannen bei der Verteidigung von Paris fiel.²⁷⁸²

Werden nun die zeithistorischen Überlieferungen berücksichtigt, wonach das Geburtsdatum des ostfränkischen Grafen Heinrich I. um 830/835 angesetzt wird,²⁷⁸³ und die Geburt, der aus der erwähnten Ehe des Grafen Heinrich I. mit einer Karolingerin hervorgegangenen Tochter Hadewig, der Mutter des offenbar 875/76 geborenen nachmaligen Königs Heinrich I.,²⁷⁸⁴ vor 860 erfolgte,²⁷⁸⁵ sowie die Tatsache, dass die Geburt der drei Söhne des Grafen Heinrichs I. Adalbert, Adalhard und Heinrich II. viel später als jene ihrer Schwester Hadewig²⁷⁸⁶ erfolgt sein muss, da beim Tode des Grafen Heinrich I. 886 die drei Babenberger Brüder Adalbert, Adalhard und Heinrich (II.) anscheinend minderjährig waren,²⁷⁸⁷ so ist es mehr als nur wahrscheinlich, dass Graf Heinrich I. noch vor 880 verwitwet, eine zweite Eheverbindung

²⁷⁷⁹ Hlawitschka, Zur Herkunft der Liudolfinger, S. 160 - 165; Becher, Rex, Dux und Gens, S. 100; Offergeld, Reges pueri, S. 569; 572 m. Anm. 907; vgl. hingegen Metz, Abstammung König Heinrichs I., S. 285f.: Metz möchte die Abstammung Hadewigs, der Mutter König Heinrichs I., allgemein „einem um die Klöster Korvei und Herfort orientierten fränkischen Adelskreis der den Babenbergern, Rupertinern und in sehr früher Zeit auch den Saliern nahestand“ zuweisen.

²⁷⁸⁰ Möglicherweise hatte sich Graf Poppo (I.) 840 in der Zeit der Auseinandersetzungen zwischen den Söhnen Kaiser Ludwigs des Frommen, Lothar, Karl der Kahle und Ludwig der Deutsche in den Dienst des Königs Karl des Kahlen von Westfranken gestellt (vgl. Geldner, Neue Beiträge, S. 11.); vgl. Geldner, Neue Beiträge, S. 12.

²⁷⁸¹ Annales Fuldenses, a. 866, S. 64; Becher, Rex, Dux und Gens, S. 165.

²⁷⁸² Vgl. dazu Dümmler, Geschichte des ostfränkischen Reiches, Bd. 3, S. 265ff; vgl. Becher Rex, Dux und Gens, S. 165.

²⁷⁸³ Geldner, Neue Beiträge, S. 12; 15; Wenskus, Stammesadel, S. 250.

²⁷⁸⁴ Widukind, I, c. 41, S. 60: *Erant autem dies quibus regnavit XVI anni, vitae autem fere LX...*; vgl. Waitz, Heinrich I., S. 13: Das Geburtsjahr Heinrichs I. ergibt sich aus der Aussage Widukins, darnach König Heinrich I. im Jahre 936 im Alter von 60 Jahren starb; vgl. Böhmer / Ottenthal, RI, II, 1, n. a, S. 1; Beumann, König Heinrich I, S. 307; Ders., Ottonen, S. 26; Rassow, Deutsche Geschichte, S. 865.

²⁷⁸⁵ Geldner, Neue Beiträge 15; wahrscheinlich erfolgte die Eheschließung des ostfränkischen Grafen Heinrich (I.) etliche Jahre vor 860, bedenkt man, dass Graf Heinrich (I.) 860 ein Alter von 30 bzw. 35 Jahre erreicht haben muss, was zu jener Zeit für eine erste Eheschließung (auf eine andere davor geschlossene Ehe deutet nichts hin) reichlich spät war.

²⁷⁸⁶ Geldner, Neue Beiträge, S. 15f.; vgl. Mitis, Gedenkstiftung für Babenberger, S. 267: Oskar Mitis vermutet ebenfalls, dass Hadewig, die Gemahlin des 912 verstorbenen Otto des Erlauchten und Mutter König Heinrichs I., eine Schwester der drei Brüder Adalhard, Heinrich (II) und Adalbert war, die während der „Babenberger Fehde“ ums Leben gekommen waren. Irrtümlich ist aber die Annahme von Oskar Mitis, wonach Hadewig eine Tochter Babas gewesen sei (vgl. ebd., S. 267 Anm. 51).

²⁷⁸⁷ Geldner, Neue Beiträge, S. 16; Offergeld, Reges pueri, S. 573;

einging, aus der seine Söhne Adalbert, Adalhard und Heinrich hervorgingen.²⁷⁸⁸ Dies umso mehr, da für eine Minderjährigkeit der drei Babenberger Brüder vor allem spricht, dass sie 888 zwei Jahre nach dem Tode ihres Vaters Graf Heinrich I. durch ihre gemeinsame urkundliche Nennung als Grafen im selben Gau, die Grafenrechte im Gau Buchonia, Volkfeld sowie im Iffgau²⁷⁸⁹ offenbar nur im „Erbgang“ besaßen, ohne „formell“ mit einer Grafschaft belehnt worden zu sein und gegen den Konradiner Eberhard, der sie wahrscheinlich 891 aus dem Grafenamt in Volkfeld, wo ihre „Hauptburg“ Bamberg lag, verdrängt hatte, erst 902 (im Mannesalter) erstmals eine bewaffnete Aktion unternahmen.²⁷⁹⁰ Otto der Erlauchte, der im hohen Alter²⁷⁹¹ nach 32-jähriger Herrschaft in Sachsen (nicht vor) 912 verstarb,²⁷⁹² dürfte noch vor 850 geboren worden sein, zumal er nach dem Tode seines Vaters Liudolf 866 eine Grafschaft in Südthüringen erhalten hatte.²⁷⁹³ Anscheinend stand Otto der Erlauchte, wie der ostfränkische Graf Heinrich I. auch, dessen Tochter Hadewig Otto der Erlauchte noch vor 875/76, der Geburt seines 3. Sohnes Heinrich I.,²⁷⁹⁴ heiratete, bei der Eheschließung in einem bereits reiferen Alter, so dass er durchaus schon Nachwuchs gehabt haben könnte.²⁷⁹⁵ Diese Möglichkeit scheint in der Forschung zu wenig berücksichtigt worden zu sein. Heinrich Büttner und Irmgard Dietrich haben zwar auf eine Doppelverbindung zwischen den Babenbergern und Liudolfingern hingewiesen, die durch die Ehe Ottos des Erlauchten mit der Babenbergerin Hathui und der Heirat des ostfränkischen Grafen Heinrich I. mit einer Liudolfingerin zustande kam, nehmen aber an, dass wegen einer angeblichen Generationenungleichheit Graf Heinrich I. eine Schwester Ottos des Erlauchten gehehlicht hätte.²⁷⁹⁶ Wird aber das von Büttner und Dietrich angesprochene „Problem“ einer

²⁷⁸⁸ Allerdings kommen große (wenn auch nicht so große) Altersabstände zwischen den Geschwistern auch bei einer Mutter vor. So wurde Heinrichs und Mathildes ältester Sohn Otto I. am 23. November 912 geboren, während seine jüngeren Brüder Heinrich in der Zeitspanne nach der Königswahl im April 919 und vor dem 22. April 922 und Brun etwa in der ersten Hälfte des Monats Mai 925 zur Welt kamen (vgl. Köpke / Dümmler, Otto der Große, S. 6; 12; 14).

²⁷⁸⁹ DArn 14 (Regensburg, 9. Februar 888: Originaldonation König Arnolfs an Wigand, den Vasallen seiner Base Hildegard), S. 23: ..., *in pago Puohunna dicto in comitatu filiorum Heimrici comitis* ...; DArn. 19 (Mosaburg, 13. März 888: Originaldonation König Arnolfs an seinen Ministerialen Epo), S. 30: ... *in pagis Folcfeld et in Iffigeuue in comitatibus filiorum Heimrici et Eginonis* ...; vgl. Friese, Herrschaftsgeschichte, S. 110 Anm. 152.

²⁷⁹⁰ Regino, *Chronica*, a. 902, S. 149: *Adalbertus cum fratribus Adalardo et Heinricho collecta valida manu adversus Everhardum et Gebehardum et Ruodulfum fratres, de quibus paulo superius mentionem fecimus, ex castro, quod Babenberh dicitur, prosiliens ad pugnam processit*; vgl. Geldner, *Neue Beiträge*, S. 16f.

²⁷⁹¹ Widukind I, c. 16, S. 26; Goetz, „Dux“ und „Ducatus“, S. 327.

²⁷⁹² *Continuatio Reginonis*, a. 912, S. 155: *Otto dux Saxonum obiit*, vgl. Waitz, *Heinrich I.*, S. 195; Dümmler, *Geschichte des ostfränkischen Reiches*, Bd. 3, S. 583f.

²⁷⁹³ Widukind, I, c. 16, S. 26; Waitz, *Heinrich I.*, S. 10.

²⁷⁹⁴ Waitz, *Heinrich I.*, S. 13.

²⁷⁹⁵ Otto I., der Enkel Ottos des Erlauchten, war bereits als 17-jähriger Vater eines Sohnes Wilhelm, des nachmaligen Erzbischofs von Mainz (vgl. Köpke / Dümmler, *Otto der Große*, S. 8; 243); Kaiser Otto II. heiratete 972 als 16-jähriger die jüngere byzantinische Prinzessin Theophanu (vgl. zum Geburtsjahr Ottos II. *Continuatio Reginonis*, a. 955, S. 168: *Otto filius regis nascitur*; vgl. K. Uhlirz, Bd. 1, *Otto II.*, S. 25).

²⁷⁹⁶ Büttner / Dietrich, *Weserland*, S. 140 m. Anm. 53; Wenskus, *Stammesadel*, S. 298.

„Ungleichheit der Generationen“ näher betrachtet, der zufolge eine eheliche Doppelverbindung zwischen Babenbergern und Liudolfingern nur aufgrund der Eheschließung des Bräutigams mit einer Schwester des zukünftigen Schwagers möglich gewesen wäre, eine Annahme, die auch Hlawitschka seiner Interpretation der Widukindstelle (I, c. 22) zugrunde legt,²⁷⁹⁷ eröffnen sich zu den hauptbeteiligten Personen andere Erkenntnisse, die auch mit den späteren Quellenaussagen im Einklang stehen dürften, wonach der ostfränkische Graf Heinrich (I.) eine Tochter (nicht eine Schwester) namens Baba Ottos des Erlauchten ehelichte, die ihm den gemeinsamen Sohn Adalbert schenkte.²⁷⁹⁸ Es scheint durchaus möglich zu sein, dass Baba aus einer früheren (ehelichen?) Verbindung Ottos des Erlauchten stammte. Voraussetzung für diese Annahme liefert eine Nachricht Widukinds, woraus ersichtlich wird, dass Otto der Erlauchte vor der Geburt seines Sohnes Heinrich eine Tochter aus anderer Verbindung hatte, die verheiratet war mit einem Grafen aus Thüringen namens Wido,²⁷⁹⁹ und Glocker erwähnt eine weitere mögliche Tochter Ottos des Erlauchten, (Halb)schwester König Heinrichs I., namens Irminburg.²⁸⁰⁰ Aus der wahrscheinlich zweiten Ehe des ostfränkischen Grafen Heinrich (I) mit Baba, der mutmaßlichen Tochter Ottos des Erlauchten und Halbschwester König Heinrichs I., die, berücksichtigt man auch ihre vermutlich einige Jahre vor 880 geschlossene Ehe mit dem ostfränkischen Grafen Heinrich I., namengebend für das erstmals bei Regino 902 bezeugte Bamberg²⁸⁰¹ gewesen sein könnte, gingen offenbar die drei Söhne Adalbert, Adalhard und Heinrich II. hervor.²⁸⁰² Wahrscheinlich hinterließ der älteste der drei Babenberger Brüder Adalbert (?) bei seinem Tode 906 Nachkommen, wenn auch sein Geburtsdatum nicht vor 870, wie Geldner annahm,²⁸⁰³ sondern einige Jahre (vielleicht vier bis sechs) später anzusetzen ist, so dass er in etwa mit seinem mutmaßlichen Vetter, dem nachmaligen König Heinrich I. im gleichen Alter gestanden haben dürfte. All dies lässt auch die bereits mehrfach erwähnte Widukindaussage (I, c. 22) über Adalbert als *Heinrici ex sorore nepoti* glaubhaft scheinen, indem Widukind auf die engen verwandtschaftlichen Beziehungen hinweisen dürfte, die zwischen den Liudolfingern und den Babenbergern durch die vermutlich noch vor 880 geschlossene Ehe des 886 im Kampf gegen die Normannen umgekommenen Grafen Heinrich (I.) mit Baba, der (Halb)schwester König Heinrichs I., geknüpft worden sind. Demnach sollte die besagte

²⁷⁹⁷ Hlawitschka, Zur Herkunft der Liudolfinger, S. 141f.

²⁷⁹⁸ Vgl. Anm. 2752.

²⁷⁹⁹ Widukind I, c. 38, S. 56: *...audivit de sorore regis, que nupserit Widoni Thuringo – erat namque illa ex concubina nata –*.

²⁸⁰⁰ Glocker, Verwandten, S. 268.

²⁸⁰¹ Vgl. Anm. 2670.

²⁸⁰² Annalista Saxo, a. 902, S. 590; vgl. zu Baba: Hirsch, Heinrich II, Bd. 2, S. 17ff.; Gädeke, Zeugnisse, S. 227 m. Anm. 35.

²⁸⁰³ Geldner, Neue Beiträge, S. 35.

Widukindaussage (I, c. 22) wörtlich und „wie üblich“ mit Adalbert „Schwestersohn“ (Neffe) (König) Heinrichs (I.) übersetzt werden und nicht wie Eduard Hlawitschka vorschlägt mit „Adalbert, der durch eine Schwester ein Verwandter (König) Heinrichs (I.) war.“²⁸⁰⁴ Ein möglicher Einwand darauf mit dem Hinweis, dass Widukind in seiner Sachsengeschichte an anderer Stelle vielleicht „bewusst einen genealogischen Fehler einbaute, um die Ottonen mit geblütsrechtlichen Argumenten als die rechtmäßigen Erben der Karolinger hinzustellen,“ als er König Ludwig den Jüngeren, den Gemahl der Liudolfingerin Liutgard, mit König Ludwig IV. verwechselte²⁸⁰⁵ und so die Liudolfinger bzw. Ottonen „als des letzteren Erben erscheinen“ zu lassen,²⁸⁰⁶ mag wohl berechtigt sein, muss aber in unserem Fall nicht zutreffen. Zudem ändert der genealogische Fehler Widukinds nicht die Tatsache, dass sowohl König Ludwig der Jüngere als auch König Ludwig IV. (das Kind) Karolinger waren. Möglicherweise geht aus dem „Kern“ sich herleitenden Linie König Heinrichs I., die sich vom *dux* Liudolf an über dessen Söhne Brun und Otto verfolgen lässt, und von Otto dem Erlauchten zu Heinrich I., dem Sohn *dux* Ottos des Erlauchten und der Babenbergerin Hadewig, führt, noch eine zweite Linie, eine Seitenlinie, der Liudolfinger hervor und zwar jene, die von Otto dem Erlauchten über (dessen Tochter) Bava (Baba) bis hin zu (deren Sohn) Adalbert,²⁸⁰⁷ dem *ex sorore nepos* König Heinrichs I.,²⁸⁰⁸ und dem *propinquus* König Heinrichs I., Graf Heinrich III.,²⁸⁰⁹ führt, der vermutlich wie sein mutmaßlicher Großvater Graf Heinrich I. von Babenberg ebenfalls die Grafschaft im Radenzgau ausübte.²⁸¹⁰

²⁸⁰⁴ Hlawitschka, Zur Herkunft der Liudolfinger, S. 141f.; vgl. Anm. 2749.

²⁸⁰⁵ Widukind I, c. 16, S. 25f.

²⁸⁰⁶ Hlawitschka, Untersuchungen, S. 85.

²⁸⁰⁷ Gädeke, Zeugnisse, S. 227 m. Anm. 35.

²⁸⁰⁸ Widukind I, c. 22, S. 31; vgl. Anm. 2740.

²⁸⁰⁹ Vgl. DHI. 14, S. 51.

²⁸¹⁰ Stein, Geschichte Frankens Bd. 1, S. 103.

BIBLIOGRAFIE

A. Abkürzungsverzeichnis

| | |
|---------------|--|
| AfD | Archiv für Diplomatik |
| AfU | Archiv für Urkundenforschung |
| AHVN | Annalen des Historischen Vereins für den Niederrhein |
| AKG | Archiv für Kulturgeschichte |
| BlldtLG | Blätter für deutsche Landesgeschichte |
| DA | Deutsches Archiv für Erforschung (bis 1944: Geschichte) des Mittelalters |
| DMerov. | Urkunden der Merowinger |
| DArnulf | Urkunden Arnulfs von Kärnten |
| DHI. | Urkunden Heinrichs I. |
| DHII. | Urkunden Heinrichs II. |
| DKI. | Urkunden Karls des Großen |
| DKonrad I. | Urkunden Konrads I. |
| DKonrad II. | Urkunden Konrads II. |
| DKunigunde | Urkunden Kunigundes |
| DLII. | Urkunden Ludwigs II. |
| DLdJ | Urkunden Ludwigs des Jüngeren |
| DLdK | Urkunden Ludwigs des Kindes |
| DOI. | Urkunden Ottos I. |
| DOII. | Urkunden Ottos II. |
| DOIII. | Urkunden Ottos III. |
| DZwentibold | Urkunden Zwentibolds |
| FMSt | Frühmittelalterliche Studien |
| GdV | Geschichtsschreiber der deutschen Vorzeit |
| HJb | Historisches Jahrbuch der Görres-Gesellschaft |
| HJL | Hessisches Jahrbuch für Landesgeschichte |
| HZ | Historische Zeitschrift |
| LMA | Lexikon des Mittelalters |
| LThK | Lexikon für Theologie und Kirche |
| MGH | Monumenta Germaniae Historica |
| DD | Diplomata |
| LL | Leges |
| SS | Scriptores |
| SS rer. Germ. | Scriptores rerum Germanicarum in usum Scholarum |
| SSCI | Settimane di studio del centro italiano di studi sull'alto medioevo |
| MIÖG | Mitteilungen des Instituts für österreichische Geschichtsforschung |
| MÖIG | Mitteilungen des österreichischen Instituts für Geschichtsforschung |
| NA | Neues Archiv der Gesellschaft für ältere deutsche Geschichtskunde |
| ND | Nachdruck |
| NDB | Neue Deutsche Biographie |
| NF | Neue Folge |
| RBPH | Revue Belge de Philologie et d'Histoire |
| RhUB | Rheinisches Urkundenbuch |
| RhVjbl | Vierteljahresblätter |
| RI | Regesta Imperii |
| REK | Regesten der Erzbischöfe von Köln |
| UB | Urkundenbuch |
| UB d. Nr. | Urkundenbuch des Niederrheins |
| UN | Unveränderter Nachdruck |
| VuF | Vorträge und Forschungen |
| VMPIG | Veröffentlichungen des Max-Planck-Instituts für Geschichte |
| WdF | Wege der Forschung |
| ZBLG | Zeitschrift für bayerische Landesgeschichte |
| ZKG | Zeitschrift für Kirchengeschichte |
| ZGO | Zeitschrift für die Geschichte des Oberrheins |

| | |
|-----|---|
| ZGW | Zeitschrift für Geschichtswissenschaft |
| ZKG | Zeitschrift für Kirchengeschichte |
| ZRG | Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte |
| GA | Germanistische Abteilung |

B. Quellenverzeichnis

- Aethelweard, *Chronicon = The Chronicle of Aethelweard*, ed. A. CAMPBELL, Edinburgh / London, 1962.
- Agius, *Vita Hathumodae*, ed. G. H. PERTZ, in: MGH SS IV, Hannover 1841, S. 165 - 189.
- Leben des Abtes Eigil von Fulda und der Aebtissin Hathumoda von Gandersheim nebst der Uebertragung des hl. Liborius und des hl. Vitus, übersetzt von G. GRANDAUER (GdV, 2. Gesamtausgabe, Neuntes Jahrhundert, Bd. 10), Leipzig 1890 (1. ND (GdV Bd. 25) 1970).
- Annales Alamannici*, ed. W. LENDI, in: Ders., *Untersuchungen zur frühalemannischen Annalistik. Die Murbacher Annalen – mit Edition (Scrinium Friburgense 1)*, Freiburg/Schweiz 1971, S. 146 - 193.
- Annales Ordinis Sancti Benedicti (I - IV), Tomus IV (981 – 1066)*, ed. J. MABILLON, Paris 1707.
- Annales Fuldenses sive Annales regni Francorum orientalis*, ed. F. KURZE (MGH SS rer. Germ. (7), Hannover 1891.
- Annales Hildesheimenses*, ed. G. WAITZ (MGH SS rer. Germ. (8), Hannover 1878.
- Annales Lausannenses*, ed. G. WAITZ, in: MGH SS XXIV, Hannover 1879, S. 778 - 781.
- Annales Marbacenses qui dicuntur (Chronica Hohenburgensis cum continuatione et additamentis Neoburgensibus)*, rec. H. BLOCH, Hannover und Leipzig 1907.
- Annalista Saxo*, ed. G. WAITZ, in: MGH SS VI, Hannover 1844, S. 542 - 777.
- Anselmi gesta episcoporum Leodiensium*, ed. R. KOEPKE, a. 661 - 1048, in: MGH SS VII, Hannover 1846, S. 189 - 234.
- Zwei Briefe des Papstes Johannes X vom Jahre 921, in: *Zur Geschichte des ottonisch-salischen Reichskirchensystems* ed. L. SANTIFALLER (Österreichische Akademie der Wissenschaften. Philosophisch-historische Klasse. Sitzungsberichte, Bd. 229, 1. Abhandlung), Wien 1964, S. 118 - 122.
- Die Briefsammlung Gerberts von Reims, ed. F. WEIGLE (MGH, *Die deutschen Geschichtsquellen des Mittelalters 500 - 1500, Die Briefe der deutschen Kaiserzeit*, Bd. 2), Berlin / Zürich / Dublin 1966.
- Capitularia regum Francorum (MGH LL, sectio II)*, Bd. 1, ed. A. BORETIUS, Hannover 1883; Bd. 2, ed. A. BORETIUS und V. KRAUSE, Hannover 1897.
- Das Cartular von Rheinau, ed. G. MEYER von KNONAU, in: *Die ältesten Urkunden von Allerheiligen in Schaffhausen Rheinau und Muri (Quellen zur Schweizer Geschichte, 3. Bd.)*, Basel 1883, S. 1 - 98 (Mitte).
- Chartes et Diplômes relatifs à l'Histoire de France publiés par les soins de l'Académie des inscriptions et Belles-Lettres (Recueil des actes de Charles III Le Simple Roi de France (893 - 923) ed. Direction de M. F. LOT / M. Ph. LAUER, Paris 1949.*
- Chronicon Lareshamense a. 764 – 1179*, ed. K. A. F. PERTZ, in: MGH SS XXI, Hannover 1869, S. 334 – 453.
- Constitutiones et acta publica imperatorum et regum (911 - 1197)*, ed. L. WEILAND (MGH LL, sectio IV: *Constitutiones et acta publica imperatorum et regum I*), Hannover 1893 (Editio Nova 1963).
- Diplomata Belgica ante annum millesimum centesimum scripta*, ed. M. GYSSELING & A.C.F. KOCH. Tom. 1: *Teksten (Bouwstoffen en studien voor de geschiedenis en de lexicografie van het Nederlands I)*, Brussel 1950.

- Diplomatique Royale Française ed. G. TESSIER, Paris 1962.
- Ein übersehenes Diplom Heinrichs I. ed. M. MEYER in: NA 23,1898 UN 1984, S. 115 - 121.
- Ekkehard IV., Casus sancti Galli, ed. H. H. HAEFELE (Ausgewählte Quellen zur deutschen Geschichte des Mittelalters. Freiherr vom Stein-Gedächtnisausgabe 10), Darmstadt 1980.
- Ekkehard, Chronicon Wirziburgense, ed. G. H. PERTZ, in: MGH SS VI, Hannover 1844, S. 17 - 32.
- Ekkehard, Chronicon universale, ed. G. H. PERTZ, in: MGH SS VI, Hannover 1844, S. 33 - 231.
- Flodoard, Annales, ed. Ph. LAUER (Collection de textes pour à l'étude et à l'enseignement de l'histoire 39), Paris 1905.
- Flodoard, Historia Remensis ecclesiae, ed. J. HELLER / G. WAITZ, in: MGH SS XIII, Hannover 1881, S. 405 - 599.
- Gesta abbatum Gemblacensium auctore Sigeberto, in: MGH SS VIII, UN (1848) Stuttgart 1992, S. 523 - 542.
- Gesta episcoporum Cameracensium, Liber 1 - 3, ed. L. C. BETHMANN, in: MGH SS VII, Hannover 1846, S. 393 - 489, Bd. 1, S. 402 - 454.
- Herigeri et Anselmi Gesta episcoporum Tungrensium, Traiectensium et Leodiensium, ed. R. KOEPKE, in: MGH SS VII, Hannover 1846, S. 134 - 234.
- Hrotsvit, Opera omnia, ed. W. BERSCHIN, Gesta Ottonis = Libri tertii, pars prior, pag. 276 - 305, München und Leipzig 2001.
- Kaiserurkunden in Abbildungen, ed. H. von SYBEL / T. von SICKEL, Berlin 1891.
- Leges Saxonum et Lex Thuringorum ed. C. Freiherr von SCHWERIN, in: Fontes Iuris Germanici Antiqui. In usum scholarum. Ex Monumentis Germaniae Historicis. Separatim editi (4), Hannover und Leipzig 1918.
- Lettres de Gerbert (983 - 997) ed. J. HAVET, Paris 1889 = Gerbert d'Aurillac, Correspondance, Bd. 1: Lettres à 1 - 129, Bd. 2: Lettres à 130 - 220, ed. P. RICHÉ, J. P. CALLU, Paris 1993.
- Libri confraternitatum Sancti Galli Angiensis Fabariensis, ed. P. PIPER (MGH, Libri memoriales), Berlin 1884.
- Liber memorialis von Remiremont, ed. E. HLAWITSCHKA, K. SCHMID, G. TELLENBACH (MGH Libri memoriales 1), Dublin / Zürich 1970, UN 1981.
- Liudprand von Cremona, Opera, ed. J. BECKER (MGH SS rer. Germ. (41), Hannover / Leipzig 1915³).
- Monumenta Germaniae Historica. Ergänzungen zu den MGH Diplomata regum et imperatorum Germaniae I - II (Urkunden Konrads I. bis Ottos III., 911 - 1002), Leitung: Th. KÖLZER <http://www.mgh.de/diplomata/nachtraege.htm>.
- OEDIGER, F. W., Die Regesten der Erzbischöfe von Köln im Mittelalter, Bd. 1: 313 - 1099 (Publikationen der Gesellschaft für Rheinische Geschichtskunde 21), Bonn 1954 - 1961.
- Oorkondenboek van Holland en Zeeland tot 1299, DI I: Eind van 7^e eeuw tot 1222, ed. A. C. F. KOCH, 's - Gravenhage 1970.
- Oorkondenboek van het sticht Utrecht tot 1301, DI. I: 695 - 1000, ed. S. MULLER, Utrecht 1920.
- Quellen zur Schweizer Geschichte, Bd. 3. Die ältesten Urkunden von Allerheiligen in Schaffhausen, Rheinau und Muri, ed. F. L. BAUMANN, G. MEYER von KNONAU und P. M. KIEM, Basel 1883.
- Ausgewählte Quellen zur deutschen Geschichte des Mittelalters, Bd. 8 (Freiherr vom Stein-Gedächtnisausgabe), ed. R. BUCHNER, Darmstadt 1971.
- Recueil des actes de Charles III le Simple rois de France (893 - 923), ed. F. LOT / M. Ph. LAUER (Chartes et diplômes relatifs à l'histoire de France 2), Paris 1949.
- Recueil des chartes de l'abbaye de Stavelot-Malmedy, 1, ed. J. HALKIN et C.- G. ROLAND, Bruxelles 1909.

- Regesta Imperii I: Die Regesten des Kaiserreichs unter den Karolingern 751 - 918, ed. J. F. BÖHMER, neubearb. von E. MÜHLBACHER, vollendet von J. LECHNER, 1908; Neudruck mit Ergänzungen von C. BRÜHL und H. KAMINSKY, Hildesheim 1966.
- Regesta Imperii II: Die Regesten des Kaiserreichs unter den Herrschern aus dem sächsischen Hause 919 - 1024, ed. J. F. BÖHMER.
1. Abteilung: Die Regesten des Kaiserreichs unter Heinrich I. und Otto I. 919 - 973, nach J. F. BÖHMER neubearb. von E. von OTTENTHAL, Innsbruck 1893.
 2. Abteilung: Die Regesten des Kaiserreichs unter Otto II. 955 (973) - 983, nach J. F. BÖHMER neubearb. von H. L. MIKOLETZKY, Graz 1950.
 3. Abteilung: Die Regesten des Kaiserreichs unter Otto III. 980 (983) - 1002, nach J. F. BÖHMER neubearb. von M. UHLIRZ, Graz / Köln 1956.
 4. Abteilung: Die Regesten des Kaiserreichs unter Heinrich II. 1002 - 1024, nach J. F. BÖHMER neubearb. von Th. GRAFF, Wien / Köln / Graz 1971.
 5. Abteilung: Papstregesten 911 - 1024, bearbeitet von H. ZIMMERMANN, 2. verbesserte und ergänzte Auflage, Wien / Köln / Weimar 1998 (1969).
- Die Regesten der Bischöfe und des Domkapitels von Bamberg 1. Lieferung (Bogen 1 - 10) bearbeitet von E. Freiherr von GUTTENBERG (Veröffentlichungen der Gesellschaft für fränkische Geschichte VI. Reihe), Würzburg 1931.
- Die Reichskanzler vornehmlich des X., XI. Jahrhunderts. Nebst einem Beitrag zu den Regesten und zur Kritik der Kaiserurkunden dieser Zeit, 3 Bde, 3. Bd.: Acta Imperii inde ab Heinrico I. ad Heinricum VI. usque adhuc inedita. Urkunden des Kaiserreiches aus dem X., XI. und XII. Jahrhundert, ed. K. Fr. STUMPF, Innsbruck 1865 - 1881.
- Regino von Prüm, *Chronicon cum continuatione Treverensi*, ed. F. KURZE (MGH SS rer. Germ. (50)), Hannover 1890.
- Rheinische Urbare, Bd. 1: Die Urbare von S. Pantaleon in Köln (Publikationen der Gesellschaft für Rheinische Geschichtskunde XX), ed. B. HILLIGER, Bonn 1902.
- Rheinische Urbare. Sammlung von Urbaren und anderen Quellen zur Rheinischen Wirtschaftsgeschichte, ed. R. KÖTZSCHKE, Bd. 2. Die Urbare der Abtei Werden A. D. Ruhr, A. Die Urbare vom 9 - 13. Jahrhundert, Bonn 1906.
- Richer, *Historiarum libri IV*, ed. G. WAITZ (MGH SS, 51), Hannover 1877² = Richer, *Histoire de France*, ed. R. LATOUCHE (Les classiques de l'histoire de France au Moyen Age 12 - 17), 2 Bde., Paris 1930 - 37.
- Ruotger, *Vita Brunonis archiepiscopi Coloniensis*, ed. I. OTT (MGH SS rer. Germ., Nova Series 10), Weimar 1951.
- Series episcoporum ecclesiae catholicae occidentalis ab initio usque ad annum MCXCVIII. Series V Germania. Tomus I. Archiepiscopatus Coloniensis, ed. O. ENGELS / St. WEINFURTER, Stuttgart 1982.
- Sigebert von Gembloux, *Chronica*, ed. L. BETHMANN, in: MGH SS VI, Hannover 1844, S. 273 - 374.
- Thietmar von Merseburg, *Chronicon*, ed. R. HOLTZMANN (MGH SS rer. Germ., Nova Series 9), Berlin 1935.
- Die Urkunden der Merowinger. Nach Vorarbeiten von Carlrichard Brühl (†), ed. Th. KÖLZER (MGH DD Merovingorum I; II), Hannover 2001.
- Die Urkunden Pippins, Karlmanns und Karls des Großen, ed. E. MÜHLBACHER (MGH DD Karolinerum I), Hannover 1906.

- Die Urkunden Ludwigs des Deutschen, Karlmanns und Ludwigs des Jüngeren, ed. P. KEHR (MGH DD regum Germaniae ex stirpe Karolinorum I), Berlin 1932 - 34.
- Die Urkunden Arnolfs, ed. P. Kehr (MGH DD regum Germaniae ex stirpe Karolinorum III), Berlin 1940.
- Die Urkunden Zwentibolds und Ludwigs des Kindes, ed. Th. SCHIEFFER (MGH DD regum Germaniae ex stirpe Karolinorum IV), Berlin 1960.
- Die Urkunden Konrads I., Heinrichs I. und Ottos I., ed. Th. SICKEL (MGH DD regum et imperatorum Germaniae I), Hannover 1879 - 84.
- Die Urkunden Ottos II. und Ottos III., ed. Th. SICKEL (MGH DD regum et imperatorum Germaniae II), Hannover 1888 - 93.
- Die Urkunden Heinrichs II. und Arduins, ed. H. BLOCH und H. BRESSLAU (MGH DD regum et imperatorum Germaniae III), Hannover 1900 - 03.
- Die Urkunden Konrads II. Mit Nachträgen zu den Urkunden Heinrichs II., ed. H. BRESSLAU (MGH DD regum imperatorum Germaniae IV), Hannover 1909.
- Die Bonner Urkunden des frühen Mittelalters, ed. W. LEVISON, in: Bonner Jahrbücher 136/137, Bonn und Darmstadt 1932.
- Papsturkunden 896 - 1046 in 3 Bden, Bd. 1: 896 - 996; Bd. 2: 996 - 1046; Bd. 3: Register, bearbeitet von H. ZIMMERMANN (Veröffentlichungen der Historischen Kommission, Bd. IV), Wien 1988/1989².
- Urkunden und Quellen zur Geschichte von Stadt und Abtei Siegburg Bd. 1: (948) 1065 - 1399, ed. E. WISPLINGHOFF, Siegburg 1964.
- Rheinisches Urkundenbuch Ältere Urkunden bis 1100, 1. Lieferung: Aachen - Deutz (Publikationen der Gesellschaft für Rheinische Geschichtskunde 57), bearbeitet von E. WISPLINGHOFF, Bonn 1972.
- Rheinisches Urkundenbuch Ältere Urkunden bis 1100, Bd. 2: Elten - Köln, S. Ursula (Publikationen der Gesellschaft für Rheinische Geschichtskunde 57), bearbeitet von E. WISPLINGHOFF, Düsseldorf 1994.
- Urkundenbuch zur Geschichte der mittelrheinischen Territorien in 3 Bden, Bd. 1: Von den ältesten Zeiten bis zum Jahre 1169, ed. H. BEYER, Koblenz 1860, ND 1974.
- Urkundenbuch der Stadt Krefeld und der alten Grafschaft Mörs, ed. H. KEUSSEN, Bd. 1. 799 - 1430, Krefeld 1938.
- Urkundenbuch für die Geschichte des Niederrheins in 2 Bden, ed. Th. LACOMBLET, Bd. 1: 779 bis 1200, Düsseldorf 1840, ND 1960.
- Urkundenbuch der Abtei Sanct Gallen, Teil I: Jahr 700 - 840; Teil II: Jahr 840 - 920, bearbeitet von H. WARTMANN, Zürich 1863 (I); 1866 (II).
- Urkundenregesten zur Tätigkeit des deutschen Königs- und Hofgerichts bis 1451, Bd. 1: Die Zeit von Konrad I. bis Heinrich VI., 911 - 1197, bearbeitet von B. DIESTELKAMP und E. ROTTER (Quellen und Forschungen zur Höchsten Gerichtsbarkeit im Alten Reich, ed. B. DIESTELKAMP, U. EISENHARDT u. a.), Köln / Wien 1988.
- Das Verbrüderungsbuch der Abtei Reichenau (Einleitung, Register, Faksimile), ed. J. AUTHENRIETH, D. GEUENICH und K. SCHMID (MGH Libri memoriales et Necrologia, Nova Series 1), Hannover 1979.
- Vita Adelheidis abbatissae Vilicensis auct. Bertha, ed. O. HOLDER - EGGER , in: MGH SS, XV. II, Hannover 1888, UN 1991, S. 755 - 763.
- Vita Deoderici episcopi Mettensis auctore Sigeberto Gemblacensi, ed. G. H. PERTZ, in: MGH SS, IV, Hannover 1841, UN 1981, S. 461 - 483.

- Die Vita sancti Heinrici regis et confessoris und ihre Bearbeitung durch den Bamberger Diakon Adelbert, ed. M. STUMPF (MGH SS rer. Germ. (69)), Hannover 1999.
- Vita Johannis abbatis Gorziensis, ed. G. H. PERTZ, in: MGH SS, IV, Hannover 1841, UN 1981, S. 335 - 377.
- Vita Mathildis reginae antiquior, in: Die Lebensbeschreibungen der Königin Mathilde, ed. B. SCHÜTTE (MGH SS rer. Germ. (66)), Hannover 1994, S. 107 - 142.
- Vita Mathildis reginae posterior, in: Die Lebensbeschreibungen der Königin Mathilde, ed. B. SCHÜTTE (MGH SS rer. Germ. (66)), Hannover 1994, S. 143 - 202.
- Widukind von Corvey, Rerum gestarum Saxoniarum libri tres, ed. P. HIRSCH in Verbindung mit H.-E. LOHMANN (MGH SS rer. Germ. (60)), Hannover, 1935⁵.
- Widukind von Corvey, Sachsengeschichte, in: Quellen zur Geschichte der sächsischen Kaiserzeit, neu bearbeitet von A. BAUER und R. RAU (Ausgewählte Quellen zur deutschen Geschichte des Mittelalters. Freiherr vom Stein-Gedächtnisausgabe, Bd. 8), 2. durchgesehene und berichtigte Auflage, Darmstadt 1977, S. 1 - 183.

C. Literaturverzeichnis

- ALTHOFF, Gerd, Zur Frage nach der Organisation sächsischer coniurationes in der Ottonenzeit, in: FMSt 16, 1982, S. 129 - 142.
- ALTHOFF, Gerd, Adels- und Königsfamilien im Spiegel ihrer Memorialüberlieferung. Studien zum Totengedenken der Billunger und Ottonen (Münstersche Mittelalter-Schriften 47), München 1984.
- ALTHOFF, Gerd, Unerforschte Quellen aus quellenarmer Zeit (IV). Zur Verflechtung der Führungsschichten in den Gedenkquellen des frühen 10. Jahrhunderts, in: Medieval Prosopography, hg. von Neithard BULST und Jean-Philippe GENET, Kalmazoo 1986, S. 37 - 71.
- ALTHOFF, Gerd, Königsherrschaft und Konfliktbewältigung im 10. und 11. Jahrhundert, in: FMSt 23, 1989, S. 265 - 290.
- ALTHOFF, Gerd, Verwandte, Freunde und Getreue. Zum politischen Stellenwert der Gruppenbindungen im frühen Mittelalter, Darmstadt 1990.
- ALTHOFF, Gerd, Breisach – ein Refugium für Rebellen im früheren Mittelalter?, in: Archäologie und Geschichte des ersten Jahrtausends in Südwestdeutschland, hg. von Hans Ulrich NUBER, Karl SCHMID, Heiko STEUER und Thomas ZOTZ (Archäologie und Geschichte 1), Sigmaringen 1990, 457 - 471.
- ALTHOFF, Gerd, Amicitiae und Pacta. Bündnis, Einung, Politik und Gebetsgedenken im beginnenden 10. Jahrhundert (Schriften der MGH 37), Hannover 1992.
- ALTHOFF, Gerd, Demonstration und Inszenierung. Spielregeln der Kommunikation in mittelalterlicher Öffentlichkeit, in: FMSt 27, 1993, S. 27 - 50.
- ALTHOFF, Gerd, Empörung, Tränen, Zerknirschung, Emotionen in der öffentlichen Kommunikation des Mittelalters, in: FMSt 30, 1996, S. 60 - 69.
- ALTHOFF, Gerd, Otto III. (Gestalten des Mittelalters und der Renaissance), Darmstadt 1996.
- ALTHOFF, Gerd, Die Ottonen. Königsherrschaft ohne Staat, Stuttgart / Berlin / Köln 2000.
- ALTHOFF, Gerd / KELLER, Hagen, Heinrich I. und Otto der Große. Neubeginn und karolingische Erbe, 2 Bde., Göttingen / Zürich 1985.

- ANTON, Hans Hubert, Trier im frühen Mittelalter, in: Quellen und Forschungen aus dem Gebiet der Geschichte, NF, Heft 9, Paderborn / München / Wien / Zürich 1987.
- ANTON, Hans Hubert, Solium imperii und Principatus sacerdotum in Rom, fränkische Hegemonie über den Okzident / Hesperien – Grundlagen, Entstehung und Wesen des karolingischen Kaisertums, in: Von Sacerdotium und Regnum. Geistliche und weltliche Gewalt im frühen und hohen Mittelalter, Festschrift für Egon Boshof zum 65. Geburtstag, hg. von Franz-Reiner ERKENS und Hartmut WOLFF, Köln / Weimar / Wien 2002, S. 203 - 274.
- ALVERMANN, Dirk, Königsherrschaft und Reichsintegration. Eine Untersuchung zur politischen Struktur von regna und imperium zur Zeit Kaiser Ottos II. (967) 973 - 983 (Berliner Historische Studien 28), Berlin 1998.
- AUBIN, Hermann, Die Entstehung der Landeshoheit nach niederrheinischen Quellen. Studien über Grafschaft, Immunität und Vogtei, Bonn 1920, ND 1961.
- BACH, Adolf, Deutsche Namenkunde, Bd. 1, Teil I und II: Die deutschen Personennamen; Bd. 2, Teil I und II: Die deutschen Ortsnamen, Heidelberg 1953.
- BARTH, Rüdiger E., Der Herzog in Lotharingen im 10. Jahrhundert, Sigmaringen 1990.
- BAUER, Thomas, Lotharingen als historischer Raum. Raumbildung und Raumbewußtsein im Mittelalter (Rheinisches Archiv 136), Köln / Weimar / Wien 1997.
- BAUMGÄRTNER, Ingrid, Politische Handlungsspielräume einer Kaiserin, in: Kunigunde – Eine Kaiserin an der Jahrtausendwende, Kassel 1997, S. 11 - 46.
- BECHER, Matthias, Rex, Dux und Gens. Untersuchungen zur Entstehung des sächsischen Herzogtums im 9. und 10. Jahrhundert (Historische Studien 444), Husum 1996.
- BECHER, Matthias, Otto der Große und die Gründung des Erzbistums Magdeburg, in: Europas Mitte um 1000 (Beiträge zur Geschichte Kunst und Archäologie 2), Stuttgart 2000, S. 689 - 693.
- BECHER, Matthias, Volksbildung und Herzogtum in Sachsen während des 9. und 10. Jahrhunderts, in: MIÖG, 108, Heft 1 - 4, 2000, S. 67 - 84.
- BECHER, Matthias, Die Liudolfinger. Aufstieg einer Familie, in: Otto der Große Magdeburg und Europa. Katalog der Ausstellung Magdeburg, Bd. 1, hg. von Matthias PUHLE, Mainz 2001, S. 110 - 118.
- BECHER, Matthias, "Cum lacrimis et gemitu". Vom Weinen der Sieger und Besiegten im frühen und hohen Mittelalter, in: Formen und Funktionen öffentlicher Kommunikation im Früh- und Hochmittelalter, hg. von Gert Althoff (VuF 51), Stuttgart 2001, S. 25 - 52.
- BECHER, Matthias, Richwin, Bischof von Straßburg, in: NDB 21, 2003, S. 546.
- BECKER, Norbert, Das Land am unteren Niederrhein. Untersuchungen zur Verfassungs-, Wirtschafts- und Sozialgeschichte des ländlichen Raumes vom Hohen Mittelalter bis zur frühen Neuzeit (1100 - 1600), (Rheinisches Archiv 128), Köln / Weimar / Wien, 1992.
- VAN DEN BERG, Zur Geschichte des Siedlungswesens und der Wirtschaftsverfassung (Veröffentlichungen des Historischen Vereins für Geldern und Umgegend 47), Geldern 1929.
- BERNHARDT, John W., Itinerant Kingship and Royal monasteries in early medieval Germany, c. 936 - 1075 (Cambridge Studies in Medieval Life and Thought, 4th Series), Cambridge 1993.
- BERNHARDT, John W., Der Herrscher im Spiegel der Urkunden: Otto III. und Heinrich II. im Vergleich, in: Otto III. – Heinrich II. Eine Wende? (Mittelalter-Forschungen 1), hg. von Bernd SCHNEIDMÜLLER und Stefan WEINFURTER, Sigmaringen 1997, S. 327 - 348.

- BEUMANN, Helmut, Widukind von Korvei. Untersuchungen zur Geschichtsschreibung und Ideengeschichte des 10. Jahrhunderts, Weimar 1950.
- BEUMANN, Helmut, König Heinrich I., in: NDB 8, 1967, S. 307 - 310.
- BEUMANN, Helmut, Das Kaisertum Ottos des Großen. Ein Rückblick nach tausend Jahren, in: Das Kaisertum Ottos des Großen. Zwei Vorträge von Helmut BEUMANN und Heinrich BÜTTNER (VuF Sonderband 1), Sigmaringen 1975², S. 5 - 51.
- BEUMANN, Helmut, Otto der Große (936 - 973); Otto III. (983 - 1002), in: Kaisergestalten des Mittelalters, hg. von Helmut BEUMANN, München 1984, S. 50 - 97.
- BEUMANN, Helmut, Sachsen und Franken im werdenden Regnum Teutonicum, in: Angli e Sassoni al di qua e al di là del mare (SSCI 32), Spoleto 1986, S. 887 - 912.
- BEUMANN, Helmut, Die Ottonen, Stuttgart / Berlin / Köln 2000⁵ = dritte ergänzte Auflage 1994.
- BINDING, Günther, Deutsche Königspfalzen. Von Karl dem Großen bis Friedrich II. (765 - 1240), Darmstadt 1996.
- BLOK, Dirk P., Holland und Westfriesland, in: FMSt 3, 1969, S. 347 - 361.
- BÖNNEN, Gerold, Die Bischofsstadt Toul und ihr Umfeld während des hohen und späten Mittelalters (Trierer Historische Forschungen 25), Trier 1995.
- BORGOLTE, Michael, Die Geschichte der Grafengewalt im Elsaß von Dagobert I. bis Otto dem Großen, in: ZGO 131, 1983, S. 3 - 54.
- BORGOLTE, Michael, Geschichte der Grafschaften Alemanniens in fränkischer Zeit (VuF Sonderband 31), Sigmaringen 1984.
- BORGOLTE, Michael, Die Grafen Alemanniens in merowingischer und karolingischer Zeit. Eine Prosopographie, Sigmaringen 1986.
- BORGOLTE, Michael, Sozialgeschichte des Mittelalters. Eine Forschungsbilanz nach der deutschen Einheit (HZ Beihefte 22 (NF)), München 1996.
- BOSHOF, Egon, Das Erzstift Trier und seine Stellung zu Königtum und Papsttum im ausgehenden 10. Jahrhundert. Der Pontifikat des Theoderich (Studien und Vorarbeit zur Germania Pontificia 4), Köln / Wien 1972.
- BOSHOF, Egon, Untersuchungen zur Kirchenvogtei in Lothringen im 10. und 11. Jahrhundert, in: ZRG 96, 1979, S. 55 - 119.
- BOSHOF, Egon, Ottonen- und frühe Salierzeit (919 - 1056), in: Rheinische Geschichte in 3 Bdn., hg. von Franz PETRI und Georg DROEGE, Bd. 1, Teil III, Düsseldorf 1983.
- BOSHOF, Egon, Königtum und adelige Herrschaftsbildung am Niederrhein im 9. und 10. Jahrhundert, in: Königtum und Reichsgewalt am Niederrhein, hg. von Klaus FLINK und Wilhelm JANSSEN (Klever Archiv 4), Kleve 1983, S. 9 - 41.
- BOSHOF, Egon, Lotharingen - Lothringen. Vom Teilreich zum Herzogtum, in: Zwischen Gallia und Germania, Frankreich und Deutschland. Konstanz und Wandel – raumstimmende Kräfte. Vorträge auf dem 36. Deutschen Historikertag, Trier 8. - 12. Oktober 1986, in Verbindung mit Günter BIRTSCHE, Alfred HAVERKAMP, Heinz HEINEN und Franz IRSIGLER, hg. von Alfred HEIT (Trier Historische Forschungen 12), Trier 1987, S. 129 - 153.
- BOSHOF, Egon, Kloster und Bischof in Lotharingen, in: Monastische Reformen im 9. und 10. Jahrhundert (VuF 38), Sigmaringen 1989, S. 197 - 245.

- BOSHOF, Egon, Königtum und Königsherrschaft im 10. und 11. Jahrhundert, in: Enzyklopädie deutscher Geschichte 27, hg. von Lothar GALL, München 1993.
- BRANDENBURG, Erich von, Die Nachkommen Karls des Großen (Bibliothek Klassischer Werke der Genealogie 1), Neustadt an der Aisch 1995, Faksimile-Nachdruck von 1935 mit Korrekturen und Ergänzungen versehen von Manfred DREISS und Lupold v. LEHSTEN.
- BRESSLAU, Harry, Handbuch der Urkundenlehre für Deutschland und Italien Bd. 1, Leipzig 1889.
- BRESSLAU, Harry, Handbuch der Urkundenlehre für Deutschland und Italien Bd. 2, Berlin / Leipzig 1931.
- BROSCHKE, Karl Friedrich, Die Geschichte des Frauenklosters und späteren Kanonissenstifts Dietkirchen bei Bonn von den Anfängen der Kirche bis zum Jahre 1550, Diss. phil., Bonn 1951.
- BRÜHL, Carlrichard, Fodrum, gistum, servitium regis. Studien zu den wirtschaftlichen Grundlagen des Königtums im Frankenreich und in den fränkischen Nachfolgestaaten Deutschland, Frankreich und Italien vom 6. bis zur Mitte des 14. Jahrhunderts (Kölner Historische Abhandlungen 14/1 - 2), Köln / Graz 1968.
- BRÜHL, Carlrichard, Studien zu den langobardischen Königsurkunden (Bibliothek des Deutschen Historischen Instituts in Rom 33), Tübingen 1970.
- BRÜHL, Carlrichard, Kronen- und Krönungsbrauch im frühen und hohen Mittelalter, in: HZ 234, 1982, S. 1 - 31.
- BRÜHL, Carlrichard, Das fränkische Fodrum (1965) (Aus Mittelalter und Diplomatie. Gesammelte Aufsätze in 3 Bden), hg. von Carlrichard BRÜHL, Bd 1: Studien zur Verfassungsgeschichte und Stadtopographie, Hildesheim / München / Zürich 1989, S. 193 - 221.
- BRÜHL, Carlrichard, Deutschland - Frankreich. Die Geburt zweier Völker, Köln / Wien 1990.
- BRUNNER, Karl, Die fränkischen Fürstentitel im 9. und 10. Jahrhundert, in: Intitulatio II., hg. von Herwig WOLFRAM (MIÖG, Ergänzungsband 24), Wien / Köln / Graz 1973, S. 179 - 340.
- BRÜSCH, Tania, Die Brunonen, ihre Grafschaften und die sächsische Geschichte. Herrschaftsbildung und Adelsbewußtsein im 11. Jahrhundert (Historische Studien 459), Husum 2000.
- BÜTTNER, Heinrich, Geschichte des Elsass I. Politische Geschichte des Landes von der Landnahmezeit bis zum Tode Ottos III. (Neue deutsche Forschungen 8), Berlin 1939.
- BÜTTNER, Heinrich, Verfassungsgeschichte und lothringische Klosterreform, in: Aus Mittelalter und Neuzeit, Festschrift für Gerhard KALLEN zum 70. Geburtstag, hg. von Josef ENGEL und Hans Martin KLINKENBERG, Bonn 1957, S. 17 - 27.
- BÜTTNER, Heinrich, Heinrichs I. Südwest- und Westpolitik (VuF Sonderband 2), Konstanz / Stuttgart 1964.
- BÜTTNER, Heinrich, Mission und Kirchenorganisation des Frankenreiches bis zum Tode Karls des Großen, in: Karl der Große. Lebenswerk und Nachleben, hg. von Wolfgang BRAUNFELS, Bd. 1: Persönlichkeit und Geschichte, hg. von Helmut BEUMANN, Düsseldorf 1965, S. 454 - 487.
- BÜTTNER, Heinrich, Erzbischof Willigis von Mainz (975 - 1011), in: Zur frühmittelalterlichen Reichsgeschichte an Rhein, Main und Neckar, hg. von Alois GERLICH, Darmstadt 1975, S. 301 - 313.
- BÜTTNER, Heinrich, Der Weg Ottos des Großen zum Kaisertum. Zwei Vorträge von Helmut BEUMANN und Heinrich BÜTTNER (VuF, Sonderband 1), hg. vom Konstanzer Arbeitskreis für mittelalterliche Geschichte, Sigmaringen 1975², S. 55 - 80.
- BÜTTNER, Heinrich / DIETRICH, Irmgard, Weserland und Hessen im Kräftespiel der karolingischen und frühen ottonischen Politik, in: Westfalen 30, 1952, S. 133 - 149.

- CLAUDE, Dietrich, Geschichte des Erzbistums Magdeburg bis in das 12. Jahrhundert, Bd. 1 (Mitteldeutsche Forschungen 67/1), Köln / Wien 1972.
- CLAVADETSCHER, Otto P., Wolfinus Cozperti palatini comitis filius. Eine neuentdeckte Quelle zur Geschichte des beginnenden 10. Jahrhunderts, in: Florilegium Sangallense. Festschrift für Johannes DUFT, hg. von Otto P. CLAVADETSCHER, Helmut MAURER, Stefan SONDEREGGER, Sigmaringen 1980, S. 149 - 163.
- DEPOIN, Joseph, La mort du duc Giselbert de Lorraine, in: Le moyen age, 2^o série, Tome XI, Paris 1907, S. 82 -86.
- DEPREUX, Philippe, Prosopographie de l'entourage de Louis le Pieux (781 - 840), in: Instrumenta, hg. vom DEUTSCHEN HISTORISCHEN INSTITUT Paris, Bd. 1, Sigmaringen 1997.
- DIERKENS, Alain, Abbayes et chapitres entre Sambre et Meuse (VII^e - XI^e siècles) (Beihefte der Francia 14), Paris 1985.
- DIERKENS, Alain, Saint Amand et la fondation de l'abbaye de Nivelles, in: Revue du Nord 68, Bruxelles 1986, S. 325 - 334.
- DIETRICH, Irmgard, Das Haus der Konradiner. Untersuchungen zur Verfassungsgeschichte der späten Karolingerzeit, Diss. phil. Marburg 1952.
- DIETRICH, Irmgard, Die frühe kirchliche und politische Erschließung des unteren Lahngbietes im Spiegel der Konradinischen Besitzgeschichte, in: Archiv für Mittelrheinische Kirchengeschichte Bd. 5, 1953, S. 157 - 194.
- DIETRICH, Irmgard, Die Konradiner im fränkisch-sächsischen Grenzraum von Thüringen und Hessen, in: HJL 3, 1953, S. 57 - 95.
- DIETRICH, Toni, Rheinische Städtesiegel (Rheinischer Verein für Denkmalpflege und Landschaftsschutz. Jahrbuch 1984/85), Neuss 1984.
- DROEGE, Georg, Pfalzgrafschaft, Grafschaften und allodiale Herrschaften zwischen Maas und Rhein in salisch-staufischer Zeit, in: RhVjbl 26, 1961, S. 1 - 21.
- DÜMMLER, Ernst, Geschichte des Ostfränkischen Reiches, 2. Aufl., Bd. 1: Ludwig der Deutsche bis zum Frieden von Koblenz 860, Leipzig 1887, Bd. 2: Ludwig der Deutsche vom Koblenzer Frieden bis zu seinem Tode (860 - 876), Leipzig 1887, Bd. 3: Die letzten Karolinger. Konrad I., Leipzig 1888, ND 1960.
- EBEL, Else, Die sogenannte „Friedelehe“ im Island der Saga- und Freistaatszeit (870 - 1264), in: Staat, Kirche, Wissenschaft in einer pluralistischen Gesellschaft. Festschrift für Paul MIKAT, hg. von Dieter SCHWAB u. a., Berlin 1989, S. 243 - 258.
- ECKEL, Auguste, Charles le Simple, Paris 1977.
- EIBL, Elfie-Marita, Heinrich I. (919 - 936), in: Deutsche Könige und Kaiser des Mittelalters, hg. von Evamaria ENGEL und Eberhard HOLTZ, Köln / Wien 1989, S. 21 - 32.
- EGGERS, Adolf, Der königliche Grundbesitz im 10. und beginnenden 11. Jahrhundert, in: Quellen und Studien zur Verfassungsgeschichte des Deutschen Reiches in Mittelalter und Neuzeit, hg. von Karl ZEUMER, Bd. 3, Heft 2, Weimar 1909.
- EGLER, Anna, Willigis und die Stifte in Stadt und Erzbistum Mainz, in: 1000 Jahre St. Stephan in Mainz, Festschrift, hg. von Helmut HINKEL (Quellen und Abhandlungen zur mittelhessischen Kirchengeschichte, 63), Mainz 1990, S. 283 - 308.

- EHLERS, Joachim, Die Entstehung des deutschen Reiches (Enzyklopädie deutscher Geschichte 31), München 1994.
- EICKHOFF, Ekkehard, Kaiser Otto III. Die erste Jahrtausendwende und die Entfaltung Europas, Stuttgart 1999.
- ENGELS, Odilo, Das Reich der Salier – Entwicklungslinien, in: Die Salier und das Reich, in Verbindung mit Odilo ENGELS, Franz-Josef HEYEN und Franz STAAB, hg. von Stefan WEINFURTER, Bd. 3: Gesellschaftlicher und ideengeschichtlicher Wandel im Reich der Salier, hg. von Stefan WEINFURTER unter Mitarbeit von Hubertus SEIBERT, Sigmaringen 1991, S. 479 - 541.
- ENGELS, Odilo, Ruotgers Vita Brunonis, in: Kaiserin Theophanu. Begegnung des Ostens und des Westens um die Wende des ersten Jahrtausends. Gedenkschrift des Kölner Schnütgen-Museums zum 1000. Todesjahr der Kaiserin, hg. von Anton EUW und Peter SCHREINER, Bd. 1, Köln 1991, S. 33 - 46.
- ENGELS Odilo, Überlegungen zur ottonischen Herrschaftsstruktur, in: Otto III. - Heinrich II. Eine Wende?, hg. von Bernd SCHNEIDMÜLLER und Stefan WEINFURTER, (Mittelalter-Forschungen 1), Sigmaringen 1997, S. 267 - 325.
- ERBEN, Wilhelm, Die älteren Immunitäten für Werden und Corvei, in: MIÖG 12, 1891, S. 46 - 54.
- ERBEN, Wilhelm, Handbuch. Urkundenlehre I: Die Kaiser- und Königsurkunden des Mittelalters in Deutschland, Frankreich und Italien. Mit einer Einleitung von Oswald REDLICH, München /Berlin 1907, ND 1967.
- ERKENS, Franz-Reiner, Die Frau als Herrscherin in ottonisch frühsalischer Zeit, in: Kaiserin Theophanu. Begegnung des Ostens und Westens um die Wende des ersten Jahrtausends. Gedenkschrift des Kölner Schnütgen-Museums zum 1000. Todesjahr der Kaiserin, hg. von Anton von EUW und Peter SCHREINER, Bd. 2, Köln 1991, S. 245 - 259.
- ERKENS, Franz-Reiner, Gorze und St-Evre. Anmerkungen zu den Anfängen der lothringischen Klosterreform des 10. Jahrhunderts, in: Lotharingia. Eine Europäische Kernlandschaft um das Jahr 1000, hg. von Hans-Walter HERRMANN und Reinhard SCHNEIDER (Veröffentlichungen der Kommission für Saarländische Landesgeschichte und Volksforschung 26), Saarbrücken 1995, S. 121 - 142.
- ESMYOL, Andrea, Geliebte oder Ehefrau? Konkubinen in frühen Mittelalter (AKG, Beihefte 52), hg. von Helmut NEUHAUS, Köln / Weimar / Wien 2002.
- EVRARD, Jean-Pol, Les comtes de Verdun aux X^e et XI^e siècles, in: Publications de la section historique de L'Institut G.- D. de Luxemburg ci-devant „Societe archeologique du Grand-Duche“ sous le protectorat de son Altesse Royale Le Grand-Duc de Luxemburg, volume XCV, Luxembourg 1981, S. 153 - 182.
- EWIG, Eugen, Das Bistum Köln im Frühmittelalter, in: AHVN 155/156, 1954, S. 205 - 243.
- EWIG, Eugen, Beobachtungen zur politisch-geographischen Terminologie des fränkischen Großreiches und der Teilreiche des 9. Jahrhunderts, in: Spiegel der Geschichte, Festschrift für Max BRAUBACH, hg. von Konrad REPGEN und Stephan SKALWEIT, Münster 1964, S. 99 - 140 = DERS., Spätantikes und fränkisches Gallien. Gesammelte Schriften (1952 - 1973), Bd. 1, hg. von Hartmut ATSMÄ (Beihefte der Francia 3/1), München 1976, S. 323 - 361.
- FALKENSTEIN, Ludwig, Karl der Große und die Entstehung des Aachener Marienstifts, Paderborn / München / Wien / Zürich 1981.
- FAUSSNER, Hans Constantin, Die Verfügungsgewalt des deutschen Königs über weltliches Reichsgut im Hochmittelalter, in: DA 29, 1973, S. 345 - 449.

- FAUSSNER, Hans Constantin, Kuno von Öhningen und seine Sippe in ottonisch-salischer Zeit, in: DA 37, 1981, S. 20 - 139.
- FELTEN, Franz, J., Herrschaft des Abtes, in: Herrschaft und Kirche. Beiträge zur Entstehung und Wirkungsweise episkopaler und monastischer Organisationsformen, hg. von Friedrich PRINZ (Monographien zur Geschichte des Mittelalters 33), Stuttgart 1988, S. 147 - 296.
- FICHTENAU, Heinrich, Vier Reichsbischöfe der Ottonenzeit, in: Kirche und Staat in Idee und Geschichte des Abendlandes, Festschrift zum 70. Geburtstag von Ferdinand MAASS, hg. von Wilhelm BAUM, Wien / München 1973, S. 81 - 96.
- FICHTENAU, Heinrich, Forschungen über Urkundenformeln. Ein Bericht, in: MIÖG 94, 1986, S. 285 - 339.
- FICKER, Julius, Vom Reichsfürstenstande. Forschungen zur Geschichte der Reichsverfassung zunächst im 12. und 13. Jahrhundert, von Band 2 Teil I an hg. und bearbeitet von Paul PUNTSCHART, 2 Bde, Innsbruck 1861 -1923, ND 1961.
- FICKER, Julius, Beiträge zur Urkundenlehre, Innsbruck, 2 Bde, Innsbruck 1877/78.
- FLACH, Dietmar, Untersuchungen zur Verfassung und Verwaltung des Aachener Reichsguts von der Karolingerzeit bis zur Mitte des 14. Jahrhunderts (Veröffentlichungen des Max-Planck-Instituts für Geschichte 46), Göttingen 1976.
- FLACH, Dietmar, Das Reichsgut im Aachener Raum. Versuch einer vergleichenden Übersicht, in: RhVjbl 51, 1987, S. 22 - 51.
- FLECKENSTEIN, Josef, Die Hofkapelle der deutschen Könige, Bd. 1: Grundlegung. Die karolingische Hofkapelle; Bd. 2: Die Hofkapelle im Rahmen der ottonisch-salischen Reichskirche (Schriften der MGH 16, 1 - 2), Stuttgart 1959 - 1966.
- FLECKENSTEIN, Josef, Otto der Große in seinem Jahrhundert, in: FMSt 9, 1975, S. 253 - 267.
- FLECKENSTEIN, Josef, Hofkapelle und Kanzlei unter der Kaiserin Theophanu, in: Kaiserin Theophanu. Begegnung des Ostens und Westens um die Wende des ersten Jahrtausends, Bd. 2, hg. von Anton von EUW und Peter SCHREINER, Köln 1991, S. 305 - 310.
- FLINK, Robert, Die Geschichte von Oberpleis, hg. vom Geschichts- und Altertumsverein für Siegburg und den Siegerkreis e.V., Siegburg 1955.
- FOESSEL, Amalie, Die Königin im mittelalterlichen Reich (Mittelalter-Forschungen 4), Stuttgart 2000.
- FRIED, Johannes, Miscelle. Brunos Dedikationsgedicht, in: DA 43, 1987, S. 574 - 583.
- FRIED, Johannes, Theophanu und die Slawen. Bemerkungen zur Ostpolitik der Kaiserin, in: Kaiserin Theophanu. Begegnung des Ostens und des Westens um die Wende des ersten Jahrtausends. Gedenkschrift des Kölner Schnütgen-Museums zum 1000. Todesjahr der Kaiserin, hg. von Anton EUW und Peter SCHREINER, Bd. 2, Köln 1991, S. 361 - 370.
- FRIED, Johannes, Der Weg in die Geschichte. Die Ursprünge Deutschlands bis 1024 (Propyläen Geschichte Deutschlands 1), Berlin 1994.
- FRIED, Johannes, Die Königserhebung Heinrichs I. Erinnerung, Mündlichkeit und Traditionsbildung im 10. Jahrhundert, in: Mittelalterforschung nach der Wende 1989, hg. von Michael BORGOLTE (HZ, Beihefte NF 20), München 1995, S. 267 - 318.
- FRIED, Johannes, Prolepsis oder Tod? Methodische und andere Bemerkungen zur Konradiner-Genealogie im 10. und frühen 11. Jahrhundert, in: Papstgeschichte und Landesgeschichte, Festschrift für Hermann

- JAKOBS, hg. von Joachim DAHLHAUS und Armin KOHNLE (Beihefte zum Archiv für Kulturgeschichte, Heft 39), Köln / Weimar / Wien 1995, S. 69 - 119.
- FRIED, Johannes, Über das Schreiben von Geschichtswerken und Rezensionen. Eine Erwiderung, in: HZ 260, 1995, S. 119 - 130.
- FRIESE, Alfred, Studien zur Herrschaftsgeschichte des fränkischen Adels (Geschichte und Gesellschaft 18), Stuttgart 1979.
- GAEDEKE, Nora, Zeugnisse bildlicher Darstellung der Nachkommenschaft Heinrichs I. (Arbeiten zur Frühmittelalterforschung 22), Berlin / New York 1992.
- GAUPP, Ernst Theodor, Das alte Gesetz der Thüringer oder die Lex Angliorum et Werinorum hoc est Thuringorum in ihrer Verwandtschaft mit der Lex Salica und Lex Ripuaria dargestellt und mit erklärenden Anmerkungen, Breslau 1834, ND 1968.
- GAWLIK, Alfred, Intervenienten und Zeugen in den Diplomen Kaiser Heinrichs IV. (1056 - 1105). Der Übergang von der Interventions- zur Zeugenformel (Münchener Historische Studien Abteilung geschichtl. Hilfswissenschaften 7), Kallmünz 1970.
- GAWLIK, Alfred, Zur Bedeutung von Intervention und Petition, in: Grundwissenschaften und Geschichte, Festschrift für Peter ACHT, hg. von Waldemar SCHLÖGL und Peter HERDE (Münchener Historische Studien 15), Kallmünz 1976, S. 73 - 77.
- GELDNER, Ferdinand, Neue Beiträge zur Geschichte der „alten Babenberger“ (Bamberger Studien zur fränkischen und deutschen Geschichte 1), Bamberg 1971.
- GEORGES, Karl Ernst, Ausführliches Lateinisch - Deutsches Handwörterbuch, Bd. 1 und Bd. 2, Hannover 1962¹¹.
- GEORGI, Wolfgang, Bischof Keonwald von Worcester und die Heirat Ottos I. mit Edgitha im Jahre 929, in: HJb 115, 1995, S. 1 - 40.
- GERSTNER, Ruth, Die Geschichte der lothringischen und rheinischen Pfalzgrafschaft von ihren Anfängen bis zur Ausbildung des Kurterritoriums Pfalz (Rheinisches Archiv 40), Bonn 1941.
- GIESE, Wolfgang, Der Stamm der Sachsen und das Reich in ottonischer und salischer Zeit. Studien zum Einfluß des Sachsenstamms auf die politische Geschichte des deutschen Reiches im 10. und 11. Jahrhundert, Wiesbaden 1979.
- GIESE, Wolfgang, Ensis sine capulo. Der ungesalbte König Heinrich I. und die an ihm geübte Kritik, in: Festschrift für Eduard HLAWITSCHKA zum 65. Geburtstag, hg. von Karl Rudolf SCHNITH und Roland PAULER (Münchener Historische Studien, Abteilung Mittelalterliche Geschichte 5), Kallmünz 1993, S. 151 - 164.
- GIERSIEPEN, Helga Martina Friedel, Das Kanonissenstift Vilich von seiner Gründung bis zum Ende des 15. Jahrhunderts, Diss. phil., Bonn, 1993.
- GLOCKER, Winfried, Die Verwandten der Ottonen und ihre Bedeutung in der Politik. Studien zur Familienpolitik und zur Genealogie des sächsischen Kaiserhauses (Dissertationen zur mittelalterlichen Geschichte 5), Köln / Wien 1989.
- GÖRICH, Knut, Mathilde - Edgith - Adelheid. Ottonische Königinnen als Fürsprecherinnen, in: Ottonische Neuanfänge Symposium zur Ausstellung „Otto der Grosse, Magdeburg und Europa“, hg. von Bernd SCHNEIDMÜLLER und Stefan WEINFURTER, Mainz 2001, S. 251 - 291.

- GOEZ, Werner, Leben und Werk des heiligen Willigis, in: 1000 Jahre St. Stephan in Mainz, Festschrift hg. von Helmut HINKEL (Quellen und Abhandlungen zur mittelrheinischen Kirchengeschichte 63), Mainz 1990, S. 15 - 32.
- GOETZ, Hans-Werner, „Dux“ und „Ducatus“, Begriffs- und verfassungsgeschichtliche Untersuchungen zur Entstehung des sogenannten „jüngeren“ Stammesherzogtums an der Wende vom neunten zum zehnten Jahrhundert, Diss. phil., Bochum 1977.
- GOETZ, Hans-Werner, Der letzte „Karolinger“? Die Regierung Konrads I. im Spiegel seiner Urkunden, in: AfD 26, 1980, S. 81 - 109.
- GRIMM, Jakob, Deutsche Mythologie, Göttingen 1835.
- GROßE, Rolf, Das Bistum Utrecht und seine Bischöfe im 10. und 11. Jahrhundert, Köln / Wien 1987.
- HAIDER, Siegfried, Das bischöfliche Kapellanat, Bd. 1: Von den Anfängen bis in das 13. Jahrhundert (MIÖG Ergänzungsband 25), Wien / Köln / Graz 1977.
- HAIDER, Siegfried, Zum Verhältnis von Kapellanat und Geschichtsschreibung im Mittelalter, in: Geschichtsschreibung und geistiges Leben im Mittelalter, Festschrift für Heinz LÖWE zum 65. Geburtstag, hg. von Karl HAUCK und Hubert MORDEK, Köln / Wien 1978, S. 103 - 138.
- HAUCK, Albert, Kirchengeschichte Deutschlands, Teil III, UN der 3. und 4. (Doppel-) Auflage, Leipzig 1920.
- HALLER, Johannes, Das Papsttum. Idee und Wirklichkeit in 5 Bdn., 2. Bd.: Der Aufbau, Stuttgart 1951.
- HALLINGER, Kassius, Gorze - Kluny. Studien zu den monastischen Lebensformen und Gegensätzen im Hochmittelalter, in: Studia Anselmiana Philosophica Theologica edita a profesoribus instituti pontificii S. Anselmi de urbe. Fasciculus XXII – XXIII, Rom 1950.
- HÄUSSLING, Angelus Albert, Mönchskonvent und Eucharistiefeier (Liturgiewissenschaftliche Quellen und Forschungen 58), Münster 1973.
- HEHL, Ernst-Dieter, Herrscher, Kirche und Kirchenrecht im spätottonischen Reich, in: Otto III. - Heinrich II. Eine Wende? hg. von Bernd SCHNEIDMÜLLER und Stefan WEINFURTER (Mittelalter-Forschungen 1), Sigmaringen 1997, S. 169 - 203.
- HEIMPEL, Hermann, Bemerkungen zur Geschichte König Heinrichs des Ersten (1936) (WdF 178), Darmstadt 1971, S. 1 - 45.
- HEINEMEYER, Walter, Erzbischof Willigis von Mainz, in: BldtLG 112, 1976, S. 41 - 57.
- HERDE, Peter, Beiträge zum päpstlichen Kanzlei- und Urkundenwesen im dreizehnten Jahrhundert, Bd. 1 (Münchener Historische Studien, Abteilung Geschichtliche Hilfswissenschaften), Kallmünz 1967².
- HERDE, Peter, Heriger, Erzbischof von Mainz, in: NDB 8, 1969, S. 615.
- HILPISCH, Stephan, Geschichte des Benediktinischen Mönchtums in ihren Grundzügen, Freiburg 1929.
- HIRSCH, Siegfried, Jahrbücher des Deutschen Reichs unter Heinrich II., Bd. 1 (1002 - 1006), Berlin 1862; Bd. 2 vollendet von Hermann PABST (1007 - 1014), Berlin ND 1975 (1864); Bd. 3 hg. und vollendet von Harry BRESSLAU (1014 - 1024), Leipzig 1875.
- HIRSCH, Hans, Die hohe Gerichtsbarkeit im deutschen Mittelalter, Darmstadt 1958² (1922).
- HIRSCHMANN, Frank G., Verdun im hohen Mittelalter. Eine lothringische Kathedralstadt und ihr Umland im Spiegel der geistlichen Institutionen (3 Teile), Teil I (Trierer Historische Forschungen 27), Trier 1996.
- HLAVÁČEK, Das Urkunden- und Kanzleiwesen des böhmischen und römischen Königs Wenzel (IV.) 1376 - 1419. Ein Beitrag zur spätmittelalterlichen Diplomatie (Schriften der MGH 23), Stuttgart 1970.

- HLAWITSCHKA, Eduard, Studien zur Äbtissinnenreihe von Remiremont (7. - 13. Jh.) (Veröffentlichungen des Instituts für Landeskunde des Saarlandes), Saarbrücken 1963.
- HLAWITSCHKA, Eduard, Die Anfänge des Hauses Habsburg-Lothringen. Genealogische Untersuchungen zur Geschichte Lothringens und des Reiches im 9., 10., und 11. Jahrhundert (Veröffentlichungen der Kommission für saarländische Landesgeschichte und Volksforschung 4), Saarbrücken 1969.
- HLAWITSCHKA, Eduard, Lotharingen und das Reich an der Schwelle zur deutschen Geschichte (Schriften der MGH 21), Stuttgart 1968.
- HLAWITSCHKA, Eduard, Zur Herkunft der Liudolfinger und zu einigen Corveyer Geschichtsquellen, in: RhVjbl 38, 1974, S. 92 - 165 = DERS., Stirps regia. Forschungen zum Königtum und Führungsschichten im früheren Mittelalter. Ausgewählte Aufsätze. Festgabe zu seinem 60. Geburtstag, hg. von Gertrud THOMA und Wolfgang GIESE, Frankfurt / Main 1988, S. 313 - 354.
- HLAWITSCHKA, Eduard, Die lotharische Blutslinie und der Sturz Karls III., in: Königswahl und Thronfolge in fränkisch-karolingischer Zeit (WdF 247), Darmstadt 1975, S. 495 - 547.
- HLAWITSCHKA, Eduard, Die verwandtschaftlichen Verbindungen zwischen dem hochburgundischen und dem niederburgundischen Königshaus. Zugleich ein Beitrag zur Geschichte Burgunds in der ersten Hälfte des 10. Jahrhunderts, in: Grundwissenschaften und Geschichte. Festschrift für Peter ACHT, hg. von Waldemar SCHLÖGL und Peter HERDE, Kallmünz 1976, S. 28 - 57.
- HLAWITSCHKA, Eduard, Vom Frankenreich zur Formierung der europäischen Staaten- und Völkergemeinschaft 840 - 1046. Ein Studienbuch zur Zeit der späten Karolinger, der Ottonen und der frühen Salier in der Geschichte Mitteleuropas, Darmstadt 1986.
- HLAWITSCHKA, Eduard, Untersuchungen zu den Thronwechseln der ersten Hälfte des 11. Jahrhunderts und zur Adelsgeschichte Süddeutschlands. Zugleich klärende Forschungen um „Kuno von Öhningen“ (VuF, Sonderband 35), Sigmaringen 1987.
- HLAWITSCHKA, Eduard, Kontroverses um König Heinrichs I. Gemahlin Mathilde, in: Deus qui mutat tempora. Menschen und Institutionen im Wandel des Mittelalters. Festschrift für Alfons BECKER zum 65. Geburtstag, hg. von Ernst-Dieter HEHL, Hubertus SEIBERT und Franz STAAB, Sigmaringen 1987, S. 33 - 54 = DERS., Stirps regia. Forschungen zum Königtum und Führungsschichten im früheren Mittelalter. Ausgewählte Aufsätze. Festgabe zu seinem 60. Geburtstag, hg. von Gertrud THOMA und Wolfgang GIESE, Frankfurt am Main 1988, S. 355 - 376.
- HLAWITSCHKA, Eduard, Von der großfränkischen zur deutschen Geschichte, München 1988.
- HLAWITSCHKA, Eduard, Herzog Giselbert von Lothringen und das Kloster Remiremont, in: Stirps Regia. Forschungen zu Königtum und Führungsschichten im früheren Mittelalter. Ausgewählte Aufsätze, Festgabe zu seinem 60. Geburtstag, hg. von Gertrud THOMA und Wolfgang GIESE, Frankfurt am Main 1988, S. 377 - 420 = DERS., in: ZGO 108, NF. 69, 1960, S. 422 - 465.
- HLAWITSCHKA, Eduard, Wer waren Kuno und Richlind von Öhningen? Kritische Überlegungen zu einem neuen Identifizierungsvorschlag, in: Stirps regia. Forschungen zum Königtum und Führungsschichten im früheren Mittelalter. Ausgewählte Aufsätze. Festgabe zu seinem 60. Geburtstag, hg. von Gertrud THOMA und Wolfgang GIESE, Frankfurt am Main 1988, S. 421 (1) - 469 (49).
- HÖFER, Manfred, Die Kaiser und Könige der Deutschen, München / Esslingen 1994.
- HÖMBERG, Albert K., Westfalen und das sächsische Herzogtum (Schriften der Historischen Kommission Westfalens 5), Münster 1963.

- HOFFMANN, Hartmut, Politik und Kultur im ottonischen Reichskirchensystem. Zur Interpretation der Vita Brunonis des Ruotger, in: RhVjbl 22, 1957, S. 31 - 55.
- HOFFMANN, Hartmut, Zur Geschichte Ottos des Großen, in: DA 28, 1972, S. 42 - 73 = Otto der Große, hg. von Harald ZIMMERMANN (WDF 450), Darmstadt 1976, S. 9 - 45.
- HOFFMANN, Hartmut, Kirche und Sklaverei im frühen Mittelalter, in: DA 42, 1986, S. 1 - 24.
- HOFFMANN, Hartmut, Eigendiktat in den Urkunden Ottos III. und Heinrichs II., in: DA 44, 1988, S. 390 - 423.
- HOFFMANN, Hartmut, Grafschaften in Bischofshand, in: DA 46, 1990, S. 375 - 480.
- HOFFMANN, Hartmut, Ottonische Fragen, in: DA 51, 1995, S. 53 - 82.
- HOFFMANN, Hartmut, Anmerkungen zu den Libri Memoriales, in: DA 53, 1997, S. 415 - 459.
- HOLLAND, Wilhelm, Die Wachszinsigkeit am unteren Niederrhein besonders im Stift Xanten, Diss. phil., Münster 1914.
- HOLTZMANN, Robert, Geschichte der sächsischen Kaiserzeit (900 - 1024), München 1967⁵.
- HUBERT, Anton Hans, Trier im frühen Mittelalter, in: Quellen und Forschungen aus dem Gebiet der Geschichte, NF, Heft 9, Paderborn. München. Wien. Zürich 1987.
- HUSCHNER, Wolfgang, Kirchenfest und Herrschaftspraxis. Die Regierungszeit der ersten beiden Kaiser aus Liudolfingischem Haus, in: ZGW, 41, 1993, Teil I: Otto I. (936 - 937), S. 24 - 55; Teil II: Otto II. (973 - 983), S. 117 - 134.
- HUSCHNER, Wolfgang, Transalpine Kommunikation im Mittelalter. Diplomatische, kulturelle und politische Wechselwirkungen zwischen Italien und dem nordalpinen Reich (9. - 11. Jahrhundert), Bd. 1 - 3 (Schriften der MGH 52), Hannover 2003.
- HÜBINGER, Paul, König Heinrich I. und der deutsche Westen, in: AHVN 131, 1937, S. 1 - 23 = DERS., in: Ausgewählte Aufsätze und Vorträge. Beiträge zur Geschichte Europas und der Rheinlande in Mittelalter und Neuzeit (Bonner Historische Forschungen 53), Bonn 1990, S. 97 - 116.
- JACKMAN, Donald C., The Konradiner. A study in Genealogical Methodology (Studien zur Europäischen Rechtsgeschichte 47), Frankfurt am Main 1990.
- JACOBSEN, Peter Christian, Die Vita des Johannes von Gorze und ihr literarisches Umfeld. Studien zur Gorzer und Metzger Hagiographie des 10. Jahrhunderts (L'abbaye de Gorze au X^e siècle, avec le concours de la Mission Historique Française en Allemagne et du Max-Planck-Institut für Geschichte de Göttingen), hg. von Michel PARISSÉ und Otto Gerhard OEXLE, Nancy 1993, S. 25 - 50.
- JOCH, Waltraud, Karl Martell – ein minderberechtigter Erbe Pippins?, in: Karl Martell in seiner Zeit, hg. von Jörg JARNUT, Ulrich NONN und Michael RICHTER unter Mitarbeit von Matthias BECHER und Waltraud REINSCH (Beihefte der Francia 37), Sigmaringen 1994, S. 149 - 169.
- KAISER, Reinhold, Königtum und Bischofsherrschaft im frühmittelalterlichen Neustrien, in: Herrschaft und Kirche. Beiträge zur Entstehung und Wirkungsweise episkopaler und monastischer Organisationsformen (Monographien zur Geschichte des Mittelalters 33), Stuttgart 1988, S. 83 - 108.
- KARPF, Ernst, Königserhebung ohne Salbung. Zur politischen Bedeutung von Heinrichs I. ungewöhnlichem Verzicht in Fritzlar (919), in: HJL 34, 1984, S. 1 - 24.
- KARPF, Ernst, Herrscherlegitimation und Reichsbegriff in der ottonischen Geschichtsschreibung des 10. Jahrhunderts (Historische Forschungen 10), Stuttgart 1985.
- KASTEN, Brigitte, Königssöhne und Königsherrschaft. Untersuchungen zur Teilhabe am Reich in der Merowinger- und Karolingerzeit (Schriften der MGH 44), Hannover 1997.

- KEHR, Paul, Die Urkunden Otto III., Innsbruck 1890.
- KEHR, Paul, Zur Geschichte Ottos III., in: HZ 66, 1891, S. 401 - 443.
- KELLER, Hagen, Reichsstruktur und Herrschaftsauffassung in ottonisch- frühsalischer Zeit, in: FMSt 16, 1982, S. 74 - 128 = DERS., in: Ottonische Königsherrschaft. Organisation und Legitimation königlicher Macht, hg. von Hagen KELLER, Darmstadt 2002, S. 51 - 90.
- KELLER, Hagen, Grundlagen ottonischer Königsherrschaft, in: Reich und Kirche vor dem Investiturstreit. Vorträge beim wissenschaftlichen Kolloquium aus Anlaß des achtzigsten Geburtstages von Gerd TELLENBACH, hg. von Karl SCHMID, Sigmaringen 1985, S. 17 - 34 = DERS., in: Ottonische Königsherrschaft. Organisation und Legitimation königlicher Macht, hg. von Hagen KELLER, Darmstadt 2002, S. 22 - 33.
- KELLER, Hagen, Herrscherbild und Herrscherlegitimation. Zur Deutung der ottonischen Denkmäler, in: FMSt 19, 1985, S. 290 - 311 = DERS., in: Ottonische Königsherrschaft. Organisation und Legitimation königlicher Macht, hg. von Hagen KELLER, Darmstadt 2002, S. 166 - 183.
- KELLER, Hagen, Die Investitur. Ein Beitrag zum Problem der „Staatsymbolik“ im Hochmittelalter, in: FMSt, 27, 1993, S. 51 - 86
- KELLER, Hagen, Ottonische Herrschersiegel. Beobachtungen und Fragen zu Gestalt und Aussage und zur Funktion im historischen Kontext. Die Bedeutung der Ottonenzeit für die Entwicklung von Siegelbild und Siegelurkunde, in: Bild und Geschichte. Studien zur politischen Ikonographie, Festschrift für Hansmartin SCHWARZMAIER zum 65. Geburtstag, hg. von Konrad KRIMM und Herwig JOHN, Sigmaringen 1997, S. 3 - 51 = DERS., in: Ottonische Königsherrschaft. Organisation und Legitimation königlicher Macht, hg. von Hagen KELLER, Darmstadt 2002, S. 131 - 166.
- KELLER, Hagen, Widukinds Bericht über die Aachener Wahl und Krönung Ottos I., in: FMSt 29, 1995, S. 390 - 453 = DERS., in: Ottonische Königsherrschaft. Organisation und Legitimation königlicher Macht, hg. von Hagen KELLER, Darmstadt 2002, S. 91 - 130.
- KIENAST, Walther, Deutschland und Frankreich in der Kaiserzeit (900 - 1270), Teil I, Leipzig 1943 = Ders. in: Monographien zur Geschichte des Mittelalters Bd. 9, Teil I. in Verbindung mit Friedrich PRINZ, hg. von Karl BOSL, Stuttgart 1974.
- KIENAST, Walther, Der Herzogstitel in Frankreich und Deutschland (9. - 12. Jahrhundert), München / Wien 1968.
- KLEBEL, Ernst, Verwandtschaftsbeziehungen im hohen Mittelalter, in: „Adler“ Monatsblatt für Sippenforschung, 6. Jahrgang, 1944, S. 2 - 23.
- KNICHEL, Martina, Trier (-Oeren), St. Irminen, in: Germania Benedictina IX, 1999, S. 938 - 968.
- KNOWLES, Dom David, The monastic order in England. A history of its development from the times of St. Dunstan to the fourth lateran council 940 - 1216, Cambridge 1966².
- KÖHLER, Oskar, Die ottonische Reichskirche. Ein Forschungsbericht, in: Adel und Kirche. Festschrift für Gerd TELLENBACH zum 65. Geburtstag, hg. von Josef FLECKENSTEIN und Karl SCHMID, Freiburg / Basel / Wien 1968.
- KÖLZER, Theo, Studien zu den Urkundenfälschungen des Klosters St. Maximin vor Trier (10. - 12. Jahrhundert) (VuF, Sonderband 36), Sigmaringen 1989.
- KÖLZER, Theo, Das Königtum Minderjähriger im fränkisch- deutschen Reich. Eine Skizze, in: HZ 251, 1990, S. 291 - 323.

- KÖLZER, Theo, Trier, St. Maximin, in: *Germania Benedictina IX*, 1999, S. 1010 - 1027.
- KÖLZER, Theo, Dagobert in Trier, in: *Von Sacerdotium und Regnum. Geistliche und weltliche Gewalt im frühen und hohen Mittelalter. Festschrift für Egon Boshof zum 65. Geburtstag*, hg. von Reiner ERKENS und Hartmut WOLFF, Köln Weimar Wien 2002, 627 - 635.
- KÖPKE, Rudolf, *Widukind von Korvei. Ein Beitrag zur Kritik der Geschichtsschreiber des zehnten Jahrhunderts*, Berlin 1867.
- KÖPKE, Rudolf, *Jahrbücher der Deutschen Geschichte. Kaiser Otto der Große, vollendet von Ernst DÜMMLER*, Leipzig 1886.
- KÖRNTGEN, Ludger, *Studien zu den Quellen der frühmittelalterlichen Bußbücher*, in: *Quellen und Forschungen zum Recht im Mittelalter*, hg. von Raymund KOTTJE und Hubert MORDEK, Bd. 7, Sigmaringen 1993.
- KÖRNTGEN, Ludger, *In primis Herimanni ducis assensu. Zur Funktion von DHII. 34 und Hermann von Schwaben*, in: *FMSSt 34*, 2000, S. 159 - 185.
- KÖRNTGEN, Ludger, *Königsherrschaft und Gottes Gnade. Zu Kontext und Funktion sakraler Vorstellungen in Historiographie und Bildzeugnissen der ottonisch-frühsalischen Zeit (Orbis mediaevalis. Vorstellungswelten des Mittelalters 2)*, Berlin 2001.
- KÖRNTGEN, Ludger, *Ottonen und Salier (Geschichte kompakt)*, Darmstadt 2002.
- KORTÜM, Hans-Henning, *Zur päpstlichen Urkundensprache im frühen Mittelalter. Die päpstlichen Privilegien 896 - 1046 (Beiträge zur Geschichte und Quellenkunde des Mittelalters 17)*, Sigmaringen 1995.
- KOZIOL, Geoffrey, *Begging pardon and favor. Ritual and political order in early medieval France*, Ithaca and London 1992.
- KRAFT, Rudolf, *Das Reichsgut im Wormsgau (Quellen und Forschungen zur hessischen Geschichte 16)*, Darmstadt 1934.
- KÜHN, Norbert Karl Arnold, *Die Reichsabtei Kornelimünster von der Gründung bis zur Mitte des 15. Jahrhunderts (817 - 1450) (Veröffentlichungen des Stadtarchivs Aachen, Bd. 3)*, Diss. phil., Bonn 1982.
- KRUISHEER, Jaap, *Kanzleianfertigung, Empfängeranfertigung und Anfertigung durch Dritte. Methodologische Anmerkungen anlässlich einiger neuerer Untersuchungen*, in: *AfD 25*, 1979, S. 256 - 300.
- KUPPER, Jean-Louis, *Notger de Liège. Un évêque lotharingien aux alentours de l'an Mille*, in: *Lotharingia. Eine europäische Kernlandschaft um das Jahr 1000*, hg. von Hans-Walter HERRMANN und Reinhard SCHNEIDER (Veröffentlichungen der Kommission für Saarländische Landesgeschichte und Volksforschung 26), Saarbrücken 1995, S. 143 - 153.
- KUPPER, Jean-Louis, *La maison d'Ardenne-Verdun et l'Eglise de Liège*, in: *Publications de la section historique de L'institut G.-D. de Luxembourg ci-devant „Societe archeologique du Grand-Duche“ sous le protectorat de son Altesse Royale le Grand-Duc de Luxembourg*, volume XCV, Luxembourg 1981, S. 201 - 216.
- LAU, Friedrich, *Entwicklung der kommunalen Verfassung und Verwaltung der Stadt Köln bis zum Jahre 1396*, Amsterdam 1969.
- LAUDAGE, Johannes, *Das Problem der Vormundschaft über Otto III.*, in: *Kaiserin Theophanu, Begegnung des Ostens und des Westens um die Wende des ersten Jahrtausends*, hg. von Anton von EUW und Peter SCHREINER, Bd. 2, Köln 1991, S. 261 - 275.
- LAUER, Philippe, *La régne de Louis IV d'Outre-Mer*, Paris 1900.

- LECHNER, Karl, Die Gründung des Klosters Maria-Zell im Wiener Wald und die Besitzgeschichte seiner Stifterfamilie, in: Jahrbuch für Landeskunde von Niederösterreich, NF 26, 1936, S. 92 - 118.
- LECHNER, Karl, Beiträge zur Genealogie der älteren österreichischen Markgrafen, in: MIÖG 71, 1963, S. 246 - 280 = DERS., in: Ausgewählte Schriften zu seinem 50. Geburtstag, hg. von Kurt VANCSA, Wien 1947, S. 69 - 100.
- LECHNER, Karl, Die Babenberger. Markgrafen und Herzoge von Österreich 976 - 1246 (Veröffentlichungen des Instituts für Österreichische Geschichtsforschung 23), Wien / Köln / Graz 1976.
- LEVISON, Wilhelm, Politische Geschichte (450 - 1250), in: Geschichte des Rheinlandes von der ältesten Zeit bis zur Gegenwart in 2 Bdn, hg. von Hermann AUBIN, Theodor FRINGS u. a., Bd. 1, Bonn 1922.
- LEWALD, Ursula, Die Ezzonen. Das Schicksal eines rheinischen Fürstengeschlechtes, in: RhVjbl 43, 1979, S. 120 - 168.
- Lexikon des Mittelalters, Bd. 1 ff., München / Zürich 1980 ff.
- Lexikon für Theologie und Kirche, Bd. 1 ff., Freiburg 1957² ff.
- LINTZEL, Martin, Heinrich I. und das Herzogtum Schwaben, in: Historische Vierteljahresschrift 24, 1927, S. 1 - 17 = DERS., Ausgewählte Schriften, Bd. 2: Zur Karolinger- und Ottonenzeit, zum hohen und späten Mittelalter, zur Literaturgeschichte, Berlin 1961, S. 73 - 84.
- LINTZEL, Martin, Die Schlacht von Riade und die Anfänge des deutschen Staates, in: Sachsen und Anhalt 9, 1933, S. 27 - 51 = DERS., Ausgewählte Schriften, Bd. 2: Zur Karolinger- und Ottonenzeit, zum hohen und späten Mittelalter, zur Literaturgeschichte, Berlin 1961, S. 92 - 111.
- LINTZEL, Martin, Zur Geschichte Ottos des Großen, Drei Miscellen, in: MIÖG 48, 1934, S. 423 - 434 = DERS., Ausgewählte Schriften, Bd. 2: Zur Karolinger- und Ottonenzeit, zum hohen und späten Mittelalter, zur Literaturgeschichte, Berlin 1961, S. 112 - 121.
- LINTZEL, Martin, Zur Designation und Wahl König Heinrichs I., in: DA 6, 1943, S. 379 - 400 = Königswahl und Thronfolge in ottonisch-frühdeutscher Zeit, hg. von Eduard HLAWITSCHKA (WdF 178), Darmstadt 1971, S. 199 - 215.
- LORENZ, Rudolf, Die Anfänge des abendländischen Mönchtums im 4. Jahrhundert, in: ZKG, vierte Folge XV, Bd. 77, 1966, S. 1 - 61.
- MAURER, Helmut, Der Herzog von Schwaben. Grundlagen, Wirkungen und Wesen seiner Herrschaft in ottonischer, salischer und staufischer Zeit, Sigmaringen 1978.
- MERTA, Brigitte, König Herzog und Urkunden im spätkarolingisch-ottonischen Bayern. Die Intervention als Spiegel der Machtverhältnisse, in: MIÖG Bd. 112, Heft 1 - 4, 2004, S. 92 - 118.
- METZ, Wolfgang, Die Abstammung König Heinrichs I., in: HJb 84, 1964, S. 271 - 287.
- MITIS, Oskar, Eine Gedenkstiftung für Babenberger im Verbrüderungsbuch des Klosters Reichenau, in: MIÖG 57, 1949, S. 257 - 278.
- MITTEIS, Heinrich, Lehnrecht und Staatsgewalt. Untersuchungen zur mittelalterlichen Verfassungsgeschichte, Weimar 1933.
- MOHR, Walter, König Heinrich I. (919 - 936). Eine kritische Studie zur Geschichtsschreibung der letzten Jahrhunderte, Saarlouis 1950.
- MOHR, Walter, Die lothringische Frage unter Otto II. und Lothar, in: RBPH 35, 1957, S. 705 - 725.
- MOHR, Walter, Die Rolle Lothringens im zerfallenden Karolingerreich, in: RBPH 47, 1969, S. 361 - 398.

- MOHR, Walter, Geschichte des Herzogtums Lothringen, Teil I: Die Geschichte des Herzogtums Groß-Lothringen, Saarbrücken 1974.
- MOREAU, Eduard, Histoire de l'église en Belgique de origines aux débuts du XII^e siècle 1, Bruxelles 1940.
- MÜLLER, Heribert, Heribert, Kanzler Ottos III. und Erzbischof von Köln (Veröffentlichungen des Kölnischen Geschichtsvereins e. V., 33), Köln 1977.
- MÜLLER, Heribert, Die Kölner Erzbischöfe von Bruno I. bis Hermann II. (953 - 1056), in: Kaiserin Theophanu. Begegnung des Ostens und Westens um die Wende des ersten Jahrtausends. Gedenkschrift des Kölner Schnütgen-Museums zum 1000. Todesjahr der Kaiserin, hg. von Anton von EUW und Peter SCHREINER, Bd. 1, Köln 1991, S. 15 - 31.
- MÜLLER, Heribert, Die Vita sancti Heribert des Lantbert von Lüttich, in: Kaiserin Theophanu. Begegnung des Ostens und des Westens um die Wende des ersten Jahrtausends. Gedenkschrift des Kölner Schnütgen-Museums zum 1000. Todesjahr der Kaiserin, hg. von Anton von EUW und Peter SCHREINER, Bd. 1, Köln 1991, S. 47 - 58.
- MÜLLER, Heribert, Heribert, Kanzler Ottos III. und Erzbischof von Köln, in: RhVjbl 60, 1996, S. 16 - 64.
- MÜLLER, Heribert, Erzbischof Heribert von Köln und der „Osten“, in: Europas Mitte um 1000 (Beiträge zur Geschichte Kunst und Archäologie 2), Stuttgart 2000, 2, S. 774 - 781.
- MÜLLER-MERTENS, Eckhard, Die Reichsstruktur im Spiegel der Herrschaftspraxis Ottos des Großen (Forschungen zur Mittelalterlichen Geschichte 25), Berlin 1980.
- MÜLLER-MERTENS, Eckhard, HUSCHNER Wolfgang, Reichsintegration im Spiegel der Herrschaftspraxis Kaiser Konrads II. (Forschungen zur mittelalterlichen Geschichte 35), Weimar 1992.
- NASS, Klaus, Die Reichschronik des Annalista Saxo und die sächsische Geschichtsschreibung im 12. Jahrhundert (Schriften der MGH 41), Hannover 1996.
- NAUMANN, Walter, Rätsel des letzten Aufstandes gegen Otto I., in: AKG 46, 1964, S. 133 - 184 = Otto der Große, hg. von Harald ZIMMERMANN (WdF 450), Darmstadt 1976, S. 70 - 136.
- NONN, Ulrich, Pagus und Comitatus in Niederlothringen. Untersuchungen zur politischen Raumgliederung im frühen Mittelalter (Bonner Historische Forschungen 49), Bonn 1983.
- OEDIGER, Friedrich Wilhelm, Adelas Kampf um Elten (996 - 1002), in: AHVN 155/156, 1954, S. 67 - 86.
- OEDIGER, Friedrich Wilhelm, Geschichte des Erzbistums Köln, 1. Bd: Das Bistum Köln von den Anfängen bis zum Ende des 12. Jahrhunderts, Köln 1972² (1964).
- OFFERGELD, Thilo, Reges pueri. Das Königtum Minderjähriger im frühen Mittelalter (Schriften der MGH 50), Hannover 2001.
- OHLER, Norbert, Reisen im Mittelalter, München 1986.
- OPPERMANN, Otto, Rheinische Urkundenstudien, I. Teil: Die kölnisch-niederrheinischen Urkunden (Publikationen der Gesellschaft für rheinische Geschichtskunde 39), Bonn 1922.
- OURSEL, Raymond, Klosterkunst und christlicher Geist, in: Die Kultur der Klöster, Stuttgart / Zürich, 1985, S. 9 - 192.
- PARISOT, Robert, Le royaume de Lorraine sous les Carolingiens (843 - 923), Paris 1898, UN Geneve 1975.
- PARISSE, Michel, Généalogie de la Maison d'Ardenne, in: Publikations de la section historique de L'institut G.-D. de Luxembourg ci-devant „Societe Archeologique du Grand-Duche“ sous le protectorat de son Altesse Royale le Grand-Duc de Luxembourg, volume XCV, Luxembourg 1981, S. 9 - 42.

- PARISSE, Michel, Lothringen – Geschichte eines Grenzlandes (1978), Deutsche Ausgabe Hans-Walter Herrmann, Saarbrücken 1984.
- PATZOLD, Steffen, ... inter pagensium nostrorum gladios vivimus. Zu den „Spielregeln“ der Konfliktführung in Niederlothringen zur Zeit der Ottonen und frühen Salier, in: ZRG GA 118, Wien / Köln / Weimar 2001, S. 58 - 99.
- PIERRARD, Pierre, Les diocèses de Cambrai et de Lille (Histoire des diocèses de France 8), Paris 1978.
- PRINZ, Friedrich, Klerus und Krieg im frühen Mittelalter. Untersuchungen zur Rolle der Kirche beim Aufbau der Königsherrschaft (Monographien zur Geschichte des Mittelalters 2), Stuttgart 1971.
- PRINZ, Friedrich, Frühes Mönchtum im Frankenreich. Kultur und Gesellschaft in Gallien, den Rheinlanden und Bayern am Beispiel der monastischen Entwicklung (4. bis 8. Jahrhundert). Mit einem Kartenanhang, 2. durchgesehene und um einen Nachtrag ergänzte Auflage von 1965, Darmstadt 1988.
- RASSOW, Peter, Deutsche Geschichte im Überblick. Ein Handbuch, Dritte überarbeitete und ergänzte Auflage, hg. von Theodor SCHIEFFER, Stuttgart 1973 (1953).
- RAU, Reinhold, Regino von Prüm (Einleitung), in: Quellen zur karolingischen Reichsgeschichte, III. Teil (Ausgewählte Quellen zur deutschen Geschichte des Mittelalters (Freiherr vom Stein-Gedächtnisausgabe), Bd. 7), hg. von Rudolf BUCHNER, Darmstadt 1960, S. 6 - 10.
- VAN RAY, Manfred, Der deutsche Fernbesitz der Klöster und Stifte der alten Diözese Lüttich I (AHVN 186), Bonn 1983.
- FREIHERR VON REITZENSTEIN, Wolf-Armin, Lexikon bayerischer Ortsnamen. Herkunft und Bedeutung, München 1986.
- RENN, Heinz, Das erste Luxemburger Grafenhaus (963 - 1136) (Rheinisches Archiv 39), Bonn 1941.
- RIECKENBERG, Hans Jürgen, Etichonen, in: NDB 4, 1959, S. 664.
- VON RICHTHOFEN, Ferdinand. Vorlesungen über Allgemeine Siedlungs- und Verkehrsgeographie, bearb. und hg. von Otto SCHLÜTER, Berlin 1908.
- RONIG, Franz J., Einige Anmerkungen zu Egberts Leben und Werk, in: Egbert Erzbischof von Trier 977 - 993. Gedenkschrift der Diözese Trier zum 1000. Todestag, hg. von Franz J. RONIG unter Mitarbeit von Andreas WEINER und Rita HEYEN, Bd. 2 Aufsätze (Trierer Zeitschrift für Geschichte und Kunst des Trierer Landes und seiner Nachbargebiete, Beiheft 18), Trier 1993, S. 11 - 15.
- ROTHHOFF, Guido, Studien zur Geschichte des Reichsguts in Niederlothringen und Friesland während der sächsisch-salischen Kaiserzeit. Das Reichsgut in den heutigen Niederlanden, Belgien, Luxemburg und Nordfrankreich (Rheinisches Archiv 44), Bonn 1953.
- SANTIFALLER, Leo, Zur Geschichte des ottonisch-salischen Reichskirchensystems (Österreichische Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-Historische Klasse, Sitzungsberichte, 229. Bd, 1. Abhandlung. Vorgelegt in den Sitzungen am 4. November 1953 (1. Auflage) und am 25. Oktober 1961 (2. Auflage)), Wien 1964².
- SCHETTER, Rudolf, Die Intervenienz der weltlichen und geistlichen Fürsten in den deutschen Königsurkunden von 911 bis 1056, Diss. phil., Berlin 1935.
- SCHIEDER, Theodor, Handbuch der Europäischen Geschichte, Bd. 1, Stuttgart 1976.
- SCHIEFFER, Rudolf, Die Entstehung des päpstlichen Investiturverbots für den deutschen König (Schriften der MGH 34), Stuttgart 1981.
- SCHIEFFER, Rudolf, Reichsgut und Reichsgewalt am Niederrhein vornehmlich in salischer Zeit, in: Königtum und Reichsgewalt am Niederrhein (Klever Archiv 4), Kleve 1983, S. 43 - 56.

- SCHIEFFER, Rudolf, Hofkapelle und Aachener Marienstift bis in Staufische Zeit, in: RhVjbl 51, 1987, S. 1 - 21.
- SCHIEFFER, Rudolf, Der ottonische Reichsepiskopat zwischen Königtum und Adel, in: FMSt 23, 1989, S. 291 - 301.
- SCHIEFFER, Rudolf, Die Karolinger, Stuttgart / Berlin / Köln 1992.
- SCHIEFFER, Rudolf, Zur frühen Besitzentwicklung des Klosters Schwarzrheindorf, in: Bonn und das Rheinland. Beiträge zur Geschichte und Kultur einer Region, Festschrift zum 65. Geburtstag von Dietrich HÖROLDT, hg. von Manfred van RAY und Norbert SCHLOSSMACHER, Bonn 1992, S. 19 - 29.
- SCHIEFFER, Rudolf, Der geschichtliche Ort der ottonisch-salischen Reichskirchenpolitik (368. Sitzung am 20. Oktober 1993 in Düsseldorf), in: Vorträge der Nordrhein-Westfälischen Akademie der Wissenschaften, Wiesbaden 1997, G 352, S. 5 - 33.
- SCHIEFFER, Rudolf, „Ausländische“ Empfänger von Königsurkunden der Ottonen, Salier und Staufer, in: Reich, Regionen und Europa in Mittelalter und Neuzeit. Festschrift für Peter MORAW, hg. von Paul-Joachim HEINIG, Sigrid JAHNS, Hans-Joachim SCHMIDT, Rainer Christoph SCHWINGES und Sabine WEFERS (Historische Forschungen 67), Berlin 2000, S. 191 - 202.
- SCHIEFFER, Rudolf, Der Platz Ottos des Grossen in der Geschichte, in: Ottonische Neuanfänge. Symposium zur Ausstellung „Otto der Große, Magdeburg und Europa“, hg. von Bernd SCHNEIDMÜLLER und Stefan WEINFURTER, Mainz 2001, S. 17 - 35.
- SCHIEFFER, Rudolf, Von Ort zu Ort. Aufgaben und Ergebnisse der Erforschung ambulanter Herrschaftspraxis, in: Orte der Herrschaft, hg. von Caspar EHLERS, Göttingen 2002, S. 11 - 23.
- SCHIEFFER, Theodor, Ein deutscher Bischof des 11. Jahrhunderts: Gerhard I. von Cambrai (1012 - 1051), in: DA 1, 1937, S. 323 - 360.
- SCHIEFFER, Theodor, Die lothringische Kanzlei um 900, in: DA 14, 1958, S. 16 - 148.
- SCHIEFFER, Theodor, Die rheinischen Lande an der Schwelle der deutschen Geschichte (Gesellschaft für Rheinische Geschichtskunde), Wiesbaden 1960, S. 1 - 15.
- SCHLAUG, Wilhelm, Die altsächsischen Personennamen vor dem Jahre 1000, Kopenhagen 1962.
- SCHLESINGER, Walter, Kirchengeschichte Sachsens im Mittelalter, Bd. 1: Von den Anfängen der kirchlichen Verkündigung bis zum Ende des Investiturstreits (Mitteldeutsche Forschungen 27/1), Köln / Graz 1962.
- SCHLESINGER, Walter, Die Auflösung des Karlsreiches, in: Karl der Große. Lebenswerk und Nachleben, hg. von Wolfgang BRAUNFELS, Bd. 1: Persönlichkeit und Geschichte, hg. von Helmut BEUMANN, Düsseldorf 1965, S. 792 - 857 = Ausgewählte Aufsätze von Walter SCHLESINGER 1965 - 1979, hg. von Hans PATZE und Fred SCHWIND (VuF 34), Sigmaringen 1987, S. 49 - 124.
- SCHLESINGER, Walter, Die Königserhebung Heinrichs I. zu Fritzlar im Jahre 919, Sonderdruck aus Fritzlar im Mittelalter, Festschrift zur 1250-Jahr-Feier, Fritzlar 1974, S. 121 - 143 = Ausgewählte Aufsätze von Walter SCHLESINGER 1965 - 1979, hg. von Hans PATZE und Fred SCHWIND (VuF 34), Sigmaringen 1987, S. 199 - 220.
- SCHLESINGER, Walter, Buchbesprechung. Eduard HLAWITSCHKA, Lotharingen und das Reich an der Schwelle der deutschen Geschichte (Schriften der MGH 21), Stuttgart 1968. XXVII, 258 S., in: HZ 208, München 1969, S. 379 - 389.
- SCHMID, Karl, Neue Quellen zum Verständnis des Adels im 10. Jahrhundert, in: ZGO 108, 1960, S. 185 - 232.

- SCHMID, Karl, Die Nachfahren Widukinds, in: DA 20, 1964, S. 1 - 47 = DERS. Gebetsgedenken und adliges Selbstverständnis im Mittelalter. Ausgewählte Beiträge. Festgabe zu seinem 60. Geburtstag, Sigmaringen 1983, S. 59 - 105.
- SCHMID, Karl, Die Thronfolge Ottos des Großen, in: ZRG GA 81, 1964, S. 80 - 163 = Königswahl und Thronfolge in ottonisch-frühdeutscher Zeit, hg. von Eduard HLAWITSCHKA (WdF 178), Darmstadt 1971, S. 417 - 508.
- SCHMID, Karl, Über das Verhältnis von Person und Gemeinschaft im frühen Mittelalter, in: FMSt 1, 1967, S. 225 - 249.
- SCHMID, Karl, Arbeitsbericht zum Projekt „Personen und Gemeinschaften im Sonderforschungsbericht 7: „Mittelalterforschung“, in: FMSt 7, 1973, S. 377 - 391.
- SCHMID, Karl, Programmatisches zur Erforschung der mittelalterlichen Personen und Personengruppen, in: FMSt 8, 1974, S. 116 - 130 = DERS., Gebetsgedenken und adliges Selbstverständnis im Mittelalter. Ausgewählte Beiträge. Festgabe zu seinem 60. Geburtstag, Sigmaringen 1983, S. 3 - 17.
- SCHMID, Karl, Die „Liudgeriden“, Erscheinung und Problematik einer Adelsfamilie, in: Geschichtsschreibung und geistiges Leben im Mittelalter, Festschrift für Heinz LÖWE zum 65. Geburtstag, hg. von Karl HAUCK und Hubert MORDEK, Köln / Wien 1978, S. 71 - 101.
- SCHMID, Karl (Hg.), Die Klostersgemeinschaft von Fulda im früheren Mittelalter, Bd. 2, I Kommentiertes Parallelregister: Kommentare (Münstersche Mittelalter-Schriften Bd. 8/2, I - III), München 1978, S. 7 - 446.
- SCHMID, Karl, Unerforschte Quellen aus quellenarmer Zeit (II). Wer waren die „fratres“ von Halberstadt aus der Zeit König Heinrichs I., in: Wer waren die „fratres“ von Halberstadt aus der Zeit König Heinrichs I., in: Festschrift für Berent SCHWINEKÖPER zu seinem 70. Geburtstag, hg. von Helmut MAURER und Hans PATZE, Sigmaringen 1982, S. 117 - 140.
- SCHMID, Karl, Unerforschte Quellen aus quellenarmer Zeit. Zur amicitia zwischen Heinrich I. und dem westfränkischen König Robert im Jahre 923, in: Francia 12, 1984, S. 119 - 147.
- SCHMID, Karl, Die Urkunde Heinrichs I. für Babo aus dem Jahre 920, in: Singen. Dorf und Herrschaft. Singener Stadtgeschichte, Bd. 2, hg. von Herbert BERNER (Beiträge zur Singener Geschichte 15 = Hegau – Bibliothek 55), Konstanz 1990, S. 30 - 42.
- SCHMID, Karl, Geblüt Herrschaft Geschlechterbewusstsein. Grundlagen zum Verständnis des Adels im Mittelalter. Aus dem Nachlaß herausgegeben und eingeleitet von Dieter MERTENS und Thomas ZOTZ (VuF 44), Sigmaringen 1998.
- SCHMID, Karl / WOLLASCH, Joachim, Die Gemeinschaft der Lebenden und Verstorbenen in Zeugnissen des Mittelalters: I. Probleme der Erforschung frühmittelalterlicher Gedenkbücher (SCHMID), II. Die Überlieferung cluniacensischen Totengedächtnisses (WOLLASCH), in: FMSt 1, 1967, S. 365 - 389.
- SCHMID, Karl / WOLLASCH, Joachim, Societas et fraternitas. Begründung eines kommentierten Quellenwerks zur Erforschung der Personen und Personengruppen im Mittelalter, Berlin / New York 1975 = FMSt 9, 1975, S. 1 - 48.
- SCHMID, Peter, Regensburg. Stadt der Könige und bayerischen Herzöge im Mittelalter (Regensburger Historische Forschungen 6), Kallmünz 1977.
- SCHMID, Tilmann, Kaiser Konrads II. Jugend und Familie, in: Geschichtsschreibung und geistiges Leben im Mittelalter, Festschrift für Heinz LÖWE zum 65. Geburtstag, hg. von Karl HAUCK und Hubert MORDEK, Köln / Wien 1978, S. 312 - 324.

- SCHNEIDER, Reinhard, Die Königserhebung Heinrichs II. im Jahre 1002, in: DA 28, 1972, S. 74 - 104.
- SCHNEIDMÜLLER, Bernd, Französische Lothringenpolitik im 10. Jahrhundert, in: Jahrbuch für Westdeutsche Landesgeschichte 5, 1979, S. 1 - 31.
- SCHNEIDMÜLLER, Bernd, Regnum und Ducatus. Identität und Integration in der lothringischen Geschichte des 9. bis 11. Jahrhunderts, in: RhVjbl 51, 1987, S. 81 - 114.
- SCHNEIDMÜLLER, Bernd, Reich – Volk – Nation: Die Entstehung des Deutschen Reiches und der deutschen Nation im Mittelalter, in: Mittelalterliche nationes – neuzeitliche Nationen. Probleme der Nationenbildung in Europa, hg. von Almut BUES und Rex REXHEUSER, Wiesbaden 1995, S. 73 - 101.
- SCHNEIDMÜLLER, Bernd, Otto III. - Heinrich II. Wende der Königsherrschaft oder Wende der Mediaevistik?, in: Otto III.- Heinrich II. Eine Wende?, hg. von Bernd SCHNEIDMÜLLER und Stefan WEINFURTER, (Mittelalter-Forschungen 1), Sigmaringen 1997.
- SCHNEIDMÜLLER, Bernd, Konsensuale Herrschaft. Der Damensieg über den König. Ein Essay über Formen und Konzepte politischer Ordnung im Mittelalter, in: Festschrift für Peter MORAW, hg. von Paul-Joachim HEINIG, Berlin 2000, S. 53 - 87.
- SCHNEIDMÜLLER, Bernd, Ottonen – Heinriche – Liudolfinger. Ein Herrschergeschlecht aus Sachsen, in: Europas Mitte um 1000 (Beiträge zur Geschichte Kunst und Archäologie 2), Stuttgart 2000, 2, S. 626 - 688.
- SCHÖLKOPF, Ruth, Die sächsischen Grafen (919 - 1024) (Studien und Vorarbeiten zum Historischen Atlas Niedersachsens 22), Göttingen 1957.
- SCHRÖRS, Heinrich, Erzbischof Bruno von Köln (953 - 965). Eine geschichtliche Charakteristik , in: AHVN Heft 100, Köln 1917, S. 1 - 42.
- SCHRÖDER, Eduard, Urkundenstudien eines Germanisten, in: MIÖG 18 / 1, 1897, S. 1 - 52.
- SCHUFFELS, Hans Jakob, Bernward Bischof von Hildesheim. Eine biographische Skizze, in: Bernward von Hildesheim und das Zeitalter der Ottonen (Katalog der Ausstellung Hildesheim, Bd. 1), Mainz 1993, S. 29 - 43.
- SCHULZE, Hans K., Die Grafschaftsverfassung der Karolingerzeit in den Gebieten östlich des Rheines (Schriften zur Verfassungsgeschichte 19), Berlin 1973.
- SCHULZE, Knut, Zum Problem der Zensualität im Hochmittelalter, in: Beiträge zur Wirtschafts- und Sozialgeschichte des Mittelalters, Festschrift für Herbert HELBIG, hg. von Knut SCHULZ, Köln / Wien 1976, S. 86 - 127.
- SCHWARZ, Ernst, Deutsche Namenforschung , Bd. 2: Orts- und Flurnamen, Göttingen 1950.
- SCHWARZMAIER, Martin, Königtum, Adel und Klöster im Gebiet zwischen Oberer Iller und Lech, Augsburg 1961.
- SCHWARZMAIER, Hansmartin und WÜST Gabriele, Die Bestände des Generallandesarchivs Karlsruhe Bd. 39 / 2; 7 (Veröffentlichungen der staatlichen Archivverwaltung Baden-Württemberg) 1992; 1996.
- SEMMLER, Josef, Karl der Große und das fränkische Mönchtum (1965), in: Mönchtum und Gesellschaft im Frühmittelalter (WdF 312), Darmstadt 1976, S. 204 - 264.
- SICKEL, Theodor, Excuse zu ottonischen Diplomen, in: MIÖG 1. Ergänzungsband, 1. Heft, 1883, S. 9 - 143.
- SICKEL, Theodor, Beiträge zur Diplomatie I - VIII, Hildesheim. New York 1975.
- SPROEMBERG, Heinrich, Die lothringische Politik Ottos des Großen, in: RhVjbl 11, 1941, S. 1 - 101 = DERS., Beiträge zur belgisch- niederländischen Geschichte (Forschungen zur Mittelalterlichen Geschichte 3), Berlin 1959, S. 111 - 223 (mit einem Nachwort).

- STEIN, A. G. (Pfarrer zur heiligen Ursula in Köln), Das Kloster und spätere adelige Damenstift an der Kirche der heiligen 11, 000 Jungfrauen zu Köln, in: *AHVN* 31, 1877, S. 45 - 111.
- STEIN, Friedrich, Geschichte des Königs Konrad I. von Franken und seines Hauses, Nördlingen 1872.
- STEIN, Friedrich, Geschichte Frankens, 1. Bd. Das Mittelalter, Schweinfurt 1885.
- STEINRUCK, Josef, Erzbischof Egbert von Trier (977 - 993). Ein Repräsentant der Reichskirche in der Ottonenzeit, in: *Egbert Erzbischof von Trier (977 - 993). Gedenkschrift der Diözese Trier zum 1000. Todestag*, hg. von Franz J. RONIG unter Mitarbeit von Andreas WEINER und Rita HEYEN, Bd. 2 Aufsätze (Trierer Zeitschrift für Geschichte und Kunst des Trierer Landes und seiner Nachbargebiete, Beihefte 18), Trier 1993, S. 197 - 205.
- STENGEL, Edmund E., Politische Wellenbewegungen im hessisch-westfälischen Grenzgebiet, in: *Mitteilungen des Vereins für hessische Geschichte und Landeskunde* 1927, S. 4 - 8 = DERS., *Abhandlungen und Untersuchungen zur hessischen Geschichte*, Marburg 1960, S. 347 - 354 (ergänzt).
- STINGL, Herfried, Die Entstehung der deutschen Stammesherzogtümer am Anfang des 10. Jahrhunderts (Untersuchungen zur deutschen Staats- und Rechtsgeschichte, NF 16), Aalen 1974.
- STRUCK, Wolf-Heino, Die Stiftsgründungen der Konradiner im Gebiet der mittleren Lahn, in: *RhVjbl* 36, 1972, S. 28 - 52.
- STRUVE, Tilmann, Die Interventionen Heinrichs IV. in den Diplomen seines Vaters. Instrument der Herrschaftssicherung des salischen Hauses, in: *AfD* 28, 1982, S. 190 - 222.
- TELLENBACH, Gerd, Königtum und Stämme in der Werdezeit des deutschen Reiches (Quellen und Studien zur Verfassungsgeschichte des Deutschen Reiches in Mittelalter und Neuzeit 7/4), Weimar 1939.
- TELLENBACH, Gerd, Die Entstehung des deutschen Reiches. Von der Entwicklung des fränkischen und deutschen Staates im neunten und zehnten Jahrhundert, München 1943³.
- TELLENBACH, Gerd, Zur Bedeutung der Personenforschung für die Erkenntnis des frühen Mittelalters. Freiburger Universitätsreden (Veröffentlichungen der Albert-Ludwigs-Universität und der Wissenschaftlichen Gesellschaft in Freiburg, NF Heft 25), Freiburg im Breisgau 1957, S. 5 - 21.
- TESSIER, Georges, *Diplomatique Royale Française*, Paris 1962.
- TIEFENBACH, Heinrich, Xanten – Essen – Köln. Untersuchungen zur Nordgrenze des Althochdeutschen an niederrheinischen Personennamen des neunten bis elften Jahrhunderts (Studien zum Althochdeutschen 3), Göttingen 1984.
- THOMAS, Heinz, Das Identitätsproblem der Deutschen im Mittelalter, in: *Geschichte in Wissenschaft und Unterricht. Zeitschrift des Verbandes der Geschichtslehrer Deutschlands*, 43 / 12, 1992, S. 135 - 156.
- UHLIRZ, Karl, *Jahrbücher des Deutschen Reiches. Otto II. und Otto III.*, Bd. 1: Otto II., Leipzig 1902.
- UHLIRZ, Karl, Die Interventionen in den Urkunden des Königs Otto III. bis zum Tode der Kaiserin Theophanu, in: *NA* 21, UN 1984 (1896), S. 117 - 137.
- UHLIRZ, Mathilde, *Jahrbücher des Deutschen Reiches. Otto II. und Otto III.*, Bd. 2: Otto III., Berlin 1954.
- UHLIRZ, Mathilde, Studien über Theophano (1. Die Herkunft der Kaiserin Theophano; 2. Die beiden Lebensbeschreibungen des Abtes Gregor von Burtscheid), in: *DA* 6, 1943, S. 442 - 474.
- UHLIRZ, Mathilde, Studien über Theophano (3. Die Interventionen der Kaiserin Theophano zugunsten der Nonnenklöster während der Regierungszeit Ottos II. und ihre Bedeutung), in: *DA* 9, 1952, S. 122 - 135.
- VANDERKINDERE, Leon, *La Formation territoriale de principautés Belges au moyen age*, Tome II, Bruxelles 1902.

- VERSCHAVEN, Franz-Josef, Köln im Zeitalter der Ottonen, in: Kaiserin Theophanu. Begegnung des Ostens und Westens um die Wende des ersten Jahrtausends. Gedenkschrift des Kölner Schnütgen-Museums zum 1000. Todesjahr der Kaiserin, hg. von Anton von EUW und Peter SCHREINER, Bd. 1, Köln 1991, S. 71 - 87.
- VOGTHERR, Thomas, Die Reichsabteien der Benediktiner und das Königtum im hohen Mittelalter (900 - 1125), (Mittelalter-Forschungen 5), Stuttgart 2000.
- VOIGT, Karl, Staat und Kirche von Konstantin dem Grossen bis zum Ende der Karolingerzeit, Stuttgart 1936, ND 1965.
- VONES, Ludwig, Erzbischof Brun von Köln und der Reimser Erzstuhl, in: Von Sacerdotium und Regnum. Geistliche und weltliche Gewalt im frühen und hohen Mittelalter, Festschrift für Egon BOSHOF zum 65. Geburtstag, hg. von Franz-Reiner ERKENS und Hartmut WOLFF, Köln / Weimar / Wien 2002, S. 325 - 346.
- VOSS, Ingrid, Herrschertreffen im frühen und hohen Mittelalter. Untersuchungen zu den Begegnungen der ostfränkischen und westfränkischen Herrscher im 9. und 10. Jahrhundert sowie der deutschen und französischen Könige vom 11. bis 13. Jahrhundert (Beihefte zum Archiv für Kulturgeschichte, Heft 26), hg. von Egon BOSHOF, Köln Wien 1987.
- WAITZ, Georg, Deutsche Verfassungsgeschichte, 8 Bde., Berlin 1880 - 1896, ND 1955; 1966.
- WAITZ, Georg, Jahrbücher des Deutschen Reiches unter König Heinrich I., Leipzig 1885³.
- WATTENBACH, Wilhelm / HOLTZMANN, Robert, Deutschlands Geschichtsquellen im Mittelalter. Die Zeit der Sachsen und Salier, III Teile, Neuausgabe von Franz-Josef SCHMALE, Darmstadt 1967 - 71.
- WEHLT, Peter, Reichsabtei und König, Diss. phil., Marburg / Lahn 1970.
- WEINFURTER, Stefan, Der Anspruch Heinrichs II. auf die Königsherrschaft 1002, in: Papstgeschichte und Landesgeschichte. Festschrift für Hermann JAKOBS zum 65. Geburtstag (Beihefte zum Archiv für Kulturgeschichte, Heft 39), hg. von Joachim DAHLHAUS und Armin KOHNLE in Verbindung mit Jürgen MIETHKE, Folker E. REICHERT und Eike WOLGAST, Köln / Weimar / Wien 1995, S. 121 - 134.
- WEINFURTER, Stefan, Heinrich II. (1002 - 1024) Herrscher am Ende der Zeiten, Regensburg 1999.
- WEINFURTER, Stefan, Heinrich II. – Bayerische Traditionen und europäischer Glanz, in: Kaiser Heinrich II. 1002 - 1024, hg. von Josef KIRMEIER, Bernd SCHNEIDMÜLLER, Stefan WEINFURTER (Begleitband zur Bayerischen Landesausstellung 2002), Stuttgart 2002, S. 15 - 29.
- WEISERT, Hermann, Die offizielle Titulatur der Herrscher und die Bezeichnung für das Reich in der Zeit von 911 bis 973, I. Teil (Text), II. Teil (Anmerkungen), Diss. phil., Stuttgart 1953.
- WELLER, Tobias, Die Heiratspolitik des deutschen Hochadels im 12. Jahrhundert (Rheinisches Archiv 149), Köln / Weimar / Wien 2004.
- WENSKUS, Reinhard, Sächsischer Stammesadel und fränkischer Reichsadel (Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften in Göttingen, phil.-hist. Klasse, dritte Folge 93), Göttingen 1976.
- WERNER, Karl Ferdinand, Bedeutende Adelfamilien im Reich Karls des Großen, in: Karl der Große. Lebenswerk und Nachleben, hg. von Wolfgang BRAUNFELS, Bd. 1: Persönlichkeit und Geschichte, hg. von Helmut BEUMANN Düsseldorf 1965, S. 83 - 142 = DERS., Vom Frankenreich zur Entfaltung Deutschlands und Frankreichs. Ursprünge – Strukturen – Beziehungen. Ausgewählte Beiträge. Festgabe zu seinem 60. Geburtstag, Sigmaringen 1984, S. 22 - 81.

- WERNER, Karl Ferdinand, Westfranken-Frankreich unter den Spätkarolingern und frühen Kapetingern (888 – 1060), in: Handbuch der europäischen Geschichte, hg. von Theodor SCHIEDER, Bd. 1: Europa im Wandel von der Antike zum Mittelalter, hg. von Theodor SCHIEFFER, Stuttgart 1976, S. 731 - 783 = DERS., vom Frankenreich zur Entfaltung Deutschlands und Frankreichs. Ursprünge – Strukturen – Beziehungen. Ausgewählte Beiträge. Festgabe zu seinem 60. Geburtstag, Sigmaringen 1984, S. 225 - 277.
- WERNER, Matthias, Der Lütticher Raum in frühkarolingischer Zeit. Untersuchungen zur Geschichte einer karolingischen Stammlandschaft (VMPIG 62), Göttingen 1980.
- WERNER, Matthias, Wege der Reform und Wege der Forschung. Eine Zwischenbilanz, in: Monastische Reformen im 9. und 10. Jahrhundert (VuF 38), Sigmaringen 1989, S. 247 - 269.
- VAN WINTER, Johanna Maria, Die Hamaländer Grafen als Angehörige der Reichsaristokratie im 10. Jahrhundert, in: RhVjbl 44, 1980, S. 16 - 46.
- WIRTZ, Anna, Die Geschichte des Hamalandes, in: AHVN 173, 1971, S. 7 - 84.
- WIRTZ, I., Geschichte des Ortes Aldekerk, in: Veröffentlichungen des Historischen Vereins für Geldern Nr. 45, Geldern 1928.
- WIRTZ, Ludwig, Studien zur Geschichte rheinischer Gaue, in: Düsseldorfer Jahrbuch 1913/14. Beiträge zur Geschichte des Niederrheins, Bd. 26, 1914.
- WISPLINGHOFF, Erich, Die Kanzlei der Erzbischöfe von Köln im 10. Jahrhundert. Mit einem Exkurs über die erzbischöfliche Kanzlei in Trier, in: Jahrbuch des Kölnischen Geschichtsvereins 28, 1954, S. 41 - 63.
- WISPLINGHOFF, Erich, Die lothringische Klosterreform in der Erzdiözese Trier, in: Landeskundliche Vierteljahresblätter 10, 1964, S. 145 - 195.
- WISPLINGHOFF, Erich, Heribert, hl., Erzbischof von Köln, (seit 999), † 21. 3. 1021, Abtei Deutz, in: NDB 8, Berlin 1967, S. 614.
- WISPLINGHOFF, Erich, Beiträge zur Geschichte des Damenstifts Essen, in: AfD 13, 1967, S. 110 - 132.
- WISPLINGHOFF, Erich, Untersuchungen zur frühen Geschichte der Abtei S. Maximin bei Trier von den Anfängen bis etwa 1150 (Quellen und Abhandlungen zur Mittelrheinischen Kirchengeschichte 12), Mainz 1970.
- WISPLINGHOFF, Erich, Die Rheinlande, in: Geschichte des Landes Nordrhein-Westfalen (Geschichte der deutschen Länder. Territorien-Ploetz: Sonderausgaben), Würzburg 1973, S. 1 - 33.
- WISPLINGHOFF, Erich, Untersuchungen zur frühen Geschichte des Benediktinerklosters St. Pantaleon in Köln, in: AfD 28, 1982, S. 38 - 57.
- WISPLINGHOFF, Erich, Untersuchungen zur Gründungsgeschichte des Klosters Prüm, in: Jahrbuch für westdeutsche Landesgeschichte 17, 1991, S. 1 - 27.
- WOLF, Gunther, Itinerar der Prinzessin Theophanu / Kaiserin Theophanu, in: AfD 35, 1989, S. 237 - 254.
- WOLF, Gunther, Kaiserin Theophanu und Europa, in: Kaiserin Theophanu, Prinzessin aus der Fremde – des Westreichs Große Kaiserin, hg. von DEMS., Köln / Weimar / Wien 1991, S. 97 - 105.
- WOLF, Gunther, Das politische Erbe der Kaiserin Theophanu – oder: Ottos III. Konzeption eines „Europäischen Staatensystems“, in: Kaiserin Theophanu, Prinzessin aus der Fremde – des Westreichs Große Kaiserin, hg. von DEMS., Köln / Weimar / Wien 1991, S. 106 - 140.
- WOLF, Gunther, Versuch einer Skizze: „Die Skandinavien- und England-Politik“ der Kaiserin Theophanu in den Jahren 984 - 991, in: Kaiserin Theophanu, Prinzessin aus der Fremde – des Westreichs Große Kaiserin, hg. von DEMS., Köln / Weimar / Wien 1991, S. 141 - 236.

- WOLF, Gunther, Wer war Theophanu?, in: Kaiserin Theophanu. Begegnung des Ostens und Westens um die Wende des ersten Jahrtausends, Gedenkschrift des Kölner Schnütgen-Museums zum 1000. Todesjahr der Kaiserin, hg. von Anton von EUW und Peter Schreiner, Bd. 2, Köln 1991, S. 385 - 396.
- WOLFRAM, Herwig, Intitulatio I. Lateinische Königs- und Fürstentitel bis zum Ende des 8. Jahrhunderts (MIÖG, Ergänzungsband 21), Graz / Wien / Köln 1967.
- WOLFRAM, Herwig, Lateinische Herrschertitel im neunten und zehnten Jahrhundert, in: Intitulatio II., hg. von DEMS. (MIÖG, Ergänzungsband 24), Wien / Köln / Graz 1973, S. 19 - 178.
- WOLLASCH, Joachim, Mönchtum des Mittelalters zwischen Kirche und Welt (Münstersche Mittelalter-Schriften 7), München 1973.
- WOLLASCH, Joachim, Gemeinschaftsbewußtsein und soziale Leistung im Mittelalter, in: FMSt 9, 1975, S. 268 - 286.
- WOLTER, Heinz, Die Synoden im Reichsgebiet und in Reichsitalien von 916 bis 1056 (Konziliengeschichte. Reihe A: Darstellungen), Paderborn / München / Wien / Zürich 1987.
- ZAISBERGER, Friederike, Die Frühzeit der geistlichen Siegelurkunden in Deutschland, in: MÖIG 74, 1966, S. 257 - 291.
- ZIEGLER, Hans-Ulrich, Das Urkundenwesen der Bischöfe von Bamberg von 1007 bis 1139, II. Teil, in: AfD 28, 1982, S. 58 - 189
- ZIMMERMANN, Harald, Der Streit um das Lütticher Bistum vom Jahre 920/21, in: MIÖG 65, 1957, S. 15 - 52.
- ZIMMERMANN, Harald, Ottonische Studien, in: Im Bann des Mittelalters. Ausgewählte Beiträge zur Kirchen- und Rechtsgeschichte, Festgabe zu seinem 60. Geburtstag, hg. von Immo EBERL und Hans-Henning KORTÜM, Sigmaringen 1986, S. 1 - 69.
- ZIMMERMANN, Harald, Literaturberichte. Rezensionen: Walter SCHLESINGER, Kirchengeschichte Sachsens im Mittelalter Bd. 1; 2, Köln / Graz 1962, in: MIÖG 74, 1966, S. 437 - 439.
- ZINSMAIER, Paul, Untersuchungen zu den Urkunden König Friedrichs II. 1212 - 1220, in: ZGO 97, NF 58, 1949, S. 369 - 466.
- ZOTZ, Thomas, Königspfalz und Herrschaftspraxis im 10. und frühen 11. Jahrhundert, in: BlldtLG 120, 1984, S. 19 - 46.
- ZOTZ, Thomas, Bischöfliche Herrschaft, Adel, Ministerialität und Bürgertum in Stadt und Bistum Worms (11.-14. Jahrhundert), in: Herrschaft und Stand. Untersuchungen zur Sozialgeschichte im 13. Jahrhundert, hg. von Josef FLECKENSTEIN, Göttingen 1977, S. 92 - 163.
- ZOTZ, Thomas, Die Gegenwart des Königs. Zur Herrschaftspraxis Ottos III. und Heinrichs II., in: Otto III. - Heinrich II. Eine Wende?, hg. von Bernd SCHNEIDMÜLLER und Stefan WEINFURTER (Mittelalter-Forschung Bd. 1), Sigmaringen 1997, S. 349 - 382.