

**Euroskeptizismusforschung
und
die Parteien Mittel- und Osteuropas**

Šimon Bačkovský

Bonn 2016

Euroskeptizismusforschung
und
die Parteien Mittel- und Osteuropas

Inaugural-Dissertation
zur Erlangung der Doktorwürde
der
Philosophischen Fakultät
der
Rheinischen Friedrich-Wilhelms-Universität zu Bonn

vorgelegt von

Šimon Bačkovský

aus

Prag

Bonn 2016

Gedruckt mit der Genehmigung der Philosophischen Fakultät der Rheinischen
Friedrich-Wilhelms-Universität Bonn

Zusammensetzung der Prüfungskommission:

Vorsitzender der Prüfungskommission: Prof. Dr. Wolfram Hilz

Betreuer und Erstgutachter: Prof. Dr. Tilman Mayer

Zweitgutachter: Prof. Dr. Dittmar Dahlmann

Weiteres prüfungsberechtigtes Mitglied: PD Dr. Lazaros Miliopoulos

Tag der mündlichen Prüfung: 16.07.2016

Danksagung

Einen besonderen Dank möchte ich an Herrn Prof. Tilman Mayer richten, für seine ausgewogene, stets konstruktive und aufbauende Betreuung. Die Anfertigung der Dissertation wäre ohne die finanzielle Förderung der Konrad-Adenauer-Stiftung e. V. nicht möglich. Dafür und für die tolle Zeit als Stipendiat möchte ich stellvertretend der Leiterin der Promotionsförderung Frau Dr. Daniela Tandecki herzlich danken. Die Arbeit wurde durch das herausragende Lektorat von Frau Dr. Regine Jägers, Dr. Tanja Junggeburth, Dr. Simon Ebert, Jann Müller und Verena Gellings erheblich aufgewertet. Die verbleibenden schriftlichen Unstimmigkeiten liegen selbstredend ganz und gar in der Verantwortung des Autors.

Die folgenden Seiten sind an erster Stelle meinem Vater und Lenka gewidmet, für ihre Unterstützung und Aufmunterung, in den guten wie auch den weniger guten „Bonner Zeiten“.

Inhaltsverzeichnis

1. Einleitung	1
1.1. Euroskeptizismusforschung: Schwerpunkte, Entwicklungen und Defizite	2
1.2. Zielsetzung und Struktur der Arbeit	9
1.3. Methodologie, Methoden und Quellen.....	11

TEIL A: ZUR DYNAMISCHEN THEORIE DES PARTEIPOLITISCHEN EUROSKEPTIZISMUS

2. Was bezeichnet Euroskeptizismus? Definitionen und Typologien	16
2.1. „Harter“ und „weicher“ Euroskeptizismus	17
2.2. Europhobie, Euroskeptizismus, Europragmatismus und Europhorie	21
2.3. Der Begriff der europäischen Integration und die Typologien des Euroskeptizismus	23
2.4. Ist ein Vergleich zwischen „West“ und „Ost“ möglich?	25
2.5. Konzeptionelle Hürden der Euroskeptizismusforschung: Zusammenfassung und Kritik.....	26
3. Ursachen des parteipolitischen Euroskeptizismus	32
3.1. Das „Primat der Ideologie“	33
3.1.1. <i>Programmatische Dimensionen des nationalen Parteienwettbewerbs und die europäische Integration</i>	33
3.1.2. <i>Chapel Hill: Ideologie als Determinante der Europapolitik der Parteien</i>	35
3.1.3. <i>Ideologie als Explanans des Euroskeptizismus in den Parteiensystemen Mittel- und Osteuropas</i>	39
3.1.4. <i>Kritik an den Chapel Hill-Ansätzen: „Generelle Lineare Realität“ versus relationale Dynamik des politischen Wettbewerbs</i>	40
3.2. EPERN: das „Primat der Strategie“ und nationalpolitischer Wettbewerb.....	43
3.3. Lang- und mittelfristige Stellung der Parteien im politischen System.....	48
3.4. Schlussfolgerung.....	51

4. Zur dynamischen Theorie des parteipolitischen Euroskeptizismus	57
4.1. Ideologischer Wandel	59
4.1.1. Forschungsstand	60
4.1.2. Ursachen des ideologischen Wandels	63
4.1.3. Ideologischer Wandel und die Europapolitik der Parteien: Annahmen und Hypothesen	65
4.2. Nationalpolitischer und innerparteilicher Wettbewerb	68
4.2.1. Wahlstrategien und Koalitionstaktiken	70
4.2.2. Innerparteilicher Wettbewerb	71
4.3. Zusammenfassung	73

TEIL B: EUROSKEPTIZISMUSFORSCHUNG UND DIE PARTEIEN MITTEL- UND OSTEUROPAS

5. Einstellungen der MOE-Parteien und Bevölkerungen zur europäischen Integration: 1989–2005	76
5.1. „Rückkehr nach Europa“: 1989–1998	77
5.2. Die eurorealistische Phase: 1998–2003	86
5.3. Zwischenfazit	107
5.4. Die Post-Beitrittsphase: 2004–2005	109
5.5. Fazit	124
5.5.1. Einstellungen der MOE-Parteien zur europäischen Integration: Kontinuitäten und Wandel	124
5.5.2. Europäische Integration und die öffentliche Meinung in den MOES: Kontinuitäten und Wandel	127
5.5.3. Ist ein Vergleich zwischen „West“ und „Ost“ möglich?	128
6. Das politische Wettbewerb im Zeichen des MOE-Systemwandels: Implikationen für die Euroskeptizismusforschung	132
6.1. Einführung	132
6.2. Befunde der MOE-Transformationsforschung I: Politische Konsolidierung und Qualität der Demokratie	134

6.3. Befunde der Transformationsforschung II: Ursachen der politischen Konsolidierungsdefizite	140
6.4. Befunde der MOE-Transformationsforschung III: Inhalte und Entwicklung des programmatischen Parteienwettbewerbs	145
6.5. Zusammenfassung und theoretische Implikationen	153

TEIL C: DIE EUROREALISTISCHE WENDE DER TSCHECHISCHEN BÜRGERLICH DEMOKRATISCHEN PARTEI

7. Einleitung.....	166
8. Die ODS als Akteurin im tschechischen Parteienwettbewerb.....	169
8.1. Gründung der Bürgerlich Demokratischen Partei.....	170
8.2. Ideologie und Programmatik.....	174
8.3. Zwischenfazit.....	181
8.4. Stellung im Parteiensystem und innerparteiliche Entwicklungen.....	182
8.4.1. Die Phase der Dominanz: 1992–1996.....	183
8.4.2. Das Ende der Stabilität: 1996–1998.....	188
8.4.3. Der Oppositionsvertrag und die „Post-Klaus“-Ära: 1998–2004.....	193
8.5. Fazit: Konsolidierungsdefizite der tschechischen Demokratie und ihre Implikationen für die Euroskeptizismusforschung.....	201
9. Die Europapolitik der ODS zwischen 1991 und 2005.....	207
9.1. Wahrung der nationalen Interessen durch Westintegration: 1991–1997.....	210
9.2. Die eurorealistische Phase: 1998–2003	216
9.3. Der Kampf gegen den EU-Verfassungsvertrag: 2003–2005.....	226
9.4. Fazit: Entwicklung der Europapolitik der ODS im MOE-Kontext.....	232
10. Ursachen der „eurorealistischen Wende“ der ODS.....	239
10.1. Nationaler Politikwettbewerb: Wahlstrategien und Koalitionstaktiken.....	241
10.1.1. Wahlstrategien.....	241
10.1.2. Koalitionstaktiken.....	247

10.2. Innerparteilicher Wettbewerb.....	251
10.3. Die Rolle der Ideologie	257
<i>10.3.1. Besondere Inhalte des MOE-Parteienwettbewerbs.....</i>	<i>257</i>
<i>10.3.2. Ideologischer Wandel</i>	<i>259</i>
10.4. Fazit.....	268
11. Zusammenfassung.....	276

Abkürzungsverzeichnis

AWS: *Akcja Wyborcza Solidarność* [Wahlaktion Solidarität]

BCP: *British Conservative Party*

BIS: *Bezpečnostní informační služba* [Sicherheits- und Informationsdienst der Tschechischen Republik]

ČSAV: *Česká akademie věd a umění* [Tschechische Akademie der Wissenschaften und der Künste]

ČR: Tschechische Republik

ČSFR: Tschechische und Slowakische Föderative Republik

ČSSR: Tschechische und Slowakische Sozialistische Republik

ČSSD: *Česká strana sociálně demokratická* [Tschechische Sozialdemokratische Partei]

ERL: *Eestimaa Rahvaliid* [Estnische Volksunion]

ESDTP: *Eesti Sotsiaaldemokraatlik Töölise Partei* [Estnische Sozialdemokratische Arbeiterpartei]

Fidesz: *Fiatal Demokraták Szövetsége* [Bund Junger Demokraten]

Fidesz-MPP: *Fiatal Demokraták Szövetsége – Magyar Polgári Párt* [Bund Junger Demokraten – Ungarische Bürgerpartei]

FKgP: *Független Kisgazda-, Földmunkás- és Polgári Párt* [Unabhängige Partei der Kleinlandwirte, der Landarbeiter und des Bürgertums]

FPÖ: Freiheitliche Partei Österreichs

HZDS: *Hnutie za demokratické Slovensko* [Bewegung für eine demokratische Slowakei]

KAN: *Klub angažovaných nestraníků* [Klub der engagierten Parteilosen]

KDH: *Kresťanskodemokratické hnutie* [Christlich-demokratische Bewegung]

KDS: *Křesťanskodemokratická strana* [Christlich-demokratische Partei]

KDU-ČSL: *Křesťanská a demokratická unie – Československá strana lidová* [Christliche und Demokratische Union – Tschechoslowakische Volkspartei]

KSČM: *Komunistická strana Čech a Moravy* [Kommunistische Partei Böhmens und Mährens]

KSS: *Komunistická strana Slovenska* [Kommunistische Partei der Slowakei]

LDS: *Liberálně demokratická strana* [Liberal-demokratische Partei]

LNNK: *Latvijas Nacionālās neatkarības kustība* [Lettische Nationale Unabhängigkeitsbewegung]

LPR: *Liga Polskich Rodzin* [Liga der Polnischen Familien]

LSDSP: *Latvijas Sociāldemokrātiskā Strādnieku partija* [Lettische Sozialdemokratische Arbeiterpartei]

L'V-HZDS: *Ludová strana – Hnutie za demokratické Slovensko* [Volkspartei – Bewegung für eine demokratische Slowakei]

MIEP: *Magyar Igazság és Élet Pártja* [Ungarische Wahrheits- und Lebenspartei]

MKM: *Magyar Munkáspárt* [Ungarische Arbeiterpartei]

MOES: mittel- und osteuropäische Staaten

MOE: mittel- und osteuropäische

MSZP: *Magyar Szocialista Párt* [Ungarische Sozialistische Partei]

NSi: *Nova Slovenija* [Neues Slowenien]

ODA: *Občanská demokratická unie* [Bürgerlich-demokratische Union]

ODS: *Občanská demokratická strana* [Bürgerlich-demokratische Partei]

OF: *Občanské fórum* [Bürgerliches Forum]

KC-OF: *Koordináční centrum Občanského fóra* [Koordinationszentrum des Bürgerlichen Forums]

PiS: *Prawo i Sprawiedliwość* [Recht und Gerechtigkeit]

PO: *Platforma Obywatelska* [Die Bürgerplattform]

PSL: *Polskie Stronnictwo Ludowe* [Polnische Bauernpartei]

SDL: Sudetendeutsche Landsmannschaft

Smer-SD: Smer – Socialni Demokracie [Smer – Soziale Demokratie]

SMK-MKP: *Magyar Közösség Pártja* [Partei der Ungarischen Gemeinschaft]

SNS: *Slovenská národná strana* [Slowakische Nationalpartei]

SNS: *Slovenska nacionalna stranka* [Slowenische Nationalpartei]

SOP: *Strana občianskeho porozumenia* [Partei der Bürgerlichen Verständigung]

SPÖ: Sozialdemokratische Partei Österreichs

SPR-RSČ: *Sdružení pro republiku – Republikánská strana Československa* [Vereinigung für die Republik – Republikanische Partei der Tschechoslowakei]

SDAP: *Sveriges socialdemokratiska arbetareparti* [Schwedische Sozialdemokratische Arbeiterpartei]

SDK: *Slovenská demokratická koalícia* [Slowakische Demokratische Koalition]

SDKU: *Slovenská demokratická a kresťanská únia – Demokratická strana* [Slowakische Demokratische und Christliche Union – Demokratische Partei]

SLD: *Sojusz Lewicy Demokratycznej* [Bund der Demokratischen Linken]

SdRP: *Socjaldemokracja Rzeczypospolitej Polskiej* [Sozialdemokratie der Republik Polen]

SN: *Stronnictwo Narodowe* [Nationale Partei]

SRP: *Samoobrona Rzeczypospolitej Polskiej* [Selbstverteidigung der Republik Polen]

SZDSZ: *Szabad Demokraták Szövetsége* [Der Bund Freier Demokraten]

US: *Unie svobody* [Die Union der Freiheit]

UW: *Unia Wolności* [Die Union der Freiheit]

ZchN: *Zjednoczenie Chrześcijańsko-Narodowe* [Christlich-Nationale Vereinigung]

ZRS: *Združenie robotníkov Slovenska* [Arbeiterassoziation der Slowakei]

4ka: *Čtyřkoalice* [Die Viererkoalition]

NRSR: *Národná Rada Slovenskej Republiky* [Nationalrat der Slowakischen Republik]

PSPČR: *Poslanecká Sněmovna – Parlament České Republiky* [Abgeordnetenversammlung – Parlament der Tschechischen Republik]

1. Einleitung

Das Inkrafttreten des Maastrichter Vertrages im Jahr 1993 stellte eine grundlegende Zäsur in der Geschichte der europäischen Einigung dar. An die Stelle eines losen Zusammenschlusses souveräner Staaten trat eine politische Union, deren Ziele und Tätigkeiten weit über die Vorhaben der römischen Gründungsverträge (1957) hinausreichten. Die Befugnisse der supranationalen Institutionen wurden erheblich gestärkt und auf eine Vielzahl von Politikfeldern ausgeweitet, welche bis dato exklusiv in nationalstaatlicher Kompetenz gelegen hatten. Mit dem Paradigmenwechsel hin zum supranationalen Integrationsmodell stieg auch die Relevanz europäischer Themen in den innenpolitischen Auseinandersetzungen der Mitgliedsländer. Seit dem Beginn der 1990er Jahre nahm die Anzahl der kritischen Stimmen, welche die Leitsätze oder einzelne Aspekte der „ever closer union among the peoples of Europe“ (EG 1992: Art. A, Abs. 2) hinterfragten bzw. regelrecht ablehnten, in Gesellschaft, Politik und Wirtschaft markant zu.

Die steigende Politisierung des Einigungsprozesses ging mit einer Konjunktur von Studien einher, welche sich mit dem Phänomen des *Euroskeptizismus*, i. e. mit den mannigfachen Manifestationen und Ursachen des öffentlichen Widerstandes gegen die europäische Integration, befassten. Das Aufkommen der politikwissenschaftlichen *Euroskeptizismusforschung* wurde zusätzlich durch die Tatsache begünstigt, dass die herkömmlichen Theorien der europäischen Integration ein Erstarken der EU-bezogenen Konflikte nicht voraussahen (Marks und Steenbergen 2004: S. 1): Die Neofunktionalisten waren der Auffassung, dass ein Großteil der europäischen Bevölkerung vom supranationalen Kompetenztransfer profitieren und diesen somit befürworten würde (vgl. Hooghe und Marks 2007: S. 119). Die Intergouvernementalisten ließen innenpolitische Kontroversen über Europa, mit Ausnahme der ökonomischen Interessengegensätze, gänzlich außer Acht (ebd.). Die Frage, „was die [...] Bürger und politische[n] Parteien dazu verleitet, Prinzipien, Institutionen und Politiken der europäischen Einigung abzulehnen“, rückte folglich um die Jahrtausendwende in den Vordergrund des politikwissenschaftlichen Interesses (ebd.: S. 119; Ü. d. V.).

Die *Euroskeptizismusforschung* nahm in der letzten Dekade sowohl quantitativ als auch qualitativ stark zu und ist heute ein international etablierter und anerkannter Fachbereich. Angesichts ihres jüngeren Entstehungsdatums überrascht es jedoch nicht, dass die Disziplin nach wie vor einige Defizite z. T. grundsätzlicher Natur aufweist. Die in den politikwissenschaftlichen Kreisen anzutreffende Ansicht, die Raison d'Être der *Euroskeptizismusforschung* sei aufgrund ihrer Probleme mit Definition und Erklärung ihres *Explanandums* ungewiss, ist freilich übertrieben. Dennoch trifft zu, dass das aktuelle Erstarken der EU-feindlichen Parteien im europäischen und den nationalen Parlamenten einige ihrer fundamentalen Annahmen und Erkenntnisse in Zweifel zieht (Usherwood und Startin 2013). Das „populistische Erdbeben“ bei der Europawahl 2014 (*Financial Times*, 26.5.2014: S. 1) stellt daher einen günstigen Zeitpunkt dar, um, der Europäischen Union im Jahr 2005 folgend, eine „Phase der Reflexion“¹ einzuleiten. Es gilt, nach anderthalb Jahrzehnten reger Publikationstätigkeit innezuhalten, eine kritische Bestandsaufnahme der bisherigen Forschungsergebnisse vorzunehmen, grundsätzliche Desiderata und Missstände aufzudecken und Lösungsansätze herauszuarbeiten. Die vorliegende Arbeit möchte hierzu einen ersten substantiellen Beitrag leisten.

Im Folgenden werden zunächst die bisherigen Schwerpunkte und Hauptentwicklungen der Disziplin skizziert und einige ihrer grundlegenden Problembereiche angesprochen. Aus der Diskussion des Forschungsstandes werden als nächster Schritt Zielsetzung, Vorgehensweise und Struktur der Arbeit entwickelt. Das einführende Kapitel schließt mit Anmerkungen zur Methodologie, Methoden und Quellenlage.

1.1. Euroskeptizismusforschung: Schwerpunkte, Entwicklungen und Defizite

Die *Euroskeptizismusforschung* produzierte bislang ein breites Spektrum an Studien, die vielfältige Aspekte und Akteure der Europakritik ins Auge fassen. Mehrere Beiträge behandeln u. a. die Problematik der sozialen Bewegungen, der wirtschaftlichen Interessengruppen und der Medien (Usherwood 2007; Usherwood

¹ Die sog. Phase der Reflexion wurde nach den gescheiterten Referenden zum Europäischen Verfassungsvertrag in Frankreich und in den Niederlanden von dem Europäischen Rat am 17. Juni 2005 eingeleitet. Ihr Zweck war es, eine breite gesellschaftliche Debatte über die Ziele und die Inhalte der Europäischen Union anzustoßen und somit dem Verfassungsprozess einen neuen Antrieb und Legitimität zu verschaffen (vgl. *EurActiv* 2006).

und Startin 2013; Boomgaarden et al. 2010). Besondere Aufmerksamkeit wurde den Ursachen des „post-Maastrichter Blues“ (Eichenberg und Dalton 2007), i. e. des EU-bezogenen Einstellungswandels der Öffentlichkeit, gewidmet (vgl. Vasilopoulou 2013: S. 156).² Die demoskopischen Analysen ermittelten eine Korrelation zwischen dem schwindenden Vertrauen in supranationale Institutionen und dem wachsenden Gefühl einer Bedrohung, ausgelöst durch europäische und globale Integrationsprozesse (Hooghe 2007; McLaren 2006; Eichenberg und Dalton 2007). Das Ende des „permissiven Konsensus“³ zu Beginn der 1990er Jahre ist demnach vorrangig auf die Ängste der europäischen Bevölkerung vor den negativen Folgen des beschleunigten Integrationsprozesses für ihre materielle Sicherheit, politische Eigenständigkeit und kulturelle Identität zurückzuführen (vgl. Hooghe und Marks 2007; Serricchio et al. 2013: S. 51-54).

Die negativen Meinungstrends sind jedoch keineswegs als eine unmittelbare Reaktion der informierten, rational abwägenden Unionsbürger auf unerwünschte Entwicklungen des Einigungsprozesses zu begreifen. Die europäische Öffentlichkeit schenkt den Integrationsthemen insgesamt nur wenig Beachtung und verfügt in der Regel über keine fundierten Kenntnisse über das Innenleben und die Tätigkeiten der EU (Van Ingelgom 2011). Die Europadebatten innerhalb der Mitgliedsländer werden nach wie vor von den nationalen Partieliten dominiert, welche durch die Prozesse des *Framing*⁴ und des *Priming*⁵ sowohl die Inhalte als auch die Relevanz integrationskritischer Diskurse weitgehend bestimmen (vgl. De Vries und Edwards 2009):

„preferences over Europe are (not) rationally immediate, or self-evident to the citizens. Neither identity nor economic interest speak for themselves but are cued and framed by political actors. Euroscepticism results from efforts by political actors to relate European

² Für die Entwicklung der öffentlichen Meinung zwischen 1973 und 2004 siehe (Eichenberg und Dalton 2007: S. 129). Eine Durchsicht der seit 1991 durchgeführten EU-bezogenen Referenden verdeutlicht die negativen Meinungstrends: Ablehnung des Maastrichter Vertrages (1991) und des Euro (2000) in Dänemark (1991), Ablehnung des Nizza-Vertrages (2001) und des Lissabon-Vertrages (2008) in Irland, Ablehnung des Euro in Schweden (2003), Ablehnung des EU-Verfassungsvertrages in Frankreich und den Niederlanden (2005). Ein weiterer Indikator ist die Zunahme der europakritischen Protestbewegungen (Hooghe und Marks 2007: S. 7-8).

³ Der Terminus „permissiver Konsens“ bezeichnet die indifferente bzw. eher wohlwollende Einstellung der europäischen Bevölkerung gegenüber dem Einigungsprojekt in den ersten vier Jahrzehnten nach dem Zweiten Weltkrieg (Lindberg und Scheingold 1970).

⁴ Durch „*Framing*“ werden gesellschaftspolitische Themen in einen spezifischen Deutungsrahmen mit dem Ziel gestellt, die öffentliche Meinung zu beeinflussen.

⁵ Durch „*Priming*“ nehmen Politikakteure (und Medien) Einfluss auf die öffentliche Meinung, indem sie ein bestimmtes Thema akzentuieren (z. B. Anzahl der Erwähnungen).

integration to latent public feelings of cultural threat and economic loss.“ (Hooghe und Marks 2007: S. 125; Klammer im Original)

Politische Parteien (bzw. ihre Eliten) stecken nicht nur den allgemeinen Rahmen ab, in welchem Europa von ihrer Wählerschaft gedeutet wird, sondern gehören auch zu den Hauptakteuren der supranationalen Entscheidungsfindung. Sie spielen bei der Auswahl der EP-Abgeordneten, der Mitglieder des Ministerrates, des Europarates und der Europäischen Kommission eine wesentliche Rolle und gestalten somit die institutionellen und die Politikreformen der EU maßgeblich mit (Szczerbiak und Taggart 2008 a: S. 2; Hooghe und Marks 2007: S. 16; Johansson 2002). Die Parteien sind ebenfalls für das Agenda-Setting und die Durchführung von Referenden zu (u. a.) EU-Reformverträgen⁶ zuständig und können hierdurch substantielle Fort- und Rückschritte des Integrationsprozesses bewirken (Szczerbiak und Taggart 2008 a: S. 2).

In Anbetracht ihres Einflusses auf die Perzeption und die Gestaltung der europäischen Einigung überrascht es nicht, dass politische Parteien rasch zum Hauptgegenstand der *Euroskeptizismus*forschung avancierten (vgl. Usherwood und Startin 2013: S. 4). Der Materie wurden u. a. mehrere Tagungsabschnitte des ECPR⁷ (2013, 2014), der IPSA⁸ (2014) und der APSA⁹ (z. B. 2001; 2010) sowie Sonderausgaben prominenter Fachzeitschriften wie *Acta Politica* (2007), *European Union Politics* (2007) und *Journal of Common Market Studies* (2013) gewidmet. Der parteipolitische *Euroskeptizismus* steht im Fokus von langfristigen internationalen Forschungsprojekten, etwa des *European Parties, Elections & Referendums Network* (EPERN)¹⁰ und des *Chapel Hill Expert Survey* (CHES)¹¹. Das Themenfeld wurde in einer Reihe von Monographien¹² und Aufsatzsammlungen¹³ behandelt, unter welchen insb. das *Opus Magnum* der Disziplin, der zweiteilige Band *Opposing Europe* zu erwähnen ist (Szczerbiak und Taggart 2008 a, b). Eine knappe Literaturübersicht wird zwar durch die rege Forschungs- und Publikationstätigkeit deutlich erschwert.

⁶ Vgl. Fn. 2.

⁷ European Consortium of Political Research. <http://www.ecpr.eu>; zuletzt gesichtet am 5.10.2014.

⁸ International Political Science Association. <http://www.ipsa.org>; zuletzt gesichtet am 5.10.2014.

⁹ American Political Science Association. <http://www.apsanet.org>; zuletzt gesichtet am 5.10.2014.

¹⁰ <http://www.sussex.ac.uk/sei/research/europeanpartieselectionsreferendumsnetwork>; zuletzt gesichtet am 5.10.2014.

¹¹ http://www.unc.edu/~hooghe/data_pp.php; zuletzt gesichtet am 5.10.2014.

¹² Siehe z. B. (Topaloff 2012; Rodríguez-Aguilera de Prat 2013; Leconte 2010).

¹³ Siehe z. B. (Harmsen und Spiering 2005; Arató und Kaniok 2009).

Dennoch können die vorhandenen Beiträge in Hinsicht auf ihre Zielsetzung und Fragestellung in vier Kategorien unterteilt werden:

Erstens, die *Euroskeptizismusforschung* wurde um die Jahrtausendwende durch mehrere Aufsätze von Paul Taggart und Aleks Szczerbiak angestoßen¹⁴, welche zunächst insb. auf eine gesamteuropäische Bestandsaufnahme des Phänomens abzielten (vgl. Vasilopoulou 2013: S. 154). Die Autoren stellten fest, dass *euroskeptische* Akteure zwar in allen Parteiensystemen der EU-Mitglieds- und Kandidatenländer¹⁵ anzutreffen waren. Radikale Kritiker, die den europäischen Einigungsgedanken per se ablehnten, gab es jedoch zu diesem Zeitpunkt nur unter den eher marginalen extremistischen Parteien an den linken und insb. rechten Rändern der nationalen Politikbetriebe (Taggart 1998; Taggart und Szczerbiak 2001, 2002; Szczerbiak und Taggart 2000, 2003).

Zweitens, die o. g. Beiträge unterbreiteten erste Systematisierungsvorschläge¹⁶, welche intensive Diskussionen über die Begriffseingrenzung und Kategorisierung des Analysegegenstandes auslösten (vgl. Taggart und Szczerbiak 2002: S. 34-37; Szczerbiak und Taggart 2003: S. 12). Die konzeptionellen Debatten gingen mit einer Inflation an typologischen Rahmen und Definitionen einher, ohne dass ein Konsens über die Bedeutung der *euroskeptischen* Kategorie erreicht wurde (Kopecký und Mudde 2002; Rovný 2004; Flood 2002; Conti 2003; Riishøj 2004; Leconte 2010).

Drittens, die Literatur bietet eine Vielfalt an Erklärungsansätzen, welche die Triebkräfte der erstarkten Europakritik ausmachen und in theoretischen Modellen erfassen. Die Kausalitätsdebatten wurden bislang besonders von der Kontroverse zwischen den Autoren dominiert, welche europabezogene Standpunkte der Parteien auf ihre ideologischen Traditionen (Marks und Wilson 2000) oder ihre (Wahl-) Strategien und (Koalitions-)Taktiken (Sitter 2001) zurückführen (vgl. Mudde 2011).

¹⁴ Wichtige frühe Beiträge zum Thema wurden ebenfalls von Liesbet Hooghe, Gary Marks und Carol Wilson geleistet (Marks und Hooghe 1999; Marks und Wilson 2000).

¹⁵ Eine Ausnahme bildete lediglich Bulgarien, dessen Parteiensystem um die Jahrtausendwende keine *euroskeptischen* Akteure hatte.

¹⁶ Neben den im Kapitel zwei ausführlich diskutierten Definitionen des „harten“ und des „weichen“ *Euroskeptizismus* wäre insb. Taggarts Unterscheidung von vier Erscheinungsformen der *euroskeptischen* Parteien zu erwähnen: Die *single issue eurosceptical parties*, deren programmatisches Profil ausschließlich aus europakritischen Positionen besteht; die *protest based parties with euroscepticism*, die insg. antisystemische Haltungen annehmen und diese ebenfalls auf die EU-Ebene übertragen, die *established parties with eurosceptical positions*, i. e. Parteien, die als parlamentarische bzw. Regierungsakteure etabliert sind und integrationskritische Positionen vertreten, und die *eurosceptical factions* innerhalb insg. europafreundlich eingestellter Parteien (Taggart 1998: S. 368-269).

Weitere Studien beleuchten Effekte der nationalen institutionellen¹⁷ und diskursiven¹⁸ Strukturen, der Stellung der Parteien in der Mitte oder an der Peripherie des Politikwettbewerbs¹⁹ und der Mitgliedschaft in europäischen Parteienföderationen²⁰.

Viertens, die theoretischen Beiträge werden durch eine wachsende Zahl an vergleichenden sowie Einzelfallanalysen komplementiert, welche detailliertes empirisches Material über europakritische Parteien in den Mitgliedsstaaten der EU-28 liefern (vgl. u. a. Harmsen und Spiering 2004; Havlík und Kaniok 2006; Szczerbiak und Taggart 2008 a; Skinner 2010).

Die Analysen des parteipolitischen *Euroskeptizismus* stellen ein dynamisches und ausdifferenziertes Forschungsfeld dar, welches zum Verständnis der „Anatomie des Phänomens“ (Oberkirch und Schild 2010) einen gewichtigen Beitrag leistet. Wie eingangs angemerkt, können gegen die Disziplin dennoch einige z. T. grundlegende Monita gerichtet werden. Die Mängel der bisherigen Studien hängen zwar partiell mit ihren jeweiligen epistemologischen Annahmen, theoretischen Perspektiven und methodologischen Zugängen zusammen. Nichtsdestoweniger können die Defizite des Forschungsstandes „unterm Strich“ auf zwei übergreifende Problembereiche zurückgeführt werden.

Fehlende theoretische Synthese

Die *Euroskeptizismus*forschung produzierte in den letzten Jahren insb. empirische Studien. In Bezug auf Theoriebildung wurden dagegen seit ca. einem halben

¹⁷ Besondere Aufmerksamkeit wurde den Effekten unterschiedlicher Parteiensysteme (Mehr- vs. Zweiparteiensysteme) und Wahlrechte (Verhältnis- vs. Mehrheitswahlrecht) sowie dem Grad der politischen Dezentralisierung (föderaler vs. zentralistischer Staatsaufbau) gewidmet. Siehe hierzu (Aspinwall 2000; Lees 2002, 2008; Raunio 2008).

¹⁸ Die jeweiligen nationalen Diskurse der europäischen Integration weisen über die nationalstaatlichen Grenzen hinaus deutliche Unterschiede auf. Sie können „*euroskeptische*“ oder „*eurooptimistische*“ Tendenzen aufweisen und dadurch das Aufkommen des parteipolitischen *Euroskeptizismus* begünstigen oder hemmen. Siehe hierzu die Analysen von (Diez-Medrano 2002; Riishøj 2007; Mikkel und Kasekamp 2008; Hanley 2008 a).

¹⁹ Demnach verfügen Parteien der politischen Mitte, die eine Übernahme von Regierungsverantwortung anstreben, über ideologische Prädispositionen sowie strategische Anreize zur gemäßigten Haltung gegenüber der europäischen Integration. Die Weltansichten und strategischen Motivationen der Akteure an der Peripherie des Parteienwettbewerbs zielen in die entgegengesetzte Richtung (vgl. u. a. Hooghe et al. 2002; Sitter und Batory 2008: S. 57-58). Diese empirische Erkenntnis wird angesichts der aktuellen Penetration der nationalen Regierungen durch *euroskeptische* Akteure verstärkt hinterfragt (vgl. Taggart und Szczerbiak 2013). Die Frage nach den Effekten der lang- und mittelfristigen Stellung der Parteien in nationalen Parteiensystemen wird ausführlicher im Kapitel drei behandelt.

²⁰ Vgl. (Pridham 2008).

Jahrzehnt keine wesentlichen Fortschritte erzielt. Die Stagnation der theoretischen Debatten ist freilich z. T. der Tatsache geschuldet, dass mehrere führende Experten in der Zwischenzeit abweichende Schwerpunkte gesetzt haben.²¹ Eine ebenso gewichtige Ursache scheint jedoch in den zuweilen „babylonischen Zuständen“ der Disziplin zu liegen: Die Mehrzahl der Autoren bemühte keine Synthese der bisherigen Erkenntnisse, sondern entwickelte autarke Erklärungsansätze, welche die Schwächen und die Stärken der Literatur unzureichend reflektieren. Arbeiten, die „Brücken zwischen theoretischen Inseln“ bauen (Guetzkow 1950), i. e. die mannigfachen Einsichten in einheitliche Untersuchungsrahmen zusammenführen, sind bis dato nicht vorzufinden. Die daraus folgende Vielfalt an analytischen Zugängen und zahlreiche Redundanzen erschweren eine strukturierte theoretische Debatte und somit letztendlich eine kohärente und systematische Erklärung des Phänomens.

Euroskeptizismusforschung und die Parteien Mittel- und Osteuropas

Die *Euroskeptizismusforschung* nahm ihre Tätigkeit zu einem Zeitpunkt auf, zu welchem die EU-Osterweiterung ihre finale Runde erreichte und die postkommunistischen Länder folglich verstärkt in den Fokus der westeuropäischen Politikwissenschaft rückten (Ladrech 2009; Sedelmeier 2011). Die Aufnahme der Beitrittsverhandlungen im März 1998 ging zudem mit deutlicher Abkühlung des ursprünglichen „Euroenthusiasmus“ der MOE-Bevölkerung und Eliten einher (vgl. Grabbe und Hughes 1998). Die Frage nach den Konsequenzen der erstarkenden Europakritik für den Erweiterungszeitpunkt und die Beschlussfähigkeit der künftigen EU-25 gewann somit deutlich an Relevanz (vgl. Taggart und Szczerbiak 2004: S. 3; Hughes et al. 2002: S. 332-333). Seit der „heißen Phase“ des Beitritts (2001–2003) nahm die Anzahl der Arbeiten, welche nach der Rolle der europäischen Themen in den innenpolitischen Konflikten der MOES fragen, EU-kritische Akteure identifizieren und ihre Argumente durchleuchten, erheblich zu.²²

²¹ Dies ist an der aktuellen Publikationsliste, den Lehrveranstaltungen und Forschungsvorhaben von u. a. Petr Kopecký, Nick Sitter, Agnes Batory, Liesbet Hooghe oder Gary Marks erkennbar.

²² Die Untersuchungen des parteipolitischen *Euroskeptizismus* in der MOE-Region nahmen bisher zumeist die Gestalt von nationalen Fallstudien an (Havlík und Kaniok 2006; Szczerbiak und Taggart 2008 a; Havlík 2011; z. T. Haughton 2009). Seltener anzutreffen sind komparative Analysen einzelner Parteien und Parteiensysteme (Taggart und Szczerbiak 2004; Neumayer 2008; Mouchová und Němec 2013; Nedelcheva 2009; Moroska 2009). Die MOE-Länder bilden nicht zuletzt einen zentralen Bezugspunkt in den theoretischen Debatten der *Euroskeptizismusforschung* (vgl. Szczerbiak und Taggart 2004, 2008). Hierbei wird insb. die Frage nach der Konvergenz bzw. Divergenz ihrer europakritischen Diskurse zum westeuropäischen Muster gestellt (vgl. Henderson 2008).

In der Literatur herrscht weitgehende Übereinstimmung, dass der Beitrittsprozess und der „dreifache“ Systemwechsel²³ ein besonderes Analyseumfeld konstituieren, welches dem Phänomen im MOE-Raum eine eigentümliche Qualität verleiht (vgl. u. a. Lewis 2011; Kopecký 2004; Havlík und Kaniok 2006: S. 23-30): Der *Euroskeptizismus* der postkommunistischen Parteien weist sowohl mit Blick auf seine Inhalte als auch seinen Standort²⁴ in den Parteiensystemen Spezifika auf, die, manchen Autoren nach, erst mit einer ausgedehnten Dauer der EU-Mitgliedschaft gänzlich an Bedeutung verlieren werden (Henderson 2008).

Angesichts der markanten Kontextunterschiede zeigt sich eine Vielzahl von Experten skeptisch gegenüber der Anwendbarkeit der in „Westeuropa“ erdachten Theorien in der MOE-Region (Taggart und Szczerbiak 2001: S. 15; Havlík und Kaniok 2006: S. 26-28). Nichtsdestoweniger ist es eine gängige Praxis der *Euroskeptizismusforschung*, die mit Blick auf ältere EU-Staaten aufgestellten Konzepte, Definitionen und Kausalmodelle unkritisch auf die MOE-Länder zu übertragen. Die unterschiedlichen Ausgangsbedingungen der Untersuchung werden zumeist lediglich angemerkt, ihre theoretischen Implikationen aber nicht herausgearbeitet. Der „*western bias*“ der Fachliteratur ist einerseits nachvollziehbar: Die wichtigsten (theoretischen) Beiträge leisteten bislang Autoren, die an angelsächsischen, nicht mittelosteuropäischen Wissenschaftseinrichtungen²⁵ tätig sind. Da die *Euroskeptizismusforschung* jedoch ihre Erklärungsansätze unzureichend kontextualisiert, läuft sie Gefahr, die Quintessenz bzw. die Ursachen der EU-Kritik mittel- und osteuropäischer Parteien falsch einzuschätzen (vgl. Falletti und Lynch 2009):

„The task of those studying Eastern and Central Europe typically been an exercise in model fitting, of noticing and measuring up the gaps – like a tailor trying to fix up a suit made for someone else with quick alterations. Eastern Europe – despite geographical and cultural proximity success of democratisation and liberal institution building – is not Western Europe.“ (Hanley 2013)

²³ Von einer totalitären Einparteien-Herrschaft zur pluralistischen Demokratie, von Plan- zur Marktwirtschaft. Die Slowakei, baltische Länder und jugoslawische Nachfolgestaaten erlangten erst nach 1989 ihre Unabhängigkeit und standen somit vor der Aufgabe, die nationalstaatlichen Institutionen (und Identitäten) (wieder-)aufzubauen.

²⁴ In den westeuropäischen Ländern sind die EU-kritischen Kräfte besonders am linken und rechten Rand des Parteienspektrums vorzufinden. Nach Marks et al. ist in den MOES die Europaskepsis dagegen vorrangig unter den nicht reformierten kommunistischen Parteien vorhanden, die zugleich zu nationalistischen Positionen tendieren (2006: S. 159-161).

²⁵ Eine nennenswerte Ausnahme bildet die *Central Eastern European University* (CEU), an der prominente Fachvertreter wie u. a. Agnes Bátorý und Nick Sitter tätig sind.

1.2. Zielsetzung und Struktur der Arbeit

Die fehlende theoretische Synthese und die geringe Kontextsensitivität stellen zwei grundlegende Mängel der *Euroskeptizismus*forschung dar, die ihre Explanationskraft stark beeinträchtigen. Das Ziel der Dissertation ist es, einen ersten Beitrag zur Überwindung dieser Defizite zu leisten:

Erstens gilt es eine kritische Bestandsaufnahme der Literatur vorzunehmen und ein theoretisches Modell aufzustellen, das deren zentralen Erkenntnisse zusammenführt und deren Schwachstellen nach Möglichkeit beseitigt.

Zweitens sind Besonderheiten des MOE-Kontexts und ihre Implikationen für die Erforschung des *Euroskeptizismus* der postkommunistischen Parteien sind herauszuarbeiten.

Drittens wird der theoretische Ansatz der Arbeit zur Erklärung eines prominenten Beispielfalls, der „eurorealistischen Wende“ der tschechischen Bürgerlich Demokratischen Partei (ODS), herangezogen.

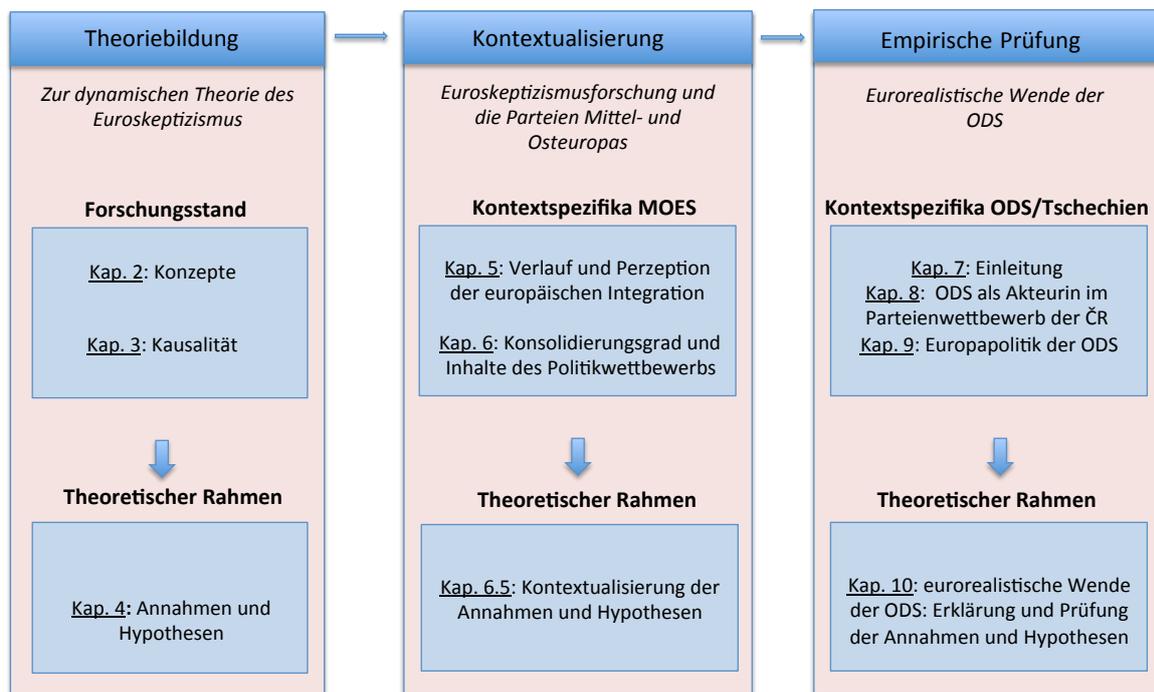
Die folgenden Ausführungen sind entsprechend der o. g. Zielsetzung in drei Themenblöcke unterteilt (vgl. Graphik 1, S. 10): Der erste, „*Zur dynamischen Theorie des parteipolitischen Euroskeptizismus*“, dient der Theoriebildung. Hier wird zunächst der Status quo der Disziplin beleuchtet und das theoretische Modell der Arbeit entwickelt: *Kapitel zwei* setzt sich mit den vorherrschenden Definitionen und Typologien auseinander. *Kapitel drei* liefert eine Übersicht über die Kausalitätsdebatten und die Erklärungsmodelle. Auf der Grundlage der Diskussion des Forschungsstandes werden schließlich Annahmen und Hypothesen über die Triebkräfte des parteipolitischen *Euroskeptizismus* ausformuliert (*Kapitel vier*).

Im zweiten Block, „*Euroskeptizismusforschung und die Parteien Mittel- und Osteuropas*“, wird das Augenmerk auf zwei grundlegende Sondermerkmale der MOE-Region gelegt. *Kapitel fünf* untersucht den Verlauf und die Perzeption der europäischen Integration in den Ländern der EU-Osterweiterung zwischen 1989 und 2005. *Kapitel sechs* beleuchtet die Besonderheiten des mittelosteuropäischen Politikwettbewerbs, welche sich aus den Herausforderungen und Konfliktlagen des liberal-demokratischen Systemwechsels ergeben. Die Ergebnisse der Analyse werden schließlich zur Kontextualisierung des in Kapitel vier aufgestellten theoretischen

Modells herangezogen.

Im letzten Themenabschnitt, „Die eurorealistische Wende der tschechischen Bürgerlich Demokratischen Partei“, sind die theoretischen Argumente und die empirischen Erkenntnisse der Arbeit durch eine detaillierte Beispielfallanalyse zu untermauern bzw. zu widerlegen. Die Untersuchung der ODS und ihrer Europapolitik zwischen 1991 und 2005 komplementiert zum einen die regionalen Studien des fünften und des sechsten Kapitels. Zum anderen gilt es, den theoretischen Rahmen der Arbeit auf den Prüfstand zu stellen. Die Analyse wird in drei Schritten durchgeführt: Nach den einleitenden Ausführungen (*Kapitel sieben*) wird zunächst die Rolle und die Stellung der Bürgerlich Demokratischen Partei im tschechischen Politikwettbewerb beleuchtet (*Kapitel acht*). *Kapitel neun* untersucht ihre europapolitische Entwicklung von 1991 bis 2006. In *Kapitel zehn* wird schließlich eine Erklärung für die „eurorealistische Wende“ der ODS nach 1997 dargeboten und das theoretische Modell der Arbeit auf seine Konsistenz geprüft. Das bürgerlich-demokratische Beispiel wird abschließend im weiteren MOE-Kontext diskutiert und mit weiteren relevanten Fällen aus dem postkommunistischen Raum verglichen.

Kapitel 11 bietet eine zusammenfassende Darstellung der zentralen Argumente und Forschungserkenntnisse.



Graph. 1: Research Design und Struktur der Arbeit.

1.3. Methodologie, Methoden und Quellen

„When something resembling progress can be identified in the history of science, it is more than likely to be the result of scholars either eschewing rigorous adherence to uniform methodological principles or transgressing the boundaries between competing research traditions.“ (Sil 2004: S. 308)

Die o. g. Mängel der *Euroskeptizismus*forschung sind durchaus für allgemeine Trends des Faches Sozialwissenschaften symptomatisch, welche aus dem stetigen Wachstum seiner Produktivität und der damit einhergehenden fortschreitenden Arbeitsteilung resultieren (Monkkonen 1994: S. 2). Die akademische Landschaft besteht aktuell aus einer Vielfalt an institutionell und finanziell autonomen „Forschungsgemeinschaften“ (Sil 2004), deren zahlreiche und zunehmend spezialisierte Publikationen nur unter erheblichem Aufwand zu meistern sind. Hinzu kommt, dass erfolgreiche akademische Karrieren im Regelfall an herausragende Expertise im eigenen Fachgebiet gebunden sind. Den Sozialforschern fehlt es daher an Motivation, den diskursiven Raum ihrer jeweiligen wissenschaftlichen Paradigmen zu verlassen (della Porta und Keating 2008: S. 329). Da die Forschungsgemeinschaften nur selten über ihren disziplinären Tellerrand hinaus blicken, laufen sie jedoch Gefahr, relevante Aspekte und kausale Hintergründe ihres empirischen Gegenstandes außer Acht zu lassen. Die fehlende interdisziplinäre Praxis beeinträchtigt schlussendlich ihre Fähigkeit, kohärente und möglichst vollständige Erklärungen der sozialen Phänomene zu liefern (Sil 2004).

Angesichts der geschilderten Problemlage nehmen in den methodologischen Debatten des Faches die Rufe nach einer verstärkt „pluralistischen Perspektive“ deutlich zu.²⁶ Eine wachsende Anzahl von Experten weist insb. auf die wichtige komplementäre Funktion der sog. eklektischen²⁷ Ansätze hin (vgl. della Porta und

²⁶ Zu nennen wäre u. a. das im Jahr 2000 angestoßene interdisziplinäre Projekt am Europäischen Hochschulinstitut (EUI), in dessen Rahmen das Potential einer gegenseitigen Befruchtung von politikwissenschaftlichen Teildisziplinen und Denkschulen (spieltheoretische, konstruktivistische und kulturwissenschaftliche Ansätze, historischer Institutionalismus, normative Politiktheorie u. v. m.) erkundet wurde. Das Projekt wurde im Jahr 2008 mit dem Sammelband „*Approaches and Methodologies in the Social Sciences*“ vorläufig abgeschlossen (della Porta und Keating 2008).

²⁷ Das aus dem griechischen (*eklektos*, ausgewählt) abgeleitete Adjektiv „eclectic“ (deutsch: eklektisch) bezeichnet nach dem Oxford Dictionary „deriving ideas, style, or taste from a broad and diverse range of sources“. Die Sozialwissenschaften übernahmen den Begriff aus der Philosophie. Als eklektisch werden diejenigen (zumeist antiken) Philosophen bezeichnet, die keiner Denkschule angehörten, sondern ihre Doktrinen nach Belieben kombinierten. Im deutschen Sprachgebrauch birgt die Bezeichnung eine negative Konnotation, welche im Englischen zwar vorhanden, jedoch weniger ausgeprägt ist (Quellen: www.oxforddictionaries.com; www.duden.com; zuletzt gesichtet am 14.10.2014).

Keating 2008: S. 37; Sil 2004). Diese beginnen mit der Einsicht, dass „existing modes of posing and addressing problems in different research communities“ relevante Zusammenhänge verschleiern, welche es aufzudecken, zu untersuchen und theoretisch zu erfassen gilt (ebd.: S. 326). In einem zweiten Schritt werden theoretische Modelle, Methoden oder empirische Erkenntnisse benachbarter Fachbereiche herangezogen, welche die identifizierten Mängel (potentiell) überwinden. Ein betont interdisziplinärer Zugang birgt zwar in Hinsicht auf die wissenschaftlichen Kriterien der Relevanz, der Rigorosität und der *Parsimonie* z. T. grundsätzliche Risiken.²⁸ Dennoch sind „eklektische“ Studien besonders dazu geeignet, die verengte analytische Sicht der sozialwissenschaftlichen Unterdisziplinen zu erweitern und hiermit ihre begrenzte Erklärungskraft zu steigern:

„Even if the payoffs from eclecticism are not immediately evident and even if issues of methodological rigor are left unsettled, the risk that eclectic research may lead to a waste of time and resources is not so great as the risk that we will simply miss opportunities for making sense of real-world problems because of the different lenses through which separate research communities choose to analytically view these problems.“ (Sil 2004: S. 327)

Die Dissertation bekennt sich zum Programm und teilt die Forschungsagenda des akademischen Eklektizismus: Politikwissenschaftliche Analysen können freilich nur dann zur Explanatation und zur Generalisierung soziopolitischer Phänomene maßgeblich beitragen, wenn sie, *erstens*, auf eine Mehrzahl an Methoden²⁹ und

²⁸ *Erstens*, Wissenschaftler, die „eklektische“ Studien betreiben, entfernen sich von den etablierten analytischen Praktiken und der Sprache der jeweiligen Forschungsgemeinschaften und laufen somit Gefahr, von diesen missachtet zu werden. Der daraus folgende Mangel an institutionellem *background* (Konferenzauftritte, Veröffentlichungen in prominenten Fachzeitschriften etc.), erschwerte Netzwerkarbeit sowie mögliche Finanzierungsengpässe können die Qualität ihrer Analysen stark beeinträchtigen. Interdisziplinär arbeitende Forscher haben, *zweitens*, die Literatur mehrerer Fachgebiete zu meistern und können somit fachinterne Entwicklungen übersehen, die die Relevanz ihrer Projekte unterwandern. Sil (2004) führt, *drittens*, an, dass eklektische Analysen, welche Konzepte und Methoden mehrerer Disziplinen kombinieren, nicht mit der methodologischen Schärfe und der theoretischen Kohärenz von Erklärungsmodellen konkurrieren können, die aus Langzeitprojekten und Debatten der etablierten Subdisziplinen hervorgehen. Nicht zuletzt aus diesem Grund sind „eklektische“ Ansätze besonders kritikanfällig und ihr wissenschaftlicher Beitrag leicht zu übersehen (2004: S. 325-326).

²⁹ Sozialwissenschaftliche Methoden dienen ausschließlich der empirischen Datengewinnung und sind nicht mit der Methodologie (vgl. Fn. 30) zu verwechseln. Zur Auswahl stehen grundsätzlich qualitative (Interviews, Akteursbeobachtung, Textanalyse etc.) und quantitative (statistische Erhebungen, insb. Regressionsanalysen) Methoden. In der Fachliteratur herrscht ein weitgehender Konsens, dass der höchste empirische Ertrag durch eine *Triangulation*, i. e. Kombination beider Methodensets, zu erzielen ist (della Porta und Keating 2008: S. 34).

methodologischen Rahmen ³⁰ zurückgreifen und, *zweitens*, Erkenntnisse und Konzepte benachbarter Disziplinen und theoretischer Traditionen miteinbeziehen. Ein besonderes Anliegen der Arbeit ist es hierbei, auf den wissenschaftlichen Mehrwert hinzuweisen, der sich aus einer Kombination systematisch-nomothetischer und idiographischer Forschungspraxis ergibt (vgl. Rueschemeyer 2003). Sozialwissenschaftliche Theorien stellen zweifellos hilfreiche Instrumente zur Komplexitätsreduktion der sozialen Welt dar, ohne welche eine strukturierte und rigorose Untersuchung nicht durchführbar wäre. Eine möglichst vollständige Erklärung der sozialen Phänomäne erscheint jedoch nur durch eine detaillierte Analyse des Einzelfalls möglich, welche die zeitlichen und örtlichen Spezifika mit berücksichtigt (vgl. u. a. Gerring 2006):

„On one hand, it seems obvious that any plausible explanation of historical occurrences must rest on firm theoretical foundations and identify the particular and the more general features of the phenomenon in question. On the other hand, in-depth single-case narratives, especially in combination with limited number of cross-case comparisons, might yield considerable theoretical outcomes.“ (Bačkovský 2009: S. 11)

Die Fachliteratur, Methoden sowie Primär- und Sekundärquellen der Arbeit werden nach den spezifischen Zielsetzungen der jeweiligen Abschnitte gewählt und aus Stringenzgründen erst an den entsprechenden Textstellen diskutiert. Eine schematische Darstellung des „eklektischen“ Ansatzes und der Quellenbasis ist zu Übersichtszwecken der Tabelle 1 (S. 14) zu entnehmen.

³⁰ Sozialwissenschaftliche Methodologie befasst sich mit der Gesamtheit der „instruments and techniques we use to acquire knowledge“ (ebd.: S. 25). Hierzu zählen u. a.: Definition der Zielsetzung und Fragestellung der Analyse, Kriterien für die Auswahl der empirischen Fälle (und ihrer Anzahl: „*large-n*“ vs. „*single case*“ etc.), Auswahl der Methoden sowie normative Fragen nach der Beziehung zwischen Forscher und Analysegegenstand (i. e. direkte Beteiligung gefordert von den interpretativen Ansätzen vs. Trennung des Objekts und Subjekts präferiert durch positivistische Wissenschaftstraditionen) (ebd.: S. 28-32).

Tab. 1: Fachliteratur, methodologischer Rahmen und Quellen.

Kapitel	Interdisziplinärer Ansatz (herangezogene Fachliteratur)	Methodologischer Rahmen	Methoden/Quellen
Kap. 2		Literaturdiskussion	
Kap. 3	Ereignissoziologie: Kritik der GLR-Untersuchungsmodelle und prozessuale Theoriebildung	Literaturdiskussion	
Kap. 4	Vergleichende Parteienforschung: „ideologischer Wandel“, Faktionalismusforschung	Theoriebildung	
Kap. 5	Europäische Integrations- und Europäisierungsforschung: Schwerpunkt EU-Osterweiterung	Diachrone Komparation	Quellen: Parteidokumente, stenographische Protokolle der Parlamentsdebatten, statistische Erhebungen von nationalen und internationalen Demoskopie-Instituten, Medien, Expertenberichte
Kap. 6	MOE-Transformationsforschung: Inhalte und Konsolidierungsdefizite des MOE-Parteienwettbewerbs	Literaturdiskussion und Theoriebildung	
Kap. 7			
Kap. 8	Expertenliteratur: Parteien und Parteiensysteme der tschechischen Republik	Deskriptive Analyse	Methoden: Comparative Process Tracing (CPT), Experten- und Akteur-Interviews, Textanalyse Quellen: Akteur- und Expertenberichte, Medien, Parteidokumente, stenographische Protokolle der Parlamentsdebatten, statistische Erhebungen nationaler Demoskopie-Institute
Kap. 9	Expertenliteratur: Parteien und Parteiensysteme der tschechischen Republik, Europapolitik der tschechischen Parteien	Diachrone Komparation	Methoden: s. o. Quellen: s. o.
Kap. 10		Einzelfallstudie/regionale Komparation	Methoden: s. o. Quellen: s. o.

TEIL A

**ZUR DYNAMISCHEN THEORIE DES PARTEIPOLITISCHEN
EUROSKEPTIZISMUS**

2. Was bezeichnet Euroskeptizismus? Definitionen und Typologien

Die *intégration européenne* stößt nicht erst in jüngster Zeit auf Widerstände – Konflikte über die kurz- und die langfristigen Ziele der europäischen Einigung reichen bis in die 1940er Jahre zurück (vgl. Haas 1958; Clemens et al. 2008: S. 49-250). Erst die präzedenzlose Beschleunigung des Integrationsprozesses nach dem Inkrafttreten der Einheitlichen Europäischen Akte (EEA, 1986) bzw. des Maastrichter Vertrages führte allerdings zu einer diskursiven Verbreitung des *Euroskeptizismus* als ein Sammelbegriff für europakritische Ideen und Persönlichkeiten, der in Medien, Politik und Gesellschaft Verwendung findet.¹ Seit dem Jahrtausendende nimmt auch die Zahl sozialwissenschaftlicher Arbeiten markant zu, die den *Euroskeptizismus* als rigorose analytische Kategorie zu etablieren beabsichtigen (vgl. Kap. 1).

Zu einer konzeptionellen Debatte in den politischen Wissenschaften regte Paul Taggart mit seinem Artikel „*A Touchstone of Dissent: Euroscepticism in Contemporary Western European Party Systems*“ (1998) an. Taggart lieferte eine erste Definition des Terminus als „the idea of contingent or qualified opposition, as well as incorporating and outright or unqualified opposition to the process of European integration“ (ebd.: S. 366).

Diese weitgefaste Formulierung wurde in der Folgezeit schrittweise ausdifferenziert und in typologische Rahmen eingebettet, welche die Gesamtheit der positiven und der negativen Einstellungen von Parteien zur europäischen Einigung erfassen. Unter der Vielzahl an Kategorisierungsvorschlägen (vgl. S. 5) fanden insbesondere Taggarts und Szczerbiaks Unterscheidung einer „harten“ und einer „weichen“ Form des *Euroskeptizismus* sowie die alternative Typologie von Kopecký und Mudde viel Beachtung. Die richtungsweisenden Definitionen und typologischen Vorschläge dieser Autoren werden im Folgenden ausführlicher diskutiert. Dabei sollen grundsätzliche Probleme ihrer konzeptionellen Rahmen aufgezeigt und mögliche Lösungsansätze herausgearbeitet werden.

¹ Nach dem *Oxford English Dictionary* wurde der Begriff zuerst in der britischen *The Times* im Juni 1986 in einem Beitrag zu Margret Thatchers finanzpolitischer Polemik mit der Europäischen Gemeinschaft gebraucht. Weitere frühe Nennungen sind u. a. in dem *The Economist* am 26. Dezember 1992 oder der Monographie von Bernard Benoit *Social Nationalism: An Anatomy of French Euroscepticism* (1997) vorzufinden (vgl. Harmsen und Spiering 2004; Szczerbiak und Taggart 2008: S. 240).

2.1. „Harter“ und „weicher“ Euroskeptizismus

Taggart und Szczerbiak entwickelten Taggarts ursprüngliche Definition des *Euroskeptizismus* in einer Reihe von Arbeitspapieren des Sussex European Institute weiter (2001; 2002 a; 2002 b; 2003). Die Autoren erkannten die Notwendigkeit, den Begriff deutlicher abzugrenzen und zugleich die variierende Intensität der Opposition zur europäischen Integration konzeptionell zu berücksichtigen. Sie schlugen daher vor, zwischen einer „harten“ und einer „weichen“ Version des *Euroskeptizismus* zu unterscheiden und betrachteten hierbei die Ablehnung oder die Zustimmung der Parteien zur EU-Mitgliedschaft ihrer Länder als zentrales Kriterium für eine Zuordnung zur jeweiligen Kategorie. „Harten“ *Euroskeptizismus* definierten sie als:

„principled opposition to the EU and European integration... [that] ...can be seen in parties who think that their countries should withdraw from membership, or whose policies towards the EU are tantamount to being opposed to the whole project of European integration as it is currently conceived.” (Ebd. 2002: S. 7)

Die „weiche“ Form des *Euroskeptizismus* sei hingegen dort vorzufinden,

„where there is NOT a principled objection to European integration or EU membership but where concerns on one (or a number) of policy areas lead to the expression of qualified opposition to the EU, or where there is a sense that 'national interest' is currently at odds with the EU trajectory.” (Ebd.)

Die „hart-weich“-Unterscheidung ermöglichte zwar im Vergleich mit Taggarts ursprünglichem Vorschlag eine exaktere Operationalisierung des Untersuchungsgegenstandes. Dennoch wurden beide Definitionen in der Expertenliteratur eher mit Zurückhaltung aufgenommen (vgl. Kopecký und Mudde 2002: S. 299-300; Krouwel und Abts 2007: S. 254; Neumeyer 2008: S. 139). Die Kategorie des weichen *Euroskeptizismus* war nach Ansicht mehrerer Kritiker überinklusiv: So gut wie jede kritische Haltung zu einer beliebigen Unionspolitik könne damit als weich *euroskeptisch* bezeichnet werden. Eine derart umfassende Begriffsdeutung verspreche zweifelhafte Forschungserträge und steigere die Gefahr, die empirische Relevanz des Phänomens zu überbewerten (Kopecký und Mudde 2002: S. 300).

Gegen die Unterscheidung von hartem und weichem *Euroskeptizismus* wurde weiterhin eingewendet, dass die Einstellung einer Partei zur EU-Mitgliedschaft nur

wenig über ihre generellen europapolitischen Präferenzen aussagen würde. Als kategorisches Abgrenzungsmerkmal sei diese daher abzulehnen (vgl. Taggart und Szczerbiak 2003: S. 8). Die Unionsmitgliedschaft wird von den Parteien häufig aus strategischen Gründen in Frage gestellt, welche sich aus kurz- und mittelfristigen Entwicklungen des nationalen Politikwettbewerbs ergeben. Andererseits können politische Akteure mit einem „Lippenbekenntnis“ zur EU die Alternativlosigkeit des Status quo anerkennen, ohne dass dies ihren ideologischen Überzeugungen und Programmzielen entsprechen würde (vgl. Schimmelfennig und Sedelmeier 2005: S. 8).

Aufgrund der unklaren Abgrenzung ihrer „weichen“ und „harten“ Kategorie sowie des problematischen Indikators für harten *Euroskeptizismus* (Ablehnung der EU-Mitgliedschaft) führte Taggarts und Szczerbiaks Typologie besonders im Falle von MOE-Parteien zu einigen offensichtlichen Fehlzusweisungen² und bedurfte einer grundlegenden Korrektur. Die Autoren griffen hierbei den Vorschlag von Kopecký und Mudde auf (2002: S. 299) und stellten die faktischen Einstellungen der Parteien zur europäischen Einigung in den analytischen Mittelpunkt. Zum zentralen Unterscheidungskriterium des harten und des weichen *Euroskeptizismus* bestimmten sie den Widerstand gegen eine (vergangene und/oder künftige) Übertragung der nationalstaatlichen Kompetenzen auf die supranationale Ebene. Die Definition des harten *Euroskeptizismus* lautete nun:

„principled opposition to the project of European integration as embodied in the EU, in other words, based on ceding or transfer of sovereignty to supranational institutions such as the EU.“

Weiche *euroskeptische* Haltungen seien hingegen dort vorzufinden, wo

„there is not a principled objection to the European integration project of transferring powers to supranational body such as the EU, but there is opposition to the EU’s current or future planned trajectory based on the *further* extension of competencies that the EU is planning to make.“ (Szczerbiak und Taggart 2008: S. 247-248)

² So korrigierte Szczerbiak seine ursprüngliche Zuweisung der polnischen Parteien *Liga Polskich Rodzin* (LPR), *Polskie Stronnictwo Ludowe* (PSL) und *Samoobrona* (RP) zur harten *euroskeptischen* Kategorie. Die genannten Parteien seien vielmehr als weich *euroskeptisch* zu bezeichnen (2008). Taggart führte u. a. die österreichischen Grünen, die slowakischen *Slovenská národná strana* (SNS) oder die ungarische Partei *Magyar Igazság és Élet Pártja* (MIEP) als Beispiele für Parteien, welche die Typologie nicht zu erfassen vermag.

Die Fachliteratur schenkte den obigen Definitionen viel Beachtung und übernahm diese zumeist unkritisch. Nichtsdestoweniger weist das Begriffspaar „hart – weich“ auch weiterhin eine Reihe von Mängeln auf: *Erstens*, das Problem der Überinklusivität der weichen *euroskeptischen* Kategorie bleibt virulent. Nach wie vor kann jedwede Opposition gegen so gut wie alle EU-Politiken, die die nationalstaatliche Souveränität direkt oder indirekt beeinträchtigen, als weicher *Euroskeptizismus* bezeichnet werden. Somit begünstigt auch die aktuelle Formulierung eine undifferenzierte Anwendung des Terminus – eine Praxis, welche die politikwissenschaftliche Literatur z. T. aus dem politischen und dem journalistischen Diskurs zu übernehmen scheint (Katz 2008: S. 151-154).

Taggart und Szczerbiak wirkten dem inflationären Gebrauch ihrer Konzepte entgegen, indem sie diese *per negationem* weiter präzisierten: Eine Rhetorik der Wahrung von nationalen Interessen, Ablehnung konkreter EU-Politiken oder Kritik am demokratischen Defizit der Europäischen Union sei keineswegs automatisch als *Euroskeptizismus* zu bezeichnen. Vielmehr bestünde stets die Notwendigkeit, EU-kritische Äußerungen hin auf strategische Anreize und ideologische Überzeugungen der jeweiligen Akteure zu prüfen. Auch gelte es, zwischen politischen und institutionellen Bereichen des Integrationsprozesses zu unterscheiden: ein Widerstand der Parteien gegen z. B. die EU-Fischerei- oder Energiepolitik rechtfertige wohl kaum ihre Zuordnung zur *euroskeptischen* Kategorie (Szczerbiak und Taggart 2008: S. 248-252). Solch generelle Apelle an den politikwissenschaftlichen Common Sense können freilich die Unzulänglichkeiten formaler Definitionen nicht lösen. Die Autoren haben auch weiterhin die zentrale Herausforderung der sozialwissenschaftlichen Begriffsbestimmung zu bewältigen, die aus dem Spannungsverhältnis zwischen kategorischer Inklusivität und Problemen der Operationalisierung einerseits und kategorischer Exklusivität und einem niedrigen analytischen Ertrag andererseits besteht (vgl. ebd.: S. 252).

Zweitens, eine rigorose Definition des parteipolitischen *Euroskeptizismus* wird durch die geringe Relevanz der europäischen Einigung im nationalen Politikwettbewerb deutlich erschwert. Freilich bestimmen Parteien ihre programmatischen Schwerpunkte vorrangig mit Blick auf nationale Sachverhalte und Konfliktlagen. Den Integrationsthemen wird in der Regel eine bestenfalls zweitrangige Bedeutung beigemessen (Mair 2000: S. 4). Da Parteien selten detaillierte Stellung zu politischen

und Institutionsreformen der EU beziehen, sind ihre europabezogenen Präferenzen empirisch oft nur indirekt zugänglich (Äußerungen der Partieliten, Präferenzen der Stammwählerschaft etc.). Komparative Studien greifen daher zumeist auf Experteninterviews zurück, die jedoch keinem einheitlichen Analyserahmen unterliegen (Ray 1999).³ Dies erweitert – besonders im Falle der wenig konsolidierten Parteiensysteme Mittel- und Osteuropas – den Raum für Spekulation und Fehlzuweisung. So ist der nachträglichen Erkenntnis Szczerbiaks zuzustimmen, dass eine Kategorisierung des parteipolitischen *Euroskeptizismus* in der MOE-Region aufgrund der Unzugänglichkeit der empirischen Daten grundsätzlich fragwürdig ist (2008: S. 240).

Drittens, Taggart kritisierte in seinem frühen Beitrag zu Recht die Tendenz der vergleichenden Politikwissenschaft, Parteien und ihre Ideologien zu vergegenständlichen (i. e. „Reifikationsfalle“; 1998: S. 364). Dieses grundlegende (ontologische) Problem wurde jedoch bei der Definition des harten und des weichen *Euroskeptizismus* nicht weiter beachtet. Auch Taggart und Szczerbiak konzeptualisieren Parteien als unitäre Akteure, die über konstante ideologisch-programmatische Eigenschaften verfügen (Taggart und Szczerbiak 2001).⁴ Die zumeist offensichtliche innerparteiliche Vielfalt an ideologischen Strömungen und/oder Faktionen lassen die Autoren hiermit außer Acht (vgl. u. a. Crewe und Searing 1988; Sitter 2008; Volkens und Klingemann 2002). Parteizentrierte Typologien blenden zudem per definitionem jegliche Dynamik des inner- sowie zwischenparteilichen Wettbewerbs aus. Die Möglichkeit eines Wandels von europäischen Politiken wird hierdurch sowohl theoretisch als auch methodologisch nicht zugelassen.⁵

Zusammenfassend ist festzuhalten, dass die Definitionen des harten und des weichen *Euroskeptizismus* nicht ohne Weiteres als eine Grundlage für empirische Analyse übernommen werden können. Die Unzugänglichkeit des empirischen Materials, die

³ Siehe zur Problematik der Experteninterviews (Budge 2000). Zu den spezifischen Mängeln der Experteninterviews von Leonard Ray (1999) vgl. (Taggart und Szczerbiak 2001: S. 15).

⁴ Dies steht im deutlichen Widerspruch zu der in der Parteienforschung vorherrschenden Sichtweise der Parteien als intern ausdifferenzierte Organisationen, deren programmatischen Outputs auf strategische Interaktionen der Akteure im Rahmen des inner- und zwischenparteilichen Wettbewerbs zurückzuführen sind (vgl. u. a. Panebianco 1988: S. 262-267; Katz und Mair 1993).

⁵ Die synchronen komparativen Studien weisen ein grundlegendes Problem mit der Einbeziehung der kausalen Rolle der *Temporalität*. Politiken und programmatische Positionen der Parteien werden zum einen oder mehreren Zeitpunkten verglichen, wodurch die grundlegende Bedeutung von temporären Abfolgen von Ereignissen und soziopolitischen Prozessen ausgeblendet wird (vgl. u. a. Abbott 2001).

Problematik der kategorischen Inklusivität und die Reifikation der Parteien und ihrer Ideologien stellen gewichtige Mängel dar, die gegen eine Verwendung des konzeptionellen Instrumentariums von Taggart und Szczerbiak sprechen.

2.2. Europhobie, Euroskeptizismus, Europragmatismus und Europhorie

Eine viel beachtete Alternative zu der oben diskutierten Typologie arbeiteten Petr Kopecký und Kas Mudde heraus. Im Rahmen ihrer vergleichenden Studie zum *Euroskeptizismus* der Parteien in den *Visegrad-Ländern*⁶ setzten sich die Autoren mit der „hart-weich“-Konzeption detailliert auseinander (2002). Die Systematik von Taggart und Szczerbiak wurde insbesondere dahingehend als unzureichend erachtet, dass diese die integrationsbezogenen Ansichten der Parteien nicht in ihrer gesamten Komplexität erfasste und das Problem der Überinklusivität nicht zu lösen vermochte (ebd.: S. 300). Daher sei es notwendig, *Euroskeptizismus* „less inclusively, yet more precisely“ (ebd.: S. 299) zu definieren und in Bezug zu anderen, i. e. positiven, europabezogenen Standpunkten der Parteien zu setzen.

Kopecký und Mudde leiteten ihren Kategorisierungsansatz von David Eastons Stufenmodell der Regimeunterstützung ab (Easton 1965: S. 124-126). Sie unterschieden zunächst zwischen einer „diffusen“ Zustimmung zum europäischen Einigungsgedanken und einer „spezifischen“ Beurteilung der institutionell-politischen Entwicklung der Europäischen Union (2002: S. 300). Als nächster Schritt räumten sie den Parteien die Möglichkeit ein, zu beiden Dimensionen entweder positive oder ablehnende Haltung zu vertreten. Akteure, die sowohl dem Grundgedanken der europäischen Integration (*Europhilen*) als auch ihrer aktuellen Praxis (*EU-Optimisten*) positiv gegenüber stehen, wurden als *Euroenthusiasten* etikettiert. *Europragmatiker* lehnen die europäische Idee ab (*Europhoben*), unterstützen jedoch die aktuelle Entwicklung des Integrationsprozesses (*EU-Optimisten*). Die *Euroskeptiker* befürworten die Vision eines vereinten „Europas“, hegen jedoch ambivalente Einstellungen gegenüber ihrer aktuellen Verwirklichung durch die EU (*Europhilen* und *EU-Pessimisten*). Parteien, die sowohl die Idee als auch die Praxis der europäischen Einigung ablehnen, fallen in die Kategorie der „*Euroopponenten*“⁷ (*Europhoben* und *EU-Pessimisten*).

⁶ Polen, Ungarn, Tschechische Republik und die Slowakei.

⁷ „*Eurorejects*“; Ü. d. V.

Diffuse Unterstützung			
Spezifische Unterstützung		<u>Europheilen:</u>	<u>Europhoben:</u>
	<u>EU-Pessimisten:</u>	<i>Euroskeptiker</i>	<i>Euroopponenten</i>
	<u>EU-Optimisten:</u>	<i>Euroenthusiasten</i>	<i>Europragmatiker</i>

Tab. 2: Parteieneinstellungen zur europäischen Integration nach Kopecký und Mudde (2002: S. 303).

Im direkten Vergleich mit der Unterscheidung von hartem und weichem *Euroskeptizismus* weist die Typologie von Kopecký und Mudde mehrere Vorteile auf. Zum einen werden die empirischen Indikatoren des *Euroskeptizismus*⁸ präziser definiert und somit das Problem der Überinklusivität erfolgreich gemieden. Zum anderen erfasst ihr Kategorisierungsrahmen sowohl negative als auch positive Sichtweisen zur EU-Integration und minimalisiert so die Gefahr einer Über- oder Unterschätzung der empirischen Relevanz des Phänomens.

Trotz ihrer Stärken stieß jedoch auch die Easton-basierte Typologie auf z. T. grundlegende Einwände (vgl. Taggart und Szczerbiak 2003; Szczerbiak und Taggart 2008; De Vries und Edwards 2009: S. 9; Neumeyer 2008: S. 140-141; Krouwel und Abts 2007: S. 254): *Erstens*, *europragmatische* Parteien, die den europäischen Leitgedanken ablehnen, eine „Vertiefung“ der EU-Integration jedoch gutheißen, sind empirisch nicht aufzufinden. Die programmatischen Standpunkte der slowakischen HZDS oder der ungarischen FKgP sind ambivalent bzw. nicht ausreichend ausformuliert (vgl. Henderson 2008). Die genannten Parteien können folglich nicht eindeutig als *europragmatisch* bezeichnet werden (Taggart und Szczerbiak 2003: S. 9). *Zweitens*, *Euroenthusiasmus* ist eine übermäßig inklusive Kategorie. Es ist sicherlich fraglich, ob eine kategorische Zusammengehörigkeit der deutschen CDU, der italienischen „Forza Italia“ und des ungarischen „Fidesz“ der z. T. stark abweichenden Europaprogrammatik dieser Parteien Rechnung trägt. Mehrere Experten plädierten folglich für eine weitere Ausdifferenzierung des

⁸ Die Ablehnung der Leitgedanken der europäischen Integration und die Opposition gegenüber den partikularen Politiken und der institutionellen Entwicklung der EU (vgl. Szczerbiak und Taggart 2008: S. 247).

Euroenthusiasmus entlang der „diffusen“ und der „spezifischen“ Dimension der Zustimmung zur europäischen Integration:

„Kopecký-Mudde classificatory does not capture the fact that just as opposition to the European integration project as embodied in the EU can be both principled and contingent so can support for it. Any classificatory schema that attempts to be comprehensive and offer a full-blown typology of party positions (as Kopecký and Mudde’s typology does) must capture and reflect different degrees of enthusiasm for the European integration project as well as opposition to it.“ (Ebd.)

Über die genannten Mängel hinaus sind gegen die Typologie von Kopecký und Mudde einige Monita zu richten, welche auch auf den Kategorisierungsvorschlag von Taggart und Szczerbiak zutreffen (vgl. S. 6-8). So müssen sich auch die erstgenannten Autoren dem Vorwurf stellen, politische Parteien und Ideologien zu vergegenständlichen und somit die Möglichkeit eines Politikwandels theoretisch zu missachten. Die begrenzte Verfügbarkeit empirischer Primärquellen gewinnt zudem an Dringlichkeit, wenn eine Taxonomie nicht nur negative, sondern die Gesamtheit der europäischen Standpunkte der Parteien erfassen soll. Einer gesonderten Betrachtung bedarf schließlich ein weiterer, für die *Euroskeptizismusforschung* symptomatischer, Problembereich: Die Konzeption der europäischen Integration, welche beiden Typologien zugrunde liegt.

2.3. Der Begriff der europäischen Integration und die Typologien des Euroskeptizismus

Das gemeinsame Ziel der oben diskutierten Ansätze ist es, die Einstellungen der Parteien zur europäischen Integration systematisch abzubilden. Es ist daher verwunderlich, dass keine der Arbeiten die ihr zugrundeliegende Konzeption des Einigungsprozesses ausreichend präzisiert. Taggart und Szczerbiak setzen diesen anscheinend mit einem Transfer nationaler Souveränitätsrechte auf die supranationale Ebene gleich, halten hierzu jedoch keine eigene Definition vor. Kopecký und Mudde deuten den europäischen Einigungsgedanken als „the key ideas of [...] institutionalized cooperation on the basis of pooled sovereignty [...] and an integrated liberal market economy“ (2002: S. 301). Unter „spezifischer“ Unterstützung des Integrationsprozesses verstehen sie „support for the EU“ (ebd.: S. 302). Auch in diesem Fall wird die Begriffsbestimmung nicht weiter begründet. Die

mangelnde Aufmerksamkeit der Typologien des *Euroskeptizismus* gegenüber ihrer „Integrationsvariable“ führt zu einer Reihe von weiteren methodologischen und theoretischen Unstimmigkeiten.

Zum einen stellt sich die Frage nach dem Sinn und Zweck der Unterscheidung zwischen einer „diffusen“ und einer „spezifischen“ Unterstützung der europäischen Einigung. Freilich würde aktuell kein politischer Akteur die Notwendigkeit bestreiten, den kontinentalen Frieden und Wohlstand durch einen (wie auch immer begriffenen) politischen und/oder wirtschaftlichen Zusammenschluss europäischer Staaten zu sichern (vgl. Pridham 2005). Die zentralen Einigungskontroversen entfalten sich vielmehr um die Methode, i. e. die spezifische Praxis der EU-Integration (vgl. Clemens et al. 2008: S. 49-250). Sollte diese Einsicht zutreffen, so ist die Daseinsberechtigung der „diffusen“ Unterstützungsdimension von Kopecký und Mudde fraglich. Folgt man jedoch dem Vorschlag der Autoren und setzt den europäischen Leitgedanken mit supranationalem Souveränitätstransfer gleich, so tritt ein empirisches Problem auf: Angesichts der geringen Verankerung „Europas“ in den Programmen der Parteien ist nicht ersichtlich, welche Alternative dazu besteht, ihre integrationsbezogenen Grundeinstellung aus Äußerungen zur aktuellen Entwicklung der EU abzuleiten (vgl. Neumayer 2008: S. 140-141).

Zum anderen erscheint es problematisch, die europäische Einigung als Übertragung nationalstaatlicher Kompetenzen auf die supranationale Ebene zu definieren. Nicht nur wird durch ein solch reduktionistisches Verständnis die Vielfalt an intergouvernementalen und föderalistischen Integrationsagenden ausgeblendet (vgl. Leißle 2009: S. 28-34). Besonders schwerwiegend erscheint, dass der intergouvernementale Ansatz hiermit implizit den Status einer integrationsfeindlichen Theorie erhält. Dagegen ist einzuwenden, dass der oft postulierte teleologische Fortschritt hin zum föderalistischen Ordnungsmodell keineswegs der wahrscheinlichste, oder gar der einzige Entwicklungspfad der Europäischen Union ist. Das aktuelle sui generis Gefüge der EU ist vielmehr auf eine Vielzahl von z. T. entgegengesetzten integrationspolitischen Visionen, Methoden und kurzfristigen Problemlösungen zurückzuführen (vgl. Steinbeis et al. 2009: S. 255-261). Der finale „Siegesszug“ einer Integrationsmethode ist nicht abzusehen. Die Gleichung $\text{supranational} = \text{integrationsfreundlich}$ und $\text{intergouvernemental} =$

integrationsfeindlich entbehrt jeglicher empirischer Grundlage und sollte folglich in der Politikwissenschaft grundsätzlich gemieden werden.

Es ist durchaus bemerkenswert, dass die oben angeführten Einwände in der Fachliteratur bisher kaum hervorgebracht wurden (vgl. jedoch Havlík und Kaniok 2006: S. 27). Die im nächsten Abschnitt zu behandelnden Forschungskontroversen über die Vergleichbarkeit der mittelost- und westeuropäischen Parteien sind dagegen bereits *ad nauseam* diskutiert worden. In ihrem Mittelpunkt befindet sich die Frage, inwiefern (bzw. von welchem Zeitpunkt an) sich die europäischen Politiken der Parteien in den „neuen“ und den „alten“ EU-Mitgliedsstaaten in einem einheitlichen typologischen Rahmen erfassen lassen. Wie im Folgenden aufzuzeigen sein wird, sind die diesbezüglichen Antworten von Taggart und Szczerbiak sowie Kopecký und Mudde nicht zwangsläufig einleuchtend und gehören daher zu den Schwachstellen ihrer Definitions- und Kategorisierungsvorschläge.

2.4. Ist ein Vergleich zwischen „West“ und „Ost“ möglich?

Im Gegenüber zu „Westeuropa“ stellt der mittel- und osteuropäische Raum einen radikal unterschiedlichen Kontext der europäischen Integration dar (vgl. Offe 1996; Gabel und Palmer 1995: S. 12). Angesichts der besonderen Problemlagen des postkommunistischen Systemwechsels wie auch der spezifischen regionalen Ausprägung des Einigungsprozesses ist die Frage sicherlich berechtigt, ob (bzw. ab wann) die europapolitischen Standpunkte der Parteien in den MOE-8⁹ und den EU-15 in einer einheitlichen Typologie zusammengeführt werden können. In den Politikwissenschaften werden diesbezüglich zwei Ansichten vertreten: *Erstens*, ein Vergleich ist bereits in der frühen Phase der EU-Integration der MOES (ab 1990 bis 2003) plausibel, vorausgesetzt ihre Besonderheiten werden mitberücksichtigt (Taggart und Szczerbiak 2002, 2003, 2008; Kopecký und Mudde 2002; Bakker et al. 2010). *Zweitens*, die Unterschiede in den Funktionsweisen der politischen Systeme und dem Verständnis der europäischen Einigung sind derart gewichtig, dass eine einheitliche Systematisierung vorerst unmöglich erscheint (vgl. Hanley 2008; Henderson 2008). Allerdings ist eine Konvergenz der MOE-*polities*, *-policies* und *-politics* zu westeuropäischen Mustern im Gange, die eine Komparation bzw.

⁹ Ungarn, Tschechien, Polen, Slowakei, Litauen, Lettland, Estland, Slowenien.

einheitliche Kategorisierung bereits zum Zeitpunkt des EU-Beitritts im Jahr 2004 rechtfertigt (Henderson 2008).

Der Kritik an einer paneuropäischen Typologie vor dem Abschluss der EU-Osterweiterung stimmt die vorliegende Arbeit ausdrücklich zu: Auffassungen zur europäischen Einigung waren in der MOE-Region bis zum Jahr 2003 so gut wie vollständig vom „historischen Gebot“ der Aufnahme in die Europäische Union geprägt. Eine eingehende Auseinandersetzung mit den Ideen, Institutionen und Politiken der EU fand bis zu diesem Zeitpunkt in keinem der acht postkommunistischen Länder statt (vgl. Schimmelfennig und Sedelmeier 2005; Bátorý 2009). Zum anderen gilt es, die Konsolidierungsdefizite der MOE-Parteiensysteme und die damit einhergehende programmatische Unbeständigkeit der Parteien zu beachten. Die Tatsache, dass diese zumeist über keine internalisierte Europaprogrammatik verfügten, lässt die Plausibilität gesamteuropäischer Definitionen und Typologien des *Euroskeptizismus* – zumindest bis zum Ende des Beitrittsverfahrens – in der Tat fraglich erscheinen (vgl. Kapitel fünf).¹⁰

Im gleichen Zuge ist jedoch anzumerken, dass die *Euroskeptizismus*forschung bisher keinen der obigen Argumente ausreichend empirisch untermauerte. Dem Autor ist z. B. keine komparative Studie bekannt, welche die Entwicklung der integrationsbezogenen Einstellungen der MOE-Parteien und Bevölkerungen zwischen 1989 und 2004 untersuchen würde. Auch der Befund eines niedrigen Konsolidierungsgrads kann bisher auf keine detaillierte Analyse der postkommunistischen Parteien und Parteiensysteme gestützt werden. In Kapitel fünf und sechs wird daher ein Beitrag zur Überwindung dieser Desiderate geleistet und hierbei auf die oben skizzierte Kontroverse detaillierter eingegangen.

2.5. Konzeptionelle Hürden der Euroskeptizismusforschung: Zusammenfassung und Kritik

Ein Anliegen der oben eingehend behandelten politikwissenschaftlichen Arbeiten ist es, die Bezeichnung *Euroskeptizismus* dem medialen und dem politischen Diskurs zu

¹⁰ Dies schließt allerdings eine Komparation zwischen „Ost“ und „West“ generell nicht aus. Wie in Kapitel drei aufzuzeigen sein wird, sind die entscheidenden Gemeinsamkeiten in der Funktionsweise der europäischen Themen im nationalen Politikwettbewerb zu finden (vgl. u. a. Neumeyer 2008; Szczcerbiak und Taggart 2003: S. 11).

entreißen und als eine analytische Kategorie zu etablieren. Die Definitions- und Kategorisierungsvorschläge von Taggart und Szczerbiak sowie Kopecký und Mudde brachten zwar die konzeptionellen Debatten der *Euroskeptizismus*forschung entschieden voran. Allerdings weisen beide Ansätze einige, z. T. grundlegende Schwächen auf und können folglich nicht ohne weiteres als Grundlage für empirische Analyse dienen. In der abschließenden Diskussion werden zuerst die bisher ungelösten Herausforderungen auf dem Weg zu einer rigorosen systematischen Beschreibung des parteipolitischen *Euroskeptizismus* zusammengefasst. Als zweiter Schritt wird ein alternativer Konzeptionsvorschlag unterbreitet, der die identifizierten Mängel – zumindest partiell – überwindet.

Definition und Kategorisierung des Euroskeptizismus: Vier Problemfelder

Die Unzugänglichkeit der empirischen Quellen. Die europäische Einigung wird zwar seit den 1990er Jahren vermehrt zum Gegenstand nationalpolitischer Kontroversen. Europäische Themen spielen im nationalen Parteienwettbewerb der EU-Länder dennoch nach wie vor eine nachgeordnete Rolle. Sogar in den EG-Gründerstaaten beinhalten Programme und Wahlmanifeste der Parteien nur selten detaillierte Stellungnahmen zur favorisierten Entwicklung bzw. der finalen Gestalt der Europäischen Union (vgl. Lees 2002; Deschouwer und Van Assche 2008; Quaglia 2008). Umso mehr trifft dies auf die schwach institutionalisierten mittel- und osteuropäischen Parteien ohne langjährige Erfahrung der EU-Mitgliedschaft zu. Die geringe innenpolitische Relevanz des Einigungsprozesses und die daraus folgende limitierte Quellenzugänglichkeit stellt die Möglichkeit, gesamteuropäische Definitionen und Typologien des *Euroskeptizismus* aufzustellen, grundsätzlich in Frage (Neumeyer 2008; zuletzt auch Szczerbiak und Taggart 2008: S. 247).

Reifikation der Parteien und ihrer Ideologien. Die Taxonomien von Taggart und Szczerbiak sowie Kopecký und Mudde behandeln Parteien als unitäre Akteure mit konstanten ideologisch-programmatischen Eigenschaften. Durch die Praxis der doppelten Vergegenständlichung wird eine – meist offensichtliche – innerparteiliche Vielfalt an ideologischen bzw. programmatischen Strömungen und/oder Faktionen ignoriert. Synchrone Komparationen lassen zudem die Möglichkeit eines Positionswandels von Parteien nicht zu. Die Ausblendung der innerparteilichen bzw. gar der gesellschaftspolitischen Dynamik beeinträchtigt grundsätzlich das

Explanationspotential derjenigen Ansätze, die auf die o. g. Kategorisierungsrahmen zurückgreifen.

Überinklusivität der Kategorien. Die Typologien der *Euroskeptizismus*forschung leiden unter einer übermäßigen Inklusivität ihrer Kategorien. So wäre z. B. nach Taggart und Szczerbiak jegliche Opposition gegen eine beliebige Politik der EU, die direkt oder indirekt die nationalstaatliche Souveränität beeinträchtigt, „weicher *Euroskeptizismus*“. Welche Inhalte und welche Intensität der Kritik die Bezeichnung einer Partei als weich *euroskeptisch* rechtfertigen, ist weiterhin unklar. Dies begünstigt einen inflationären und wenig reflektierten Gebrauch des Begriffs und kann in letzter Instanz zu einer Fehleinschätzung der empirischen Relevanz des Phänomens führen. Die eurooptimistische Kategorie von Kopecký und Mudde weist eine analoge Problematik auf.

Die „föderalistische Falle“. Sowohl Kopecký und Mudde als auch Taggart und Szczerbiak reduzieren die europäische Integration auf den Transfer nationaler Kompetenzen auf die supranationale Ebene. Sie missachten hiermit die Vielfalt an konkurrierenden Einigungskonzeptionen, die sich in der historischen Entwicklung sowie der aktuellen Gestalt der EU deutlich widerspiegelt. Aufgrund der Absenz einer exakten und differenzierten Definition des Integrationsprozesses erweitert sich der Raum für Spekulationen erheblich und die Gefahr einer Über- oder Unterschätzung der empirischen Relevanz des parteipolitischen *Euroskeptizismus* wird eminent. Die (implizit) vorausgesetzte teleologische Entwicklung des Einigungsprozesses hin zum föderalistischen „EU-Superstaat“ ist zudem sowohl normativ als auch empirisch fraglich (vgl. Beichelt 2004: S. 137-138).

Alternative Konzeptualisierung

Welche Implikationen haben die obigen Befunde für die konzeptionellen Debatten der *Euroskeptizismus*forschung? Ist die Bezeichnung *Euroskeptizismus* angesichts ihres Ursprungs im journalistischen und politischen Bereich überhaupt zum analytischen Gebrauch geeignet? Diese Frage kann mit einem vorsichtigen „ja“ beantwortet werden: Sicherlich zählt es zu den vornehmen Aufgaben der politischen Wissenschaften, normativ-ideologisch besetzte Termini auf ihren Gehalt und Konsistenz zu prüfen, ausgewogene Deutungen zu offerieren und somit in letzter Instanz aufklärend und mäßigend in öffentliche Polemiken einzugreifen. Gleichwohl

bietet die *Euroskeptizismusforschung* ein Beispiel par excellence für die erheblichen Hürden, die es bei der Verwissenschaftlichung populärer Begriffe zu überwinden gilt (vgl. z. B. Brubaker und Cooper 2000).

So weckt die Tendenz mancher Autoren, die europäische Integration durch das „föderalistische“ Prisma zu deuten, den Anschein einer fehlenden wissenschaftlichen Objektivität. Die Probleme der Quellenzugänglichkeit werfen grundlegende Fragen nach der Plausibilität paneuropäischer Definitionen und Typologien auf. Die bisherigen Ansätze waren zudem nicht in der Lage, ihre Kategorien präzise abzugrenzen und die Möglichkeit eines Positionswandels von Parteien theoretisch zu erfassen. Der aktuelle Forschungsstand bietet folglich durchaus Raum, um alternative Konzeptrahmen aufzustellen, welche die genannten Defizite nach Möglichkeit überwinden. Hierbei können folgende Thesen leiten:

Erstens, die geringe Relevanz der europäischen Integration im nationalpolitischen Wettbewerb lässt die allzu hohe Bereitschaft der Politikwissenschaftler, den Ausdruck *Euroskeptizismus* zu gebrauchen, als nicht gerechtfertigt erscheinen. Es mutet daher sinnvoll an, die Begriffsverwendung einzugrenzen und lediglich diejenigen Akteure bzw. Positionen als *euroskeptisch* zu bezeichnen, die bisher in die Kategorien des harten *Euroskeptizismus* bzw. der *Europhobie* fielen. Dieser Lösungsansatz bietet sich nicht zuletzt an, weil die empirischen Indikatoren der beiden Kategorien rigoros formuliert und empirisch klar zu ermitteln sind. Die Probleme der Überinklusivität und einer geringen kategorischen Trennschärfe würden somit nicht weiter auftreten. Demnach wären lediglich diejenigen Akteure als *euroskeptisch* zu beschreiben, die sowohl den europäischen Leitgedanken¹¹ als auch den bereits vollzogenen und/oder künftigen nationalen Souveränitätstransfer an die supranationale Ebene der EU ablehnen.

Zweitens, mit Hinblick auf den obigen Vorschlag erscheint es nur wenig zweckdienlich, die „weiche“ Kategorie des *Euroskeptizismus* von Taggart und Szczerbiak und die *euroskeptische* Kategorie von Kopecký und Mudde weiter zu verwenden. Stattdessen sind Akteure, die nicht den Integrationsprozess per se, sondern lediglich seine aktuelle Entwicklung in Frage stellen, mit Hilfe einer

¹¹ Der Leitgedanke der europäischen Integration kann als die Ansicht definiert werden, dass die institutionalisierte politische und/oder wirtschaftliche Kooperation der europäischen Nationalstaaten zur Sicherung des kontinentalen Friedens, Demokratie und Wohlstandes unabdingbar ist (vgl. Pridham 2005: S. 69-78).

Begrifflichkeit zu beschreiben, die ihre Präferenzen für die intergouvernementale oder supranationale Integrationsmethode ¹² abbildet. Hiermit würden die typologischen Rahmen auf emotionalisierende Begriffe wie „Skeptizismus“ oder „Phobie“ verzichten und ihre Aufmerksamkeit auf faktische Inhalte der Europapolitiken der Parteien lenken.

Drittens gilt es, eine reduktionistische Sicht des Einigungsprozesses zu vermeiden. Zu diesem Zweck wird vorgeschlagen, das Konzept der europäischen Integration entlang ihrer politischen und ökonomischen Dimension auszudifferenzieren (vgl. Sitter 2008: S. 329). Nach Clemens et al. ist unter politischer Integration:

„die Vergemeinschaftung von bzw. die Zusammenarbeit europäischer Staaten in *allen* Politikfeldern [zu verstehen, A. d. V.]. Die politische Integration umfasst somit ebenso die Integration auf dem wirtschaftspolitischen Sektor wie auch beispielsweise in den Bereichen Außen- und Verteidigungspolitik, Kultur und Innenpolitik.“ (2008: S. 251)

Zu dem ökonomischen Integrationsbereich gehören wiederum:

„sowohl die Verflechtungen die durch grenzüberschreitende wirtschaftliche Aktivitäten von Individuen und Unternehmen in Europa entstehen, als auch die wirtschaftspolitische Integration, d. h. die Vergemeinschaftung bzw. die Koordination des Handelns der Mitgliedsstaaten im Politikfeld Wirtschaft.“ (2008: S. 260)

Die Positionen der Parteien zu den jeweiligen Methoden und Dimensionen der europäischen Einigung sind in der Fachliteratur ausreichend dokumentiert und werden daher in der Tabelle 3 (S. 31) lediglich stichwortartig dargestellt.

Zusammenfassend wird empfohlen, lediglich diejenigen Akteure als *euroskeptisch* zu beschreiben, welche Kopecký und Mudde sowie Taggart und Szczerbiak in den Kategorien „Europhobie“ und „harter *Euroskeptizismus*“ zusammenführen. *Euroskeptizismus* ist demnach gleichbedeutend mit der Ablehnung sowohl des Leitgedankens als auch der aktuellen Praxis der europäischen Einigung. Diejenigen Parteien, die den Integrationsprozess grundsätzlich gutheißen, seine aktuelle Gestalt (oder einzelne Aspekte) jedoch kritisieren, sind anhand ihrer Präferenzen für die

¹² Das Begriffspaar beschreibt die organisatorischen Formen und institutionellen Architekturen der internationalen Zusammenschlüsse. Supranationale Methode der Integration basiert auf dem Transfer der Entscheidungskompetenzen von der Ebene des Nationalstaates auf die übergeordnete Ebene der supranationalen Organisation. Intergouvernementale Methode zielt dagegen auf eine enge Kooperation und Koordination der Staaten ohne eine Abgabe ihrer Souveränitätsrechte (vgl. Weidenfeld 2010: S. 16).

intergouvernementale oder die supranationale Methode entlang der politischen und der ökonomischen Einigungsdimension zu beschreiben.

	Intergouvernementale Methode	Supranationale Methode
Politische Dimension	Kooperation und Koordination auf der Regierungsebene als bevorzugte Methode der Integration bzw. der politischen Problemlösung, Unterstützung von Einheitsbeschlüssen im Rat und Ministerrat. Gemeinschaftsinstitutionen lediglich beratende bzw. eingeschränkte exekutive Funktionen, Opposition zur Abgabe der nationalen Souveränitätsrechte, Kritik am demokratischen Defizit, Wahrung der nationalen/regionalen Identität im nationalstaatlichen Rahmen, Innere Sicherheit garantiert im nationalstaatlichen Rahmen, Effektive Außenpolitik durch nationale Vertretung in internationalen Organisationen (NATO, UN, G20, Europarat etc.) bzw. lediglich Koordination einer europäischen Außenpolitik.	Bejahung der Abgabe von nationalen Souveränitätsrechten an Gemeinschaftsinstitutionen und Unterstützung der qualifizierten Mehrheitsentschlüsse im Rat und Ministerrat, Hervorhebung der positiven Rolle der Integration für die Stabilisierung der nationalen demokratischen Systeme, Wahrung der nationalen bzw. regionalen Identität am besten möglich im gesamteuropäischen Rahmen, Innere Sicherheit und effektive Außenpolitik garantiert im Gesamteuropäischen Rahmen.
Ökonomische Dimension	Betonung der überwiegenden Kosten gegenüber dem wirtschaftlichen Nutzen der europäischen Integration	Betonung des überwiegenden wirtschaftlichen Nutzens gegenüber den Kosten der europäischen Integration

Tab. 3: Positionen der Parteien zu den Methoden der europäischen Integration entlang ihrer wirtschaftlichen und politischen Dimension.

Zwar können durch die vorgeschlagene Begrifflichkeit einige der definatorischen Hürden der *Euroskeptizismus*forschung überwunden werden. Es ist gleichwohl anzumerken, dass auch in diesem Fall u. a. das Problem der empirischen Überprüfbarkeit nicht gelöst wird. Auch bietet der obige Ansatz keinen Ausweg aus der doppelten „Reifikationsfalle“ (i. e. Vergegenständlichung der Parteien und ihrer Ideologien). Aus diesen Gründen wird der Empfehlung einiger Autoren gefolgt und an dieser Stelle auf die Konstruktion eines typologischen Rahmens verzichtet. Das vorgestellte Begriffsinstrumentarium dient nichtsdestotrotz als Grundlage für die empirischen Analysen dieser Arbeit.

3. Ursachen des parteipolitischen Euroskeptizismus

Nachdem die konzeptionellen Debatten dargestellt und die Hauptbegriffe der Arbeit definiert wurden, gilt es als nächster Schritt, auf die *Explanans* der *Euroskeptizismusforschung* detaillierter einzugehen. Aus welchen Gründen lehnen politische Akteure die europäische Integration ab? Unter welchen Bedingungen verändern sie ihre europabezogene Haltung hin zur positiven oder zur negativen Bewertung des Einigungsprozesses? Die Antworten der politikwissenschaftlichen Literatur auf Fragen des Zustandekommens und des Wandels von europäischen Politiken der Parteien stehen im Fokus der folgenden Ausführungen.

Die Kausalitätsdebatten der *Euroskeptizismusforschung* werden vorrangig zwischen den Autoren des „*European Parties Elections and Referendums Network*“ (EPERN)¹ und der „*Chapel Hill University of North Carolina*“² geführt, die zugleich entgegengesetzte Positionen im Rahmen der zentralen Fachkontroverse vertreten. Die Wissenschaftler der Universität von *Chapel Hill* argumentieren, dass Parteien ihre Standpunkte zu „Europa“ unmittelbar von ihren Ideologien herleiten und betrachten somit die Parteienfamilienzugehörigkeit als einen zuverlässigen Indikator des *Euroskeptizismus* (u. a. Marks und Wilson 2000; Hughes et al. 2002; Marks et al. 2002, 2006). Die Experten des EPERN lehnen das „Primat der Ideologie“ ab und heben strategische Aspekte des nationalen Politikbetriebs hervor. Ihnen zufolge bestimmen Parteien ihre Wettbewerbsthemen primär im Hinblick auf wahlstrategische und koalitionstaktische Gebote, die sich aus dem Kontext der nationalen Parteienkonkurrenz ergeben (u. a. Szczerbiak und Taggart 2003; Sitter 2001, 2008; Batory und Sitter 2004).³

Die oben skizzierten Kausalitätsdebatten werden im Folgenden in vier Schritten ausführlicher behandelt. Zunächst wird auf die *Chapel Hill*-Arbeiten und ihre These über den kausalen Vorrang der Ideologie eingegangen. Als zweiter Schritt werden die Studien des EPERN vorgestellt, welche die Rolle von strategischen Faktoren

¹Siehe <http://www.sussex.ac.uk/sei/research/europeanpartieselectionsreferendumsnetwork>; zuletzt gesichtet am 12.4.2013.

² Siehe <http://politicalscience.unc.edu>; zuletzt gesichtet am 13.4.2013.

³ Zu den Verfechtern des „Primats der nationalen Arena“ zählen ebenfalls diejenigen Autoren, welche das Kausalgewicht der Institutionen (u. a. Wahlsystemtypus oder der Grad der Dezentralisierung) und der nationalen Diskurse untersuchen (u. a. Diez-Medrano 2003; Helbling et al. 2010; Lees 2008).

untersuchen. Daraufhin sind die Befunde der *Euroskeptizismusforschung* in Hinsicht auf die lang- und die mittelfristige Stellung der Parteien im Parteiensystem zu diskutieren. Im letzten Abschnitt werden die Kausaldebatten zusammengefasst, ihre zentralen Mängel angesprochen und mögliche Lösungsansätze herausgearbeitet.

3.1. Das „Primat der Ideologie“

3.1.1. Programmatische Dimensionen des nationalen Parteienwettbewerbs und die europäische Integration

Die paradigmatische Vertiefung der europäischen Einigung nach dem Inkrafttreten der EEA bzw. des Maastrichter Vertrages ging mit einer schleichenden Erosion des „permissiven Konsensus“ (Lindberg und Scheingold 1970) über die Legitimität, Sinnmäßigkeit und Ziele eines „geeinten Europas“ einher (Hooghe und Marks 2007). Mit der wachsenden Integrations skepsis der Öffentlichkeit wurden europäische Themen immer häufiger zum Gegenstand innenpolitischer Auseinandersetzungen. Zwar stimmt die Fachliteratur in ihrem Befund einer zunehmenden Politisierung des Integrationsprozesses überein, die Art und Weise, wie europäische Sachfragen in nationale Politikdebatten Eingang finden, wird jedoch kontrovers diskutiert (vgl. Hix 1999 a, b; Garrett und Tsebellis 2000; Hooghe und Marks 2007; Mair 2000; Marks und Steenbergen 2002). Führt die supranationale Stoßrichtung der post-Maastrichter Integration zur Herausbildung einer neuen soziopolitischen Konfliktlinie? Und falls dies nicht der Fall ist, wie wird „Europa“ in die ideologisch-programmatischen Konfliktstrukturen der EU-Mitgliedstaaten integriert?

Entgegen der populären These der „Entnationalisierung“⁴ führte die europäische Einigung bisher nicht zur Entstehung einer soziopolitischen *cleavage* (vgl. Fiala et al. 2009: S. 54-56). Zwar beobachten manche Autoren seit dem Beginn der 1990er Jahre eine zunehmende Polarisierung der Bevölkerung entlang der Pro- und Anti-Integrationsachse (Van der Eijk und Franklin 2004: S. 84-85; Kriesi 2007: S. 83), allerdings überwiegen Studien, welche die Wahlen in das Europäische Parlament auch weiterhin als „*second order elections*“ bezeichnen (Van der Eijk und Franklin

⁴ Die „*new cleavage*“-Hypothese postuliert, dass die Globalisierung und die europäische Integration zur „Denationalisierung“ (vgl. Zürn 1998) der europäischen Staaten und Gesellschaften führen. Ein neuer struktureller Konflikt zwischen den „Gewinnern“ und den „Verlierern“ der globalen und der europäischen Integration bildet sich heraus und wird zunehmend politisiert. Eine neue soziopolitische Konfliktlinie (vgl. Bartolini und Mair 1990: S. 215-216) entsteht, welche die europäischen Parteiensysteme grundlegend verändern wird (Kriesi 2007).

1996; vgl. Reif und Schmitt 1980), die geringen Kenntnisse der Bevölkerung über das europäische Einigungsprojekt hervorheben (u. a. Hughes et al. 2002; Fallend 2008) und die dürftige Verankerung der EU-bezogenen Inhalte in den Programmen der nationalen Parteien feststellen (Bátory 2009: S. 224; Lees 2002).

Die Parteiensysteme des „alten Kontinents“ werden folglich nach wie vor erstrangig durch die sozioökonomischen Konfliktparadigmen des 19. und frühen 20. Jahrhunderts strukturiert (Marks und Wilson 2000: S. 435).⁵ In ihrem Mittelpunkt stehen Fragen nach dem Ausmaß der staatlichen Wirtschaftsregulierung sowie dem Umfang sozialer Wohlfahrtssysteme (Marks und Steenbergen 2002: S. 880).⁶ Seit den 1970er Jahren komplementieren zudem weltanschauliche Kontroversen der „*new politics*“ (Franklin 1992) die sozioökonomische Links-rechts-Wettbewerbsdimension. Die „Grünen“, „alternativen“ und „libertären“ Parteien (GAL) entwickeln ihre Programme um Themenkomplexe wie umweltpolitische Nachhaltigkeit, Multikulturalismus oder Kosmopolitanismus. Die „traditionalistischen“, „autoritären“ und „nationalistischen“ Parteien (TAN) lehnen diese Konzepte zumeist ab. Sie werben für die Bewahrung der nationalen Souveränität, für eine aktive Rolle des Staates als Hüter der Ordnung und Sicherheit und für eine Rückbesinnung auf die kulturell-religiösen Traditionen, deren Verfall sie in der globalisierten kapitalistischen Gesellschaft identifizieren (Hooghe et al. 2002: S. 977-981; Marks et al. 2006: S. 157).

Zwar führten die Polemiken der EU-Integration bisher nicht zur Herausbildung einer eigenständigen *cleavage*, ihre wachsende Bedeutung für den nationalen Parteienwettbewerb ist jedoch nicht zu bestreiten. Somit stellt sich die Frage, wie europäische Themen in die innenpolitischen Auseinandersetzungen einbezogen werden. Nach Hooghe, Marks und Wilson interpretieren Parteien den Einigungsprozess entsprechend ihrer programmatischen Standpunkte entlang der Links-rechts- und der „*new politics*“-Wettbewerbsdimension (2002; vgl. Marks und

⁵ Lipset und Rokkan sagten eine dauerhafte „Gefrierung“ der historischen territorialen (Zentrum-Peripherie bzw. Stadt-Land), funktionalen (z. B. Kirche-Staat) und materiellen (Arbeiter-Eigentümer) Konfliktlinien voraus (Lipset und Rokkan 1967: S. 49-50).

⁶ Die „linken“ sozialistischen und sozialdemokratischen Parteien befürworten (in unterschiedlichem Maße) den wirtschaftlichen Interventionismus des Staates sowie seine aktive Rolle beim Ausbau der sozialen Wohlfahrt. Dagegen sprechen sich die „rechten“ insb. liberalen Parteien gegen staatliche Wirtschaftseingriffe sowie eine „Überdimensionierung“ der Sozialsysteme aus und setzen sich u. a. für minimalistische Steuerregime, weitgehende Privatisierung, Liberalisierung des Arbeitsrechts etc. ein.

Steenbergen 2002).⁷ Sie würden somit die europäischen Sachverhalte keineswegs nur durch die Brille der nationalen Redistributions- und Regulierungsdiskurse betrachten. Vielmehr würden die Parteien nur diejenigen Aspekte der europäischen Integration durch ihre sozioökonomische Programmatik deuten, die den Bereich des „regulativen Kapitalismus“ (Hix 1999 a: S. 88) betreffen.⁸ Die Fragen der nationalen Souveränität könnten dagegen nicht im diskursiven Rahmen der wirtschafts- und sozialpolitischen Kontroversen behandelt werden. Sie stünden im Fokus der kulturell-normativen Konflikte, welche die Parteien entlang der GAL-TAN-Wettbewerbsachse austragen (Hooghe et al. 2002: S. 976).⁹

3.1.2. Chapel Hill: Ideologie als Determinante der Europapolitik der Parteien

Der obige Erklärungsansatz von Hooghe, Marks und Wilson wurde in einer Reihe von Arbeiten an der Universität von *Chapel Hill* theoretisch ausgearbeitet und empirisch untermauert (u. a. Marks und Wilson 2000; Marks et al. 2002, 2006; Hughes et al. 2002; Hooghe 2007; de Vries und Edwards 2007). Die Forschungen basieren auf einer Datenerhebung von Leonard Ray, welche Experteninterviews zu (u. a.) den Positionen von 125 westeuropäischen Parteien zur europäischen Umwelt-, Kohäsions-, Asyl-, Beschäftigungs-, Finanz- und Außenpolitik beinhaltet (Ray 1999). Die Analysen von *Chapel Hill* prüfen zwei zentrale Hypothesen (Marks und Wilson 2000):

Erstens, die Europapolitik der Parteien kann *linear* von ihren programmatischen Standpunkten entlang der Links-rechts- und der GAL-TAN-Dimension des nationalen Politikwettbewerbs abgeleitet werden.

⁷ Nach Hix und Lord (Hix 1999 a, b) interpretieren politische Akteure neue Themen stets zunächst durch die Prismen der etablierten ideologischen Konfliktstrukturen. Die EU-Integration wirft allerdings Fragen der territorialen Souveränität auf, welche nicht nahtlos in die dominanten sozioökonomischen Auseinandersetzungen integriert werden können. Daher ziehen es die Mainstream-Parteien vor, konfliktrträgliche Aspekte der EU-Integration den antisystemischen Kräften am politischen Rande zu überlassen. Dagegen argumentieren Tsebellis und Garrett (2000), dass Parteien die europäische Integration primär anhand ihrer programmatischen Positionen entlang der sozioökonomischen Wettbewerbsachse interpretieren. Die Parteiakteure leiten demnach ihre Europapolitik vorrangig von ihren Präferenzen bezüglich der Wirtschaftsregulierung und der sozialen Wohlfahrt ab.

⁸ So werden Mitte-links-Parteien z. B. die Kohäsions-, Arbeits- oder die Sozialpolitik der EU weitgehend unterstützen, während die Mitte-rechts-Parteien nach der Schaffung der Wirtschafts- und Währungsunion eine weitere Vertiefung der Kompetenzen der EU mit Skepsis begegnen werden.

⁹ Den Autoren nach entscheidet dabei die inhaltliche „Nähe“ der jeweiligen Themenbereiche zu den Programmgrundsätzen der Parteien über den Grad, bis zu welchem Akteure die europäische Integration durch ihre Ideologie deuten (Hooghe et al. 2002: S. 976).

Zweitens, die Zugehörigkeit der Parteien zu den ideologischen Parteienfamilien ist ein zuverlässiger Indikator ihrer Einstellungen zur europäischen Integration.

Marks und Wilson leiten ihre Hypothesen von Martin S. Lipsets und Stein Rokkans Theorie der „gefrorenen“ soziopolitischen Konfliktlinien ab („*Cleavage Theory of Party Response to European Integration*“; ebd.: S. 434-436). Demnach sind die Konfliktstrukturen des 19. und frühen 20. Jahrhunderts in den europäischen Parteiensystemen institutionalisiert worden und prägen somit nachhaltig die Weltansichten und Zielsetzungen der politischen Akteure (vgl. Lipset und Rokkan 1967: S. 49-50). Aufgrund der „Einfrierung“ von historischen Konfliktparadigmen würden die Parteien dazu tendieren, neue Sachverhalte durch diskursive Prismen ihrer herkömmlichen Ideologien zu interpretieren. Den Autoren nach ist daher anzunehmen, dass die europäische Integration gleichfalls primär durch die Brille ihrer traditionellen programmatischen Grundsätze gedeutet wird (Marks und Wilson 2000: S. 434).

Da die Strukturkonflikte der Modernisierungszeit zudem territoriale Grenzen der europäischen Staaten durchquerten, weisen Lipset und Rokkan zufolge nationale Parteiensysteme analoge Wettbewerbsstrukturen auf. Die ideologischen Identitäten der sozialistischen, sozialdemokratischen, liberalen, christlich-demokratischen, konservativen, agrarischen und regionalistischen Parteien würden daher in den europäischen Ländern weitgehend übereinstimmen. Da die Parteien über die nationalstaatlichen Grenzen hinweg analoge Programmatik vertreten (ebd.: S. 439-440), ist nach Marks und Wilson ihre ideologische „Familienzugehörigkeit“ ein plausibler Indikator ihrer EU-bezogenen Einstellungen:

„Given the powerful role of cleavages in structuring national party systems and the connections we hypothesize between positions on these cleavages and orientations toward European integration, we expect that party families cohere on European Integration and, further, that membership in a party family is significantly associated with position on European integration.“ (Ebd.: S. 439)

Die empirischen Ergebnisse der *Chapel Hill*-Analysen untermauern die obigen theoretischen Annahmen: Hooghe et al. zufolge interpretieren sowohl radikale als auch gemäßigte Politikakteure „Europa“ an erster Stelle durch die ideologischen Traditionen ihrer Parteien (2002: S. 965). Die Parteifamilienzugehörigkeit sei daher

ein verlässlicher Indikator ihrer integrationspolitischen An- und Absichten. Rays Experteninterviews ergaben im Konkreten, dass aktuell vor allem sozialdemokratische¹⁰ und Grüne¹¹ Parteien die supranationale Stoßrichtung der EU-Integration unterstützen. Die Positionen der Mitte-rechts-Formationen seien dagegen eher ambivalent.¹² Ein kategorischer Widerstand gegen das europäische Einigungsprojekt sei jedoch nur am Rande des Politikwettbewerbs unter den links- und rechtsextremen Kräften vorzufinden (vgl. Tab. 4, S. 38; Marks et al. 2002).

¹⁰ Für die sozialdemokratischen Parteien stellt der Aufbau von supranationalen Strukturen zunächst eine „janusköpfige“ Entwicklung dar. Auf der einen Seite spitzt der Integrationsprozess den internationalen Wirtschaftswettbewerb zu und unterminiert die nationalstaatlichen Wohlfahrtsinstitutionen. Auf der anderen Seite werden auf der EU-Ebene neue Gelegenheitsstrukturen geschaffen, durch welche die sozialdemokratische Agenda außerhalb der nationalen Arena erfolgreich verfolgt werden kann (Ladrech 1997; Hix 1995; Marks und Wilson 2000). Die aktuelle Unterstützung der EU-Integration durch die Mitte-links-Parteien ist vor allem auf die Vertiefung und Erweiterung der regulativen Kompetenzen der Gemeinschaftsinstitutionen zurückzuführen. Das Integrationsdilemma der Sozialdemokraten führt jedoch zuweilen zu intensiven parteiinternen Auseinandersetzungen, die insb. in den Ländern mit Traditionen einer progressiven staatlichen Wohlfahrt zu beobachten sind (Schweden, Dänemark, Deutschland etc.). Dort wurden ihre programmatischen Hauptziele (in unterschiedlichem Maße) bereits umgesetzt. Daher wird eine Erosion der sozialen Errungenschaften durch die liberalisierenden Effekte der europäischen Integration befürchtet (ebd.: S. 437, 442-448).

¹¹ Die Grünen, die bedeutendste Parteienfamilie der GAL-Dimension auf der „*new politics*“-Wettbewerbsachse, zwar zunehmend pro-europäische Positionen, allerdings bleibt ihre Einstellung zum Einigungsprozess in vielen Fällen zwiespältig (insbesondere die skandinavische Grüne): Auf der einen Seite wird die EU als der geeignete institutionelle Rahmen zur Durchsetzung ihrer umweltpolitischen Ziele und Forderungen nach Ausweitung der individuellen Freiheiten und der partizipatorischen Demokratie betrachtet. Auf der anderen Seite werden die umweltpolitischen Maßnahmen der EU in manchen Fällen als regressiv und die demokratischen Abläufe als unzureichend angeprangert. Diese aus Grüner Sicht z. T. schwerwiegenden Missstände können zur intensiven Kritik an der Integrationspolitik bis hin zur Artikulation von *euroskeptischen* Positionen und Forderungen nach Ausstieg aus dem Integrationsprojekt führen.

¹² Die Ambivalenz der konservativen, christdemokratischen und liberalen Parteien gegenüber dem Einigungsprozess ist besonders auf innerparteiliche Antagonismen zurückzuführen. Die Mitte-rechts-Parteien stellen zwar aufgrund ihres „geistigen Eigentums“ der europäischen Integration die supranationalen Strukturen nicht grundsätzlich in Frage (Crum 2007: S. 65), doch verschärft die europäische Einigung die Spannungen zwischen ihren national-konservativen und neoliberalen Flügeln. Die z. T. intensiven innerparteilichen Konflikte führen nicht selten zur Artikulation von eurokritischen bis hin zu *euroskeptischen* Positionen (Marks und Wilson 2000: S. 437).

Parteienfamilie	Ideologische Grundlagen	Positionen gegenüber der EU-Integration	Bewertung der EU-Integration
Extreme Linke/ Kommunistische	radikale Forderungen nach staatlicher Regulierung, Redistribution und sozialen Gleichheit	gegen die wirtschaftliche Integration als kapitalistisches Elitenprojekt, Kritik an der EU als undemokratisch und abhängig von wirtschaftlichen Interessen	starke Ablehnung
Grüne	Umweltschutz, Multikulturalismus, Ausweitung und Schutz der individuellen Freiheit, ökonomische Nachhaltigkeit	Kritik der Folgen der Globalisierung für Umweltschutz, EU als geeignete Arena für umweltpolitische Maßnahmen und Erweiterung des Wohlstands, Kritik am demokratischen Defizit	ambivalente Unterstützung
Sozial-demokratische	moderate Positionen zur staatlichen Regulierung und Wohlfahrt, soziale Gerechtigkeit	Kritik an der Schwächung der regulativen Instrumente des Staates, positive Wirkung der Integration auf den wirtschaftlichen Wohlstand, für Regulierung auf der EU-Ebene, Kritik am demokratischen Defizit	starke Unterstützung
Liberale	ökonomische und politische Freiheit des Individuums	für wirtschaftliche und politische Integration, gegen Regulierung auf der EU-Ebene	ambivalente Unterstützung
Agrarische	Interessen der Landwirtschaft und Peripherie	für EU-Subsidien in GAP, negative Folgen der Integration für den primären Sektor, gegen die Schwächung der lokalen Kontrolle	ambivalenter Widerstand
Christ-demokratische	Soziale Marktwirtschaft, Supranationalismus der katholischen Kirche, konservative Werte	für politische und ökonomische Integration	starke Unterstützung
Konservative	Neoliberalismus und Schutz der nationalen Interessen	für wirtschaftliche Integration, gegen EU-Regulierung und gegen politische Integration	ambivalente Unterstützung
Extreme Rechte	Schutz der nationalen Gemeinschaft, Kultur und Werte	gegen Verlust der nationalen Kontrolle über Wirtschaft, gegen politische Fremdbestimmung	starke Ablehnung
Regionalistische	Interessen der nationalen Minderheiten /Regionen gegen das nationale Zentrum, politische Autonomie	wirtschaftliche Integration als Stärkung der regionalen Autonomie, politische Integration als Stärkung der regionalen Autonomie	ambivalente bis starke Unterstützung

Tab. 4: Parteienfamilienzugehörigkeit, Ideologie und europapolitische Standpunkte der Parteien. Gez. nach (Marks et al. 2002: S. 587).

3.1.3. Ideologie als Explanans des Euroskeptizismus in den Parteiensystemen Mittel- und Osteuropas

Im Jahr 2002 erweiterte Ray seine Datensätze um die Programmatik der mittel- und osteuropäischen Parteien. Daraufhin prüfte das *Chapel Hill*-Forschungsprojekt die Gültigkeit seiner Hypothesen in den EU-Kandidatenländern (vgl. Marks et al. 2006). Den Ergebnissen dieser Studien zufolge formulieren auch MOE-Parteien ihre europäischen Politiken entsprechend der programmatischen Standpunkte, die sie entlang der nationalen Links-rechts und GAL-TAN-Konfliktachsen vertreten (Marks et al. 2006: S. 157; Hooghe und Vachudová 2005; vgl. Evans und Whitefield 1998). Gleichwohl gelte es, die Besonderheiten des mittelosteuropäischen Kontexts zu berücksichtigen: Zum einen hätten die postkommunistischen Akteure zwischen 1998 und 2003 ihr Augenmerk so gut wie ausschließlich auf den Verlauf und die Ergebnisse der EU-Beitrittsverhandlungen gerichtet (vgl. S. 129-130; vgl. Jacoby 2004; Hooghe und Vachudová 2005).¹³ Zum anderen weisen der Parteienwettbewerb der EU-15 und der MOE-8 strukturelle Unterschiede auf. Die Allokation des *Euroskeptizismus* in den mittelost- und westeuropäischen Politikarenen sei somit ebenfalls nicht identisch:

„European integration shakes and moves parties in a strikingly similar fashion across Europe. But because the domestic dimensions of competition—Left/Right and Gal/Tan—intersect so differently in the East and the West, a single causal logic of European integration produces distinctive patterns of party support and opposition.“(Marks et al. 2006: S. 170)

Laut Marks et al. ist die abweichende Strukturierung der MOE-Parteiensysteme als eine Folge des postkommunistischen Systemwandels anzusehen (2006). Die besonderen Problemstellungen und Konfliktlagen des Transformationsprozesses

¹³ Der Konsens über die Notwendigkeit des EU-Beitritts sowie die „Disziplinierungsinstrumente“ der EU-Kommission (Jahresberichte, Konditionalität der finanziellen Beihilfen etc.) beeinflussten grundlegend den nationalen Politikwettbewerb der Kandidatenländer. Der „europäische Magnet“ (Hooghe und Vachudová 2005) hatte nicht nur eine Exklusion der antieuropäischen Parteien aus den Regierungssämtern zur Folge (Taggart 1998), sondern übte einen starken Einfluss auf die programmatischen Ziele der Regierungsparteien aus. Diese sahen sich z. T. genötigt, gegen ihre ideologischen Ansichten zugunsten eines reibungslosen Ablaufs der Beitrittsverhandlungen zu handeln. So wurde z. B. von der tschechischen sozialdemokratischen Regierung zwischen 1998 und 2002 die Privatisierung von Banken und Staatsunternehmen aktiv vorangetrieben. Ungarische national-konservative Regierungskoalition (1999–2002) wurde durch ein Ultimatum der Kommission dazu gezwungen, ihr nationalistisches Pilotprojekt (Statusgesetze zum Schutz der ungarischen Minderheiten in der Slowakei und Rumänien) *ad acta* zu legen. Für weitere Beispiele siehe (ebd.).

hätten zur Herausbildung einer spezifischen politischen Konfliktachse geführt. An ihrem positiven Ende würden die Verfechter der Marktliberalisierung und Demokratisierung einen raschen Beitritt zu den westeuropäischen bzw. transatlantischen Bündnissen befürworten. An ihrer negativen Seite träten die ex-kommunistischen, national-konservativen und agrarischen Parteien gegen die EU- und NATO-Mitgliedschaft ihrer Länder ein (vgl. Kitschelt et al. 1999). Die Affinität der linksradikalen *Euroskeptiker* zu TAN-Positionen und der europafreundlichen Akteure der sozioökonomischen Rechten zu GAL-Einstellungen stünde im klaren Gegensatz zum westeuropäischen Muster: In den Parteiensystemen der EU-15 würden die TAN- und die linksextremen Parteien stets entgegengesetzte Ränder des ideologischen Spektrums besetzen (Marks et al. 2006: S. 159-161).

Trotz der regionalen Besonderheiten sehen die *Chapel Hill*-Autoren den kausalen Vorrang des Faktors Ideologie durch ihre Forschungsergebnisse bestätigt. Ihnen zufolge treffen die Hypothesen von Marks und Wilson gleichermaßen auf die mittelost- und die westeuropäischen Parteien zu:

„The theory of party positioning developed for Western European political parties does, indeed, apply to Central and Eastern Europe. That is to say, the positions that parties take on European integration are coherently, and systematically, related to the positions they take on the Left/Right and Gal/Tan dimensions of contestation that structure domestic politics.“ (Ebd.: S. 170)

3.1.4. Kritik an den Chapel Hill-Ansätzen: „Generelle Lineare Realität“ versus relationale Dynamik des politischen Wettbewerbs

Es ist nicht zu bestreiten, dass politische Akteure die europäische Einigung durch ihre ideologische Weltsicht deuten. Doch ist das Argument, dass die europapolitischen Konzepte der Parteien unmittelbar von ihren ideologischen Identitäten bzw. Parteienfamilienzugehörigkeit abgeleitet werden können, wenig einleuchtend. Die geringe Plausibilität der *Chapel Hill*-Analysen ist besonders auf ihre epistemologischen Prämissen zurückzuführen, welche für die aktuell *en vogue* „quasi-experimentelle“ Forschungspraxis (Sewell 1996: S. 245-256) der komparativen Sozialwissenschaften symptomatisch sind. Ihre Annahmen einer „Generellen Linearen Realität“ (GLR; Abbott 1988) wurden in der methodologischen Literatur

bereits ausgiebig kritisiert (Abbott 2001: S. 37-63, 129-135; Rueschemeyer 2003: S. 332-333; Pierson 2004: S. 1-17):

So wurde bemängelt, dass die GLR-Analysen die Rolle von handelnden Akteuren wie auch die temporäre Dimension der sozialen Kausalität ausblenden. Ihre wissenschaftlichen „Fälle“ werden als zeitlich und geographisch konstante Einheiten mit einer begrenzten Zahl an „abhängigen“ und „unabhängigen“ Variablen konzipiert. Die Möglichkeit einer Wechselwirkung zwischen den Kausalfaktoren sowie des Einflusses von mikrostrukturellen Entwicklungen auf makrostrukturelle Phänomene wird nicht zugelassen. Die kausale Relevanz der einmaligen Ereignisse wie auch die Komplexität und Kontingenz der soziopolitischen Prozesse wird nicht berücksichtigt. Eine solche reduktionistische Praxis beeinträchtigt grundlegend die Glaubwürdigkeit der GLR-Untersuchungsmodelle. (Abbott 1988, 2001: Kap. 4)

Die angeführten Kritikpunkte können nahtlos auf die „ideologischen“ Ansätze der *Euroskeptizismus*forschung übertragen werden. Die *Chapel Hill*-Studien bestimmen die Parteienfamilienzugehörigkeit bzw. die Positionen der Parteien entlang der Links-rechts- und GAL-TAN-Wettbewerbsachse als „unabhängige Variablen“, welche ihre Einstellungen zu „Europa“ determinieren. Die Ideologien werden hierbei als Konstanten behandelt, deren Effekte auf die europäische Programmatik der Parteien statisch und unilinear sind. Die Möglichkeit einer Interdependenz der Ideologien und weiterer Kausalfaktoren wird nicht in Betracht gezogen. Da die *Chapel Hill*-Forschungen ihre analytischen Kategorien (Ideologien, EU-Programmatik und Parteien) vergegenständlichen, blenden sie die Handlungen der politischen Akteure vollständig aus. Die kausale Rolle der zeitlichen Abfolgen von einmaligen Ereignissen oder kurzfristigen Entwicklungen wird durch die synchrone Komparation ebenfalls nicht erfasst.

Aus der obigen Kritik der GLR-Analysen des *Euroskeptizismus* geht deutlich hervor, dass europäische Politiken der Parteien nicht *linear* von ihren ideologischen Traditionen oder Parteifamilienzugehörigkeit abgeleitet werden können. Zum einen sind Ideologien keineswegs als homogene Konstanten zu betrachten. Sie bestehen aus einer Vielfalt von z. T. konkurrierenden ideellen Komponenten, welche mit dem Wandel vom gesellschaftspolitischen Kontext stets neugewichtet bzw. umgedeutet werden (Özkirimli 2009: Kap. 7). Der europäische Einigungsgedanke ist durch eine vergleichbare Dynamik und Komplexität gekennzeichnet (vgl. S. 24). Die

Politikakteure verfügen folglich über ausgeprägte Freiheiten zur kontextabhängigen Interpretation der europäischen Integration, welche jedoch durch eine monokausale Analyse der ideologischen Traditionen ihrer Parteien gänzlich ausgeblendet werden:

„There are many different 'Europes' embodied in the idea of EU and the project can be interpreted (and, therefore, supported or opposed) as a liberal, Christian democratic, social democratic, conservative or even (ethno-) regionalist one to suit one's likes or dislikes.“ (Szczerbiak und Taggart 2003: S. 20)

Zum anderen ist – in Anlehnung an Max Webers berühmtes Diktum – hervorzuheben, dass ideologische „Weltbilder“ lediglich die Weichen stellen, „in denen die Dynamik der Interessen das Handeln fortbewegt“ (Weber 1920: S. 252). Die strategischen Motivationen der Akteure, welche sich aus den Gelegenheitsstrukturen des nationalen Politikbetriebs ergeben, werden durch die GLR-Analysen des *Euroskeptizismus* nicht beachtet. Die Ausblendung der strategischen Faktoren wird mit besonderem Nachdruck von den Experten des „*European Parties Elections and Referendums Network*“ kritisiert. Die EPERN-Analysen stellen bedeutende zeitliche und regionale Variationen der europäischen Politiken sowohl der einzelnen Parteien als auch innerhalb der Parteienfamilien fest (Sitter 2008; Taggart 1998: S. 777; Bátory und Sitter 2004; Taggart und Szczerbiak 2002). Ideologische Traditionen der Parteien gälten folglich kaum als ein verlässliches Indiz für ihre Einstellungen zur europäischen Integration:

„From communist parties on the far left, through social democratic, liberal, agrarian, Christian democratic, conservative and nationalist and populist parties on the far right, Euroscepticism transcends the left-right spectrum. This gives further evidence that generally attempting to lever the 'European' issue into a left-right framework is at least difficult and possibly even fruitless.“ (Dies. 2001: S. 22)¹⁴

¹⁴ Zuletzt ist ein spezifischer Mangel der *Chapel Hill*-Forschungen zu erwähnen, der sich auf die methodologischen Probleme der „*large-n*“ komparativen Analysen von Experteninterviews bezieht. Im Allgemeinen gehören Experteninterviews zu den von der Politikwissenschaft bevorzugten Methoden zur Feststellung der europapolitischen Standpunkte der Parteien. Ihre Plausibilität beruht primär auf der Praxis der systematischen Feststellung des *Expertenkonsensus* und kann durch die Triangulation mit weiteren methodologischen Instrumenten weiter gesteigert werden. Erfolgt die Methodenkombination jedoch nicht, können die Probleme der Experteninterviews in Hinsicht auf die geeignete Wahl der Experten sowie auf die Möglichkeit der freien Interpretation und der professionellen Voreingenommenheit ihrer Antworten durchaus gewichtig werden (Budge 2000; Bakker et al. 2010). Im Falle der Analysen von europäischen Positionen der Parteien kommt der ausschließliche Fokus von Rays Datensätzen auf größere Parteien erschwerend hinzu.

3.2. EPERN: das „Primat der Strategie“ und nationalpolitischer Wettbewerb

Im Gegensatz zu den Forschern an der *Chapel Hill*-Universität betrachten die Autoren des EPERN politische Parteien primär als strategisch handelnde Akteure, die untereinander um Wählerstimmen und öffentliche Ämter konkurrieren (vgl. Luther und Müller-Rommel 2005: S. 345; vgl. Batory 2008: S. 267): Zwar könnten politische Ideologien eine *euroskeptische* Grundeinstellung begünstigen. Letztendlich würden jedoch strategisch-taktische Motivationen entscheiden, welche Themen – und mit welcher Intensität – Parteien im nationalen Politikwettbewerb akzentuieren. Ihre Strategien und Taktiken würden auf eine Vielzahl von Faktoren zurückgehen, deren Konstellationen sich sowohl räumlich als auch zeitlich unterscheiden. Die EPERN-Analysen stimmen daher überein, dass das Zustandekommen und der Wandel von Europapolitik der Parteien kaum durch monokausale Analysen, z. B. der ideologischen Grundsätze, zu erklären sind (vgl. Tab. 5).

Quelle	Determinanten der europapolitischen Positionen der Parteien
Taggart und Szczerbiak 2001, 2002	Ideologie, Stellung der Partei im Parteiensystem, <i>Euroskeptizismus</i> der Wähler, Nähe des EU-Beitritts, Die Art des <i>Euroskeptizismus</i> (weich/hart), institutionelle Faktoren: Referenda, Wahlsystem und Dezentralisierung, nationale Diskurse der EU-Integration
Johansson und Raunio 2001	Ideologie, Öffentliche Meinung, Faktionalismus, Rolle der Parteieliten, parteipolitischer Wettbewerb, transnationale Beziehungen der Parteien, Grad der EU-Integration
Mikkel und Kasekamp 2008	Ideologie (Links-rechts-Achse), politisches Wettbewerb, Position der Parteien im Parteiensystem (Regierung-Opposition/Zentrum-Peripherie), öffentliche Meinung, Nähe des EU-Beitritts, neue vs. „historische“ Nationalstaaten, Art der Integration (Beitritt vs. innere Reformen), Vertiefung der Integration, externe Beziehungen der Parteien (Europarteien), einmalige Ereignisse
Kriesi 2007	Ideologie (Links-rechts-Achse, Postmodernismus), politische Institutionen (proportionale vs. Mehrheitssysteme), nationale Erinnerungskultur, Faktionalismus, Position der Partei im Parteiensystem (Regierung-Opposition/Zentrum-Peripherie)
Fallend 2008	Ideologie, Position der Partei im Parteiensystem (Regierung-Opposition/Zentrum-Peripherie), öffentliche Meinung, Entwicklung der europäischen Integration

Tab. 5: EPERN: Faktoren des *Euroskeptizismus*. Ausgewählte Studien.

Die Kausalitätsdebatten des EPERN-Forschungsnetzwerkes zentrieren insbesondere um die theoretischen Modelle von Szczerbiak und Taggart (2003, 2008), Sitter (2001, 2008) sowie Bátory und Sitter (2004, Sitter und Bátory 2008). Ihren Ansätzen ist gemeinsam, dass sie die Bedingungen für das Aufkommen von *Euroskeptizismus* identifizieren, ohne die komplexen Interdependenzen und Dynamik des nationalen Politikbetriebs aus dem Blick zu verlieren. Allerdings beantworten die o. g. Autoren die Frage nach der relativen Erklärungskraft der bzw. der kausalen Beziehung zwischen ideologisch-programmatischen und strategisch-taktischen „Variablen“ unterschiedlich.

Das „Sitter-Modell“

Die Ansicht, dass EU-bezogene Outputs der Parteien auf ihre nationalpolitischen Strategien zurückzuführen ist, wurde am entschiedensten von Nick Sitter vertreten (2001). In seiner Studie zum *Euroskeptizismus* in den skandinavischen Ländern argumentierte der Autor, dass Parteien europäische Integrationsthemen vorrangig nach koalitionstaktischen, wahlstrategischen und auf innerparteilichen Zusammenhalt abzielenden Kalkülen einsetzen (2008: S. 334). Sitters Analyse ergab insbesondere, dass der parteipolitische *Euroskeptizismus* vorrangig als ein Ergebnis der „Politik der Opposition“ zu deuten ist (Sitter 2001: S. 23, 37): Die parlamentarische Opposition bringe *euroskeptische* Argumente zumeist im Rahmen einer generellen Kritik der Regierungsagenda hervor. Der *Euroskeptizismus* der antisystemischen Akteure sei wiederum auf ihre prinzipielle Ablehnung des politischen Mainstreams zurückzuführen:

„Whether at the centre or extremes of the party system, Euro-scepticism is a product of party competition — and is, both in its origins and development, 'the politics of opposition'.” (Ebd.: S. 22)

Das „Bátory und Sitter-Modell“

Das obige Argument wurde von dem Autor gemeinsam mit Agnes Bátory in einer Studie zu agrarischen Parteien in acht west- und osteuropäischen Ländern weiter entwickelt (2004, Sitter und Bátory 2008). Hierbei rückte Sitter von seiner ursprünglichen Annahme der kausalen Irrelevanz ideologischer Faktoren z. T. ab. Allerdings betonten die Verfasser, dass, entgegen der Hypothese der „gefrorenen“ Konfliktlinien, die Europapolitik der agrarischen Parteien sowohl zeitlich als auch

regional stark variiert (ebd.: S. 53).¹⁵ Ein Rekurs auf ihre ideologischen Traditionen reiche daher zur Erklärung ihrer EU-bezogenen Präferenzen und Zielsetzungen nicht aus. Den Autoren zufolge überrascht dies nur wenig, da die Politikakteure im Regelfall der Umsetzung ihrer ideologischen Projekte nicht die höchste Priorität einräumen. Vielmehr seien sie daran interessiert, ihre Wahlergebnisse zu verbessern und öffentliche Ämter zu erwerben. Daher müsse angenommen werden, dass Parteien ihre europapolitischen Standpunkte vorrangig in Reaktion auf die sich stets wandelnden Präferenzen der Wählerschaft und die ebenfalls dynamischen nationalen Koalitions- und Oppositionsmuster bestimmen (ebd.: S. 66-73):

„While values and historical predispositions remain an important element in explaining and predicting agrarian parties' stance on European integration, Hard and Soft Euroscepticism is primarily a function of parties' strategies in vote- and office-seeking.”
(Ebd.: S. 74)

Basierend auf dieser Erkenntnis identifizierten die Autoren vier Voraussetzungen, unter denen Parteien auf *euroskeptische* Argumente zurückgreifen (ebd.; Sitter 2008: S. 334). *Erstens*, die aktuelle Entwicklung der europäischen Integration steht im Widerspruch zu ihren programmatischen Grundsätzen. *Zweitens*, der Einigungsprozess gefährdet die Interessen ihres Elektorats. *Drittens*, koalitionstaktische Überlegungen bringen die Parteien nicht davon ab, ihre Wählerschaft durch *euroskeptische* Rhetorik zu mobilisieren.¹⁶ *Viertens*, kritische Darstellungen von „Europa“ unterwandern nicht den innerparteilichen Zusammenhalt.

Die koalitionstaktischen und wahlstrategischen Imperative sowie die innerparteilichen Kohäsionsgebote schaffen im Regelfall unterschiedliche bzw. gar entgegengesetzte Anreize zur Akzentuierung oder zur Mäßigung der Europakritik. Die nationalpolitischen Opportunitätsstrukturen befinden sich zudem im kontinuierlichen Wandel. Nach Batory und Sitter entzieht sich daher die Art und

¹⁵ Demnach würden agrarische Parteien aufgrund ihres traditionellen Widerstands gegen die politische Zentralisierung sowie aufgrund ihrer primären Orientierung auf das ländliche Elektorat konsistent *euroskeptische* Positionen vertreten.

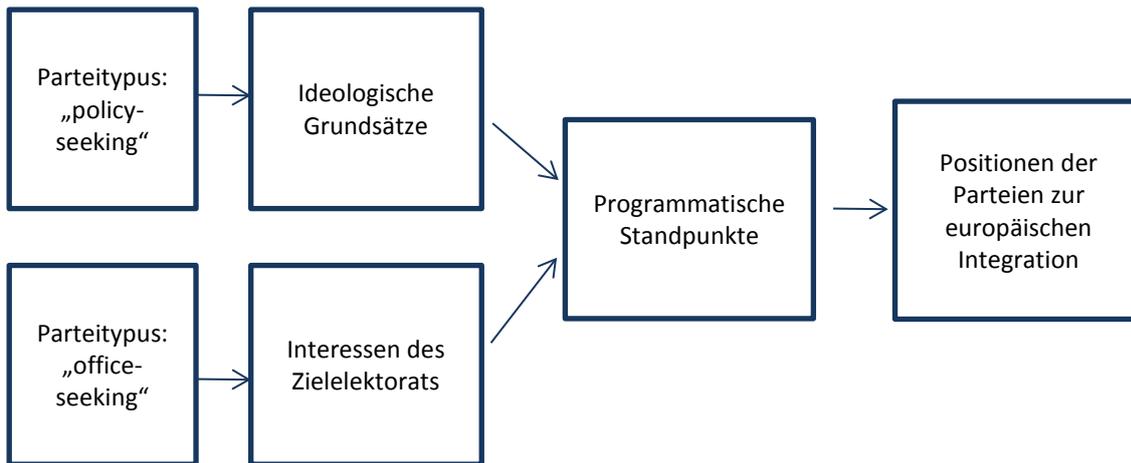
¹⁶ Sollten potentielle Koalitionspartner pro-europäische Einstellungen hegen, ist es wahrscheinlich, dass Parteien trotz ihrer *euroskeptischen* Ansichten und Wählerschaft ihre Kritik an der Integration nicht akzentuieren werden. In dem Fall, dass die Koalitionsparteien Fragen der europäischen Integration als wenig bedeutend ansehen bzw. selbst ambivalente Positionen vertreten, wird die Kritik an der europäischen Integration abgrenzend zu den Haltungen der politischen Gegner sowie in Hinblick auf die Ansichten des Zielelektorats artikuliert.

Weise, wie Parteiakteure ihre stets neu auftretenden Entscheidungsdilemmata lösen, einer theoretischen Generalisierung und muss durch eine empirische Analyse des Einzelfalls ermittelt werden (vgl. Mueller und Strøm 1999: S. 1-35).

Das „Szczzerbiak und Taggart-Modell“

Auch Taggart und Szczzerbiak betrachten die „Ideologie versus Strategie“-Kontroverse als wenig ertragreich und sind darum bemüht, die analytische Dichotomie zu überwinden. Zu diesem Zweck schlugen sie vor, zwischen ideologischen Grundeinstellungen zu „Europa“ und strategischem Einsatz von Integrationsthemen im Politikwettbewerb zu unterscheiden (Szczzerbiak und Taggart 2008: S. 256): Ihnen nach definieren die Parteiakteure ihre europapolitischen Grundsätze entsprechend der ideologischen Weltsicht ihrer Parteien und/oder im Hinblick auf langfristige Einstellungen ihres Elektorats. Die „strategisch-taktischen“ Faktoren seien wiederum dafür entscheidend, ob die generellen ideologischen Ansichten in konkrete programmatische Forderungen verwandelt und im politischen Wettkampf zur Geltung gebracht werden (ebd.: S. 256).

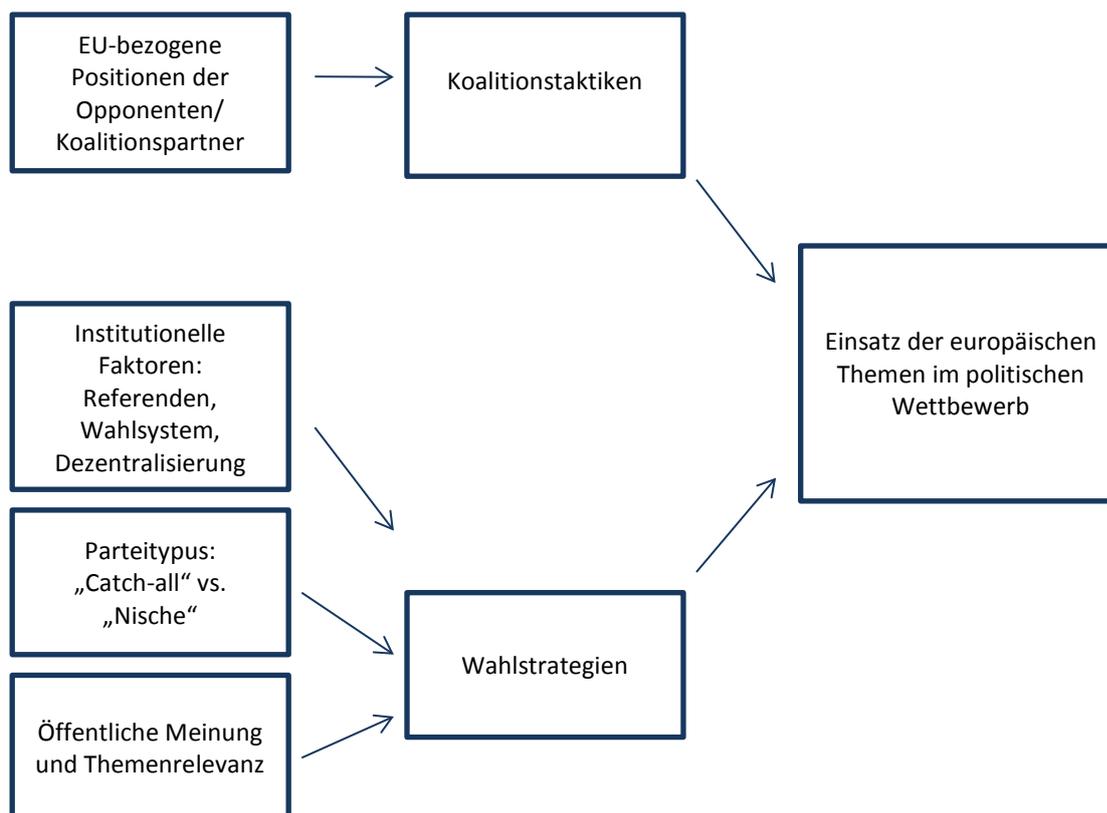
Taggart und Szczzerbiak zufolge ist der Grad, bis zu welchem sich Parteien bei der Gestaltung der Europapolitik von ihren Ideologien leiten lassen, von ihren Organisationseigenschaften bzw. übergeordneten Zielsetzungen abhängig: Diejenigen Akteure, die der Realisierung ihrer programmatischen Projekte Priorität einräumen („*policy-seeking*“), würden die europäische Einigung konsequent durch ihre ideologische Weltsicht interpretieren. Da ideologische Traditionen per definitionem Beständigkeit aufweisen, sei im Falle der „*policy-seeking*“-Parteien die Wahrscheinlichkeit eines grundlegenden Politikwechsels eher gering. Demgegenüber würden diejenigen Akteure, die dem Wahlgewinn Priorität einräumen („*vote-seeking*“), verstärkt die Präferenzen der Zielwählerschaft berücksichtigen. Sie würden dazu tendieren, ihre ideologischen Ansichten flexibler zu vertreten und ihre EU-bezogenen Standpunkte nach den Entwicklungen der öffentlichen Stimmungslagen umzudeuten (Szczzerbiak und Taggart 2008: S. 18-19, 256-257; vgl. Katz und Mair 1995).



Graph. 2: Einstellungen der Parteien zur europäischen Integration nach Taggart und Szczerbiak (2003; Szczerbiak und Taggart 2008).

Die Autoren stimmen ferner mit Batory und Sitter überein, dass Parteien über den Einsatz wie auch die spezifischen Inhalte ihrer Europapolitik stets im Hinblick auf ihre wahl- und koalitionsbezogenen Ziele entscheiden. Aus koalitionstaktischer Sicht würden sie folglich insbesondere die „Europa“ betreffenden Stellungnahmen ihrer Koalitionspartner beachten. Unter wahlstrategischen Gesichtspunkten gelte es u. a., die Interessen des Elektorates sowie die öffentliche Resonanz der europäischen Themen zu berücksichtigen (ebd.: S. 257). Die Wahlstrategien der Parteien seien zudem durch eine Reihe weiterer Determinanten wie u. a. Wahlsystemtypus oder Dezentralisierungsgrad der politischen Arena beeinflusst. Zu beachten seien nicht zuletzt diejenigen wahlstrategischen Motivationen, die sich aus ihrer langfristigen Stellung im Zentrum oder am Rande des Politikwettbewerbs ergeben (ebd.: S. 257-258).

Taggarts Befund einer Korrelation zwischen der peripheren Lage der Parteien, dem „Nische“-Parteientypus und der Tendenz zu „harten“ euroskeptischen Einstellungen („*inverted U-Curve pattern*“; 1998) gehört zu den wenigen unangefochtenen Erkenntnissen der *Euroskeptizismusforschung*. Allerdings bildet die Erklärung der politischen Randstellung des „harten“ *Euroskeptizismus* einen zentralen Stein des Anstoßes zwischen den *Chapel Hill*- und den EPERN-Autoren.



Graph. 3: Strategischer Einsatz von europäischen Themen im politischen Wettbewerb nach Szczerbiak und Taggart (2003).

3.3. Lang- und mittelfristige Stellung der Parteien im politischen System

Die *Euroskeptizismus*forschung brachte zwei grundlegende Befunde hervor, welche die kausale Rolle des lang- und mittelfristigen Standortes der Parteien im Politikwettbewerb betreffen. Zum einen sind „hart“ *euroskeptische* Akteure vornehmlich an der Peripherie der Parteiensysteme vorzufinden. Die Parteien der politischen Mitte verzichten dagegen im Regelfall auf eine radikale Kritik des Einigungsprozesses (Taggart 1998). Zum anderen tendieren die Regierungsparteien zu positiven Darstellungen der europäischen Integration (Sitter 2001). Die Experten der *Chapel Hill*-Universität und des EPERN stimmen beiden Erkenntnissen gleichermaßen zu, erklären jedoch das Phänomen – je nach ihrer Gewichtung der „ideologischen“ und „strategischen“ Variablen – unterschiedlich.

Die *Chapel Hill*-Autoren führen die Konzentration des „harten“ *Euroskeptizismus* an den Rändern der Parteiensysteme auf die Inkompatibilität des europäischen Einigungsgedankens mit extremistischen Ideologien zurück. Ihnen nach ist das Integrationsprojekt ein „Ziehkind“ der christdemokratischen, liberalen,

konservativen und (in geringerem Maße) sozialdemokratischen Parteien (Kriesi 2007: S. 86; vgl. Haas 1958) und beruht somit auf ihren ideologischen Projekten. Da radikale Akteure die Ideologien der politischen Mitte kategorisch ablehnen, sei auch die europäische Integration mit ihren Anschauungen und Zielen nicht zu vereinbaren (Hooghe et al. 2002: S. 969):

Am linken Rand der sozioökonomischen Wettbewerbsachse sähen sozialistische und kommunistische Parteien¹⁷ die Europäische Union als das „trojanische Pferd“ des internationalen Kapitalismus an, das im diametralen Widerspruch zu ihren politischen Visionen steht (u. a. öffentliche Kontrolle des Kapitals, Planwirtschaft, staatlich garantierte Vollbeschäftigung; vgl. Kriesi 2007: S. 85; Hooghe et al. 2002: S. 973-974). Am rechten Pol der Regulierungsachse würden wiederum neo-liberale Akteure gegen den europäischen Wirtschaftsdirigismus und Wohlfahrtsstaat ankämpfen und folglich eine Vertiefung der politischen Integration ablehnen (ebd.: S. 976; Marks und Wilson 2000: S. 349). Zu den entschiedensten Widersachern der europäischen Einigung würden jedoch die TAN-Parteien der „*new politics*“-Konfliktdimension zählen (Hooghe et al. 2002: S. 977-981).¹⁸ Für die Akteure der sog. neuen Rechten unterwandere der Einigungsprozess die politische Souveränität, Traditionen, Werte und Wohlstand der nationalen Gemeinschaften (Betz 1994; Karapin 1998). Da die TAN-Parteien den Schutz der Nation zum programmatischen Schwerpunkt erheben, würden sie die europäische Integration als eine Antithese zu ihren programmatischen Zielvorstellungen betrachten.

Die EPERN-Autoren erläutern den politischen Randcharakter des *Euroskeptizismus* mit Hinweisen auf die unterschiedlichen Opportunitätsstrukturen an der Peripherie und im Zentrum der Parteiensysteme. Ihnen zufolge sind radikale Akteure zumeist von der Regierungsbildung ausgeschlossen und somit von den Koalitionszwängen (weitgehend) befreit. Sie hätten daher starke Motivationen, systemkritische Positionen zu vertreten (vgl. Hix 1999 a; Taggart 1998: S. 382-384). Zudem würden extremistische Parteien im Regelfall scharf umgrenzte und marginalisierte Wählergruppen mobilisieren (der „*Nische*“-Parteientypus) und seien somit bei der Auslegung ihrer ideologischen Weltansicht wenig flexibel. Ein Abrücken von den antisystemischen Standpunkten wäre mit erheblichen politischen Kosten (Verlust der

¹⁷ Z. B. die schwedische *Vänsterpartiet* oder die portugiesische *Coligacao Democratica Unitaria*.

¹⁸ Z. B. die *Danske Folkepartiet*, die französische *Front National* oder die österreichische *Freiheitspartei*.

Wählerunterstützung, faktionale Konflikte etc.) verbunden und sei folglich unwahrscheinlich (Sitter und Batory 2008: S. 57-58; Conti 2003: S. 7; Szczerbiak und Taggart 2000: S. 2).

Die „*catch-all*“-Parteien der politischen Mitte würden dagegen stets auf die Regierungsbeteiligung und/oder Maximierung ihres Anteils der Wählerstimmen abzielen. Daher würden sie bei der thematischen Schwerpunktsetzung verstärkt ihre koalitionspolitischen Optionen und öffentliche Meinungstrends beachten. Die Mainstream-Akteure würden folglich zu moderaten „konsensfähigen“ Politiken und zur flexiblen bzw. pragmatischen Auslegung ihrer ideologischen Grundsätze tendieren (Sitter und Batory 2008: S. 57; Katz und Mair 1995; Luther und Müller-Rommel 2005: S. 5). Die Regierungsparteien hätten zudem weitere Anreize, auf *euroskeptische* Argumente zu verzichten: Zum einen würden sie durch eine radikale Kritik des Integrationsprozesses die Kohäsion ihrer (zumeist) europafreundlichen Koalitionsbündnisse gefährden (vgl. Beichelt 2004: S. 74). Zum anderen seien nationale Regierungen für die politischen Outputs der Europäischen Union mitverantwortlich. Die *euroskeptischen* Parteien würden somit Gefahr laufen, ihren Einfluss auf die Entscheidungsfindung der EU einzubüßen und den Vorwurf auf sich zu ziehen, die Interessen ihrer Konstituenten auf der europäischen Ebene nicht zu vertreten (vgl. Szczerbiak und Taggart 2000: S. 8; Sitter 2001: S. 26-27; Grunberg 2008: S. 40).

Aus der obigen Darstellung geht deutlich hervor, dass die *Chapel Hill*- und die EPERN-Autoren keineswegs gegensätzliche, sondern komplementäre Erklärungen des „*inverted U-Curve*“-Phänomens präsentieren: Gewiss ist der „harte“ *Euroskeptizismus* der peripheren Parteien sowohl auf ihre antisystemischen Ideologien als auch ihre politische Ausgrenzung zurückzuführen. Doch ist kritisch anzumerken, dass die strukturellen Argumente beider Expertengruppen den aktuellen Stand der europäischen Einigung unzureichend berücksichtigen. Spätestens seit der zweiten Hälfte der 1990er Jahre sind nur wenig moderate EU-kritische Stimmen ebenfalls unter den Regierungsparteien der politischen Mitte zu vernehmen (vgl. Kriesi 2007: S. 87; Marks und Steenbergen 2002: S. 881). Diese Entwicklung korrelierte zeitlich und regional mit dem Ende des westeuropäischen „permissiven Konsensus“ und des abnehmenden „Euroenthusiasmus“ der MOE-Öffentlichkeit. Daher liegt die Annahme

nahe, dass die dargelegten Standorteffekte zumindest partiell von einer positiven Wahrnehmung „Europas“ durch die europäische Bevölkerungsmehrheit abhängen:

„Es widerspricht vielen Annahmen des politikwissenschaftlichen *common sense*, dass sich Regierungen von integrations-skeptischen Bevölkerungen ohne Umschweife in eine integrationistische Europa-Strategie flüchten.“ (vgl. Beichelt 2004: S. 137)

Selbstredend wäre der Wahrheitsgehalt der aufgeworfenen Hypothese erst durch eine empirische Analyse zu prüfen. Doch ist festzuhalten, dass die *Chapel Hill*- und die EPERN-Autoren dem oben skizzierten Wandel von europapolitischen Einstellungen der Parteien – und somit den Ursachen für das Aufkommen von einem z. T. „hart“ anmutenden *Euroskeptizismus* im Zentrum der Parteiensysteme – wenig Beachtung schenken. Solange sie dieses Forschungsdefizit nicht bewältigen, bleiben ihre strukturellen Erklärungen wenig aussagekräftig.

3.4. Schlussfolgerung

Im Verlauf des dritten Kapitels wurden die grundlegenden Kausalitätsannahmen, Hypothesen und empirischen Befunde der *Euroskeptizismus*-forschung dargelegt. Abschließend gilt es, die jeweiligen Argumente zusammenzufassen, ihre zentralen „Schwachstellen“ zu benennen und mögliche Lösungsansätze herauszuarbeiten. Aus welchen Gründen lehnen Parteien die europäische Integration ab? Unter welchen Bedingungen ändern sie ihre europapolitische Haltung? Die Experten der *Chapel Hill*-Universität und des EPERN-Forschungsnetzwerkes beantworten die Fragen nach dem Zustandekommen und dem Wandel von europäischen bzw. *euroskeptischen* Politiken unterschiedlich. Ihre Ansichten divergieren vorrangig im Hinblick auf die kausale Bedeutung, welche sie den ideologisch-programmatischen und den strategischen-taktischen Faktoren beimessen.

„Ideologie vs. Strategie“

Die *Chapel Hill*-Autoren gehen davon aus, dass Parteien neue politische Themen gemäß ihrem ideologischen Standort entlang der nationalen GAL-TAN- und/oder der Links-rechts-Konfliktachse interpretieren. Sie lehnen folglich diejenigen Aspekte der europäischen Integration ab, die im Widerspruch zu ihrer innenpolitischen Programmatik stehen. Die ideologische „Familienzugehörigkeit“ der Parteien ist demnach ein zuverlässiger Indikator ihrer Einstellungen zu „Europa“.

Das Argument erfüllt zwar das wissenschaftliche Kriterium der *Parsimonie*, seine Plausibilität ist jedoch aus mehreren Gründen zu hinterfragen. Zum einen leiten Marks, Wilson et al. ihre Hypothesen von der Theorie der „gefrorenen“ Konfliktlinien ab und überschätzen somit die Beständigkeit der politischen Ideologien. Zum anderen liegen ihren kausalen Erklärungen die viel kritisierten epistemologischen Annahmen der „Generellen Linearen Realität“ zugrunde. Die daraus folgende reduktionistische Untersuchungspraxis manifestiert sich u. a. darin, dass die Autoren sowohl die strategische Dimension des Politikwettbewerbs als auch weitere potentiell gewichtige Kausalfaktoren gänzlich ausblenden.

Demgegenüber argumentieren die Experten des EPERN, dass politische Akteure ihre Standpunkte zur europäischen Integration primär im Hinblick auf strategische Gebote der nationalen Parteienkonkurrenz bestimmen. Ihnen zufolge sind ihre koalitionsstaktischen, wahlstrategischen sowie auf innerparteiliche Kohäsion abzielenden Kalküle dafür entscheidend, ob und auf welche Weise Parteien europäische Themen politisch einsetzen. Die Mehrheit der EPERN-Autoren bestreitet zwar die kausale Rolle der Ideologien nicht, allerdings unterscheiden sich ihre Ansichten über die relative Bedeutung, welche den ideologischen und den strategischen „Variablen“ bei der Erklärung des parteipolitischen *Euroskeptizismus* beizumessen ist.

Taggart und Szczerbiak gehen davon aus, dass politische Akteure ihre EU-bezogenen Grundsätze von den ideologischen Traditionen ihrer Parteien ableiten. Allerdings sind ihre strategisch-taktischen Zielsetzungen dafür ausschlaggebend, ob sie ihre kritischen (oder positiven) Auffassungen in konkrete programmatische Aussagen verwandeln und im Politikwettbewerb akzentuieren. Der Vorschlag der Autoren, zwischen den „broad underlying positions“ und den „european issues as an element of inter-party competition“ zu unterscheiden (Szczerbiak und Taggart 2008: S. 255), erscheint jedoch nicht gänzlich überzeugend. Angesichts des „second-order“-Charakters der europäischen Einigung ist nämlich nicht ersichtlich, auf welche Weise, wenn nicht anhand der strategischen Darstellung „Europas“ im Politikwettbewerb, die fundamentalen integrationspolitischen Ansichten der Parteien ermittelt werden können (vgl. Neumeyer 2008: S. 140-141).

Auch Bátorý und Sitter lehnen es ab, zwischen ideologisch bedingten und strategisch motivierten Darstellungen des Integrationsprozesses zu differenzieren. Ihrer Ansicht

nach ergeben sich die europäischen Politiken der Parteien vielmehr aus einer Wechselwirkung zwischen ideologischen und strategischen Faktoren: Zwar würden Parteien europapolitische Affinitäten hegen, die ihre „primären Identitäten“ bzw. ihre programmatischen Traditionen widerspiegeln. Diese würden jedoch entsprechend der wahlstrategischen und koalitionstaktischen Zielsetzungen sowie der innerparteilichen Kohäsionsgebote stets umgedeutet werden. Auf der Grundlage dieser Prämissen identifizieren Bátory und Sitter vier konkrete Bedingungen, unter welchen Parteien auf *euroskeptische* Argumente zurückgreifen (vgl. S. 45). Nicht nur bietet ihr Untersuchungsrahmen nachvollziehbare Hypothesen, welche leicht zu operationalisieren sind. Die Autoren überwinden ebenfalls erfolgreich die analytische Dichotomie des „Primats der Ideologie“ und des „Primats der Strategie“.

Wandel von europäischen Politiken der Parteien

Die Schwächen der „quasi-experimentellen“ GLR-Ansätze der Autoren von *Chapel Hill* werden nicht zuletzt an ihrer Konzeption des programmatischen Wandels ersichtlich. Ihnen zufolge sind europapolitische Positionsverschiebungen als eine rigide ideologische Reaktion der Parteien auf Veränderungen in der Stoßrichtung und/oder der Intensität des Integrationsprozesses zu deuten. Dagegen argumentieren die EPERN-Autoren, dass eine Vielzahl von Parteien regelrechte programmatische *volte face* vollzogen hatte, welche jedoch nicht als eine ideologische Antwort auf die Entwicklungen des Integrationsprozesses angesehen werden können (Szczerbiak und Taggart 2003: S. 18; Sitter und Bátory 2008: S. 53). Die monokausalen Analysen der ideologischen Traditionen seien daher für die Erklärung des europapolitischen Wandels unzureichend. Allerdings räumen auch die Experten des EPERN ein, dass die Frage nach den Gründen für europabezogene Programmänderungen – und somit nach den Ursachen für das Aufkommen von *Euroskeptizismus* – bisher wenig beachtet wurde. Daher plädieren manche Autoren dafür, dieses Defizit der *Euroskeptizismus*forschung anzugehen und durch eine dynamische Theoriebildung zu überwinden:

„There is also scope for more diachronic comparisons that focus the issue of change in party positions and discourses to supplement the existing synchronic comparisons...we feel strongly that the worth of the data is only fully realized if it is complemented by case studies that focus on change over time so that we can build up a particular sense of the

dynamics of how the European issue works in party systems.” (Szczerbiak und Taggart 2008: S. 26)

Wie erklären die EPERN-Studien den Wandel von europäischen Politiken? Taggart und Szczerbiak führen programmatische Reformen der Parteien vorrangig auf ihre strategischen Interaktionen im nationalen Politikwettbewerb zurück. Ihnen zufolge reagieren Akteure auf die sich stets verändernden koalitionsstaktischen und wahlstrategischen Opportunitätsstrukturen, indem sie ihre inhaltlichen Schwerpunkte kontinuierlich umdeuten bzw. neu bestimmen. Das fundamentale ideologische Verständnis der europäischen Einigung ist dagegen persistent und kann nicht nach strategischen Gesichtspunkten geändert werden. Allerdings stellen die Autoren fest, dass die Wahrscheinlichkeit eines europapolitischen Kurswechsels mit der Stellung der Parteien am Rande oder im Zentrum des politischen Wettbewerbs variiert. Während die „*catch-all*“-Akteure des politischen Mainstreams dazu tendieren, ihre Weltanschauung flexibel zu vertreten, können die peripheren „*Nische*“-Parteien ihre zumeist antisystemischen Standpunkte nicht frei nach strategischen Geboten auslegen (vgl. S. 49-50). Abgesehen von ihrem strukturellen Argument spezifizieren Taggart und Szczerbiak die Bedingungen, unter welchen Parteien ihre Europaprogrammatik umgestalten, nicht weiter.

Auch Bátory und Sitter führen den Wandel von europabezogenen Einstellungen der Parteien primär auf ihre „*vote-seeking*“- und „*office-seeking*“-Strategien zurück. Sie heben jedoch zugleich hervor, dass die Akteure in der strategischen Themenwahl ebenfalls durch ihre ideologische Weltsicht und das Gebot der innerparteilichen Kohäsion eingeschränkt sind. Diese Argumentation ist zwar einleuchtend, doch ist kritisch anzumerken, dass die Autoren in ihren Beiträgen politische Ideologien und parteiinterne Prozesse sowohl theoretisch als auch empirisch kaum beachten. Dies hat u. a. zur Folge, dass auch Bátory und Sitter die Ideologien (implizit) vergegenständlichen und diesen konstante Effekte auf die Europapolitik zuweisen. Ihre Feststellung, dass politische Akteure stets das Gebot des parteiinternen Zusammenhalts befolgen, scheint zudem die Rolle der faktionalen Prozesse nicht ausreichend zu beschreiben.

Zur dynamischen Theorie des Euroskeptizismus

Die kausale Rolle der Ideologien und der innerparteilichen Prozesse kann nicht a

priori als geringfügig eingestuft werden. Vielmehr ist anzunehmen, dass europabezogene Outputs der Parteien durch eine Wechselwirkung zwischen deren ideologischen Einstellungen, nationalpolitischen Strategien und Taktiken sowie internen Konkurrenzkämpfen konstituiert werden. Wie Bátory und Sitter selbst einräumen, ist die tatsächliche Relevanz der jeweiligen Faktoren lediglich durch eine kontextsensitive Analyse des Einzelfalls festzustellen (vgl. S. 45-46). Zudem ist anzumerken, dass ein Theorieansatz, welcher den programmatischen Wandel von Parteien beleuchtet, ebenfalls seine Ideologie-Variable in prozessualen Begriffen zu konzeptualisieren hat. Nur eine dynamische Konzeption der Ideologie ermöglicht es nämlich, die Veränderungen der integrationspolitischen Ansichten der Parteien im Zuge ihrer ideologischen Reformen zu erfassen. Es wird folglich dafür plädiert, den Untersuchungsrahmen von Bátory und Sitter unter zwei Aspekten umzugestalten:

Erstens ist der statische Ideologiebegriff durch eine prozessorientierte Konzeption des ideologischen Wandels zu ersetzen.

Zweitens kann das kausale Gewicht der innerparteilichen Prozesse nicht ex ante als gering eingestuft werden. Es gilt vielmehr, konkrete Hypothesen über die Rolle innerparteilicher Prozesse aufzustellen und durch empirische Analyse zu prüfen.

Zwei etablierte politikwissenschaftliche Traditionen wie auch eine Vielzahl von empirischen Beispielen untermauern die obigen Vorschläge. Zum einen werden bereits seit den 1950er Jahren intensive Kontroversen über die Ursachen des Wandels von politischen Ideologien geführt (vgl. S. 60-61). Basierend auf den vielfältigen Einsichten dieser Literatur ist grundsätzlich anzunehmen, dass ein ideologischer Kurswechsel der Parteien zur Veränderung ihrer europäischen Politiken führen kann. Zu den wohlbekanntesten Beispielen dieses Phänomens zählen u. a. die österreichische SPÖ, die schwedische SDAP, oder die britische „Labour Party“. Diese Parteien rückten in den 1980er und 1990er Jahren von ihrem keynesianischen Politikparadigma schrittweise ab und entwickelten sich zugleich von „Skeptikern zu Musterschülern“ der europäischen Integration (Aust 2003). Die ideologischen Kehrtwenden der kommunistischen *cum* sozialdemokratischen Formationen in u. a. Ungarn und Polen nach 1989 gingen mit einem analogen Einstellungswandel einher (Grzymala-Busse 2002).

Die Studien, welche den Einfluss der innerparteilichen Prozesse auf programmatische Standpunkte der Parteien untersuchen, reichen bis zum Beginn des 20. Jahrhunderts zurück (vgl. z. B. Michels 1911; Ostrogorski 1902). Bereits eine knappe Durchsicht dieser Arbeiten ergibt, dass die Programminhalte in hohem Maße auf den innerparteilichen Wettbewerb und seine machtpolitischen Resultate zurückzuführen sind. Unter der Vielzahl an empirischen Beispielen wären u. a. die wiederholt auftretenden faktionalen Konflikte der französischen Gaullisten (Demker 1997) und der britischen BCP (Crewe und Searing 1988) oder die Auseinandersetzungen der „Fundis“ und der „Realos“ der deutschen Grünen in den 1980er und frühen 1990er Jahren zu nennen. Die Veränderungen der internen Machtverhältnisse bzw. in der Zusammensetzung der „dominanten Koalitionen“ dieser Parteien wurden in allen Fällen von einer Neudefinition ihrer europapolitischen Ziele und Präferenzen begleitet.

Die Tatsache, dass die Erkenntnisse der genannten Forschungstraditionen bisher von keinem der in Kapitel drei erwähnten Autoren beachtet wurden, deutet auf ein weiteres Desiderat der *Euroskeptizismus*forschung hin. Die Politikwissenschaftler des EPERN und der *Chapel Hill*-Universität sind primär um die Fortentwicklung ihrer eigenen theoretischen Projekte bemüht und beachten nur selten die Erklärungsansätze und empirische Befunde benachbarter Disziplinen. Bereits aus der obigen Diskussion geht jedoch deutlich hervor, dass ein interdisziplinärer Zugang für die Analysen des *Euroskeptizismus* durchaus befruchtend wäre. Das Plädoyer für eine verstärkte Interdisziplinarität und die oben formulierten konzeptionellen Vorschläge sind in dem theoretischen Modell dieser Arbeit praktisch umzusetzen. Das Ziel des nächsten Abschnitts ist es, auf der Diskussionsgrundlage des dritten Kapitels eine dynamische Theorie des parteipolitischen *Euroskeptizismus* zu entwerfen, welche das Zustandekommen und den Wandel von europakritischen (und weiteren) Positionen der Parteien beleuchtet.

4. Zur dynamischen Theorie des parteipolitischen Euroskeptizismus

Auf der Diskussionsgrundlage des vierten Kapitels gilt es nun, einen Untersuchungsrahmen zu entwerfen, der es ermöglicht, die Leitfragen der *Euroskeptizismusforschung* systematisch zu beantworten: Unter welchen Voraussetzungen wird die europäische Integration von den politischen Akteuren kritisiert oder gar abgelehnt? Welche Umstände verleiten die Parteien dazu, europäische Sachverhalte zu akzentuieren oder herunterzuspielen? Unter welchen Bedingungen ändern Parteien ihre Einstellung zum europäischen Einigungswerk?

Die EU-bezogenen Kontroversen führten bisher nicht dazu, dass sich eine eigenständige soziopolitische Konfliktlinie herausbildete. Folglich leiten die Parteien ihre europapolitischen Grundsätze vorrangig von ihren ideologischen Traditionen. Letztendlich entscheiden jedoch die strategisch-taktischen Gebote des nationalen Politikwettbewerbs, ob und welche (und mit welcher Intensität) europäischen Themen sie als ein *Politikum* aufbringen. Der analytische Rahmen greift diese zentralen Befunde der *Euroskeptizismusforschung* auf und entwickelt ihre Erklärungsansätze unter zwei Aspekten fort: Zum einen ist der bis dato vorherrschende statische Ideologiebegriff durch eine dynamische Konzeption des ideologischen Wandels zu ersetzen. Zum anderen präsentiert das Modell eine Serie von Hypothesen über die – bisher wenig beachtete – kausale Rolle des innerparteilichen Wettbewerbs. Entsprechend dieser Zielsetzung werden die europabezogenen Positionen der Parteien auf drei politische Prozesse zurückgeführt:

- den ideologischen Wandel von Parteien,
- den nationalen Politikwettbewerb,
- den innerparteilichen Wettbewerb.

Der theoretische Rahmen beruht auf den Annahmen der akteurszentrierten analytischen Modelle von Batory und Sitter (2004; Sitter und Batory 2008), Steenbergen und Scott (2004) sowie Mueller und Strøm (1999). Ihnen zufolge bestimmen politische Akteure ihre Wettbewerbsthemen stets im Hinblick auf ihre programmatischen Vorhaben, wahl- und koalitionsbezogenen Überlegungen sowie

innerparteilichen Interessen. Ihre Zielsetzungen in den jeweiligen Bereichen schaffen im Regelfall unterschiedliche bzw. gar entgegengesetzte Anreize zum politischen Einsatz der europäischen Integrationsthemen. Die Art und Weise, wie die Akteure ihre stets neu auftretenden Entscheidungsdilemmata lösen, entzieht sich einer theoretischen Generalisierung.¹ Basierend auf dieser Prämisse werden die europapolitischen Konzepte der Parteien als ein Ergebnis der zeitlich und regional variierenden Wechselwirkung zwischen den drei o. g. Prozessen angesehen. Die kausale Relevanz der Ideologien der Parteien (bzw. ihres Wandels), der innerparteilichen Konkurrenzkämpfe und des strategisch-taktischen Politikwettbewerbs kann nicht *ex ante* festgelegt werden, sondern ist durch eine kontextsensitive Analyse des Einzelfalls zu ermitteln.

Im Folgenden werden die Annahmen und Hypothesen des theoretischen Modells dieser Arbeit detaillierter herausgearbeitet. Als erster Schritt sind die Ursachen des ideologischen Wandels von Parteien wie auch seine Effekte auf ihre EU-bezogene Programmatik zu erörtern. Als zweiter Schritt werden die Annahmen über den wahlstrategisch und koalitionstaktisch motivierten Einsatz „Europas“ in den nationalen Politikaren operationalisiert. Zuletzt gilt es, die kausalen Mechanismen aufzudecken, durch welche innerparteiliche Prozesse die europapolitischen Outputs der Parteien beeinflussen.²

¹ Dem Untersuchungsrahmen liegt die epistemologische Annahme zugrunde, dass soziale Kausalität auf die Handlungen der individuellen Akteure zurückzuführen ist, die ihre Weltsicht und Interessen in Abhängigkeit von ihrem ideellen und machtpolitischen Umfeld definieren. Die Interaktionen der Akteure verdichten sich in einmalige Konfigurationen von Ereignissen, deren Abfolgen schlussendlich die Gesamtheit der soziopolitischen Prozesse und ihrer Resultate konstituieren. Aufgrund der relationalen Komplexität der sozialen Welt ist nicht von einer *unilinearen* Kausalität, sondern stets von einer zeitlich und regional variierenden Interdependenz der Erklärungsfaktoren auszugehen, die Möglichkeit des Einflusses von mikrostrukturellen Ereignissen auf makrostrukturelle Entwicklungen zu berücksichtigen, und somit letztendlich die historische Kontingenz und Kontextabhängigkeit der sozialen Phänomene explizit anzuerkennen (vgl. Abbott 2001).

² Trotz des empirischen Schwerpunkts dieser Arbeit auf die MOE-Region zielt der theoretische Rahmen darauf ab, das Zustandekommen und den Wandel der europäischen Positionen der Parteien über die ideologischen, nationalen und die „Ost-West“-Grenzen hinweg zu erläutern. Dabei gilt es, die grundlegenden Unterschiede zwischen den mittelost- und den westeuropäischen politischen Systemen in Bezug auf die Institutionalisierung der Parteien und Parteiensysteme zu beachten (vgl. Henderson 2008). Auf die Spezifika des MOE-Kontexts wird separat im Kapitel sechs eingegangen.

4.1. Ideologischer Wandel

Die Experten von *Chapel Hill*-Universität wiesen überzeugend nach, dass politische Akteure die europäische Integration entsprechend ihrer Positionen entlang der Links-rechts- und der GAL-TAN-Dimension des nationalen Parteienwettbewerbs interpretieren. Die europapolitischen Standpunkte der Parteien können jedoch nicht als eine *lineare* ideologische Antwort auf die Entwicklung des Einigungsprozesses gedeutet werden. Ein solcher Erklärungsansatz vergegenständlicht Ideologien als unveränderbare Konstanten und blendet ihre interne Heterogenität, Kontextabhängigkeit und Wandlungsdynamik aus. Die *Reifikation* der Ideologien ist auch im Hinblick auf die empirische Beweislage schlichtweg unzulässig: Freilich sind ideologische Reformen nicht nur in den mittelosteuropäischen, sondern auch in den konsolidierten westeuropäischen Parteiensystemen kein selten anzutreffendes Phänomen (vgl. S. 55; Szczerbiak und Taggart 2003: S. 18; Demker 1997).

Politische Akteure betrachten die europäische Integration keineswegs durch rigide und homogene weltanschauliche Prismen. Es ist vielmehr anzunehmen, *erstens*, dass Parteien ihre ideologischen Axiome mit dem Wandel des gesellschaftspolitischen Kontexts stets neu definieren und hierbei ebenfalls ihre Europapolitik aktualisieren. *Zweitens*, angesichts der innerparteilichen Vielfalt an Ideen und Interessen erscheint die Mutmaßung plausibel, dass Verschiebungen der parteiinternen Kräfteverhältnisse ebenfalls zu ideologischen und hierdurch zu europapolitischen Reformen führen können.

Im Hinblick auf die obigen Annahmen ist „Ideologie“ als eine analytische Kategorie zu definieren, welche eine systematische Untersuchung des Wandels politischer Ideenkomplexe ermöglicht (Demker 1997; Seliger 1976). Mit Marie Demker kann zwischen zwei funktionalen Begriffsebenen unterschieden werden: Die „fundamentale“ Ebene beinhaltet generelle Auffassungen der soziopolitischen Realität wie auch die damit einhergehenden Wertpräferenzen. Von der „fundamentalen“ Ebene kann die „Doktrin“ der Partei (operationale Ebene) abgeleitet werden, die konkrete programmatische Zielsetzungen und politische Forderungen umfasst (ebd.: S. 412-413). Diese Differenzierung ermöglicht es, sowohl die tiefgreifenden als auch die weniger umwälzenden ideologisch-

programmatischen Neuerungen zu berücksichtigen: So ist einerseits anzunehmen, dass ideologische Paradigmenwechsel mit einer Neudefinition der europapolitischen Grundsätze einhergehen können. Andererseits können bereits marginale Programmänderungen die integrationsbezogenen Schwerpunkte verschieben.

Die skizzierten Annahmen sind im Folgenden ausführlicher zu begründen und in Arbeitshypothesen zu operationalisieren. Zuerst gilt es, die von den Politikwissenschaften identifizierten – von der *Euroskeptizismusforschung* jedoch weitgehend unbeachteten – Ursachen des ideologischen Wandels darzulegen. Als zweiter Schritt werden Hypothesen über den kausalen Einfluss der ideologisch-programmatischen Reformen auf die Europapolitik der Parteien aufgestellt.

4.1.1. Forschungsstand

Die wissenschaftliche Analyse des ideologischen Wandels begann mit der rationalistischen Theorie des politischen Wettbewerbs von Anthony Downs (1957). Downs setzte die Parteien mit wirtschaftlichen Organisationen gleich, welche primär um die Gunst des Elektorats konkurrieren und ihr programmatisches „Angebot“ den Konjunkturen der „Nachfrage“ auf dem Wählermarkt anpassen (ebd.: S. 96-101).³ Die Auffassung, dass Parteien ihre Ideologien flexibel nach den Präferenzen der Wählerschaft gestalten, wurde jedoch bereits in der klassischen Parteienliteratur angezweifelt. So betonte u. a. William E. Wright, dass eine Vielzahl von Akteuren nicht dem Wahlgewinn, sondern der Umsetzung ihrer programmatischen Ziele oberste Priorität einräumt, und schlug dementsprechend vor, zwischen den „*rational-efficient*“- und den „*party-democracy*“-Parteien zu unterscheiden (1971 b). E. Wrights einflussreiche Studie gehörte zu den ersten in einer Reihe von bahnbrechenden Arbeiten, die auf die gewichtigen ideologischen und organisationalen Hindernisse einer rein wahlstrategischen Programmbestimmung hinwiesen.⁴

³ Downs ökonomische Theorie des demokratischen Politikwettbewerbs, die u. a. auf den Annahmen eines atomisierten Wählermarktes, eines informierten rational handelnden Elektorats und der ausschließlich auf Nutzungsmaximierung gerichteten politischen Organisationen beruhte, wurde bereits durch eine Reihe von weiteren „klassischen“ Arbeiten kritisiert und weiter herausgearbeitet (u. a. Sartori 1976; Panebianco 1988; Robertson 1976).

⁴ Die ideologischen und strategischen Zielsetzungen der Parteien wurden in den nachfolgenden Studien nicht als gegenseitig *ausschließend*, sondern als *komplementär* betrachtet. So argumentierte z. B. David A. Robertson (1976), dass Parteien stets sowohl um die Durchsetzung ihrer programmatischen Forderungen als auch um die Unterstützung durch die Wählerschaft bemüht

Die klassischen Theorien des ideologischen Wandels wurden durch eine Reihe von Studien fortentwickelt und um weitere empirische Erkenntnisse ergänzt (u. a. Demker 1997; Harmel et al. 1995; Crewe und Searing 1988). Die aktuelle Forschungsliteratur stimmt in der Einsicht überein, dass ideologische Reformen zumeist durch eine Kombination parteiexterner Vorfälle und innerparteilicher Machtverschiebungen ausgelöst werden (vgl. Panebianco 1988: S. 242). Eine Vielzahl von Faktoren wurde identifiziert, welche dauerhafte ideologische Positionsänderungen herbeiführen können. Hierzu gehören insbesondere ein nachhaltiger Verlust der Wählerunterstützung bzw. eine schwerwiegende Wahlniederlage, große Popularität der ideologischen Projekte der politischen Hauptkonkurrenten, Veränderungen im Format des Parteiensystems (z. B. durch neue Akteure), Reformen der Parteiorganisation, oder eine Umbildung der innerparteilichen „dominanten Koalition“ (Demker 1997; Crewe und Searing 1988).

Die aufgelisteten Befunde wurden in der „*Integrated Theory of Party Goals and Party Change*“ von Robert Harmel und Kenneth Janda besonders ertragreich aufgearbeitet (1994; Harmel et al. 1995). Den Autoren zufolge können zwar folgenschwere Ereignisse im Umfeld der Parteien tiefgreifende ideologische Reformen auslösen. Der ideologische Wandel ist jedoch zumeist als eine direkte Konsequenz parteiinterner Entwicklungen zu begreifen. Die Elitenzirkulation und/oder eine Verlagerung der parteiinternen Machtverhältnisse gelten demnach als autonome und gewichtige Antriebskräfte der programmatisch-organisationalen Umbildungsprozesse (vgl. ebd.: S. 265; vgl. Panebianco 1988). Gleichwohl wird durch ein simultanes Auftreten von externen Stimuli und internen Machtverschiebungen die Wahrscheinlichkeit erhöht, dass Parteien ihre ideologischen Identitäten nachhaltig umgestalten (Harmel und Janda 1994: S. 265).

sind. Die programmatischen Grundsätze definieren nicht nur die dauerhaften Identitäten der Parteien gegenüber der politischen Hauptkonkurrenz, sondern auch ihre übergeordneten Zielsetzungen. Folglich sind Ideologien wandelresistent und werden lediglich unter der extremen Bedingung einer „existentiellen Bedrohung“ der Organisation reformiert. Albert O. Hirschmann ergänzte diese Ansicht um den Hinweis, dass Parteieliten ihre ideologischen Postulate nicht flexibel nach den Wählerpräferenzen gestalten können, da dies zu einem Widerstand der Parteimitglieder und zu potentiell intensiven Faktionskonflikten führen würde. Eine Veränderung der ideologischen Axiome könnte somit die Wettbewerbsfähigkeit oder gar die Existenz der Partei bedrohen und wird daher stets erst als *Ultima Ratio* zur Sicherung des organisationalen Überlebens in Erwägung gezogen (Hirschmann 1970).

Auch Harmel und Janda lehnen die populäre Ansicht ab, dass ausschließlich wahlbezogene Vorgänge als Katalysatoren des ideologischen Wandels fungieren (ebd.). Die Autoren weisen darauf hin, dass ideologische (und organisationale) Reformen durch eine Vielzahl von Ereignissen und Entwicklungen hervorgerufen werden.⁵ Hierbei ist das „primäre Ziel“ der jeweiligen Partei dafür ausschlaggebend, welche äußeren Vorfälle als „externe Schocks“ ihre konservativen Strukturen aufbrechen und eine programmatische „Modernisierung“ einleiten. Während „wahlorientierte“ Akteure primär auf negative Wahlergebnisse reagieren, ist für „amtsorientierte“ Parteien ein Verlust der Regierungsverantwortung oder der Koalitionsfähigkeit besonders gravierend. Die interne Kohäsion derjenigen politischen Organisationen, welche die Verwirklichung ihrer ideologischen Visionen priorisieren, ist vorrangig durch externe Entwicklungen oder Ereignisse gefährdet, die die Plausibilität ihrer Programmatik in Zweifel ziehen (ebd.: S. 268-271).

Die oben angeführten Studien untersuchen mehrheitlich die Bedingungen für einen fundamentalen Wandel von parteipolitischen Ideologien. Komplementäre Einsichten über weniger umwälzende programmatische Reformen sind den aktuellen Arbeiten der downs'schen Forschungstradition zu entnehmen (vgl. Budge 1994). Diese brechen mit den klassischen Annahmen über die Rationalität der Parteiakteure und der Wählerschaft und rücken die Faktoren „Unsicherheit“ und „Ideologie“ in ihren analytischen Mittelpunkt.⁶ Ihnen zufolge sind Ideologien als kognitive Systeme zu betrachten, durch welche Parteien beständige organisationale Identitäten entwickeln, den Raum der plausiblen Zielsetzungen und Handlungen eingrenzen und somit die Komplexität und Unsicherheit ihres Umfelds reduzieren (ebd.: S. 445). Eine radikale Veränderung der ideologischen Axiome würde zum Profilverlust gegenüber der Wählerschaft sowie zu parteiinternen Problemen des kollektiven Handelns führen und ist somit unwahrscheinlich. Der ideologische Wandel nimmt daher lediglich die Form einer

⁵ Reformen der Verfassungsordnung, des Wahlsystems oder der Parteienfinanzierung, das Aufkommen neuer Politikakteure etc. (Harmel und Janda 1993: S. 267-268).

⁶ In seiner „*new theory of spatial competition*“ (1994) argumentiert Ian Budge, dass die Politikakteure bei der Zusammenstellung ihrer Wahlprogramme über keine zuverlässige Informationen über die Präferenzen der Wählerschaft, die Positionen der politischen Konkurrenten oder die künftigen Auswirkungen ihrer Politikkonzepte verfügen (ebd.: S. 433-445). Das Problem der Unsicherheit kann partiell durch die Formulierung und Achtung der ideologischen Axiome gelöst werden.

Neugewichtung bzw. Kontextualisierung bereits vorhandener ideeller Komponenten an (ebd.: S. 458).

Auf der anderen Seite verfügen politische Akteure innerhalb ihres ideologischen Bezugsrahmens über beträchtliche Freiheiten, ihre Zielsetzungen und Handlungen nach strategischen Gesichtspunkten zu bestimmen. Ian Budge identifizierte eine Vielzahl von „strategischen Regeln“, nach denen Parteien ihre programmatischen Schwerpunkte zum Ende des jeweiligen Wahlzyklus setzen (ebd.: S. 451-458). Die Parteienstrategen können u. a. die letzten Wahlergebnisse berücksichtigen, auf die Beibehaltung des Status quo abzielen und/oder ihre Programme den aktuellen gesellschaftspolitischen Entwicklungen anpassen. Auch können sie die zuvor marginalisierten Politikfelder hervorheben oder ihre Positionen in Abgrenzung zu der Programmatik der politischen Konkurrenz definieren. Den empirischen Befunden von Budge zufolge spielen bei der wahlzyklusbedingten programmatischen Umgestaltung besonders die Evaluation der vorausgegangenen Wahlergebnisse sowie die zyklische Hervorhebung der zuvor marginalisierten Politikbereiche eine zentrale Rolle (ebd.: S. 465).

4.1.2. Ursachen des ideologischen Wandels

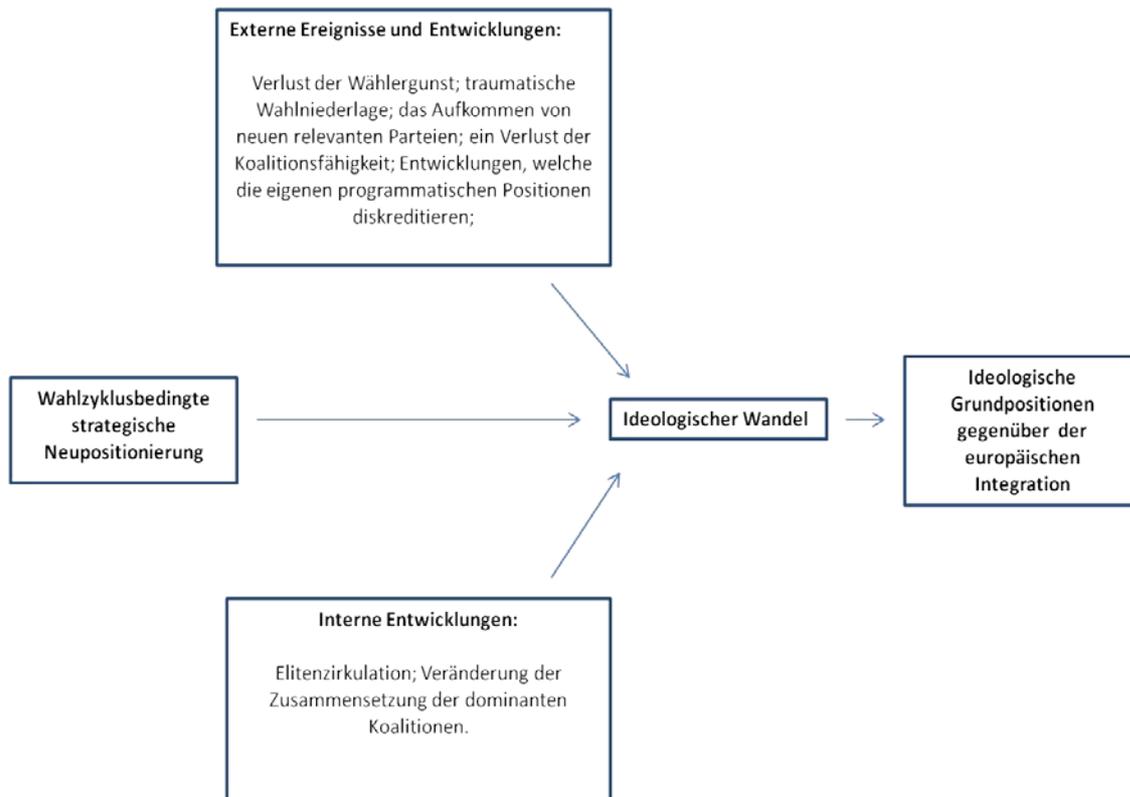
Welche grundlegenden Erkenntnisse über die Ursachen und Charakteristiken des ideologischen Wandels sind der dargelegten Forschungsliteratur zu entnehmen? Zunächst ist festzustellen, dass die programmatischen Grundsätze der Parteien, die in der „genetischen Phase“ (Panebianco 1988: S. 50-51) der Organisationsbildung formuliert wurden, erhebliche Beständigkeit aufweisen: Zum einen konservieren und legitimieren Ideologien die innerparteilichen Machthierarchien sowie die Zusammensetzung der „dominanten Koalitionen“. Zum anderen konstituieren ideologische Axiome die „Persönlichkeit“ der Parteien vis-à-vis dem Elektorat und stecken die Grenzen des legitimen diskursiven Raumes ab, in dem sie um die Wählerstimmen konkurrieren. Tiefgreifende ideologische Reformen sind somit stets mit der Gefahr eines internen Kohäsions- und externen Profilsverlustes verbunden und werden im Regelfall nicht aufgrund einer kurz- oder mittelfristigen Nachfrage des Wählermarkts vorgenommen.

Der ideologische Wandel der Parteien nimmt daher zumeist die Form einer wahlzyklusbedingten Neugewichtung und Kontextualisierung bereits vorhandener Elemente der traditionellen Ideologien an (vgl. Demker 1997). Die Parteiakteure

können bei der programmatischen Innovation eine Vielzahl von „strategischen Regeln“ befolgen, unter denen besonders die Auswertung von vorausgegangenen Wahlergebnissen sowie die Hervorhebung der zuvor marginalisierten Politikfelder eine zentrale Rolle spielen.

Trotz ihrer Wandelresistenz werden Ideologien nicht nur auf der „operativen“, sondern auch auf der „fundamentalen“ Ebene uminterpretiert. Ein tiefgreifender ideologischer Richtungswechsel ist zumeist auf eine Kombination parteiinterner und -externer Entwicklungen und Ereignisse zurückzuführen. So kann insbesondere die durch Generationswechsel oder Faktionskonflikte bewirkte Elitenzirkulation umfassende programmatische Reformen hervorrufen. Die internen Umgestaltungsprozesse werden jedoch im Regelfall von Vorfällen und Entwicklungen im unmittelbaren Parteienumfeld ausgelöst. Hierzu gehören ein dauerhafter Verlust der Wählergunst oder eine traumatische Wahlniederlage, das Aufkommen neuer politischer Konkurrenten, Verlust der Koalitionsfähigkeit, oder Vorkommnisse, welche die programmatischen Grundsätze diskreditieren.

Die obigen Erkenntnisse sind um die empirischen Befunde der *Euroskeptizismusforschung* zu ergänzen, denen zufolge sich die Wahrscheinlichkeit einer ideologischen Reform mit der Entfernung der Parteien vom „Zentrum“ des Politikwettbewerbs verringert. Nach Szczerbiak und Taggart tendieren extremistische Parteien am Rande der Parteiensysteme, die sich wahlstrategisch an scharf umgrenzte Bevölkerungsgruppen orientieren, zu einer größeren ideologischen Rigidität als die „*catch-all*“-Regierungsakteure, die ihr Politikangebot an das gesamte nationale Elektorat richten (2008: S. 256-257). Die Graphik 4 (S. 65) bildet die identifizierten Ursachen des ideologischen Wandels zusammenfassend ab.



Graph. 4: Ursachen des ideologischen Wandels.

4.1.3. Ideologischer Wandel und die Europapolitik der Parteien: Annahmen und Hypothesen

Nachdem die Ursachen des ideologischen Wandels beleuchtet wurden, sind nun die Hypothesen über seine kausalen Effekte auf die Europapolitik der Parteien aufzustellen. Aufgrund des „second-order“-Charakters der europäischen Integration definieren Parteien ihre integrationsbezogenen Präferenzen entsprechend der Standpunkte, die sie entlang der dominanten innenpolitischen Konfliktdimensionen vertreten. Ihre ideologischen Weltansichten und programmatischen Zielsetzungen sind jedoch keineswegs statisch, sondern werden mit den Entwicklungen des nationalpolitischen und innerparteilichen Kontexts umgedeutet. Folglich ist anzunehmen, dass programmatisch-ideologische Verschiebungen entlang der sozioökonomischen und der GAL-TAN-Konfliktachse mit einer Neuausrichtung ihrer europapolitischen Positionen einhergehen. Auf der Grundlage dieser Einsicht und der theoretischen Postulate der *Chapel Hill*-Experten (vgl. S. 37-38) ist im Einzelnen davon auszugehen, dass:

Sozioökonomische Links-rechts-Konfliktachse:

- *diejenigen Parteien, die ihre Programmatik zugunsten einer extensiveren Wirtschaftsregulierung neu gewichten, die supranationale Methode sowohl im politischen als auch im ökonomischen Bereich der europäischen Integration unterstützen.*
- *Auf der anderen Seite lehnen Parteien, die ihre Programme auf wirtschaftsliberale und wohlfahrtsskeptische Standpunkte neu ausrichten, ein supranationales Regulierungsregime ab und befürworten lediglich eine weitere Liberalisierung des Europäischen Binnenmarktes.*

Kulturell-normative GAL-TAN-Konfliktachse:

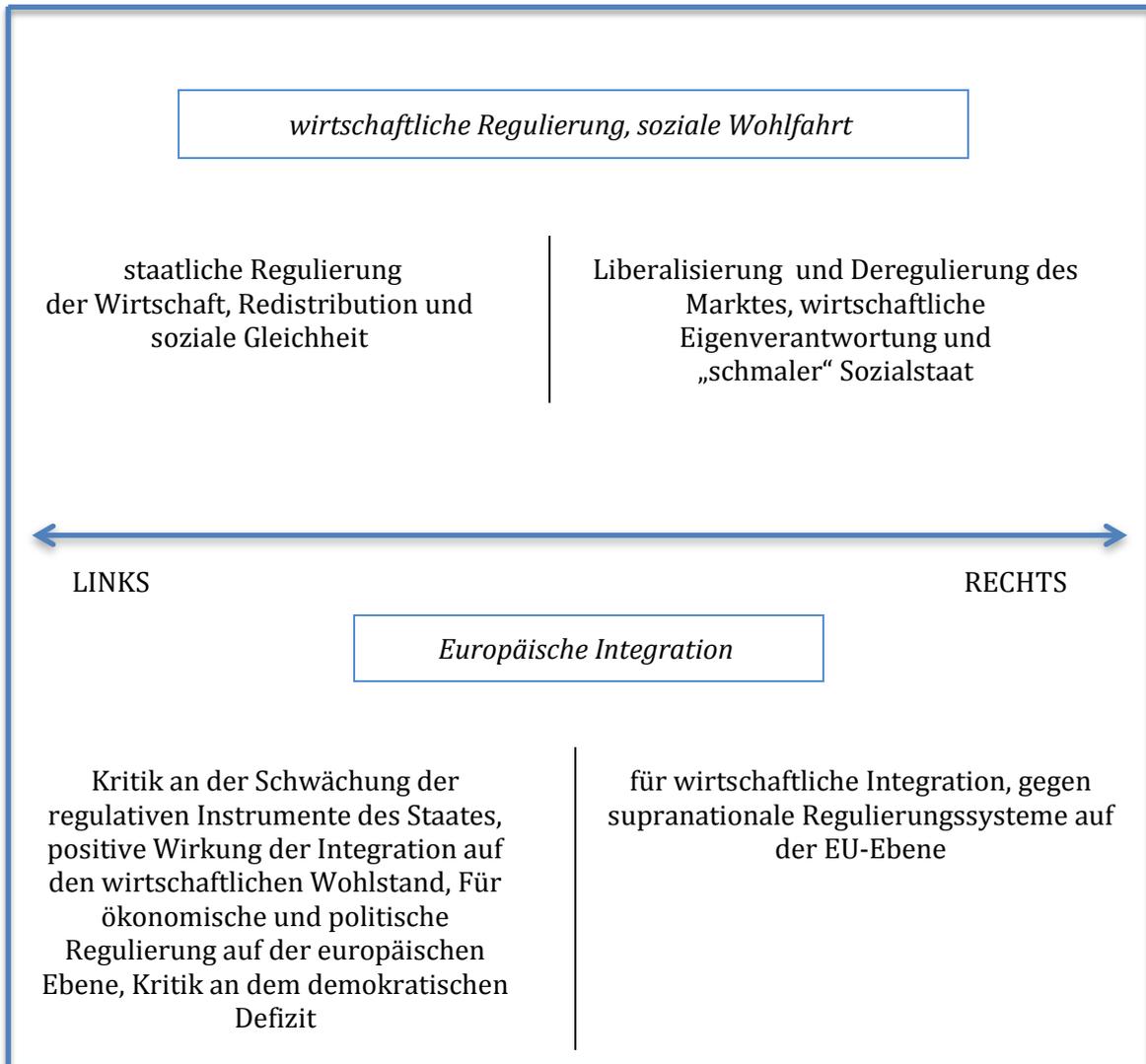
- *Programmatische Positionsverschiebungen zu „grünen, alternativen und libertären“ Politikkonzepten (individuelle Rechte und Freiheiten, kulturelle Toleranz und Minderheitenschutz, umweltpolitische Nachhaltigkeit etc.) gehen in der Regel mit einer gesteigerten Unterstützung für die supranationale Methode sowohl im politischen als auch im wirtschaftlichen Bereich des Integrationsprozesses einher.*
- *Ein ideologischer Wandel hin zu autoritären, nationalistischen und traditionalistischen Einstellungen führt dagegen zu einer negativen Bewertung des nationalen Souveränitätstransfers an die Europäische Union.*

Radikale Parteien:

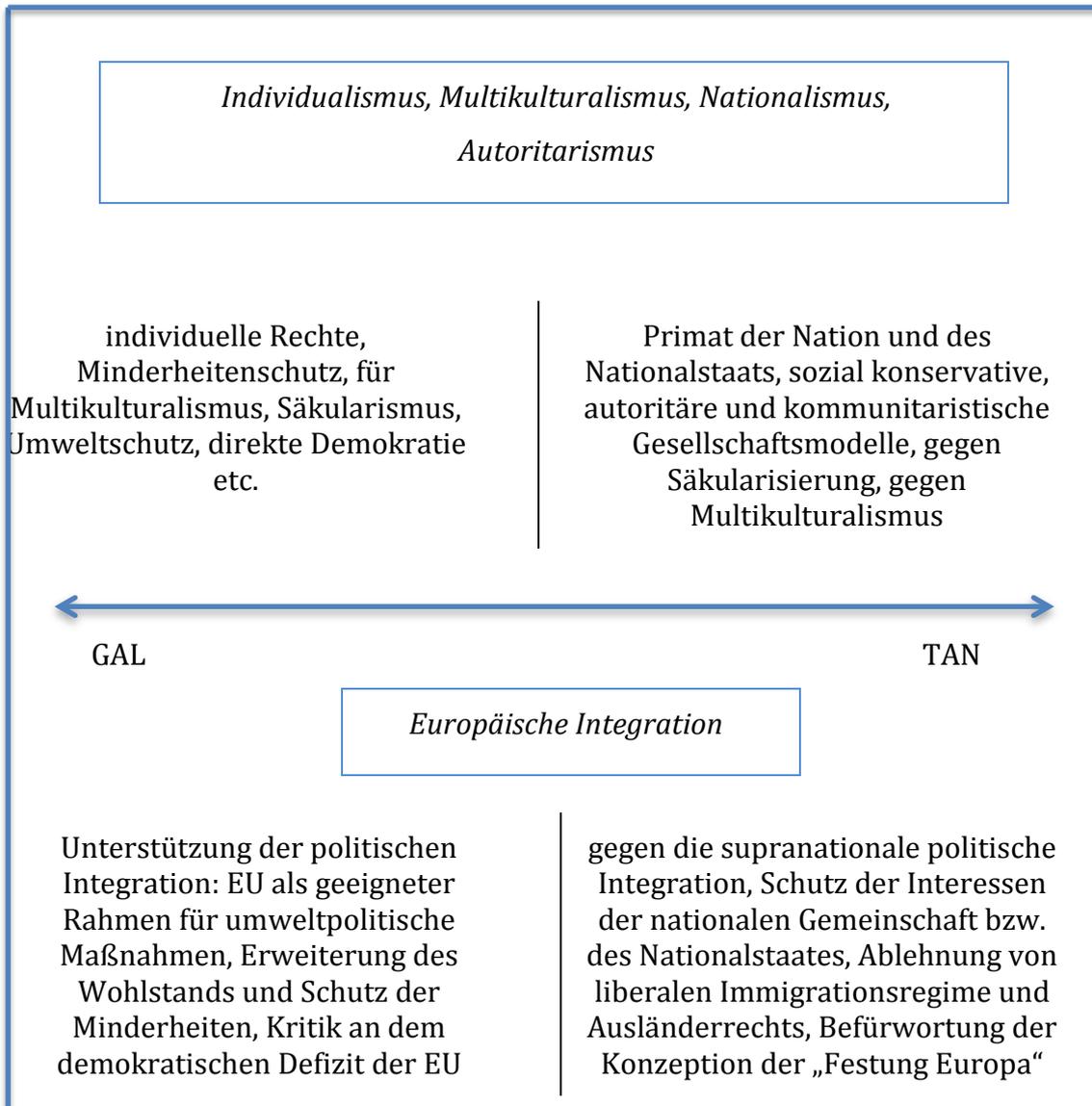
- *Antisystemische Parteien lehnen die supranationale Methode im politischen wie auch dem wirtschaftlichen Bereich der europäischen Integration ab. Ein ideologisch-programmatischer Wandel von extremen Akteuren zu moderaten Positionen ist aufgrund ihrer geringen ideologischen Flexibilität unwahrscheinlich.*

Die aufgestellten Hypothesen treffen sowohl auf die „fundamentale“ als auch die „operationale“ Ebene der politischen Ideologien zu. Zwar können programmatische Grundsatzreformen – wie etwa im Falle der west- und mittelosteuropäischen sozialdemokratischen Parteien – zum besonders markanten und empirisch deutlich feststellbaren europapolitischen Einstellungswechsel führen (vgl. S. 55), die weniger umfangreichen wahlzyklusbedingten Programmänderungen können jedoch ebenfalls eine Neugewichtung der EU-bezogenen Schwerpunkte bewirken. Der Unterschied zwischen der kausalen

Bedeutung der beiden Ideologie-Dimensionen liegt somit vorrangig im Ausmaß des Politikwechsels, welchen ideologische Reformen auf der fundamentalen oder der operationalen Ebene herbeiführen. Die Graphiken 5 und 6 bilden die aufgestellten Hypothesen zusammenfassend ab.



Graph. 5: Ideologischer Wandel entlang der sozioökonomischen Links-rechts-Wettbewerbsdimension und europapolitische Positionsverschiebungen der Parteien.



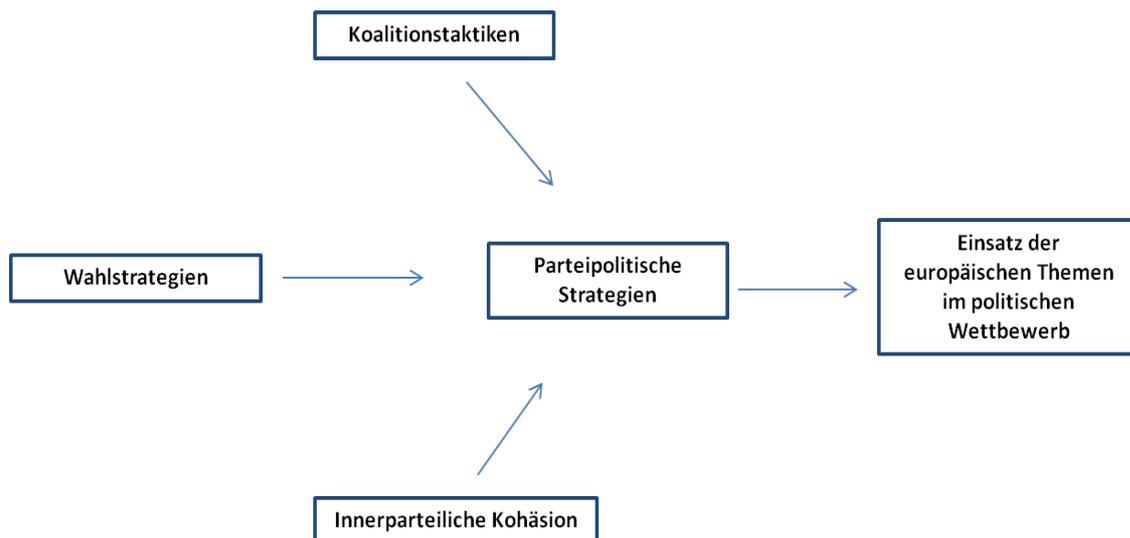
Graph. 6: Ideologischer Wandel entlang der GAL-TAN-Wettbewerbsdimension und europapolitische Positionsverschiebungen der Parteien.

4.2. Nationalpolitischer und innerparteilicher Wettbewerb

Nach Sitter und Báatory definieren Parteien ihre europapolitischen Grundsätze durch die „Brille“ ihrer ideologisch-programmatischen Traditionen. Die Art und Weise, wie europäische Integrationsthemen im Politikwettbewerb eingesetzt werden, ist jedoch vornehmlich auf die Strategien zurückzuführen, mit denen sie auf die Entwicklungen der öffentlichen Meinung sowie der nationalen Oppositions- und Koalitionsmuster reagieren (2008: S. 55). Die Argumentation der beiden Autoren ist zwar einleuchtend, bedarf jedoch einer Ergänzung (vgl. S. 55-56): Politische Akteure beachten bei ihrer strategischen Themenwahl ebenfalls die

innerparteilichen Gelegenheitsstrukturen. Daher ist anzunehmen, dass programmatische Inhalte zumindest partiell auf die parteiinterne Konkurrenz und ihre machtpolitischen Ergebnisse zurückzuführen sind (vgl. Sartori 1976: S. 105-106; Sitter 2008). Ein theoretischer Ansatz, der auf eine möglichst vollständige Erklärung des *Euroskeptizismus* abzielt, hat die kausale Bedeutung des innerparteilichen Wettbewerbs mit zu berücksichtigen.

Eine geeignete Möglichkeit, den Untersuchungsrahmen von Batory und Sitter um die Rolle der innerparteilichen Prozesse zu ergänzen, bietet die Relevanz-Theorie (*salience theory*) von Marco Steenbergen und David J. Scott (2004). Den Autoren zufolge entscheiden politische Akteure über die Inhalte und den politischen Einsatz ihrer Europakonzepte stets im Hinblick auf drei generelle Zielsetzungen: Mobilisierung der Wählerschaft („*vote-seeking*“), Erwerb der öffentlichen Ämter („*office-seeking*“) und Wahrung der innerparteilichen Kohäsion („*cohesion-seeking*“; ebd.; Sitter 2008: S. 334; Mueller und Strøm 1999: S. 5-11). Sie bringen daher ihre ideologischen Ansichten zu „Europa“ nur dann zum Ausdruck, wenn hierdurch der Zusammenhalt ihrer Parteien sowie ihre wahl- und amtsbezogenen Interessen nicht beeinträchtigt werden. Im Folgenden werden die Hypothesen der Relevanz-Theorie im Einzelnen dargelegt und um relevante Erkenntnisse der *Euroskeptizismus*- sowie der politikwissenschaftlichen Faktionalismusforschung ergänzt (vgl. Graph. 7).



Graph. 7: Hypothesen der Relevanz-Theorie.

4.2.1. Wahlstrategien und Koalitionstaktiken

Die Parteien sind stets darum bemüht, ihre Wahlergebnisse zu verbessern. Daher bringen sie ihre Ansichten zu „Europa“ nur dann zum Ausdruck, wenn diese den Präferenzen ihrer Zielwählerschaft entsprechen bzw. nicht entgegenstehen (Steenbergen und Scott 2004: S. 168). Aus diesem Grund vertreten antisystemische Akteure, die sich wahlstrategisch an sog. Integrationsverlierer orientieren, konsistent *euroskeptische* Positionen (vgl. Taggart 1998). Diejenigen Parteien, welche zwar die europäische Einigung gutheißen, jedoch überwiegend „skeptische“ Wählergruppen umwerben, verfügen über gegensätzliche Anreize. Sie tendieren dazu, die gesellschaftspolitische Bedeutung des Einigungsprozesses zu relativieren, oder seine als negativ empfundenen Aspekte hervorzuheben. Die Akteure, die ideologische Vorbehalte gegen das Einigungsprojekt hegen, zugleich jedoch „europafreundliche“ Wählerschaft mobilisieren, mildern oder spielen ihre Kritik an der EU-Integration herunter (vgl. Sitter und Batory 2008: S. 59-60).

Die Parteien sind allerdings auch darum bemüht, ihr „Koalitionspotential“ (Sartori 1976: S. 123) zu bewahren bzw. zu steigern und beachten daher stets die Standpunkte der potentiellen Koalitionspartner (Steenbergen und Scott 2004: S. 168).⁷ Sollten europabezogene Meinungsdivergenzen das Zustandekommen einer Koalitionsvereinbarung gefährden, werden sie folglich die umstrittenen Themen entweder meiden oder ihre Positionen angleichen. Auf der anderen Seite können kompatible Europapolitiken hervorgehoben und somit konfliktträchtige Programmunterschiede überbrückt werden (vgl. Szczerbiak und Taggart 2008: S. 255; Sitter und Batory 2008: S. 60).

Bei der empirischen Prüfung der „*vote-seeking*“- und der „*office-seeking*“-Hypothese sind die divergierenden wahlstrategischen und koalitionstaktischen Anreize der Parteien zu berücksichtigen, die sich aus ihrer langfristigen Stellung am Rande oder im Zentrum des politischen Wettbewerbs ergeben. So sind die peripheren Akteure im Regelfall von den Zwängen der Koalitionspolitik befreit und

⁷ Die Autoren fassen unter der Kategorie „*office-seeking*“ auch diejenigen Parteien, die auf die Durchsetzung ihrer ideologischen Projekte abzielen. Ihnen nach sei es unmöglich, zwischen „*policy-seeking*“- und „*office-seeking*“-Parteien zu unterscheiden. Parteien, welche vorrangig ideologische Ziele verfolgen, müssen, um diese implementieren zu können, die Regierungspartizipation anstreben. Parteien, die primär Ausübung der politischen Ämter anstreben, werden ebenfalls ihr Anspruch auf die Regierungsteilnahme durch ideologische Projekte legitimieren (vgl. Havlík 2009: S. 103; Sartori 1976: S. 103).

mobilisieren überdurchschnittlich *euroskeptische* gesellschaftliche Randgruppen. Hiermit verfügen sie über strategische Motivationen, ihre antisystemischen bzw. *euroskeptischen* Haltungen dauerhaft zu akzentuieren (Taggart 1998: S. 382-384; Sitter und Batory 2008: S. 57-58). Die „*catch-all*“-Parteien der politischen Mitte nehmen dagegen an den Regierungskoalitionen teil und werben um die Gunst der gesamten nationalen Wählerschaft. Sie vertreten folglich zumeist moderate „konsensfähige“ programmatische Positionen. Auch tendieren die Mainstream-Akteure dazu, ihr ideologisch-programmatisches Angebot nach den Präferenzen der Öffentlichkeit sowie den wechselnden koalitionspolitischen Geboten flexibel zu gestalten (ebd.: S. 57; Szczerbiak und Taggart 2008: S. 255).

Die mittelfristige Stellung der Parteien in der Regierung oder der (parlamentarischen) Opposition beeinflusst ebenfalls ihre europapolitischen Strategien. So greifen Regierungsakteure nur selten zu radikalen *euroskeptischen* Argumenten, da sie hierdurch die Stabilität ihrer (aktuell) zumeist pro-europäischen Koalitionen gefährden würden.⁸ Zudem laufen europakritische Regierungen Gefahr, bei der Entscheidungsfindung der EU marginalisiert zu werden und somit die Interessen ihrer Länder auf der supranationalen Ebene nicht gebührend vertreten zu können. Folglich verfügen Regierungsparteien über starke Motivationen, ihre Kritik an der europäischen Integration zu mildern bzw. nicht zu artikulieren. Die Oppositionsparteien sind dagegen in der Darstellung der europäischen Einigung weniger eingeschränkt und formulieren ihre europabezogenen Standpunkte vorrangig im Rahmen einer generellen Ablehnung der Regierungspolitik (vgl. S. 49-50).

4.2.2. Innerparteilicher Wettbewerb

Der Relevanz-Theorie zufolge sind Parteieliten stets am Fortbestand ihrer Organisationen und am Erhalt ihrer internen Machtstellung interessiert. Deshalb meiden sie diejenigen EU-bezogenen Themen, die Faktionskonflikte auslösen bzw. verschärfen. Im Umkehrschluss kann – im Falle eines innerparteilichen Europakonsensus – der Einigungsprozess zur Eindämmung faktionaler Grabenkämpfe eingesetzt werden (vgl. Sitter 2008). Für die Herausforderer der

⁸ Wie in Kapitel 3.5. detaillierter dargelegt, sind die Effekte der Regierungsbeteiligung entscheidend von einem positiven gesellschaftspolitischen Konsens über die Entwicklung der europäischen Integration abhängig.

internen Hierarchien besteht dagegen die Möglichkeit, konfliktträchtige Fragen der Europapolitik hervorzuheben und hiermit ihren Führungs- oder Sezessionsanspruch zu legitimieren (Steenbergen und Scott 2004: S. 169).

Die Hypothesen der Relevanz-Theorie reichen allerdings nicht aus, um die kausale Rolle der innerparteilichen Prozesse gänzlich zu erfassen. So ist anzunehmen, dass interne Machtverschiebungen auch dann zur europapolitischen Positionsänderung führen (können), wenn der Integrationsprozess im Faktionswettbewerb keine Rolle spielt. Freilich können Gruppen, Strömungen oder Persönlichkeiten in das Zentrum der dominanten Koalitionen vorrücken, deren europabezogenen Ansichten und Zielsetzungen von denjenigen ihrer Vorgänger abweichen. Die „natürliche“ Elitenzirkulation und/oder eine Verlagerung der innerparteilichen Kräfteverhältnisse gelten somit als autonome Ursachen für den Wandel von Parteieneinstellungen zu „Europa“ – unabhängig von ihrer Relevanz im Rahmen der innerparteilichen Diskurse (vgl. Harmel und Janda 1994: S. 265).

Eine generelle Bedingung für die Gültigkeit der Hypothesen von Scott und Steenbergen ist es, dass die Parteien europäische Integration als einen relevanten gesellschaftspolitischen Themenbereich betrachten (vgl. Szczerbiak und Taggart 2008: S. 5-6; Taggart und Szczerbiak 2002: S. 15). Die geringe Prominenz des Einigungsprozesses in den nationalen bzw. innerparteilichen Debatten gehört jedoch zu den gesicherten Erkenntnissen der politikwissenschaftlichen Forschung. Es ist daher anzunehmen, dass das Ausmaß, in dem politische Akteure ihre Positionen zu „Europa“ nach ideologischen Präferenzen oder strategischem Kalkül bestimmen, zumindest partiell vom Politisierungsgrad der europäischen Integration abhängt. Die Postulate der Relevanz-Theorie sind somit besonders in den (im Regelfall) kurzfristigen Zeiträumen zutreffend, in denen Fragen der europäischen Einigung in den nationalpolitischen Kontroversen intensiv diskutiert und durch öffentliche Meinung verstärkt rezipiert werden.⁹ Die obige Feststellung trifft im gleichen Maße auf die so eben dargelegte „*cohesion-seeking*“- wie auch die „*vote-*“ und „*office-seeking*“-Hypothese zu.

⁹ Hierbei handelt es sich besonders um einmalige Entwicklungen und Ereignisse, welche die Relevanz der Europäischen Integration als ein Thema des nationalpolitischen Wettbewerbs erheblich steigern können. Zu diesen zählen z. B. Ratifikation der Gemeinschaftsverträge oder EU-bezogene Referenden, die aktuelle Krise der europäischen WWU oder Probleme der illegalen Migration u. v. m.

4.3. Zusammenfassung

Das Ziel des Kapitels vier war es, ein theoretisches Modell des parteipolitischen *Euroskeptizismus* zu entwickeln, welches das Zustandekommen und den Wandel von Europa-Konzepten der Parteien beleuchtet. Unter welchen Voraussetzungen wird die europäische Einigung von den Parteien kritisiert oder gar abgelehnt? Welche Umstände verleiten sie dazu, europäische Sachverhalte im nationalen Politikwettbewerb hervorzuheben oder herunterzuspielen? Unter welchen Bedingungen verändern Parteien ihre Haltung zur europäischen Integration? Um die Grundfragen der *Euroskeptizismusforschung* zu beantworten, greift der Untersuchungsrahmen die zentralen Erkenntnisse der Politikwissenschaftler der *Chapel Hill*-Universität und des EPERN-Forschungsnetzwerkes auf und entwickelt diese unter zwei Aspekten weiter: Zum einen wurde der statische Ideologiebegriff der bisherigen Ansätze durch eine dynamische Konzeption des ideologischen Wandels ersetzt. Zum anderen wurde eine Serie von Hypothesen über die kausale Rolle des innerparteilichen Wettbewerbs aufgestellt.

Den Annahmen dieser Arbeit zufolge, ist das Zustandekommen der *euroskeptischen* Standpunkte der Parteien auf die Wechselwirkung zwischen drei politischen Prozessen zurückzuführen: dem „ideologischen Wandel“ sowie dem „nationalpolitischen“ und „innerparteilichen Wettbewerb“. Es wird angenommen, dass politische Akteure ihre Grundhaltung zu „Europa“ von ihrer ideologischen Weltansicht und innenpolitischen Programmzielen ableiten. Da Parteien jedoch ihre Ideologien sowohl auf der „fundamentalen“ als auch der „operationalen“ Ebene kontinuierlich umdeuten, kann ihre Europapolitik nicht als eine rigide ideologische Reaktion auf die Entwicklung des Einigungsprozesses gedeutet werden: Der ideologische Wandel von Parteien stellt eine potentiell gewichtige Ursache für ihre europabezogenen Positionsänderungen dar. Auf der Grundlage dieser Einsicht und der theoretischen Annahmen von Marks et al. (vgl. S. 37-38) wurde eine Reihe von Hypothesen über die Effekte der ideologischen Verschiebungen der Parteien entlang der Links-rechts- und der GAL-TAN-Konfliktachse auf ihre europapolitische Haltung aufgestellt.

Beim Einsatz der Integrationsthemen im nationalen Politikwettbewerb deuten die Parteien ihre fundamentalen Auffassungen von „Europa“ im Regelfall nach

strategisch-taktischen Gesichtspunkten um. Demzufolge sind die konkreten Inhalte ihrer Europapolitik sowie die Intensität, mit welcher sie diese vertreten, ein Ergebnis ihrer Wahlstrategien, Koalitionstaktiken und der auf innerparteiliche Konkurrenz gerichteten Kalküle. Das Modell erfasst die Rolle der strategisch-taktischen Faktoren mit Hilfe der Relevanz-Theorie von Scott und Steenbergen. Ihre „vote-“, „office-“ und „cohesion-seeking“-Hypothesen wurden um weitere Erkenntnisse der *Euroskeptizismus*- sowie der politikwissenschaftlichen Faktionalismusforschung ergänzt.

Im Gegensatz zu einem Großteil der aktuellen Forschungsliteratur, die entweder die (wahl-) strategischen und (koalitions-)taktischen oder die ideologischen Faktoren in den Erklärungsmittelpunkt stellt, beruht der Untersuchungsrahmen auf der Annahme, dass sich das Kausalgewicht der jeweiligen Prozesse/Faktoren einer theoretischen Generalisierung weitgehend entzieht. Das Ausmaß, in dem sich Parteien bei der Entwicklung ihrer Europapolitik von ideologischen Anschauungen und/oder nationalpolitischen und/oder innerparteilichen Strategien leiten lassen, ist lediglich durch eine kontextsensitive Analyse des Einzelfalls zu ermitteln.

TEIL B

EUROSKEPTIZISMUSFORSCHUNG UND DIE PARTEIEN MITTEL- UND OSTEUROPAS

5. Einstellungen der MOE-Parteien und Bevölkerungen zur europäischen Integration: 1989–2005

In Kapitel zwei wurde darauf hingewiesen, dass sich die *Euroskeptizismus*forschung bislang nur unzureichend mit dem analytischen Begriff der europäischen Integration auseinandergesetzt hat. Nicht nur führt dies zu Problemen bei der Definition und der Kategorisierung des parteipolitischen *Euroskeptizismus*. Schwerwiegend erscheint ebenfalls, dass aktuelle Arbeiten dem unterschiedlichen Verlauf und dem unterschiedlichen Verständnis des Einigungsprozesses in den „neuen“ und den „alten“ EU-Staaten nur wenig Beachtung schenken (vgl. S. 26; vgl. Kopecký und Mudde 2002; Taggart und Szczerbiak 2002: S. 15). Die besondere Ausprägung der europäischen Einigung im Kontext der postkommunistischen Transformation wird zwar von mehreren Autoren konstatiert (vgl. Henderson: 2008: S. 16-19). Die angemerktten Alleinstellungsmerkmale wurden jedoch bisher – mit Ausnahme von Karen Henderson (ebd.) – durch keine einschlägige komparative Studie herausgearbeitet.¹

Das Ziel des fünften Kapitels ist es, einen ersten Beitrag zur Überwindung dieses Forschungsdefizits zu leisten. Im Folgenden werden die grundlegenden Entwicklungen des Integrationsprozesses in den MOE-8² im Zeitraum 1989–2005 aus einer perzeptionsgeschichtlichen Perspektive nachgezeichnet. Die Studie legt ihr Augenmerk auf die Kontinuitäten und den Wandel von Auffassungen von und Einstellungen zu „Europa“ der MOE-Parteien und Öffentlichkeit. Welche Konzeptionen der europäischen Integration vertraten politische Akteure zu Beginn der 1990er Jahre und wie hatten sich diese bis zum zweiten Jahr der EU-Mitgliedschaft gewandelt? Welche Bedeutung und Relevanz maß die Bevölkerung der europäischen Einigung im Laufe der ersten 15 Jahre der postkommunistischen Transformation zu? Diese Fragen sind durch die folgende Untersuchung zu beantworten.

¹ Dem Verfasser sind lediglich drei Analysen bekannt, welche die Entwicklung der europäischen Integration in den MOES nachzeichnen, wobei diese nationale Beispielfälle behandeln und nicht komparativ vorgehen (Kopecký 2004; Szczerbiak 2004; Mikkel und Kasekamp 2008).

² Aufgrund der Quellenzugänglichkeit richtet die Studie ihr Fokus auf die *Visegrád*-Staaten (Tschechien, Slowakei, Polen und Ungarn), berücksichtigt jedoch ebenfalls, insofern vorhanden, die Daten zu den baltischen Ländern und Slowenien.

Die europapolitischen Konzepte der Parteien werden anhand von programmatischen Dokumenten, parlamentarischen Protokollen, Experteninterviews³ sowie Presseberichten und Sekundärliteratur ermittelt. Die Analyse der öffentlichen Meinung stützt sich auf Erkenntnisse des „Eurobarometers“, auf Umfragen der nationalen Demoskopie-Institute und auf einschlägige Fallstudien der Länderexperten und Meinungsforscher. Die Inhalte, Etappen und Zäsuren der EU-Integrationspolitik gegenüber den postkommunistischen Ländern wurden durch politikwissenschaftliche Forschung genügend beleuchtet⁴ und werden daher lediglich zu Beginn der jeweiligen Unterkapitel zusammenfassend dargestellt.

Der Untersuchungszeitraum wird zu komparativen Zwecken in drei Zeitabschnitte unterteilt, die grundlegende Zäsuren der EU-MOES Beziehungen wiedergeben (vgl. Henderson 2008). Kapitel 5.1. fokussiert die frühe Phase der „Rückkehr nach Europa“ zwischen Beginn des Systemwechsels und Aufnahme der EU-Beitrittsverhandlungen mit der „Luxemburg-Gruppe“ im Jahr 1998. Der Abschnitt 5.2. behandelt die „eurorealistische Phase“ zwischen EU-Ratstreffen in Luxemburg (Dezember 1997) und Unterzeichnung der Beitrittsakte im April 2003. In Kapitel 5.4. (die „Post-Beitrittsphase“) werden die MOE-Integrationsdebatten zwischen erster EP-Wahl (Juni 2004) und der sog. Phase der Reflexion nach dem Scheitern des EU-Verfassungsprozesses im Juni 2005 analysiert. Kapitel 5.5. fasst die Kontinuitäten und den Wandel von EU-bezogenen öffentlichen Einstellungen und parteipolitischen Debatten zusammen. In der abschließenden Diskussion wird der Bezug zu den in Kapitel zwei dargelegten konzeptionellen Kontroversen über die Vergleichbarkeit der „alten“ und der „neuen“ EU-Mitgliedsstaaten hergestellt.

5.1. „Rückkehr nach Europa“: 1989–1998

Integrations- und erweiterungspolitische Debatten in der EG/EU

Die revolutionären Umbrüche in den MOE-Ländern trafen die EG weitgehend unvorbereitet. Ein angemessenes integrationspolitisches Instrumentarium zur

³ Herangezogen wurden die seit 1998 vom „Institut für Europäische Politik“ (IEP) herausgegebenen *Enlargement/Agenda 2000 Watch* und *EU-25 Watch*. Die seit 1998 ca. halbjährlich erscheinenden Publikationen beinhalten semistrukturierte Interviews mit Länderexperten, die Stellung zu aktuellen europapolitischen Debatten in den Kandidaten- und Mitgliedsländern beziehen. Die Studien sind unter <http://www.eu-28watch.org> abrufbar; zuletzt gesichtet am 12.11.2014. Ähnlich strukturiert sind auch die Publikationen des „European Policy Institutes Network“ (EPIN), welche ebenfalls zur folgenden Analyse hinzugezogen wurden. Siehe <http://www.epin.org/new>; zuletzt gesichtet am 12.11.2014.

⁴ Vgl. u. a. Lippert 2004; Kutter und Trappman 2006; Sedelmeier und Wallace 2000.

Bewältigung der epochalen Ereignisse von 1988-1989 fehlte – nicht zuletzt aufgrund der politischen Identitätsabgrenzung der westeuropäischen Bündnisse gegenüber dem kommunistischen Ostblock – so gut wie vollständig (Sedelmeier und Wallace 2000: S. 431). Zwar bekannten sich die westeuropäischen Regierungschefs bereits 1989 zu dem „historischen Gebot“, die Grenzen des „eisernen Vorhangs“ zu überwinden und die Reformprozesse in den MOES federführend mitzugestalten (vgl. Europäischer Rat 1989: S. 9-12; vgl. Lippert 2004: S. 23). Allerdings maß die Gemeinschaft zunächst der Umsetzung institutioneller und politischer Reformvorhaben der Einheitlichen Europäischen Akte (EEA) ⁵ Priorität bei (vgl. Clemens et al. 2008: S. 223-225, 268). Zugleich herrschte unter den Mitgliedstaaten keine Einigkeit über die Rangfolge der „Vertiefung“ und der „Erweiterung“ wie auch über die Art und die Geschwindigkeit der Integration der MOES.⁶ Freilich wurde auf den Kopenhagener (1993), Essener (1994) und Madrider EU-Gipfeltreffen (1995) das Beitrittsverfahren allmählich konkretisiert. Nichts desto trotz war bis zur Veröffentlichung der „Agenda 2000“⁷ (1997) eine effiziente und transparente Erweiterungsstrategie nicht erkennbar (Kutter und Trappmann 2006: S. 28). Die zentralen Zäsuren des Erweiterungs- und Assoziierungsprozesses sind zusammenfassend in der Tabelle 6 (S. 79) dargestellt.

⁵ Aus der Sicht der EG-Akteure gehörten die Gründung der Europäischen und der Währungsunion sowie die Vollendung des Binnenmarktes zu den vorrangigen Aufgaben der europäischen Einigungspolitik.

⁶ Eine Reihe von alternativen Integrationskonzepten wie u. a. eine „europäische Konföderation“ (Francois Mitterrand), oder die Idee einer Teilmitgliedschaft (die „Hurd-Andreatta-Initiative“ im Dezember 1993) stand zur Debatte (vgl. Lippert 1995: S. 256).

⁷ In der „Agenda 2000“ vom Juli 1997 präsentierte die Kommission ihre Auffassung (*avis*) von aktuellem Reformstand sowie der Fähigkeit der MOE-Kandidaten, die Kopenhagener Konditionen zum Zeitpunkt des Abschlusses der Beitrittsverhandlungen zu erfüllen. Auf der Grundlage der *avis* empfahl sie die Eröffnung der Beitrittsverhandlungen mit der Tschechischen Republik, Ungarn, Polen, Estland, und Slowenien (EC 1997: S. 57-59). Unterdessen wurden die Prinzipien, Organisation und Abläufe der Verhandlungen spezifiziert und eine „intensivierte Heranführungsstrategie“ entworfen (Sedelmeier und Wallace 2000: S. 449). Den Vorschlägen der Kommission nach, waren die bisherigen Instrumente (PHARE, Europa-Abkommen, strukturierter Dialog) nun gänzlich auf die Erfordernisse der Beitrittsvorbereitung auszurichten und um ein weiteres Element, die „Beitrittspartnerschaften“, zu ergänzen (EC 1997: S. 82).

Datum	Ereignis
1988	Gemeinsame Erklärung EG-RGW, offizielle Aufnahme der Beziehungen
1988–1993	Bilaterale Handels- und Kooperationsabkommen
Ab 1991	Europa-Abkommen
1993	Europäischer Rat in Kopenhagen: Beitrittsversprechen und -konditionen
1994	Europäischer Rat in Essen: Heranführungsstrategie
1994–1996	Beitrittsanträge der MOES
1995	Weißbuch zur Binnenmarktintegration der MOES
1997	„Agenda 2000“ und Stellungnahmen der Europäischen Kommission zur Beitrittsfähigkeit der MOES, Europäischer Rat in Amsterdam: Reform der Institutionen und Politiken, Europäischer Rat in Luxemburg: Eröffnung der Beitrittsverhandlungen mit Tschechien, Estland, Polen, Ungarn, Zypern und Slowenien

Tab. 6: Eckdaten der EU-Osterweiterung 1988–1997. Gez. nach (Lippert 2005: S. 32-33). Eigene Ergänzungen.

Integrations- und erweiterungspolitische Debatten in den MOES

Die europabezogenen Diskurse in den EG- und den MOE-Staaten wiesen zu Beginn der 1990er Jahre deutliche Analogien auf. In beiden Fällen waren sie durch einen hohen Abstraktionsgrad, einen geringen Kenntnisstand des „Anderen“ sowie einen Primat der Innenpolitik gekennzeichnet. Die Bekenntnisse zu einer zügigen Eingliederung „in the European political and economic system, as well as the system of security and legislation“ (Visegrád-Gruppe 1991) waren auch im rhetorischen Repertoire der MOE-Revolutionseleiten fest verankert. Auch in den politischen Debatten der Visegrád-Staaten, der baltischen Länder und Sloweniens überwogen innenpolitische Sachverhalte, i. e. Konflikte über die Ausgestaltung des Systemwandels. Allerdings unterschieden sich die MOE-Integrationsdebatten von der

westeuropäischen Kontroverse der „Vertiefung versus Erweiterung“ in zweifacher Hinsicht (vgl. Wagner 2004: S. 74):

Erstens, MOE-Akteure betrachteten ihre Einbindung in die europäischen (bzw. transatlantischen) Strukturen als einen Grundpfeiler der innenpolitischen Transformationsprojekte. Eine Vollmitgliedschaft wurde nicht nur als außenpolitische Priorität, sondern vielmehr als eine *Conditio sine qua non* für nachhaltige demokratisch-marktwirtschaftliche Umgestaltung der posttotalitären Gesellschaften begriffen.⁸ Folglich waren die frühen Ziele der MOES hinsichtlich der europäischen Einigung so gut wie vollständig von dem Ziel geprägt, den westeuropäischen Bündnissen beizutreten. Sowohl die Kenntnisse als auch das Interesse der Eliten, Medien und Bevölkerung⁹ an Tätigkeitsfeldern, internen Prozessen und Institutionen der EG/EU waren dagegen zunächst marginal.

Zweitens, im Gegensatz zu den stark divergierenden erweiterungspolitischen Ansichten der westeuropäischen Regierungen forderten die MOES einvernehmlich einen raschen EG/EU-Beitritt. Bis 1998 waren in ihren nationalen Parlamenten so gut wie keine Parteien mit einer „europafeindlichen“ Programmatik vertreten.¹⁰ Die eingeschlagene Integrationsrichtung wurde nicht nur von liberal-bürgerlichen, christlich-demokratischen und regional-ethnischen Formationen, sondern auch von national-konservativen (z. B. ungarische MDF), reformierten kommunistischen (MSZP in Ungarn und SLD in Polen) sowie m. E. agrarischen Parteien (etwa ungarische FgKP oder polnische PSL) befürwortet. Lediglich die weitgehend isolierten links- und rechtsradikalen Gruppierungen hegten skeptische Einstellungen gegenüber einer Westintegration ihrer Länder.¹¹

⁸ Die weitgehende Übereinstimmung der innen- und der außenpolitischen Zielsetzungen wird u. a. durch einen Vergleich der Gründungsdeklaration der *Visegrád*-Gruppe vom 15. Februar 1991 mit den Kopenhagener Kriterien ersichtlich. Die zentralen Projektvorhaben der postkommunistischen Transformation (parlamentarische Demokratie, Rechtsstaatlichkeit sowie liberale Marktwirtschaft) waren zugleich die Hauptbedingungen zur Erlangung der Vollmitgliedschaft in der Europäischen Union (vgl. *Visegrád*-Gruppe 1991; Weiss 2005: S. 41).

⁹ Laut der Ergebnisse des *Central and Eastern Eurobarometer* gaben noch im Jahr 1992 21% der tschechischen, 22% der slowakischen sowie 18% der ungarischen Staatsbürger an, von der EG „nicht gehört“ zu haben (CEEB 3). Bezeichnend erscheint, dass noch im Jahr 1995 weniger als die Hälfte der Ungarn und Polen sowie nur knapp über 60% der Tschechen und Slowaken die blau-goldene Sternenflagge der Europäischen Union korrekt zuordnen konnte (CEEB 6).

¹⁰ Die einzigen dem Verfasser bekannten Ausnahmen bildeten die tschechischen und slowakischen kommunistischen (KSČM, ZRS) und nationalistischen Parteien (SPR-RSČ, SNS).

¹¹ Neben den in der Fußnote 10 erwähnten Parteien wären die nationalistische MIEP und kommunistische MKM in Ungarn oder die radikale Nationale Partei (SN) in Polen zu erwähnen. Die slowakischen Nationalisten (SNS) und Kommunisten (KSS) stellen eine gewisse Ausnahme dar, da sie

Die MOE-Bevölkerung teilte den „Euroenthusiasmus“ ihrer politischen Vertreter. Laut des CEEB¹² befürworteten ca. drei Viertel der Befragten in Polen, Tschechien, der Slowakei und Ungarn zwischen 1990 und 1992 den EU-Assoziierungsprozess. Die Mitgliedschaft in den Europäischen Gemeinschaften erfuhr eine gar noch höhere Unterstützung. Im Jahr 1992 sprachen sich 80% der Polen, 83% der Ungarn, 84% der Tschechen sowie 86% der Slowaken für einen raschen EG-Beitritt aus. Die Zahl der Beitrittsgegner blieb mit dem Höchstwert von 7% in Polen und der ČSFR auf einem niedrigen Niveau (1990, 1991, 1992).

„Rückkehr nach Europa“

Der pro-europäische Konsens der MOES zu Beginn der 1990er Jahre ist das auf frühe regionale Verständnis des Einigungsprozesses zurückzuführen, welche durch die Narrative der „Rückkehr nach Europa“ begründet wurden. Der als Wahlslogan des tschechischen Bürgerlichen Forums¹³ popularisierte Konzept griff die Dissidentendiskurse der 1970er und 1980er Jahre auf, die eine kulturell-ideelle Zugehörigkeit Mittelosteuropas zu „westlichen“ Zivilisationskreisen postulierten (vgl. Kundera 1984; Dienstbier 1991; vgl. Kumar 1992). Die MOES seien durch das Abkommen von Jalta ihrem „natürlichen“ zivilisatorischen Umfeld entrissen und der Fremdherrschaft des sowjetischen Totalitarismus und antiwestlichen „Despotismus“ untergeordnet worden (vgl. ebd.: S. 450). Die Revolutionen von 1989 unterbrachen diese vierzigjährige Fehlentwicklung und leiteten eine Rückkehr zur europäischen „Normalität“ (Kopecký und Učeň 2003: S. 164) im doppelten Sinne ein: Es galt, westeuropäische Normen und Werte als konstitutive gesellschaftspolitische Ordnungsprinzipien zu rehabilitieren und durch eine Re-Integration der MOES in politische, militärische und wirtschaftliche Zusammenschlüsse des „Westens“ abzusichern. Kennzeichnend für die frühe Version des Arguments war ein ausgeprägter mittelosteuropäischer Exzeptionalismus: Die Betonung eines

zwischen 1993 bzw. 1995 und 1998 an der Regierungskoalition mit der national-populistischen (jedoch programmatisch integrationsbejahenden) HZDS Vladimir Mečiar beteiligt waren (vgl. u. a. Juchler 1996).

¹² *Central and Eastern Eurobarometer.*

¹³ Die „Rückkehr nach Europa“ war z. B. in V. Havels Rede vor dem US-Kongress am 21. Februar 1990 ein stets wiederkehrender Motiv: *„Die Tschechoslowakei kehrt nach Europa zurück. In dem allgemeinen und somit auch eigenem Interesse will sie ihre Rückkehr – sowohl die politische als auch die ökonomische – mit den anderen Rückkehrern koordinieren, das heißt vor allem mit ihren Nachbarn Polen und Ungarn [...] Zugleich tun wir alles was wir können, damit uns Europa als ihre verlorene Kinder in der Tat aufnehmen kann“* (Havel 1990).

historischen Sondercharakters der Region, welche einen gewichtigen Beitrag zur moralischen Renaissance der übermäßig ideologisierten westlichen Konsumgesellschaften zu leisten vermag:

„The ‘Central European mind’ - ‘a sceptical, sober, anti-Utopian, understated mind’ - has seen through the superficiality of conventional politics, of all politics that does not take as its starting point the existential, moral condition of mankind. It is impatient of old-fashioned polarities of left and right, capitalism and socialism. It knows only the polarity of right and wrong.“ (Kumar 1992: S. 450)

Neben historisch-normativen Motiven beinhaltete der Diskurs über „Rückkehr nach Europa“ nationale, sicherheitspolitische und ökonomische Argumentationsstränge (vgl. Weiss 2005: S. 40-43). Das Verständnis des Einigungsprozesses als ein Ausdruck der (wieder-) erlangten nationalen Souveränität war besonders in den „neuen“ Nationalstaaten Slowakei, Slowenien, Litauen, Lettland und Estland ausgeprägt. In den baltischen Ländern, Polen und Slowenien wurden zudem sicherheitspolitische Argumente über die Notwendigkeit akzentuiert, sowjetische bzw. serbisch-kroatische Hegemonialansprüche abzuwehren (vgl. Grabbe und Hughes 1998: S. 189-190). Darstellungen der europäischen Integration als ein Weg zur ökonomischen Stabilität und Wohlstandssteigerung spielten besonders in den slowenischen Debatten eine Rolle, waren jedoch generell zu Beginn der 1990er Jahre nur selten anzutreffen (vgl. Krasovec et al. 2006; Grabbe und Hughes 1998: S. 188-189).

Das Verständnis der europäischen „Rückkehr“ unter den Bürgern der MOES beruhte dagegen vorwiegend auf utilitaristischen Sichtweisen. Laut der Umfragen des CEEB betrachtete die Mehrheit der Befragten in den *Visegrád*-Staaten eine Steigerung des Lebensstandards und nationale Handelszugewinne als wichtigste Vorteile der EG-Mitgliedschaft (1991, 1992). Die wenig idealistischen Einstellungen der postkommunistischen Bevölkerung verleiteten manche Kommentatoren gar zu der Feststellung, dass

„the popular revolutionary slogan ‘Back to Europe’ should have been interpreted from the very beginning as ‘We want German cars, French fashion, British cigars, Scandinavian housing quality and Swiss incomes.“ (Kostelecký 2004: S. 45)

1992–1996: Erste Risse im pro-europäischen Konsens

Der pro-europäische Konsens blieb zwar für die Integrationsdebatten in den MOES zwischen 1989 und 1998 kennzeichnend. Dennoch setzte mit der Konkretisierung und der Intensivierung des Assoziierungs- und Erweiterungsprozesses (vgl. Tab. 6, S. 79) ein Wandel von kollektiver Wahrnehmung von „Europa“ ein. Zum einen verloren bereits Anfang der 1990er Jahre die diffusen, auf die Gesamtheit der westlichen internationalen Organisationen¹⁴ gerichteten Konzepte der „Rückkehr nach Europa“ an Relevanz (vgl. Weiss 2005: S. 40). Die europäische und die EG/EU (und NATO) Integration wurden zunehmend als gleichbedeutend betrachtet (vgl. Grabbe und Hughes 1999: S. 189). Mit der Einengung des außenpolitischen Diskurses traten auch die Ideen einer MOE-Sonderidentität in den Hintergrund. Stattdessen wurden nun kulturelle und historische Gemeinsamkeiten des „Westens“ und des „mittleren Ostens“ hervorgehoben:

„the idea of a separate Central European identity proves too ghostly, too insubstantial, to provide the essential building blocks. The things they need in Central Europe, moral as well as material, seem only too clearly marked with a West European tag.” (Kumar 1992: S. 451)

Zum anderen wichen spätestens seit 1992 auch unter den Revolutionseliten die euphorischen historisch-normativen Sichtweisen einer utilitaristischen, auf dem Kosten-Nutzen-Kalkül beruhenden Perspektive (vgl. Kostelecký 2004: S. 45-47). Die Rationalisierung der europabezogenen Auffassungen ging mit einer integrationspolitischen Ernüchterung einher, die zumindest partiell auf die geringe Reform- bzw. Erweiterungsbereitschaft der EG zurückzuführen ist. So stellte z. B. bereits am 4. Februar 1992 Lech Walesa in einer Rede vor dem polnischen *Sejm* fest:

“Wir Bürger des ärmeren Teils Europas haben den Eindruck, dass der reichere und wohlhabendere Teil Europas sich uns gegenüber verschließt und zu einem geschlossenen Klub für jene wird, denen es besser geht und die unter stabileren Bedingungen leben.“
(Walesa, zit. in: Huber 2001)

¹⁴ U. a. Europarat, OECD, WEU, IWF, NATO. Der Ziel einer Mitgliedschaft in den „übernationalen Strukturen im westeuropäischen Raum“ wurde von V. Havel z. B. bei der Überreichung des Karlspreises in Aachen formuliert: „Der Europarat steht uns offen, unsere Länder werden allmählich zu Mitgliedern. Wir streben Assoziierungsverträge mit den Europäischen Gemeinschaften an, diesem bislang am weitesten integrierten europäischen Gebilde und gerne würden wir früher oder später zu ihren Vollmitgliedern werden. Was den Bereich der Sicherheit betrifft, knüpfen unsere Länder freundschaftliche Kontakte mit der Nordatlantischen Allianz und der Westeuropäischen Union an“ (Havel 1991 b).

Der Eindruck eines „geschlossenen Klubs“ wurde in der ersten Hälfte der 1990er Jahre insb. durch die Weigerung der EG geschürt, den Erweiterungszeitplan und die Beitrittskriterien zu konkretisieren und ihre Märkte für die strategischen Wirtschaftssektoren der MOES zu öffnen (vgl. Kramer 1993: S. 394-395). Bereits im Vorfeld des Kopenhagener Gipfels appellierten die *Visegrád*-Regierungen wiederholt an westeuropäische Staats- und Regierungschefs, die Integration der MOES „wagemutiger“ (Havel 1991 b) zu betreiben und wiesen hierbei auf potentiell negative sicherheitspolitische und ökonomische Konsequenzen eines anhaltenden westeuropäischen Protektionismus hin (vgl. Royen 1994). Assoziierungsbezogene Konflikte wie etwa der „Veterinärkrieg“ zwischen Polen und der EU im April 1993 (Kramer 1993: S. 394) oder die italienisch-slowenische Auseinandersetzung um Land- und Immobilienerwerb durch Ausländer (1994–1996) hatten weitere Verstimmungen zur Folge. Die allmählichen Fortschritte des Erweiterungsprozesses nach dem Kopenhagener (1993), dem Essener (1994) und dem Madrider Gipfeltreffen (1995) vermochten den Stimmungswandel nicht aufzuhalten. Vielmehr wurde seit Mitte der 1990er Jahre eine defizitäre Außenhandelsbilanz (vgl. ebd.: S. 394-395) sowie eine nun offensichtliche Diskrepanz zwischen einer aufwendigen Beitrittskonditionalität und dem internen Reformunwillen der Union als ein weiterer Beweis für den machtasymmetrischen Charakter der EU-MOES Beziehungen angesehen (vgl. Büscher und von Ow 1995: S. 407-408).

Die zögerlichen und konfliktreichen Fortschritte der EU-Assoziierung gingen zwischen 1992 und 1996 mit einer ersten Abkühlung der europafreundlichen Einstellungen der MOE-Bevölkerung einher (vgl. Grabbe und Hughes 1999: S. 186-188). Das Image der EG/EU wurde in allen postkommunistischen Ländern mit Ausnahme von Polen zunehmend neutral bzw. negativ (vgl. Tab. 7, S. 86). Die Zahl der positiven Bewertungen erreichte im Jahr 1995 mit 26% in Tschechien, 30% in Ungarn und 31% in der Slowakei einen vorläufigen Tiefpunkt. Zugleich stieg der Anteil der Beitrittsgegner mit 24% der Ungarn, 20% der Tschechen, 16% der Slowaken und 9% der Polen erheblich an (CEEB 6). In den drei erstgenannten Ländern unterstützte im Jahr 1996 nur noch weniger als die Hälfte der Bevölkerung den EU-Beitritt. Die Zahl der „Unentschlossenen“ war ebenfalls deutlich gestiegen

(zwischen 16% in Ungarn und 25% in der Slowakei).¹⁵ Den negativen Meinungstrends lag insbesondere eine wachsende Furcht vor wirtschaftlichen Einbußen bzw. Kosten des Erweiterungsprozesses sowie Folgen der EU-Mitgliedschaft für nationalstaatliche Souveränität zugrunde (CEEB 7: S. 35).

Im Gegensatz zur öffentlichen Meinung war der *Euroenthusiasmus* der MOE-Eliten auf den ersten Blick durch die Erfahrung des Assoziierungsprozesses unerschüttert (vgl. Kucia 1999: S. 2). Bei einer näheren Betrachtung waren jedoch Mitte der 1990er Jahre auch in den nationalen Parlamenten der Kandidatenländer erste Risse im pro-europäischen Konsens zu erkennen. So wurde z. B. die Gründung der polnischen „Wahlaktion *Solidarnosc*“ (AWS, 1996) von europapolitischen Kontroversen unter christlich-nationalistischen (ZchN) und national-liberalen Parteienflügeln begleitet. Führende Akteure¹⁶ des ZchN kritisierten einen übermäßigen „deutschen Einfluss“ innerhalb der EU und lehnten die post-Maastrichter Integration als eine Bedrohung für polnische Souveränität, Kultur und Werte ab (Handl und Zaborowski 2000: S. 17-29).¹⁷ In der Slowakei hegten nationalistische und kommunistische Regierungsparteien SNS und ZRS unverhohlen integrationsfeindliche Einstellungen (vgl. Samson 1999). In Slowenien fochten zwischen Juli 1995 und April 1996 Abgeordnete der nationalistischen SNS eine anstehende Verfassungsänderung und somit die EU-Assoziierung ihres Landes an (vgl. Krasovec et al. 2006: S. 173). Bereits seit 1992 kritisierte der tschechische Premierminister Václav Klaus die Europäische Union als eine überregulierte, quasi-sozialistische Organisation bürokratischer Eliten und westlicher Nationalstaaten, welche die politische Eigenständigkeit der postkommunistischen Länder unterminiert (vgl. Hanley 2004: S. 518).

Das politische Gewicht der Europakritiker um Mitte der 1990er Jahre ist jedoch keineswegs überzubewerten. Zwar prangerte auch eine Vielzahl der Regierungsakteure die stockende Öffnung der Europäischen Union an. Das Beitrittsziel wurde jedoch auch weiterhin nicht in Frage gestellt. Ohne nennenswerte parlamentarische Debatten überreichten die *Visegrád*-Staaten sowie die baltischen

¹⁵ Zu den Spitzenreitern der negativen Meinungstrends wurden die baltischen Staaten. So hätten z. B. in Estland bei einem morgigen Beitrittsreferendum 29% der Wahlberechtigten mit „ja“ und 17% mit „nein“ abgestimmt (CEEB 7).

¹⁶ U. a. der stellvertretende Premierminister der Regierung Suchocka (1992–1993) Henryk Goryszewski.

¹⁷ Analoge Argumente wurden im Vorfeld der polnischen Präsidentschaftswahl in November 1995 von fünf der 13 Kandidaten, (u. a.) A. Lepper (*Samobrona*), W. Pawlak (PSL) und J. Korwin Mikke (UPR) vorgetragen (Enlargement/Agenda 2000 Watch: S. 62).

Länder und Slowenien zwischen März 1994 und Dezember 1996 ihre Beitrittsanträge. Obwohl sich die „Rückkehr nach Europa“ in Wörtern des polnischen Außenministers Olechowski als „long, difficult and uncertain“ erwies (Olechowski 1994: S. 4), blieb der EU-Beitritt für absolute Mehrheit der politischen Eliten der MOES ein historisches Gebot ohne Alternative:

„In the press, public speeches and parliamentary debates, a common theme is the inevitability of the process of integrating with the European Union, and full membership both arises from and reaffirms CEE countries’ status as modern European states.“ (Grabbe und Hughes 1999: S. 189)

	Polen			Tschechien			Ungarn			Slowakei		
	+	N	-	+	N	-	+	N	-	+	N	-
1990	46	24	3	49	23	2	51	27	2	43	26	2
1991	49	32	3	46	29	3	42	28	4	37	34	2
1992	48	31	5	45	36	3	34	34	6	35	43	7
1993	37	32	9	37	40	10	36	32	8	44	39	5
1994	42	23	7	34	40	6	32	28	8	37	37	7
1995	46	19	5	26	36	7	30	28	9	31	35	6
1996	58	24	5	33	42	9	33	32	11	34	44	7

Tab. 7: Entwicklung des positiven (+), neutralen (-) und negativen (N) Image der EU zwischen 1990 und 1996 (in%). Quelle: (CEEB 1-7).

5.2. Die eurorealistische Phase: 1998–2003

Osterweiterung und integrationspolitische Debatten der EU-15

Am 30. März 1998 – ein Jahrzehnt nach den demokratischen Umbrüchen in Mittelosteuropa – wurde der Beitritt der MOE-Staaten zur Europäischen Union offiziell eingeleitet. Am 10. November 1998 begannen bilaterale Verhandlungen der EU-Ratspräsidentschaft mit der „Luxemburg-Gruppe“ zu sieben der 31 Kapitel des *acquis*-Katalogs (vgl. Lippert 2000: S. 128-130). Im Februar 2000 folgten Rumänien,

die Slowakei, Lettland, Litauen, Bulgarien und Malta. Gemäß der „Agenda 2000“ wurden nach dem Beginn der Negotiationen alle Kandidaten in eine „intensivierte Heranführungsstrategie“ einbezogen, die den bisherigen erweiterungspolitischen Ansatz der EU um sog. Beitrittspartnerschaften¹⁸ sowie jährliche Fortschrittsberichte der Kommission¹⁹ ergänzte.

Im gleichen Zuge steigerten die Mitgliedsländer ihre Anstrengungen, die Erweiterungsfähigkeit der Union zu gewährleisten. Zwar gelang auf der Regierungskonferenz von Nizza (2000) kein Durchbruch der institutionellen Reformen.²⁰ Der Rat sah dennoch ihre Ergebnisse als ausreichend an, um „ab Ende 2002 neue Mitgliedstaaten aufzunehmen“ (Europäischer Rat 2000). Die durch „Agenda 2000“ angestoßenen Kontroversen über Kosten der Erweiterung, Haushalt der EU-25 sowie Reformierung der ausgabenintensiven Agrar- und Strukturpolitik wurden auf dem Berliner Gipfel (März 1999) bzw. dem Brüsseler Ratstreffen (Oktober 2002) vorläufig beigelegt.²¹

Auf der anderen Seite trugen die EU-15 aufgrund des beschleunigten Beitrittsverfahrens ihre Positions- und Interessendivergenzen in zunehmend intensiven öffentlichen Konflikten aus. Die verhärteten Frontstellungen zwischen „Netto-Zahlern“ und „Empfängern“ sowie „kleinen“ und „großen“ Staaten führten schlussendlich dazu, dass die EU (...) ohne ausreichende Reform der Institutionen, Politiken und Finanzen in das Endspiel um die Erweiterung“ ging (Lippert 2004: S. 41). Zugleich führten medienwirksame Kontroversen über die beschäftigungs-, sicherheits-, sozial- und wirtschaftspolitischen Folgen der Aufnahme der MOES zum

¹⁸ Diese beinhalteten einen Katalog nationaler Reformprioritäten sowie Entscheidungen über die Gewährung und Einsatzbereiche der EU-Fördermittel. Sie dienten zugleich als eine Grundlage für die „Nationalen Aktionspläne“, in welchen die MOE-Regierungen detaillierte Itinerare zur Erfüllung der EU-Vorgaben präsentierten (vgl. Grabbe 2006: S. 13-16).

¹⁹ In den Berichten wurden die erreichten Reformfortschritte und -defizite der Kandidaten in Hinsicht auf die Erfüllung der Kopenhagener Kriterien und der Übernahme des legislativen Besitzstandes der EU festgehalten.

²⁰ Das Hauptziel der Regierungskonferenz von Nizza (2000) war es, die „Amsterdamer *left-overs*“ zu bewältigen. Hierzu gehörten insbesondere die Definition und die Ausweitung des qualifizierten Mehrheitsvotums, eine Reform der Zusammensetzung der Europäischen Kommission und die nationale Stimmenverteilung im Europäischen Rat (vgl. Maurer und Schunz 2004: S. 2-3).

²¹ Während der auf der Berliner Konferenz erreichte finanzpolitische Kompromiss auf die effiziente Verhandlungsführung der deutschen Ratspräsidentschaft zurückgeht, waren die Konflikte vor dem Brüsseler Gipfel durch Gegensätze zwischen dem Bundeskanzler Schröder und dem französischen Präsidenten Chirac hinsichtlich der Beteiligung der MOES an den EU-Agrarsubventionen geprägt. Nach der finalen Kompromissformel sollten die Direktzahlungen an MOE-Landwirte schrittweise bis 2013 auf das Niveau der westeuropäischen Mitgliedstaaten aufgestockt, die Höhe der Direktzahlungen dafür bis 2013 auf dem Niveau von 2006 (42. Mrd. Euro) gehalten werden.

steigenden „Erweiterungs-skeptizismus“ der westeuropäischen Bevölkerung (vgl. ebd.: S. 30). Die Einbrüche der öffentlichen Zustimmung zur Osterweiterung veranlassten mehrere westeuropäische (insb. die deutsche und die spanische) Regierungen dazu, ihre bis dahin beitriffsfreundliche Haltung zugunsten einer auf nationale Interessen ausgerichteten Politik zu überdenken (vgl. Grabbe 2006: S. 29).

Datum	Ereignis
1999	Berliner Ratsgipfel zur Agenda 2000: Finanzplan und Reform der Politiken für 2000–2006, Europäischer Rat in Helsinki: Eröffnung der Beitrittsverhandlungen mit Bulgarien, Lettland, Slowakei, Litauen, Malta und Rumänien
2000	Europäischer Rat in Nizza: Vertragsrevision und Verhandlungsfahrplan
2002	Europäischer Rat in Kopenhagen: Abschluss der Verhandlungen mit acht MOES sowie Zypern und Malta.
2003	Unterzeichnung der Beitrittsverträge (16.4.), Beitrittsreferenden (März–September)

Tab. 8: Eckdaten der Osterweiterung. Gez. nach (Lippert 2005: S. 32-33). Eigene Ergänzungen.

Trotz fraglicher Aufnahmefähigkeit der EU und eines fehlenden Erweiterungskonsensus wurde der Beitrittsprozess nach dem ursprünglichen Zeitplan der Kommission (fünf Jahre) abgeschlossen. Dies ist vorrangig darauf zurückzuführen, dass die EU-Entscheidungsträger der Aufnahme der MOES nach dem Abschluss zentraler Reformvorhaben der EEA bzw. des Maastrichter Vertrages eine erhöhte Priorität beimaßen (vgl. Sedelmeier und Wallace 2000: S. 452).²² Zugleich setzte sich die Einsicht durch, dass eine weitere Aufnahmeverzögerung die außenpolitische Glaubwürdigkeit der Union in Frage stellen würde.²³ Folglich wurden die Verhandlungen, trotz „harter Kämpfe um Übergangsfristen“ (Wagner 2004: S. 83) und finanzielle Zuwendungen, auf dem Kopenhagener Gipfel (Dezember 2002) abgeschlossen. Die Staats- und Regierungschefs der EU-15 und der zehn Anwärter-Staaten unterzeichneten den Beitrittsvertrag am 14. April 2003 in der

²² Die Erfahrung des Kosovo-Krieges im Jahr 1999 trug zur Intensivierung des Beitrittsverfahrens ebenfalls grundlegend bei (Sedelmeier und Wallace 2000: S. 452).

²³ Die Beilegung der Streitigkeiten bei der Formulierung der gemeinsamen Verhandlungspositionen wurde nicht zuletzt durch die intensive *policy advocacy* der Europäischen Kommission sowie der deutschen (1999), schwedischen (2001) und dänischen (2002) Ratspräsidentschaft ermöglicht (vgl. ebd.: S. 453-454; Lippert 2004: S. 41; Grabbe 2006: S. 21).

Athener *Stoa* des *Attalos*. Dieser trat, nach Abschluss des Ratifizierungsverfahrens durch die Beitrittsländer, am 1. Mai 2004 in Kraft. Tabelle 8 bildet die Eckdaten des Erweiterungsprozesses zwischen 1998 und 2003 ab.

Integrations- und erweiterungspolitische Debatten in den MOES

Mit dem heranrückenden Beitrittstermin stieg in den MOES die Bedeutung der EU-Integration sowohl als ein eigenständiges Thema im als auch ein Referenzrahmen des Politikwettbewerbs (vgl. Hooghe und Vachudová 2005; Kopecký und Mudde 2002: S. 318). Innenpolitische Kontroversen wurden verstärkt mit Argumenten über Kosten und Nutzen der Unionsmitgliedschaft ausgetragen (vgl. u. a. Neumeyer 2008: S. 141). Fragen der europäischen Integration wurden zum Gegenstand der Koalitions-²⁴ und Oppositionspolitik²⁵ und lagen einer Reihe von innerparteilichen Konflikten²⁶ zugrunde. Politische Parteien differenzierten ihre bis dato wenig nuancierten europapolitischen Konzepte und integrierten diese in ihre ideologischen Narrativen (vgl. u. a. Havlík 2009; Benoit und Laver 2006: S. 168).

Die steigende Politisierung der europäischen Integration in den MOES ist zu hohem Maße auf die Aufnahme der Beitrittsverhandlungen bzw. die „intensivierte Heranführungsstrategie“ der EU zurückzuführen (vgl. Hooghe und Vachudová 2005; Kopecký 2004: S. 226). Zum einen waren alle Kandidatenländer zur vollständigen Adoption des Gemeinschafts*acquis* verpflichtet. Aufgrund des erheblichen Umfangs des EU-Rechtsbestandes wurden auch diejenigen Politikbereiche, welche bis dahin ausschließlich nationaler Verantwortlichkeit unterlagen, vom Erweiterungsprozess direkt betroffen.²⁷ Zum anderen war die EU seit 1998 in der Lage, mit Hilfe ihrer neuen Heranführungsinstrumente und einer effizienteren Beitrittskonditionalität

²⁴ So schlug sich z. B. in Polen die Politisierung der europäischen Integration in einer veränderten parteipolitischen Lagerbildung nieder. Anstelle der frühen Koalitionsbündnisse unter „kommunistischen“ und „Solidarnosc“-Parteien trat um das Jahr 2000 die Konfliktlinie zwischen den europafreundlichen Parteien (SLD, UW, liberale Flügel der AWS) und dem „europaskeptischen“ Lager (PSL, christlich-nationale und nationalistische Flügel der AWS) (von Redecker 2000: S. 420).

²⁵ Nach dem Beginn der Beitrittsverhandlungen gehörte die Kritik an der Verhandlungsführung durch die nationalen Regierungen zum Standardrepertoire der MOE-Oppositionsparteien. Siehe z. B. (*IEP* 1999: S. 127; Batory 2002 a; *IEP* 1999: S. 142).

²⁶ Unter den zahlreichen Beispielen wären die Konflikte zwischen neoliberalen und konservativem Flügel der tschechischen ODS im Jahr 1998 oder die Auseinandersetzungen zwischen liberaler und national-katholischer Faktion der polnischen AWS zu nennen (Hanley 2008: S. 128-158; Brusis 1998: S. 428). Weitere prominente Beispiele sind u. a. die tschechische kommunistische Partei (KSČM, vgl. Weichsel 2007: S. 218-221) oder die estnische Zentrumspartei (Sikk 2006: S. 43).

²⁷ Allein im Jahr 2000 waren z. B. 66 der im polnischen *Sejm* verabschiedeten 176 (!) Gesetze direkt auf die Vorgaben der „nationalen Aktionspläne“ zurückzuführen (von Redecker 2001: S. 439).

acquis-bezogene innenpolitische Reformen zu überwachen bzw. zu steuern. Der präzedenzlose Einfluss der Europäischen Union auf das MOE-Gemeinwesen zwischen 1998 und 2002 (vgl. Grzymala-Busse und Innes 2003) wird u. a. am Phänomen des „*fast-track*“ Legislativverfahrens²⁸, einem wirtschaftspolitischen „Rechtsruck“ der sozialdemokratischen Parteien²⁹ oder der so gut wie gänzlichen Absenz von extremistischen Kräften in den MOE-Regierungskoalitionen³⁰ ersichtlich.

Zwar rückte „Europa“ infolge der Beitrittsverhandlungen zunehmend in den Mittelpunkt innenpolitischer Auseinandersetzungen. Der Politisierungsgrad der europäischen Integration ist jedoch auch zwischen 1998 und 2003 nicht zu überbewerten. Die EU-bezogenen Interessen und Kenntnisse der Bevölkerung wie auch eines erheblichen Teils der politischen Eliten blieben auf einem rudimentären Niveau (vgl. Harmsen und Spiering 2004: S. 30-31; Hughes et al. 2002).³¹ Die Mehrheit der nationalen Parteien schenkte der aktuellen Gestalt und der künftigen Entwicklung der Union keine programmatische Aufmerksamkeit (vgl. Taggart und Szczerbiak 2003: S. 9-10, S. 15). Die Integrationseinstellungen der Parteien übten kaum Einfluss auf das Wahlverhalten der nationalen Elektorate aus (vgl. Szczerbiak 2008; Grabbe 2006: S. 108-109):

„Emerging tendencies across the region in attitudes to the EU and to the accession ‘have to be considered against the background of very limited overall coverage of these issues in

²⁸ Nachdem die Europäische Kommission im Jahr 1999 die schleppende Adoption des EU-Rechts durch u. a. das tschechische und das polnische Parlament bemängelte, führten diese legislative Sonderverfahren ein, die *Acquis*-Gesetzesvorlagen den parlamentarischen Debatten entzogen und ihre Verabschiedung auf dem Verordnungswege ermöglichten. Ähnliche Maßnahmen wurden in Ungarn, Slowenien und Estland ergriffen (von Redecker 2002: S. 420; *IEP* 1999: S. 129; Handl und Larischová 2000: S. 436; Sadurski 2006: S. 7).

²⁹ Die von der EU geforderten Privatisierungsmaßnahmen, Konsolidierung des Staatshaushalts, Abbau der öffentlichen Verwaltung und des überdehnten Sozialstaates ließen den sozialdemokratischen Parteien nur wenig Raum, ihre programmatischen Ziele zu verfolgen. Unter dem Druck der Beitrittsverhandlungen verfolgten u. a. die Mitte-links-Parteien in Tschechien, Slowakei, Slowenien, Litauen und Polen wirtschaftsliberale Agenden (Enyedi und Lewis 2006: S. 233).

³⁰ Die Marginalisierung der extremistischen Parteien, welche zumindest teilweise auf die intensiviertere EU-Heranhaltung bzw. die demokratische Konditionalität zurückzuführen ist, war u. a. in Ungarn (MIEP), Slowenien (SNS) oder Tschechien (SPR-RSČ) zu beobachten (Enyedi und Lewis 2006: S. 233). Eine Sonderrolle spielte die Union bei dem Niedergang der kommunistisch-national-populistischen Regierungskoalition in der Slowakei (HZDS, ZRS, SNS; vgl. Samson 1999). Diese Entwicklung ist jedoch nicht in allen MOES zu beobachten. So war z. B. in Polen die christlich-nationale ZchN an der Regierung des AWS-Wahlbündnisses beteiligt (1997–2001). Die Wahlerfolge der extremistischen Liga der Polnischen Familien (LPR) und „*Samoobrona*“ im Jahr 2001 stimmen ebenfalls mit der Phase der Beitrittsverhandlungen überein.

³¹ Laut des CCEB 2001 (*Candidate Countries Eurobarometer*) war die Existenz des EP ca. einem Viertel (28%) der Befragten nicht bekannt. Trotz ihrer zentralen Rolle im Beitrittsprozess war die EU-Kommission lediglich 60% der Respondenten ein Begriff. 68% der Befragten fühlten sich über den Verlauf und die Inhalte des Beitrittsprozesses schlecht und lediglich 29% gut informiert (CCEB 2001).

political life in comparison with other foreign and domestic policies [...] the level of knowledge about the EU and its workings is still fairly low even among political elites.“
(Grabbe und Hughes 1999: S. 201)

Mit der Eröffnung der Beitrittsverhandlungen tendierten die MOE-Eliten verstärkt dazu, europäische Einigung durch die Brille ihrer Beitrittspriorität zu betrachten. Die Reformdebatten der EU-15 wurden vorrangig unter dem Aspekt einer gleichberechtigten Mitgliedschaft sowie eines zügigen Erweiterungsabschlusses gewertet. Die MOE-Regierungen lehnten z. B. jegliche Initiativen kategorisch ab, welche ihren Zugang zu Ressourcen der Agrar- und Strukturpolitik einschränken, den Erweiterungsbudget beschneiden oder neue Mitglieder der Gruppe der „EU-Nettozahler“ zuordnen würden.³² Sie reflektierten die institutionellen Reformen des Post-Nizza-Prozesses besonders in Hinsicht auf die Erweiterungsfähigkeit der Union und begegneten den Ratifizierungsproblemen des Nizza-Vertrages³³ mit Befürchtungen einer weiteren Verschiebung des Beitrittstermins (vgl. *IEP* 2001). Zwar wurde die in Laeken vereinbarte Einbindung der Kandidatenländer in das Europäische Zukunftskonvent explizit begrüßt (ebd. 2002 b: S. 88-91).³⁴ Verglichen mit den öffentlichkeitswirksamen Beiträgen namhafter westeuropäischer Politiker³⁵ waren die Verfassungsdebatten in den MOES jedoch nur wenig prominent und durch Absenz an charismatischen Zukunftsvisionen³⁶ gekennzeichnet (vgl. Franck und Pyszna-Nigge 2003). Das Priorisieren der „Rückkehr nach Europa“ vor Fragen der europäischen *finalité* wird von einer slowenischen Kommentatorin pointiert zusammengefasst:

³² Besonders negativ wurden die auf dem Brüsseler Ratgipfel im Oktober 2002 beschlossenen Einschnitte des Erweiterungshaushaltes, der landwirtschaftlichen Produktionsquoten und das zehnjährige „*phasing-in*“ der agrarischen Direktsubventionen bewertet. Die Beschränkungen des freien Personen-, Arbeits- und Dienstleistungsverkehrs wurden ebenfalls heftig kritisiert (vgl. *IEP* 2002 b).

³³ I. e. das gescheiterte erste irische Referendum Anfang Juni 2001. Für die Reaktionen der MOE-Regierungen vgl. (TOL, 18. Juni 2001).

³⁴ Zurückhaltend waren dagegen die Reaktionen der MOE-Exekutiven auf den von der italienischen Präsidentschaft angestrebten Abschluss des Verfassungsprozesses zum Ende des Jahres 2003. Stattdessen wurde eine vollwertige Teilnahme der neuen Mitglieder an dem finalen Gipfel gefordert, welcher entsprechend der ursprünglichen Vereinbarung erst im Jahr 2004 stattfinden sollte (Inotai und Vida 2001: S. 470, 2002: S. 451).

³⁵ U. a. J. Fischer, G. Schröder, L. Jospin, T. Blair oder R. Prodi. Für eine Übersicht siehe (Burca 2002: S. 410).

³⁶ Die Reforminitiativen des tschechischen Präsidenten Havel zur Überwindung der Bürgerferne bzw. des demokratischen Defizits der EU gelten als eine Ausnahme (Havel 1999). Einen weiteren Entwurf der institutionellen Reformen präsentierte der estnische Außenminister Toomas Hendrik Ilves in seiner Rede an der Humboldt Universität zu Berlin am 5. Februar 2001 (Ilves 2001).

„Accession to the EU is considered the main priority of external policies of Republic of Slovenia. It is, however, concentrated on accession's requirements themselves and on technical aspects of joining the EU (accession negotiations) [...] This functional approach to enlargement overshadows a substantial political debate on objectives and scopes of the European Union in the future, long term perspectives and issues that require further political commitment.“ (Brinar 2003: S. 104)

Trotz einer funktionalen, auf Kosten und Nutzen der Mitgliedschaft reduzierten Betrachtungsweise, blieb unter politischen Eliten der pro-europäische Konsens bis 2004 erhalten. Im Herbst 2000 verfassten im ungarischen *Országgyűlés*³⁷ sechs parlamentarische Parteien eine Erklärung, in welcher sie ihre Bereitschaft ankündigten „die Verpflichtung der Regierung bei der Beendigung der ungarischen Vorbereitung bis Ende 2002 [zu] unterstützen“ (zit. in: Inotai und Vida 2001: S. 471). In Slowenien wurde ein entsprechendes Dokument von den Regierungs- und Oppositionsparteien (mit Ausnahme der SNS) bereits im Juli 1997 unterzeichnet (Krasovec et al.: S. 173). Die polnischen Parlamentsfraktionen der AWS, PO, UW und SLD schlossen einen „Pakt für die europäische Integration“ im August 2001 (*IEP* 2002 a: S. 73). In Tschechien wurde eine beitriffsbezogene Kooperation zwischen Regierung und Opposition durch das „Toleranzpatent“ der ODS und der ČSSD vertraglich geregelt (ODS und ČSSD: 26. Januar 2000). Der anhaltende Konsens der MOES über ihre „europäische Rückkehr“ manifestierte sich nicht zuletzt in einer so gut wie vollständigen Absenz von negativen Kampagnen im Vorfeld der Beitrittsreferenden im Frühjahr 2003.³⁸

Die eurorealistische Wende

Trotz des anhaltenden pro-europäischen Konsensus gewann mit der steigenden Politisierung der Beitrittsverhandlungen eine Vielzahl an Akteuren, die eine „more negative conception of EU accession“ vertraten, deutlich an Gewicht (Taggart und Szczerbiak 2001: S. 7). Während zwischen 1989 und 1997 integrationskritische Kräfte in den nationalen Parlamenten kaum anzutreffen waren, wurden diese im Jahr

³⁷ Das ungarische Parlament.

³⁸ Die Referendumskampagnen wurden von den MOE-Regierungen organisiert und finanziert. Mit nur wenigen Ausnahmen wurden die kostenaufwendigen Informationsprogramme ebenfalls von den Oppositionsparteien unterstützt. Für ein „Nein“-Votum sprachen sich die KSČM in Tschechien, *Samoobrona* und LPR in Polen, SNS und „Neue Partei“ in Slowenien sowie die Zentrumspartei in Estland aus. Siehe die Fallstudien in (Lewis und Mansfeldová 2006).

2001 von durchschnittlich 23,48% der Wählerschaft unterstützt (ebd.: S. 20).³⁹ Der sog. *euro sceptic backlash* (Szczzerbiak 2004: S. 256) in den nationalpolitischen Arenen der MOES kann in drei Entwicklungen unterteilt werden:

Erstens, in den ersten bzw. den zweiten Parlamentswahlen nach Aufnahme der Beitrittsverhandlungen verzeichneten extremistische Parteien mit radikalen ideologischen Vorbehalten gegenüber der EU-Integration beträchtliche Erfolge. In Ungarn erlangte 1998 zum ersten Mal eine explizit EU-feindliche Partei die parlamentarische Vertretung (MIEP). Nach den polnischen Wahlen 2001 zogen infolge der Auflösung des AWS-Koalitionsbündnisses gleich drei neue Formationen mit *euroskeptischen* Anwandlungen in das Parlament ein. Die nationalistisch-christliche „Liga der polnischen Familien“, die agrarisch-populistische „Selbstverteidigung“ und die Kaczynski Partei „Recht und Gerechtigkeit“ verfügten insgesamt über beachtliche 28% der *Sejm*-Mandate.⁴⁰ Auch die national-christliche Partei „Neues Slowenien“ des slowenischen Ex-Premiers Bajuk errang bereits in ihrem Gründungsjahr (2000) acht Parlamentssitze.⁴¹ In Tschechien scheiterte zwar die national-populistische SPR-RSČ an der 5% Hürde (1998). Allerdings verbuchte die kommunistische KSČM in der Legislaturperiode 1998–2002 starke Stimmzugewinne (+7,5%) und erreichte in den Unterhauswahlen 2002 mit 18,5% ihr bestes Wahlergebnis seit 1989.

Zweitens, etablierte Regierungsparteien der rechten Mitte, welche bis dahin eher unkritisch das Ziel der EU-Mitgliedschaft verfolgten, begannen, die aktuelle Praxis der europäischen Einigung in Frage zu stellen (vgl. u. a. Szczzerbiak 2008; Beichelt 2004: S. 81). Die konservativen Akteure formulierten zum Ende der 1990er Jahre z. T. detaillierte Konzepte der EU-Integration, welche den Vorrang der Interessen und der Souveränität nationaler Gemeinschaften vor einer supranationalen Integration

³⁹ Laut der Berechnungen von Kopecký und Mudde war das EU-kritische Potential am stärksten in Ungarn (51,6%), Tschechien (42,6%) und Polen (33,2%) und am schwächsten in Slovenien (4,97%) und Litauen (6,94%) (2002: S. 317).

⁴⁰ Die Intensität und die Inhalte der EU-Kritik dieser Parteien waren unterschiedlich. Die LPR lehnte die europäische Integration Polens aufgrund ihrer extremen nationalen und christlichen Ideologie grundlegend ab. Die Positionen der an der landwirtschaftlichen Bevölkerung orientierten *Samoobrona* waren weniger radikal und durch geringe ideologische Konsistenz gekennzeichnet. Die PiS kritisierte besonders die Bedingungen und den verfrühten Zeitpunkt des Beitritts, unterstützte jedoch die polnische EU-Mitgliedschaft (vgl. Szczzerbiak 2004; Palovský 2006).

⁴¹ Auch die *Nova Slovenija* unterstützte den EU-Beitritt Sloweniens. Allerdings vertrat die Partei z. T. extreme konservative Ansichten (u. a. im Bezug auf Minderheiten oder Homosexualität) und stellte revisionistische territoriale Forderungen an Italien und Kroatien (vgl. Berglund et al. 2004: S. 351).

hervorhoben (Enyedi und Lewis 2006: S. 241). Zu den prominentesten Vertretern der „demokratisch-autoritären“ Positionen (ebd.) zählt die tschechische ODS, welche seit 1998 von einer „eurorealistischen“ Faktion unter der Kuratel von Václav Klaus dominiert wurde (vgl. Kap. 9). Auch die ungarische Fidesz steigerte zwischen 2000 und 2003 ihre national-konservative Kritik an dem Beitrittsprozess.⁴² In der Slowakei brachte seit 2002 die christlich-demokratische KDH ihre Bedenken gegenüber den Auswirkungen des „europäischen Liberalismus“ auf slowakische Traditionen, Werte und Kultur zum Ausdruck (vgl. Alner und Hüttemann 2003: S. 453). Starke Vorbehalte gegen einen drohenden Souveränitätsverlust durch EU-Mitgliedschaft äußerten nicht zuletzt estnische „Zentrumspartei“ und *Res Publica* (vgl. Taggart und Szczerbiak 2002: S. 24; Beichelt 2004: S. 81).

Drittens, um die Jahrtausendwende waren EU-kritische Stimmen ebenfalls vermehrt (jedoch zum weitaus geringeren Maße) unter sozialdemokratischen und liberalen Parteien zu vernehmen. Stellvertretend wäre die Hinwendung der polnischen liberalen Bürgerplattform (PO) zur Politik der nationalen Interessen zu nennen, manifestiert u. a. in Jan Rokita's berühmten Ausruf „Nizza oder Tod!“ vom 18. September 2003 (Münch 2007: S. 97). Prominenz erlangten ebenfalls nationalistische Entgleisungen des Vorsitzenden der tschechischen Sozialdemokraten (ČSSD) Miloš Zeman (Zeman 2002). Zemans Diffamierung der sudetendeutschen Minderheit als „Verräter“ oder „Hitlers fünfte Kolonne“ war dem reibungslosen Abschluss des Beitrittsverfahrens nur wenig dienlich und stand im klaren Gegensatz zu dem integrationsfreundlichen Kurs seiner Partei (vgl. Spengler und Müller 2002). Auch in der Slowakei spielte der Vorsitzende der sozialdemokratisch-populistischen „*Smer*“ Robert Fico im Vorfeld der dritten Parlamentswahl (2002) die „nationale Karte“ und forderte – mit wenig Erfolg – eine Neuverhandlung derjenigen *Acquis*-Kapitel, welche die nationalen Interessen seines Landes verletzten (vgl. Henderson 2006: S. 155). Die Tabelle 9 (S. 95) liefert eine Gesamtübersicht der EU-kritischen Akteure in nationalen Parlamenten der MOE-8.

⁴² Seit 1999 kritisierten Fidesz-Eliten mit zunehmender Intensität den paternalistischen *Habitus* der EU-Kommission. Im zweiten Jahr der Beitrittsverhandlungen (2000) ließ sich Viktor Orbán gar vernehmen, dass „Ungarn eine Zukunft außerhalb der EU habe“. Nach den Wahlen in 2002 begann Orbán, die politische Dimension der EU-Integration von einem normativ-kulturellen Standpunkt aus zu hinterfragen. Mehrere Fidesz-Abgeordnete enthielten sich 2003 der Abstimmung zur Ratifizierung des EU-Beitrittsvertrags (Enyedi 2006 a: S. 67-68).

Land	Dimension der EU-Integration	IG-Methode	Supranationale Methode	Beitritts-verhandlungen
Estland	WI	-	ERL, ESDTP	ERL, Zentrums- partei, Reform- partei
	PI	-	Zentrums- partei, Reform- partei, ERL	
Lettland	WI	-	LSDSP	LNNK, (LSDSP)
	PI	-	LNNK	
Litauen	WI	-	-	-
	PI	-	-	
Polen	WI	(LPR)	LPR, SRP, (PiS), PSL	LPR, PiS, SRP, (PO), PSL
	PI	LPR	LPR, (SRP), PiS	
Slowakei	WI	-	(KDH)	SNS, HZDS
	PI	-	SNS, KDH	
Slowenien	WI	-	SNS, NSi	SNS
	PI	(SNS)	SNS, NSi	
Tschechien	WI	-	KSČM	KSČM, ODS, (ČSSD)
	PI	-	KSČM, ODS	
Ungarn	WI	MIEP	MIEP, FKGP	MIEP, Fidesz, FKGP
	PI	MIEP	MIEP, (Fidesz, FKGP)	

Tab. 9: Kritiker der EU-Integration in den MOE Parlamenten 1998–2003. Eigene Angaben. (vgl. Taggart und Szczerbiak 2001: S. 16; Kopecký und Mudde 2002: S. 316). PI = politische Integration; WI = Wirtschaftliche Integration.

EU-Kritik in MOE-Parteienarenen: Inhalte

Aus den obigen Ausführungen geht deutlich hervor, dass die Politisierung der europäischen Integration in den MOES nicht nur mit einer quantitativen, sondern auch mit einer qualitativen Veränderung der europakritischen Haltungen einherging. Zwar richteten die Parteiakteure ihre Aufmerksamkeit auch weiterhin vorrangig auf die Modalitäten bzw. Ergebnisse des Beitrittsverfahrens. Die Kritik an der Erweiterungspraxis wurde jedoch verstärkt im Rahmen von generellen Urteilen über die Schwächen und die Stärken der EU-Integration gefällt. Zugleich differenzierten die Parteien allmählich ihre Europaprogrammatik entlang der sozioökonomischen, der kulturell-normativen sowie der Kommunismus-Antikommunismus Achse des nationalpolitischen Wettbewerbs. Die Inhalte der EU-Kritik gewannen somit stark an Komplexität, welche eine systematische Übersicht erschwert. Nichtsdestotrotz

können – in Anlehnung an den Systematisierungsvorschlag des zweiten Kapitels⁴³ – vier grundlegende Argumentationsstränge identifiziert werden:

- Spezifische Einwände gegen den Verlauf und die Ergebnisse des Beitrittsprozesses,
- Kritik an der wirtschaftlichen Dimension der EU-Integration aus einer sozialpopulistischen und einer neoliberalen Perspektive,
- Kritik an der politischen Dimension der EU-Integration aus einem wertekonservativen und einem national-konservativen Standpunkt,
- Kritik an der EU-Integration durch die Prismen der „kommunistischen Vergangenheit“.

Kritik an dem Beitrittsprozess

Spezifische Einwände gegen den formalen Ablauf wie auch die Resultate des Beitrittsprozesses wurden von Persönlichkeiten aller parteipolitischen Richtungen hervorgebracht. Besonders negativ wurde dabei die nun deutlich in Erscheinung tretende Machtasymmetrie der EU-Beitrittspolitik gewertet. Die semiautoritäre Praxis der „nationalen Partnerschaften“, die oft willkürlich anmutenden Interpretationen der Kopenhagener Kriterien,⁴⁴ oder die bis 2001 fortdauernde Uneinigkeit westeuropäischer Regierungen hinsichtlich der institutionellen Reformen verstärkten die Zweifel eines Teils der MOE-Eliten an den tatsächlichen Integrationsabsichten der EU-15 (Bohle 2004). Die Erfahrungen des Erweiterungsprozesses weckten einen Eindruck von Unverhältnismäßigkeit zwischen vergangenen sowie künftigen Kosten und Nutzen des Beitritts (vgl. Szczerbiak 2004: S. 252). Der Verdacht, einer „Mitgliedschaft der zweiten Klasse“ entgegenzusteuern, verhärtete sich auch mit Hinblick auf die Ergebnisse der Beitrittsverhandlungen. Die Übergangsregelungen im Bereich der (u. a.) GAP und der Arbeitnehmerfreizügigkeit kamen aus der Sicht der MOES einer Beschneidung ihrer

⁴³ In Kapitel zwei wurde argumentiert, dass europapolitische Einstellungen der Parteien am besten anhand ihrer Präferenzen für die intergouvernementale oder supranationale Methode entlang der ökonomischen und politischen Dimension des Integrationsprozesses zu beschreiben sind. Es wurde ebenfalls auf die Spezifika des MOE-Kontexts hingewiesen, welche eine einheitliche Typologie über die historischen Grenzen des „eisernen Vorhangs“ hinweg erheblich erschweren. Als regionale Besonderheiten wurden insbesondere der EU-Beitrittsprozess, die post-kommunistische Transformation sowie die kollektive Erfahrung des Totalitarismus und der sowjetischen Fremdherrschaft hervorgehoben.

⁴⁴ Etwa hinsichtlich der in Helsinki unter dem Eindruck des Kosovo-Krieges beschlossenen Aufnahme der Beitrittsverhandlungen mit Bulgarien und Rumänien.

fundamentalen Mitgliedschaftsrechte gleich und wurden somit als nicht hinnehmbar erachtet:

„As Hungary pledged to comply with the whole acquis [...] Hungary expect to enjoy equal rights of membership too. Hungary would not accept to become a „second class“ member, which at the same time would mean discrimination and would thus conflict with the Community law.“ (IEP 2002 a: S. 72)

Kritik an der ökonomischen Dimension der EU-Integration

Die ökonomischen Aspekte der Erweiterung wurden mit besonderem Nachdruck von national-konservativen (u. a. PiS, LPR, MIEP, SNS, Fidesz), kommunistischen (KSČM, ungarische Arbeiterpartei) und agrarischen Parteien (PSL, FKgP) angefochten. Diese kritisierten die „unfairen“ Aufnahmekonditionen vorrangig aus einer sozial- bzw. wirtschaftspopulistischen Perspektive. Die EU-Integration führe demnach zu einer „Kolonialisierung“ der MOES, welche mit einer Rückbildung bzw. einem Niedergang der nationalen Industrien und Landwirtschaften einhergehen würde (vgl. Havlík 2006: S. 71-76). Die postkommunistischen Länder würden Gefahr laufen, zu Absatzmärkten für westeuropäische (bzw. deutsche) Produktüberschüsse sowie zu einem Reservoir billiger Rohstoffe und Arbeitskräfte degradiert zu werden (vgl. KSČM 1998). Darüber hinaus führe die von der EU vorgeschriebene Marktliberalisierung zu einer wachsenden Abhängigkeit von ausländischem Kapital, welche die wohlfahrtsstaatlichen Systeme und die soziale Kohäsion der MOE-Gesellschaften unterwandere (ebd.; vgl. Kosc 2001). Folglich traten die genannten Akteure insb. für einen staatlichen Schutz der strategischen Wirtschaftssektoren sowie gegen den „Ausverkauf“ des nationalen Besitzstandes an ausländische Investoren ein.

Die links- und rechtsradikalen Kräfte wie etwa ungarische MIEP oder polnische LPR verbanden die beschriebenen Untergangsszenarien gar mit Forderungen nach einem vollständigen Abbruch der Beitrittsverhandlungen. Gemäßigte national-konservative und agrarische Parteien (u. a. PiS und PSL oder ungarische FKgP) griffen auf analoge jedoch weniger extreme Argumente zurück. Sie strebten eine Aufschiebung des Beitrittsdatums an und traten für eine Neuverhandlung der als diskriminierend empfundenen Bestandteile der Beitrittsverträge ein:

„Es erscheint unmöglich, eine angemessene Stellung in der Union anzustreben, wenn die Verhandlungsmethode und Geschwindigkeit durch fortlaufende, augenscheinlich unrealistische, Beitrittstermine bestimmt wird. Die Qualität der Mitgliedschaft und somit eine entschlossene Verteidigung unserer Interessen, ist daher das, was am meistens zählt.“ (PiS 2001: S. 27; Ü. d. V.)

Eine entgegengesetzte Variante der ökonomischen Kritik an der EU-Integration wurde von (neo-)liberal-konservativen Parteien⁴⁵ u. a. in Tschechien und Estland verfochten. Aus der Sicht der neoliberalen Akteure entwickle sich die EU durch die Bestimmungen des Maastrichter Vertrages zu einem „sozialistischen“ Gebilde, welches *etatistische* Züge aufweise und zu utopischen Modellen der Wohlfahrtstaatlichkeit inkliniere (vgl. Lindstrom 2008: S. 8-15). Die freie Entfaltung des Einheitlichen Marktes würde seit dem Beginn der 1990er Jahre durch eine ausufernde Wirtschaftsregulierung sowie eine exzessive Bürokratisierung und Rechtsharmonisierung behindert:

„It is more than evident that the overregulated economy, additionally constrained by a heavy load of social and environmental requirements, operating in a paternalistic welfare state, cannot grow.“ (Klaus 2012)

Den Architekten der neoliberalen Systemreformen wie Václav Klaus und Ivar Raig nach gefährdeten die genannten Missstände der post-Maastrichter Integration einige der zentralen Errungenschaften der postkommunistischen Transformation: Durch die formale Adoption des Gemeinschafts*acquis* sähen sich MOE-Regierungen genötigt, ihre liberalen Steuer-, Handels- und Wirtschaftspolitiken zugunsten „interventionistischer“ und „protektionistischer“ Regime aufzugeben. Somit beeinträchtigte der EU-Beitrittsprozess die internationale Standortattraktivität und Wettbewerbsfähigkeit der auch weiterhin fragilen MOE-Marktwirtschaften.

Trotz dieser verheerenden Analyse blieben extreme EU-feindliche Positionen, wie etwa des polnischen Präsidentschaftskandidaten (2000) Janusz Korwin-Mikke (UPR), innerhalb des neoliberalen Lagers eine Randerscheinung.⁴⁶ Die regionalen Vordenker des „Washingtoner Konsensus“ zählten vielmehr zu entschiedensten Verfechtern der

⁴⁵ U. a. die tschechische ODS, Faktionen der estnischen Reform- und Zentrumspartei oder die recht bedeutungslose polnische „Union für Realpolitik“ (UPR).

⁴⁶ Korwin-Mikke trat für einen bedingungslosen Abbruch der Beitrittsverhandlungen und bediente sich hierbei einer zuweilen skandalösen Argumentation: „the socialists in Brussels are worse than paedophiles. As long as they are governing Europe, I am a determined opponent of the EU.“ (Korwin-Mikke, zit. in: Szczerbiak 2001: S. 15).

„eurorealistischen“ Konzeptionen der europäischen Einigung: Die EU-Mitgliedschaft wurde als ein historisches *Fait accompli* hingenommen und alternative Szenarien als wenig realistisch eingeschätzt. Daher galt es, die „sozialdemokratischen Züge“ der EU (Grabbe und Hughes 1999: S. 75) aus der Position einer vollwertigen Mitgliedschaft zu unterwandern. Die liberal-konservativen Eliten hegten folglich Präferenzen für ein „Europa der Vaterländer“ und lehnten insb. eine Vergemeinschaftung der Fiskal-, Finanz-, Steuer- und Sozialpolitik als einen weiteren Schritt zum zentralistischen „EU-Superstaat“ kategorisch ab (vgl. Klaus 2002 b).

Kritik an der politischen Dimension der EU-Integration

Entsprechend der zwei zentralen Dimensionen der europäischen Integration beinhalteten die EU-kritischen Diskurse der MOES im Regelfall wirtschaftliche und politische Deutungsmuster. Die gängigen Einwände gegen das „demokratische Defizit“ der EU, welche u. a. im Vorfeld der vierten Erweiterungsrunde in den innenpolitischen Debatten der EFTA-Länder eine wichtige Rolle spielten (vgl. Bátory 2008: S. 263), waren in den MOES zunächst nur vereinzelt anzutreffen (IEP 2001: S. 70; vgl. Becker 2004: S. 12-13). Die politischen Aspekte des Einigungsprozesses wurden vielmehr aus einer normativ-kulturellen Perspektive hinterfragt. Hierbei gilt es, zwischen einer wertekonservativen, auf christlicher Morallehre basierenden Argumentation, und einer national-konservativen Kritik, die sich auf den Postulaten der nationalen Ideologien gründete, zu unterscheiden.

Die wertekonservative Integrationskritik war vorrangig in den Ländern zu vernehmen, die auf bedeutende Traditionen des politischen Katholizismus zurückblickten. Besonders in Polen, der Slowakei und in Ungarn äußerten christlich-demokratische⁴⁷, national-konservative⁴⁸ sowie nationalistische⁴⁹ und agrarische⁵⁰ Parteien grundsätzliche Vorbehalte gegenüber den säkularisierenden Effekten der EU-Integration. Aus der Sicht der christlich gesinnten Akteure ging die „Westöffnung“ der MOES mit einer Verbreitung von individualistischen und konsumorientierten Gesellschaftsmodellen einher, welche altbewährte Traditionen, Werte und Institutionen (Gemeinschaft, Familie, Ehe etc.) unterwanderten (vgl. u. a. KDH 2002; Buchowski 2006: S. 148-150). Die liberalen Haltungen mehrerer westeuropäischer

⁴⁷ U. a. die slowakische KDH oder z. T. tschechische KDU-ČSL.

⁴⁸ U. a. die polnische PiS oder die ungarische Fidesz.

⁴⁹ U. a. die polnische LPR oder die ungarische MIEP.

⁵⁰ Die ungarische FKGP, polnische PSL, slowenische SNS etc.

Regierungen hinsichtlich der Abtreibung oder der aktiven Sterbehilfe oder die Absenz des *invocatio dei* im europäischen Verfassungsentwurf erhärteten den Eindruck, die EU sei ein „trojanisches Pferd“ des westlichen säkularen Werterelativismus (Becker 2004: S. 7; vgl. Franck und Pyszna-Nigge 2003: S. 80).

In der Argumentation der radikalen christlichen und nationalistischen Akteure (z. B. ZchN und MIEP) waren die moralischen Bedenken ein ausreichender Grund, um die EU-Mitgliedschaft abzulehnen (vgl. u. a. Palovský 2006: S. 24). Die Mehrheit der katholischen Konservativen stellte jedoch, nicht zuletzt aufgrund der integrationsbejahenden Einstellungen der römisch-katholischen Kirche, den EU-Beitritt nicht grundsätzlich in Frage (vgl. Szczerbiak 2004: S. 253). Für u. a. polnische PiS oder slowakische KDH galt es vielmehr, das Fortleben kultureller Eigenarten und moralischer Standards ihrer Länder in einer erweiterten Union zu sichern. Unter der Federführung der genannten Parteien wurden im slowakischen Nationalrat (Januar 2002) und dem polnischen *Sejm* (April 2003) nahezu wortgleiche Deklarationen über die nationale Souveränität in „kulturell-ethischen Fragen“ verabschiedet (vgl. Friedrich 2003; Tancerová 2003). Diese hielten fest, dass der „Schutz des Menschenlebens von der Empfängnis bis zum Tode“ sowie der „Familie und der Institution der Ehe“ wie auch „Entscheidungen über zusammenhängende Fragen des Gesundheitswesens, Erziehung und Bildung“ auch nach dem EU-Beitritt ausschließlich der nationalen Entscheidungshoheit zu unterliegen haben (NRSR 2002; Ü. d. V.).

Die prominente Rolle des Nationalismus

Es war jedoch nicht die christlich-konservative Weltsicht, welche die ideologischen Perspektiven der europäischen Einigung in den postkommunistischen Staaten maßgeblich beeinflusste. Vielmehr formulierte ein Großteil der MOE-Akteure ihre Einwände in der politischen Sprache und den Konzepten eines staatszentrierten Nationalismus.⁵¹ Nationale Sichtweisen spielten in den gesellschaftspolitischen Debatten der MOES stets eine prominente Rolle⁵² und waren auch für die frühe

⁵¹ Der Verfasser geht von einem wertneutralem Nationalismusbegriff aus: Nationalismus ist eine politische Ideologie, welche die politische Souveränität der Nation durch Eigenstaatlichkeit zum übergeordneten Prinzip der soziopolitischen Organisation und einer Grundnorm des politischen Handelns erhebt (vgl. Day und Thompson 2004; Özkirimli 2000).

⁵² Nationalismus bildete einen konstitutiven Bestandteil der diskursiven Legitimations- und Mobilisierungsstrategien der antikommunistischen Eliten und prägte somit ebenfalls die populären Verständnisse der demokratischen Revolten von 1989. Die nachfolgenden Prozesse der

Narrative der „Rückkehr nach Europa“ konstitutiv. Darin wurde die angestrebte „Westintegration“ als ein Ausdruck des Willens der Nation dargestellt, ihre politischen Geschicke selbst zu bestimmen und ihre Eigenständigkeit gegenüber sowjetischen Hegemonialansprüchen zu wahren (vgl. S. 81-82; Mikkel und Kasekamp 2008: S. 298-299). Das auf dem „System der universalen Werte der Humanität“ basierende „vereinte Europa“ wurde als der geeignete Rahmen angesehen, in welchem „nationale Identitäten“ und „kulturelle Eigenarten“ bewahrt und eine friedliche Koexistenz der Nationen, „frei von Hass [...] Xenophobie und lokalen Streitigkeiten“ gesichert werden können (*Visegrád*-Gruppe 1991).

Spätestens um die Jahrtausendwende verlor jedoch das Verhältnis zwischen dem MOE-Nationalismus dem europäischen Einigungsgedanken seinen affirmativen Charakter. Dies ist nicht zuletzt darauf zurückzuführen, dass in der Endphase der Beitrittsverhandlungen sensible Fragen der nationalen Vergangenheit aufgeworfen wurden, welche eine Revitalisierung der national-historischen Stereotypen zur Folge hatten. So führten z. B. die Kontroversen über die *Beneš*-Dekrete (insb. 2001–2003) in Tschechien und die Fragen des Land- und Immobilienerwerbs durch „Ausländer“ u. a. in Polen zur starken Zunahme von antideutschen Ressentiments (vgl. Hall und Perrault 2000; Rupnik 2000: S. 119). Auch in Ungarn, der Slowakei und Rumänien wurden Initiativen der Budapester Regierung zum Schutz der „Auslandsungarn“ von einer Renaissance der historischen Feindbilder und Unrechtsmythen begleitet (*TOL* 2000; vgl. Batory 2002 a: S. 5). In Slowenien schürte die slowenisch-österreichische Auseinandersetzung über den Rechtsstatus der AVNOJ-Dekrete⁵³ sowie territoriale Dispute mit Kroatien nationalistische und xenophobe Stimmungen (vgl. Houghton 2007: S. 63; *IEP* 2002 a: S. 79). In dieser turbulenten Phase der Vergangenheitsbewältigung traten die Spannungen zwischen den supranationalen

Demokratisierung und der Staatsbildung gingen mit bisweilen intensiven Auseinandersetzungen über den „Charakter“ und die „historische Erfahrung“ der Nation einher, welche zu einer Reproduktion der nationalen Realitätsdeutungen über die Revolutionsjahre hinaus beitrugen (vgl. Kopecský 2004: S. 227-229; Agh 1998: S. 62-69).

⁵³ In den AVNOJ-Dekreten vom 21.11.1944 beschloss die jugoslawische Regierung, die Kollaborateure des italienischen und deutschen Besatzungsregimes zu enteignen und abzuschieben. Die Rechtsgültigkeit der Beschlüsse wurde auf der Potsdamer Konferenz von den Siegermächten anerkannt. In Analogie zu der Kontroverse über die *Benes*-Dekrete wurde die Kompatibilität der AVNOJ-Beschlüsse seitens der Vertriebenenorganisationen und insb. der österreichischen FPÖ hinterfragt. Eine Annullierung der AVNOJ-Beschlüsse als eine Bedingung des EU-Beitritts wurde jedoch von der slowenischen Seite stets entschieden abgelehnt. Siehe für ausführliche Übersicht (Repe 2002: S. 12-17).

Ausrichtung der post-Maastrichter Integration und den nationalstaatlichen Ordnungsvorstellungen der MOE-Politikeliten deutlich hervor:

„in den osteuropäischen Ländern [ist] eine kontroverse Diskussion darüber im Gange, inwieweit sich die **nationalen Interessen** innerhalb der EU durchsetzen lassen oder durch eine Mitgliedschaft in der EU verletzt werden, inwieweit die **ationale Souveränität und Kultur**, das nationale **Eigentum an Grund und Boden**, die **Würde und der Stolz der Nation** im Gegenüber zu Westeuropa bewahrt werden können [...] Zuweilen sind in diesem Disput Stimmen zu vernehmen, die den Westen als **moralisch dekadent** [...] einstufen.“ (Pollack 2004: S. 2; H. d. V.)

Wie dem obigen Zitat zu entnehmen ist, waren nationszentrierte Darstellungen der EU-Integration keineswegs nur rechtsradikalen Gruppierungen vorbehalten. Nationalismus bildete vielmehr einen weltanschaulichen Referenzrahmen, unter welchem die Gesamtheit der EU-kritischen Argumentationsstränge subsumiert werden konnte (vgl. Buchowski 2006: S. 135-142). Der Rekurs auf die kulturelle Bezugsgröße „Nation“ ermöglichte es den politischen Eliten, ihre sozial- und wirtschaftspopulistischen sowie liberalen und wertekonservativen Standpunkte in einer *grand narrative* des „Eurorealismus“ zusammenzuführen (vgl. Neumeyer 2008). Trotz ihrer divergierenden ideologisch-programmatischen Positionen stimmten Parteien wie ODS, Fidesz, *Samoobrona*, oder estnische Zukunftspartei überein, dass die EU-Integration erhebliche Gefahren für politische Souveränität und/oder wirtschaftliches und/oder geistiges Wohl der nationalen Gemeinschaft in sich berge. Die Unionsmitgliedschaft wie auch weitere Integrationsschritte seien daher nicht als ein Endzweck zu betrachten, sondern stets auf ihre Kompatibilität mit den „nationalen Interessen“ zu prüfen (vgl. u. a. Szczerbiak 2008; Grabbe und Hughes 1999: S. 193). Die eurorealistischen Positionen wurden von dem Präsidentschaftskandidaten der polnischen AWS-UW Marian Krzaklewski (2000) in ihrem Kern wie folgt erfasst:

„Jetzt entscheiden wir, ob Polen seinen Platz [...] unter freien Staaten einnimmt, welche sich ihrer nationalen Identität erinnern, oder ein Subjekt von ideologischen Experimenten sein wird, welche auf die Formation der sog. europäischen Nation abzielen.“ (Krzaklewski, zit. in: Szczerbiak 2004: S. 255)

Diskurse der „kommunistischen Vergangenheit“

Die eurorealistische Kritik verband Diskurse der „nationalen Interessen“ mit Argumenten, welche auf der spezifischen „kommunistischen Vergangenheit“ der MOES basierten. Besonders die Akteure mit Wurzeln in bürgerlichen Oppositionsbewegungen tendierten dazu, die Entwicklung der EU-Integration hin zur „ever closer union“ mit der staatssozialistischen Blockbildung der sowjetischen Ära zu vergleichen. Das populäre Motto „Gestern nach Moskau, Heute nach Brüssel“ drückte das Unbehagen gegenüber einem europäischen Einigungsprozess aus, welcher beunruhigende Ähnlichkeiten zu den Zuständen vor 1989 aufwies: „The European Union is very like a disguised Soviet Union - a form of federal bureaucratic socialism“ (Silberg 2002). Dieser Deutung nach wurde die EU von einem nicht gewählten Beamtenkorpus dominiert, welcher auf eine „maximale Unifizierung, Zentralisierung, Harmonisierung und Standardisierung“ (Klaus 2011: S. 119) des europäischen politischen Raums aus sei. In Analogie zu dem sozialistischen Verbund der „Brüdernationen“ unterwandere die EU demokratisch legitimierte nationalstaatliche Strukturen und somit die politische Souveränität der Mitgliedsländer. Die Brüsseler Initiativen zur Konstruktion eines europäischen Demos ließen zusätzliche Parallelen zu dem sowjetischen Nationalitätenregime erkennen, welches auf eine Substitution des nationalen Kollektivbewusstseins durch eine universale Klassenidentität abzielte (vgl. Silberg 2002; Bukovsky 2002; Brubaker 1994). Auch die wirtschaftliche Dimension der post-Maastrichter Integration schien im Schatten der kommunistischen Vergangenheit zu stehen. So waren aus der Sicht einer Reihe von politischen Akteuren die Überschneidungen des planwirtschaftlichen Dirigismus mit der Neigung der EU-Bürokratie zur extensiven Wirtschaftsregulierung unverkennbar:

„the European Union decision-makers [...] way of thinking is based on an almost communist type of reasoning: economic laws do not exist, politics may dictate economics.“
(Klaus 2012)

Die Furcht der MOE-Eliten vor einem erneuten Verlust der politischen und der wirtschaftlichen Eigenständigkeit an ein „quasi-sozialistisches“ Gebilde wurde durch die Machtasymmetrie des Assoziierungs- und Beitrittsprozesses weiter verstärkt. Freilich griffen die meisten Akteure zur Rhetorik der „kommunistischen Vergangenheit“ im Rahmen einer generellen Kritik an der Verhandlungsführung der

EU-Institutionen bzw. der als diskriminierend empfundenen Ergebnisse des Beitrittsprozesses. So reagierte z. B. im Januar 2003 Viktor Orbán auf einen Brief des Erweiterungskommissars Verheugen an den ungarischen Premierminister Medgyessy:

“Brussels is not Moscow [...] We’re not willing to join the EU with a Muscovite soul... If someone thinks that he can send letters telling us how our laws should be changed, then he’s wrong. We swallowed this from Moscow for more than forty years, but we won’t accept it from Brussels.” (Orbán, zit. in: Szakacs 2003)

Öffentliche Meinung

Die Entwicklung der öffentlichen Meinung zwischen 1998 und 2003 spiegelte die Politisierung der EU-Integration zum Teil wider, wies jedoch, im Vergleich zu der „eurorealistischen Wende“ der politischen Eliten, deutlichere Kontinuitäten zur ersten Untersuchungsphase auf. Nach den Stimmungseinbrüchen in Mitte der 1990er Jahre blieben die Einstellungen der MOE-Bevölkerung, trotz zeitlicher und nationaler Unterschiede⁵⁴, mehrheitlich positiv-zurückhaltend (vgl. McLaren 2006: S. 157). Zugleich manifestierte sich das steigende innenpolitische Konfliktpotential von „Europa“ in einer wachsenden Polarisierung der Gesellschaften entlang der Pro- und Anti-Integrationsachse. Ein Vergleich der Ergebnisse des CEEB 1994–1996 und des CCEB⁵⁵ 2001–2003 ergibt, dass sowohl das Ansehen der Europäischen Union als auch die Zahl der Beitrittsbefürworter in den *Visegrád*-Staaten und Slowenien deutlich gestiegen sind (siehe jedoch Weiss 2004: S. 13). Der Anteil der Befragten, die sich von der EU-Mitgliedschaft mehr Vorteile als Nachteile erhofften, vergrößerte sich

⁵⁴ 1998 bzw. 1999 reagierte die Bevölkerung in den Staaten der „Luxemburg“- bzw. der „Helsinki“-Gruppe positiv auf die Eröffnung des Beitrittsprozesses. Die integrationsfreundliche Stimmung änderte sich jedoch mit den sich häufenden Beitrittskontroversen. Besonders in Tschechien, Litauen, Estland und Slowenien hatten die Konflikte über „sensible“ Verhandlungskapitel (Freizügigkeit der Arbeitnehmer oder des Kapitalverkehrs, Umwelt, GAP etc.) oder die finanzielle Ausgestaltung der Erweiterung im Jahr 2002 deutliche Einbrüche der öffentlichen Meinung zur Folge. In Polen setzte diese Entwicklung bereits 1998 ein (Szczerbiak 2008: S. 249; vgl. CCEB 2003.2: S. 76-88; Brusis 1998; Handl und Larischová 2001, 2002; von Redecker 2001, 2002; Inotai und Vida 2000, 2001, 2002). Bilaterale Konflikte zwischen der EU und den Kandidatenstaaten führten ebenfalls zu nationalen Stimmungstiefs. Zu nennen wären u. a. die „Beneš-Dekrete“ und die „Temelín“-Kontroversen im Falle Tschechiens (insb. 2001–2002), die von der EU verordnete Schließung der „duty-free“-Geschäfte an den slowenischen Grenzen (Havlík 2006: S. 31; Handl und Larischová 2002: S. 438; IEP 2003: S. 128), oder öffentliche Reaktionen auf die europaweite Kritik der im Jahr 2001 verabschiedeten „Status-Gesetze“ in Ungarn (vgl. Inotai und Vida 2001: S. 468). Der Abschluss der Verhandlungen im Dezember 2002 und die nationalen Referendumskampagnen bewirkten in der ersten Hälfte 2003 ein erneutes regionales Stimmungshoch. (vgl. Tab. 11, S. 105).

⁵⁵ *Candidate Countries European Barometer*.

zwischen 2001 und 2003, erreichte jedoch zu keinem Zeitpunkt die 50% Grenze (vgl. Tab. 10). Die Zahl der Respondenten, welche die EU-Integration als eine „schlechte Sache“ betrachteten, blieb gegenüber denjenigen mit einer positiven Haltung gering. Allerdings vergrößerte sich der Lager der Beitrittsgegner und lag besonders in Polen, Tschechien, der Slowakei und Slowenien deutlich über dem Niveau von 1994/1996⁵⁶. Als ein weiteres Indiz für die steigende EU-bezogene Polarisierung der MOE-Öffentlichkeit ist die in den *Visegrád*- und den baltischen Ländern sinkende Zahl der neutralen Meinungen zu werten.⁵⁷

	Herbst 2001	Herbst 2002	Frühling 2003	Herbst 2003
Mehr Vorteile	42	47	48	46
Ebenso viel Vorteile wie Nachteile	23	22	20	24
Mehr Nachteile	25	22	23	15

Tab. 10: Persönliche Vorteile/Nachteile der Mitgliedschaft 2001–2003 (in %; CCEB 2004.3: S. 92).

	Polen			Tschechien			Ungarn			Slowakei		
	+	N	-	+	N	-	+	N	-	+	N	-
Winter 1999	47	31	13	50	42	8	55	28	7	52	34	8
Herbst 2000	51	27	11	46	32	9	60	23	7	58	28	5
Frühling	52	15	22	43	30	14	65	17	4	60	26	5
Herbst 2002	52	30	11	43	28	14	67	20	5	58	30	5
Frühling	61	23	7	46	32	13	63	23	7	59	30	5
Herbst 2003	52	28	13	44	34	15	62	24	10	58	31	8

Tab. 11: EU-Mitgliedschaft ist eine „gute“ (+)/„schlechte“ (-)/„keine gute und oder schlechte“ (N) Sache (in %; gez. nach CEEB 2004.3: S. 82-86).

⁵⁶ Anzahl der Befragten, die mit „Nein“ bei einem morgigen Referendum abstimmen würden:

Polen: 1995–1996: 5%-7%; Herbst 2001 – Frühling 2003: 26%-14%

Tschechien: 1995–1996: 11%-11%; Herbst 2001 – Frühling 2003: 18%-18%

Ungarn: 1995–1996: 12%-15%; Herbst 2001 – Frühling 2003: 9%-11%

Slowakei: 1995–1996: 6%-9%; Herbst 2001 – Frühling 2003: 11%-10%

⁵⁷ Anzahl der Unentschlossenen bei einem „morgigen Referendum“:

Polen: 1995–1996: 14%-12%; Herbst 2001 – Frühling 2003: 11%-5%

Tschechien: 1995–1996: 23%-23%; Herbst 2001 – Frühling 2003: 14%-14%

Ungarn: 1995–1996: 19%-16%; Herbst 2001 – Frühling 2003: 13%-13%

Slowakei: 1995–1996: 20%-25%; Herbst 2001 – Frühling 2003: 15%-12%

Die Ergebnisse der MOE-Beitrittsreferenden zwischen März und September 2003 bestätigten die durch den CCEB ermittelten Meinungstrends, zeichneten jedoch partiell ein weniger optimistisches Bild (vgl. Tab. 12, S. 107). In allen Kandidatenländern befürworteten deutliche Mehrheiten den EU-Beitritt. Am positivsten fielen die Ergebnisse in der Slowakei (93.7%), Slowenien (89.6%), Litauen (91%) und Ungarn (83.8%) aus. Die Zahl der „Nein“-Stimmen war dagegen am höchsten in Estland (33.2%), Lettland (32.5%), Tschechien (22.7%) und Polen (22.6%). Die eindeutigen Ergebnisse der Volksentscheide sind jedoch angesichts der niedrigen Wahlbeteiligung zu relativieren. Unter Berücksichtigung der Wähler-Abstinenzen sprach sich lediglich in Slowenien (53.9%) und Litauen (57%) eine Mehrheit der Abstimmungsberechtigten für den EU-Beitritt aus. In den restlichen Bewerberstaaten lagen die Zustimmungswerte zur EU-Mitgliedschaft zwischen 38% in Ungarn und 48.2% in der Slowakei.

Land	Datum	JA	NEIN	Wahlabstinenz
Estland	14. September 2003	42,3%	21,1%	36,3%
Lettland	20. September 2003	47,9%	23%	29,1%
Litauen	10.-11. Mai 2003	57%	5,6%	37,4%
Polen	7.-8. Juni 2003	45,4%	13,2%	41,6%
Slowakei	16.-17. Mai 2003	48,2%	3,2%	48,5%
Slowenien	23. März 2003	53,9%	6,2%	39,9%
Tschechien	13.-14. Juni 2003	42,3%	12,2%	46%
Ungarn	12. April 2003	38%	7,4%	54,6%

Tab. 12: Beitrittsreferenden in den MOES. Eigene Berechnungen. Quelle: European Election Database: http://www.nsd.uib.no/european_election_database (gesichtet am 05.02.2013).

Der Ausgang der Referenden bezeugte, dass das Desinteresse an europäischen Thematiken nach wie vor das Hauptmerkmal der EU-bezogenen Einstellungen der MOE-Bevölkerung war (vgl. Lewis und Mansfeldová 2006). Nichtsdestotrotz hinterließen die beitrittspolitischen Konflikte im Vorfeld des Kopenhagener Gipfels deutliche Spuren in der öffentlichen Wahrnehmung von „Europa“. Mit dem Heranrücken der Erweiterung wuchs die Furcht der Öffentlichkeit, dass die EU-Mitgliedschaft mit steigenden Lebenshaltungskosten und einer Kürzung der

Sozialleistungen einhergehen würde (vgl. u. a. Hanley 2008). Schwerwiegende Nachteile infolge des Beitritts wurden für Kleinunternehmer, die Schwerindustrie und die Landwirte erwartet, welche, nach Meinung von über 60% der Tschechen, Ungarn, Polen und Slowaken (2003), dem Druck der westeuropäischen Konkurrenz nicht standhalten würden können (McLaren 2006: 173-174; vgl. Kopecký 2004: S. 232). Unter den zu erwartenden Vorteilen der Mitgliedschaft rangierten fortwährend verbesserte Arbeits- und Reisemöglichkeiten, steigende Lebensstandards und eine allgemein positive Wirtschaftsentwicklung an erster Stelle (CCEB 2003.4).

Zwar interpretierten die MOE-Bürger den Einigungsprozess auch weiterhin primär aus einer utilitaristischen, auf Kosten und Nutzen der Erweiterung beruhenden Perspektive (ebd.: S. 107-109). Allerdings prägten die nationalhistorischen Kontroversen um 2000 die öffentliche Wahrnehmung der europäischen Einigung. Fragen der nationalen Souveränität, Identität und Kultur spielten besonders in den baltischen Republiken, Slowenien und Polen eine gewichtige Rolle. Dort waren die Ängste über einen möglichen Verlust der nationalen Eigenständigkeit auch unter Beitrittsbefürwortern stark ausgeprägt (vgl. Buchowski 2006; Grabbe und Hughes 1999: S. 74). Im Jahr 2001 gaben über 50% der Befragten in den MOE-8 an, ein Aussterben der Landessprache infolge des EU-Beitritts zu befürchten (McLaren 2006: S. 178-183). Auf der anderen Seite wurden (in geringerem Maße) der Einfluss der EU auf die marode innenpolitische Kultur, die Friedenswahrung sowie internationale Bedeutungszugewinne positiv hervorgehoben (vgl. u. a. Henderson 2001: S. 11; Buchowski 2006: S. 141-142).

5.3. Zwischenfazit

Ein Vergleich zwischen der ersten und der zweiten Untersuchungsphase ergibt, dass die Integrationseinstellungen der MOE-Parteien und Bevölkerungen zwischen 1989 und 2004 deutliche Kontinuitäten aufweisen. Zum einen spielte „Europa“ trotz des intensivierten Beitrittsverfahrens nach 1998 in den politischen Debatten und der öffentlichen Meinung der EU-Kandidaten gegenüber den Themen der postkommunistischen Transformation auch weiterhin eine marginale Rolle. Die Kenntnisse der Eliten und der Öffentlichkeit über Strukturen, Verfahren und Politiken der Europäischen Union blieben auf einem rudimentären Niveau. Zum anderen stellte eine überwältigende Mehrheit der MOE-Akteure die historische Alternativlosigkeit

der Unionsmitgliedschaft zu keinem Zeitpunkt in Frage und unterstützte den EU-Beitritt ihrer Länder.

Der pro-europäische Konsens um die Jahrtausendwende erinnerte jedoch nur noch entfernt an die „Europaphorie“ der ersten Revolutionsstunde. Die Eröffnung der Beitrittsverhandlungen ging in der gesamten Region mit einer Politisierung des Einigungsprozesses und einem Bedeutungszuwachs der EU-Kritiker einher. Nicht nur verzeichnete zwischen 1998 und 2002 eine Vielzahl von *euroskeptischen* rechts- und linksextremen Formationen beachtenswerte Wahlerfolge. Auch etablierte Regierungsparteien gingen dazu über, einzelne Aspekte des Beitrittsverfahrens sowie die generelle Richtung der post-Maastrichter Integration zu hinterfragen. Besonders die „demokratisch-autoritären“ Parteien der rechten Mitte äußerten Bedenken in Bezug auf „diskriminierende“ Beitrittsbedingungen sowie föderalistische und wirtschaftsdirigistische Tendenzen der EU. Kritische Stimmen waren ebenfalls, jedoch zu weitaus geringerem Maße, unter den bis dato dem europäischen Einheitsgedanken vollends zugewandten liberalen und sozialdemokratischen Parteien zu vernehmen.

Mit der steigenden innenpolitischen Relevanz der europäischen Themen traten historisch-normative Konzeptionen der „Rückkehr nach Europa“ in den Hintergrund. Stattdessen differenzierten nun die Parteien ihre Auffassungen des Einigungsprozesses und integrierten diese in ihre ideologischen Narrativen. Die Analyse der EU-Kritik zwischen 1998 und 2002 identifizierte eine Vielzahl von Argumentationssträngen, welche die programmatischen Standpunkte der MOE-Parteien entlang der sozioökonomischen und der kulturell-normativen Dimension des Politikwettbewerbs widerspiegeln. Die sozialistischen, sozialpopulistischen, neoliberalen, christlich- und national-konservativen Argumente sind in vergleichbarer Form in westeuropäischen Integrationsdebatten anzutreffen (vgl. Szczerbiak und Taggart 2008) und stellen somit kein Spezifikum der MOE-Region dar. Dieser Befund deutet auf eine Konvergenz der europapolitischen Programmatik über die „Ost-West“-Grenze hinweg bereits vor dem Abschluss der EU-Osterweiterung hin.

Die MOE-Integrationsdiskurse wiesen jedoch nach wie vor mehrere Unterschiede zu westeuropäischen Mustern auf. Selbstredend spielten die Interpretationen der europäischen Einigung durch die Brille des Beitrittsprozesses und der „kommunistischen Erfahrung“ in innenpolitischen Debatten der EU-15 kaum eine

Rolle. Auch die Prominenz der nationszentrierten Sichtweisen stellt ein regionales Spezifikum dar: In den MOES fungierte Nationalismus stets als ein hochprominenter, den jeweiligen ideologischen Sichtweisen vorgelagerter Deutungsrahmen, durch welchen Akteure quer durch das Parteienspektrum den Einigungsprozess interpretierten.

Die EU-bezogenen Einstellungen der Bevölkerung können, trotz zeitlicher und nationaler Unterschiede, ab Mitte der 1990er Jahre als wohlwollend-zurückhaltend bezeichnet werden. Allerdings führte eine Reihe von medienwirksamen Erweiterungskontroversen nach 1998 zur steigenden Polarisierung der Öffentlichkeit in integrationsfreundliche und -skeptische Lager. Zwar herrschten positive Auffassungen der europäischen Einigung auch weiterhin vor. Nichtsdestotrotz befürchteten große Bevölkerungsteile die wirtschaftlichen Kosten einer EU-Mitgliedschaft „zweiter Klasse“. Die vergangenheitsbezogenen Konflikte um die Jahrtausendwende trugen zur allgemeinen Verunsicherung über die Folgen des Beitritts für Souveränität und Identität der „Nation“ zusätzlich bei. Die Ergebnisse der Beitrittsreferenden drückten die Ambivalenzen der MOE-Öffentlichkeit deutlich aus. Trotz intensiver Regierungskampagnen nahmen ca. 46% der Wahlberechtigten an der Abstimmung nicht teil. Lediglich in zwei der acht MOE-Kandidaten hatten absolute Mehrheiten der Bürger für den EU-Beitritt gestimmt.

5.4. Die Post-Beitrittsphase: 2004–2005

Entwicklungen der EU-Integration nach der Osterweiterung

Für die postkommunistischen Länder markierte die Aufnahme in die Europäische Union am ersten Mai 2004 das vorläufige Ende der sich über 15 Jahre vollziehenden „Rückkehr nach Europa“. Der Beitrittsprozess war jedoch mit der offiziellen Mitgliedschaft keineswegs abgeschlossen: In ihrem finalen Bericht (2003) stellte die Kommission auch weiterhin erhebliche Defizite bei der Harmonisierung und der Umsetzung des EU-Rechts fest (vgl. Lang 2006: S. 17). Die Eingliederung der MOES in das Schengener Raum des freien Personenverkehrs wurde im gesonderten Verfahren vorangetrieben und erforderte weitere legislative Anpassungs- und Implementierungsleistungen (vgl. Epstein und Sedelmeier 2008: S. 800-801). Der Zeitpunkt des Beitritts von u. a. Polen, Ungarn und Tschechien zur Europäischen

Währungsunion blieb nach wie vor ungewiss. Nicht zuletzt traten im Mai 2004 die Übergangsregelungen zum u. a. freien Arbeits-, Kapital- und Dienstleistungsverkehr sowie der GAP in Kraft, welche z. T. erst im Jahr 2017 ihre Geltung verlieren werden.

Trotz der ausbleibenden Integrationsschritte erfuhren die Beziehungen der postkommunistischen Staaten und der EU-15 eine qualitative Aufwertung. Bereits anderthalb Monate nach dem Beitritt nahmen die MOES an den Wahlen zum Europäischen Parlament teil (Juni 2004) und entsandten daraufhin ihre Vertreter in die EU-Institutionen.⁵⁸ Sie nahmen nun als stimmberechtigte Mitglieder an den institutionellen Reformdebatten des „Post-Nizza“-Prozesses wie auch an den verteilungspolitischen Kontroversen zum EU-Budget 2007–2013 teil. Dabei fügten sich die Neuankömmlinge, entgegen der Annahmen einer mittelosteuropäischen Blockbildung, weitgehend in die bestehenden Allianz- und Konfliktstrukturen der EU-15 ein. Auf dem europäischen Verfassungskonvent⁵⁹ und den nachfolgenden Regierungsgipfeln⁶⁰ offenbarten sie analoge Präferenzen zu den traditionellen Positionen der „kleinen“ bzw. „mittelgroßen“ Staaten (vgl. S. 113-114). Im Rahmen der Haushaltsdebatten zur Agenda 2007 unterstützten mittelost-, süd- und nordeuropäische „Netto-Empfänger“ gemeinsam die expansiven Haushaltsvorschläge der Kommission (Maruhn und Emmanouilidis 2005: S. 5-6; Lang 2006: S. 18). Insgesamt setzten die MOES jedoch in den ersten Jahren ihrer Mitgliedschaft nur schwache inhaltliche Impulse und wiesen, mit wenigen Ausnahmen,⁶¹ eine geringe Konfliktbereitschaft auf. Die befürchtete Überdehnung der EU-Institutionen bzw. eine Lähmung ihrer Handlungsfähigkeit aufgrund der „Bing-Bang“ Osterweiterung ist

⁵⁸ Nach bis zu sechsmoatigen Übergangsfristen nahmen die MOE-Regierungen an den Abstimmungen des Europäischen und des Ministerrates entsprechend der Vereinbarungen des Beitrittsvertrages als „kleine“ und „mittelgroße“ Staaten teil. Die 10 Kommissare der Beitrittsländer nahmen ihre Tätigkeit mit dem Amtsantritt der Kommission Barroso im November 2004 auf (Beichelt 2004: S. 105). Nach der Europawahl im Juni 2004 wurden die Abgeordneten der MOE-Länder auf der konstitutiven Sitzung des EP inaugurirt (12. August 2004).

⁵⁹ Die MOES nahmen an der Arbeit des Europäischen Zukunftskonvents (Februar 2002 bis Juni 2003) als „beitrittswillige Länder“ ohne Stimmrecht teil (vgl. Gehler 2005: S. 285-302).

⁶⁰ In Rom (Oktober 2003) und Brüssel (Dezember 2003 und Juni 2004).

⁶¹ Intensive Kontroverse zwischen den MOES und den westeuropäischen Großmächten entstand im Bezug auf eine militärische Beteiligung an der US-geführten Irak-Invasion. In dem sogenannten „Brief der Vilnius 10“ proklamierte die Mehrheit der MOES ihre Unterstützung des Kriegseinsatzes und wich somit von u. a. der deutschen, französischen und belgischen Position stark ab. Weitere Konflikte zwischen den „alten“ und den „neuen“ EU-Staaten brachen an der Frage nach der Legitimität des Verfassungsentwurfs des Europäischen Konvents auf, auf dem die Kandidatenländer noch kein Stimmrecht innehatten. Nicht zuletzt war das Beharren Polens (und Spaniens) auf der in Nizza vereinbarten Stimmgewichtung im Europäischen Rat eine grundlegende Ursache für das Scheitern des Brüsseler Verfassungsgipfels im Dezember 2003 (vgl. Gehler 2005: S. 274-314).

somit nicht eingetreten (Lang 2006: S. 19). Die Tabelle 13 bildet die Eckdaten der EU-Integration nach 2004 ab.

Datum	Ereignis
2003	Beginn der Regierungskonferenz zum EU-Verfassungsvertrag (4. Oktober), vorläufiger Abbruch nach dem Scheitern des Regierungsgipfels in Rom (12.-13. Dezember)
2004	Beginn der Verhandlungen zur finanziellen Vorausschau 2007–2014 (Februar/April), Wahlen zum Europäischen Parlament (10.-13. Juni), Abschluss der Regierungskonferenz zum EU-Verfassungsvertrag (18. Juni), Unterzeichnung am 29. Oktober
2005	Ratifizierung des Verfassungsvertrags (November 2004), gescheiterte Referenden in Frankreich (29. Mai) und den Niederlanden (1. Juni), Beginn der „Phase der Reflexion“ (Juni 2005)
(2006)	Verhandlungen zum EU-Budget: Einigung über den EU-Haushalt 2007–2014 (April)

Tab. 13: Zäsuren der EU-Integration 2004–2006. Eigene Angaben.

Europapolitischer Wandel von MOE-Parteien nach 2004

Der veränderte integrationspolitische Kontext ging in den MOE-Parteienarenen mit einem graduellen Wandel von EU-bezogenen Auffassungen und Zielsetzungen einher. Noch während der Arbeit des Europäischen Zukunftskonvents (28. Februar 2002 bis 20. Juli 2003) galt die Aufmerksamkeit der postkommunistischen Eliten vorrangig den Bedingungen und dem Termin des Beitritts. Die internen Reformvorhaben der Union wurden sowohl in Parlamentsdebatten als auch Programmen der Parteien nicht bzw. nur selten thematisiert (vgl. Pospíšil 2004; Volgmann 2010). Folglich sahen sich mit dem Abschluss der Erweiterung die meisten politischen Akteure dazu veranlasst, ihre europabezogene Programmatik neu zu gestalten:

„After the CEE-8 countries joined the EU on 1 May 2004 their attention shifted from terms of accession’s negotiations to the views and perspectives of their place and their role inside the EU or in other words – the quality of membership.“ (Rostoks 2005: S. 4)

Die Hinwendung der MOES zur „Qualität der Mitgliedschaft“ ist empirisch auf mehreren Ebenen festzustellen. Zum einen fanden im Herbst 2003 in den nationalen Parlamenten erste Diskussionen bezüglich der künftigen Gestalt der EU-Institutionen

und Politiken statt.⁶² Zum anderen verfassten im Vorfeld der EP-Wahl 2004 alle parlamentarischen Parteien erste Positionsdokumente⁶³, die – in unterschiedlicher Länge und Qualität⁶⁴ – gesondert Fragen der europäischen Einigung behandelten. Nicht zuletzt kamen diachrone Analysen der nationalen Wahlmanifeste zum Ergebnis, dass der Europapolitik sowohl qualitativ als auch quantitativ zunehmend programmatisches Gewicht eingeräumt wurde (vgl. Havlík 2009: S. 144-145).

Die Neuausrichtung der MOE-Parteien von Fragen des Beitritts auf Fragen der Mitgliedschaft nahm jedoch keineswegs die Gestalt eines homogenen und abrupten Positionswechsels an. Freilich zeigten diejenigen Akteure, welche an den Beitrittsverhandlungen teilgenommen hatten und bereits in transnationale Parteiennetzwerke eingebunden waren, eine größere europapolitische Kompetenz als diejenigen ohne europapolitische Erfahrung und EP-Affiliation. Auch stellte das Erweiterungsdatum keine Tabula Rasa der Parteeinstellungen zur EU dar. Nach 2004 wurde die Unionsmitgliedschaft auch weiterhin vor dem Hintergrund der Beitrittsbedingungen und der noch anstehenden Integrationsschritte bewertet (vgl. *Visegrád-Gruppe* 2004 a, b). Die ideologischen Deutungen bzw. die gesellschaftspolitischen Europadiskurse aus der Vorbeitrittszeit blieben ebenfalls über die Zäsur von 2004 hinaus bestehen. Die graduelle Schwerpunktverlagerung von Beitritts- zur Mitgliedschaftspolitik war somit insg. durch beträchtliche Kontinuität europabezogener Themen, Wahrnehmungen und Präferenzen gekennzeichnet.

Integrationspolitische Konzepte der MOE-Regierungsparteien

Der programmatische Wandel nach dem Abschluss der Erweiterung ist an den europapolitischen Zielsetzungen der MOE-Regierungsparteien besonders deutlich zu

⁶² Ganztägige Debatten über die „EU-Verfassung“ wurden u. a. im polnischen *Sejm* am 22. Januar und 2. Dezember 2004, im tschechischen Unterhaus am 7. Oktober 2003 und 30. Juni 2005, und dem slowakischen Nationalrat am 23. Dezember 2003 geführt.

⁶³ Elektronische Versionen der EP-Wahlprogramme sind in der *Euromanifestos* Datenbank des Mannheimer Zentrums für Europäische Sozialforschung (MZES) einzusehen: http://www1.mzes.uni-mannheim.de/fs_daten_d.html; zuletzt gesichtet am 30.4.2013.

⁶⁴ Die Qualitätsunterschiede der Europamanifeste spiegeln das frühe Stadium der EU-Mitgliedschaft wider und deuten auf einen „Kompetenzvorsprung“ der an den Beitrittsverhandlungen beteiligten Regierungsparteien hin. So war z. B. das Euromanifest der slowakischen KSS in Form eines zweiseitigen Thesenpapiers abgefasst und beinhaltete lediglich generelle und abstrakte Forderungen (Arbeit, Soziale Gerechtigkeit, Gleichstellungen der Mitgliedsländer etc.). Auf der anderen Seite formulierte die ungarische Fidesz auf 122 Seiten (!) detaillierte Positionen zu so gut wie allen aktuellen Fragen der Europapolitik.

erkennen. In den ersten Jahren der Mitgliedschaft waren diese einerseits um eine rasche Bewältigung der „left-overs“ der Beitrittsverhandlungen bemüht. So bestimmten z. B. in der *Kroměříž*-Deklaration vom 12. 05. 2004 Premierminister Špidla, Džurinda, Medgyessy und Miller die Aufnahme in das Schengener Abkommen und die EWU zu Prioritäten der *Visegrád*-Gruppe (2004 a, b). Eine Verkürzung der Übergangsfristen im Bereich des freien Arbeits- und Dienstleistungsverkehrs gehörte ebenfalls zu ihren Hauptanliegen (vgl. Larischová 2006: S. 410-411). Weitere Schwerpunkte setzten die Regierungsakteure jedoch bereits aus der Perspektive der Unionsmitgliedschaft. Im Jahr 2004 verkündeten die *Visegrád*-Staaten wiederholt ihre Absicht, eine aktive Rolle bei der Reform der GASP, der ESVP sowie der GJIP zu spielen (ebd.). Im Vorfeld der IGC 2003 formulierten alle MOES detaillierte Stellungnahmen zu den Reformvorschlägen des Europäischen Zukunftskonvents (vgl. Franck und Pyszna-Nigge 2004; *IEP* 2004).

Die Stellungnahmen der postkommunistischen Regierungen zu den Streitfragen des europäischen Verfassungsvertrages spiegelten das seit 1998 in Erscheinung tretende Spannungsverhältnis zwischen ihren souveränitäts- und integrationsaffinen Einstellungen deutlich wider. Auf der einen Seite unterstützten die MOES zu Beginn der IGC 2003 traditionelle Handlungsmaximen der „kleinen“ und „mittleren“ EU-Staaten, i. e. Gleichstellung der Länder und Bewahrung der nationalen Eigenständigkeit (vgl. *Rádio Praha* 2003; *TOL* 2003). Sie forderten u. a. die Beibehaltung der rotierenden Ratspräsidentschaft, des Prinzips „ein Land – ein Kommissar“ sowie der in Nizza vereinbarten Stimmverteilung und Abstimmungsmodalitäten. Eine Ausweitung des qualifizierten Mehrheitsvotums auf Kernbereiche der nationalstaatlichen Kompetenz wie Steuer-, Sozial-, oder Kulturpolitik lehnte die Mehrheit der neuen Mitglieder kategorisch ab (vgl. Rostoks 2005; Franck und Pyszna-Nigge 2004).

Allerdings hegten die MOES ebenfalls Präferenzen für die supranationale Integrationsmethode. Sie unterstützten u. a. eine Ausdehnung des QMV auf über 30 neue Legislativfelder (Rostoks 2005: S. 7) wie auch eine weitere Verlagerung der Zuständigkeiten u. a. in Justiz- und Innen-, Gesundheits-, Wirtschafts- und Währungspolitik auf die Unionsebene. Im Rahmen der GASP legten sie ihre ursprüngliche Skepsis gegenüber der Institution einer „verstärkten Zusammenarbeit“ ab und befürworteten die Schaffung des Amtes eines EU-Außenministers. Nicht

zuletzt zeigten die MOE-8 nach dem vorläufigen Scheitern der Regierungskonferenz (Dezember 2003) erhebliche Kompromissbereitschaft und stimmten schlussendlich der Einführung eines Ratspräsidenten (ohne Exekutivgewalt), einer Verschmälerung der EU-Kommission ab 2014 sowie der Einführung des doppelten Mehrheitsprinzips bei Ratsabstimmungen zu (vgl. Franck und Pyszna-Nigge 2004; Kurpas et al. 2005).

Es gilt jedoch anzumerken, dass die dargestellten nationalen Outputs der neuen Mitgliedsstaaten mehrheitlich die Positionen der supranational ausgerichteten Regierungsparteien (u. a. ČSSD, MSZP, SDL, SDKU) widerspiegeln. Zwischen 2004 und 2005 waren lediglich in Tschechien (KDU-ČSL), Estland (*Res Publica* und Estnische Volksunion) und der Slowakei (KDH) Akteure mit eurorealistischen Tendenzen an den Regierungskoalitionen beteiligt. Erst im Jahr 2006 wurden in Polen und der Slowakei integrationskritische Regierungskoalitionen durch national-populistische Parteien⁶⁵ gebildet. In der direkten Zeit nach dem Beitritt ist somit weiterhin eine Konzentration der *Euroskeptiker* in der parlamentarischen (und außerparlamentarischen) Opposition festzustellen. Ihre europapolitischen Konzepte waren folglich in offiziellen Regierungsdokumenten unterrepräsentiert und bedürfen einer gesonderten Betrachtung.

Eurorealismus in den nationalen Parlamenten nach 2004

Eine Analyse der europakritischen Haltungen in den MOE-Parlamenten nach 2004 bestätigt zunächst den Befund einer weitgehenden Kontinuität der Akteure, Themen und ideologischen Einstellungen. *Erstens* können durch einen Vergleich der parlamentarischen Vertretung der EU-Kritiker zwischen 2002 und 2006 nur geringfügige personelle Veränderungen festgestellt werden (vgl. Tab. 9 und 14, S. 95, 117). *Zweitens* ergibt eine Durchsicht der EP-Manifeste, Wahlprogramme und Parlamentsauftritte, dass eine Reihe von Parteien zwar die Intensität ihrer Integrationskritik, jedoch nicht ihre programmatische Grundhaltung änderte.⁶⁶ Die

⁶⁵ Die Liga der Polnischen Familien (LPR) und *Samoobrona* in Polen, HZDS und die Nationale Partei (SNS) in der Slowakei.

⁶⁶ So steigerten z. B. im Vorfeld der EP-Wahl 2004 die estnischen *Res Publica*, Zentrumspartei und *Pro-Patria* ihre Kritik der supranationalen „sozialistischen“ Elemente der post-Maastrichter Integration (vgl. Sikk 2006). Auch die slowakische KDH änderte z. T. ihren integrationsfreundlichen Kurs und lehnte den EU-Verfassungsvertrag ab (Henderson 2006: S. 164). Auf der anderen Seite spielte die ungarische Fidesz ihre nationalkonservativen Einwände gegenüber der EU-Integration nach den Beitrittsreferenden herunter (vgl. Enyedi 2006 a). Die tschechischen Kommunisten (KSČM) zeigten sich nach 2004 ebenfalls zunehmend bereit, an den Aktivitäten der EU zu partizipieren und die soziale Dimension des Integrationsprozesses zu unterstützen. Auch die tschechische ODS war im Vorfeld der

euorealistischen Narrativen umfassten auch weiterhin die in Kapitel 5.2. identifizierten sozial-populistischen, neoliberalen, normativen, national-konservativen und „postkommunistischen“ Argumentationsstränge. Die ideologischen Deutungen der EU-Integration durch sozialistische, liberale, national- und christlich-konservative sowie agrarische Parteien wiesen keine gewichtigen Unterschiede zu der Vorbeitrittszeit auf und werden daher nicht erneut behandelt (vgl. S. 95-104).

Auf der anderen Seite verlagerten auch die MOE-Oppositionsakteure graduell ihre europapolitischen Schwerpunkte von Themen des EU-Beitritts auf Fragen der EU-Mitgliedschaft. Zwar wurden die Übergangsfristen im Bereich der Arbeitnehmerfreizügigkeit und der GAP nach wie vor als „Status zweiter Klasse“ angefochten (vgl. ODS 2005; PiS 2005: S. 45). Allerdings lenkten die in der Tabelle 14 (S. 117) aufgelisteten Parteien zwischen 2004 und 2005 ihr Augenmerk vorrangig auf die Aktivitäten und die Ergebnisse des europäischen Verfassungsprozesses.

In der Lesart der „euorealistischen“ und weiteren *euroskeptischen* Akteure stellte die „Verfassung für Europa“ einen nächsten Schritt zum „transnationalen Föderalismus“ und somit zur Abkehr von der „Idee der souveränen Nationalstaatlichkeit“ dar (Cepil: *Sejm*, 2.12.2004: S. 171; Ü. d. V.). Die anvisierten Reformen der EU-Institutionen und Entscheidungsmechanismen hätten demnach eine weitere Kompetenzverlagerung nach Brüssel zur Folge und würden darüber hinaus zur Steigerung des Einflusses der westeuropäischen Großmächte führen.⁶⁷ Eine Explikation des Vorrangs des europäischen vor nationalem Recht, Einführung einer EU-Staatsbürgerschaft oder Inklusion der Menschenrechtscharta in den Vertragskorpus wurden ebenfalls als ein (mehr oder minder) unverhohlener Angriff auf die politische Eigenständigkeit der Mitgliedsstaaten interpretiert.⁶⁸ Nicht zuletzt äußerten u. a. die ODS, KSČM, PiS, LPR und estnische Volksunion Einwände gegen die Bezeichnung des Dokumentes als eine Verfassung oder die Erwähnung einer EU-Flagge und Hymne in Art. I-8 (CIG 87/04 2004). Derlei „Staatsattribute“ würden auf die Konstruktion eines europäischen

Parlamentswahlen 2006 um einen Image-Wechsel hin zur pro-europäischen Kraft bemüht.

⁶⁷ Weitere Bestandteile des Dokumentes wie u. a. die Inklusion der „Menschenrechtscharta“, oder die Einführung einer „EU-Staatsbürgerschaft“ wurden als eine Hintertür für die Eingriffe der EU-Bürokratie und der „großen“ Staaten in die internen Angelegenheiten der MOES entschieden abgelehnt.

⁶⁸ Siehe z. B. die Beiträge der polnischen Abgeordneten Cepil (*Samoobrona*), Kotlinowski (LPR), und Jurek (PiS) zu der *Sejm*-Debatte zu Ergebnissen der IGC 2003 (*Sejm*, 2.12.2004).

Demos abzielen und somit das „natürliche“ Kollektivbewusstsein der nationalen Gemeinschaften unterwandern (vgl. Volgmann 2010: S. 266-268; Poliřenská 2006: S. 8).

Die auf nationalen Sichtweisen beruhende Kritik an dem Vertragswerk wurde nach den gescheiterten Referenden im Jahr 2005 um die bis dahin selten anzutreffenden Argumente des „demokratischen Defizits“ komplementiert. Das französische *non* (29. Mai) und das niederländische *nee* (erste Juni) stellte demnach einen eindeutigen Beweis dafür dar, dass die EU-Verfassung Interessen und Rechte der europäischen Bürger missachtete. Die „Eurorealisten“ erklärten das Projekt daher für gescheitert und forderten einen endgültigen Abbruch des Ratifizierungsverfahrens. Der stellvertretende Präsident des EP und Abgeordneter der polnischen *Platforma Saryusz-Wolski* fasste zusammen:

„Das ist ein schlechtes Dokument, bürokratisch und nicht im Interesse der Bürger. Wenn wir diesen Vertrag den Bürgern zur Abstimmung vorlegen, verstoßen wir gegen die Grundsätze der Demokratie. Und nach dem Nein der Franzosen ist dies ohnehin ein totes Dokument.“ (Saryusz-Wolski, zit. in: Vetter 2005: S. 107)

Das Programm des Eurorealismus

Aus der obigen Analyse geht deutlich hervor, dass in den MOES der Diskurs der „Nation“ auch nach 2004 als ein dominanter Interpretationsrahmen der europäischen Integration fungierte, welcher stets den jeweiligen parteiideologisch begründeten EU-Kritiken vorgelagert war. Die nationszentrierte Weltsicht lag einem sich abzeichnenden Programm des MOE-Eurorealismus zugrunde, dessen Eckpfeiler in der „Prager Deklaration“ von 2002 angedeutet⁶⁹ und ein Jahr später in der gleichnamigen Erklärung der ODS, PiS und der britischen BCP ausformuliert wurden (*Prague Declaration* 2003). Das zweitgenannte Dokument zeichnete eine Vision von Europa, welche sich auf den Prinzipien der „souveränen Integrität des Nationalstaates“ und des „Respekts für wahre Subsidiarität“ sowie der „gleichen Behandlung aller EU-Länder, neu und alt, groß und klein“ gründet (ebd.). Folglich galt es, die „überflüssige und exzessive Bürokratie“ abzuschaffen und die Gemeinschaftsinstitutionen an Prinzipien wie „demokratische Verantwortlichkeit“

⁶⁹ Die „Prager Erklärung“ wurde am 28.9.2002 von führenden Vertretern 13 Mitte-rechts-Parteien aus den MOES unterzeichnet. Die favorisierte Gestalt der EU wurde in dem Dokument zwar lediglich angedeutet, ließ jedoch bereits zwei Jahre vor dem Beitritt keinen Zweifel an den souveränitätsorientierten Präferenzen der beteiligten Parteien (ODS 2002 c).

oder „höhere Transparenz“ auszurichten. Individuelle und nationale Freiheit und Prosperität seien nicht durch eine „Unifizierung“ des Kontinents sondern nur durch weitere wirtschaftliche Öffnung und Deregulierung des europäischen politischen Raums zu erreichen (ebd.).

Land	Dimension der EU-Integration	IG Methode	Supranationale Methode
Estland	WI	-	Estnische Volkunion, <i>Res Publica</i> , Vereinigte Linke ⁷⁰
	PI	-	Zentrumspartei, Reformpartei, Estnische Volkunion, Vereinigte Linke
Lettland	WI	-	-
	PI	-	LNNK
Litauen	WI	-	-
	PI	-	-
Polen	WI	(LPR)	LPR, SO, (PiS), PSL, PLD
	PI	LPR	LPR, (SO), PiS, (PO), PLD
Slowakei	WI	KSS	(KDH), KSS
	PI	KSS	SNS, KDH, KSS
Slowenien	WI	-	SNS
	PI	(SNS)	SNS
Tschechien	WI	-	KSČM
	PI	-	KSČM, ODS
Ungarn	WI	-	-
	PI	-	(Fidesz-MPP)

Tab. 14: Kritiker der EU-Integration in den MOE Parlamenten 2004–2005: eigene Angaben.

Vor 2004 waren interne Angelegenheiten der EU in den Programmen der MOE-Parteien in der Regel nicht vorzufinden. Die Inhalte der „Prager Deklaration II“ waren dagegen bereits unmittelbar nach dem Beitritt in den Wahlmanifesten der in der Tabelle 14 (S. 117) angeführten Akteure verstärkt anzutreffen.⁷¹ Dies ist als ein weiterer Hinweis auf die oben festgestellte programmatische Konvergenz der

⁷⁰ Bis 2004: Sozialdemokratische Partei Estlands (ESDTP).

⁷¹ Die sozialistischen Parteien wie u. a. KSS und KSČM teilten zwar selbstredend die liberale Agenda einer wirtschaftlichen Deregulierung nicht, stimmten jedoch in allen weiteren Programmpunkten überein.

mittelost- zu den westeuropäischen Parteien zu werten. Die „Prager Deklaration II“ spiegelte ferner den generellen Charakter des MOE-Eurorealismus zum Ende des Untersuchungszeitraums (und darüber hinaus) wider: Zwischen 2004 und 2006 stellte keiner (!) der parlamentarischen Akteure den Einigungsgedanken bzw. die Unionsmitgliedschaft grundsätzlich in Frage. Die EU-Kritiker fügten sich vielmehr in die westeuropäische Kontroverse zwischen „Intergouvernementalismus“ und „Supranationalismus“ ein und unterstützten hierbei die intergouvernementale Methode im politischen Bereich des Integrationsprozesses.

Integrationskonsens und innenpolitische Irrelevanz von „Europa“ nach 2004

Das politische Potential des Eurorealismus ist stets vor dem Hintergrund eines fortdauernden pro-europäischen Konsensus in den MOES zu betrachten. Der Integrationswille des politischen Mainstreams ist besonders mit Blick auf den „post-Laekener“ Prozess ersichtlich. Der am 20. Juni 2003 von Giscard D’Estaigne vorgestellte Entwurf eines Verfassungsvertrages wurde von der breiten Mehrheit der parlamentarischen Parteien als geeignete Diskussionsgrundlage akzeptiert (Rostocks 2004: S. 4).⁷² Nach dem Scheitern der Regierungskonferenz in Rom (Dezember 2003) priorisierten die MOE-Regierungen einen raschen Abschluss der Verhandlungen vor einer „harten“ Verhandlungsführung. Nach der Unterzeichnung des Vertrages am 29. Oktober 2004 wurde dieser in Ungarn, den baltischen Republiken und Slowenien durch parlamentarische Abstimmung ratifiziert. In diesen Ländern (mit einer partiellen Ausnahme der Slowakei⁷³) stimmten absolute Mehrheiten von sowohl Regierungs- als auch Oppositionsabgeordneten für das Inkrafttreten des Dokumentes (vgl. Tab. 15, S. 120).

Bei der Analyse der MOE-Integrationsdebatten nach 2004 ist nicht zuletzt zu beachten, dass europäische Sachverhalte auch weiterhin eine geringe innenpolitische Relevanz besaßen. Der „*second-order*“-Charakter der europäischen Einigung wurde u. a. im Vorfeld der EP-Wahl vom 10. bis zum 13. Juni 2004 deutlich. Die Wahlkampagnen wurden in der gesamten Region mit einem minimalen finanziellen und personellen Aufwand betrieben und litten unter einer geringen Professionalität

⁷² Die in den nationalen Parlamenten geäußerten Vorbehalte waren weniger gegen den Verfassungsprozess per se, sondern vielmehr gegen die Schwächung des Prinzips „ein Staat, eine Stimme, ein Kommissar“ gerichtet (Kurpas et al. 2005).

⁷³ Die Abgeordneten der slowakischen Regierungspartei KDH stimmten gegen die Ratifizierung des Vertrages.

und medialen Resonanz (Lewis und Mansfeldová 2006). Die Europawahl wurde als eine klassische „*midterm election*“ betrachtet, bei welcher Strategien für nationale Parlamentswahlen⁷⁴ erprobt und aktuelle Wählerstimmungen festgestellt werden können. Folglich beherrschten innenpolitische Auseinandersetzungen zwischen Regierung und Opposition die Wahlkampfthemen (vgl. IEP 2004). EU-bezogene Themen wurden lediglich am Rande behandelt (vgl. ebd.). Die Ergebnisse des Verfassungskonvents, die im Zuge des Irak-Krieges entflammten Konflikte über die GASP oder die umstrittenen Funktionen (und Funktionsweisen) des Europäischen Parlaments blieben dagegen so gut wie gänzlich unbeachtet (vgl. Franck und Pyszna-Nigge 2004).

Freilich trifft die Feststellung eines geringen Politisierungsgrades von „Europa“ sowie eines integrationsfreundlichen Konsensus nicht auf alle MOES zu. In Polen und Tschechien wurde die anvisierte „EU-Verfassung“ zum Gegenstand heftiger parteipolitischer Auseinandersetzungen, die erst nach dem Beginn der „Phase der Reflexion“ im Juni 2005 an Intensität verloren. Die hohe Polarisierung der polnischen und tschechischen Parteiensysteme ist insb. auf die dort bestehenden ideologischen und machtpolitischen Konstellationen zurückzuführen. In beiden Ländern standen verfassungsbejahende, jedoch innenpolitisch angeschlagene Regierungsparteien (ČSSD und SDL) einer erstarkten „eurorealistischen“ und *euroskeptischen* Opposition gegenüber. Die tschechischen ODS und KSČM wie auch die polnischen LPR, SO, PiS und m. E. *Platforma* bestritten die Legitimität des Konvents, vertraten während der Regierungskonferenz 2003–2004 intergouvernementale Positionen und lehnten schließlich die Ergebnisse der IGC ab (vgl. Kurpas et al. 2005). Nach den gescheiterten Referenden in Frankreich und den Niederlanden wurden die Auseinandersetzungen über die Frage des Abbruchs bzw. einer Vertagung des Ratifikationsprozesses fortgeführt und dauerten insb. in Tschechien bis zum Spätsommer 2005 an (vgl. Blahušiak et al. 2008; Larischová 2006).

⁷⁴ Slowenien: Oktober 2004, Litauen: Oktober 2004, Polen: September 2005 *Sejm*, Oktober 2005 Präsidentschaftswahl, Slowakei: Juni 2006, Tschechien: Juni 2006, Ungarn: April 2006.

Land	Abstimmungsdatum	Ergebnis Ja/Nein/Abstinenz
Litauen	11. November 2004	84/4/3
Ungarn	20. Dezember 2004	304/9/8
Slowenien	1. Februar 2005	79/4/7
Slowakei	11. Mai 2005	116/27/4
Lettland	2. Juni 2005	71/5/6
Estland	9. Mai 2006	73/1

Tab. 15: Ratifizierung des Europäischen Verfassungsvertrags in den Parlamenten der neuen EU-Mitgliedstaaten. Quelle: CIDEL-Project, <http://www.proyectos.cchs.csic.es/euroconstitution/Home.htm>; zuletzt gesichtet am 15.4.2013.

Öffentliche Meinung: EP-Wahl, EU-Mitgliedschaft und die „EU-Verfassung“

Der Abschluss der Osterweiterung wirkte sich auf die EU-bezogenen Einstellungen der MOE-Bevölkerung kaum aus. Zwar ließen die Ergebnisse⁷⁵ der Europawahl im Juni 2004 zunächst den Eindruck eines erstarkten öffentlichen *Euroskeptizismus* aufkommen. Die z. T. erdrutschartigen Siege der EU-Kritiker sind jedoch aufgrund der marginalen Wählerbeteiligung und der innenpolitischen Aufladung der Abstimmung stark zu relativieren. Die Wahlabstinenz lag im Durchschnitt über 70% und erreichte in der Slowakei mit ca. 83,04% einen historischen Höhepunkt.⁷⁶ Die Kenntnisse der MOE-Bevölkerung über die Funktionsweisen und die Aufgaben des Europäischen Parlaments reichten nicht über ein rudimentäres Niveau hinaus (vgl. u. a. Larischová 2005; Franck und Pyszna-Nigge 2004).⁷⁷ Die Öffentlichkeit betrachtete die EP-Wahl

⁷⁵ Mit der Ausnahme des Wahlausgangs in Lettland und Estland erlitten in der gesamten Region die europafreundlichen sozialdemokratischen und liberalen Parteien heftige Niederlagen (vgl. Lewis und Mansfeldová 2006). Im Falle Tschechiens, Polens und Ungarns führten die Wahlergebnisse gar zur Resignation der Premierminister Špidla, Medgyeszy und Miller. Die national-konservativen Kräfte mit integrationskritischen Einstellungen (u. a. Fidesz, ODS, PiS, KSČM, KDH) verzeichneten dagegen starke Wahlzugewinne. Quelle: *European Election Database*, verfügbar online unter http://www.nsd.uib.no/european_election_database; zuletzt gesichtet am 12.12.2014.

⁷⁶ Quelle: ebd.

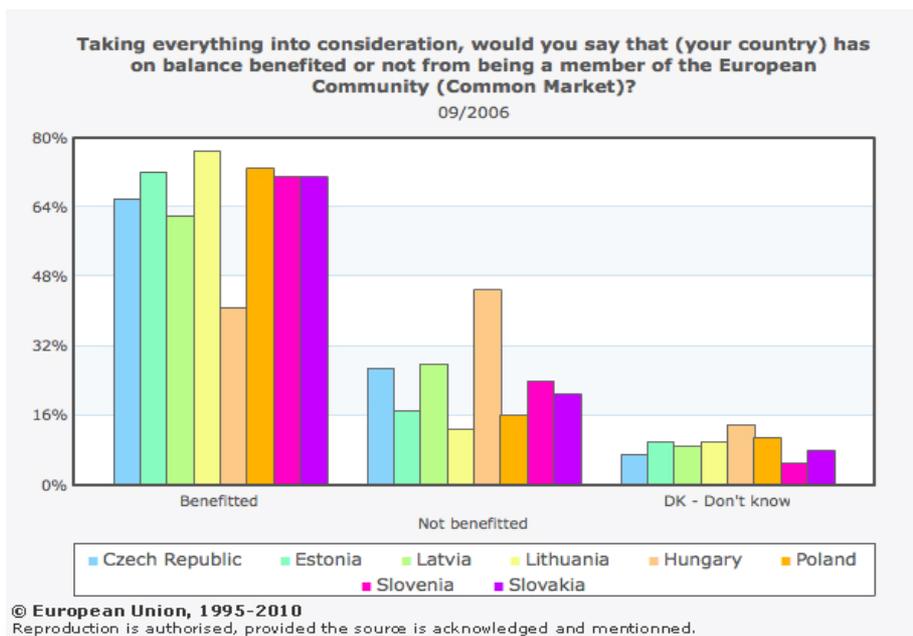
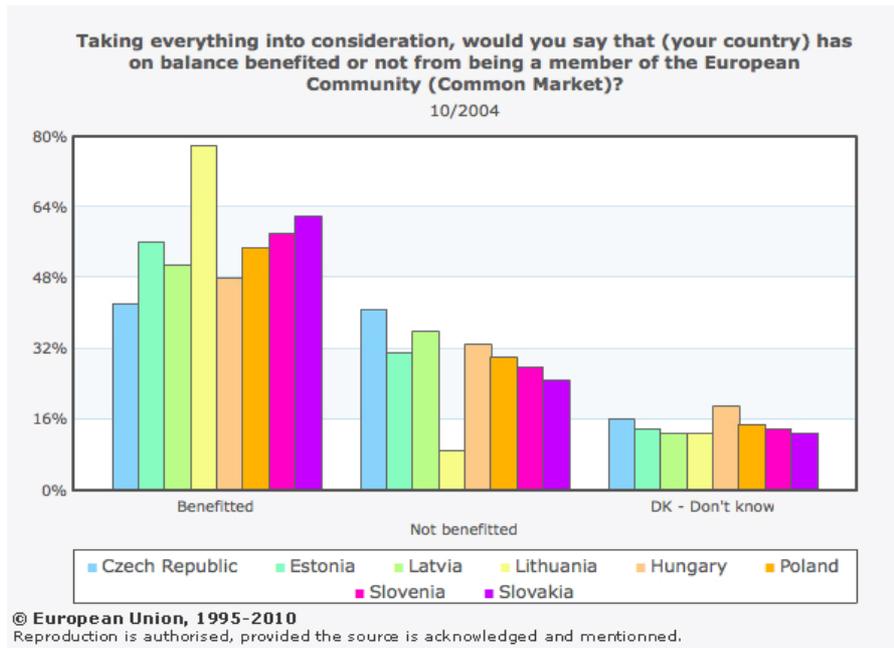
⁷⁷ Der Ausgang der EP-Wahl ist somit vorrangig durch innenpolitische Faktoren wie den Zeitpunkt der Abstimmung, die schwerwiegenden Regierungskrisen in u. a. Polen, Tschechien, Ungarn und Litauen, eine Abstrafung der Regierungsparteien in der Mitte der Legislaturperiode oder die allgemeine Politikverdrossenheit der postkommunistischen Transformationsgesellschaften und die darauf beruhende Neigung zur Protestwahl zu erklären.

primär durch innenpolitische Brille und ließ sich bei der Stimmabgabe gänzlich von nationalen Parteienpräferenzen leiten.

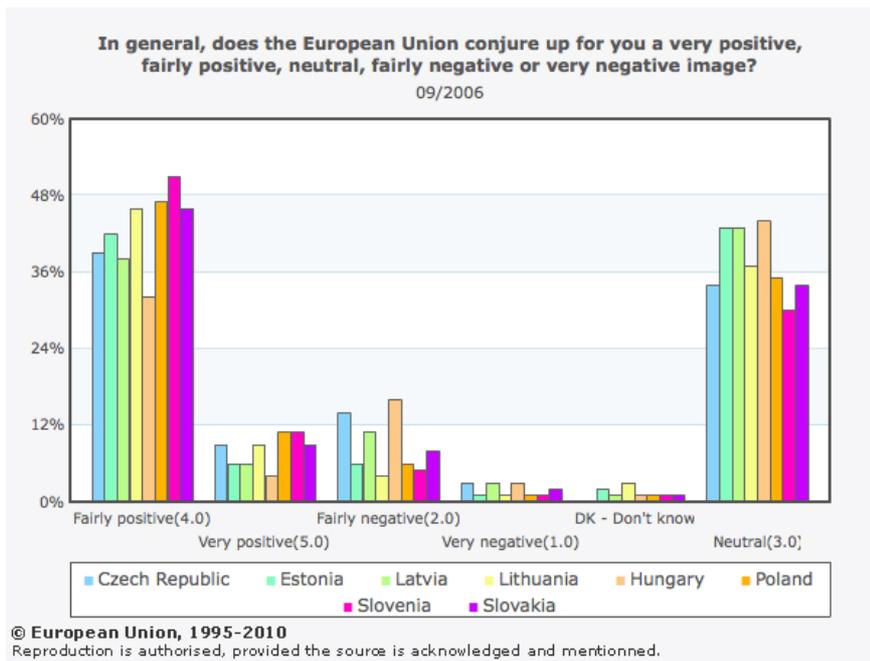
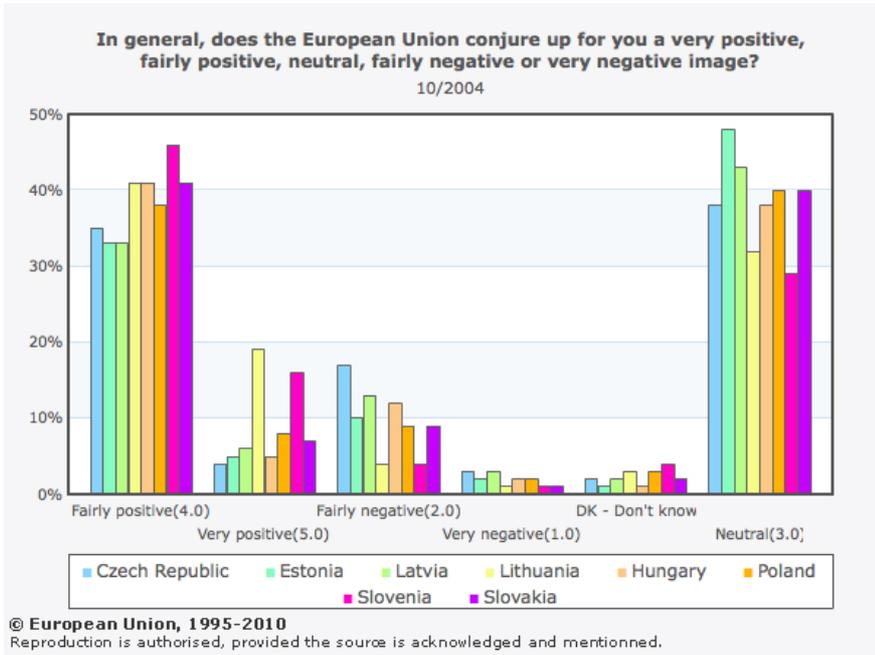
Im markanten Widerspruch zu den Ergebnissen der EP-Wahl 2004 ermittelten nationale Umfrageinstitute und der Eurobarometer (EB) eine anhaltende bzw. leicht steigende positive Bewertung der EU-Mitgliedschaft (Graph. 8 und 9, S. 122; vgl. Lang 2004, 2005; Alner und Hüttemann 2005). Den Ergebnissen des EB nach war das Image der EU auch weiterhin mehrheitlich positiv, wobei die Zahl der Unentschlossenen mit über 40% in Estland, Lettland und Ungarn und mehr als 30% in Tschechien, Slowenien, Polen, Slowakei und Litauen stets hoch blieb (Graph. 10 und 11, S. 123). Die Meinungstrends zum europäischen Verfassungsprozess spiegelten die positiv-zurückhaltenden Einstellungen wie auch das geringe Interesse der MOE-Bevölkerung an der EU deutlich wider. Nach dem EB 42.6 (Herbst 2005) fühlte sich die Mehrheit der Bürger über das Dokument nicht ausreichend informiert und zeigte nur wenig Interesse an seinen Inhalten. Auf der anderen Seite betrachteten ca. 60% der Befragten eine europäische Verfassung als „erforderlich“ (ebd.: S. 127). In den neuen EU-Mitgliedsländern unterstützten durchschnittlich mehr als 50% der Umfrageteilnehmer⁷⁸ die Ratifikation des Vertrages (ebd.: S. 123). Auch in diesem Fall war jedoch die Zahl der Unentschlossenen⁷⁹ mit durchschnittlich 22% beachtenswert (EB 64.2: S. 124; vgl. Blahušiak et al. 2008).

⁷⁸ Tschechien: 44%; Slowakei: 60%; Estland: 49%; Ungarn: 78%; Polen: 61%; Slowenien: 76%; Lettland: 57%; Litauen: 65%.

⁷⁹ Slowenien: 14%; Litauen: 21%; Slowakei: 20%; Estland: 36%; Polen: 21%; Lettland: 29%; Tschechien: 20%; Ungarn: 16%.



Graph. 8 und 9: Nutzen der EU-Mitgliedschaft 2004–2006. Quelle: Eurobarometer 10/2004, 9/2006. Verfügbar online unter http://ec.europa.eu/public_opinion/cf/index_en.cfm; zuletzt gesichtet am 14.12.2013.



Graph. 10 und 11: Image der EU 2004–2006. Quelle: Eurobarometer 10/2004, 9/2006. Verfügbar online unter http://ec.europa.eu/public_opinion/cf/index_en.cfm; zuletzt gesichtet am 14.12.2013.

5.5. Fazit

Die *Euroskeptizismusforschung* schenkte bislang den Unterschieden im Verlauf und in der Perzeption des Einigungsprozesses über die „Ost-West“-Grenze hinweg nur unzureichend Beachtung. Dies beeinträchtigt, so das eingangs formulierte Argument, die Aussagekraft ihrer Definitionen und Typologien im MOE-Raum. Das Ziel der Studie war es, einen ersten Beitrag zur Überwindung dieses Forschungsdefizits zu leisten. Die Analyse wurde durch eine doppelte Fragestellung geleitet: Welche Konzeptionen der europäischen Integration vertraten die Parteiakteure in den MOES zu Beginn der 1990er Jahre und wie hatten sich diese bis zum Jahr 2005 geändert? Welche Bedeutung bzw. Relevanz maß die Bevölkerung dem Einigungsprozess im Verlauf der ersten 15 Jahre der postkommunistischen Transformation? Diese Fragen sind im Folgenden zusammenfassend zu beantworten. Anschließend gilt es, die Implikationen der Untersuchungsergebnisse für die in Kapitel 2.4. skizzierten Kontroversen über die Plausibilität von paneuropäischen Vergleichen bzw. Typologien zu diskutieren.

5.5.1. Einstellungen der MOE-Parteien zur europäischen Integration: Kontinuitäten und Wandel

Die Europapolitik der MOE-Parteien war zwischen 1989 und 2005 durch einen anhaltenden Konsens über die historische Alternativlosigkeit der europäischen Integration gekennzeichnet. In den 1990er Jahren betrachtete die absolute Mehrheit der parlamentarischen Parteien eine rasche Eingliederung ihrer Länder in westeuropäische Zusammenschlüsse als eine der Hauptaufgaben der postkommunistischen Transformation. Nach dem Abschluss der „Big-Bang“-Osterweiterung wurde ein gleichberechtigter Mitgliederstatus und eine aktive Teilnahme an der EU-Entscheidungsfindung als die geeignete Strategie zur Wahrung nationaler Interessen angesehen. Lediglich die rechts- und linksradikalen Akteure lehnten sowohl den Grundgedanken als auch die aktuelle Praxis der europäischen Einigung kategorisch ab.

Zwar wurde das Ziel einer vollberechtigten Unionsmitgliedschaft vom politischen Mainstream der MOES zu keinem Zeitpunkt ernsthaft in Frage gestellt. Allerdings glich der pro-europäische Konsens zum Ende des Untersuchungszeitraums nur noch entfernt der Aufbruchsstimmung der unmittelbaren Revolutionszeit. Bereits in der

ersten Hälfte der 1990er Jahre verursachte die zögerliche EG/EU-Assoziierungspolitik eine deutliche Abkühlung der „euroenthusiastischen“ Einstellungen. Fünf Jahre nach dem Systemwechsel waren in den Parlamenten der Kandidatenländer vereinzelt Stimmen zu vernehmen, welche die bedingungslose „Rückkehr nach Europa“ aus dem Standpunkt der soeben wiedergewonnenen nationalen Souveränität hinterfragten. Mit der Beschleunigung des Beitrittsverfahrens in 1998 nahmen die integrationspolitischen Kontroversen in der gesamten MOE-Region weiter zu. Akteure aller parteipolitischen Richtungen äußerten Vorbehalte gegen die Bedingungen und die Prozedur des EU-Beitritts. Um die Jahrtausendwende gingen nationalistische, christlich-konservative, kommunistische, agrarische sowie liberal-konservative Parteien vermehrt dazu über, die supranationale Entwicklung der post-Maastrichter Integration in Frage zu stellen.

Mit dem Abschluss der Osterweiterung verloren die konfliktträchtigen Fragen der Beitrittsverhandlungen z. T. ihre politische Brisanz. Folglich rückte die europäische Einigung – mit einer Ausnahme von Tschechien und Polen – erneut aus dem Fokus der innenpolitischen Auseinandersetzungen. Diese Entwicklung ging jedoch keineswegs mit einem Bedeutungsverlust der EU-kritischen Ansichten und Akteure einher. Das Potential des MOE-Eurorealismus blieb insbesondere in den parlamentarischen (und außerparlamentarischen) Oppositionsparteien bis zum Jahresende 2005 unvermindert hoch. Demgegenüber besaßen föderalistische Agenden auch weiterhin eine kaum beachtenswerte Anziehungskraft: Die absolute Mehrheit der MOE-Parteien stimmte in ihrer Ansicht überein, dass die finale Gestalt der EU nicht der „Utopie“ der „*United States of Europe*“, sondern der Vision eines „*europe des patries*“ zu entsprechen hat. Gleichwohl ist zu beachten, dass der EU-Föderalismus nicht in allen Parlamenten mit gleicher Intensität abgelehnt wurde. Die Ergebnisse der Studie untermauern die Befunde von Enyedi und Lewis (2006: S. 243) sowie Beichelt (2004: S. 131-136), die eine überdurchschnittliche Konzentration der „souveränitätsorientierten“ Akteure in den tschechischen, estnischen und polnischen Parteiensystemen identifizieren. Auf der anderen Seite zeigten insb. Parteien in Slowenien, Ungarn und Litauen kaum Bereitschaft, die supranationale EU-Integration öffentlich in Frage zu stellen (ebd.).

Im Verlauf der 1990er Jahre gaben die MOE-Parteien ihre abstrakten normativ-historischen Deutungen der „europäischen Rückkehr“ zugunsten einer spezifischen,

auf Kosten und Nutzen der EU-Mitgliedschaft gerichteten Betrachtungsweise auf. Besonders nach der Eröffnung der Beitrittsverhandlungen wurden die Europaprogramme der Parteien nuancierter und ließen generelle Präferenzen für supranationale oder intergouvernementale Integrationsmethode erkennen. Nach dem Abschluss der Erweiterung entwickelte eine Vielzahl von Akteuren detailliertere Positionen zu einzelnen Politikbereichen und institutionellen Reformvorhaben der Europäischen Union. Die programmatische Differenzierung verlief jedoch graduell und war bis zum Ende des Untersuchungszeitraums nicht abgeschlossen. Die EU-bezogenen Themen, Auffassungen und Einstellungen der Vorbeitrittszeit behielten auch im Jahr 2005 ihre Relevanz.

Der beschriebene Wandel von Einstellungen und Inhalten ist stets vor dem Hintergrund einer geringen Bedeutung des Einigungsprozesses im MOE-Parteienwettbewerb zu betrachten. Zwar rückte „Europa“ nach 1998 wiederholt in den Fokus der innenpolitischen Kontroversen. Allerdings verhinderte der EU-Beitrittskonsens eine substantielle Auseinandersetzung mit dem Sinn und dem Zweck des Einigungsprozesses (vgl. Grzymala-Busse und Innes 2003). Auch nach dem Abschluss der Beitrittsverhandlungen wurden europäische Streitfragen⁸⁰ in parlamentarischen Debatten und Wahlkampagnen kaum thematisiert. Lediglich in Tschechien und Polen wurde der „post-Laekener“ Prozess zum Gegenstand intensiver Konflikte. Auch in diesen Ländern ist jedoch die Politisierung des Verfassungsvertrages weniger auf europabezogene Auffassungsunterschiede der Regierungs- und Oppositionsparteien und vielmehr auf spezifische machtpolitische und ideologische Konfliktlagen zurückzuführen.

Es bleibt festzuhalten, dass zwischen 1989 und 2005 die große Mehrheit der MOE-Parteien eine aktive Teilnahme ihrer Länder an der europäischen Integration befürwortete. Der Charakter und die Inhalte des pro-europäischen Konsensus wandelten sich jedoch grundlegend. Bereits Mitte der 1990er Jahre traten anstelle des ursprünglichen Idealismus utilitaristische Perspektiven in den Vordergrund, welche die realpolitischen Züge der EU-Entscheidungsfindung präziser abbilden. Auch differenzierten die Parteien graduell ihre ideologischen Sichtweisen und formulierten eine Europaprogrammatik, die interne Strukturen, Aktivitäten und Debatten der EU detaillierter reflektierte. Diese Entwicklung ist freilich stets vor dem

⁸⁰ I. e. Verfassungsvertrag, die Haushaltsdebatten 2007–2013, Irak-Krieg-Kontroverse etc.

Hintergrund einer geringen Prominenz der europäischen Einigung im MOE-Parteienwettbewerb zu betrachten. In den innenpolitischen Kontroversen der postkommunistischen Länder spielte „Europa“ stets eine geringe Rolle und wurde vornehmlich durch die Prismen der nationalen bzw. transformationsbezogenen Entwicklungen, Ziele und Präferenzen wahrgenommen.

5.5.2. Europäische Integration und die öffentliche Meinung in den MOES: Kontinuitäten und Wandel

Die integrationsbezogenen Ansichten und Einstellungen der MOE-Öffentlichkeit spiegeln zum Teil die Entwicklung der parteipolitischen Debatten wider, weisen jedoch im Verlauf des Untersuchungszeitraums deutlichere Kontinuitäten auf. In Übereinstimmung mit den politischen Akteuren befürworteten zu Beginn der 1990er Jahre absolute Mehrheiten der Bevölkerung die „Westintegration“ ihrer Länder. Das öffentliche Verständnis der europäischen Einigung beruhte allerdings bereits zu diesem Zeitpunkt weniger auf den abstrakten Konzepten der antikommunistischen Dissidentenkreise. Dem gesellschaftlichen Konsens lag vielmehr die Erwartung eines individuellen und kollektiven Nutzens des EU-Beitritts (Wohlstandssteigerung, Reisefreiheit etc.) zugrunde. Die utilitaristischen, auf materielle Vorteile und Nachteile der Unionsmitgliedschaft gerichteten Sichtweisen blieben bis zum Jahr 2005 vorherrschend.

Die handelspolitischen Kontroversen der EG/EU-Assoziierung sowie die z. T. wenig realistische öffentliche Erwartungshaltung hinsichtlich der Ergebnisse des Systemwechsels führten zu einem raschen Ende des populären „Euroenthusiasmus“. Zwischen 1992 und 1995 wurde in allen MOES mit Ausnahme Polens das Image der EU zunehmend negativ bzw. neutral. Die Zahl der Beitritts skeptiker und Integrationsgegner stieg deutlich an. Zwar schlugen die negativen Meinungstrends in Mitte der 1990er Jahre erneut um. Die hohen Zustimmungswerte der Revolutionszeit wurden jedoch bis zum Ende des Untersuchungszeitraums nicht wieder erreicht.

Generelle Aussagen über die europäische Gesinnung der MOE-Öffentlichkeit sind aufgrund der zeitlichen und nationalen Schwankungen der Umfrageergebnisse mit Vorsicht zu genießen. So scheinen z. B. die lettischen, slowakischen, slowenischen und ungarischen Elektorate überdurchschnittlich europafreundlich, während die negativen Stimmungen besonders in Litauen und Estland stets ausgeprägt waren. Die

Entwicklung der öffentlichen Meinung in Tschechien, Polen und Slowakei lässt keine eindeutigen Schlüsse zu (vgl. Beichelt 2004: S. 130; Enyedi und Lewis 2006). Nichts desto trotz können die Einstellungen der MOE-Bevölkerung seit Mitte der 1990er Jahre bis 2005 als mehrheitlich positiv-zurückhaltend beschrieben werden. Eine Durchsicht der Umfragen zur EU-Mitgliedschaft und dem europäischen Verfassungsprozesses ergibt, dass die Zahl der Beitritts- bzw. Integrationsgegner zu keinem Zeitpunkt und in keinem Land an die Zustimmungswerte heranreichte. Auf der anderen Seite hielt sich die Anzahl der Unentschlossenen mit ca. 25% stets auf einem hohen Niveau.

Wie im Falle der MOE-Parteien wird eine Analyse der öffentlichen Einstellungen zum Einigungsprozess durch die marginale innenpolitische Relevanz der EU deutlich erschwert. In den 1990er Jahren waren ihre Institutionen, Aktivitäten und Akteure der überwältigenden Mehrheit der Bevölkerung fast gänzlich unbekannt. Der Verlauf des EU-Assoziierungs- und Erweiterungsprozesses stieß – im Vergleich zu den prominenten Themen des postkommunistischen Systemwandels – ebenfalls auf wenig Interesse. Zwar wurden um 2000 die umstrittenen Übergangsregelungen der GAP, Arbeits- und Personenfreizügigkeit sowie die national-historischen Konflikte um u. a. die AVNOJ- oder die *Beneš*-Dekrete verstärkt rezipiert. Allerdings übten auch zu diesem Zeitpunkt europapolitische Auffassungen der Wählerschaft kaum Einfluss auf ihre Parteienpräferenzen und Abstimmungsverhalten aus. Das Interesse der Öffentlichkeit an den Integrationsthemen ging vielmehr mit dem Abschluss der Erweiterung erneut zurück. Die MOE-Bevölkerung war über den Sinn und Zweck der EP-Wahl und des „post-Laekener“ Verfassungsprozesses kaum informiert und maß diesem eine geringe Bedeutung zu.

5.5.3. Ist ein Vergleich zwischen “West” und “Ost” möglich?

Abschließend gilt es, die Ergebnisse der Studie mit Hinblick auf die in Kapitel 2.4. behandelten Forschungskontroversen über die Vergleichbarkeit der europäischen Einstellungen der „mittelost-“ und der „westeuropäischen“ Parteien zu diskutieren. Zwei entgegengesetzte Auffassungen wurden identifiziert: Einerseits gehen u. a. Taggart und Szczerbiak sowie Kopecký und Mudde davon aus, dass ein „Ost-West“-Vergleich bzw. -Typologie bereits in den 1990er Jahren plausibel ist, vorausgesetzt die Eigenarten des postkommunistischen Kontexts werden mitberücksichtigt (Taggart und Szczerbiak 2002, 2003, 2008; Kopecký und Mudde 2002; vgl. Hooghe et

al. 2010). Weitere Autoren sind dagegen der Ansicht, dass die Unterschiede im Verlauf des und den Auffassungen vom Einigungsprozess eine Komparation und einheitliche Taxonomie zumindest bis 2004 verhindern (vgl. Hanley 2008; Henderson 2001, 2008):

„The fundamentally different symbolic and practical significance of the European Union as a political phenomenon in post-communist candidate states profoundly affects the comparative party politics of euroscepticism to the point where it is hard to establish any meaningful propositions valid for both the western and more eastern parts of Europe.“

(Henderson 2001: S. 4)

Die Ergebnisse des Kapitels fünf untermauern die Argumentation von Henderson. Im Verlauf der 1990er Jahre besaß die europäische Integration in den Mitglieds- und den Kandidatenländern in der Tat eine fundamental unterschiedliche Bedeutung. Die EG wurde mit Blick auf den Systemwechsel der MOES mit einer präzedenzlosen Situation konfrontiert, welche nicht mit Hilfe ihrer bisherigen Erweiterungsstrategien zu bewältigen war. Es überrascht daher nur wenig, dass die Gemeinschaft zunächst bemüht war, die „Probleme einer Osterweiterung durch Vertagung zu entschärfen“ (Kreile 1999: S. 4) und die Reformvorhaben der EEA bzw. des Maastrichter Vertrages priorisierte. Zwar setzte sich bereits im Vorfeld des Kopenhagener Gipfels (1993) die Einsicht durch, dass der Beitrittswunsch der postkommunistischen Staaten nicht ignoriert werden kann. Allerdings vertrat bis zum Jahr 2000 die Mehrheit der EU-15 den Standpunkt, dass die MOES erst nach einer grundlegenden Reform der EU-Institutionen und Politiken „hereingelassen“ werden können (vgl. Sedelmeier 2005: S. 3). Die zuweilen intensiven Kontroversen über die Rangfolge der „Vertiefung“ und der „Erweiterung“ (vgl. Sedelmeier und Wallace 1996: S. 372, 378-9) bezeugen, dass die Integrationsverständnisse der Altmitglieder keineswegs mit dem proklamierten „historischen Gebot“ (Schröder 2000), die MOE-Länder aufzunehmen, übereinstimmten. Ihre europapolitischen Auffassungen beruhten vielmehr auch weiterhin auf den traditionellen Gegensätzen der intergouvernementalen und supranationalen Paradigmen.

Die Wahrnehmung des Einigungsprozesses in den MOE-8 war dagegen fast gänzlich von dem Wunsch ihrer politischen Eliten und Bevölkerungen geprägt, den westeuropäischen Bündnissen rasch beizutreten. Die europäische Integration und der EU-Beitritt wurden daher bereits zu Beginn der 1990er Jahre als weitgehend

gleichbedeutend angesehen. Das übergeordnete Ziel der europäischen „Rückkehr“ zählte nicht nur zu den außenpolitischen, sondern auch zu den innenpolitischen Prioritäten der postkommunistischen Transformation (vgl. Pridham 2005: S. 78-84). Folglich wurde „Europa“ vorrangig durch die Prismen des dreifachen Systemwechsels interpretiert und die *grandes controverses* der Europäischen Union standen zunächst nicht zur Debatte (vgl. Mikkel und Kasekamp 2008; Hanley 2008; Batory 2008). Das spezifische Verständnis des Einigungsprozesses in den MOES war an den Inhalten der seit 1998 anschwellenden EU-Kritik besonders ersichtlich: Die MOE-Akteure richteten ihre Einwände weniger gegen die Ergebnisse der Amsterdamer und der Nizza-Konferenz und vielmehr gegen den machtasymmetrischen Charakter des Beitrittsprozesses und seine z. T. als diskriminierend empfundenen Ergebnisse (vgl. Schimmelfennig und Sedelmeier 2005).

Gleichwohl ist hervorzuheben, dass spätestens nach der Jahrtausendwende die Europaprogramme der Parteien in den MOE-8 und den EU-15 deutliche Analogien aufweisen. So beruhte z. B. die Kritik an der europäischen Einigung in beiden Regionen vorrangig auf sozialistischen, sozialpopulistischen, nationalistischen, neoliberalen und national-konservativen Standpunkten. Nach dem Abschluss der Erweiterung verfasste zudem eine Vielzahl von MOE-Parteien detaillierte Stellungnahmen zur künftigen Ausgestaltung der EU-Institutionen und Politiken. Angesichts der fortschreitenden ideologisch-programmatischen Konvergenz (vgl. Henderson 2008) erscheint spätestens seit dem Abschluss der Osterweiterung ein Vergleich bzw. einheitliche Kategorisierung von „Ost“ und „West“ plausibel. Hierbei gilt es jedoch, drei fortbestehende Spezifika der postkommunistischen Diskurse der europäischen Integration zu berücksichtigen:

Erstens: aufgrund der geringen Relevanz „Europas“ in den gesellschaftspolitischen Debatten der MOES waren die inhaltlichen Konvergenzprozesse bis zum Jahr 2005 keineswegs abgeschlossen. Eine Vielzahl von Parteien verfügte auch weiterhin über keine detaillierten Präferenzen bezüglich der Tätigkeiten und der finalen Gestalt der Europäischen Union. Themen und Sichtweisen der Vorbeitrittszeit spielten zudem im regionalen Politikwettbewerb auch nach dem Abschluss der Erweiterung eine wichtige Rolle. Die verhältnismäßig geringe Nuancierung der Europapolitik und die anhaltende Beitrittsmentalität stellen einen zentralen Unterschied zu den EU-Programmen bzw. Einstellungen der westeuropäischen Parteien dar.

Zweitens: zwar gehörten sowohl in den EU-15 als auch in den MOE-8 links- und rechte extreme Parteien zu den entschiedensten Gegnern des europäischen Einigungsgedankens. Die Konzentration der „Europhoben“ (Kopecký und Mudde 2002) war allerdings im ideologischen Raum der west- und mitteleuropäischen Parteiensysteme unterschiedlich. In den erstgenannten Ländern wurden nationalistische bzw. national-konservative Positionen so gut wie ausschließlich von rechtsradikalen Kräften artikuliert. Ein staatsorientierter Nationalismus war dagegen in den MOES ein hochverfügbarer Deutungsrahmen, durch welchen auch die Mainstream-Akteure, einschließlich sozialdemokratischer und liberaler Parteien, den Einigungsprozess interpretierten. Besonders die Tendenz der Mitte-rechts-Regierungsparteien (wie u. a. tschechische ODS, ungarischer Fidesz, oder polnische PiS), die europäische Integration durch Prismen der nationalen Ideologien zu deuten, ist im westeuropäischen Raum nicht bzw. nur in Ausnahmefällen aufzufinden.

Drittens: gänzlich absent waren in den Europadebatten der EU-15 auch diejenigen Argumente, welche auf der kommunistischen Vergangenheit der MOES beruhten. Die historische Erfahrung mit „40 Jahren Staatsozialismus“ waren hingegen für die europapolitischen Standpunkte der MOE-Parteien – mit einer partiellen Ausnahme der reformkommunistischen und kommunistischen Kräfte – konstitutiv.

In Bezug auf die in Kapitel 2.4. erörterten konzeptionellen Debatten der *Euroskeptizismusforschung* ist abschließend festzuhalten, dass die MOE- und die EU-15 Parteien in den 1990er Jahren geradezu entgegengesetzte Auffassungen von der europäischen Integration hatten. Ihre gemeinsame Kategorisierung erscheint daher bis zur Jahrtausendwende nur wenig zweckdienlich. Zwar setzten spätestens um 2000 programmatische Konvergenzprozesse ein, welche eine „Ost-West“-Typologie nach dem Abschluss der Beitrittsverhandlungen plausibel erscheinen lassen. Da sozialwissenschaftliche Kategorien jedoch nicht nur eine Systematisierungsfunktion erfüllen, sondern auch als Grundlage für komparative Kausalanalyse fungieren, dürfen die fortdauernden Unterschiede zwischen den neuen und den älteren EU-Ländern nicht ausgeblendet werden: die geringe programmatische Nuancierung, die Kontinuität der Themen und Einstellungen aus der Vorbeitrittszeit und die hohe Verfügbarkeit der postkommunistischen und nationalistischen Deutungsrahmen waren bis zum Jahr 2005 für die Einstellungen der MOE-Parteien zur europäischen Integration kennzeichnend.

6. Das politische Wettbewerb im Zeichen des MOE-Systemwandels: Implikationen für die Euroskeptizismusforschung

6.1. Einführung

Kapitel drei endete mit der Feststellung, dass die *Euroskeptizismusforschung* den nationalen bzw. regionalen Untersuchungskontext unzureichend beachtet. Eine solche reduktionistische Praxis ist jedoch für die Erklärung der EU-bezogenen Outputs der MOE-Parteien nicht zulässig. So ist mit Karen Henderson zu betonen, dass der postkommunistische Raum angesichts des dreifachen Systemwandels ein „radically different environment“ darstellt, welches eine unkritische Übertragung der Theorien aus dem „Westen“ nach „Osten“ zumindest fraglich erscheinen lässt (Henderson 2008: S. 106; vgl. Szczerbiak und Taggart 2008b: S. 16-17). Freilich ist für den aktuellen Forschungsstand kennzeichnend, dass Henderson trotz ihres Befunds der radikalen Unterschiede die regionalen Spezifika nicht ausführlich behandelt.¹ Die eingeschränkte Gültigkeit der im westeuropäischen Zusammenhang formulierten theoretischen Ansätze wird zwar konstatiert (vgl. Henderson 2008: S. 106). Ein alternativer Zugang, der die Besonderheiten des politischen Wettbewerbs in den Ländern des ehemaligen „Ostblocks“ mitberücksichtigt, wird jedoch nicht herausgearbeitet.² Dem Autor liegt keine weitere Studie vor, welche das explanatorische Potential der theoretischen Modelle der Politikwissenschaftler des EPERN und der *Chapell Hill*-Universität im MOE-Kontext auf den Prüfstand stellen würde.

Das Kapitel sechs leistet einen ersten Beitrag zur Überwindung dieses Forschungsdefizits. Im Folgenden werden die Alleinstellungsmerkmale des nationalen Parteienwettbewerbs in den MOE-Staaten³ ermittelt und ihre

¹ Zwar gelten der Autorin nach der geringe Institutionalierungsgrad der Parteien und Parteiensysteme sowie die abweichenden Inhalte des ideologischen Wettbewerbs als die zentralen Differenzen zu den mehrheitlich konsolidierten politischen Systemen der EU-15. Diese Unterschiede werden jedoch nicht detaillierter behandelt.

² Die kausale Rolle des Systemwandels wird scheinbar auf die Feststellung reduziert, dass die europäischen Profile und Politiken der Parteien aufgrund der erheblichen gesellschaftspolitischen Dynamik besonders „anfällig zur Fluktuation“ sind (Szczerbiak und Taggart 2008: S. 17).

³ Wie auch Kapitel fünf fokussiert die folgende Analyse vornehmlich die *Visegrád*-Gruppe (Polen, Tschechien, Slowakei und Ungarn). Die baltischen Staaten (Estland, Lettland, Litauen) und Slowenien werden je nach Quellenlage gleichfalls berücksichtigt. Für eine Diskussion des Konzeptes von

Implikationen für die Theoriebildung der *Euroskeptizismus*forschung erörtert. Die Zielsetzung der Studie wird durch eine Fragestellung operationalisiert, welche in direktem Bezug zu den in Kapitel vier dargelegten theoretischen Annahmen und Hypothesen steht:

- Welche Eigenarten weisen die ideologischen Wettbewerbsstrukturen der MOE-Parteiensysteme im Vergleich zu den politischen *cleavages* der EU-15 auf? Und welche Konsequenzen haben die identifizierten Unterschiede für die Art und Weise, wie die Parteiakteure „Europa“ durch ihre ideologische Weltsicht interpretieren?
- Bieten die nationalen Opportunitätsstrukturen der MOES besondere wahlstrategische und koalitionstaktische Anreize, die Themen der europäischen Einigung im politischen Wettbewerb einzusetzen?
- Bieten die internen Opportunitätsstrukturen der MOE-Parteien besondere strategische Anreize, die Themen der europäischen Einigung im politischen Wettbewerb einzusetzen?

Die postkommunistischen *policies* und *politics* stellen ein von den Politikwissenschaften viel „beackertes“ Forschungsfeld dar – sie bilden u. a. einen zentralen Untersuchungsgegenstand der MOE-Transformationsforschung. Die mannigfachen Beiträge dieser etablierten Teildisziplin sind jedoch in den Quellenverzeichnissen der *Chapel Hill*- und EPERN-Autoren kaum vorzufinden. Dies ist insofern überraschend, da die *Euroskeptizismus*forschung hiermit tiefgreifende Einsichten über den *modus operandi* ihrer „ideologischen“ und „strategischen“ Variablen im Rahmen des mittelosteuropäischen Politikbetriebs ausblendet. Daher legt die folgende Studie ein besonderes Augenmerk auf die (für die obige Fragestellung relevanten) Arbeiten der genannten Tradition und strebt eine Synthese ihrer Erkenntnisse mit den Theorien des *Euroskeptizismus* an. Die Struktur der Analyse spiegelt ihren interdisziplinären Zugang wider:

Im Abschnitt 6.2. sind zunächst die Befunde der Transformationsforschung über die Schwächen der intermediären Strukturen⁴ der MOES und die damit einhergehenden

„Mittelosteuropa“ und der Vergleichbarkeit der postkommunistischen Länder vgl. (Ágh 1998: S. 1-7; Kostelecký 2002: S. 38; Batt 2007).

⁴ I. e. Parteien, Parteiensysteme, Beziehungen zwischen Parteien und Gesellschaft. Zivilgesellschaftliche Akteure werden nicht berücksichtigt.

demokratischen Qualitätsdefizite darzulegen. Das Kapitel 6.3. setzt sich mit den Ursachen für die anhaltenden Konsolidierungsschwächen auseinander. Im Abschnitt 6.4. werden die besonderen Inhalte und Entwicklungen des mittelosteuropäischen ideologisch-programmatischen Wettbewerbs thematisiert. Abschliessend gilt es, aus den Ergebnissen der Untersuchung Rückschlüsse auf die Theoriebildung der *Euro skeptizismus*forschung zu ziehen und die oben aufgeworfenen Fragen zu beantworten (6.5.).

6.2. Befunde der MOE-Transformationsforschung I: Politische Konsolidierung und Qualität der Demokratie

Die Gespräche am runden Tisch unter den Vertretern der polnischen *Solidarnosc* und der kommunistischen Nomenklatura im Februar 1989 markieren den Beginn einer historisch präzedenzlosen Transformation der mittelosteuropäischen Länder. Im Unterschied zu früheren Demokratisierungswellen (vgl. Huntington 1991) galt es, Reformen hin zu einer liberalen Marktwirtschaft, Rechtsstaatlichkeit und einer repräsentativen Demokratie, sowie, in vielen Fällen, ausstehende Projekte der Nationalstaatsbildung gleichzeitig in Angriff zu nehmen. Zwar erschien eine rasche Konsolidierung der MOES im Lichte der komplexen Interdependenzen zwischen und z. T. entgegengesetzten Imperative der jeweiligen Bereiche des Systemwandels zunächst zweifelhaft (Merkel 2007: S. 414). Entgegen dem populären Theorem des „Dilemmas der Gleichzeitigkeit“ (vgl. Offe 1991; Elster 1990) konnten jedoch die postkommunistischen Staaten bereits zum Ende der 1990er Jahre beachtliche Reformerfolge vorweisen. Sie alle verabschiedeten demokratische Verfassungen und schufen Institutionen der parlamentarischen Demokratie, deren Normen und Regeln von den relevanten Akteuren weitgehend anerkannt und befolgt wurden. Die hohe Akzeptanz der demokratischen Prozeduren und Institutionen unter der Bevölkerung deutete auf Fortschritte bei dem Heranwachsen einer demokratischen politischen Kultur hin (Merkel 2011: S. 36-37).

Der tatsächliche Reformstand bleibt jedoch insbesondere mit Hinblick auf die intermediären Strukturen der mittelosteuropäischen Gesellschaften umstritten (vgl. Enyedi 2006; Neyer und Wielgohs 2008: S. 163). So wies eine Vielzahl von Parteien und Parteiensysteme bis zum Ende des Untersuchungszeitraums erhebliche Institutionalisierungsdefizite auf. Die Beziehungen zwischen den Bürgern und ihren

politischen Vertretern waren stets durch Unbeständigkeit und eine geringe gegenseitige Wertschätzung gekennzeichnet. Das antagonistische Verhältnis des „Bürgerlichen“ und des „Politischen“ sowie die Konsolidierungsschwächen der Parteien und Parteiensysteme bestimmen die Wesenszüge des postkommunistischen Politikwettbewerbs und sind somit im Folgenden ausführlicher zu behandeln.

Die Entkoppelung der „gesellschaftlichen Lebens- und der politischen Systemwelt“ (ebd.: S. 162) gilt als das deutlichste Zeichen der demokratischen Unreife der MOES (vgl. Enyedi 2006: S. 233). Die Prozesse der Pluralisierung und Partizipation blieben besonders in den 1990er Jahren vorrangig auf die politischen „Teilsysteme“ beschränkt (Âgh 1998: S. 52). Dagegen zeigte die postkommunistische Öffentlichkeit kaum Bereitschaft zum zivilgesellschaftlichen Engagement und hegte ausgeprägt negative Einstellungen gegenüber den Parteien und ihren Eliten (Neyer und Wielgohs 2008: S. 162-163; Jasiewicz 2007). Die kollektive Unzufriedenheit mit dem Verlauf und den Akteuren des Systemwandels fand ihren deutlichsten Ausdruck in einer niedrigen bzw. abnehmenden Wahlbeteiligung, einer hohen Wählervolatilität (Tab. 16 und 17, S. 136; vgl. Birch 2001: S. 5) sowie einer steigenden Nachfrage nach innovativen und populistischen Politikangeboten (Segert 2008: S. 53-54; Jasiewicz 2007: S. 202).

Die anhaltende Kluft zwischen Politik und Gesellschaft ist zumindest partiell auf die dominanten Handlungsweisen und Organisationseigenschaften der MOE-Parteien zurückzuführen. Entsprechend dem westeuropäischen „*electoral-professional*“ und „Kartell“-Parteitypus (Szczerbiak 2006; Panebianco 1988: S. 264; Katz und Mair 1995) konzentrierten diese ihre Aktivitäten vorrangig auf die staatlichen Institutionen auf Kosten der gesellschaftlichen Verankerung (van Biezen 2003: S. 210). Ihr Selbstverständnis als quasi-staatliche Regierungsagenturen war besonders an ihrem zumeist zentralisierten Organisationsaufbau sowie einer ausgesprochenen Exekutivlastigkeit ersichtlich. Die politischen Eliten vernachlässigten den Ausbau der nationalen Organisationen und zeigten nur geringes Interesse an der Anwerbung neuer Mitglieder. Die Parteienbasis wurde in der Regel sowohl bei der Entscheidungsfindung als auch bei der Rekrutierung des Führungspersonals kaum beachtet (ebd.: S. 207-208; Kopecký 1995). Auch der Vertretung der gesellschaftlichen Partikularinteressen wurde kaum Bedeutung beigemessen: Aufgrund ihrer finanziellen Abhängigkeit von den (nach dem Wahlausgang berechneten) staatlichen

Subsidien sowie der unklaren Wählerpräferenzen priorisierte die Mehrheit der Parteien die auf Stimmenmaximierung abzielenden und das gesamte nationale Elektorat gerichteten „catch-all“ populistischen Strategien der Wählermobilisierung (vgl. van Biezen 2003: S. 43-46).

Land/Wahl ^x	1./2.	2./3.	3./4.	4./5.	5./6.	6./7.
Tschechien^{xx}	96,3%	84,7%	76,3%	74,0%	58,0%	64,5%
Slowakei^{xx}	95,4%	84,2%	75,7%	84,2%	70%	54,7%
Ungarn	65,1%	68,9%	56,3%	50,5%	67,8%	-
Polen	43,2%	52,1%	47,9%	46,2%	40,6%	53,8%

Tab. 16: Wahlbeteiligung in den MOES 1990–2006. Quelle: <http://www.parties-and-elections.eu>; zuletzt gesichtet am 23.5.2013.

^x Erste Wahlen in den polnischen Sejm bereits 1989

^{xx} Erste und zweite Wahlen im der Tschechoslowakei

Land/Wahl ^x	1.-2.	2.-3.	3.-4.	4.-5.	5.-6.	Durchschnitt seit 1990
Tschechien	12	19,1	8,6	8	16	12,7
Slowakei	16	7	19	31	20	18,6
Ungarn	16	23,4	20	3	-	15,6
Polen	21	13,2	42	29	-	26,3

Tab. 17: Elektorale Volatilität⁵ bei den Wahlen zu nationalen Parlamenten 1990–2006. Gez. nach (Segert 2008: S. 53; Birch 2001) und eigene Berechnungen.

Die Herausbildung von beständigen Beziehungen zwischen Bürgern und politischen Mandatsträgern wurde zusätzlich durch den geringen Institutionalierungsgrad einer Vielzahl von Parteien beeinträchtigt. Besonders die aus den bürgerlichen

⁵ Wählervolatilität nach dem Pedersen-Index (Pedersen 1979) berechnet. Summe der Gewinne bzw. Verluste aller nationalen Parteien in zwei nacheinander folgenden Wahlen dividiert durch zwei: $V = \sum I_{ci, t-1} - ci, t / 2$.

Oppositionsbewegungen hervorgehenden Formationen litten unter einem akuten Mangel an finanziellen, infrastrukturellen und personellen Ressourcen. Zugleich taten sich die Revolutionseliten schwer, ihre Organisationen mit dauerhaften programmatisch-ideologischen Profilen auszustatten. Die anfänglichen Notlagen unterwanderten die Loyalitäten der Parteimitglieder und beeinträchtigten somit den innerparteilichen Zusammenhalt (Shabad und Slomczynski 2004). Zwar konnten im Laufe der 1990er Jahre mehrere Parteien die Probleme ihrer „charismatischen Phase“ überwinden (vgl. Enyedi 2006: S. 229). Auch gilt es, nationale Unterschiede hinsichtlich ihrer Kontinuität und Stabilität zu beachten (vgl. Segert 2008; Lewis 2006; van Biezen 2003).⁶ Nichts desto trotz blieben, im Vergleich zu den westeuropäischen Parteisystemen, die zahlreichen Spaltungen, Fusionen, Neugründungen und politischen Lagerwechsel ein *fantôme terrible* des MOE-Politikwettbewerbs nach 1989 (vgl. Kopecký 2007; Shabad und Slomczynski 2004; Ismayr 2004).

Das Fehlen der gesellschaftlich verwurzelten und institutionalisierten Parteien gilt zugleich als die Hauptursache für anhaltende Konsolidierungsdefizite der MOE-Parteisysteme (Lewis 2006; Tavits 2005). Die Instabilität der „Interaktionsmuster, welche aus dem Parteienwettbewerb resultieren“ (Sartori 1976: S. 44; Ü. d. V.) verleitete noch im Jahr 1997 renommierte Politikwissenschaftler dazu, den Parteienbeziehungen in den postkommunistischen Ländern den Systemcharakter gänzlich abzusprechen:

„given the number of parties involved in these newly emerging ‘party systems’ are far from stable, and given that even the individual parties themselves are far from stable - whether in terms of size structure or even name - it is clearly somewhat premature to think in terms of interactions between these parties as being susceptible to any hard and fast definition in systemic terms.“ (Mair 1997: S. 175)

⁶ So ist z. B. in der Tschechischen Republik und Ungarn eine erhebliche Kontinuität der politischen Organisationen festzustellen. Zu den Parteien, welche bereits zu Beginn der 1990er Jahre zu den maßgeblichen nationalpolitischen Akteuren zählten, gehören u. a. ODS, ČSSD, KSČM, KDU-ČSL sowie Fidesz, MDF, und die MSZP. In Polen führten dagegen die parlamentarischen Wahlen um die Jahrtausendwende zu einem so gut wie vollständigen Wechsel in der Zusammensetzung der dominanten politischen Kräfte (vgl. Segert 2008: S. 54-55). Unter den neuen Parteien, welche 2001 in den *Sejm* gewählt wurden, sind die späteren Regierungsparteien PiS, PO und die LPR zu finden. Die vorherigen Regierungsparteien AWS und US scheiterten an der Fünfprozenthürde (vgl. Szczerbiak 2006).

Das Argument von Peter Mair trifft zweifellos auf die frühe Phase des Systemwechsels zu. Allerdings war bereits zum Ende der 1990er Jahre – gemessen an den Kriterien des „offenen“ und „geschlossenen“ Politikwettbewerbs⁷ – eine zunehmende Schließung der Parteiensysteme zu beobachten⁸ (vgl. Toole 2000; Lewis 2006). Diese Entwicklung war nicht zuletzt an der abnehmenden Fragmentierung (vgl. Tab. 18; Bielasiak 2002: S. 234) wie auch der Herausbildung von beständigen ideologischen Konfliktdimensionen ersichtlich (vgl. Lewis 2008; Ismayr 2004). Nichtsdestotrotz verlor Mairs Beobachtung bis zum Ende des Untersuchungszeitraums nicht ihre Gültigkeit: So waren auch die als konsolidiert proklamierten Parteiensysteme Ungarns, Tschechiens und Sloweniens (Toole 2000) über die Jahrtausendwende hinaus durch zahlreiche Veränderungen in der Zahl der relevanten Akteure und der koalitionspolitischen *formulae* gekennzeichnet. Die häufigen Regierungswechsel (Tab. 19, S. 139) trugen zu den wiederkehrenden politischen Krisenlagen in diesen Ländern zusätzlich bei (Grotz und Weber 2011: S. 212, 194; Tavits 2005: S. 283). Folglich ist der bis zum Jahr 2005 erreichte Konsolidierungsstand auch im Falle der „Vorreiter“ der postkommunistischen Transformation als verhältnismäßig gering zu werten:

„The continual formations of entirely new parties, some of which acquire ‘overnight’ success, and the ongoing disappearance, schisms and mergers of established parties, together with high rates of electoral volatility, attest to the under-institutionalization of the party systems of new democracies in East Central Europe.“ (Shabad und Slomczynski 2004: S. 151)

⁷ Geschlossene Systeme zeichnen sich durch eine *Routinisierung* des Parteienwettbewerbs aus, welche zu dauerhaften und vorhersehbaren Beziehungen zwischen den Parteien führt. In geschlossenen Parteiensystemen findet der Regierungswechsel regelmäßig nach dem Ablauf einer oder mehrerer Legislaturperioden statt. Er wird unter „bekanntem“ Parteikoalitionen vollzogen. Die etablierten Koalitionsoptionen haben einen dauerhaften Regierungsausschluss von weiteren (zumeist radikalen) Parteien zur Folge. Diese Entwicklung geht mit einer Reduktion der Zahl von relevanten politischen Akteuren sowie mit einer Strukturierung des programmatischen Wettbewerbs einher. Offene Parteiensysteme weisen die entgegengesetzten Charakteristiken auf (Mair 1997: S. 212).

⁸ Paul G. Lewis kommt zu dem Schluss, dass die Parteiensysteme von Ungarn, der Tschechischen Republik und Slowenien als konsolidiert gelten (vgl. Lewis 2008). James Toole argumentiert, dass die Struktur des Wettbewerbs in Tschechien und Ungarn bereits zum Ende der 1990er Jahre weitgehend „geschlossen“ war (Toole 2000). Susanne Jungerstam-Mulders kommt zu einem analogen Ergebnis (2006). Auf der anderen Seite stimmen die genannten Autoren überein, dass die Konsolidierungsprobleme der Parteiensysteme in den baltischen Ländern und Polen auch weiterhin beträchtlich bleiben.

Land/Wahl	1.	2.	3.	4.	5.
Tschechien	2,2	4,8	4,1	3,7	3,7
Slowakei	5,0	3,2	4,4	4,8	6,1
Ungarn	3,8	2,9	3,4	2,2	-
Polen	10,9	3,9	3,0	3,6	-

Tab. 18: Effektive Nummer der parlamentarischen Parteien (*ENEP*)⁹ in den MOES zwischen 1990–2002. Gez. nach (Sitter und Bakke 2005: S. 263).

Land	Zahl gewählter Regierungen seit Gründungswahlen	Partielle Regierungswechsel	Vollständige Regierungswechsel (Übernahme Opposition)
Tschechien	5	3	1 (1998)
Slowakei	9	4	4 (1994, 1994, 1998, 2006)
Ungarn	6	2	3 (1994, 1998, 2002)
Polen	13	7	5 (1993, 1997, 2001, 2005, 2007)
Rumänien	12	5	6 (1992, 1994, 1996, 2000, 2004, 2008)
Bulgarien	6	1	4 (1991, 1995, 1997, 2001)
Estland	10	7	2 (1995, 1999)
Lettland	15	14	0
Litauen	8	5	2 (1996, 2000)

Tab. 19: Regierungsstabilität in den MOES 1990–2008. Gez. nach (Beichelt und Keudel 2011: S. 83).

Die anhaltende Kluft zwischen der “gesellschaftlichen Lebens- und der politischen Systemwelt”, die schwache Institutionalisierung und die Staatsorientierung der

⁹ Berechnet nach dem Laakso-Taagepera-Fragmentierungsindex (Laakso und Taagepera 1979). Die ENEP wird berechnet als: 100 zum Quadrat geteilt durch die Summe der jeweiligen Sitzanteile (%) der parlamentarischen Parteien hoch zwei.

Parteien wie auch die „Offenheit“ der Parteiensysteme beeinträchtigten grundlegend die Qualität der MOE-Demokratie. So führte die Politik- bzw. Parteienskepsis der Öffentlichkeit zu besorgniserregenden demokratischen Kontroll- und Legitimationsdefiziten (vgl. Enyedi 2006: S. 229). Die mangelnde Verantwortlichkeit und Responsivität der Eliten schufen im Umkehrschluss einen fruchtbaren Boden für klientelistische Praktiken und Korruption und behinderten eine effiziente Umsetzung der politischen Reformvorhaben (vgl. Bozóki 2004; Neyer und Wielgohs 2008: S. 161). Die staatsorientierten und/oder wenig institutionalisierten Parteien trugen zu diesen Missständen bei, indem sie ihre Aufgaben der Aggregation, der Artikulation und der Vertretung sozialer Interessen unzureichend wahrnahmen (Segert 2008: S. 51-52). Die gesellschaftliche Akzeptanz der politischen Akteure und der demokratischen Spielregeln schwand und die Nachfrage nach populistischen Politikangeboten nahm deutlich zu (vgl. ebd; Jasiewicz 2007; Tostes 2011). Bis zum Jahr 2005 schienen die MOES nicht in der Lage zu sein, den „Teufelskreis“ der politischen Instabilität zu durchbrechen (Mair 1997: S. 192-194): Die geringe Beständigkeit und Unsicherheit des politischen Umfelds förderten einen wenig konsensbereiten, konfrontativen und durch kurzfristiges Denken gekennzeichneten Politikstil, welcher eine Konsolidierung der posttotalitären Demokratien Mittel- und Osteuropas auch weiterhin behinderte.

6.3. Befunde der MOE-Transformationsforschung II: Ursachen der politischen Konsolidierungsdefizite

Die demokratischen Defizite der MOE-Länder sind auf eine Reihe von politischen, kulturellen, sozialen und wirtschaftlichen Ursachen zurückzuführen, welche eng mit ihrem „kommunistischen Erbe“, dem spezifischen Charakter der revolutionären Umbrüche von 1989 und dem nachfolgenden Verlauf der Systemtransformation zusammenhängen.

Das Erbe des Kommunismus

Die „Kontinuität von Eliten, Institutionen und Einstellungen der Bürger“ über die Zäsur von 1989 hinaus gehört zu den herausragenden Merkmalen des MOE-Systemwandels (von Beyme 1997: S. 17). Das „Erbe des Kommunismus“ übte einen entscheidenden, jedoch keineswegs ausschließlichen negativen Einfluss auf die

Entwicklungen der postkommunistischen Transformation aus (vgl. Szeleneyi und Szeleneyi 1995: S. 635). Mit Hinblick auf die demokratische Konsolidierung der MOES fällt die Bilanz jedoch wenig positiv aus. Als besonders verheerend sind die Auswirkungen der intensivierten Hegemonialpolitik der spätsozialistischen Regime auf das Zustandekommen einer partizipatorischen Zivilgesellschaft hervorzuheben.

Im Verlauf der 1970er und 1980er Jahre begegneten die kommunistischen Eliten den immer häufiger zu Tage tretenden Krisenerscheinungen des „demokratischen Sozialismus“ mit einer intensivierten Kontrolle der vertikalen (Staat-Gesellschaft) sowie einer „Atomisierung“ der horizontalen zivilgesellschaftlichen Beziehungen (Jasiewicz 2007: S. 208). Die Organisation und die Vertretung von alternativen wirtschaftlichen, politischen und sozialen Interessen wurde, mit einer partiellen Ausnahme des ungarischen Kádár-Regimes, bis zum Ende der 1990er Jahre unterbunden. Zugleich legitimierte die *Nomenklatura* ihr Herrschaftsmonopol durch eine exzessive paternalistische Sozialpolitik und eine pseudo-demokratische Inklusion der Bevölkerung durch u. a. die Institution des gleichen und allgemeinen Wahlrechts (vgl. Pittaway 2007: S. 25-26).

Unter den Normalisierungsregimen erodierten die Nuklei einer mittel- und osteuropäischen demokratischen Kultur nachhaltig. So reagierte die Öffentlichkeit auf die zunehmend repressive Herrschaftspraxis mit einer wachsenden politischen Apathie und zunehmendem Misstrauen gegenüber staatlichen Akteuren und Institutionen (vgl. Bozóki 2004). Zugleich begünstigte der sozialpolitische Paternalismus die Verbreitung von kollektivistischen, staatsdirigistischen und wohlfahrtsstaatlichen Haltungen (Holländer 2003: S. 123). Demgegenüber war die politische Kultur der öffentlichen Sphäre durch autoritär-etatistische Herrschaftsverständnisse sowie einen blühenden Klientelismus und Patronage geprägt (vgl. Crawford und Lijphart 1997: S. 12). Die allgegenwärtigen klientelistischen und wirtschaftskriminellen Praktiken wurden nicht zuletzt durch die systemdemische Verzahnung der Politik und Wirtschaft wie auch die berüchtigte „*economics of shortage*“¹⁰ begünstigt (Kornai 1980; vgl. Neyer und Wielgoß 2008: S. 161).

¹⁰ Der Terminus bezeichnet einen für planwirtschaftliche Systeme symptomatischen chronischen Mangel an Produktions- und Konsumgütern sowie Dienstleistungen in allen gesellschaftlichen Lebensbereichen.

Die spätsozialistische politische Kultur überdauerte in ihren wesentlichen Zügen die revolutionären Ereignisse von 1989 und beeinträchtigte grundlegend eine rasche demokratische Konsolidierung der MOES. *Erstens*, die „antipolitischen“ Einstellungen und die sozialstaatliche Erwartungshaltung der Öffentlichkeit lagen ihrer auch weiterhin geringen Partizipationsbereitschaft und einer raschen Desillusionierung angesichts der postkommunistischen Reformentwicklung zugrunde (Schöpflin 2002: S. 100). *Zweitens*, die Kontinuität der Eliten (und ihres autoritären und paternalistischen Politikverständnisses) förderte die Systemskepsis der Bevölkerung und behinderte zugleich die Herausbildung eines pluralistischen Parteienwettbewerbs (vgl. Szeleneyi und Szeleneyi 1995; Ágh 1998: S. 69-72). *Drittens*, auch die informellen klientelistischen bzw. wirtschaftskriminellen Praktiken blieben von dem Systemwechsel weitgehend unberührt und unterminierten die Legitimität der neuen demokratischen Institutionen wie auch das Zustandekommen einer zivilgesellschaftlichen Vertrauensmentalität.

Die Revolutionen von 1989

Ein gleichfalls grundlegender Einfluss der sozialistischen Hegemonialsysteme auf die Qualität der MOE-Demokratie wird von den Vertretern der „schwachen These“ des populären Tabula rasa-Arguments hervorgehoben (Mair 1997: S. 178-180, van Biezen 2003; vgl. Bielasiak 2002: S. 189-190). Demnach hatten zwar die kommunistischen Eliten ihr Ziel einer vollständigen ideologischen und sozialen Nivellierung der MOE-Gesellschaften nicht erreicht. Nichts desto trotz gelang es ihnen, die Organisation und Artikulation alternativer politischer Identitäten und Interessen – zumindest bis zur zweiten Hälfte der 1980er Jahre – weitgehend zu unterdrücken. Die schockartige Liberalisierung der Parteiensysteme 1989/1990 erfolgte somit zu einem Zeitpunkt, zu dem nicht-sozialistische Organisationen und Ideologien sowie Wählerinteressen und Loyalitäten kaum herausgebildet waren. Die „Gleichzeitigkeit des Ungleichzeitigen“ (Bloch 1935), i. e. die schlagartige Einführung des demokratisch-pluralistischen Parteienwettbewerbs im Kontext der kommunistischen Massenpolitik, trug zur Instabilität und z. T. extremen Fragmentierung der MOE-Parteiensysteme in den 1990er Jahren entscheidend bei:

„Many individuals and groups in society have difficulty in understanding the change, and in evaluating their socio-economic positions in the emerging system. Interests in the transition are indeterminate, and serve poorly as the basis of collective identity and social

position [...] The absence of a well-defined socio-economic base, in short, results in a failure to produce the cleavages necessary to form strong group identities as vehicles for party politics.“ (Bielasiak 1997: S. 24)

Bereits aus den obigen Ausführungen geht deutlich hervor, dass die revolutionären Umbrüche weitgehend mit der genetischen Phase der MOE-Parteibildung übereinstimmten (vgl. Segert et al. 1995). Somit prägten die volatilen Zustände wie auch der elitäre Charakter des Systemwechsels (Bozóki 2004) die organisationalen Eigenschaften, programmatischen Identitäten und politischen Strategien der MOE-Parteien. Diese wurden zumeist als parlamentarische Splittergruppen der bürgerlichen Oppositionsbewegungen zwischen den ersten und den zweiten demokratischen Wahlen (1989–1990) gegründet (vgl. Kopecký 2007: S. 150). Aufgrund der z. T. bis 1989 andauernden Organisationsverbote verfügte die Mehrheit der neuen Formationen über keine nennenswerte soziale Basis und nationale Struktur (van Biezen 2003: S. 28-35). Ihre parlamentarische Herkunft – wie auch die generelle Absenz der soziopolitischen *cleavages* – schlug sich in ihrer so gut wie ausschließlichen programmatischen Orientierung an den institutionellen und normativen Themen des Systemwechsels nieder (ebd.; vgl. Enyedi 2006). Das spezifische ad hoc und *top-down* politisch-institutionelle Entstehungskontext des Systemwechsels begünstigte somit das Aufkommen von zentralisierten elitären politischen Organisationen, deren Programme durch eine hohe inhaltliche Abstraktion gekennzeichnet waren und welche die Elektorate anhand von populistischen und personenorientierten Wahlstrategien mobilisierten (van Biezen 2003: S. 47-49; vgl. Innes 2002).

Der postkommunistische Systemwandel

Die Qualitätsdefizite der MOE-Demokratien sind schliesslich auf zwei Charakteristiken des postkommunistischen Systemwandels zurückzuführen. Zum einen führten der internationale Druck und der gesellschaftspolitische Konsens über die zentralen Reforminhalte zu einer thematischen Aushöhlung des MOE-Parteienwettbewerbs. Da die absolute Mehrheit der politischen Akteure die marktwirtschaftliche Liberalisierung, Demokratisierung und europäische Integration ihrer Länder unterstützte, waren diese Themenbereiche nicht der Gegenstand von parteipolitischen Auseinandersetzungen. Die hiermit einhergehende „Einengung des politischen Optionsraums“ (Neyer und Wielgohs 2008: S. 159) erhöhte die

Attraktivität von populistischen, nationalistischen und technokratischen Strategien der Wählermobilisierung auf Kosten des programmatischen Wettbewerbs:

„Dismantling the planned economy, ending economic stagnation, and preparing for membership in the European Union have tendend not so much to provoke consistent left-right competition as to prove valence issues, issues on which all parties declare the same objective but dispute each other’s competence in achieving the desired policy.“ (Innes 2002: S. 85)

Land	Relative Verbesserung	Relative Verschlechterung
Tschechien	25,6%	45,3%
Slowakei	18,9%	57,2%
Ungarn	12,4%	65,2%
Polen	22,4%	55,9%

Tab. 20: Wirtschaftliche Situation in privatem Haushalt: Vergleich 1988–2007. Gez. nach (Segert 2008: S. 59).

Die schockartige und kostspielige wirtschaftliche Transformation beeinträchtigte ebenfalls die Konsolidierung der MOE-Demokratien. Die neoliberalen Reformen des „Washingtoner Konsenses“ sowie die z. T. drastischen Maßnahmen zur staatlichen Haushaltssanierung führten zu Beginn der 1990er in der gesamten Region (mit einer partiellen Ausnahme von Slowenien) zu einem spürbaren Rückgang der Lebensstandards und einer explosionsartig steigenden Arbeitslosigkeit (Dauderstädt 2004; vgl. Przeworski 1991: S. 136-161). Die sozialen Notlagen eines beträchtlichen Teils der Bevölkerung wurden durch schwere wirtschaftliche Rezessionen und leistungsschwache wohlfahrtsstaatliche Institutionen zusätzlich verschärft (vgl. Nuti 2007: S. 256-260; Âgh 1998: S. 52-53). Die kollektive Erfahrung einer (realen oder relativen) ökonomischen Deprivation (vgl. Tab. 20, S. 144) lag der zunehmenden öffentlichen Enttäuschung mit dem postkommunistischen Systemwandel und seinen Architekten zugrunde (vgl. Tavits 2005: S. 286-287; Fidrmuc 2000: S. 212). Die privatisierungsbedingten Besitzunterschiede und Wirtschaftskriminalität trugen zu

der allgemeinen Politiksepsis und der geringen Partizipationsbereitschaft eines Großteils der MOE-Bevölkerung weiter bei (vgl. Sadurski 2003: S. 33-35).

Eine tiefere Analyse der demokratischen Konsolidierungsschwächen der MOES hat zu beachten, dass sowohl ihre historischen Entwicklungspfade als auch die Art der Systemtransition entlang ihrer nationalen Grenzen stark variierten (vgl. Batt 2007: S. 1-7). So kann u. a. mit Kitschelt et al. zwischen den „bürokratisch-autoritären“ (ČSSR, DDR), „patrimonialen“ (Rumänien, Bulgarien), und dem „national-akkommodativen“ (Ungarn, Polen) Regimetypus differenziert werden, welche abweichende Ausgangsbedingungen für das Zustandekommen und die Stabilisierung eines demokratischen Parteienwettbewerbs bewirkten (1999). Ebenfalls sind Abweichungen in der Organisation und z. T. der wahlstrategischen Ausrichtung der kommunistischen und der „historischen“ Parteien einerseits und der „bürgerlichen“ Parteien der ersten und der zweiten Gründungswelle (ca. 1989–1991, 1999–2002) andererseits zu berücksichtigen (vgl. Lewis 2007: S. 176-177). Nicht zuletzt unterscheiden sich die MOES in Hinsicht auf ihren wirtschaftlichen Entwicklungsstand und soziale Kosten der Transformation. Trotz dieser nationalen Besonderheiten weisen jedoch die politischen Systeme der postkommunistischen Länder vergleichbare Problematiken auf. Diese sind, so das Fazit des Unterkapitels, auf die angeführten Faktoren der kommunistischen Vergangenheit, des dreifachen Systemwechsels und der demokratisch-liberalen Transformation zurückzuführen.

6.4. Befunde der MOE-Transformationsforschung III: Inhalte und Entwicklung des programmatischen Parteienwettbewerbs

Den Ergebnissen der MOE-Transformationsforschung nach korrespondieren die „im postkommunistischen Osteuropa [sic!] saliente politische Themen und Konflikte [...] zumeist nicht mit den strukturprägenden *cleavages* in Westeuropa“ (Tiemann 2006: S. 177). In diesem Abschnitt sind daher die Spezifika der programmatischen Parteienkonkurrenz in den MOES zu ermitteln. Zusammenfassend sind der Forschungsliteratur drei generelle Alleinstellungsmerkmale zu entnehmen: *Erstens*, die klientelistischen Praktiken und populistischen Neigungen der nationalen Eliten unterwandern die Relevanz der politischen Programme und Ideologien. *Zweitens*, die ideologischen Strukturen der MOE-Parteiensysteme waren insbesondere in den 1990er Jahren durch eine hohe Komplexität und einen intensiven Wandel von

vorherrschenden Themen und Agenden gekennzeichnet. *Drittens*, die Politikinhalte in den ehemaligen „Ostblockstaaten“ spiegeln die besonderen Herausforderungen und Problemlagen der postkommunistischen Epoche wider und weichen somit z. T. erheblich von westeuropäischen Mustern ab. Diese Befunde sind im Folgenden unter Berücksichtigung der nationalen Unterschiede detaillierter zu diskutieren.

Die Irrelevanz der Ideologie?

Das Zustandekommen eines programmatischen Politikwettbewerbs gilt als eine Grundbedingung für die demokratische Konsolidierung der posttotalitären Transitionssysteme.¹¹ In dem mittel- und osteuropäischen Raum wurde jedoch die Herausbildung beständiger Parteienidentitäten und ideologisch-programmatischer Konfliktstrukturen durch die in Kapitel 6.3. angeführten Faktoren¹² stark beeinträchtigt. Die MOE-Parteien scheinen weniger durch „Inhalte“ und vielmehr durch „Charisma“, „Güter“ und „Dienstleistungen“ um die Gunst der Wählerschaft zu konkurrieren. Die Präponderanz von charismatischen Persönlichkeiten (Walesa, Orbán, Klaus, Mečiar etc.) und klientelistischen Mobilisierungsstrategien erweckt zuweilen den Eindruck, dass die Programmatik der Parteien lediglich als ein „Legitimationsschleier“ für wirtschaftliche und machtpolitische Ambitionen ihrer Eliten fungiert:

„Charismatic and clientelistic parties have a tendency to make democratic competition look irrelevant or irrational from the perspective of deliberating voters. Hence, they generate cynicism among voters“ (Kitschelt 1995: S. 450)

Es wäre jedoch selbstredend falsch, den Ideologien und Programmen der MOE-Parteien eine ausschließlich instrumentale Funktion zuzuschreiben (vgl. Ágh 1998: S. 76). Vielmehr stellen charismatische, klientelistische und programmatische Formen

¹¹ Nur dort, wo Parteien stabile ideologisch-programmatische Identitäten entwickeln, kann die Wählerschaft die Akteure und ihre Programme „kennenzulernen“ und somit nach eigenen Interessen und Einstellungen beurteilen. Ein rationales und strategisches Wahlverhalten reduziert wiederum die Zahl von relevanten Parteien und thematischen Konfliktdimensionen und trägt somit zur Übersichtlichkeit und „Vorhersehbarkeit“ der politischen Prozesse bei. Die gesellschaftspolitische Strukturierung begünstigt zugleich die Stabilität der Regierungen sowie die Effizienz und Legitimität ihrer politischen Projekte. Eine programmatische Parteienkonkurrenz führt somit schliesslich zur wachsenden öffentlichen Akzeptanz der demokratischen Akteure und Institutionen. Auf der anderen Seite beeinträchtigen „charismatische“ und/oder klientelistische Mobilisierungsstrategien die Beständigkeit der Partei-Wähler-Beziehungen und unterminieren die Legitimität der demokratischen Institutionen und Prozeduren (Kitschelt 1995: S. 450).

¹² U. a. die geringe Ausprägung der soziopolitischen Konfliktlinien, der dominante „*instant-catch-all*“-Parteientypus, oder die transformationsbedingten Wettbewerbseinschränkungen.

des Politikwettbewerbs drei Idealtypen dar, die auch in der mittelosteuropäischen Region nur selten vereinzelt auftreten (vgl. Kitschelt 1995). Zugleich ist zu beachten, dass die Revolutionen von 1989 durch intensive weltanschauliche Kontroversen über die nationale Vergangenheit und Zukunft begleitet wurden. Die beträchtliche Ideologisierung des politischen Raums in den MOES stand freilich in deutlichem Gegensatz zu dem vorwiegend pragmatischen Politikstil in den westeuropäischen Demokratien:

„Far from being de-ideologized teams of office seekers on the pattern of West European catch-all parties [...] parties in East Central Europe [...] were often highly ideologized not to say ideologically militant. [...] Most, like ODS, were the successors of opposition movements, whose rhetoric and identity were defined by the experience of regime change and the intense and polarized politics that followed when fundamental issues such as regime type [...] or the direction of post-communist transformation were contested.“
(Hanley 2008: S. 213)

Der ideologisch-programmatische Wandel von MOE-Parteien

Die zynisch anmutende These über eine Irrelevanz der Ideologie wird u. a. durch den Befund einer fortschreitenden programmatischen Strukturierung des MOE-Parteienwettbewerbs widerlegt. Nach den ungeordneten *in flux*-Zuständen des Systemwechsels bildeten sich in der Mehrheit der postkommunistischen Staaten beständige Wählerpräferenzen und Parteienlager heraus. Aus der ursprünglichen Parteien- und Themenvielfalt traten dominante Akteure und Konfliktlinien hervor (Kostelecký 2004: S. 47-53). Die fortschreitende „Schließung“ der Parteiensysteme (vgl. S. 137-138) ging mit einem intensiven Wandel von ideologischen Profilen und salienten Wettbewerbsinhalten einher. Die grundlegenden Entwicklungen sind dem Phasenmodell von Michael Holländer zu entnehmen, welches die Herausbildung der politischen *cleavages* in Mittel- und Osteuropa konzise abbildet (Holländer 2003):

Die Auseinandersetzungen zwischen den kommunistischen Regimen und den oppositionellen Gruppen bzw. Proto-Parteien während der „polarisierten“ Phase (ca. 1987–1989) waren durch einen hohen inhaltlichen Abstraktionsgrad und eine geringe programmatische Trennschärfe gekennzeichnet. Die ideologisch äusserst heterogenen oppositionellen Bewegungen definierten ihre politischen Identitäten vorrangig in Abgrenzung zu den offiziellen Doktrinen des „realen Sozialismus“. Ihre

systemkritischen Diskurse wurden vorzüglich in wagen normativen Konzepten artikuliert (Freiheit, Moral, Demokratie oder Gewaltlosigkeit etc). Die Legitimationskonflikte entlang der „Kommunismus-Antikommunismus“-Achse verloren jedoch rasch nach den ersten demokratischen Wahlen ihre Dominanz. (ebd.: S. 489-491)

Nach der Abwahl der kommunistischen Parteien setzte in den MOES eine intensive parteipolitische Differenzierung ein, welche bis zu den zweiten Parlamentswahlen und z. T. darüber hinaus fort dauerte. Die „fragmentierte“ Phase war besonders durch eine rasche Desintegration der bürgerlichen Foren und die damit einhergehende extreme Pluralität von Themen und Akteuren charakterisiert.¹³ Die mannigfachen politischen Konfliktlagen reichten von Meinungsdivergenzen über die Art und die Geschwindigkeit der wirtschaftlichen Reform¹⁴, die Ausgestaltung der politischen Institutionen¹⁵ bis hin zu unterschiedlichen Ansichten über die Privatisierung der Medien. Neben den vielfachen „*policy cleavages*“ des Systemwechsels wurden die öffentlichen Debatten von traditionellen Diskursen der antikommunistischen Disidenz¹⁶ sowie nationalen, ethnischen, religiösen und regionalistischen Problemstellungen beherrscht. Zugleich nutzte eine Vielzahl von Parteien die kulturellen und normativen Themen als eine Grundlage für dauerhafte programmatische Identitätsbildung. (Ebd.: S. 492-502)

Der Übergang von der „fragmentierten“ zu der „pluralistischen“ Phase (ca. zweite Hälfte der 1990er Jahre; ebd.: S. 502) war zum einen durch einen graduellen Zahlenrückgang der parlamentarischen Akteure gekennzeichnet. Zum anderen bildeten sich dominante Konfliktdimensionen und ideologische Parteienlager heraus. Wie auch im westeuropäischen Fall dominierten nun sozialdemokratische, liberale, christlich-demokratische, sozialistische, national-konservative, agrarische sowie regionalistische bzw. ethnische Parteienfamilien die politische Landschaft der MOES. Die grundlegenden Strukturkonflikte wurden ebenfalls entlang der sozioökonomischen und der kulturell-normativen Achse ausgetragen (vgl. Enyedi

¹³ Niedrige bzw. absente Hürden für die parlamentarische Vertretung, unklare machtpolitische Verhältnisse und „unentschlossene“ Elektorate boten den politischen Unternehmern starke Anreize (und Freiheiten), neue Parteien zu gründen und ihre ideologischen Profile entlang der vielfältigen politischen Konfliktlinien zu definieren (vgl. Bielasiak 1997).

¹⁴ Schock-Therapie vs. Gradualismus.

¹⁵ Parlamentarismus vs. Präsidentialismus, Mehrheits- vs. Verhältniswahlrecht etc.

¹⁶ Eigenverantwortung vs. Paternalismus; Kollektivismus vs. Individualismus; Gemeinschaft vs. Interessenpluralismus etc.

2006). Nach Tiemann kann daher „grundsätzlich festgehalten werden“, dass um die Jahrtausendwende „der politische Wettbewerb in seiner strukturellen Grundcharakteristika weitgehend dem Grundmuster der Parteienkonkurrenz in den etablierten Demokratien Westeuropas“ entsprach (2006: S. 181).

Inhaltliche Spezifika des programmatischen Parteienwettbewerbs in den MOES

Es ist jedoch zu beachten, dass die Inhalte der politischen Auseinandersetzungen wie auch die ideologische Zusammensetzung der MOE-Parteiensysteme bis zum Ende des Untersuchungszeitraums bedeutende Eigentümlichkeiten aufwiesen (vgl. ebd.: S. 177). So ist zunächst festzustellen, dass sowohl die Inhalte als auch der Verlauf der sozioökonomischen *cleavage* in den MOES nicht mit der traditionellen westeuropäischen Konfliktlinie zwischen „Arbeit“ und „Kapital“ übereinstimmten (Kopeček und Hloušek 2005: S. 4-5). Dies ist vorrangig darauf zurückzuführen, dass zu Beginn des Systemwandels die nationalen Besitzverhältnisse und somit die klassenspezifischen Interessen kaum herausgebildet waren. Erst die radikalen wirtschaftsliberalen Reformen der frühen 1990er Jahre bewirkten eine rasche soziale Polarisierung der MOE-Gesellschaften in die sog. Gewinner und Verlierer des Systemwechsels (vgl. Âgh 1998: S. 57).¹⁷ Beide Gruppen hegten entgegengesetzte Präferenzen hinsichtlich der Art und der Geschwindigkeit der wirtschaftlichen Transformation, welche in der politischen Arena durch die Verfechter des „gradualistischen“ und des „Schock-Therapie“-Ansatzes artikuliert wurden (vgl. Holländer 2003: S. 137-141). Die Erstgenannten befürworteten einen ausgedehnten Zeitrahmen von Liberalisierung und Privatisierung und lehnten einen substantiellen Abbau der wohlfahrtsstaatlichen Institutionen ab. Die Zweitgenannten unterstützten eine schlagartige Durchführung der Markt- und Eigentumsreformen und sprachen sich für eine radikale Beschneidung der staatlichen Sozialleistungen aus. Zwar verloren die Antagonismen zwischen den „Gradualisten“ und den neoliberalen Reformern im Laufe der 1990er Jahre allmählich an Relevanz (Kopeček und Hloušek 2005: S. 5). Doch blieben Themen wie u. a. die retrospektive Beurteilung des Privatisierungsverlaufs auch weiterhin ein wichtiger Bestandteil der wirtschafts- und

¹⁷ Die Kosten der Transformation wurden vorrangig von der älteren und ländlichen Bevölkerung mit einem niedrigeren Bildungsgrad, den Arbeitslosen und Rentnern sowie den Angestellten des öffentlichen Dienstes und den Arbeitern des schwerindustriellen und agrarischen Sektors getragen. Zu den Transformationsgewinnern zählten wiederum insbesondere die jüngeren, gebildeten, städtischen Bürger sowie Angestellte des Dienstleistungssektors und des mittleren und höheren Managements der sozialistischen Staatsbetriebe (vgl. Tucker et al. 2002).

sozialpolitischen Kontroversen in den MOES.

Die gesellschaftliche Spaltung in „Verlierer“ und „Gewinner“¹⁸ des Systemwandels konstituierte die dominante soziale *cleavage* der MOES nach 1989 (Segert 2008: S. 58). Dies spiegelte sich jedoch, mit einer Ausnahme der Tschechischen Republik, kaum in der ideologischen Strukturierung der MOE-Parteiensysteme wider.¹⁹ Im Gegensatz zu Westeuropa bildeten die sozioökonomischen „Regulierungskonflikte“ in den meisten Fällen nicht die vorherrschende politische Konfliktdimension: „One cannot deny that class and other socioeconomic cleavages matter less today in Eastern Europe than they do in Western Europe“ (Tavits 2005: S. 288). Demgegenüber hebt eine Vielzahl von Autoren die Allgegenwärtigkeit der kulturellen und normativen Themenbereiche in den politischen Debatten der MOES hervor (vgl. Buchowski 2006; Holländer 2003: S. 512; vgl. Kitschelt 1995). Die beträchtliche Politisierung der nationalen, ethnischen oder religiösen Weltansichten wird u. a. auf die Herkunft der bürgerlichen Eliten (Âgh 1998: S. 64), die ökonomischen Kosten der Transformation (Pollack 2004), das Fortdauern der „vorkommunistischen“ ethnischen und Konfessionsgrenzen und Organisationen (vgl. Whitefield 2002: S. 193), die „kollektive Erinnerung“ der Fremdherrschaft (Brusis 2003), die ausbleibenden Projekte der Nationsbildung (Merkel 2011: S. 41), oder die transformationsbedingte Einschränkung des programmatischen Wettbewerbs (vgl. S. 143; Innes 2002; Grzymala-Busse und Innes 2003) zurückgeführt.

Auch die Substanz der mittelosteuropäischen kultur- und wertebezogenen Parteiendiskurse weicht von westeuropäischen Mustern ab. So wird an der regionalen Irrelevanz der Grünen, alternativen und libertären Parteien ersichtlich, dass die „Materialismus-Postmaterialismus“-Konfliktlinie in der Region weitgehend ohne Belang war (Holländer 2003). Die MOE-Werteachse beruhte vielmehr auf den Gegensätzen zwischen den „universalistischen, liberalen, kosmopolitischen, pro-europäischen und teilweise säkulären Werteorientierungen einerseits und den partikularistischen, autoritären, traditionellen, nationalen, antieuropäischen und

¹⁸ Die empirische Evidenz, dass die Beurteilung der individuellen wirtschaftlichen Lage und Interessen das entscheidende Kriterium für die Definition der parteipolitischen Präferenzen darstellt, ist überwältigend (Tavits 2005).

¹⁹ Auf der einen Seite büßten marktliberale Parteien, welche primär die Transformationsgewinner fokussierten, weitgehend ihre politische Relevanz ein (Lewis und Enyedi 2006: S. 240). Auf der anderen Seite wurde die Gruppe der „Transformationsverlierer“ aufgrund ihrer sozialen Heterogenität und ihres erheblichen Umfangs (40-50% der MOE-Wählerschaft, Holländer 2003: S. 139) von allen relevanten Parteien quer durch die ideologischen Lager mobilisiert.

teilweise katholischen Werteorientierungen andererseits“ (ebd.: S. 478). Die sog. „europäische Zentrum-Peripherie“-*cleavage* beinhaltet, neben den traditionellen Motiven des sozialen Liberalismus²⁰, vorrangig Themen des Schutzes der nationalen Traditionen, Wirtschaft, Kultur und Werte im Zeitalter der Globalisierung und der europäischen Integration (Kitschelt 1995; Benoit und Laver 2006; Kopeček und Hloušek 2005).

Auch die in den EU-15 gänzlich absente „Kommunismus-Antikommunismus“-Wettbewerbsachse behielt in einer Vielzahl der MOES ihre ursprüngliche Relevanz. Die Auseinandersetzungen um die Art und Weise der Vergangenheitsbewältigung (i. e. dicker vs. schmaler Schlusstrich) sowie Fragen der kollektiven und individuellen Schuld²¹ bargen über die 1990er Jahre hinaus stets ein beträchtliches Politisierungspotential. In mehreren MOE-Staaten bildeten die Auffassungen über demokratische Legitimität der (ex-)kommunistischen Eliten die zentralen Parameter der nationalpolitischen Koalitionsbildung (siehe unten).

Die nationalen Unterschiede

Eine Analyse der regionalen Charakteristiken des ideologisch-programmatischen Wettbewerbs darf nicht die nationalen Besonderheiten der MOES ausblenden (vgl. Enyedi 2006: S. 230). So schlugen sich ungelöste Minderheitenfragen, ausstehende Projekte der Nationsbildung und/oder kollektive Erfahrung nationaler Nachbarschaftskonflikte in einer hohen Prominenz des historischen Nationalismus in der Slowakei, Ungarn, Rumänien, Polen, und den baltischen Republiken nieder (vgl. Evans und Whitefield 1998). Die Themen der kommunistischen Vergangenheit spielten besonders in Ungarn und Polen eine zentrale Rolle (Enyedi 2006: S. 233). In diesen Ländern und der Tschechischen Republik erfolgte die ideologische und koalitionspolitische Lagerbildung bis zum Ende des Untersuchungszeitraums strikt entlang der ursprünglichen Regimeachse (Grzymala-Busse 2001).²² Dagegen war die „Kommunismus-Antikommunismus“-Konfliktlinie in der Slowakei aufgrund der

²⁰ Insbesondere Recht und Ordnung, Familie, Moral und Individualismus (vgl. Kitschelt 1995: S. 462).

²¹ Insbesondere die Beschuldigungen der Kollaboration mit dem sowjetischen Besatzungsregime und der Staatssicherheit.

²² Die Regierungskoalitionen der liberalen SZDSZ und der reformkommunistischen MSZP in Ungarn (1994–1998) sowie der Bauernpartei PSL und der SdRP in Polen (1993–1997) führten gleichfalls zum Wahlniedergang der erstgenannten Parteien. Die ideologisch rigide KSČM in der Tschechischen Republik kann, trotz der z. T. beträchtlichen Wahlerfolge (2002: 18,5%), ihre politische Isolation auch weiterhin nicht durchbrechen (Grzymala-Busse 2001).

besonderen historischen Erfahrung bzw. einer positiveren öffentlichen Bewertung der kommunistischen Epoche kaum ausgeprägt (ebd.: S. 98).²³

Die MOE-Parteiensysteme unterschieden sich auch in Hinsicht auf die Zusammensetzung bzw. die relative Bedeutung der sozioökonomischen und der normativ-kulturellen Konfliktdimensionen. Die modifizierte „europäische Zentrum-Peripherie“-*cleavage* war lediglich im ungarischen und polnischen Parteiensystem vorherrschend. Dort brachten die kulturell-normativen Konflikte eine spezifische tripolare Wettbewerbsstruktur hervor, welche aus den sozial-liberalen und wirtschaftspopulistischen ex-kommunistischen Reformparteien (MSZP, SdRP/SDL), den sozial- und wirtschaftsliberalen Parteien (u.a UW, PO, SZDSZ) und den autoritären nationalkonservativen Kräften mit marktregulativen Neigungen bestand (u. a. Fidesz-MPP, AWS, PiS; vgl. Enyedi 2006: S. 233). Der ideologische Raum in der Tschechischen Republik war dagegen seit Mitte der 1990er Jahre vorrangig durch die sozioökonomischen Gegensätze der liberal-konservativen ODS und der sozialdemokratischen ČSSD strukturiert. In der Slowakei wurde die parteipolitische Lagerbildung im Verlauf der 1990er Jahre durch den tschechisch-slowakischen Nationalitätenkonflikt und die nachfolgende „Autoritarismus-Demokratie“-*cleavage* (sog. *Mečiarismus-Antimečiarismus-Achse*²⁴) definiert. Erst um die Jahrtausendwende war dort eine Wiedererstarkung der sozioökonomischen Links-rechts-Wettbewerbsdimension zu beobachten, welche jedoch durch die ethnische (ungarische Minderheit vs. slowakische Mehrheit) und religiöse (Staat-Kirche) Konfliktlinie komplementiert bzw. durchquert wurde.

²³ Die ex-kommunistische SDL gehörte zwischen 1993 und 1997 der parlamentarischen Opposition zu der HZDS an (die sog. „*Spoločná-volba*“-Koalition). 1998 ging die Partei eine Regierungskoalition mit dem demokratischen Parteienblock SDK ein. Auch in diesem Fall ist jedoch das Überqueren der Regimeachse für den politischen Fall der SDL in den parlamentarischen Wahlen 2002 zumindest partiell verantwortlich.

²⁴ Die Struktur des slowakischen Parteiwettbewerbs wurde zwischen 1992 und 2000 durch die Opposition gegen bzw. Unterstützung des HZDS-Vorsitzenden Vladimír Mečiar dominiert. Die liberalen, Grünen und konservativen Parteien der slowakischen Demokratischen Koalition SDK, die sozialdemokratische SDL, die SMK und die SOP bildeten nach 1998 eine ideologisch äußerst heterogene Regierungskoalition, deren primäres Ziel in der Verhinderung einer Regierungsbildung durch die HZDS bestand (vgl. Kopeček und Hloušek 2005).

6.5. Zusammenfassung und theoretische Implikationen

Im bisherigen Verlauf des sechsten Kapitels wurden die besonderen Eigenschaften der Parteienkonkurrenz in den Ländern Mittel- und Osteuropas wie auch die ihnen zugrundeliegenden Ursachen herausgearbeitet. Abschliessend sind die Ergebnisse der Studie zusammenzufassen und ihre Implikationen für die Analyse der EU-bezogenen Outputs der MOE-Parteien zu diskutieren. Hierbei gilt es, die Annahmen und Hypothesen des analytischen Modells dieser Arbeit zu kontextualisieren und die eingangs formulierten Fragen hinsichtlich der Spezifika des regionalen Politikwettbewerbs zu beantworten. Die mittelosteuropäischen *politics* und *policies* weisen im Vergleich zu den westeuropäischen Demokratien vier Alleinstellungsmerkmale auf, welche allesamt auf die Komplexität, die Dynamik und die eigentümlichen Problemlagen des postkommunistischen Systemwandels zurückzuführen sind:

Erstens waren die MOE-Parteien und Parteiensysteme während des gesamten Untersuchungszeitraums durch beträchtliche Instabilität und Krisenanfälligkeit gekennzeichnet. Auch versäumten es die Partieliten, das tiefverwuzelte Misstrauen der Öffentlichkeit gegenüber der politischen Sphäre zu zerstreuen und demokratische Partizipationsbereitschaft der Bevölkerung anzukurbeln. Der schwache interne Zusammenhalt und die Staatsorientierung der Parteien, die „Offenheit“ der Parteiensysteme und die Trennung der „gesellschaftlichen und politischen Systemwelt“ beeinträchtigten grundlegend die Qualität der MOE-Demokratie. Diese war zwischen 1989 und 2005 insbesondere durch eine fehlende Verantwortlichkeit der Eliten, einen ad hoc konfrontativen Politikstil, schwindende öffentliche Akzeptanz der etablierten Akteure und Institutionen sowie eine wachsende Nachfrage nach innovativen und populistischen Politikangeboten gekennzeichnet.

Zweitens schienen die postkommunistischen Parteien zuweilen weniger durch Programme und vielmehr durch „Charisma“, „Güter“ und „Dienstleistungen“ um die Wählergunst zu konkurrieren. Die Präponderanz von klientelistischen Praktiken sowie populistischen und personenorientierten Mobilisierungsstrategien stellte – im direkten Vergleich zu „Westeuropa“ – eine weitere regionale Besonderheit dar.

Drittens waren die MOE-Parteiensysteme im Verlauf der 1990er Jahre durch intensive ideologisch-programmatische Umbildungsprozesse charakterisiert. Erst um

die Jahrtausendwende waren generelle Wählerpräferenzen und dominante Konfliktlinien und Parteienlager in ihren Grundzügen herausgebildet. Der Wandel von politischen Programmen, Parteienprofilen und salienten Wettbewerbsinhalten steht ebenfalls im Gegensatz zu den verhältnismäßig stabilen ideologischen Konfliktstrukturen der EU-15.

Viertens wiesen die Politikinhalte in den MOES, trotz einer voranschreitenden programmatischen Konvergenz zwischen den Parteien im „Osten“ und im „Westen“ Europas, bis zum Ende des Untersuchungszeitraums mehrere Besonderheiten auf. So ist die sozioökonomische *cleavage* zwischen den „Verlierern“ und den „Gewinnern“ der Systemtransformation keineswegs der traditionellen westeuropäischen Achse „Arbeit vs. Kapital“ gleichzusetzen. Die vorherrschenden normativ-kulturellen Konfliktstrukturen waren durch eine geringe Attraktivität der Grünen, alternativen und libertären Agenden einerseits und hohe Verfügbarkeit der traditionalistischen, nationalistischen und religiösen Deutungsrahmen andererseits gekennzeichnet. Nicht zuletzt behielt in der Mehrzahl der MOE-Staaten die in „Westeuropa“ absente „Kommunismus-Antikommunismus“-Wettbewerbsachse ihr ursprüngliches Politisierungspotential.

Dem Argument des Kapitels sechs nach, bergen die regionalen Spezifika wichtige Implikationen für die Funktionalität der „ideologischen“ und der „strategischen“ Variablen der *Euroskeptizismusforschung* im Kontext der postkommunistischen Transformation. Diese sind in der abschliessenden Diskussion des ideologischen Wandels sowie des nationalen und innerparteilichen Politikwettbewerbs, i. e. der Prozesse, welche nach dem theoretischen Modell dieser Arbeit die integrationspolitischen Präferenzen und Zielsetzungen der Parteien begründen, herauszuarbeiten (vgl. S. 57-58). Die einzelnen Abschnitte werden von der eingangs formulierten Fragestellung geleitet.

Ideologischer Wandel

Welche Effekte haben die hohe Dynamik und die spezifischen Inhalte des ideologisch-programmatischen Politikwettbewerbs in den MOES auf die Europapolitik der postkommunistischen Parteien?

Wie in den westeuropäischen Demokratien deuten auch MOE-Parteien die Entwicklungen der europäischen Integration vorrangig durch ihre ideologische Weltsicht bzw. programmatische Grundsätze. Eine Reihe von Autoren argumentiert gar, dass ideologische Identitäten (und nicht strategisches Kalkül) einer Mehrheit von Parteien in Ungarn, Polen, Tschechien und der Slowakei ihre Einstellungen zu dem Einigungsprozess determinieren (Havlík und Kaniok 2006: S. 99-101; Brusis 2003: S. 9; vgl. Hanley 2008: S. 210-211). Diese Schlussfolgerung sollte jedoch nicht dazu verleiten, die Integrationskonzepte der Parteien von ihren ideologischen Profilen, Namen, oder gar „Familienzugehörigkeit“ direkt abzuleiten. Eine solche Generalisierung ist angesichts der oben festgestellten besonderen Dynamik und den abweichenden Inhalten des programmatischen Politikwettbewerbs in den MOES unzulässig:

Erstens, die unübersichtlichen politischen Zustände des Systemwechsels wurden u. a. durch intensive ideologisch-programmatische Umbildungsprozesse innerhalb der MOE-Parteienarenen charakterisiert, die z. T. über das Jahrtausendende hinaus andauerten. Auch in der Folgezeit war die Definition von beständigen ideologischen Identitäten aufgrund der bleibenden Konsolidierungsdefizite der Parteiensysteme und Parteien, der hohen Wählervolatilität und der rasch wechselnden Reformimperative erheblich erschwert.²⁵ Der ideologische Wandel von Parteien wurde nicht zuletzt durch die weitreichenden Handlungs- bzw. Deutungsfreiheiten der postkommunistischen Politikakteure begünstigt: Zum einen galt ideologische Kohärenz angesichts der unklaren Loyalitäten und Präferenzen der Wähler als kein entscheidendes Kriterium für den Wahlerfolg. Zum anderen wurden die politischen

²⁵ Die Probleme der Eliten, dauerhafte Ideologien und Programme zu entwickeln, werden u. a. mit Hinblick auf die in Kapitel drei identifizierten Ursachen des ideologischen Wandels deutlich: Sowohl die parteiinternen (Elitenzirkulation, Veränderungen in der Zusammensetzung der dominanten Koalition) als auch die -externen (u. a. Verlust der Wählergunst, traumatische Wahlniederlage, das Aufkommen von neuen relevanten Parteien, ein Verlust der Koalitionsfähigkeit) Faktoren sind in den wenig konsolidierten politischen Systemen Mittelosteuropas vermehrt vorzufinden.

Spielräume der Eliten aufgrund des zentralisierten *top-down*-Organisationsaufbaus und der „Exekutivlastigkeit“ ihrer Parteien nur wenig eingeschränkt. Nicht zuletzt trug der marktliberale und demokratische Reformkonsens entscheidend dazu bei, dass die MOE-Politikakteure vermehrt auf kulturell-normative, technokratische und populistische Inhalte zurückgriffen, deren hoher Abstraktionsgrad ihre ideologische Flexibilität zusätzlich förderte:

„Because of the overwhelmingly valence nature of party competition in eastern Europe the most entrepreneurial parties have developed a strategy to distinguish themselves competitively by emphasizing the sequencing of reforms, credibility in delivering reforms, and, most important, the operating style of the party rather than a coherent ideological position.“ (Innes 2002: S. 90)

Der Befund eines intensiven ideologischen Wandels im MOE-Politikwettbewerb ist bei der Analyse der ideologischen Faktoren des *Euroskeptizismus* mit zu berücksichtigen. So wurde bisher die Tatsache, dass eine Vielzahl von Parteien ihre Programmgrundsätze z. T. wiederholt umdeutete und dies mit einer Reform ihrer EU-bezogenen Programmatik einherging, kaum beachtet. Es ist jedoch nicht zu bestreiten, dass umwälzende ideologische Reformen der (u. a.) sozialistischen *cum* sozialdemokratischen Parteien (u. a. MSzP, SdRP; vgl. Grzymala-Busse 2001) oder der liberalen *cum* national-konservativen Mitte-rechts-Formationen (Fidesz 1993–1994, ODS 1998; vgl. Stankov 2006: S. 89-90; Hanley 2004) mit einer Neuinterpretation ihrer Auffassungen der europäischen Integration korrelierten. Selbstredend ist der *post hoc ergo propter hoc* analytische Fehlschluss zu meiden und das tatsächliche kausale Gewicht des Faktors Ideologie durch empirische Analyse zu ermitteln. Der „ideologische Wandel“ gilt nichts desto trotz als ein plausibler Erklärungsfaktor für die Veränderungen der europabezogenen Standpunkte der MOE-Parteien.

Zweitens, es gilt, die eigentümlichen nationalen und regionalen Inhalte des mittelosteuropäischen Parteienwettbewerbs zu beachten. Freilich waren die Weltansichten der MOE-Akteure weniger durch die traditionellen Rokkan'schen *cleavages* und vielmehr durch die spezifischen gesellschaftspolitischen Konfliktlagen des postkommunistischen Systemwandels geprägt. Die in Kapitel 6.4. angeführten Schwerpunkte der wirtschaftlichen Transformation oder die regionalen Diskurse der „Nation“ und der „kommunistischen Vergangenheit“ bilden zentrale Bestandteile des ideologischen Repertoires der MOE-Parteien (vgl. Benoit und Laver: S. 128-129).

Diese Tatsache wird u. a. an der herausragenden Bedeutung der „europäischen Zentrum-Peripherie“- , der „Kommunismus-Antikommunismus“- und der transformationsbezogenen „Verlierer-Gewinner“-Konfliktachsen ersichtlich.

Die Zugehörigkeit der MOE-Parteien zu den westeuropäischen Parteienfamilien ist folglich kein ausreichender Indikator ihrer europapolitischen Präferenzen. In den MOES wurden europäische Integrationsthemen bis 2005 stets im Rahmen der (in der EU-15 eher absenten) historisch-nationalen, postkommunistischen und kulturell-normativen Interpretationsrahmen und/oder der spezifischen sozioökonomischen Transformationsdiskurse gedeutet. Die Ergebnisse des Kapitels fünf untermauern diese Einsicht: Die MOE-Parteien legitimierten ihre Kritik an dem Integrationsprozess verstärkt mit Hinweisen auf die neulich wiedergewonnene nationale Souveränität, die Erfahrung einer paternalistisch-autoritären Staatlichkeit und der sowjetischen Fremdherrschaft sowie (zu geringerem Maße) die „Kolonialisierung“ der nationalen Arbeit und Eigentums durch die Kräfte des globalen Kapitalismus (vgl. S. 95-104).

Nationalpolitischer und innerparteilicher Wettbewerb

Dem theoretischen Modell der Arbeit nach, bestimmen politische Akteure ihre grundsätzliche Haltung zur europäischen Integration durch die ideologische Weltsicht ihrer Parteien. Letztendlich sind jedoch ihre wahlstrategischen, koalitionstaktischen und die auf den innerparteilichen Konkurrenzkampf abzielenden Kalküle dafür entscheidend, ob und auf welcher Weise europäische Themen im Politikwettbewerb eingesetzt werden. Eine Analyse des MOE-*Euroskeptizismus* hat dabei die spezifischen strategischen Anreizstrukturen zu beachten, die sich aus dem Kontext der wenig institutionalisierten Parteien, Parteiensysteme und Partei-Wähler-Beziehungen ergeben. Diese sind in der folgenden Diskussion der „*vote-seeking*“- , „*coalition-seeking*“- und „*cohesion-seeking*“-Hypothesen dieser Arbeit (vgl. S. 70-73) detaillierter zu diskutieren.

Wahlstrategien

Bieten die nationalpolitischen Opportunitätsstrukturen der MOES besondere wahlstrategische Anreize zum Einsatz der Themen der europäischen Integration im politischen Wettbewerb?

Laut der „*vote-seeking*“-Hypothese der Relevanz-Theorie wählen politische Akteure ihre inhaltlichen Schwerpunkte stets mit Blick auf die angenommenen Präferenzen ihres Stamm- bzw. Zielelektorats. Daher akzentuieren die Parteien ihre ideologischen Auffassungen der europäischen Einigung nur unter der Bedingung, dass diese die Interessen ihrer Wählerschaft betreffen und zu diesen nicht im Widerspruch stehen (vgl. S. 70). Diese scheinbar allgemeingültige Annahme trifft jedoch in der MOE-Region nur teils zu. Vielmehr gilt es, die wahlstrategischen Anreize der Parteiakteure zu berücksichtigen, die sich aus der ausgeprägten Politikferne und Parteienverdrossenheit der postkommunistischen Bevölkerung ergeben:

Erstens, mit der wachsenden Transformationskepsis der Öffentlichkeit stieg auch die Nachfrage nach innovativen und populistischen Politikangeboten (Âgh 1998: S. 102-103). Folglich hatten die Parteien hohe Motivationen, die wachsende Gruppe der „Transformationsverlierer“ durch ebendiese Themenkomplexe zu mobilisieren.

Zweitens, entgegen der Annahme der Relevanz-Theorie waren die MOE-Eliten bei der Bestimmung der Politikinhalte durch die Präferenzen der Wählerschaft nur wenig eingeschränkt. Wahlstrategische Experimente mit innovativen und kontroversen Themen wurden aufgrund der „apolitischen“ Haltung und wenig ausgeprägten Parteienloyalitäten der Bevölkerung nur selten an den Wahlurnen abgestraft.²⁶

Diese Befunde erlauben zwei Schlüsse bezüglich des wahlstrategisch motivierten Einsatzes der EU-Themen im mittel- und osteuropäischen Politikwettbewerb. Zum einen verfügten die Parteien angesichts der wachsenden öffentlichen Nachfrage nach neuen Politikgehalten über starke Anreize, das Mobilisierungspotential der europäischen Integration zu erkunden. Zum anderen wurden infolge der Notwendigkeit, die „Verlierer der Gesellschaft anzusprechen“ (Holländer 2003: S. 139), populistische Interpretationen von „Europa“ begünstigt. Gleichwohl ist zu beachten, dass die Akteure an einer radikalen Europakritik durch den pro-europäischen gesellschaftspolitischen Konsens gehindert waren (vgl. S. 124-128). Aus wahlstrategischer Sicht erscheint folglich die in den späten 1990er Jahren aufkommende „eurorealistische“ bzw. „demokratisch-autoritäre“ Kritik an der EU-Integration als ein optimaler Lösungsansatz: Eine Reihe von Parteien (u. a. Fidesz, ODS, PiS) ging dazu über, die Beitrittspraxis bzw. die supranationale Entwicklung der

²⁶ Eine bedeutende Ausnahme stellt in dieser Hinsicht die „Kommunismus-Antikommunismus“-Wettbewerbsachse dar.

EU aus der Perspektive der „nationalen Interessen“ und der „kommunistischen Erfahrung“ in Frage zu stellen, ohne dem Integrations- bzw. Beitrittsprozess ihre generelle Unterstützung zu entziehen (vgl. S. 93-94).

Koalitionstaktiken

Bieten die nationalpolitischen Opportunitätsstrukturen der MOES besondere koalitionstaktische Anreize zum Einsatz von europäischen Einigungsthemen im Parteienwettbewerb?

Der „*office-seeking*“-Hypothese nach, streben Parteien stets die Regierungsbeteiligung an und achten somit auf die Wahrung bzw. Steigerung ihres Koalitionspotentials. Daher berücksichtigen sie bei der Wahl ihrer inhaltlichen Schwerpunkte stets die programmatischen Zielsetzungen der potentiellen Regierungspartner. Auch in diesem Fall gilt es jedoch, die koalitionspolitischen Anreize der MOE-Parteien zu beachten, welche sich aus dem Kontext der wenig konsolidierten postkommunistischen Parteiensysteme ergeben:

Erstens, aufgrund der instabilen Koalitionsmuster sowie der Vielfalt an verfügbaren Bündniskonstellationen waren die MOE-Politikakteure bei ihrer Themenwahl durch die Programmatiken anderer Parteien zunächst nur wenig eingeschränkt. Zwar sind die koalitionspolitischen Freiräume angesichts der zunehmenden „Schliessung“ der Parteiensysteme bzw. der politischen Grabenstellung entlang der postkommunistischen Regimeachse u. a. in Polen, Tschechien oder Ungarn nicht überzubewerten (vgl. Enyedi 2006: S. 231). Jedoch trifft zu, dass in den MOES die inhaltliche Kohärenz als kein *sine qua non*-Kriterium für das Zustandekommen der Regierungsbündnisse anzusehen war (vgl. Grotz und Weber 2011: S. 204-205).

Zweitens, das Koalitionspotential der MOE-Parteien wurde aufgrund der unbeständigen Parteienbeziehungen und des allseits praktizierten Populismus nicht zwangsweise durch extremistische Programmatik beeinträchtigt. Vielmehr konnten taktische Gebote der Regierungsbildung eine Radikalisierung der Akteure der politischen Mitte zur Folge haben. Besonders in den Ländern mit einer dominanten kulturell-normativen Wettbewerbsachse wurden rechtsextreme Organisationen von den Mitte-rechts-Parteien als legitime Koalitionspartner betrachtet (vgl. Ágh 1998: S. 66). Daher verfügten u. a. die ungarischen und polnischen Mainstream-Parteien über

starke Anreize, nationalistische Positionen zu artikulieren. Die bekannten Fälle der „bedenklichen“ Koalitionsbildung (Grotz und Weber 2011: S. 194) illustrieren dieses spezifische regionale Phänomen: Die de facto-Koalition der ungarischen Fidesz mit der nationalistischen MIEP (1998–2002) oder der Regierungsantritt der national-populistischen Kräfte in Polen (2006: SO, LPR) und der Slowakei (2006: SNS, LV-HZDS) koinzidierten stets mit einem „Rechtsruck“ der führenden Regierungsparteien (Fidesz, PiS, Smer-SD).²⁷

Aus der obigen Diskussion geht hervor, dass die Opportunitätsstrukturen der MOE-Parteiensysteme zumindest drei Anreize zum koalitionsstaktischen Einsatz der Themen der europäischen Einigung boten. *Erstens*, angesichts ihrer instabilen Beziehungsmuster besaßen die Parteiakteure ausgeprägte Motivationen, ihr Koalitionspotential durch die Akzentuierung des Integrationsprozesses als ein neues *Politikum* zu erweitern²⁸. *Zweitens*, die Notwendigkeit, die EU-bezogenen Programme der bereits vorhandenen Bündnispartner zu berücksichtigen, war aufgrund der geringen Konsolidierung der Parteiensysteme sowie der Schwäche des programmatischen Wettbewerbs eher gering. *Drittens*, besonders in den Ländern mit einer vorherrschenden kulturell-normativen Konfliktachse konnten koalitionsstaktische Imperative die Parteien der (rechten) Mitte zur kritischen Darstellung der europäischen Integration aus einem national-konservativen Standpunkt verleiten.

Innerparteilicher Wettbewerb

Bieten die internen Opportunitätsstrukturen der Parteien in den MOES besondere strategische Anreize zum Einsatz von europäischen Einigungsthemen im innerparteilichen Wettbewerb?

Der Relevanz-Theorie nach treffen politische Akteure ihre inhaltliche Wahl nicht zuletzt mit Hinblick auf strategische Gebote des parteiinternen Konkurrenzkampfs.

²⁷ Auf der anderen Seite ist zu beachten, dass auch rechtsextreme Parteien aufgrund ihrer politischen Inklusion über koalitionspolitische Anreize verfügen, ihre antisystemischen Positionen zu mäßigen (Enyedi und Lewis 2006: S. 231).

²⁸ Ein geeignetes Beispiel für die strategische Hervorhebung der europäischen Themen zur Überbrückung der ideologisch-programmatischen Differenzen stellt die Koalition der sozialdemokratischen ČSSD mit den christlich-demokratischen KDU und liberalen US und ODA in der Tschechischen Republik nach den Parlamentswahlen 2002.

Die Rolle des Faktionalismus wurde jedoch von der *Euroskeptizismus*forschung bislang nur unzureichend beachtet (vgl. S. 55-56). In der MOE-Region ist dies aufgrund der anhaltenden Institutionalisierungsdefizite der postkommunistischen Parteien besonders unzulässig. Die wechselhaften Loyalitäten der Parteimitglieder, die schwachen internen Disziplinierungsmechanismen und die instabilen Machtverhältnisse schufen günstige Voraussetzungen zur programmatischen Innovation: Auf der einen Seite besaßen die Herausforderer der internen Hierarchien stets gewichtige Anreize, neue und potentiell kontroverse Inhalte zur Diskussion zu stellen und somit die bestehenden Machtverhältnisse zu delegitimieren. Auf der anderen Seite waren die Partieliten um die Sicherung ihrer Machtstellung bzw. Befriedung der faktionalen Auseinandersetzungen durch u. a. Identifizierung und Hervorhebung konsensfähiger Themenbereiche bestrebt.

Die europäischen Integrationspolitiken der MOE-Parteien (und ihr Wandel) sind folglich plausibel als ein Ergebnis der innerparteilichen strategischen Interaktionen und faktionalen Auseinandersetzungen anzusehen: Die o. g. parteiinternen Konfliktlagen sind in einer Vielzahl von empirischen Fällen aufzufinden. Zu den bekanntesten Beispielen von Faktionskonflikten mit Auswirkungen auf die EU-bezogene Programmatik der Parteien zählen u. a. die Antagonismen des liberalen und konservativen Flügels der tschechischen ODS oder des estnischen Zentrums, der liberalen und national-katholischen Gruppierungen der polnischen AWS, oder der kommunistischen „Reformer“ und „Orthodoxen“ in Ungarn, Polen, Tschechien oder der Slowakei (Hanley 2008: S. 128-158; Brusis 1998: S. 428; Weichsel 2006: S. 218-221; Sikk 2006: S. 43; vgl. S. 269-270).

Es ist gleichfalls zu beachten, dass bis zum Ende des Untersuchungszeitraums eine Vielzahl von Parteien ihre ursprünglichen Institutionalisierungsdefizite überwand. So gelten die Organisationen der Regierungsparteien u. a. in der Tschechischen Republik und Ungarn (ODS, ČSSD, MSZP, Fidesz) bereits um die Jahrtausendwende als weitgehend konsolidiert (vgl. Kopecký 2006: S. 136; vgl. Enyedi 2006: S. 234). Es ist anzunehmen, dass der Einfluss der innerparteilichen Konkurrenzkämpfe auf ihre strategische Themenwahl mit dem zunehmenden Institutionalisierungsgrad der Parteien abnimmt. Dies erscheint in dem MOE-Kontext angesichts des vorherrschenden zentralisierten *top-down*-Organisationsaufbaus der Parteien besonders zutreffend. Die Annahme, dass die politischen Eliten über ausgesprochene

Freiheiten bei der Bestimmung der EU-Programmatik verfügten, ist somit ebenfalls plausibel. Der kausale Einfluss der innerparteilichen Prozesse auf die programmatischen Outputs der Parteien scheint schlussendlich von dem Institutionalierungsgrad und dem Organisationsaufbau der Parteien abhängig zu sein.

Fazit

Welche grundsätzlichen Einsichten bergen die Ergebnisse des sechsten Kapitels für die Theoriebildung der *Euroskeptizismusforschung*? Welche Erkenntnisse über den *modus operandi* ihrer ideologischen und strategischen Variablen im Kontext des postkommunistischen Systemwandels sind der MOE-Transformationsforschung zu entnehmen?

Es gilt zunächst generell anzumerken, dass die Resultate der Untersuchung die theoretische Argumentation dieser Arbeit untermauern. Zum einen erscheint es angesichts der erheblichen Dynamik des ideologisch-programmatischen Wettbewerbs in den MOES notwendig, den statischen Ideologiebegriff durch eine prozessuale Konzeption des ideologischen Wandels zu ersetzen. Auch können aufgrund der abweichenden Inhalte der parteipolitischen Auseinandersetzungen die EU-bezogenen Politiken der MOE-Parteien nicht von ihren Namen oder ideologischer Familienzugehörigkeit abgeleitet werden. Zum anderen waren intensive faktionale Konflikte infolge der Institutionalierungsdefizite einer Vielzahl von Parteien in dem MOE-Politikbetrieb eine Dauererscheinung. Der innerparteiliche Wettbewerb ist folglich als ein potentiell gewichtiger Kausalfaktor für das Aufkommen des parteipolitischen *Euroskeptizismus* zu betrachten. Nicht zuletzt zeigt bereits eine oberflächliche Durchsicht der regionalen bzw. nationalen Besonderheiten, dass eine Ausblendung des Analysekontexts bei der Untersuchung der Europapolitiken der postkommunistischen Parteien schlichtweg unzulässig ist.

Darüber hinaus liefert die MOE-Transformationsforschung konkrete Erkenntnisse über die spezifischen Opportunitätsstrukturen der mittel- und osteuropäischen Länder, welche sich aus den Konsolidierungsschwächen ihrer Parteien, Parteiensysteme und Partei-Wähler-Beziehungen ergeben.

Die postkommunistischen Eliten verfügten aufgrund der Politikverdrossenheit und Populismusanfälligkeit der Wählerschaft, der „Offenheit“ der Parteiensysteme, des

geringen Institutionalierungsgrads, des *top-down*-Aufbaus und der schwachen sozialen Verankerung der Parteien über ausgeprägte strategische Motivationen und Freiheiten neue bzw. populistische Themen im politischen Wettbewerb einzusetzen. Diese scheinbar triviale Einsicht trägt wichtige Implikationen für die Erklärung der in Kapitel fünf thematisierten „eurorealistischen Wende“ der MOES zum Ende der 1990er Jahre: Die anschwellende Kritik an dem Integrationsprozess ist keineswegs vorrangig oder gar ausschließlich auf die Intensivierung bzw. den machtasymmetrischen Charakter des EU-Beitrittsprozesses zurückzuführen (vgl. Kopecký 2004). Der MOE-Eurorealismus ist gleichfalls plausibel auf wahlstrategische, parteiinterne und, mit gewisser Einschränkung, koalitionsstaktische Kalküle der Politikakteure zurückzuführen. Ihre strategisch-taktischen Anreize verändern sich kontinuierlich mit dem Wandel von innerparteilichen und nationalen Machtverhältnissen und Akteurskonstellationen. Eine Erklärung des Phänomens ist somit letztendlich nur durch eine Analyse des Einzelfalls zu gewährleisten.

Tab. 21: Sondermerkmale des MOE-Politikwettbewerbs und ihre theoretischen Implikationen für die *Euroskeptizismusforschung*.

Faktor:	<i>Euroskeptizismusforschung</i> : Annahmen	MOE-Kontext	Theoretische Implikationen
Ideologie	Chapel Hill: Europapolitische Grundsätze: definiert entsprechend der Standpunkte entlang der GAL-TAN und Links-Rechts-Dimension des nationalen Politikwettbewerbs, Parteifamilienzugehörigkeit als ausreichender Indikator der EU-bezogenen Einstellungen der Parteien	Spezifische Inhalte: Entstehung/Aktivitäten im Kontext des postkommunistischen Systemwechsels/-wandels: transformationsbezogenen Ziele und Weltansichten Schwache ideologische Konsolidierung: Suche nach dauerhaften ideologischen Identitäten: Reformen der programmatischen Grundsätze	Spezifische Inhalte: „Europa“ betrachtet durch die Brille der spezifischen Weltanschauungen und Ziele des Systemwechsels: „Rückkehr nach Europa“ / „kommunistische Erfahrung“ / „historischer Nationalismus“ Schwache ideologische Konsolidierung: Umgestaltung der Europapolitik im Zuge der Reform der ideologisch-programmatischen Grundsätze: „ideologischer Wandel“ als neue Erklärungsvariable der <i>Euroskeptizismusforschung</i>
Wahlstrategien	EPERN: Parteien berücksichtigen bei der Definition ihrer Europapolitik die Präferenzen ihrer Kern- bzw. Zielwählerschaft	Fehlende soziopolitische <i>cleavages</i> , Fokus auf Personen, nicht Programme. Schwache Wählerloyalitäten, insg. „antipolitische“ Haltung der Bevölkerung, wachsende Skepsis gg. den Akteuren und den Ergebnissen der postkommunistischen Transformation	Experimente mit innovativen und kontroversen Themen von der Wählerschaft selten „abgestraft.“ Notwendigkeit, die „Verlierer“ des Systemwechsels anzusprechen: Wahlstrategische Anreize zu populistischen bzw. negativen Darstellungen der europäischen Integration
Koalitionstaktiken	EPERN: Parteien berücksichtigen bei der Definition ihrer Europapolitik die Präferenzen ihrer potentiellen Koalitionspartner	Parteienbeziehungen weitgehend „offen“, Übergewicht des klientelistischen und des charismatischen auf Kosten des programmatischen Politikwettbewerbs	Parteienakteure haben geringere Anreize, Positionen der vorhandenen Koalitionspartner zu berücksichtigen, Suche nach neuen Themen zur Erweiterung des „Koalitionspotentials“
Innerparteilicher Wettbewerb	Chapel Hill/EPERN: die Rolle der innerparteilichen Prozesse wird weitgehend ausgeblendet	Institutionalisierungsdefizite der Parteien: häufige Faktionskonflikte und Veränderungen in der Zusammensetzung der dominanten Koalition.	Europapolitischen Standpunkte der Parteien (und ihr Wandel) können plausibel auf innerparteiliche Auseinandersetzungen und ihre Resultate zurückgeführt werden

TEIL C

DIE EUROREALISTISCHE WENDE DER TSCHECHISCHEN BÜRGERLICH DEMOKRATISCHEN PARTEI

7. Einleitung

Die Dissertation kam bisher zu vier grundlegenden Ergebnissen: *Erstens* leiden die Definitionen und Typologien des parteipolitischen *Euroskeptizismus* u. a. an einer übermäßigen Inklusivität sowie einer fehlenden wissenschaftlichen Objektivität. Diese Mängel sind, zumindest partiell, durch eine Kategorisierung der Parteien anhand ihrer Präferenzen für die intergouvernementale oder die supranationale Methode entlang der politischen und der ökonomischen Integrationsdimension zu beheben (Kap. 2). *Zweitens* schenkt die *Euroskeptizismus*forschung der Rolle der innerparteilichen Prozesse wenig Beachtung, und tendiert dazu, politische Ideologien zu vergegenständlichen. Dies hat u. a. zur Folge, dass aktuelle theoretische Ansätze den europapolitischen Wandel von Parteien nicht zufriedenstellend erklären (Kap. 3). *Drittens* wurden die Kontextspezifika der postkommunistischen Region bislang unzureichend berücksichtigt. Nicht nur unterschieden sich bis 2004 der Verlauf und die Perzeption der EU-Integration in den MOES deutlich von westeuropäischen Mustern (Kap. 5). Zu beachten ist ferner, dass der Politikwettbewerb in den Ländern der 2004 EU-Erweiterung durch besondere Inhalte sowie anhaltende demokratische Konsolidierungsdefizite gekennzeichnet war (Kap. 6). Diese Befunde bergen wichtige theoretische Implikationen für die Möglichkeit einer „Ost-West“-Komparation wie auch kausaler Analyse der Europapolitik der Parteien Mittel- und Osteuropas (vgl. Tab. 21, S. 163).

Die Analyse der tschechischen Bürgerlich Demokratischen Partei nimmt einen direkten Bezug zu den angeführten Forschungsergebnissen und verfolgt hierbei eine doppelte Zielsetzung: Zum einen ist festzustellen, inwiefern die o. g. Argumente durch das Fallbeispiel der ODS untermauert bzw. widerlegt werden. Zum anderen gilt es, die konkreten Annahmen und Hypothesen des in Kapitel vier aufgestellten und in Kapitel sechs kontextualisierten Modells zur Analyse des europapolitischen Wandels von Parteien auf den Prüfstand zu stellen.

Freilich bedarf die Wahl des Untersuchungsgegenstandes aus dem umfassenden empirischen Inventar der relevanten Fälle einer Begründung. So ist zunächst mit Stroehlein festzuhalten, dass die ODS als die „East-Central Europe's most successful party in the transition era“ anzusehen ist (1999). Die bürgerlich-demokratische Elite,

und insbesondere ihr Vorsitzender Václav Klaus, gehören zudem zu den radikalsten und prominentesten Integrationskritikern des mittel- und osteuropäischen politischen Mainstreams nach 1989 (vgl. Mansfeldová und Guasti 2012: S. 52-55). Der Fall der ODS besitzt jedoch besonders dahingehend eine hohe Forschungsrelevanz, dass die Entwicklung ihrer Europapolitik zwischen 1991 und 2005 einer Vielzahl von Erkenntnissen und Annahmen der *Euroskeptizismusforschung* zuwiderläuft: Die Autoren der Universität von *Chapel Hill* postulieren, dass liberal-konservative Parteien die supranationale Stoßrichtung der post-Maastrichter EU-Integration aus ideologischen Gründen ablehnen. Demgegenüber ist festzuhalten, dass die Bürgerdemokraten bis zum Jahr 1998 die EU-Integration Tschechiens uneingeschränkt befürworteten (vgl. S. 209-215). Die Experten des EPERN gehen davon aus, dass politische Akteure ihre Positionen zu Europa stets in Übereinstimmung mit den angenommenen Präferenzen ihres Kernelektorats sowie ihrer potentiellen Koalitionspartner bestimmen. Die zunehmende Europakritik durch die ODS nach 1998 stand jedoch im Widerspruch sowohl zu den Ansichten eines Großteils ihrer Stammwählerschaft als auch der übrigen Parteien der tschechischen Mitte-rechts-Koalition zwischen 1992 und 1998 (vgl. S. 240, 246-247).

Obwohl die vorherrschenden Ansätze der *Euroskeptizismusforschung* den Beispielfall der ODS nur mangelhaft erklären, sind umfassende politikwissenschaftliche Studien, welche sowohl die Inhalte als auch die Ursachen ihrer EU-Kritik durchleuchten, selten.¹ Somit bietet der aktuelle Forschungsstand genügend Raum für eine detaillierte kontextsensitive Analyse, welche den europapolitischen Wandel von der Bürgerlich Demokratischen Partei zwischen 1991 und 2005 systematisch untersucht. Diesem Desiderat wird im Folgenden in drei Schritten nachgegangen:

Kapitel acht stellt die ODS zunächst einführend als einen „Akteur im tschechischen Politikwettbewerb“ dar. Hierbei wird besonders auf ihre Genese, ideologische Ausstattung, innerparteiliche Entwicklungen sowie ihre Stellung und Interaktionen im Parteiensystem eingegangen. Dieser Abschnitt wird von der Frage geleitet, inwiefern die Argumente des Kapitels sechs über die Sondereigenschaften des MOE-Politikbetriebes und ihre theoretischen Implikationen für regionale Analysen des *Euroskeptizismus* auf den bürgerlich-demokratischen Beispielfall zutreffen.

¹ Eine wichtige Ausnahme bilden die Arbeiten von Sean Hanley, insb. (2008).

Kapitel neun setzt sich mit den Inhalten der Europapolitik der ODS bis zum Vorfeld der Parlamentswahlen 2006 auseinander. Es gilt insbesondere zu prüfen, in welchem Maße der EU-bezogene Standpunktwechsel von der Partei den in Kapitel fünf ermittelten generellen Trends in den MOE-Politikerebenen entspricht. Im Fazit der Studie wird die Frage diskutiert, ob die Integrationseinstellungen der ODS durch die analytische Kategorie des *Euroskeptizismus* oder den alternativen Systematisierungsvorschlag des Kapitels zwei präziser abgebildet werden.

Kapitel zehn beleuchtet die Ursachen der „eurorealistischen Wende“ der ODS nach 1997. Hierbei sind die Annahmen und die Hypothesen des theoretischen Rahmens dieser Arbeit auf den Prüfstand zu stellen. Das bürgerlich-demokratische Beispiel wird abschließend im weiteren regionalen Kontext diskutiert und mit relevanten Fällen aus den MOE-Ländern verglichen.

Die empirischen Erkenntnisse der drei Untersuchungsabschnitte wurden der einschlägigen Sekundärliteratur² sowie einem breiten Fundus an Primärquellen entnommen. Hierzu zählen insb. Parteiprogramme zu Parlaments- und Europawahlen sowie Grundsatzdokumente und außenpolitische Positionspapiere der ODS zwischen 1991 und 2005. Die Analysen stützen sich des Weiteren auf stenographische Aufzeichnungen der parlamentarischen Debatten und Reden auf den bürgerlich-demokratischen Kongressen und „Ideenkonferenzen“. Ausgewertet wurde zudem ein Datenpool von ca. 100 Artikeln aus der tschechischen Tagespresse³ sowie den Nachrichtenarchiven der FSV UK (*Carolina*)⁴ und des tschechischen Rundfunks (*Rádio Praha*). Wahlergebnisse und öffentliche Meinungsumfragen wurden von dem staatlichen Wahlportal *volby.cz* sowie den Demoskopie-Instituten CVVM und STEM bezogen. Die Untersuchung bezieht nicht zuletzt Einsichten mit ein, welche aus semistrukturierten Interviews mit nationalen Experten und Parteieliten gewonnen wurden.⁵

² Eine detaillierte Übersicht der Sekundärquellen wird bei der Literaturdiskussion zu Beginn des Kapitels 8 und 9 geliefert.

³ Insb. *Lidové Noviny* (LN), *Mladá Fronta Dnes* (MF Dnes), *Zemědělské noviny* (ZN), *Hospodářské Noviny* (HN), *Právo*, *Deník Bohemia* sowie das monatlich erscheinende Magazin *Respekt* und die wöchentlich erscheinende Zeitschrift *Týden*.

⁴ Online-Nachrichtenarchiv der Journalistik-Studenten der Fakultät für Sozialwissenschaften an der Karls-Universität zu Prag.

⁵ Interviewt wurden die Politikwissenschaftler der Masaryk Universität zu Brünn, Pavel Pšejka und Vlastimil Havlík, sowie Jan Ruml (Innenminister a. D., bis 1998 Mitglied des ODS-Gremiums), Hyněk Fajmon (1994–1995 sicherheitspolitischer Berater des Außenministers J. Zieleniec, Abgeordneter der ODS und seit 2004 MdEP) und Petr Štěpánek (bis 2013 stellvertretender Vorsitzender des ODS-Kreisverbandes *Hradec Králové*).

8. Die ODS als Akteurin im tschechischen Parteienwettbewerb

Bevor das analytische Augenmerk auf die Europapolitik der ODS gerichtet werden kann, sind einleitend ihre ideologische Weltsicht und organisationalen Eigenschaften wie auch ihre Stellung und Tätigkeit im tschechischen Politikwettbewerb zwischen 1991 und 2005 darzulegen. Die detaillierte Betrachtung des Analysekontexts ist aus Sicht der vorliegenden Arbeit unabdingbar: Die Parteien und Parteiensysteme der MOES weisen gegenüber den konsolidierten Demokratien der EU-15 eine Vielzahl von Sondermerkmalen auf, welche eine „ungefilterte“ Anwendung der im westeuropäischen Zusammenhang aufgestellten theoretischen Modelle der *Euroskeptizismusforschung* fraglich erscheinen lassen. Hierzu gehören, wie in Kapitel sechs ausführlich dargelegt, insbesondere:

- schwache bzw. antagonistische Partei-Wähler-Beziehungen,
- schwache Konsolidierung der Parteien,
- Institutionalisierungsdefizite der Parteiensysteme,
- besondere Inhalte und hohe Wandlungsdynamik des programmatischen Wettbewerbs.

Waren die Beziehungen zwischen dem Elektorat und der Bürgerlichen Demokratie durch eine hohe Volatilität gekennzeichnet? Wies die ODS zwischen 1991 und 2005 programmatische und organisationale Konsolidierungsschwächen auf? Können ihre Interaktionen mit den parlamentarischen Parteien als „offen“ betrachtet werden? Wies die „liberal-konservative“ Identität bzw. Programmatik der Partei spezifische Inhalte auf, welche aus ihrem Entstehungskontext im Rahmen des tschechoslowakischen Systemwechsels resultieren? Sollten diese Forschungsfragen affirmativ beantwortet werden, so hat dies gewichtige theoretische Implikationen für die Analyse der europapolitischen Standpunkte der ODS (vgl. Kap. 6):

Erstens, die Autoren der Universität von *Chapel Hill* postulieren, dass die Haltung der Parteien zur europäischen Integration von ihrer Zugehörigkeit zu den traditionellen Parteienfamilien linear abgeleitet werden können. Diese Auffassung trifft jedoch aufgrund der besonderen Inhalte des programmatischen Wettbewerbs in den postkommunistischen Ländern nur mit Einschränkung zu. Es ist zu berücksichtigen, dass die MOE-Politikakteure ihre Einstellungen zu Europa nicht nur durch die

Prismen ihrer „westeuropäischen“ Ideologien, sondern auch, oder gar vorrangig, durch die Brille ihrer transformationsbezogenen Anschauungen und Politikziele bestimmten.

Zweitens, die Experten des EPERN führen die europapolitischen Positionsänderungen der Parteien vornehmlich auf wahlstrategische und koalitionstaktische Faktoren zurück. Im Kontext der schwach konsolidierten MOE-Demokratien erscheint jedoch die Annahme plausibel, dass dem Wandel ihrer Europapolitik mitunter innerparteiliche Konflikte (bzw. ihre machtpolitischen Resultate) sowie ideologische Grundsatzreformen zugrunde lagen.

Drittens, es gilt zu beachten, dass die MOE-Parteien angesichts der zunehmenden Politik-, Transformations- und Europaskepsis der Bevölkerung zum Ende der 1990er Jahre besonders starke Anreize hatten, das Mobilisierungspotential von populistischen bzw. negativen Darstellungen der europäischen Integration zu erproben.

In den nachfolgenden Ausführungen ist zu prüfen, ob die o. g. Befunde und Annahmen des Kapitels sechs durch den Beispielfall der ODS untermauert werden. Abschnitt 8.1. zeichnet zunächst die Entstehung der Partei im Kontext der *policy cleavages* des tschechoslowakischen Systemwechsels nach. Als zweiter Schritt werden die ideologischen Genealogien und die Inhalte des bürgerlich-demokratischen „Liberalkonservatismus“ (Pauer 1995) durchleuchtet (8.2.). Abschnitt 8.3. geht auf die Stellung und Interaktionen der ODS im Parteiensystem wie auch ihre internen Entwicklungen ein. Im Zwischenfazit werden die Analyseergebnisse zusammengefasst und im Kontext des tschechischen Parteienwettbewerbs diskutiert.

8.1. Gründung der Bürgerlich Demokratischen Partei

Die Entstehungsgeschichte der ODS steht im engen Zusammenhang mit dem Zerfall der tschechischen antikommunistischen Bewegung „Bürgerliches Forum“ (OF) zwischen Sommer 1990 und Frühjahr 1991 (vgl. Pšeja 2005 b). Bis zu den ersten demokratischen Wahlen (8. und 9. Juni 1990) behielt das OF seinen ursprünglichen Charakter eines losen Dachverbandes der „demokratisch gesinnten“ Kräfte (OF 1989; vgl. Cabada 2003: S. 214-215). Mit dem erfolgreichen „Plebiszit gegen Kommunismus“ hatte sich jedoch der programmatische Grundkonsens der

ideologisch heterogenen Formation¹ erschöpft. Die internen Auffassungs- und Interessendivergenzen hinsichtlich der Ziele und Strategien der postkommunistischen Transformation traten von nun an offen zutage und unterwanderten die innere Kohäsion des Forums (Boužek 2012: S. 84-87). Bereits im August 1990 zeichneten sich die Konturen eines „rechten“ Lagers ab, welches sowohl aus personeller als auch aus programmatischer Sicht den Nukleus der Bürgerlich Demokratischen Partei bildete.

Die „rechte“ Koalition wurde insbesondere von den neoliberal gesinnten Wirtschaftsexperten aus dem Umfeld des föderalen Finanzministers Václav Klaus², den konservativen, liberalen und antikommunistischen Strömungen³ des tschechischen Nationalrats und der tschechoslowakischen Föderalversammlung sowie den Delegierten und Abgeordneten der Kreis- und Bezirksforen gebildet. Diese „rechte“ Gruppierung grenzte sich gegenüber einem informellen Zusammenschluss der tschechoslowakischen Dissidentenelite⁴ und reformkommunistischen Akteure⁵ ab, welcher die OF-Führungsgremien, die „Prager Burg“ sowie die nationalen und föderalen Ministerien dominierte (vgl. Pšeja 2005 b: S. 48-49; Hadjiisky 2011: S. 92). Die Polarisierung des Forums erfolgte entlang mehrerer Konfliktlinien. Bereits im Januar 1990 kritisierten die regionalen „Manager“ und Aktivisten die Effizienz- und Transparenzdefizite der Protestbewegung und forderten ihre umfassende Demokratisierung und Professionalisierung (vgl. Hadjiisky 2011: S. 96-98). Eine

¹ Zum Zeitpunkt der Wahlen im Juni 1990 bestand das Forum aus ca. 14 politischen Parteien und Gruppierungen. Von 579 Kandidaten waren jedoch 488 ohne Partei- bzw. Gruppenzugehörigkeit (Vodička und Cabada 2003: S. 215).

² Die Wirtschaftsexperten des „Prognostischen Amtes der Tschechoslowakischen Akademie der Wissenschaft“ sind dem OF kollektiv am 20. November 1989 beigetreten. Eine Vielzahl von ihnen entwickelte bereits während der „Normalisierungszeit“ kritische Einstellungen gegenüber der sozialistischen Planwirtschaft und tendierte zu den wirtschaftsliberalen Theorien der „Chicago school“ und ihrer wichtigsten Vertreter Friedrich von Hayek, Milton Friedman u. a. Zu den prominenten neoliberalen Ökonomen der „grauen Zone“ zählten neben Václav Klaus u. a. Ivan Kočárník, Vladimír Dlouhý und Josef Zieleniec. Die Forschungsinstitute der ČSAV gelten im Allgemeinen als die vielleicht wichtigsten Repositorien der postkommunistischen politischen Elite jenseits der Dissidentenbewegung (vgl. Hanley 2008: S. 57-60).

³ Diese wurde insbesondere durch den prominenten christlich-demokratischen Politiker Václav Benda und die Gründer der Bürgerlich demokratischen Allianz (ODA) Pavel Bratinka und Daniel Kroupa vertreten. Die antikommunistischen Strömungen waren in einer Vielzahl der parlamentarischen Klubs des OF versammelt, hervorzuheben ist hier insbesondere der „Klub der engagierten Parteilosen“ (KAN).

⁴ Zu den prominenten Mitgliedern der Dissidentenbewegung in der Regierung der nationalen Verständigung und der OF-Führung gehörten u. a. Václav Havel, der tschechische Premierminister Petr Pithart (1990–1992), Außenminister Jiří Dienstbier (1990–1993) sowie populäre Persönlichkeiten wie Jan Urban, Jiří Hájek und Dagmar Burešová.

⁵ U. a. der stellvertretende tschechoslowakische Premierminister Valtr Komárek und prominente OF-Mitglieder wie Rudolf Battěk, Zdeněk Jíčínský, Pavel Rychetský und Čestmír Císař.

Einführung hierarchischer Elemente und demokratischer Mehrheitsmechanismen kollidierte jedoch mit den „apolitischen“ und parteiskeptischen Einstellungen der Dissidentenelite, welche für die Beibehaltung des organisationalen Status quo eintrat (Pšejka 2005 b: S. 47). Die Frage der Strukturreform avancierte rasch zu einer Grundsatzdebatte über den Charakter der tschechischen Demokratie, in welcher sich Befürworter eines pluralistischen Parteienwettbewerbs und einer „postdemokratischen“ Politikkonzeption unversöhnlich gegenüberstanden.⁶

Die regionalen Foren lehnten nicht zuletzt den als zu gemäßigt empfundenen Umgang der „Burg“ mit der kommunistischen Nomenklatura ab und traten für eine rasche Umkehr der bestehenden politischen und wirtschaftlichen Machtverhältnisse ein (Suk 2010). Ihre Rufe nach einer Entmachtung der kommunistischen „Wirtschaftsmafia“ (vgl. Kopeček 2009: S. 8) wurden jedoch von der Regierung der „nationalen Verständigung“ sowie dem OF-Koordinationszentrum (KC) abgelehnt. Exzessive „Entkommunisierung“ oder eine „schockartige“ Privatisierung des Staatseigentums, so ihre Ansicht, würden die soziale Kohäsion der tschechoslowakischen Gesellschaft gefährden und somit die Legitimität des demokratisch-marktwirtschaftlichen Systemwechsels unterwandern (vgl. ebd.: S. 5, 8).

Für die Herausbildung des „rechten“ Lagers war die charismatische Rolle des föderalen Finanzministers Václav Klaus von entscheidender Bedeutung. Bereits seit ca. April 1990 ging Klaus dazu über, Unterstützung der Kreis- und Bezirksforen für seinen Reformansatz zu mobilisieren (vgl. Hadjiisky 2011: S. 95). Er verband die Kritiken und Forderungen der regionalen OFs zu einer kohärenten Narrative, welche wirtschaftspolitischen Gradualismus und „postdemokratische“ Politikkonzepte als „dritte Wege“ zwischen Sozialismus und einem marktwirtschaftlich-demokratischen

⁶ „Apolitische“ bzw. „postdemokratische“ Ordnungsvorstellungen wurden u. a. von Václav Havel propagiert. Havel war skeptisch gegenüber jeglicher Institutionalisierung und Formalisierung der politischen Macht, welche seiner Ansicht nach automatisch zu einer „schleichenden Totalitarisierung“ der Gesellschaft führten. Folglich lehnte er zunächst die „klassische“ parlamentarische Demokratie und insbesondere den auf Machtgewinn zielenden pluralistischen Parteienwettbewerb ab. In Havels idealer Ordnung waren politische Entscheidungen möglichst dezentral durch problembezogene ad hoc Koalitionen der zivilgesellschaftlichen Gruppierungen zu treffen. Politische Macht war von der persönlichen Integrität der Akteure abzuleiten, welche diese durch die Achtung der Werte wie Vertrauen, Offenheit, Verantwortung und Solidarität erlangten. Den politischen Parteien räumte Havel bestenfalls die Rolle von Debattierklubs ein, in welchen das politische Führungspersonal gebildet und rekrutiert werden sollte. (Havel 1978; Kunc 2000: S. 190-191).

System ablehnte (vgl. Klaus 2001: S. 45). Das Programm der tschechoslowakischen Revolutionsführer stelle, so Klaus, eine gefährliche Utopie dar, welche nicht zu freiheitlicher Ordnung, sondern zu neuen Formen von „linkem“ Kollektivismus und Totalitarismus führen werde. Ein substantieller Systemwechsel könne nur dann gelingen, wenn die „im Westen bewährten“ Institutionen – parlamentarische Demokratie und „Markt ohne Adjektive“ – konsequent wiedereingeführt würden (Klaus 1998: S. 55; Hanley 2008: S. 162-163). Um die von den „linken Intellektuellen“ ausgehende Gefahr abzuwenden, bedürfe es einer schlagkräftigen Organisation, welche in der Lage sei, die komplexe (insbesondere ökonomische) Systemreform politisch durchzusetzen (Klaus 2001: S. 45; vgl. Hadjiisky 2011: S. 92-95).

Eine zentrale Zäsur in der Vorgeschichte der ODS stellt die Wahl von Václav Klaus zum ersten (und letzten) Vorsitzenden des OF am 13. Oktober 1990 dar. Klaus wurde von einer Koalition der „rechten“ Abgeordneten und der regionalen Delegierten unterstützt und setzte sich mit ca. 70% der Stimmen gegen den Kandidaten des KC-Rates (und des Präsidenten Havel) Martin Palouš durch (Pšeja 2005 b: S. 50). Die führenden Persönlichkeiten des Koordinationszentrums⁷ reagierten auf die veränderten Machtverhältnisse mit der Gründung des Liberalen Klubs⁸, konnten jedoch ihre interne Isolierung nicht mehr überwinden. Die OF-Hauptversammlung am 13. Januar 1991 stimmte mit absoluter Mehrheit⁹ für die von Klaus propagierte Parteikonzeption. Zugleich wurde eine programmatische Erklärung verabschiedet, welche u. a. die marxistisch-leninistische Doktrin und „jegliche kollektivistische oder sozialistische Tendenzen in Politik und Wirtschaft“ ablehnte (ODS 2011: S. 14).

Die Beschlüsse von Januar 1990 kamen einer Vorentscheidung zur Spaltung des OF gleich, welche das „Lany-Abkommen“ vom 10. Februar 1991 schließlich auch formal besiegelte. Unter Vermittlung des Präsidenten Havel wurde die Trennung des Forums in zwei Nachfolgeorganisationen vereinbart (Cabada 2003: S. 216). Auf der Basis der Beschlüsse von Lany formulierte der Rat des KC eine Erklärung zur Gründung der

⁷ Hierbei handelte es sich insbesondere um Jiří Dienstbier, Pavel Rychetský und Dagmar Burešová (Kunc 2000: S. 204).

⁸ Der Liberale Klub wurde als Gegenreaktion auf die Ergebnisse des Arbeitstreffens in Olmütz am 13. Dezember ins Leben gerufen. Seine Führungspersönlichkeiten wie Petr Pithart und Jiří Dienstbier lehnten die von Klaus propagierte Parteikonzeption und Wirtschaftspolitik ab. Auch die sozialdemokratischen Strömungen des Forums reagierten auf ihre zunehmende Marginalisierung durch die Gründung eines „Klubs der Sozialdemokraten des OF“ (6.12.1990), der insbesondere die fehlenden sozialpolitischen und ökologischen Schwerpunkte von Klaus monierte (Pšeja 2005 b: S. 52).

⁹ 126 von 175 Delegierten.

Bürgerlich Demokratischen Partei und der „Bürgerlichen Bewegung“ (OH), welche am 23. Februar 1991 durch die sog. Abschiedsversammlung des OF mit großer Mehrheit angenommen wurde (Pšejka 2005 b: S. 53).

Die ODS wurde zwei Monate später am 20. und 21. April in der nordmährischen Stadt Olmütz konstituiert. Die 247 Delegierten verabschiedeten ein Grundsatzprogramm („Weg zur Prosperität“) und wählten Václav Klaus mit 220 Stimmen zu ihrem ersten Vorsitzenden (ODS 2011: S. 19). Unter der Vielzahl an politischen Organisationen, welche aus dem OF hervorging¹⁰, ist die ODS sowohl in personeller als auch ideeller Hinsicht als seine „legitime Erbin“ zu betrachten (Suk 2008). Zum einen traten der Partei bis zu den parlamentarischen Wahlen im Juni 1992 etwa 30% der OF-Abgeordneten und 75% der regionalen „Manager“ und Aktivisten bei. Hiermit übernahm die ODS faktisch die gesamte nationale Organisation des Bürgerforums (Hanley 2008: S. 93). Zum anderen ist ihr Gründungsrationale untrennbar mit den spezifischen Interessenkoalitionen und Konfliktlinien innerhalb des OF verbunden.¹¹ Die Auseinandersetzungen mit der tschechoslowakischen Revolutionselite über die Rolle der Parteien in der tschechischen Demokratie, „Entkommunisierung“ und wirtschaftliche Transformation waren für das langfristige Selbstverständnis und die politische Agenda der Bürgerlichen Demokratie konstitutiv:

„Die ODS ist geboren aus der Kontroverse um weitere Ausrichtung des Bürgerlichen Forums, welches der tschechischen Öffentlichkeit die demokratische Staatlichkeit brachte. In der ODS sind damals Menschen zusammengekommen, welche für die Entstehung von klassischen politischen Parteien, einen schnellen Übergang zur Marktwirtschaft und eine rasche Bewältigung der kommunistischen Vergangenheit eintraten.“ (ODS 2011: S. 23)

8.2. Ideologie und Programmatik

Die Programmatik der ODS wurde in ihrem ersten Wahlmanifest „Freiheit und Prosperität“ (1992) detailliert dargelegt und bis zum Jahr 2005 in einer Vielzahl von

¹⁰ Hierzu gehören neben dem OH u. a. die Bürgerlich Demokratische Allianz (ODA), die Christlich Demokratische Partei (KDS) und Liberal Demokratische Partei (LDS). Der „Sozialdemokratische Klub OF“ ging mehrheitlich in die Tschechische Sozialdemokratische Partei (ČSSD) über. Für die Fragmentierung des tschechischen Parteienspektrums nach dem Zerfall des OF siehe (Fiala und Mareš 1997).

¹¹ In dem vorläufigen Registrierungsantrag von März und April 1991 wurde die programmatische Kontinuität der Partei zu den Beschlüssen des OF vom Januar 1990 explizit bekräftigt: „[ODS] entsteht auf der Basis der programmatischen Beschlüsse und Prinzipien der Organisationsstruktur, die auf der OF-Versammlung im Januar angenommen wurden.“ (ODS 2011: S. 14).

Dokumenten fortentwickelt.¹² Eine Durchsicht des Materials ergibt, dass die Partei zwar zwischen 1991 und 2005 eine rege inhaltliche Entwicklung durchlief, ihre Grundsätze jedoch nicht maßgeblich änderte. Die Bürgerdemokraten bekannten sich stets zu „den klassischen konservativen Werten“ und den „Traditionen der europäischen Zivilisation, bereichert um eine Reihe liberaler Prinzipien des klassischen europäischen Liberalismus“. Sie betrachteten „das Individuum als den Hauptträger der Grundrechte und Grundfreiheiten“ und setzen sich für das „Recht des Einzelnen auf Verantwortung für sein Leben und Eigentum“ ein. Der Schutz und die Förderung der „individuellen Freiheit, der ökonomischen Initiative, des Privateigentums und der Chancengleichheit“ stellten die langfristigen Schwerpunkte ihrer Politik dar (ODS 1995: S. 1; 1998: S. 1; vgl. ODS 1992: S. 2). Die grundlegenden Inhalte des bürgerlich-demokratischen „Liberalkonservativismus“ (Pauer 1995) werden im Folgenden nachgezeichnet. Als zweiter Schritt wird auf die in der Literatur mehrfach angemerkten ideologischen Inkonsistenzen der ODS und ihre Ursachen eingegangen.

ODS als (neo-)liberale Kraft

Fundament der offiziellen Weltanschauung der Bürgerlich Demokratischen Partei sind die akademischen Traditionen des angelsächsischen Neoliberalismus und Monetarismus, vornehmlich die ökonomischen Theorien der „Chicago“¹³ und der „Austrian school“¹⁴. Wichtige programmatische Impulse erhielt die Partei ferner von der „Britisch Conservative Party“ Margret Thatchers, deren ökonomische Reformdoktrin mit dem Transformationskonzept von Václav Klaus weitgehend übereinstimmte (Hanley 1999: S. 167). Unter den intellektuellen Quellen des „*thatcherism czech style*“ (Rutland 1993) kommt jedoch besonders dem österreichischen Ökonomen Friedrich von Hayek eine Schlüsselstellung zu (vgl. Pauer

¹² Bereits unmittelbar nach den zweiten demokratischen Wahlen (1992) brach in der Partei eine intensive Diskussion über ihr ideologisches Profil aus, welche zur Verabschiedung eines „politischen Programms“ im Jahr 1995 führte. Dieses bildete gemeinsam mit dem Dokument von 1992 die Basis für das Wahlprogramm 1996 „Freiheit und Prosperität II“. Nach der Spaltung der Partei im Jahr 1998 wurden die „Vier Artikel aus *Poděbrady*“ entworfen, welche dem Wahlmanifest von 1998 („Kopf Hoch“) zugrunde lagen und zugleich den Auftakt der „Ideenkonferenzen“ (1999, 2000 und 2001) darstellten. Ihre Ergebnisse wurden in den Positionspapieren der ODS-Schattenminister aufgearbeitet, welche die Grundlage für das Wahlprogramm 2002 („Zehn Wahlgebote“) bildeten. Im Jahr 2003 rief M. Topolánek das programmatische Projekt „Blaue Chance“ ins Leben, dessen Ergebnisse im Wahlprogramm 2006 („Gemeinsam für ein besseres Leben“) zusammengefasst wurden (vgl. ODS 2011).

¹³ Insb. Milton Friedman und George Stigler (vgl. Emmett 2008).

¹⁴ Insb. Ludwig von Mises und Friedrich von Hayek (vgl. Neck 2008).

1995). Zentrale Bausteine von Hayeks Gesellschaftstheorie, wie das Theorem der institutionellen Evolution, die normative Überhöhung des „freien Marktes“ und die Ablehnung des staatlichen Dirigismus, wurden im offiziellen Parteidiskurs z. T. wörtlich übernommen.¹⁵

Die Programmatik der ODS spiegelte ihre „klassische“ neoliberale Weltanschauung stets wider. Die Partei vertrat in allen Wahlprogrammen zwischen 1992 und 2005 die Konzeption eines „schmalen“, jedoch leistungsfähigen Staates, dessen Tätigkeit sich weitgehend auf die Gewährleistung der inneren und äußeren Sicherheit, der Rechtsstaatlichkeit und der Währungsstabilität beschränkt. Sie forderte eine Deregulierung des öffentlichen Lebens und plädierte für weitreichende Privatisierung des Umweltschutzes sowie des Sozial-, Gesundheits- und Kulturwesens. Ein kostspieliges flächendeckendes Sozialsystem wurde als „trojanisches Pferd“ des Staatssozialismus entschieden abgelehnt. Der Gefahr einer staatlichen Expansion in den privaten und ökonomischen Bereich wollte die ODS besonders durch eine restriktive Haushaltspolitik, niedrige Steuersätze und konsequente „Entstaatlichung“ der Nationalwirtschaft entgegenwirken:

„Der ideologische Hauptgegner der ODS ist heute, wenn es nicht mehr um den herkömmlichen Kommunismus geht, sozialistische Politik, sei es in ihren ‘offenen’ oder ihren ‘verdeckten’ Formen. Diese Politik stellen für die ODS hauptsächlich manche Aspekte des sozialstaatlichen Modells dar [sic!] [...] Wir wollen keine kostspielige und intransparente Finanzierung des Gesundheitswesens und der Sozialsysteme, der Renten oder der Arbeitslosigkeit, welche zu einem steigenden Haushaltsdefizit führt. Wir wollen keinen Druck von Gewerkschaften und anderen professionellen Organisationen, welcher die Flexibilität des Marktes einschränkt, wir wollen keinen teuren Protektionismus und keine niedrige Konkurrenzfähigkeit.“ (ODS 1998: S. 6)

¹⁵ Für die ODS stellt individuelle Freiheit die wichtigste Errungenschaft der westlichen Zivilisation dar, welche mit der „spontanen Evolution“ ihrer ökonomischen, rechtlichen und politischen Institutionen verbunden und nur durch diese zu garantieren ist. Markt, Rechtsstaatlichkeit und parlamentarische Demokratie bilden die zentralen Elemente einer „bewährten“ institutionellen Ordnung, deren Fortbestand gegen jegliche „konstruktivistische Utopien linker Provenienz“ zu verteidigen ist. Besonders die sozialistische Planwirtschaft und der sozialdemokratische Wohlfahrtsstaat werden als gefährliche Formen des staatlichen Kollektivismus erachtet, die stets zur ökonomischen Stagnation und individuellen Freiheitseinschränkung führen. Ihnen setzt die ODS die Konzeption einer auf Eigeninitiative, Eigenverantwortung und Privateigentum basierenden Marktwirtschaft entgegen. Der freie Markt „ohne Adjektive“ stellt das einzige ökonomische System dar, welches individuelle Freiheit und moralisches Handeln fördert und zugleich durch effiziente Ressourcenallokation und Leistungsanreize den gesellschaftlichen Fortschritt und Wohlstand herbeiführt.

ODS als „revolutionär-konservative“ Kraft

Das konservative Profil der Bürgerlichen Demokratie ist anhand einer Programmanalyse deutlich schwerer zu beschreiben. Zwar sind in ihren Grundsatz- und Wahldokumenten vereinzelt Themen wie Patriotismus, nationale Identität oder Immigration vorzufinden. Doch lassen die zumeist schlagwortartigen Angaben keine geschlossene Weltsicht erkennen.¹⁶ Weitere konservative Politikschwerpunkte wie etwa Ablehnung der gleichgeschlechtlichen Partnerschaft und der Prostitution oder eine kulturell-normative Globalisierungskritik spielen in den offiziellen Programmen keine bzw. eine marginale Rolle (Mlejnek 2003; Saxonberg 1998: S. 8-9). Bereits zu Beginn der 1990er Jahre distanzierte sich die ODS von der „mittelosteuropäischen Rechten, welche sich ständisch, konfessionell und national abgrenzt“ und ging auf Abstand zu den politischen Traditionen der ersten Tschechoslowakischen Republik (1918-1938): „ODS brachte in unsere politische Szene eine Richtung, welche nicht durch das Erbe der Parteien der Vorkriegs-Tschechoslowakei belastet ist“ (ODS 1998: S. 6).

Die Irrelevanz der konservativen Programmanliegen wie auch der explizite Bruch mit nationalpolitischen Traditionen stehen im scheinbaren Widerspruch zu der betont konservativen Selbstdarstellung der Partei (vgl. Mlejnek 2003: S. 193) Wie ist dieses Paradox zu erklären?

Sean Hanley schildert den Konservatismus der ODS als einen integralen Bestandteil ihres ideologischen Hegemonieprojektes, welches auf eine Verankerung der westlichen neoliberalen Modelle in der tschechischen Gesellschaft abzielte (1999: S. 167-168). Dem Autor nach stellte das Fehlen von Traditionen und Werten des U.S. amerikanischen Konservatismus und britischen Liberalismus die Parteilite vor ein ideologisches Dilemma, welchem diese mit der Konzeption eines „revolutionären Konservatismus“ begegnete. Darin wurde die kommunistische Epoche als ein Kontinuitätsbruch in der „natürlichen“ Entwicklung der Tschechoslowakei innerhalb des westlichen Zivilisationskreises charakterisiert. Da das sozialistische Regime die „westeuropäischen“ Normen und Institutionen zerstört hatte, galt es nun, diese durch einen revolutionären Akt wieder herzustellen. Die traditionellen Werte setzte die

¹⁶ Eine partielle Ausnahme bildet das Programm „Kopf hoch“ (1998) und vor allem die „Zehn Wahlgebote“ aus dem Jahr 2002, in welchen Themen wie innere Sicherheit, Immigration, nationale Identität und Nationalstaatlichkeit überdurchschnittlich vertreten sind (vgl. S. 221-225).

Partei, gänzlich im Sinne ihrer hayek'schen Weltsicht, mit den angelsächsischen „Standardinstitutionen“ Markt, Staat, Rechtsstaatlichkeit und pluralistische Demokratie gleich (Klaus 1992).

Eine analoge revolutionäre Logik lag dem bürgerlichen Nationalismus der ODS zugrunde – dem zweiten Hauptbestandteil ihrer konservativen Ideologie. Zwar zeigte sich die Partei zunächst skeptisch gegenüber jeglicher Politisierung des „nationalen Prinzips“ (ODS 1992: S. 6). Ab Sommer 1992 ging jedoch die bürgerlich-demokratische Elite dazu über, ihren Reformansatz durch eine Narrative zu legitimieren, die das neoliberale Gedankengut mit traditionellen Geschichtsbildern des tschechischen Nationalismus verband. Demzufolge blickten die Tschechen auf eine tausendjährige „europäische“ Historie zurück, zu welcher sie aufgrund ihrer „natürlichen Inklination zur Demokratie, harter Arbeit, Handel und Eigenständigkeit“ stets einen gewichtigen Beitrag geleistet hatten (ODS 1995: S. 2; vgl. Williams 1997: S. 134). Der demokratisch-marktwirtschaftliche Systemwechsel stellte folglich nicht nur eine Rückkehr zur „bewährten“ westeuropäischen Ordnung dar. Aus der Sicht von Klaus et al. war die „samtene“ Revolution vielmehr ein authentischer Ausdruck des nationalen Emanzipationswillens und stand somit in direkter Kontinuität zu dem Programm der tschechischen Nationalbewegung im 19. und frühen 20. Jahrhundert (vgl. ebd.: S. 135; Weichsel 2006).

In der zweiten Hälfte der 1990er Jahre ging die ODS dazu über, auf das inhärente Spannungsverhältnis zwischen der tschechischen „Rückkehr nach Europa“ und dem nationalen Souveränitätsgedanken hinzuweisen. Bereits in ihrem „politischen Programm“ aus dem Jahr 1995 vertraten die Bürgerdemokraten eine auf die Wahrung der nationalen Interessen ausgerichtete außenpolitische Konzeption, welche nun auch traditionelle Feindbilder des tschechischen Nationalismus beinhaltete. In dem o. g. Grundsatzdokument wurde das populäre Bild eines kleinen tschechischen Staates gezeichnet, dessen Geschichte durch einen fortwährenden Unabhängigkeitskampf gegen die Hegemonialansprüche Deutschlands und Russlands gekennzeichnet war (ODS 1995: S. 3-4). Die prekäre sicherheits- bzw. geopolitische Lage sei zwar am besten durch die Mitgliedschaft Tschechiens in der Europäischen Union zu überwinden. Doch brachte die ODS im gleichen Zuge ihren Unwillen zum Ausdruck, „unseren Staat in supranationalen Strukturen aufzulösen, welche ohne tiefe Wurzel und eine reale Identität entstehen“ (ebd.: S. 4). Die Verteidigung des

tschechischen Nationalstaates gegen den europäischen Supranationalismus blieb bis zum Jahr 2003 das Hauptelement des bürgerlich-demokratischen Konservatismus (vgl. S. 215-225).

Programmatische Inkonsistenzen und ihre Ursachen

Eine Vielzahl von Analysen kommt zu dem Schluss, dass die Politikpraxis der ODS von ihrer liberal-konservativen Ideologie z. T. deutlich abgewichen ist (Pšeja 2005 a: S. 1529; Pauer 1995: S. 63-65; vgl. Saxonberg 1998). Nicht nur ließen ihre Dokumente wie auch legislative Tätigkeit bis zum Jahr 1998 keine konservativen Anliegen erkennen. Auch mit Blick auf die marktliberale Programmatik stellt u. a. Pauer fest, dass die Bürgerdemokraten rhetorisch den Eindruck eines „ideologischen Dogmatismus“ erweckten, auf der Ebene der praktischen Politik jedoch zu einem „sozialdemokratisch anmutenden Pragmatismus“ tendierten (1995: S. 66). So ließ die Partei im Verlauf ihrer ersten Regierungszeit (1992–1997) das vorrevolutionäre wohlfahrtsstaatliche System im Bereich der Familien-, Renten- und Wohnungspolitik weitgehend unangetastet (Orenstein 2001: S. 86-87). Auch die Ergebnisse ihres Pilotprojektes, der Privatisierungsreform, erscheinen aus wirtschaftsliberaler Sicht bestenfalls fraglich.¹⁷

Die Expertenliteratur führt die o. g. Inkonsistenzen zumeist auf die generellen Ursachen zurück, welche mit dem spezifischen Entstehungskontext bzw. dem geringen Konsolidierungsgrad der MOE-Parteien und Parteiensysteme zusammenhängen (vgl. Kap. 6): *Erstens*, angesichts der soziopolitischen Nivellierung der tschechischen Gesellschaft tat sich die ODS sichtlich schwer, derlei programmatische Positionen zu entwickeln, welche ihren dauerhaften Erfolg auf dem Wählermarkt garantieren würden.¹⁸ *Zweitens*, die parlamentarische bzw. exekutive Herkunft der Partei sowie ihre finanzielle Abhängigkeit von den am Wahlausgang bemessenen staatlichen Subsidien begünstigten ihre Tendenz zu „catch-all“-

¹⁷ Obwohl V. Klaus im Jahr 1994 das Ende der Transformation deklarierte, blieben über 170 „strategische“ Unternehmen u. a. aus dem Schwerindustrie-, Finanz- und Telekommunikationssektor in der Obhut der staatlichen Treuhand (Hudalla 2003: S. 145-146). Noch schwerwiegender erscheint, dass die ODS direkt in den Verkauf der staatlichen Betriebe an die tschechischen Großbanken involviert war, welche jedoch von der Privatisierung zunächst ausgenommen waren. Die folgenschwere „Verquickung zwischen Staat, staatlichen Banken und Industrie“ (ebd.: S. 148) stand im besonders eklatanten Widerspruch zu der radikalen marktwirtschaftlichen Rhetorik der bürgerlich-demokratischen Regierungsvertreter, die stets für eine vollständige Entstaatlichung der Wirtschaft plädierten.

¹⁸ Vgl. die Darstellung der innerparteilichen Debatten im nächsten Unterkapitel.

Mobilisierungsstrategien – und somit einer größeren ideologischen Flexibilität (van Biezen 2003). *Drittens*, die Finanzierungsgespässe der ODS trugen im Kontext der währenden kommunistischen Schattenwirtschaft und der „big bang“-Privatisierung zu einem exzessiven Klientelismus bei, welcher ihre programmatische Konsistenz stark unterwanderte (vgl. Klíma 2011):¹⁹

„Es hat sich zunehmend gezeigt, dass [...] die ODS [...] nicht ihre programmatischen Ziele und die Interessen ihrer Wähler, sondern vor allem die hintergründigen Interessen ihrer Sponsoren beachtet.“ (Marvanová 2012)

Zweifellos gehört die ODS zur Kategorie der „neuen“ MOE-Parteien, welche weniger durch Inhalte und vielmehr durch Charisma, Güter und Dienstleistungen um die Wählergunst konkurrierten (vgl. S. 145-146). Dennoch wäre es falsch, ihr ein ausschließlich instrumentales Politikverständnis vorzuhalten: Die bürgerlich-demokratischen Eliten und lokalen Aktivisten begannen ihre politischen Karrieren im Kontext der weltanschaulichen Grabenkämpfe zu Beginn der 1990er Jahre. Angesichts ihrer „revolutionären“ Herkunft neigten alle tschechischen Politikakteure zu einem ideologischen Dogmatismus, welcher in den westeuropäischen Demokratien lediglich unter extremistischen Kräften vorzufinden ist (Pehe 2002 a: S. 171):

„Far from being de-ideologized teams of office seekers [...] parties in East Central Europe [...] were often highly ideologized not to say ideologically militant [...] Most, like ODS, were the successors of opposition movements, whose rhetoric and identity were defined by the experience of regime change and the intense and polarized politics that followed when fundamental issues such as regime type [...] or the direction of post-communist transformation were contested.“ (Hanley 2008: S. 213)

Die ideologisch überhöhten Revolutionskonflikte über Art und Geschwindigkeit der postkommunistischen Transformation konstituierten die politischen Anschauungen und Ziele der ODS. Folglich verwundert, dass programmatische Analysen zumeist den Einfluss des Systemwechsels auf das ideologische Profil der Partei nicht explizit beachten (u. a. Pauer 1995; Pšejka 2005 a; Mareš 2006). Obwohl der offizielle „Liberalkonservatismus“ zweifellos die Weltsicht einer zahlenmäßig marginalen

¹⁹ Der Widerstand der ODS gegen die Privatisierung der Großbanken in der zweiten Hälfte der 1990er Jahre oder ihre Beteiligung an dem umstrittenen „Oppositionsvertrag“ (1998–2002) stellen nur die offensichtlichsten Fälle dar, in welchen die Partei ihre programmatischen Grundsätze ökonomischen und machtpolitischen Interessen unterordnete.

Elitengruppe um Václav Klaus abbildet, so stellt dieser keineswegs das einzige, oder gar dominante Element der politischen Identität der ODS dar: In der ersten Hälfte der 1990er Jahre profilierten sich die Bürgerdemokraten vorrangig als eine „Partei der Wirtschaftskompetenz“, welche – im Gegensatz zu den tschechischen „Intellektuellen“ – „radikale und grundlegende Veränderungen“ durchzuführen vermochte (Pauer 1995: S. 37; Mlejnek 2002: S. 193). Das Selbstbild einer professionellen Reformkraft wurde zwar durch die Wirtschaftskrise von 1996–1997 weitgehend diskreditiert. Die ursprünglichen Forderungen des rechten OF-Lagers nach „Entkommunisierung“, „Markt ohne Adjektive“ und einem pluralistischen Parteienwettbewerb spielten jedoch in ihren Programmen und innerparteilichen Debatten über die Jahrtausendwende hinaus eine zentrale Rolle (vgl. ODS 1998, 2002: S. 22-23).

Die transformationsbezogene Identität der ODS birgt, besonders in Kombination mit ihren o. g. finanziellen und machtpolitischen Anreizen, einen Schlüssel zum Verständnis ihrer programmatischen Inkonsistenz: So bestätigten die Interviews mit der bürgerlich-demokratischen Elite den Befund von Fiala, dass der parteiinterne Diskurs bereits um Mitte der 1990er Jahre eine prominente Narrative der „staatsbildenden Verantwortung“ beinhaltete (vgl. Fiala 2003). Aus der Sicht ihrer Mitglieder stand die Partei als Urheberin der postkommunistischen Reformen in einer besonderen Pflicht, die politischen und ökonomischen Errungenschaften des Systemwechsels gegen erneute „sozialistische Experimente“ zu verteidigen. Dies implizierte, dass sie stets die Regierungsteilnahme anzustreben hatte, notfalls auf Kosten ihrer programmatischen Kohäsion:

„eine konstitutive Komponente der innerparteilichen Kultur der ODS ist ein ausgeprägtes Gefühl der Verantwortung für die politische und die ökonomische Entwicklung des tschechischen Staates und die entsprechende Überzeugung, dass die ODS [...] um jeden Preis an den Entscheidungsprozessen teilzunehmen hat.“ (Ebd.; H. d. V).

8.3. Zwischenfazit

Die ODS definierte sich stets als eine „rechte, liberal-konservative“ Partei (ODS 1998: S. 6). In der Expertenliteratur wird sie in der Regel ebenfalls einer oder beiden Parteienfamilien zugeordnet (vgl. Marks et. al. 2006: S. 167-168; Mareš 2002: S. 137). Doch ist mit Âgh anzumerken, dass „ideological labels such as liberal, conservative etc. could not be directly transferred from the West to the ECE region“ (1998: S. 122).

Die Bezeichnung der Bürgerlichen Demokratie als „liberal-konservativ“ ist zu analytischen Zwecken in gleich mehrerer Hinsicht problematisch: Zum einen verfolgte die ODS, im Widerspruch zu der radikalen neoliberalen Rhetorik ihrer Eliten, stets einen sozialdemokratischen Ansatz in „labour relations and the welfare state“ (Orenstein 2001: S. 72). Zum anderen war ihr konservatives Profil – mit partieller Ausnahme der Programme „Kopf hoch“ (1998) und die „zehn Wahlgebote“ (2002) – in ihren offiziellen Dokumenten und legislativer Tätigkeit kaum erkennbar.

Eine Zuordnung der ODS zur liberal-konservativen Parteienfamilie erscheint jedoch insbesondere dahingehend unbefriedigend, dass hiermit ein konstitutives Element ihres ideologischen Profils verschleiert wird. Freilich war der politische Triumph der neoliberalen Wirtschaftsexperten um Václav Klaus zu Beginn der 1990er Jahre nicht der hohen öffentlichen Resonanz ihres westlichen Ideologieimports geschuldet. Das Gründungs*rationale* der Partei wie auch ihr Wahlsieg im Jahr 1992 sind vielmehr auf ihren spezifischen Transformationsansatz zurückzuführen, welcher eine konsequente Abkehr von der kommunistischen Vergangenheit hin zur marktwirtschaftlich-demokratischen Ordnung vorsah. Das öffentliche Image wie auch das Selbstbild der ODS wurde durch ihre dominante Rolle bei den Systemreformen der frühen 1990er Jahre begründet. Ihre „staatsbildende“ Identität als Antriebskraft und Hüterin des Transformationsprozesses birgt einen zentralen, jedoch wenig beachteten Schlüssel zum Verständnis ihrer programmatischen Inkonsistenzen. Die eingangs formulierte Forschungsfrage, ob die Programmatik der Partei spezifische Inhalte aufweist, welche aus ihrem Entstehungskontext im Rahmen des tschechoslowakischen Systemwechsels resultieren, ist somit affirmativ zu beantworten.

8.4. Stellung im Parteiensystem und innerparteiliche Entwicklungen

Nachdem die Entstehung und die Programmatik der ODS dargelegt wurden, gilt es, auf ihre Rolle und Aktivitäten im tschechischen Politikwettbewerb näher einzugehen. Es ist zu prüfen, inwiefern die Befunde des Kapitels sechs über schwache bzw. antagonistische Partei-Wähler Beziehungen, geringe Konsolidierung der Parteien sowie offene Parteiensysteme in den MOE-Ländern auf den bürgerlich-demokratischen Beispielfall zutreffen. Die Analyse fokussiert zum einen das Verhältnis der Partei zum tschechischen Elektorat und bietet hierzu u. a. eine diachrone Übersicht ihrer Wahlpräferenzen und Wahlergebnisse. Zum anderen

werden die Position und Interaktionen der ODS im Parteiensystem skizziert und ihre grundlegenden internen Entwicklungen, Konfliktslagen und Debatten nachgezeichnet. Die Studie wird in drei Abschnitte unterteilt, welche zeitlich durch die Legislaturperioden 1992–1996 („die Phase der Dominanz“), 1996–1998 („das Ende der Stabilität“), 1998–2002 („der Oppositionsvertrag und die post-Klaus-Ära“) umgrenzt sind. Der letzte Abschnitt bietet auch eine zusammenfassende Übersicht der Phase zwischen den Parlamentswahlen 2002 und 2006.

8.4.1. Die Phase der Dominanz: 1992–1996

Die Wahl des tschechischen Nationalrats am 5. und 6. Juni 1992 endete mit einem überraschend eindeutigen Sieg der ODS, welche (in einer Wahlkoalition mit der KDS) mit 29,7% „über Nacht“ zur führenden politischen Kraft des Landes avancierte (vgl. Pšejka 2005 a: S. 1522).²⁰ Ihre Koalitionsverhandlungen mit der Bürgerlichen Allianz (ODA) und der Christlich Demokratischen Union (KDU-ČSL) wurden bereits am 1. Juli 1992 abgeschlossen (vgl. Pehe 1994: S. 16). Die erste tschechische Regierung nahm in der postkommunistischen Region insofern eine Sonderstellung ein, als sie die gesamte Legislaturperiode überdauerte (Cabada 2006: S. 22). Die Stabilität der Exekutive ist zwar partiell durch die relative programmatische Nähe der vier Parteien zu erklären (vgl. Mrklas 2006: S. 23). In der Fachliteratur überwiegt jedoch die Ansicht, dass das Ausbleiben einer schwerwiegenden Regierungskrise vorrangig auf die – in dem MOE-Kontext ebenfalls einzigartige – Machtstellung der ODS zurückzuführen ist (vgl. Kubát 2000: S. 95).

Die Bürgerdemokraten verfügten in der Abgeordnetenversammlung über 76 der 200 Mandate und stellten somit mit einem Abstand von 41 Abgeordneten die stärkste Fraktion.²¹ Ihre dominante Position wurde zusätzlich durch die Tatsache untermauert, dass das Parlament bis zum Jahr 1996 durch das „Fehlen einer organisierten, starken politischen Opposition gegen Klaus“ gekennzeichnet war (Martinsen 1994: S. 1061). Zwar verfügte das Nichtregierungslager über 95 Mandate. Die Oppositionsfraktionen waren jedoch aufgrund ihrer Zersplitterung und einer hohen Abgeordnetenvolatilität nicht in der Lage, ihre legislativen und Kontrollfunktionen wahrzunehmen. Die zahlreichen „Umgruppierungen, Auflösungen

²⁰ Alle im Text angeführten Wahlergebnisse sind unter www.volby.cz abzurufen. Zuletzt gesichtet am 10.11.2014.

²¹ Die zweitstärkste Fraktion mit 35 Abgeordneten wurde von der Koalition der sozialistischen und der kommunistischen Parteien „Levý Blok“ [linker Block] gestellt.

und Neugründungen“ am linken Rand des Parteienspektrums führten schlussendlich dazu, dass „der politische Prozess *de facto* zu einer exklusiven Angelegenheit der (ODS geführten) Regierung“ wurde (Hudalla 2003: S. 63-64).

Die Stellung der ODS als „führende Kraft der politischen und ökonomischen Transformation“ (Fiala und Mareš 1997: S. 307) wurde durch ihr Übergewicht innerhalb der Regierungskoalition zusätzlich untermauert. Die KDU-ČSL und ODA, welche aus den Parlamentswahlen im Jahr 1992 als lediglich fünft- und siebtstärkste Kraft hervorgingen, waren zwar mit insg. neun Ministern am Regierungstisch stark überrepräsentiert (Mrklas 2006). Doch behielt die ODS zehn der 19 Kabinettsitze und somit entsprechend der Verfassungsbestimmungen²² die Option, ihre Standpunkte notfalls gegen die Wünsche der Juniorpartner durchzusetzen (Pehe 1994: S. 16). Den legislativen Alleingängen der ODS hatten die kleineren Regierungsparteien aufgrund ihrer geringen Fraktionsstärke²³ und mangelnden Koalitionsoptionen nur wenig entgegenzusetzen.

Die nahezu hegemoniale Stellung der ODS im tschechischen Parteiensystem wurde durch ihre Popularität unter der tschechischen Wählerschaft zusätzlich legitimiert. Die Partei wurde zwischen 1993 und 1995 von durchschnittlich 27% des Elektorats unterstützt und blieb mit ca. 15 Prozentpunkten Vorsprung auf die zweitplatzierte KSČM ohne ernsthafte Konkurrenz (CVVM 2013). Auch ihr souveräner Auftritt in den ersten Kommunalwahlen²⁴ (1994) bezeugte, dass die marktliberal-demokratische Reformkonzeption von Václav Klaus zunächst mit den Ansichten der Bevölkerungsmehrheit übereinstimmte (Pšejka 2005 b: S. 61).

Konflikte innerhalb der Koalition

Die anfängliche Sonderstellung der ODS entwickelte sich jedoch „nach und nach zu ihrer Achillesferse“ (Hudalla 2003: S. 56). Bereits im Jahr 1994 empfanden ca. 41% der Bevölkerung die Ergebnisse der von ihr initiierten Privatisierungsreform als enttäuschend (IVVM 1994: S. 1). Die wachsende öffentliche Transformationskepsis

²² Nach der Verfassung der Tschechischen Republik werden regierungsinterne Abstimmungen nach dem Mehrheitsprinzip (i. e. ohne Vetorecht) geregelt (Art. 76, Abs. 2). (vgl. Hudalla 2003: S. 66).

²³ ODA 14 Abgeordnete; KDU-ČSL: 15 Abgeordnete.

²⁴ Diese gewann die ODS mit 29,6% der abgegebenen Stimmen. Die KSČM ging als zweitstärkste Kraft mit 13,6% hervor (ODS 2011: S. 55).

manifestierte sich u. a. in einer abnehmenden Beliebtheit des Premierministers²⁵ sowie rasant steigenden Wahlpräferenzen der sozialdemokratischen ČSSD.²⁶ Seit der Mitte der Legislaturperiode beeinträchtigte zudem die exekutive Dominanz der ODS ihr Verhältnis zu den kleineren Regierungsparteien. Die sich häufenden Koalitionsstreitigkeiten waren vorrangig darauf zurückzuführen, dass die ODA und KDU-ČSL angesichts der autoritären Kabinettsführung des Premierministers²⁷ nicht in der Lage waren, ihre Programmversprechen umzusetzen (vgl. Mrklas 2006: S. 24). Mit den herannahenden Kommunal- (1994) und nationalen Parlamentswahlen (1996) steigerten folglich beide Parteien ihre Anstrengungen, aus dem „Schatten der ODS“ (Hudalla 2003: S. 67) zu treten und sich gegenüber der Wählerschaft stärker zu profilieren (vgl. ebd.: S. 26).

Die Auseinandersetzungen innerhalb der Regierung entbehrten zwar nicht eines programmatischen Kerns.²⁸ Doch überwiegt in der Forschungsliteratur die Ansicht, dass den Konflikten weniger Politikinhalt als vielmehr Profilierungsbestreben und gegenseitige Antipathien der Spitzenakteure zugrunde lagen (vgl. Kettle 1995: S. 2). Die bedenkliche „Emotionalisierung“ (vgl. Zieleniec, zit. in: Kettle 1995: S. 3) der politischen Debatten um Mitte der 1990er Jahre wurde insbesondere durch die sich häufenden Finanzierungs- und Bespitzelungsskandale²⁹ angefacht. Dubiose Wirtschaftspraktiken – wie etwa das Darlehen der ODA und KDU-ČSL bei der *Kredit-*

²⁵ Nach der demoskopischen Agentur STEM erreichte die Popularität von Klaus ihren Höhepunkt zu Beginn der zweiten Welle der Kuponprivatisierung im März 1994 (70,2%). Bis zu den Wahlen sank jedoch die Zahl der Befragten, welche Klaus als „vertrauenswürdig“ ansahen auf ca. 55%. Quelle: <http://www.novinky.cz/domaci/295312-klaus-vydrzel-v-politice-23-let-ma-devet-zivotu.html>; zuletzt gesichtet am 12.9.2014.

²⁶ Im August 1995 verringerte die ČSSD (23%) ihren Rückstand auf die ODS (27%) auf nur noch vier Prozentpunkte (CVVM 2013).

²⁷ Václav Klaus nutzte wiederholt die bestehenden Mehrheitsverhältnisse am Kabinettschisch, um seine Vorstellungen gegen den Widerstand der KDU-ČSL und ODA – und somit gegen die Bestimmungen des Koalitionsvertrags – durchzusetzen. Diese reagierten auf den autoritären Führungsstil des Premierministers, indem sie im Parlament gegen die Kabinettsbeschlüsse abstimmten und die regierungsinternen Streitigkeiten in der Öffentlichkeit austrugen. Die Koalitionsvereinbarungen zu Konsensentscheidungen (Art. VI) und dem kollektiven Auftreten (Art. VII) der Regierungsparteien wurden von keinem der beteiligten Akteure eingehalten (vgl. Mrklas 2006: S. 24).

²⁸ So traten z. B. die ODA und KDU-ČSL dafür ein, dass die von der Verfassung vorgesehene regionale Selbstverwaltung und der *Senat* (zweite Parlamentskammer) bereits vor den Wahlen 1996 eingeführt werden sollten. Beide Projekte wurden jedoch von der ODS mit Hinweisen auf ihre geringe Dringlichkeit, unnötige Kosten und potentiell destabilisierende Effekte wiederholt verzögert (Pehe 1994).

²⁹ Am 13. Januar beschuldigte Jan Kalvoda den vom ODS-nahen Stanislav Devaty geleiteten Geheimdienst (BIS), gesetzeswidrig „Materialien gegen parlamentarische Parteien zu sammeln“ (Carolina Nr. 144). Während Kalvoda zunächst von Josef Lux unterstützt wurde, warf die ODS beiden Vorsitzenden vor, von ihren eigenen Finanzskandalen abzulenken. In den Folgemonaten brach ein offener „Koalitionskrieg“ aus, in dessen Rahmen Spitzenpolitiker der KDU-ČSL und ODA zum ersten Mal einen Regierungsaustritt offen zur Sprache brachten (Kettle 1995: S. 5).

und Industriebank oder das „Sponsorendinner“ der ODS im November 1994 (vgl. Der Spiegel 1995) – wurden in der polarisierten Wahlkampfatmosphäre von den Bündnispartnern stets medienwirksam „ausgeschlachtet“. Die gegenseitigen Schuldzuweisungen und persönlichen Angriffe der Vorsitzenden Klaus, Kalvoda (ODA) und Lux (KDU-ČSL) belasteten nachhaltig die Vertrauensbasis der Mitte-rechts-Koalition und stellten einen gewichtigen Schritt zu ihrem endgültigen Zerwürfnis im Jahr 1997 dar.

Innerparteiliche Entwicklungen

Das Innenleben der ODS war zwischen 1992 und 1996 durch eine weitgehende Abwesenheit an Faktionskonflikten gekennzeichnet. Auch ihre Abgeordneten stimmten, mit nur wenigen Ausnahmen, gemäß den offiziellen Empfehlungen der Parteiführung (vgl. Pehe 1994: S. 16-17). Lediglich zwei bürgerlich-demokratische Parlamentarier wechselten im Verlauf der ersten Legislaturperiode ihre Fraktionszugehörigkeit.³⁰ Die niedrige Abgeordnetenvolatilität und ein ausbleibender Faktionalismus deuteten darauf hin, dass die ODS über eine konsolidierte Organisation verfügte, welche nicht die üblichen Institutionalisierungsdefizite der „neuen“ MOE-Parteien aufwies (vgl. Lewis 2007: S. 176; Jungerstam-Mulders 2006: S. 242-243).

Der anfängliche interne Zusammenhalt der Bürgerlich Demokratischen Partei wird in der Literatur zumeist auf die unumstrittene Führungsrolle ihres Gründers und ersten tschechischen Premierministers Václav Klaus zurückgeführt (vgl. Mlejnek 2002: S. 194). Sein populäres Image als der Architekt der Systemreform (vgl. Martinsen 1994: S. 1057) schlug sich u. a. darin nieder, dass die ODS sowohl von der Öffentlichkeit als auch dem Großteil ihrer Mitglieder als eine „Ein-Mann-Partei“ wahrgenommen wurde, „welche das Programm und die Visionen von Václav Klaus verkörperte“ (Strašíková 2008). Trotz gelegentlicher Kritik an seinem „arroganten“ Auftreten (Havlík 1998: S. 70-71), konnte Klaus auf den Rückhalt seiner Mannschaft zählen: Auf den jährlichen Wahlkongressen wurde er stets ohne Gegenkandidaten und mit absoluter Mehrheit der Delegiertenstimmen im Amt des Vorsitzenden bestätigt.³¹

³⁰ Der parlamentarische Klub der ODS wurde während der ersten Legislaturperiode von Josef Ježek (Januar 1994) und Ladislav Blažek (März 1995) verlassen. Quelle: <http://www.psp.cz/sqw/detail.sqw?id=7&o=1>; zuletzt gesichtet am 11.1.2014.

³¹ IV. ODS-Kongress in *Kopřivnice* (1993): 220 von 271 Stimmberechtigten; V. ODS-Kongress in *Karlovy Vary* (1994): 266 von 284 Stimmberechtigten; VI. ODS-Kongress in *Hradec Králové*: 259 von 276 Stimmberechtigten (ODS 2011).

Dennoch ist festzuhalten, dass der zuweilen als autoritär empfundene Führungsstil des Vorsitzenden besonders im parlamentarischen Klub und den nationalen Spitzengremien wiederholt einen latenten Widerstand hervorrief. Bereits seit 1993 waren unter den Abgeordneten Stimmen zu vernehmen, welche u. a. die schwache interne Diskussionskultur, Mangel an politischen Langzeitvisionen und eine „ökonomistische“ Verkürzung der liberal-konservativen Programmatik kritisierten (vgl. Hanley 2008: S. 129). Eine erste ernstzunehmende Herausforderung des Status quo stellte die von dem „zweiten Mann“ der ODS (Hudalla 2003: S. 56) Josef Zieleniec angestoßene Debatte über die Notwendigkeit einer programmatischen Kurskorrektur nach dem Abschluss der Großvorhaben der postkommunistischen Transformation dar.

Zieleniec wies bereits im Vorfeld des IV. Parteikongresses (27.-28.11.1993) darauf hin, dass die aktuelle Identität der ODS so gut wie ausschließlich auf ihren Erfolgen bei der Durchführung der Systemreform beruhe. Die „heroischen“ Aufgaben der Revolutionszeit seien jedoch weitgehend bewältigt. Somit sei es auch für die Bürgerdemokraten an der Zeit, den Übergang zu den „Problemen des Alltags“ einzuleiten (Šrámek 1993). Zieleniec war der Ansicht, dass seine Partei ihre dominante Stellung künftig nur dann behaupten könne, wenn sie den Schritt zu einer „catch-all“-Programmatik vollziehe, welche über mittelfristige ökonomische Ziele und Strategien des Systemwechsels hinausreiche. Er plädierte folglich dafür, ein Grundsatzprogramm zu erarbeiten, welches ihre Werte und Langzeitziele definieren und ihr bis dato kaum erkennbares konservatives Profil akzentuieren sollte (vgl. Mlynář 1993). Der Vorschlag des Parteivizes setzte sich, trotz des expliziten Widerstands von Václav Klaus³², auf dem fünften Parteikongress im Dezember 1994 durch (vgl. Pšejka 2005 b: S. 67-68).³³

³² Der Vorschlag des Außenministers wurde von Klaus auf dem IV. und dem V. Kongress der ODS wiederholt abgelehnt. Seiner Ansicht nach war eine programmatische Korrektur angesichts des überwältigenden Erfolgs der Partei obsolet: „*der Moment M, wenn es nötig ist etwas abzustoßen und etwas neues zu erschaffen, ist noch nicht gekommen*“ (Respekt 1993: S. 3).

³³ Der präzedenzlose Triumph von Zieleniec über Klaus ist auf mehrere Faktoren zurückzuführen. Zum einen verbreitete sich in den ODS-Führungsgremien – angesichts der bei ca. 27% stagnierenden Wählerpräferenzen – die Erkenntnis, dass das enge wirtschaftsliberale Profil nicht ihrem Anspruch gerecht wird, die Gesamtheit der Wählerschaft „rechts von der Mitte“ an sich zu binden (vgl. Mlejnek 2002: S. 194). Zum anderen wurde ersichtlich, dass die ODS nach dem Abschluss ihrer politischen Großvorhaben unter einer programmatischen Konzeptlosigkeit litt, welche sie durch einen rückwärtsgewandten Blick auf die bereits vergangene „Erfolgsära“ zu kompensieren versuchte (vgl. Pšejka 2005 b: S. 68; Štetka 1994). Nicht zuletzt kritisierte eine Vielzahl von Abgeordneten die offensichtlich werdende Diskrepanz zwischen der radikalen marktwirtschaftlichen Rhetorik des

Die innerparteilichen Debatten im Vorfeld der Verabschiedung des „politischen Programmes“ (19.11.1995) waren durch intensive Kontroversen zwischen den Anhängern der von Klaus und Zieleniec vertretenen Konzeptionen gekennzeichnet. Erstgenannte traten für die Beibehaltung des ursprünglichen liberal-konservativen Profils ein. Letztere befürworteten eine thematische Ausbreitung hin zur „catch-all“-, einer den liberal-sozial-konservativen Grundsätzen der deutschen CDU ähnlichen Programmatik (vgl. Mareš 2006: S. 127). Seit ca. 1994 war somit ersichtlich, dass in der Partei zwei divergierende Zukunftskonzeptionen existierten, welche das Potential aufwiesen, den Zusammenhalt ihrer nationalen Elite zu unterwandern (vgl. Mlejnek 2002). Die Wirkung des Dokuments auf das künftige Erscheinungsbild der Partei blieb zwar marginal (vgl. Benešová 2001: S. 21). Doch stellte die programmatische Auseinandersetzung zwischen Klaus und Zieleniec einen ersten Schritt zu dem im Jahr 1997 eskalierenden Faktionskonflikt dar, welcher erst mit der Spaltung der ODS im Januar 1998 beigelegt wurde.

8.4.2. Das Ende der Stabilität: 1996–1998

Aus den Parlamentswahlen am 31. Mai und 1. Juni 1996 ging die ODS mit 29,6% erneut als die stärkste Kraft hervor. Auch die ODA (6,4%) und KDU-ČSL (8,1%) verbesserten ihre Wahlergebnisse, wodurch die Koalitionsparteien ihr Gesamtmandat gar um drei Prozentpunkte ausweiteten. Die Hegemonialstellung der Mitte-rechts-Koalition fand dennoch aufgrund des starken Abschneidens der Sozialdemokratischen Partei ein abruptes Ende. Mit 26,4% vervierfachte die ČSSD unter Miloš Zeman ihren Stimmenanteil und etablierte sich als eine ernstzunehmende Oppositionskraft und Regierungsalternative.³⁴ Aus der Sicht der Regierungsparteien wog noch schwerer, dass diese aufgrund der sinkenden Fragmentierung der Abgeordnetenkammer ihre parlamentarische Mehrheit einbüßten (vgl. Pehe 1996: S. 36).³⁵ Der Abschluss der Koalitionsverhandlungen war folglich erst nach einem Tauschgeschäft mit der ČSSD möglich, der im Gegenzug für ihre „Duldung“ u. a. das Amt des Parlamentspräsidenten eingeräumt wurde (Mrklas 2006: S. 29). Nach dem

Premierministers und seinem Unwillen, die Privatisierung und Deregulierung der „strategischen Wirtschaftsbereiche“ zu vollenden (Marvanová 2012).

³⁴ Der ČSSD unter Miloš Zeman gelang es, die Zersplitterung des „linken“ Parteienlagers zu überwinden und insb. die Stimmen der „Privatisierungsverlierer“ in strukturschwachen tschechischen Regionen (Nordböhmen, Süd- und Nordmähren) zu gewinnen (Pehe 1996: S. 36).

³⁵ Die Zahl der parlamentarischen Parteien sank im Jahr 1996 von neun auf sechs (vgl. www.volby.cz). Die Koalitionsparteien verloren gegenüber dem Jahr 1992 sechs Mandate und verfügten nun über lediglich 99 der 200 Parlamentssitze (ebd.).

Parteiausschluss von zwei ČSSD-Abgeordneten überwand zwar im Winter 1996 die Regierung ihren Minderheitsstatus, war jedoch weiterhin von der Unterstützung eines einzigen Parlamentariers abhängig.³⁶

Die veränderten Mehrheitsverhältnisse unterwanderten die Führungsrolle der ODS innerhalb der tschechischen Exekutive. Zum einen nutzten ODA und KDU-ČSL die neue machtpolitische Situation, um eine paritätische Besetzung des Kabinetts durchzusetzen. Entsprechend der Koalitionsvereinbarungen vom 27. Juni 1996 waren beide Parteien mit jeweils vier Vertretern am Kabinetttisch präsent und konnten folglich von der ODS, die acht Minister stellte, nicht weiter majorisiert werden (ebd.: S. 29-30). Der Dominanzverlust der Bürgerdemokraten war zum anderen den erweiterten koalitionspolitischen Spielräumen der KDU-ČSL geschuldet. Die Christdemokraten wurden von der ČSSD als ein potentieller Regierungspartner erachtet und übernahmen die Rolle des „Königsmachers“ in der Mitte des Parteiensystems (vgl. Kopeček 2010). Zwar schlug Jozef Lux zunächst jegliche Koalitionsangebote der ČSSD aus (vgl. Pehe 1996: S. 36). Seine steigende Konfrontationsbereitschaft gegenüber dem Premierminister spiegelte jedoch das erweiterte Koalitionspotential der KDU-ČSL deutlich wider (siehe unten).

Mehrere Experten waren der Ansicht, dass das Ende der ODS-„Einparteienherrschaft“ der demokratischen Kultur Tschechiens zuträglich sein würde, da die ausgeglichenen Kräfteverhältnisse einen konsens- und lösungsorientierten Politikstil erzwingen würden (vgl. ebd.: S. 37). Das Auftreten der Parteiakteure im Kontext der ersten Senatswahlen im November 1996 zeigte jedoch, dass diese ihre Verhaltensweisen keineswegs änderten. Während die ODA und die KDU-ČSL nach wie vor eine dominante ODS zu verhindern suchten, fiel es besonders Václav Klaus schwer, seine Kabinettsführung den veränderten Umständen anzupassen.³⁷ Der ČSSD-Vorsitzende Zeman trug zu den Spannungen bei, indem er eine Strategie der maximalen Konfrontation mit der Regierung verfolgte und hierbei eine aggressive populistische

³⁶ Im Dezember 1996 wurden die ČSSD-Abgeordneten Jozef Wágner und Tomáš Teplík aus ihrer Partei ausgeschlossen. Teplík trat im März 1997 der ODS bei. Auch der „Unabhängige“ Wágner tendierte dazu, mit der Koalition zu stimmen, wodurch diese über eine instabile Mehrheit von 101 Stimmen verfügte (Stroehlein et al. 1999).

³⁷ Die kleineren Koalitionsparteien schlugen zunächst im Sommer 1996 das Angebot der ODS aus, eine Wahlkoalition zu bilden. Als sich nach dem ersten Wahlgang ein Triumph der ODS abzeichnete, lehnten sie es ab, eine Empfehlung an ihre Wähler zugunsten ihres Regierungspartners abzugeben. V. Klaus sorgte wiederum für Empörung, als er Kandidaten der beiden Parteien telefonisch bat, seine Partei zu unterstützen. Da eine Vielzahl von Ihnen in dem von Klaus geleiteten Staatsdienst tätig war, galten seine Anrufe als eine unzuverlässige Einflussnahme (Mrklas 2006: S. 31).

Rhetorik bemühte.³⁸ Die „Emotionalisierung“ der tschechischen Politik auf Kosten der Reforminhalte nahm folglich nach 1996 nicht ab, sondern erreichte einen neuen Höhepunkt:

„Zum prägendsten Zeichen des politischen Systems wurde ein [...] persönlich begründeter Elitenkonflikt [...] Hierbei stellten nicht sachpolitische Fragen den wichtigsten Gegenstand der Auseinandersetzungen dar; den Kern des politischen Diskurses bildete [...] ein Konflikt um des Konfliktes willen.“ (Hudalla 2003: S. 178)

Die Wirtschaftskrise von 1997 und ihre politischen Konsequenzen

Die innenpolitischen Kontroversen nahmen zu Beginn des Jahres 1997 aufgrund einer rapiden Verschlechterung der Wirtschaftslage erheblich zu. Im ersten Jahresquartal stiegen das Außenhandelsdefizit und die Staatsverschuldung Tschechiens explosionsartig an (vgl. Stroehlein et al. 1999). Als im April eine Währungskrise das Land endgültig an die Rezessionsschwelle brachte, sah sich der Premierminister gezwungen, „eine Reihe von Fehlern in der Wirtschaftspolitik“ einzuräumen und umfassende Spar- bzw. Korrekturmaßnahmen einzuleiten (*MF Dnes* 1997 a).³⁹ Die negative ökonomische Entwicklung erschütterte das Vertrauen der Öffentlichkeit in die ODS-geführte Exekutive. Die Regierung wurde im Juni 1997 von nur noch 21% der Bevölkerung unterstützt. 46% der Befragten forderten ihren sofortigen Rücktritt (*Carolina* Nr. 250, 253). Die Wahlpräferenzen der ODS sanken erdrutschartig und lagen seit April 1997 endgültig unter den Zustimmungswerten der ČSSD (CVVM 2013). Der Rückhalt von Václav Klaus überschritt seit Juni 1997 nicht mehr die 30% Marke (STEM 2003).⁴⁰

³⁸ Hierzu gehören ein Vergleich des Premierministers mit Adolf Hitler oder die Bezeichnung der Koalition als eine „*Regierung der Verbrecher, Diebe und Betrüger*“ (vgl. Hudalla 2003: S. 178).

³⁹ Zwischen 1994 und 1996 häuften sich die Bankrotts der tschechischen Banken (insg. 12) und Investitionsfonds. Bei der Ursachenanalyse wurde deutlich, dass die Regierung es versäumt hatte, ihre neoliberale Marktreform durch notwendige rechtliche Maßnahmen, insb. Regulierung des Finanzsektors, zu flankieren und der Verquickung der staatlichen Banken und privatisierten Unternehmen Einhalt zu gebieten. Diese Probleme wurden in den zwei „Reformpaketen“ vom 16.4. und 28.5.1997 jedoch nur bedingt angegangen. (vgl. Havligerová et al. 1997).

⁴⁰ Angesichts der rückläufigen Meinungstrends steigerten sowohl die ČSSD als auch die KDU-ČSL ihren Druck auf den Premierminister. Miloš Zeman forderte seit Mai 1997 wiederholt Neuwahlen und kündigte schließlich an, ein Misstrauensvotum zu beantragen (Stroehlein et al. 1999). Im Vorfeld der Abstimmung diskutierte Josef Lux öffentlich die Möglichkeit eines Rücktritts von Václav Klaus und machte den Fortbestand der Koalition von ihrer „*Fähigkeit zum Politikwechsel*“ abhängig (Kopeček 2010). In Anbetracht der sich zuspitzenden innenpolitischen Lage kam Klaus schließlich der Initiative der ČSSD zuvor und stellte selbst am 10. Juni die Vertrauensfrage (*Carolina* Nr. 257). Die Regierung wurde mit der Stimme eines Abgeordneten im Amt bestätigt (*Rádio Praha* 1997 b).

Entwicklungen innerhalb der ODS

Die wirtschaftliche und politische Krise wurde durch einen eskalierenden Faktionskonflikt innerhalb der ODS zusätzlich verschärft. Zwei Monate nach den als „Enttäuschung und Misserfolg“ (Zieleniec 1996: S. 3) empfundenen nationalen Parlamentswahlen von 1996 kritisierte Josef Zieleniec erneut die Diskussionskultur seiner Partei und setzte sich für eine „Pluralisierung“ der internen Meinungsbildung ein (ebd.). Der Vorsitzende lehnte zwar eine Programmreform und jegliche „Fraktionalisierung“ der ODS weiter ab,⁴¹ geriet jedoch aufgrund der sinkenden Wählergunst zunehmend unter Druck. Im März 1997 nahmen die bis dahin stets „loyalen“ regionalen Organisationen die Kritik von Zieleniec auf und forderten u. a. eine Rückbesinnung der ODS auf ihre liberal-konservative Programmatik.⁴² Im Mai waren sowohl an der Basis als auch in den Spitzengremien erste Rufe nach einem Führungswechsel zu vernehmen (vgl. Pšejka 2005 a: S. 1515). Nachdem Klaus eine lediglich „kosmetische“ Kabinettsumbildung durchgeführt hatte, wurde Ende August zum ersten Mal auch seine Position in Frage gestellt.⁴³

Der Fall der Regierung und die Spaltung der ODS

Die innenpolitische Krise kulminierte im Herbst 1997. Am 23. Oktober dankte Zieleniec überraschend von seinen Funktionen als Außenminister und Parteivize ab (vgl. Týden 1997). In Reaktion auf dessen Resignation forderte die KDU-ČSL Václav Klaus auf, die Handlungsfähigkeit seines Kabinetts durch eine Vertrauensfrage sicherzustellen. Der Premierminister lehnte zwar diesen Schritt als eine „Infragestellung der bestehenden Koalition“ ab (Mrklas 2006: S. 32). Seine Position wurde jedoch aufgrund mehrerer schwelender Korruptionsaffären zunehmend unhaltbar. Nach einem Medienbericht vom 24. November stammte eine anonyme Spende an die ODS aus dem Jahr 1995 vom Gewinner der staatlichen Ausschreibung

⁴¹ Klaus argumentierte, dass die enttäuschenden Wahlergebnisse vorrangig auf die „übertriebenen“ Erwartungen der tschechischen Öffentlichkeit und das aggressive Auftreten der Opposition zurückzuführen seien. Seiner Ansicht nach seien Teilreformen der Organisation und eine verbesserte Kommunikationsstrategie ausreichend, um die ODS zukunftsfähig zu gestalten (Jemelka 1997).

⁴² Bei ihrem Treffen mit der Parteiführung am 17. und 18. Mai forderten die regionalen Vertreter u. a. einen Abschluss der Privatisierung, eine Beschleunigung des Konkursverfahrens und eine Deregulierung der Miet- und Energiepreise (HN 1997; LN 1997).

⁴³ Der stellvertretende Vorsitzende M. Macek propagierte die Idee eines sog. *Triumvirats* und schlug neben Klaus auch Zieleniec und den Innenminister Ruml für die höchsten Ämter vor (ebd.).

zur Privatisierung des Stahlwerks *Třinecké Železářny*.⁴⁴ Nur vier Tage später wurde die Öffentlichkeit über ein „geheimes Konto der ODS in der Schweiz“ informiert (Kmenta 1997). Nachdem Klaus die Unstimmigkeiten in der Parteifinanzierung nicht erklärte, forderten ihn Innenminister a. D. Jan Ruml und Finanzminister Ivan Pilip auf, das Amt des Vorsitzenden niederzulegen (*Rádio Praha* 1997 c). Unmittelbar nach dem Auftritt der hochrangigen ODS-Vertreter traten die KDU-ČSL und die ODA aus der Regierungskoalition aus. Václav Klaus überreichte am 30. November 1997 seine Demission und kündigte den Übertritt seiner Partei in die parlamentarische Opposition an (Klaus 1997 b).

Angesichts der Ereignisse der letzten Novembertage berief die ODS für den 14. und 15. Dezember einen Sonderkongress ein, welcher über das politische Schicksal ihres Gründers zu entscheiden hatte. Die Wiederwahl von Klaus erschien zunächst wenig wahrscheinlich. Führende Persönlichkeiten des Exekutivrats⁴⁵ wie auch ca. die Hälfte des parlamentarischen Klubs plädierten für einen Führungswechsel (*Rádio Praha* 1997 d). Am achten Dezember kündigte Jan Ruml an, für das höchste Parteiamt zu kandidieren (ders.: 1997 e). Die Ergebnisse des Votums offenbarten jedoch, dass die innerparteilichen Kritiker des Status quo eine Minderheit bildeten: Václav Klaus setzte sich gegenüber seinem Herausforderer im Verhältnis von 3:1 durch. Zu den vier Parteivizes wurden ausschließlich ihm nahe stehenden Personen gewählt (*MF Dnes* 1997 c)⁴⁶.

Im Zuge des Parteitages setzte eine rasche Desintegration der ODS ein. Die Gruppe der „Rebellen“ reagierte auf ihren Einflussverlust mit einer intensivierten Kritik an dem „konfrontativen Stil“ der Parteiführung, wie auch ihrem Unwillen, die Finanzaffäre aufzuklären (ebd.). Am 19. Dezember gründeten Pilip und Ruml eine „Meinungsplattform“, mit dem Ziel, die „ODS um unterschiedliche Ansichten, Meinungen, und eigentlich Diskussion als solche, zu bereichern“ und auf die

⁴⁴ Am 24. Oktober wurde bekannt, dass sich hinter den fiktiven Sponsoren Lajos Bacs und Radjiv Sinha der Tennisspieler M. Šrejber verbarg. Šrejber war ein Teilhaber des Unternehmens *Moravia Steel*, welches den Privatisierungskonkurs des genannten Stahlwerkes gewann. Die Finanztransaktion fand ca. einen Monat nach der Entscheidung der Privatisierungskommission statt, in welcher eine Vielzahl von ODS-Mitgliedern vertreten war (vgl. *MF Dnes* 1997 b).

⁴⁵ Neben Ruml und Pilip u. a. Innenminister J. Vodička, stellv. Parlamentspräsident J. Vlach, Fraktionsvorsitzender M. Uhde und Verteidigungsminister M. Lobkowitz.

⁴⁶ Der überraschend klare Ausgang der Abstimmung war primär darauf zurückzuführen, dass die regionalen Organisationen nach einem kurzem Zögern weitgehend geschlossen V. Klaus unterstützten (Stroehlein et al. 1999). In die Parteiführung wurden neben Macek auch Senatorin L. Benešová, ehem. KANN-Vorsitzender B. Dvořák und Bürgermeister von Budweis M. Beneš gewählt (ODS 2011: S. 92).

Parteispitze „Druck von unten“ auszuüben (Ruml 1997). Nach einer Reihe von weiteren Auseinandersetzungen zwischen den Anhängern und Gegnern von Václav Klaus forderte der ODS-Exekutivrat schließlich die Angehörige der *platforma* am 5. Januar 1998 auf, die Partei zu verlassen. Daraufhin kündigten 30 der 69 Abgeordneten und mehrere politische „Schwergewichte“⁴⁷ ihre Mitgliedschaft und konstituierten am 18. Januar eine eigene Partei, die Freiheitsunion (US; *Rádio Praha* 1998).

8.4.3. Der Oppositionsvertrag und die „Post-Klaus“-Ära⁴⁸: 1998–2004

Die wirtschaftliche und politische Krise des Jahres 1997 beeinträchtigte dauerhaft die demokratische Konsolidierung der Tschechischen Republik. Der Fall der Mitte-rechts-Regierung ging mit einem „Einstellungswandel der [...] Öffentlichkeit gegenüber der Politik und der gesamten bisherigen Entwicklung“ einher, bei welchem sich „anstelle des postrevolutionären Optimismus eine tiefe Skepsis und Pessimismus durchsetzte“ (Červenka 2009: S. 6). Das Vertrauen der Bevölkerung in die demokratischen Institutionen fiel erdrutschartig⁴⁹ und die Nachfrage nach politischen Alternativen nahm deutlich zu (ebd.). Während die Umfrageergebnisse der Freiheitsunion bis zum Februar 1998 stets 14% überschritten, wurde die ODS zunächst von nur noch 12% des Elektorsats unterstützt. Die Wählerpräferenzen der ODA sanken im April 1998 gar auf einen Prozentpunkt. Die Zustimmungswerte der ČSSD lagen dagegen konstant bei ca. 24% und deuteten auf einen bevorstehenden Regierungswechsel hin (CVVM 2013).

Die Ereignisse vom Jahresende 1997 zerrütteten endgültig die Beziehungen der Mitte-rechts-Parteien. Die ODS interpretierte den Regierungssturz als eine „Verschwörung“ gegen Václav Klaus, an welcher die Oppositions- und Koalitionsparteien, die *platforma* und nicht zuletzt Präsident Havel beteiligt waren (vgl. Kopeček 2010). Im Rahmen ihres Wahlkampfes im Frühling 1998 zeichnete die ODS das Bild des verratenen Vaters der Transformation, welcher trotz eines „Dolchstoßes“ den „Kopf erhebt“⁵⁰ und das Land gegen eine Koalition der

⁴⁷ Vgl. Fn. 46.

⁴⁸ Bezeichnung übernommen von Pšejka (2006: S. 14).

⁴⁹ Im Jahr 1995 sprachen noch ca. 54% der Befragten der Regierung und 29% dem Parlament ihr Vertrauen aus. Zum Jahresende 1997 waren es nur noch 27% bzw. 18% (Červenka 2009: S. 5).

⁵⁰ „Kopf hoch“ war der Name des Wahlprogrammes der ODS im Jahr 1998. Die Fokussierung der Kampagne auf die Person des Vorsitzenden war u. a. in den Wahlslogans „Nach Links, oder mit Klaus“, oder „Wer sich traut wählt Klaus“ ersichtlich (vgl. ODS 2011: S. 99).

sozialistischen und kommunistischen Akteure⁵¹ und der Vertreter der „apolitischen“ Politik⁵² zu verteidigen bereit ist (Mlejnek 2002: S. 195). Die KDU-ČSL und US machten ihrerseits für die Regierungskrise insb. die Wirtschaftspolitik des ODS-Vorsitzenden verantwortlich und stellten mit Hinblick auf die Finanzierungsaffäre seine Vertrauenswürdigkeit in Frage (Langer 1998). In dieser Atmosphäre tiefen Misstrauens und gegenseitiger Anschuldigungen schien eine Fortsetzung der Koalition aus den Jahren 1992 bis 1997 unwahrscheinlich.

Der „Oppositionsvertrag“

Die populistische Wahlkampagne der Bürgerdemokraten erwies sich angesichts der unübersichtlichen politischen Situation und einer verunsicherten Wählerschaft als erfolgreich.⁵³ In den Parlamentswahlen am 19. und 20. Juni 1998 erhielt die ODS 27,7% der Wählerstimmen und wurde lediglich von der Sozialdemokratie (32,3%) überholt. Trotz des Wahlsiegs der ČSSD verfügten die Mitte-rechts-Parteien über eine Parlamentsmehrheit von 102 zu 98 Mandaten.⁵⁴ Ihre Koalitionsgespräche scheiterten jedoch an den Animositäten unter den führenden Akteuren der Regierungskrise von 1997 (Cabada 2006: S. 23).⁵⁵ Die sich abzeichnende machtpolitische Pattsituation wurde durch einen unerwarteten Schritt aufgelöst: Am neunten Juli 1998 verpflichtete sich die ODS zur Toleranz einer sozialdemokratischen Minderheitsregierung und erhielt im Gegenzug eine Reihe von politischen und Verwaltungsämtern.⁵⁶ Die Vertragsparteien vereinbarten ferner, eine Verfassungs- und Wahlgesetzreform durchzuführen, welche „die Bedeutung der Ergebnisse des

⁵¹ ČSSD, KSČM.

⁵² Václav Havel, US.

⁵³ Im Juni stiegen ihre Präferenzen erneut auf ca. 17% (Pšejka 2005 a: S: 1525). Die Popularitätszugewinne waren nicht zuletzt auf die Probleme der US zurückzuführen, ein programmatisches Profil zu entwickeln und sich von der ODS deutlicher abzugrenzen (Pehe 2010: S. 114).

⁵⁴ Auch die KDU-ČSL (9%) und KSČM (11%) verzeichneten leichte Stimmzugewinne. Die US ging dagegen mit 8,6% als schwächste parlamentarische Kraft hervor. Die rechtsradikale SPR-RSČ scheiterte zum ersten Mal seit 1992 an der 5%-Hürde.

⁵⁵ In den Koalitionsgesprächen (24. Juni bis 7. Juli) beanspruchte die ODS erneut eine Mehrheit der Kabinettsitze. Die KDU-ČSL und US waren wiederum nicht willens, von ihrer Forderung nach paritätischer Besetzung der Regierung abzuweichen (Fiala und Mikš 2006: S. 42). Eine ČSSD-Regierung unter Beteiligung der Christdemokraten und der US scheiterte an der Weigerung J. Rumls (US) mit dem ČSSD-Vorsitzenden Zeman zusammenzuarbeiten (Cabada 2006: S. 23).

⁵⁶ U. a. Senats- und Parlamentspräsident, Vorsitz des Haushaltsausschusses (Fiala und Mikš 2006: S. 42).

Parteienwettbewerbs stärken“ und somit künftig die Regierungsstabilität des Landes garantieren solle (Fiala und Mikš 2006: S. 42).⁵⁷

Die ČSSD und die ODS legitimierten den sog. Oppositionsvertrag mit Hinweisen auf seine Alternativlosigkeit wie auch seine stabilisierenden Effekte auf die wirtschaftliche und die politische Entwicklung Tschechiens.⁵⁸ Mit Blick auf die demokratische Konsolidierung des Landes war diese Argumentation jedoch fraglich. Die ideologischen Hauptgegner setzten durch ihr Bündnis sowohl die Aufgabenteilung zwischen der Exekutive und der parlamentarischen Opposition als auch die bis dato dominante sozioökonomische Wettbewerbsachse außer Kraft. Bereits am ersten September 1998 schlossen sich die KDU-ČSL und die US in der „Vierer-Koalition“ (4ka) zusammen, deren proklamiertes Ziel es war, einen künftigen Wahlsieg der Vertragsparteien zu verhindern. Die Kontroversen über die Legitimität des Oppositionsvertrages dominierten bis zum Jahr 2000 den Politikalltag, welcher mehr als zuvor durch Absenz an programmatischen Debatten und Reformstagnation gekennzeichnet war:

„Alle Koalitionsbarrieren sind gefallen und der persönliche Hass der Parteienführer ist so groß, dass er [...] die gemeinsamen Ansichten der politischen Partner überschattet [...] Programmatische Auseinandersetzungen befinden sich irgendwo am Rande des politischen Bemühens und dienen abermals als Munition für weitere Angriffe auf potentielle Verbündete.“
(Pečinka, zit. in: Fiala und Mikš 2006: S. 47)

Die 4ka, Präsident Havel wie auch die Mehrheit der Medien bezeichneten den Oppositionsvertrag als einen „amoralischen Handel“, welcher auf eine Monopolisierung der politischen Sphäre durch die zwei größten Parteien abzielte (vgl. Pehe 2010: S. 111-136). Besonders die geplante Wahlrechtsreform wurde als ein Angriff auf den pluralistischen Politikwettbewerb betrachtet.⁵⁹ Bereits im Herbst

⁵⁷ Vereinbart wurden u. a. eine Stärkung der Mehrheits- gegenüber den Verhältniselementen des Wahlrechts, eine Einschränkung der Verfassungsbefugnisse des Präsidenten sowie eine Reform des Parteienfinanzierungsgesetzes. Der Vertrag wurde durch das sog. Toleranzpatent am 26. Januar 2000 erneuert und um wirtschafts- und haushaltspolitische Vereinbarungen ergänzt (ebd.: S. 53-54).

⁵⁸ Beide Parteien argumentierten, dass ihre Kooperation die notwendige Regierungseffizienz garantieren würde, um die ausbleibenden Reformen u. a. des Wirtschafts-, Rechts- und Sozialsystems voranzutreiben. Die Veränderungen hin zum Mehrheitswahlrecht sei unabdingbar, um das Zustandekommen von instabilen Exekutiven, wie etwa im Jahr 1996 und 1998, künftig zu verhindern (ebd.: S. 41).

⁵⁹ Die im Juli 2000 verabschiedete Wahlgesetznovelle erhöhte die Zahl der Wahlkreise auf 35 und führte die *d'Hondt* Methode ein. Kritiker wiesen darauf hin, dass hiermit das Proporz- in ein Mehrheitssystem umgewandelt würde: Die zwei größten Parteien würden bei einem Stimmenanteil von lediglich ca. 35% die Mehrheit der Parlamentsmandate erhalten. Parteien unter ca. 15% würden

1998 war ersichtlich, dass ein Großteil der Bevölkerung diese Einschätzung teilte. Die Popularitätswerte der ODS und ČSSD sanken zwischen Oktober 1998 und Februar 2001 unter 20% (CVVM 2013). Die Senatswahlen im November 1998, August 1999, und November 2000 endeten stets mit Mandatsverlusten der Vertragsparteien. Der schwelende öffentliche Unmut schlug sich u. a. in rasant steigenden Wahlpräferenzen der KSČM⁶⁰ wie auch dem Aufkommen der ersten Massenbewegung nach 1989, „*Danke, geht!*“, welche am 17. November 1999 Václav Klaus und Miloš Zeman zum Rücktritt aufforderte (vgl. Pehe 2010: S. 123-135).

Mit dem steigenden Druck der tschechischen Zivilgesellschaft und den herannahenden Parlamentswahlen 2002 bekam die Zusammenarbeit der ODS und der ČSSD deutliche Risse. Im April 2001 trat Vladimír Špidla die Nachfolge von Miloš Zeman im Amt des ČSSD-Vorsitzenden an und distanzierte sich von einer künftigen Kooperation mit der ODS (Fiala und Mikš 2006: S. 58). Angesichts des sozialdemokratischen Kurswechsels kündigten sowohl die KDU-ČSL als auch die US ihre Bereitschaft an, in der nächsten Legislaturperiode an einer ČSSD-geführten Exekutive teilzunehmen (ebd.). Die ODS reagierte auf ihre koalitionspolitische Isolation mit einer widersprüchlich anmutenden Strategie: Wie bereits im Jahr 1998 warnte Klaus nachdrücklich vor der „sozialistischen“ Gefahr, welche von einem Zusammenschluss der ČSSD, KDU-ČSL, US und der KSČM ausging. Zugleich schloss der ODS-Vorsitzende eine künftige Teilnahme seiner Partei an einer „großen“ wie auch einer Mitte-rechts-Koalition nicht aus (Klaus 2002 a).

Der Wahlkampf im Vorfeld der Parlamentswahlen im Juni 2002 war durch aggressive national-populistische Rhetorik der ČSSD, KSČM und ODS gekennzeichnet (vgl. Puhl 2002). Die Bürgerdemokraten führten die bereits erprobte negative Kampagne, deren Inhalte im Wahlslogan „die Nation wählt Klaus, stoppt die Sozialisten!“ prägend zusammengefasst waren (ODS 2011: S. 138-140). Im Gegensatz zum Jahr 1998 erzielte jedoch die populistische Mobilisierungsstrategie nicht die erwünschten Resultate. Die Parlamentswahlen am 14. und 15. Juni 2002 gewann die ČSSD mit 30,2% der Wählerstimmen. Die ODS erreichte lediglich 24,7% und verlor fünf weitere

dagegen langfristig die Vertretung im Parlament verlieren. Die Bestimmungen würden somit den Verfassungsbestimmungen widersprechen, welche das tschechische Wahlrecht als Verhältniswahlrecht festlegen. Dieser Einschätzung stimmte das Verfassungsgericht im Januar 2001 zu (vgl. Pehe 2010: S. 140).

⁶⁰ Die KSČM avancierte laut Umfragen im Juli 1999 zur zweitstärksten Kraft (Hudalla 2003: S. 252).

Mandate. Der tatsächliche Sieger des Zensus war die Kommunistische Partei, welche mit 18,5% ihre Ergebnisse gegenüber 1998 beinahe verdoppelte.⁶¹

Das Ende des Oppositionsvertrags

Der Wahlausgang stellte einen Schlussstrich unter der Ära des Oppositionsvertrages dar. Am siebten August sprach das Parlament der Regierungskoalition der ČSSD, KDU-ČSL und US-DEU das Vertrauen aus.⁶² Václav Klaus zog die Konsequenz aus der erneuten Wahlniederlage und trat am 13. Dezember 2002 von der ODS-Führung zurück (vgl. unten; ODS 2011: S. 149). Der neue Vorsitzende Mirek Topolánek führte die Partei in die parlamentarische Opposition und verfolgte hierbei eine Politik der „Null Toleranz“ gegenüber der sozialdemokratischen Regierung (vgl. Pink 2006: S. 79). Zugleich war er bemüht, das negative Koalitionspotential der ODS zu überwinden und die zerrütteten Beziehungen zur KDU-ČSL zu kitten (Pšeja 2006: S. 15). Der Strategiewechsel wies bereits in der Mitte der Legislaturperiode beachtenswerte Erfolge auf. Während die ideologisch heterogene Links-rechts-Koalition interne Zerfallserscheinungen aufwies und unter starken Popularitätsverlusten litt, gewann die ODS im Jahr 2004 sowohl die Europäischen als auch die Senats- und die Kreiswahlen (ODS 2011: S. 167-175). Ihre Umfragewerte lagen zu diesem Zeitpunkt bei bis dahin unerreichten 35% (CVVM 2013). Die Parlamentswahlen am 2. und 3. Juni 2006 bestätigten die langfristigen Meinungstrends: Die Bürgerdemokraten errangen einen Wahlsieg von 35,3% und übernahmen am 4. September 2006 die Regierungsverantwortung.

Entwicklungen innerhalb der ODS

Angesichts ihres Regierungsverlusts, des Austritts von ca. einem Drittel der Parteilite und der bedrohlichen Wahlumfragen befand sich die ODS zu Beginn des Jahres 1998 in einer tiefgreifenden Krise. Die Partei reagierte auf ihre existenzielle Bedrohung mit einem Zusammenschluss um die Person und das Programm von Václav Klaus (Hanley 2008: S. 141). Auf dem Wahlkongress im Jahr 1999 wurde der Vorsitzende erneut ohne Gegenkandidaten und mit absoluter Mehrheit der Delegiertenstimmen im Amt bestätigt (ODS 2011: S. 116). Auch weitere

⁶¹ Die Stimmenzugewinne der antisystemischen KSČM wie auch die Wahlbeteiligung von lediglich 58% zeugten deutlich von der weiter anwachsenden Politikverdrossenheit der tschechischen Bevölkerung.

⁶² Die Abstimmung ist verfügbar online unter <http://www.psp.cz/sqw/hlasy.sqw?g=29821>; zuletzt gesichtet am 10.2.2014.

Spitzenfunktionen bekleideten nun ausschließlich seine prominenten Befürworter.⁶³ Die innerparteiliche Kritik verstummte und politische Standpunkte, welche von den offiziellen Stellungnahmen des obersten „Gremiums“ abwichen, waren nicht zu vernehmen. Mehr als je zuvor stand die ODS-Mitgliedschaft „beherzt, konsequent, und geschlossen“⁶⁴ hinter ihrem Gründer und seinem Kampf gegen „linke Experimente“ der kommunistischen, sozialdemokratischen und „intellektuellen“ Eliten (Leschtina 1998):

„Seit 1998 wird die ODS zunehmend zum Gegenteil dessen, wofür sie steht. Sie verkündet pluralistische Gesellschaft, ist aber Monolith, in welchem Pluralismus nicht überleben kann. Sie predigt offene Gesellschaft, veranstaltet jedoch fundamentalistische Feldzüge gegen das kritische Denken, gegen Intellektuelle, gegen die Burg [...] ODS verliert an Vertrauen [...] weil sie sich zu einem Monolithen verwandelt.“ (Bělohradský 2001: S. 1)

Die von Zieleniec angestoßenen Kontroversen über eine ideologische „Ausbreitung“ fanden mit dem Ausscheiden der *platforma* im Januar 1998 ein abruptes Ende. Doch erkannte die neue Parteiführung, dass eine programmatische Reform aufgrund des seit 1996 anhaltenden Popularitäts- und Machtverlusts unabdingbar war. Die Bemühung um eine ideologische Innovation fand ihren deutlichsten Ausdruck in den seit 1999 jährlich stattfindenden „Ideenkonferenzen“. Auf der ersten „*ideovka*“ am 29. und 30. März 1999 wurden die sog. „vier Artikel aus *Poděbrady*“ verabschiedet, welche das wirtschaftspolitische Programm der Partei aktualisierten.⁶⁵ Zugleich gingen u. a. Klaus und die ODS-Schattenminister⁶⁶ Jan Zahradil und Petr Nečas dazu über, konservative Grundanliegen, wie „nationale Interessen“, „nationale Kohäsion“ und „traditionelle Familie“ zu akzentuieren. Die Ideenkonferenzen im Jahr 2000 und 2001 bestätigten die Teilverschiebung hin zu einem national-konservativen Profil, wobei die Partei ihr Repertoire bis zur Wahl 2002 um Themen wie „innere Sicherheit“ und „Immigration“ erweiterte: „originally a liberal party, ODS has

⁶³ Bereits auf dem Kongress im April 1998 wurde I. Langer anstelle des zuvor ausgeschiedenen B. Dvořák in den Vorsitz der Partei gewählt. Im Dezember 1999 schaffte es der verteidigungspolitische Experte P. Nečas in die engste Parteiführung; Zahradil folgte im November 2001. Zu den prominenten Befürwortern von V. Klaus zählten auch weitere Vorstandsmitglieder, u. a. L. Benešová, M. Macek oder M. Beneš. Als „Klaus-nah“ galt der Vorsitzende des ODS-Parlamentsklubs V. Tlustý (vgl. ODS 2011).

⁶⁴ So das Motto des XII. Kongresses der ODS am 2.-4.11.2011 in der mährischen Stadt *Ostrava* (ODS 2011: S. 135).

⁶⁵ „Privatsphäre ist unantastbar“, „billiger Staat“, „Zukunft ohne Schulden“, „Solidarität der Verantwortlichen“.

⁶⁶ Das ODS-Schattenkabinett wurde am ersten September 1998 mit dem Ziel errichtet, das Programm der Partei zu popularisieren und künftiges Regierungspersonal zu generieren (ODS 2011: S. 110). Zahradil und Nečas übernahmen die Ämter der Schattenminister für Auswärtiges und Verteidigung.

gradually moved toward a mix of conservative, nationalist and populist ideas“ (Pehe 2002 b; vgl. Hanley 2008: S. 142).

Zwar waren die Debatten innerhalb der ODS zunächst durch eine weitreichende Abwesenheit an Kritik an der Parteispitze gekennzeichnet. Der machtpolitische Pakt mit der ČSSD stieß angesichts der sinkenden Popularitätswerte und einer mäßigen Wahlperformanz dennoch auf einen erstarkenden Widerstand der Basisorganisationen. Bereits im Jahr 1999 warnten regionale Vertreter vor der Gefahr einer „ideellen Degeneration“ der ODS und plädierten für ihre konsequente Rückkehr zu den „ideologischen Wurzeln“ (vgl. LN 1999). Auf dem XII. Parteitag (2.-4.11.2001) traten nun auch hochrangige Funktionäre wie der Prager Bürgermeister Jan Kasl offen für eine Aufkündigung des Oppositionsvertrags ein.⁶⁷ Trotz des wachsenden Unmuts über den drohenden Profilverlust demonstrierten die Bürgerdemokraten dennoch innere Geschlossenheit: Václav Klaus wurde erneut von der absoluten Mehrheit der Delegierten im Amt bestätigt (ODS 2011: S. 137).

Die nationale Parlamentswahl des Jahres 2002 stellte in der Geschichte der ODS eine grundlegende Zäsur dar, welche das Ende der „Ära Klaus“ markierte. Unmittelbar nach der Wahlniederlage brachen in der Partei programmatische und Personaldebatten aus, welche durch die Ankündigung des Vorsitzenden, auf dem nächsten Kongress zurückzutreten, zusätzlichen Antrieb erhielten (Pšeja 2006: S. 15). Hierbei setzte sich die Einsicht durch, dass eine Trennung der ODS von ihrem charismatischen Gründer nun unabdingbar sei: Nicht nur verlor das Programm der Verteidigung von Václav Klaus und „seiner“ ökonomischen Systemreform offenbar sein früheres Mobilisierungspotential (vgl. *Právo* 2003). Auch kam die Mehrheit der ODS-Mitglieder nun zu dem Schluss, dass Klaus durch sein Festhalten an dem Oppositionsvertrag das Ansehen der Partei stark beschädigt hätte (vgl. Mlejnek 2002).

Die Frage der Nachfolge rückte im November 2002 in den Fokus der innerparteilichen Diskussionen. Als Favoriten wurden die Parteivizes Jan Zahradil und Petr Nečas gehandelt. Dem Vorsitzenden des Senatorenklubs Mirek Topolánek und der stellvertretenden Parlamentspräsidentin Miroslava Němcová wurden dagegen nur geringe Erfolgsaussichten zugerechnet (Fiala 2003). Der

⁶⁷ Die Beiträge sind verfügbar online unter <http://archiv.ods.cz/akce/kongresy/12.kongres/kongresindex.html>; zuletzt gesichtet am 12.4.2014.

Sonderkongress vom 13. bis 15. Dezember 2002 nahm jedoch einen unerwarteten Ausgang: In der zweiten Wahlrunde setzte sich Topolánek mit 179 der Stimmen sowohl gegen Nečas (169) als auch gegen Zahradil (103) durch.

Das überraschende Wahlergebnis wurde in Expertenkreisen als ein Bekenntnis der ODS zum personellen, jedoch nicht ideellen Neubeginn gewertet (vgl. ebd.; Pečinka 2003; Hanley 2008: S. 152). Der zweitplatzierte Nečas griff im Vorfeld der Abstimmung frühere Argumente von Zieleniec auf und warnte vor einem allzu engen wirtschaftsliberalen Profil der ODS. Um ihre Dominanz am rechten Parteienrand zu sichern, sei es notwendig, die ODS in eine „*catch-all*“-Formation umzuwandeln, welche die Interessen der gesamten nationalen Wählerschaft repräsentiere. Der Preis für die Erweiterung der elektoralen Basis sei eine geringere ideologische Profilschärfe, welche Nečas allerdings im Tausch für Stimmenzugewinne zu zahlen bereit war. Topolánek trat dagegen in seiner Bewerbungsrede für die Beibehaltung des ideologischen Status quo ein und plädierte lediglich für eine „freundlichere“ Kommunikationsstrategie sowie eine „Verdeutlichung“ der liberal-konservativen Programmziele in konkreten und nachvollziehbaren Politikprojekten.⁶⁸

Die Fähigkeit des neuen Vorsitzenden, die ODS aus der parlamentarischen Opposition herauszuführen, wurde zunächst innerhalb der Partei durchaus in Zweifel gezogen (vgl. HN 2003). Seine Bemühungen um programmatische Profilierung⁶⁹ sowie einen Imagewandel hin zum „harten Kern und einer freundlichen Hülle“ (Topolánek 2002) erwiesen sich dennoch als erfolgreich. Nachdem die Bürgerdemokraten im Jahr 2004 drei nachfolgende Wahlgänge souverän gewannen, war auch Topoláneks parteiinterner Rückhalt gesichert: Der Kongress im Dezember 2004 war erneut durch das Fehlen an alternativen bzw. kritischen Meinungen gekennzeichnet (Tabery 2004). Der Vorsitzende wurde ohne Gegenkandidaten von 92,5% der Delegiertenstimmen im Amt bestätigt und galt nun als einziger Spitzenkandidat der ODS für die Parlamentswahlen im Jahr 2006.

⁶⁸ Die Redebeiträge sind verfügbar online unter: <http://archiv.ods.cz/akce/kongresy/13.kongres/strana.php?page=500>; zuletzt gesichtet am 13.4.2014.

⁶⁹ Im Juli 2003 initiierte Topolánek das Projekt „Blaue Chance“, in dessen Rahmen die Schattenminister der ODS ihre künftige Regierungsagenda u. a. in den Bereichen der Gesundheits-, Sozial-, Bildungs- und Wirtschaftspolitik entwickeln sollten (ODS 2011: S. 168).

8.5. Fazit: Konsolidierungsdefizite der tschechischen Demokratie und ihre Implikationen für die Euroskeptizismusforschung

Kapitel 6.5 kam zu dem Schluss, dass die mittelosteuropäischen *politics* und *policies* vier übergreifende Sondermerkmale aufweisen, welche allesamt auf die Dynamik, Komplexität sowie die eigentümlichen Problemlagen der postkommunistischen Transformation zurückzuführen sind. Die Analyse der Bürgerlich Demokratischen Partei im Kontext des tschechischen Politikbetriebes zwischen 1991 und 2005 untermauert diese Feststellung. Zwar wird in der politikwissenschaftlichen Literatur durchaus die Ansicht vertreten, dass die ČR spätestens um die Jahrtausendwende über einen „standard and stable party system“ verfügte, welcher „fully comparable to those present in advanced Western democracies“ war (Klíma 2013: S. 1; vgl. Fiala 2001; vgl. Kubát 2003: S. 27). Dennoch ist festzuhalten, dass der tschechische Politikwettbewerb die folgenden, für die MOE-Region charakteristischen Eigenschaften aufwies:

- schwache bzw. antagonistische Beziehungen zwischen der politischen und der gesellschaftlichen Sphäre,
- geringe Konsolidierung der politischen Parteien,
- Institutionalisierungsdefizite der Parteiensysteme,
- besondere Inhalte und hohe Wandlungsdynamik des programmatischen Wettbewerbs.

Trennung der politischen und der gesellschaftlichen Sphäre

Der „tiefe Graben zwischen Politik und Bevölkerung“ aus der kommunistischen Epoche konnte in der Tschechischen Republik nicht überbrückt werden (Schevarado 2009: S. 17). Die öffentliche Politikverdrossenheit nahm vielmehr mit dem steigenden Unmut über die Akteure und Ergebnisse des Systemwechsels weiter zu.⁷⁰ So wurde die von der ODS initiierte liberale Marktreform zu Beginn der 1990er Jahre von ca. 85%, im Jahr 1997 jedoch von nur noch 42% der Bevölkerung positiv bewertet (vgl. Pehe 2002 a: S. 162). In der Phase des Oppositionsvertrages (1998–2002) monierten durchschnittlich 57% der Bürger die Funktionsweise der tschechischen Demokratie

⁷⁰ Nach den Umfragen des IVVM stieg zwischen 1994 und 2001 die Anzahl der mit der Gesamtsituation Unzufriedenen von 55% auf 66%. Im Jahr 1996 gaben 54% der Befragten an, dass die Systemreform nicht die erwünschten Resultate brachte. 59% sahen keine Verbesserung zu den Zuständen vor der samtenen Revolution (IVVM 1993, 1995, 1997).

(CVVM 2001). Als Hauptverantwortliche für die gesellschaftlichen Missstände wurden die politischen Eliten erachtet, deren Aktivitäten der vorwiegenden Meinung nach durch Korruption (68%) und Klientelismus (56%) gekennzeichnet waren (CVVM 2003). Die Politikverdrossenheit der Öffentlichkeit manifestierte sich u. a. in einer anhaltenden Parteienskepsis (vgl. Linek 2003), einer abnehmenden Wahlbeteiligung⁷¹ sowie den seit dem Jahr 1999 rasant steigenden Wahlpräferenzen der orthodox-kommunistischen KSČM⁷².

Eine wesentliche Ursache für die „antipolitische“ Haltung der Bevölkerung ist in den Verhaltensmustern der postkommunistischen Volksvertreter zu finden. Ihr autoritäres und paternalistisches Herrschaftsverständnis sowie ihre fehlende demokratische Verantwortlichkeit schlugen sich in einem „kaum [...] auf Sachpolitik orientierten und vornehmlich auf Machtfragen konzentrierten“ Stil nieder, welcher „letztlich zu Funktionsstörungen des gesamten politischen Systems führte“ (Hudalla 2003: S. 175). Die im Kontext der schwachen rechtsstaatlichen Institutionen und einer etablierten Schattenwirtschaft durchgeführte Privatisierungsreform trug zudem stark dazu bei, dass ökonomische Kriminalität zum Wesensmerkmal der tschechischen Politik nach 1989 avancierte (Orenstein 2001: S. 106-110). Die Korruption im Umfeld der Parteien, Justiz und Verwaltung nahm derartige Ausmaße an, dass manche Experten das politische System Tschechiens gar als eine „klientelistische Demokratie“ bezeichnen (Klíma 2013; vgl. Vodička 2010: S. 4)⁷³ Die ODS stellte diesbezüglich keine Ausnahme dar: Ihre fraglichen Finanzierungspraktiken gelten als eine Hauptursache für die Regierungskrise im Herbst 1997, welche schließlich in dem Scheitern der zweiten Mitte-rechts-Koalition mündete.

Konsolidierungsdefizite der Parteien

Wie in der gesamten MOE-Region wiesen auch die tschechischen Parteien über die Jahrtausendwende hinaus erhebliche Konsolidierungsdefizite auf. Zwar stellt u. a.

⁷¹ Wahlbeteiligung bei den nationalen Parlamentswahlen: 1992: 85%; 1996: 76%; 1998: 74%; 2002: 58%. Quelle: www.volby.cz; zuletzt gesichtet am 12.3.2014.

⁷² Nationale Parlamentswahlen 1996: 10%; 1998: 11%; 2002: 18,5%. Quelle: www.volby.cz; zuletzt gesichtet am 12.3.2014.

⁷³ So stellt z. B. Klíma fest, dass „*the extent of the corruption and clientelistic affairs and scandals assumes incredible proportions. These affairs affect not just top political circles but every level of the organizational hierarchy of the relevant political parties [...] This situation can generally be described as clientelistic democracy.*“ (2013: S. 7).

Kopecký fest, dass die politischen Eliten nach dem Ende der sog. Fragmentierungsphase (1992–1996) in der Lage waren, „effective and strong party organisations at the national level“ (2006: S. 136) aufzubauen.⁷⁴ Es ist dennoch anzumerken, dass parteiinterne Auseinandersetzungen wiederholt die Regierungsstabilität bzw. gar die Existenz der parlamentarischen Akteure gefährdeten. Der Zusammenhalt der ODS wurde seit Mitte der 1990er Jahre von schwelenden Faktionskonflikten unterwandert, welche mit der Parteispaltung im Januar 1998 ihren Höhepunkt erreichten. Ihr langjähriger Koalitionspartner ODA trat infolge der internen Dauerfehden nicht zu den Wahlen 1998 an und verlor in der Folgezeit seine politische Relevanz (Pšeja und Mareš 2005: S. 1538-1546). Auch die ČSSD litt bis zum Jahr 1993 und nach ihrem Regierungsantritt im Juli 1998 unter intensiven innerparteilichen Grabenkämpfen. Die Konflikte zwischen ihrem „pragmatischen“ und „ideologischen“ Flügel waren für den Rücktritt der Premierminister Špidla (2002) und Gross (2004) mit ausschlaggebend (vgl. Kopeček und Pšeja 2005: S. 1469-1478).

Schwache Institutionalisierung des Parteiensystems

Nach Mair gilt ein Parteiensystem als institutionalisiert, wenn der Wettkampf um Regierungsämter über mehrere Wahlzyklen unter „bekannten“ Koalitionen ausgetragen wird, welche den Zugang zur nationalen Exekutive monopolisieren (vgl. S. 137). Stabile Koalitions- und Oppositionsmuster waren jedoch in der ČR zwischen 1991 und 2005 nicht vorzufinden. Vielmehr änderte sich die Zusammensetzung des Kabinetts mit jedem Regierungswechsel: Die Mitte-rechts-Koalition der ODS, ODA und KDU-ČSL wurde im Jahr 1998 durch die oppositionsvertragliche Vereinbarung der ČSSD und ODS abgelöst. Nach den Wahlen 2002 kam eine weitere, bis dato unerprobte Koalition der ČSSD, KDU-ČSL und US zustande. Diese wurde im Jahr 2006 durch ein nächstes Novum in der Gestalt einer ODS-Minderheitsregierung ersetzt. Mit Blick auf Mairs Kriterien eines offenen Politikwettbewerbs ist folglich der Feststellung von Novák, Fiala und Hloušek zuzustimmen, dass:

„wenn wir davon ausgehen, dass ein System der Parteien vorrangig durch ihre Interaktionen begründet ist, dann können wir uns nur schwer der pessimistischen

⁷⁴ Der Befund von Kopecký wird durch Analysen untermauert, welche zwischen 1992 und 2005 eine zunehmende Kohäsion des Abstimmungsverhaltens sowie eine sinkende Zahl der Fraktionswechsel bzw. Austritte in der tschechischen Abgeordnetenkammer ermitteln (Linek und Rakušanová 2005; vgl. Novák et al. 2004: S. 282-287).

Schlussfolgerung verwehren, dass das tschechische Parteiensystem nicht als konsolidiert gelten kann, da ihm stabile Interaktionsmuster fehlen.“ (Novák et al. 2004: S. 291-292)

Besondere Inhalte und hohe Dynamik des programmatischen Wettbewerbs

Mehrere Experten vertraten die Ansicht, dass die in Westeuropa vorherrschenden sozioökonomischen Kontroversen in Tschechien bereits im Jahr 1992 die dominante Wettbewerbsachse konstituierten (vgl. Fiala 2001). Dennoch ist festzustellen, dass die institutionellen und weltanschaulichen Konflikte der unmittelbaren Revolutionszeit z. T. über die Jahrtausendwende hinaus ihre herausragende Relevanz behielten. Zwischen 1998 und 2002 verlief die zentrale Spaltungslinie zwischen den „kleinen“ und den „großen“ Parteien, welche unterschiedliche Ansichten über u. a. den Charakter der tschechischen Demokratie, territoriale Dezentralisierung und den Umgang mit den kommunistischen Akteuren vertraten. Die *policy cleavages* des Systemwechsels prägten zudem nachhaltig die ideologischen Identitäten der „neuen“ tschechischen Parteien. So präsentierte sich die ODS noch in der vierten Legislaturperiode als die Organisation des Architekten des Systemwechsels, welche dessen Errungenschaften gegen sozialistische Kräfte und Vertreter der apolitischen Politik verteidigt. Auch die ODA und US leiteten ihre Leitsätze primär von den spezifischen Problemlagen der postkommunistischen Wendepolitik ab und sahen es als ihre Hauptaufgabe, die marktliberal-demokratische Systemreform zu vollenden (vgl. Fiala und Mareš 2005).

Die tschechischen Partieliten taten sich im Angesicht einer nivellierten Gesellschaft und rasch wechselnder Reformimperative schwer, die weltanschaulichen Grundsätze ihrer Organisationen zu definieren. Noch um das Jahr 2000 bestimmte die Suche nach einer beständigen Ideologie die internen Auseinandersetzungen der ČSSD, KDU-ČSL, ODA und US (vgl. Malíř 2005). In der ODS setzten die Debatten zwischen den Befürwortern eines „catch-all“- und des bisherigen wirtschaftsliberalen Profils im Jahr 1994 ein und endeten im Winter 1997/98 mit einem Sieg der Status-quo-Konzeption. Die neu-alte Parteiführung um Klaus kam dennoch zur Einsicht, dass die ODS nach dem Abschluss ihrer politischen Großvorhaben unter einem Mangel an Langzeitvisionen und mittelfristigen Zielen leide, welcher mitunter für ihren schleichenden Machtverlust verantwortlich sei. Die programmatischen Diskussionen nach 1998 wurden folglich auf den jährlichen Ideenkonferenzen und seit 2003 im Rahmen des Projektes „blaue Chance“ bis 2005 fortgeführt.

Theoretische Implikationen für die Euroskeptizismusforschung

Der Abschnitt 7.2.3 hatte die Frage zu beantworten, inwiefern die Argumente des Kapitels sechs über die besonderen Eigenschaften des postkommunistischen Politikbetriebs und ihre Implikationen für die Analyse des *Euroskeptizismus* mittel- und osteuropäischer Parteien auf den bürgerlich-demokratischen Beispielfall zutreffen. Die Untersuchung ergab, dass die ODS bzw. der tschechische Parteienwettbewerb mit Blick auf seine spezifischen Inhalte und anhaltenden Konsolidierungsdefizite nicht grundlegend von dem regionalen Muster abweichen. Die im Abschnitt 6.5. dargelegten Annahmen über die unterschiedliche Funktionsweise der ideologischen und der strategischen Faktoren der *Euroskeptizismusforschung* in den EU-15 und den MOE-10 besitzen folglich auch im Falle der Bürgerlich Demokratischen Partei eine hohe Plausibilität:

Erstens, die ODS bezog einen Hauptteil ihrer ideologischen Identität aus den weltanschaulichen und institutionellen Konflikten des tschechoslowakischen Systemwechsels. Ihre Zugehörigkeit zur westeuropäischen liberalen und/oder konservativen Parteienfamilie ist daher kein ausreichender Indikator ihrer Einstellungen zur europäischen Integration.

Zweitens, die Experten des EPERN führen den EU-bezogenen Positionswandel von Parteien auf ihre Strategien der Wählermobilisierung und Regierungsbildung zurück. In Anbetracht der offenen Interaktionsmuster der tschechischen Parteien sowie der generellen Schwäche des programmatischen Wettbewerbs erscheint jedoch die Annahme naheliegend, dass die ODS bei der Definition ihrer Europapolitik die Standpunkte potentieller Koalitionspartner nicht berücksichtigte. Auf der anderen Seite ist zu beachten, dass die Partei bis 2002 starke Konsolidierungsdefizite offenbarte, die sich u. a. in schwelenden Faktionskonflikten und wiederholten Initiativen zur programmatischen Grundsatzreform niederschlugen. Der innerparteiliche Wettbewerb und der „ideologische Wandel“ der ODS müssen folglich als potentielle *Explanans* ihrer europabezogenen Einstellungsänderungen in Betracht gezogen werden.

Drittens, mit Blick auf wahlstrategische Faktoren ist zu bedenken, dass die ODS aufgrund der anhaltenden Politik- sowie einer wachsenden Transformationskepsis der Bevölkerung zum Jahrtausendende starke Anreize hatte, die Mobilisierungskraft

einer populistischen bzw. negativen Darstellung der EU auszuloten.

Abschließend ist festzuhalten, dass die zentralen Argumente der Dissertation durch die Fallanalyse untermauert werden: Zum einen erscheint die aktuelle Praxis der *Euroskeptizismusforschung*, politische Ideologien zu vergegenständlichen und die Rolle der innerparteilichen Prozesse auszublenden, nicht zulässig. Zum anderen wurden die Kontextbesonderheiten der postkommunistischen Region bislang nur unzureichend berücksichtigt. Die Einstellung der ODS zur europäischen Integration ist jedoch nur unter Beachtung der Sondermerkmale des tschechischen Politikwettbewerbs nach 1989 zu verstehen. Bevor die kontextualisierten Hypothesen des Untersuchungsrahmens dieser Arbeit auf den Prüfstand gestellt werden, gilt es zunächst, den europapolitischen Einstellungswandel der Bürgerlich Demokratischen Partei zwischen 1991 und 2005 darzulegen.

9. Die Europapolitik der ODS zwischen 1991 und 2005

Die Europapolitik der ODS gehört – nicht zuletzt aufgrund der prominenten internationalen Stellung ihres exponiertesten EU-Kritikers¹ – zu den meistbeachteten Fällen des parteipolitischen *Euroskeptizismus* in Mittel- und Osteuropa. Obwohl der bürgerlich-demokratische Beispielfall dementsprechend in einer Vielzahl von politikwissenschaftlichen Untersuchungen thematisiert wurde, weist die vorhandene Literatur dennoch einige Defizite auf. Die „zuständigen“ Europäisierungs- und *Euroskeptizismus*forschungen produzieren mehrheitlich nationale oder regionale Komparationen, welche angesichts der anfänglichen Irrelevanz europäischer Themen im Politikwettbewerb der MOES selten vor 1998 ansetzen.² Eine detaillierte diachrone Fallstudie, welche die europabezogenen Einstellungen der Klaus-Partei seit den frühen 1990er Jahren nachzeichnen würde, ist – mit einer markanten Ausnahme (Hanley 2004; 2008) – nicht vorzufinden. Der obige Befund trifft ebenfalls auf zwei deutschsprachige Monographien zu, die aufgrund ihrer spezifischen Fragestellung eine konzise, jedoch eher selektive Darstellung bieten.³

Die tschechischen Politikwissenschaften schenken zwar der frühen europapolitischen Programmatik der ODS mehr Beachtung. Allerdings liefern auch nationale Experten vorwiegend knappe Übersichten, welche zumeist auf einer eher schmalen Quellenbasis, i. e. Sekundärliteratur und programmatischen Dokumenten, beruhen.⁴

¹ Václav Klaus kritisierte seit 1992 in einer Vielzahl von Reden, Interviews und Aufsätzen die supranationale EU-Integration. Die europabezogene Polemik des Premierministers, langjährigen Vorsitzenden der größten tschechischen Mitte-rechts-Partei und späteren Staatspräsidenten sorgten (und sorgen) in der nationalen und internationalen Öffentlichkeit stets für beträchtliche Aufmerksamkeit (vgl. Fn. 15).

² (Taggart und Szczerbiak 2001; Kopecký 2004; Havlík 2006; Riishøj 2004; Kopecký und Mudde 2002). Für Beiträge der Europäisierungsforschung siehe (Linek und Mansfeldová 2006: S. 21-35). Detaillierte Analysen des tschechischen *Euroskeptizismus* vor 1998 und nach 2004 sind selten vorzufinden. Eine nennenswerte Ausnahme bildet (Mansfeldová und Guasti 2012).

³ Anneke Hudalla (2003) untersuchte das Spannungsverhältnis zwischen der Europapolitik der tschechischen Parteien und dem postkommunistischen Transformationsprozess. Die Autorin zeigt, dass die Parteien ihre Europaeinstellungen bis zur Jahrtausendwende vorrangig durch innenpolitische Ziele und Verständnisse definierten. Erst seit ca. 1999 verlor die Auseinandersetzung der tschechischen Politikakteure mit der EU-Integration ihren vorwiegend innenpolitischen Charakter. Volker Weichsel (2007: S. 39-104) analysierte u. a. das „staatsnationale“ Programm der ODS, welches den Nationalstaat in den Fokus ihrer nationalen und europäischen Ordnungsvorstellung rückt und folglich vor den Angriffen eines exzessiven Regionalismus und Supranationalismus verteidigt.

⁴ Vgl. (Kubáček 2009: S. 55-62; Tomášek 2003; Mareš 2000 b: S. 15-20; Krutílek und Kuchyňková 2006). Einen Sonderfall stellt die Dissertation von Vlastimil Havlík (2009) dar, der die Europäisierung der Parteienprogramme untersucht und hierbei programmatische Analyse mit Experteninterviews kombiniert.

Schwerwiegend kommt hinzu, dass eine Vielzahl von Beiträgen den Verdacht mangelnder wissenschaftlicher Objektivität erweckt: Die Autoren liberal-konservativer Bildungseinrichtungen (*CEVRO*, *CEP*) und Fachzeitschriften (*Revue Proglas*) sind durchwegs darum bemüht, die zeitliche und ideologische Konsistenz bzw. innenpolitische Überlegenheit des Europakonzeptes der ODS nachzuweisen.⁵ Die kritisch gesinnten Wissenschaftler, insb. aus dem Umfeld der tschechischen Dissidentenkreise, heben wiederum die Diskontinuitäten der bürgerlich-demokratischen Europapolitik hervor und präsentieren diese als ein weiteres Indiz für den populistischen und machtorientierten Habitus der Partei.⁶

Angesichts der gezeichneten Problemlagen scheint der aktuelle Forschungsstand genügend Raum für eine detaillierte diachrone Studie zu lassen, welche die zentralen Inhalte, Entwicklungen und Zäsuren der Europapolitik der ODS zwischen 1991 und 2005 beleuchtet. Diesem Ziel wird im Folgenden nachgegangen. Die Analyse wird zu komparativen Zwecken in drei Phasen unterteilt, welche zeitlich durch signifikante europabezogene Positionsänderungen der Partei abgegrenzt sind:

Zwischen 1991 und 1997 (Kap. 9.1.) betrachtete die ODS die europäische Einigung vorrangig durch die Prismen des regionalen Konsensus über die Notwendigkeit der „Rückkehr nach Europa“. Die Bürgerdemokraten erhoben die Westintegration Tschechiens zu einem Hauptziel des Systemwechsels und traten für einen raschen EU-Beitritt ihres Landes ein. Die kritischen Ansichten von Václav Klaus fanden im offiziellen Parteidiskurs zunächst nur wenig Resonanz. Zwischen 1998 und 2003 (Kap. 9.2.) entwickelte die Partei jedoch eine realistische Doktrin der Außenpolitik, welche die Kompatibilität der nationalen Interessen Tschechiens mit ihrer EU-Mitgliedschaft in Frage stellte. In der „eurorealistischen Phase“ übte die ODS eine z. T. radikale national-konservative Kritik an den Bedingungen des Beitritts wie auch der supranationalen Vertiefung des Einigungsprozesses. Zwischen 2003 und 2005 (Kap. 9.3.) verlagerten die Bürgerdemokraten den Schwerpunkt ihrer Europapolitik endgültig von Fragen des Beitritts zu Fragen der Mitgliedschaft. Obwohl zur Partei einige der prominentesten Gegner des EU-Verfassungsvertrags gehörten, mäßigte die neue Führung unter Miroslav Topolánek insgesamt ihre negative Integrationshaltung. Die Kontinuitäten und der Wandel von Europapolitik der ODS werden im Fazit der

⁵ (Mrklas 2013; Fajmon 2000; Plecity 2000; Fiala und Mikš 2006).

⁶ Insb. (Pehe 2002 b, 2010).

Analyse (Kap. 9.4.) im Kontext der EU-bezogenen Trends innerhalb der MOE-Parteienarenen diskutiert. Hier ist ferner die Frage zu beantworten, ob die Bezeichnung der ODS als eine *euroskeptische* Partei im politikwissenschaftlichen Gebrauch gerechtfertigt ist.

Die tschechischen Integrationsdebatten, bzw. europabezogenen Einstellungen von weiteren relevanten Parteien werden aus Stringenzgründen nur am Rande und ohne Anspruch auf Vollständigkeit behandelt. Der formale Ablauf der EU-Integration Tschechiens unterscheidet sich nicht grundsätzlich von der in Kapitel fünf dargestellten regionalen Entwicklung und wird daher nicht erneut thematisiert. Eine detaillierte Diskussion des Erweiterungsprozesses aus tschechischer Sicht bietet u. a. David Müller (2004). Die zentralen Zäsuren der ČR-EU-Beziehungen zwischen 1989 und 2005 sind in der Tabelle 22 zusammenfassend abgebildet.

Datum	Ereignis
1989	Kooperationsabkommen zwischen ČSSR und EG (April)
1991	Europa-Abkommen zwischen ČSFR und EG (Dezember)
1993	Trennung der ČSFR, Europäischer Rat in Kopenhagen: Beitrittsversprechen und Konditionen, Assoziierungsabkommen mit der ČR
1996	Beitrittsantrag der ČR (23. Januar)
1995	Weißbuch zur Binnenmarktintegration der MOE-Staaten
1997	„Agenda 2000“ und Stellungnahmen der Kommission zu der Beitrittsfähigkeit der MOES, Europäischer Rat in Amsterdam, Europäischer Rat in Luxemburg: Eröffnung der Beitrittsverhandlungen
1998	Beginn der Beitrittsverhandlungen (30. März)
2002	Abschluss der Beitrittsverhandlungen (Kopenhagener Gipfel, Dezember), Beginn des europäischen Zukunftskonvents (Februar; ČR als „Beobachter“)
2003	Unterzeichnung des Beitrittsvertrages (16. April), Beitrittsreferendum (Juni), Abschluss des europäischen Zukunftskonvents (Juli), Beginn der ICG (Oktober)
2004	Inkrafttreten des Beitrittsvertrages (April), Unterzeichnung des EUVV (Oktober)
2005	Gescheiterte Referenden: Abbruch des Ratifizierungsprozesses zum EUVV

Tab. 22: Europapolitische Zäsuren der Tschechischen Republik 1989–2005.

9.1. Wahrung der nationalen Interessen durch Westintegration: 1991–1997

Die europapolitischen Leitlinien der ODS wurden zwischen 1991 und 1993 von Expertengruppen⁷ um Josef Zieleniec und Václav Klaus entwickelt und im Grundsatzdokument „Weg zur Prosperität“ (1991 a), dem Wahlprogramm „Freiheit und Prosperität“ (1992) sowie der Erklärung des tschechischen Außenministers vom 21. April 1993 dargelegt. Ihrem Inhalt zufolge hatte die Partei eine Eingliederung der Tschechoslowakei in die EG uneingeschränkt befürwortet, ihren Institutionen und Politiken jedoch zunächst keine programmatische Aufmerksamkeit geschenkt.⁸ Somit fiel die ODS nicht aus dem Rahmen der frühen tschechoslowakischen Integrationsdebatten, welche durch einen überwältigenden Beitrittskonsens und geringe Kenntnisse über bzw. Relevanz von „Europa“ gekennzeichnet waren.⁹ Wie alle im Parlament vertretenen Parteien definierten die Bürgerdemokraten ihre europabezogene Programmatik zunächst gänzlich durch die Brille der innenpolitischen Konflikte über die Art und die Geschwindigkeit des postkommunistischen Systemwechsels.

Die ODS betrachtete die Westintegration der Tschechoslowakei als einen Grundpfeiler ihrer Transformationsstrategie, welche auf eine konsequente Einführung der „bewährten westlichen“ marktliberalen und demokratischen Institutionen abzielte (vgl. Hanley 2008: S. 189-190). Die internationalen Initiativen

⁷ Die Europapolitik der ODS wurde im Verlauf der 1990er Jahre neben V. Klaus und J. Zieleniec insbesondere von folgenden Akteuren entwickelt: *Jan Zahradil*: zwischen 1993 und 1996 Leiter der außenpolitischen Abteilung der ODS, zwischen 1995 und 1997 außenpolitischer Berater von V. Klaus. *Hynek Fajmon*: seit 1994 Berater von J. Zieleniec, 1995 Leiter der sicherheitspolitischen Abteilung des tschechischen Außenministeriums. Aus den Experten im Umfeld der ODS ist insbesondere der Politologe und Mitglied der „realistischen“ Gruppe der tschechischen Dissidentenbewegung *Bohumil Dolezal* zu nennen. Dolezal war zwischen 1992 und 1993 Chefberater des Premierministers. Aufgeführt werden muss nicht zuletzt *Petr Nečas*: seit 1992 Mitglied des außenpolitischen Ausschusses des tschechischen Parlaments, zwischen 1995 und 1996 erster Staatssekretär des Verteidigungsministers. Seit 1996 leitete er den parlamentarischen Ausschuss für Verteidigung und Sicherheit.

⁸ Eine Europakonzeption, welche über den folgenden Beschluss des ersten Parteikongresses im Jahr 1991 hinausginge, ist in den genannten Programmen nicht vorzufinden: „*Wie auch die Länder der Europäischen Gemeinschaft wollen wir, dass in Zukunft ein vereintes Europa entsteht, das sich auf den Ideen des gemeinsamen Rechts, Demokratie und Prosperität für alle gründet.*“ (ODS 1991 b).

⁹ Im Jahr 1991 hielten ca. zwei Drittel der Bevölkerung die EG für besonders vertrauenswürdig (Gehring und Jung 2009: S. 33). Im Jahr 1992 äußerten 84% der Tschechen den Wunsch, der EG beizutreten (CEEB 1992). Mit Ausnahme der kommunistischen KSČM und der rechtradikalen SPR-RSČ unterstützten alle tschechischen Parteien eine rasche Westintegration der Tschechoslowakei (vgl. Mareš 2000 a: S. 30-34). Wie auch die ODS formulierten jedoch u. a. die ČSSD, KDU-ČSL und ODA keine detaillierteren europapolitischen Programme (vgl. Hudalla 2003: S. 121, 199).

des Präsidenten Václav Havel und des föderalen Außenministers Jiří Dienstbier¹⁰ wurden dagegen als eine weitere Manifestation der „dritten Wege zwischen Kommunismus und Demokratie“ angesehen, welche den Systemwechsel in Gefahr brachten (ODS 1992: S. 5). So äußerte die Partei z. B. im Wahlprogramm „Freiheit und Prosperität“ ihre Bedenken, dass die „aktuelle außenpolitische Orientierung Aktivitäten vernachlässigt, welche direkt und eindeutig zu einer politischen [...] militärischen und wirtschaftlichen Integration mit Westeuropa führen“ (ebd.: S. 30). Anstelle der „konstruktivistischen Utopien“ der Prager Burg trat die ODS für eine „pragmatische“ Außenpolitik ein, deren vorrangige Aufgabe in einer raschen „Integration der Tschechoslowakei in die Europäischen Gemeinschaften“ lag (vgl. ebd.: S. 16; vgl. Mrklas 2006: S. 47).¹¹

Einen Stein des Anstoßes zwischen der tschechoslowakischen Dissidentenelite und den liberalkonservativen Akteuren bildete die Frage nach der Hauptaufgabe der staatlichen Außenpolitik. Havel und Dienstbier betrachteten den traditionellen Nationalstaat als überholt bzw. historisch diskreditiert und legten ihren Fokus auf weltweite Förderung der Demokratie, Menschenrechte und zivilgesellschaftlichen Strukturen (vgl. Hudalla 2003: S. 97; Bugge 2003). Die außenpolitische Konzeption der ODS gründete sich dagegen von Beginn an auf den Annahmen des klassischen Realismus der internationalen Beziehungen. Für die Partei beruhte die globale politische Ordnung nach wie vor auf souveränen Nationalstaaten, die miteinander um politischen, wirtschaftlichen und militärischen Einfluss konkurrierten (vgl. Mrklas 2006: S. 48). Die Raison d'être der tschechoslowakischen Außenpolitik sei es daher, „unsere wichtigsten staatlichen Interessen in der Welt“ zu definieren und „die Bedeutung der tschechoslowakischen Staatlichkeit in Europa“ wiederherzustellen (ODS 1992: S. 16).

Die realistische Weltsicht der bürgerlich-demokratischen Eliten wurde zunächst besonders an ihrer Einstellung zur tschechoslowakischen Föderation offenbar. Seit

¹⁰ Havel und Dienstbier schlugen noch im Jahr 1990 vor, den Warschauer Pakt und die NATO aufzulösen und die europäische Sicherheitsarchitektur auf der Grundlage der OSZE neu zu errichten. In Hinsicht auf die politische Integration propagierte Havel noch im Mai 1990 die Idee einer europäischen Konföderation, welche durch eine graduelle Umbildung des Europarates entstehen sollte. Der Präsident und der föderale Außenminister verwarfen jedoch noch 1990 beide Vorschläge und richteten ihre Außenpolitik gänzlich auf den Beitritt der Tschechoslowakei zur EG und NATO aus (Bugge 2003: S. 193).

¹¹ Zu den Grundpfeilern der außenpolitischen Konzeption der ODS gehörte außerdem eine enge Kooperation mit den Vereinigten Staaten – insbesondere im sicherheitspolitischen Rahmen der NATO – und „gute Beziehungen“ zu den Nachbarländern (vgl. Mrklas 2006: S. 46).

1991 lehnte die ODS slowakische Autonomieforderungen mit dem Argument ab, dass die Handlungsfähigkeit der zentralstaatlichen Institutionen angesichts der bevorstehenden Systemreformen nicht beeinträchtigt werden darf (Pehe 2010: S. 45). Als nach den Parlamentswahlen im Juni 1992 unüberbrückbare Interessendivergenzen der beiden Teilrepubliken offen zu Tage traten, initiierte Václav Klaus umgehend die Auflösung des Staatenbundes (vgl. Stein 1997).¹² Unmittelbar nach dem Zerfall der Tschechoslowakei (1. Januar 1993) stellte die ODS die Wahrung der Souveränität und der Interessen des tschechischen Nationalstaates in den Fokus ihrer außenpolitischen Tätigkeit (vgl. Weichsel 2007). In der ersten Erklärung des tschechischen Außenministers am 21. April 1993 erklärte Josef Zieleniec „die Durchsetzung und [...] Schutz der existenziellen Interessen der Bürger der ČR“ wie auch „die Festigung der Stabilität, Sicherheit und wirtschaftlichen Prosperität“ Tschechiens zum außenpolitischen Hauptziel der ODS-geführten Regierung (Zieleniec 1993). Die existenziellen Interessen der Tschechischen Republik setzte er gänzlich mit ihrer Integration in die westeuropäische Staatengemeinschaft gleich:

„Es ist unbestritten, dass die wichtigsten Sicherheitsgarantien, politisch stabilisierenden Einflüsse und Stimuli der Wirtschaftsentwicklung [...] in den internationalen Organisationen zu finden sind, welche Heute die Richtung [...] Bedingungen und Regeln der fortschrittlichen Welt und Europas im Besonderen definieren. Eine Zusammenarbeit mit diesen Organisationen stellt daher eine zentrale Aufgabe der tschechischen Außenpolitik dar, von deren Verwirklichung das Maß an Integration Tschechiens in das fortschrittliche Europa abhängen wird.“ (Ebd.)

Der von Zieleniec definierte Grundsatz „Wahrung der nationalen Interessen durch Westintegration“ bildete bis in die zweite Hälfte der 1990er Jahre das europapolitische Leitmotiv der ODS. Dennoch waren bereits seit 1992 im innerparteilichen Diskurs Stimmen zu vernehmen, welche die offizielle integrationsfreundliche Haltung nicht teilten. Die wohl radikalsten Vorbehalte äußerte der Parteivorsitzende Václav Klaus. Wie auch weitere MOE Staats- und Regierungschefs kritisierte Klaus die „geringe Offenheit des Westens“ sowie seine

¹² Am 22. Juli 1992 vereinbarte der tschechische Premierminister mit seinem slowakischen Gegenüber Mečiar, die Föderation zum ersten Januar 1993 aufzulösen. Der Vorschlag Mečiar, die CSFR in eine Konföderation souveräner Staaten umzubilden, wurde von Klaus abgelehnt. Klaus favorisierte entweder eine weiterhin zentralisierte Staatenstruktur oder aber eine vollständige Desintegration (Pehe 2010: S. 46-47; Stein 1997).

„protektionistischen Tendenzen und unklaren Beitrittsversprechen“ (Klaus 2004: S. 10-11). Aus seiner Sicht waren die tschechische Demokratie und Marktwirtschaft spätestens im Jahr 1994 denjenigen von Portugal, Irland oder Italien qualitativ ebenbürtig (vgl. Hudalla 2003: S. 103). Die stockende Erweiterung sei daher weniger den Problemen seines Landes geschuldet, die Kopenhagener Beitrittskriterien zu erfüllen, als vielmehr auf die fragliche Aufnahmebereitschaft bzw. -fähigkeit der EU zurückzuführen (Klaus 2004: S. 37; vgl. Pehe 2010: S. 64). Das hohe Maß an Selbstvertrauen des Ministerpräsidenten schlug sich u. a. darin nieder, dass Klaus als einziger Regierungschef eines Kandidatenlandes seine Forderungen nach einer baldigen Aufnahme mit intensiver Kritik der Leitvision, der Institutionen und der Politiken der Europäischen Union verband.

Die EU-Kritik von Václav Klaus

Ein zentraler Strang von Klaus EU-bezogener Polemik wurzelte in den Grundsätzen des klassischen Neoliberalismus Friedrich von Hayeks (vgl. S. 174-175). Für den Vorsitzenden war die europäische Einigung bis in die 1970er Jahre übermäßig vom „keynesianischen Irrglauben“ an die Fähigkeit des Staates geprägt, wirtschaftliche Prozesse lenken und gesellschaftlichen Wohlstand garantieren zu können. Infolgedessen sei der europäische Binnenmarkt durch exzessive Regulierung, Bürokratisierung und soziale Umverteilung belastet, welche seine Effizienz, Kreativität und Leistungsfähigkeit beeinträchtigten (Klaus 1997 a: S. 91). Noch schwerwiegender sei es jedoch, dass der Integrationsprozess spätestens mit der Unterzeichnung des Maastrichter Vertrages (1991) sein ursprünglich ökonomisches Rationale eingebüßt hätte (Klaus 2004: S. 72). Mit Vorhaben wie die GASP, die GJIP oder die EWWU¹³ hätte die Gemeinschaft einen Pfad der politischen „Unifizierung“ eingeschlagen, welcher nicht nur die „Vielfalt Europas“, sondern gar den liberalen Grundwert der individuellen Freiheit gefährdete (ebd.: S. 10, 72). Für diese Entwicklung machte Klaus eine Gruppe machtbewusster „Euroeliten“¹⁴ verantwortlich, welche demokratische Prozeduren missachten, eine weitgehende Kontrolle über die europäische Öffentlichkeit anstreben und kosmopolitischen

¹³ Gemeinsame Außen- und Sicherheitspolitik, Gemeinsame Justiz- und Innenpolitik, Europäische Wirtschafts- und Währungsunion.

¹⁴ Zu diesen zählte der ODS-Vorsitzende insbesondere die „linken“, den „sozialkonstruktivistischen“ Theorien anhängenden intellektuellen und politischen Eliten sowie die „europäischen Bürokraten“ und Lobbygruppen (Klaus 2004: S. 10).

Utopien der *global governance* anhängen würden (vgl. ebd.: S. 83-88; Klaus 2011: S. 108-112).

Ein besonderes Dorn im Auge des Premierministers war die Ansicht der „Brüsseler Bürokraten“, dass der herkömmliche Nationalstaat angesichts der globalen Herausforderungen des 21. Jahrhunderts überholt und die Föderalisierung Europas unumgänglich sei. Dagegen argumentierte Klaus, ein Transfer nationaler Kompetenzen auf supranationale Ebene entbehre jeglicher demokratischer Legitimationsgrundlage. Ein kollektives Gemeinschaftsgefühl, welches soziale Solidarität und bürgerlichen Partizipationswillen begründe – und somit eine Grundvoraussetzung des demokratischen Regierungssystems darstelle –, sei auch weiterhin lediglich auf der nationalstaatlichen Ebene vorzufinden. Das nationale Kollektivbewusstsein beruhe auf einer authentischen Erfahrung gemeinsamer Historie, Sprache, Traditionen etc. und sei folglich nicht durch künstliche Konstruktion einer europäischen Identität zu ersetzen. Aufgrund der Absenz eines europäischen Demos, sei „das Konzept der ‚ever-closer Europe‘, der maximalen Unifizierung, Zentralisierung [und] Unterdrückung der Rolle von Staaten, ein falsches Konzept“ (ebd.: S. 103-119).

Klaus untermauerte seine neoliberale und national-konservative Kritik der EU mit einem spezifisch mittelosteuropäischen Argumentationsstrang (Klaus 2004: S. 30). Er wies wiederholt darauf hin, dass die MOE-Länder aufgrund ihrer historischen Erfahrung mit dem habsburgischen Vielvölkerstaat sowie der deutschen und sowjetischen Okkupation besonders empfindlich gegenüber den autoritären Gefahren seien, welche von supranationalen Institutionen ausgehen, „die uns dirigieren, kontrollieren [...] und organisieren wollen“ (ebd.: S. 46). Zugleich gab der Premierminister zu bedenken, dass die MOES während der „40 Jahre Kommunismus“ nicht nur ihrer Freiheit, sondern auch nationaler Eigenarten beraubt worden seien (ebd.: S. 17). Länder wie die Tschechische Republik waren seiner Ansicht nach folglich nach der Wiedererlangung ihrer Souveränität mit einer Doppelaufgabe konfrontiert: „die eigene Identität wieder zu entdecken, ohne sie direkt wieder auf dem Weg nach Europa zu verlieren“ (ebd.; vgl. Hanley 2008: S. 192).

Eurorealismus der ODS Mitte der 1990er Jahre

Angesichts des anhaltenden gesellschaftspolitischen Beitrittskonsensus wie auch der

Intensivierung des Erweiterungsprozesses um das Jahr 1995 stieß die Europakritik von Klaus auf wachsenden Widerstand der nationalen wie auch internationalen Akteure.¹⁵ Auch innerhalb der ODS regte sich Unmut über die Diskrepanz zwischen den Ansichten des Vorsitzenden und der offiziellen Linie seiner Partei. Insbesondere der Außenminister und Parteivize Zieleniec warnte davor, die Bedeutung Europas auf ökonomische Sachverhalte zu reduzieren und hob den historischen Beitrag des Einigungsprozesses zur Sicherung des kontinentalen Friedens hervor (Hudalla 2003: S. 111). Die programmatischen Dokumente der ODS aus den Jahren 1995 und 1996 zeugten jedoch davon, dass ein Teil der bürgerlich-demokratischen Elite¹⁶ die eurorealistische¹⁷ Haltung von Klaus teilte. Im „politischen Programm“ brachten die Bürgerdemokraten zum ersten Mal offiziell ihre Überzeugung zum Ausdruck, dass „auch in der Zukunft souveräne Staaten die grundlegenden Bausteine der Europäischen Union sein werden“ (1995: S. 4). Im demselben Dokument äußerte die Partei ebenfalls ihren Unwillen, „unseren Staat in supranationalen Strukturen aufzulösen, welche ohne reale tiefe Wurzel und ohne reale Identität entstehen“ (ebd.). Trotz der wachsenden europapolitischen Ambivalenzen hielt die ODS an ihrem Leitsatz „Wahrung der nationalen Interessen durch Westintegration“ bis zum Jahr 1997 fest. Im Wahlprogramm „Freiheit und Prosperität II“ (1996) wurde die Ansicht bekräftigt, dass „die europäische Integration [...] Frieden, Stabilität, Sicherheit, Freiheit, und wirtschaftliche Prosperität“ garantiere (ODS 1996: S. 9). Eine „Vollmitgliedschaft in der EU“ wurde auch weiterhin als das außenpolitische Hauptziel angeführt (ebd.). Auch Václav Klaus, dessen Standpunkte die Programmatik seiner Partei an Radikalität und Negativismus merklich übertrafen, stellte das Beitrittsziel zu keinem Zeitpunkt in Frage. So war es sein Kabinett, welches in den Jahren 1994 und 1995 den Aufbau von administrativen Strukturen zur *acquis-*

¹⁵ Die ČSSD und ODA lehnten eine Sicht der EU als bloße Freihandelszone ab und warfen dem Premier vor, das internationale Ansehen Tschechiens zu beschädigen. Angesichts von Klaus Souveränitätsbedenken wie auch seiner Ablehnung des Euro zog der sog. *Oostlander*-Bericht des Europäischen Parlaments im April 1996 gar den Willen der ČR, „sich die Ziele der politischen Union sowie der Wirtschafts- und Währungsunion zu eigen zu machen“, in Frage (Hudalla 2003: S: 113, 127).

¹⁶ Zu nennen wären insbesondere der Leiter der sicherheitspolitischen Abteilung des tschechischen Außenministeriums Hynek Fajmon und der Leiter der außenpolitischen Abteilung der ODS und außenpolitischer Berater von V. Klaus Jan Zahradil.

¹⁷ Klaus bezeichnete seine Einstellung gegenüber der europäischen Integration bereits im Jahr 1995 als „eurorealistisch“. So ließ er z. B. bei seinem Vortrag auf einer Konferenz der *British Conservative Party* am 11.10.1995 verlauten: „*Ich bin ein Eurooptimist, was die Zukunft und generelle positive Auswirkung der europäischen Integration anbelangt, aber auch ein Eurorealist bezüglich der Möglichkeit, Europa unter einem ideologischen Banner zu vereinen.*“ (Klaus 2004: S. 43).

Rechtsangleichung initiierte.¹⁸ Der Premierminister selbst überreichte am 17. Januar 1996 das Beitrittsgesuch der Tschechischen Republik. Bei seiner Rede vor dem Europarat am 30. Januar 1995 fasste Klaus seine Einstellung zur europäischen Einigung wie folgt zusammen:

„we are true Europeans: despite all our questions, doubts and occasional objections, we want to fully participate in the process of European integration and to become a full member of the European Union as soon as possible.“(Klaus 1997 a: S. 100)

9.2. Die eurorealistische Phase: 1998–2003

Die Einstellungen der ODS zur europäischen Integration nach der Eröffnung der Beitrittsverhandlungen waren auf der einen Seite durch Kontinuitäten über die Zäsur von 1998 hinaus gekennzeichnet. Die Bürgerdemokraten monierten nach wie vor den Unwillen der Mitgliedstaaten, ihre Märkte zu öffnen und die MOES als gleichberechtigte Partner in die EU aufzunehmen. Die Union wurde auch weiterhin als eine überregulierte, durch exzessive Umverteilung belastete Organisation wahrgenommen, welche die Effizienz westeuropäischer Marktwirtschaften beeinträchtigte. Wie bereits in ihrem Programm von 1995 lehnte die Partei eine weitere Vertiefung der politischen Integration Europas im Rahmen des post-Maastrichter Reformprozesses ab. Auf der anderen Seite betrachtete die ODS die EU-Mitgliedschaft Tschechiens auf lange Sicht als alternativlos und unterstützte die Eingliederung ihres Landes in die west- und transatlantischen¹⁹ Bündnisse (vgl. Mrklas 2006: S. 49-50).

Obwohl die Bürgerdemokraten ihre integrationsbezogenen Grundsätze nicht maßgeblich änderten, wies ihre Europapolitik vor und nach 1998 dennoch bedeutende Unterschiede auf.

Erstens, europäische Einigungsthemen gewannen im innerparteilichen Diskurs und Programmatik stark an Relevanz. Die Haltung der ODS zur europäischen Einigung wurde auf ihren sog. Ideenkonferenzen im Jahr 1999, 2000 und 2001 intensiv

¹⁸ Im November 1994 erstellte die tschechische Regierung einen Zeitplan der für die Übernahme des *acquis* notwendigen institutionellen Reformen. Im selben Monat wurde ein Regierungsausschuss für europäische Integration ins Leben gerufen, welcher die assoziierungsbezogenen Aktivitäten der einzelnen Ministerien koordinierte. Im Februar 1995 wurde ein weiterer Ausschuss zur Implementierung des Europaabkommens gegründet (Müller 2004: S. 27).

¹⁹ Der Beitritt zur NATO (12.3.1999) bildete stets die oberste sicherheitspolitische Priorität der ODS (vgl. Mrklas 2006: S. 48-49).

erörtert und in zwei Dokumenten, „Nationale Interessen in einer realen Welt“ (1999) und dem „Manifest des tschechischen Eurorealismus“ (2001), detailliert dargelegt. Auch die Wahlprogramme des Jahres 1998 und 2002 beinhalteten nun separate Abschnitte, welche sowohl den Beitrittsprozess als auch EU-interne Sachverhalte thematisierten. Nicht zuletzt rückte die Partei im Vorfeld der ergänzenden Senats- und nationalen Parlamentswahlen im Jahr 2000 und 2002 europäische Themen erstmals in den Fokus ihrer Wahlkampagne (HN 2000; vgl. Klaus 2002 a).

Zweitens, während Mitte der 1990er Jahre eine gewisse Diskrepanz zwischen den offiziellen (positiven) Stellungnahmen der ODS und der (negativen) Rhetorik ihres Vorsitzenden bestand, wurde seit 1998 die EU-Kritik von Václav Klaus von der gesamten Parteiführung artikuliert. Die Parteivizes Libuše Benešová, Petr Nečas, Miroslav Macek und Ivan Langer vertraten in ihren medialen Auftritten und Kongressreden – zumeist eher schlagwortartig – die Argumente des Vorsitzenden. Auch der Schattenminister für Verkehr und Kommunikation Martin Říman, der Vorsitzende des parlamentarischen Klubs Vlastimil Tlustý und der sicherheitspolitische Experte Hynek Fajmon übten scharfe Kritik an dem aktuellen Stand der europäischen Integration. Unter den Europakritikern trat jedoch besonders der ODS-Schattenminister für Auswärtiges Jan Zahradil hervor, welcher die Argumente von Klaus in die o. g. programmatischen Dokumente übertrug und z. T. weiter zuspitzte (vgl. Hanley 2004: S. 527).²⁰

Drittens, die ODS erarbeitete nach 1998 eine detaillierte eurorealistische Konzeption der Außenpolitik, welche die Gegensätze zwischen den nationalen Interessen der Tschechischen Republik und der aktuellen Praxis der EU-Integration akzentuierte. In deutlicher Abkehr zu ihrem „Westwest-Kurs“ (Hudalla 2003: S. 97) der frühen 1990er Jahre warnte die Partei nun vor den wirtschaftlichen und politischen Kosten des Beitritts, diskutierte die Möglichkeit eines Abbruchs der Aufnahmeverhandlungen und entwickelte gar mittelfristige Alternativen zur tschechischen EU-Mitgliedschaft (vgl. Krasnický 1999). Mit der Schwerpunktsetzung auf eine rigorose Verteidigung der nationalen Interessen änderte die ODS auch ihre Sicht der EU-internen Entwicklungen. Während marktliberale Kritik am

²⁰ Die wachsende innerparteiliche Akzeptanz der eurorealistischen Doktrin war u. a. darin ersichtlich, dass Zahradil im Jahr 2001 in das engste Führungsgremium und ein Jahr später zum Parteivize gewählt wurde (ODS 2011: S. 137, 151).

„Kollektivismus“ und „Dirigismus“ der Union in den Hintergrund traten, setzte sich die Partei nun intensiver als zuvor mit den Gefahren des europäischen Supranationalismus für die Fortexistenz des tschechischen Nationalstaates auseinander (vgl. Hanley 2004: S. 525-526). Hierbei griff sie verstärkt auf klassische – in ihrem Diskurs bis dahin weitgehend absente – Darstellungen der nationalen Ideologie des 19. und 20. Jahrhunderts zurück.

Das Manifest des tschechischen Eurorealismus

Die Verlagerung des außenpolitischen Schwerpunktes hin zur Verteidigung nationaler Interessen signalisierte die engste Parteiführung in mehreren Artikeln, Interviews und Kongressreden im Winter 1997 und Frühjahr 1998 (vgl. Loužek 1998; Klaus 1998). Im Oktober 1999 veröffentlichte Jan Zahradil das Positionspapier „Nationale Interessen in einer realen Welt“, in welchem er die realistische Konzeption der ODS detailliert ausarbeitete. Darin bekannte sich die Partei nun explizit zur „Schule des Realismus und Neorealismus“, welche „die Stabilität der internationalen Beziehungen“ von dem „Willen souveräner Staaten“ herleite (Zahradil 1999 a: S. 5). In Übereinstimmung mit diesem Standpunkt bestimmte die ODS den „Nationalstaat“ zum zentralen Bezugspunkt und den „Schutz nationaler Interessen“ zur obersten außenpolitischen Priorität. Obwohl das Dokument ebenfalls eine erste Zusammenfassung ihrer aktualisierten EU-bezogenen Programmatik beinhaltete, wurde diese detaillierter (und konsistenter) in dem „most sceptical assessment of European integration produced by any mainstream political party is [sic!] Central Europe“, dem „Manifest des tschechischen Eurorealismus“ vom April 2001 fortgeschrieben (Hanley 2004: S. 16; Zahradil et al. 2001).

Die EU als eine Arena der Interessen

Das Manifest lieferte einleitend eine Übersicht der realistischen Prämissen der bürgerlich-demokratischen Europapolitik. Die EU sei demnach als eine „Arena“ zu betrachten, in welcher supranationale, nationale, regionale und lokale politische und wirtschaftliche Interessen konkurrieren. Die europäische Einigung sei vorrangig als eine Abfolge strategischer Interaktionen der Mitgliedstaaten und EU-Institutionen aufzufassen, die ihre Integrationsziele von ökonomischen und machtpolitischen Überlegungen ableiten. Spätestens seit den 1970er Jahren seien die Großmächte

Deutschland und Frankreich sowie die europäischen Gemeinschaftsorgane ²¹ darum bemüht gewesen, durch eine supranationale Agenda ihren kontinentalen Einfluss auszudehnen. Ihre Hegemonialbestrebungen seien jedoch auf Widerstand der „kleinen“ (vor allem skandinavischen) Länder und Großbritanniens gestoßen, welche der nationalen Selbständigkeit traditionell oberste Priorität einräumten. Für die ODS stellten die Konflikte zwischen supranational und souveränitätsorientierten Staaten das zentrale Movens der modernen europäischen Integrationsgeschichte dar, welches auch ihren künftigen Verlauf bestimmen wird (Zahradil et al. 2001: S. 4-5).

Angesichts des realpolitischen Charakters der europäischen Einigung kamen Zahradil et al. zu der Einsicht, dass der EU-Beitritt durchaus zur wirtschaftlichen Ausbeutung und politischen Marginalisierung der Tschechischen Republik führen könne. Daher sei es notwendig, die Europapolitik des Landes konsequent auf Wahrung bzw. Durchsetzung der nationalen Interessen auszurichten. Als solche definierte die Partei „im europäischen Kontext“:

- Erhalt der nationalen Identität,
- gleichberechtigter Status Tschechiens im internationalen Staatensystem bzw. Organisationen,
- Wahrung territorialer Integrität, politischer Souveränität, Unabhängigkeit, Stabilität und Sicherheit der Tschechischen Republik,
- Förderung der wirtschaftlichen Prosperität durch den Abbau zwischenstaatlicher Handelsbeschränkungen (Zahradil et al. 2001: S. 8).

Fragliche Beitrittsbereitschaft

Obwohl die ODS im eurorealistischen Manifest ihre europapolitischen Ziele nach dem Abschluss des Beitrittsverfahrens erstmals präziserte,²² lag das Hauptaugenmerk des Dokuments auf dem Verlauf und den Ergebnissen der Aufnahmeverhandlungen. Aus Sicht der Bürgerlichen Demokraten war die Erweiterungspolitik der EU

²¹ Insb. Europäische Kommission und Europäisches Parlament.

²² Demnach galt es, jegliche Initiativen der supranational orientierten Akteure zu unterbinden, welche auf eine weitere Einschränkung nationalstaatlicher Souveränität abzielten. Ein weiterer Transfer nationaler Kompetenzen an die Europäische Kommission und das Europäische Parlament sei ebenso abzulehnen wie eine Ausweitung des QMV und Einschränkung des nationalen Veto-Rechts im Ministerrat. Die Idee einer europäischen Verfassung, welche die EU mit zentralen Attributen souveräner Staaten ausstatten würde, sei ebenfalls von der Hand zu weisen. Zu befürworten seien hingegen alle Maßnahmen, die auf weitere Liberalisierung des europäischen Binnenmarktes abzielten (Zahradil et al. 2001: S. 10).

gegenüber den MOE-Ländern überdies durch die Brille der wirtschaftlichen und politischen Interessen ihrer Mitgliedstaaten zu betrachten:

„Die EU versteht die Kandidatenländer erstrangig als Märkte für ihre Produkte und für günstige Beschäftigung ihrer Expertenüberschüsse, ferner als *Reservoirs* von Rohstoffen und [...] billigen und qualifizierten Arbeitskräften und auch als [...] eine Pufferzone, welche sie vor den politischen und sicherheitspolitischen Risiken des Ostens und des Balkans schützt.“ (Zahradil et al. 2001: S. 6)

Der Beitrittsprozess sei folglich nicht durch den altruistischen Wunsch der EU-15 geleitet, die MOES als gleichberechtigte Partner aufzunehmen. Die Union nützte vielmehr ihre Machtstellung dazu aus, den Kandidaten alle Pflichten der Mitgliedschaft aufzubürden und zugleich möglichst wenige Ressourcen und Rechte einzuräumen (vgl. Fajmon 2002). Nicht nur hätten die MOES das gesamte *acquis* wie auch den Hauptteil der Kosten für die rechtliche Anpassung zu übernehmen. Infolge der Harmonisierung der wirtschaftlichen Legislative verlören die Kandidaten auch ihre verbleibenden komparativen Marktvorteile²³ sowie die Möglichkeit, Maßnahmen gegen einen beitriffsbedingten Zuwachs an Arbeitslosigkeit und Inflation zu ergreifen (Zahradil et al. 2001: S. 6; vgl. Zahradil 1999 b). Besonders die Übergangsregelungen zur Arbeitnehmer- und Warenfreizügigkeit betrachtete die ODS als einen Beweis für die mangelnde Bereitschaft der EU, den schwächeren postkommunistischen Ländern einen gleichberechtigten Status einzuräumen (Zahradil et al. 2001: S. 7).

Die sich abzeichnende „Mitgliedschaft zweiter Klasse“ führte die ODS nicht nur auf ein egozentrisches Auftreten der westeuropäischen Staaten, sondern auch auf strategische Fehlgriffe der sozialdemokratischen Regierung zurück. Die tschechische Exekutive hätte bisher „aus symbolischen Gründen die Quantität (schnelle Mitgliedschaft) [...] der Qualität (Bedingungen der Mitgliedschaft)“ vorgezogen (ebd.; Klammern im Original). In Anbetracht des realpolitischen Charakters der EU-Erweiterung sei jedoch eine Korrektur der Verhandlungsstrategie unumgänglich. Diese sei nicht weiter auf eine rasche Aufnahme „um jeden Preis“, sondern auf das Ziel einer „gleichberechtigten Teilnahme an der Entscheidungsfindung und dem einheitlichen Markt der EU von Beginn der Mitgliedschaft an“ auszurichten (ebd.; vgl. Zahradil 2001 a).

²³ Etwa niedrigere Steuersätze und Lohntarife oder deutlich flexiblere Sozialstandards.

Das eurorealistische Manifest schloss abschließend die Möglichkeit nicht aus, dass Tschechien der Europäischen Union nicht beitreten würde. Denn auf der einen Seite könnten die EU-Staaten diejenigen Kandidaten, welche ihre nationalen Interessen vehement vertreten, mit einer Aufnahmeverschiebung „bestrafen“. Auf der anderen Seite könnte die ČR zu dem Schluss kommen, dass die EU-Mitgliedschaft unter aktuellen Konditionen ihren vitalen Interessen zuwiderlaufe.²⁴ Für den Fall eines Nicht-Beitritts diskutierte die ODS eine Vielzahl von alternativen Integrationspfaden, unter welchen sie eine Mitgliedschaft in der „*European Free Trade Association*“ (EFTA) und enge wirtschaftliche und politische Anbindung an die USA favorisierte. (Zahradil et al. 2001: S. 11-13)

Eurorealismus im öffentlichen Diskurs der ODS zwischen 1998 und 2003

Die im eurorealistischen Manifest entwickelten Ansichten und Argumente herrschten in dem öffentlichen Diskurs wie auch Wahlprogrammen der ODS bis zum Jahr 2003 vor. Die Bürgerdemokraten stellten die Beitrittsverhandlungen stets als ein „hartes Diktat“ der EU dar, welche rigoros die Interessen der Mitgliedstaaten durchsetze und hierbei die Bedürfnisse der MOE-Transformationsländer gänzlich missachte (Zahradil 2001 a). Besonders die Übergangsregelungen zur Arbeitnehmer-, Dienstleistungs- und Warenfreizügigkeit lehnte die Partei als erniedrigend ab (ebd.; Zahradil 2001 b). Jan Zahradil wies zudem wiederholt darauf hin, dass der Beitritt mit einer erheblichen Haushaltsbelastung²⁵, steigender Arbeitslosigkeit und Bankrottwellen der tschechischen Unternehmen einhergehen würde. Nach seinen Berechnungen würden die Kosten der Aufnahme wie auch künftige Beitragsleistungen der ČR die Zuwendungen aus Struktur-, Regional- und Kohäsionsfonds der EU deutlich übertreffen (Krasnický 1999).

Neben den wirtschaftlichen Nachteilen sah es die ODS als schwerwiegend an, dass die Tschechische Republik mit der Ratifizierung der Beitrittsakte einen Großteil ihrer Souveränität einbüßen würde (Beneš 2002). Mit Hinblick auf die in Nizza vereinbarte

²⁴ Dies wäre der Fall, wenn die Union eine vollberechtigte Partizipation Tschechiens an den vier Grundfreiheiten langfristig behindern würde. Auch eine Reform der EU-Entscheidungsmechanismen, welche die Tschechische Republik zum „*Marionetten-Mitglied [...] unter der Dominanz der großen europäischen Länder*“ herabwerten würde, sei nicht hinzunehmen (Zahradil et al. 2001: S. 11).

²⁵ Etwa durch Implementierung der europäischen Sozial- und Umweltstandards.

diskriminierende Sitzverteilung im EP ²⁶ und den ungleichen Status der Kandidatenländer auf dem Europäischen Zukunftskonvent warnte die Partei eindringlich vor einer künftigen Marginalisierung Tschechiens durch eine Allianz der großen Staaten und EU-Institutionen (vgl. Zahradil 2002 b). Angesichts der ökonomischen Kosten und politischen Gefahren der EU-Mitgliedschaft plädierten die Bürgerdemokraten wiederholt für eine Verschiebung des Beitritts um ca. zehn Jahre (vgl. Krasnický 1999; Zahradil 2001 b).

Ein wiederkehrendes Motiv im Europadiskurs der ODS bildete die Kritik an erweiterungspolitischen Leistungen der sozialdemokratischen Regierung Zeman (1998–2001) und Špidla (2001–2004). Der tschechischen Exekutive wurde vorgeworfen, europäische Integration zu „fetischisieren“ und aufgrund ihrer „Euronaivität“ die nationalen Interessen Tschechiens unzureichend zu vertreten (Jemelka 1999; Zahradil 2001 b). Auch versäume es die Regierung, die tschechische Öffentlichkeit über negative Aspekte des Beitritts zu informieren und schüre somit „falsche Erwartungen“ hinsichtlich der künftigen Vorteile der Mitgliedschaft (vgl. Zahradil 2002 a). Die „Servilität“ der tschechischen Staatsvertreter gegenüber der EU war für die Bürgerdemokraten der Hauptgrund, dass „die Bedingungen, zu welchen wir beitreten, [...] die schlechtesten von allen Kandidatenländern sind“ (Fajmon 2002).

Nach 1998 steigerte die ODS zudem ihre Kritik an der EU-internen Entwicklung und legte hierbei ihr Augenmerk vor allem auf die supranationale Richtung des post-Maastrichter Reformprozesses. Wie bereits Mitte der 1990er Jahre warnte die Partei vor einer „schleichenden Unifizierung“ hin zum „europäischen Superstaat“ und lehnte eine weitere Stärkung der EU-Institutionen sowie Vergemeinschaftung nationaler Politiken ab. Mit der Hinwendung zur Doktrin der nationalen Interessen änderten die Bürgerdemokraten jedoch z. T. ihre zur Verteidigung des Nationalstaates hervorgebrachten Argumente. Bis 1998 stellte u. a. Václav Klaus nationalstaatliche Souveränität und Identität als *Conditio sine qua non* der demokratisch-liberalen Regierungssysteme dar (Klaus 2004: S. 148). Um die Jahrtausendwende ging die ODS dazu über, europäische Einigung verstärkt durch Prismen der historischen

²⁶ Nach der Vereinbarung der Regierungskonferenz in Nizza (Dezember 2000) wurden Tschechien und Ungarn lediglich 20 Parlamentssitze im EP eingeräumt, während vergleichbar bevölkerungsstarke Mitgliedsländer wie Griechenland, Portugal und Belgien 22 Sitze erhielten (EU 2001: S. 74).

Antagonismen der europäischen Staaten zu deuten. Hierbei griff sie vermehrt auf traditionelle, in ihrem Diskurs bis dahin weitgehend fehlende Interpretationsmuster des tschechischen Nationalismus zurück (vgl. Pehe 2002 c).

Wiederentdeckung des historischen Nationalismus

In den programmatischen Dokumenten nach 1998 betonte die ODS wiederholt, dass ihre EU-Kritik keineswegs mit einem „ethnischen, sich abschottenden Nationalismus“ zu verwechseln sei. Der souveräne Nationalstaat und ein nationales Kollektivbewusstsein bildeten vielmehr die Grundpfeile des von der Partei stets hochgehaltenen, liberal-demokratischen Ordnungsmodells (Zahradil 1999 a: S. 3-4; vgl. ODS 2002 a: S. 15).

Der bürgerlich-demokratische Eurorealismus ging jedoch um die Jahrtausendwende deutlich über eine liberale Verteidigung der staatsbürgerlichen Freiheiten und des politischen Partizipationsrechts hinaus. Nicht nur war in den öffentlichen Auftritten ihrer Eliten ein inflationärer Gebrauch der Begriffe „Nation“, „Nationalstolz“, „nationale Identität“, „nationale Kohäsion“ etc. auszumachen (vgl. z. B. LN, 3.6.1998: S. 1, 4; ODS 2002 a: S. 14). Bezeichnender erscheint, dass u. a. Klaus und Zahradil den tschechischen Staat nun als eine Errungenschaft des tausendjährigen Selbstbestimmungskampfes des „*Národ*“ [Nation] darstellten, welcher das Überleben seiner kulturellen Wesensart in der globalisierten Welt garantierte (Klaus 2004: S. 83-88). Auch die europäischen Staatenbeziehungen interpretierten die Parteieliten verstärkt durch Prismen der klassischen nationalen Weltsicht. Der Anschauung der ODS nach, war die post-Maastrichter EU-Integration als eine Fortsetzung des nationalen Expansionismus der Großmächte Frankreich und Deutschland aufzufassen, welche nun mit anderen Mitteln die politische und wirtschaftliche Eigenständigkeit der kleinen europäischen Nationen in Gefahr brachten:

„Die politische Integration [...] beweist, dass sich historische Verhaltensmuster der Nationen auf lange Sicht nur wenig ändern. Diejenigen, welche Europa in der Vergangenheit dominieren wollten, wollen dasselbe auch heute. Sie tauschten nur ihre Instrumente aus – anstelle kriegerischer Expansion haben wir nun einen politischen Prozess, der zur Bildung eines europäischen Superstaates hinführt.“ (Zahradil 2003 a: S. 11)

Das aktualisierte, betont nationale Profil der ODS fand einen besonderen

Niederschlag in ihrer Tendenz, die nationalen Interessen Tschechiens „in opposition to those of Germany and the German speaking world“ zu definieren (Hanley 2008: S. 20). So interpretierte die ODS z. B. die Haltung der Regierung Schröder zum Irak-Einsatz²⁷ als einen Ausdruck deutscher Großmachtambitionen „der Vorkriegszeit“ und plädierte dafür, den Einfluss Deutschlands durch intensivierte sicherheitspolitische Kooperation mit den USA einzudämmen (Zahradil 2003 c). Auch die supranationalen Reformen der EU-Institutionen und Politiken stellten die Bürgerdemokraten nun als das „deutsche Modell der europäischen Integration“ dar, welches die Schaffung eines „Bundesstaates“ auf Kosten nationaler Souveränität der Mitgliedsländer vorsah (vgl. Klaus 2011: S. 121-124). Aus Sicht der ODS würde eine weitere Föderalisierung Europas Tschechien endgültig in den deutschen „Einflussbereich“ führen und letztendlich zur „assozierten Region der BRD [sic!]“ herabwerten (Zahradil 2002 b, 2003 c).²⁸ Mit der Betonung des deutsch-tschechischen Gegensatzes griff die Partei das zentrale historische Stereotyp der tschechischen nationalen Ideologie des 19. und 20. Jahrhunderts auf (vgl. Tobolka 1916).

Der nationale Abwehrkampf der ODS gegen die deutsche Hegemonialpolitik kulminierte im Zuge der Kontroverse über die sog. *Beneš*-Dekrete.²⁹ Zwar lehnte die ODS seit Beginn der 1990er Jahre die Ansprüche der Sudetendeutschen Landsmannschaft (SDL) auf „Heimatrecht“³⁰ als eine unzulängliche „Revision der materiellen und territorialen Ergebnisse des Zweiten Weltkrieges“ ab (vgl. Klíč 2013:

²⁷ Die rot-grüne Regierung lehnte sowohl die Beteiligung der Bundeswehr an einer militärischen Invasion des Iraks als auch die UN-Resolution 1441 ab, welche diese legitimierte. Mit der Kritik an der US-Regierung Bush brach sie mit einem der zentralen Paradigmen der deutschen Außenpolitik nach 1945 (vgl. FAZ 2003).

²⁸ Hierbei bedienten sich die ODS-Mitglieder einer zunehmend radikalen Rhetorik. Auf den jährlichen Ideenkonferenzen und Parteikongressen waren u. a. Stimmen zu vernehmen, welche ihren Unwillen äußerten, von einem „Deutschen in Brüssel“ regiert zu werden. Andere Redner postulierten, dass sich die ČR mit der EU-Aufnahme in die „Obhut des Führers und Reichskanzlers“ begäbe. In mehreren Fällen wurden die europäischen Eliten mit Adolf Hitler dahingehend verglichen, dass dieser ebenfalls alle europäischen Nationalstaaten hätte „verzehren“ wollen (vgl. Kundra 2003; vgl. Zieleniec 2003).

²⁹ Die vom Präsidenten Edvard Beneš in 1944 und 1945 erlassenen Dekrete legitimierten die Abschiebung und Enteignung deutschsprachiger Bevölkerung der Tschechoslowakei. Im Mittelpunkt der Kontroverse standen die Dekrete Nr. 5/1945, 12/1945 und 28/1945, welche den „landwirtschaftlichen Besitz“ der „Personen deutscher oder ungarischer Nationalität“ in Obhut einer staatlichen Treuhand überführte und diesen zur Umverteilung freigab. Das Dekret 34/1945 erkannte denselben Personengruppen die tschechoslowakische Staatsbürgerschaft ab. Originalfassung ist verfügbar online unter www.psp.cz/docs/laws/dek/. Zuletzt gesichtet am 12.11.2014.

³⁰ Recht auf Rückkehr in die Heimat, Restitution des Eigentums und Recht auf Selbstbestimmung (vgl. Handl et al. 1997).

S. 70).³¹ In Anerkennung der Rolle Deutschlands als ein Advokat der tschechischen EU- und NATO-Mitgliedschaft betrieb die Bürgerliche Demokratie jedoch zunächst eine pragmatische Versöhnungspolitik, welche auf zukunftsorientierte Gestaltung bilateraler Beziehungen und einen „dicken Schlussstrich“ unter den „aus der Vergangenheit herrührenden politischen und rechtlichen Fragen“³² abzielte (vgl. Klíč 2013: S. 70; Jeřábek 2009: S. 158-159).

Mit der Wende hin zur Verteidigung der nationalen Interessen revidierte die ODS auch ihre Einstellung zur sudetendeutschen Problematik. In deutlicher Abkehr von ihrem bis dato gemäßigten Umgang mit der deutsch-tschechischen Vergangenheit übte die Partei zunächst heftige Kritik an der Europäischen Volkspartei (EVP) und der österreichischen FPÖ, welche den EU-Beitritt Tschechiens von der Abschaffung der *Beneš*-Dekrete abhängig machen wollten (Zahradil 2003 b).³³ Im eurorealistischen Manifest brachte die ODS schließlich selbst das Thema in direkte Verbindung zum Erweiterungsprozess und warnte vor dem „Versuch sudetendeutscher Interessengruppen, mit Hinweisen auf die Integration der ČR in die EU [...] eine Aufhebung der sog. Präsidentendekrete zu erzielen“. Eine „historische Revision der Ergebnisse des zweiten Weltkrieges“ als Vorbedingung der tschechischen EU-Mitgliedschaft lehnte die Partei entschieden ab (Zahradil et al. 2001: S. 10,11).

Zu Beginn des Jahres 2002 provozierte Premierminister Zeman mit der Bezeichnung der Sudetendeutschen als „Hitlers fünfte Kolonne“ einen diplomatischen Schlagabtausch zwischen Deutschland, Österreich, Ungarn und dem EP auf der einen und der ČR und Slowakei auf der anderen Seite (vgl. Zeman 2002).³⁴ Zwar lehnten alle im nationalen Parlament vertretenen Akteure jegliche Forderungen nach Aufhebung der Präsidialdekrete als einen unzulänglichen Eingriff in die Souveränität der ČR ab (*PSPČR* 2002). Die radikalsten „nationalen bis nationalistischen“ Positionen

³¹ Bereits im Jahr 1991 schlug die ODS die Forderungen der SDL und der bayerischen CSU nach einer Aufhebung der Präsidialdekrete mit dem Argument aus, diese seien ein konsumiertes, jedoch festes Bestandteil tschechischer Rechtsordnung (vgl. Gamp 2002: S. 29-30).

³² So die Vereinbarung in der Deutsch-Tschechischen Deklaration, welche unter maßgeblicher Beteiligung der ODS (insb. J. Zieleniec und A. Vondra) formuliert und am 21. Januar 1997 von V. Klaus und H. Kohl unterzeichnet wurde (*Rádio Praha* 1997 a).

³³ Die Forderung erhob wiederholt der Vorsitzende der FPÖ Jörg Haider. Innerhalb der EVP traten für die Abschaffung der „*Beneš*-Dekrete“ insb. Vertreter der sudetendeutschen Interessenvertretung, namentlich Bernd Posselt, ein. Aus Initiative der EVP verabschiedete das EP am 15.4.1999 eine Resolution, welche die ČR aufforderte, ihre Einstellung zu der Vertreibungsproblematik zu überdenken (vgl. Müller 2004: S. 38).

³⁴ Siehe für den Verlauf der Kontroverse u. a. (ebd.: S. 46; Lang 2002).

(Mlejnek 2003: S. 199) wurden jedoch von der ODS vertreten, welche zugleich als einzige tschechische Partei die sog. sudetendeutsche Frage zum Hauptthema ihrer Kampagne zu den Parlamentswahlen im Juni 2002 machte (vgl. Kubáček 2009: S. 59).

Im Wahlprogramm „die zehn Wahlgebote“ stellte die ODS fest, dass „Tschechien dem Druck zur Umgestaltung der Nachkriegsordnung in Europa trotzt“, da auf diese Weise „materielle und vielleicht auch territoriale [!!] Ansprüche gegen die Opfer der nazistischen Aggression – der Tschechischen Republik und ihren Bürgern“ geltend gemacht würden (ODS 2002 a: S. 15). Angesichts der als eminent empfundenen Bedrohung des nationalen Besitzstands appellierten Klaus und Zahradil an die tschechische Regierung, eine Zusatzklausel zum Beitrittsvertrag einzufordern, welche die Unantastbarkeit aktueller Eigentums- und Rechtsverhältnisse garantieren sollte (Mocek und Steiner 2002). In der heißen Phase der Wahlkampagne (April–Juni) brachte Klaus schließlich die Forderung seiner Partei zum logischen Endpunkt: Am 23. April 2002 sprach sich der Vorsitzende erstmals öffentlich gegen den EU-Beitritt Tschechiens ohne eine rechtliche Bestandsgarantie der *Beneš*-Dekrete aus (Menschik 2002). Hiermit vollzog die ODS eine programmatische *volte face* zu ihrem proklamierten europapolitischen Hauptziel der 1990er Jahre: einer raschen und vollständigen Integration der Tschechischen Republik in die Europäische Union:

„Es ist unwichtig, ob es [die Zusatzklausel; A. d. V.] in dem Vertrag über den Beitritt Tschechiens zur EU, oder in einem anderen Dokument sein wird. Ohne eine solche Garantie wird die ODS ihren Wählern nicht empfehlen, beim Referendum [zum EU-Beitritt; A. d. V.] mit einem ‚ja‘ zu stimmen.“ (Klaus, zit. in: Menschik 2002)

9.3. Der Kampf gegen den EU-Verfassungsvertrag: 2003–2005

Nach dem EU-Beitritt Tschechiens wiesen die europapolitischen Grundsätze der ODS auf den ersten Blick keine grundlegenden Unterschiede zur Vorphase auf. Die Partei betrachtete den Einigungsprozess weiterhin durch das realistische Prisma einer wirtschafts- und machtpolitischen Konkurrenz der Mitgliedstaaten und setzte sich für konsequente Vertretung nationaler Interessen auf europäischer Bühne ein (ODS 2004 a: S. 4). Die Bürgerdemokraten übten weiterhin wirtschaftsliberale Kritik an den „sozialistischen“ Tendenzen der EU, welche das Wachstum europäischer Volkswirtschaften durch maßlose soziale Umverteilung und Regulierung beeinträchtigen würden (ebd. S. 7). Auch nach 2003 lehnte die ODS eine weitere

Vertiefung der politischen Integration als ein undemokratisches Projekt der europäischen Großmächte und Bürokratieeliten ab, welches die Souveränität der kleinen Mitgliedsländer gefährden könnte. Die Partei sah die Zukunft Europas in einer vorrangig wirtschaftlichen Kooperation gleichberechtigter Nationalstaaten und trat für weitere Liberalisierung des europäischen Güter-, Dienstleistungs-, Personen- und Kapitalverkehrs ein. Der neue Vorsitzende Miroslav Topolánek fasste die Hauptanliegen seiner Europapolitik wie folgt zusammen:

„Ich will [...] ein Europa von kooperierenden [...] souveränen Nationalstaaten [...], ein Europa ohne den Zuwachs einer zentralisierenden und im Grunde undemokratischen Macht [...] Ich will ein Europa des Handels, welches privatwirtschaftliche Aktivitäten fördert und nicht jeden und alles mit erstickender Regulierung belastet [...] Ich will keinen künstlichen, durch die Brüsseler Bürokraten verordneten europäischen Superstaat. Ich will keine Vertiefung der politischen, sicherheitspolitischen oder währungspolitischen Integration [...] Ich will kein Europa der Direktiven und Dekrete, [welches] die Nationalstaaten in autonome Euroregionen auflöst und nationale Regierungen entmachtet.“ (Topolánek 2003: S. 8-9)

Zwar änderte die ODS nicht ihre programmatische Grundhaltung zur EU-Integration. Ihr offizieller Europadiskurs vor und nach 2003 wies dennoch mehrere Unterschiede auf. Zu diesen zählen insbesondere:

- zögerliche Akzeptanz der tschechischen EU-Mitgliedschaft,
- Verlagerung des europapolitischen Schwerpunktes auf EU-interne Sachverhalte, insbesondere die Frage des EU-Verfassungsvertrages,
- Mäßigung und Differenzierung der Europakritik, insbesondere eine Abkehr von national-konservativen *Frames* der europäischen Einigung.

Ein „weiches Ja“ zur EU-Mitgliedschaft

Obwohl sie auch weiterhin die Aufnahmebedingungen „zweiter Klasse“ anprangerte und vor den wirtschaftlichen und politischen Risiken des Beitritts warnte, legte sich die ODS im Jahr 2003 auf eine widerwillige Zustimmung zur tschechischen EU-Mitgliedschaft fest. Ihr „weiches Ja“ begründete die Partei mit dem Argument, dass ein Nicht-Beitritt mit ökonomischen Nachteilen einherginge, welche die Kosten der Mitgliedschaft langfristig übertreffen würden (ODS 2003 a: S. 1). Jan Zahradil wies zudem auf die Möglichkeit der ČR hin, innerhalb der EU ihre nationalen Interessen

effektiver zu vertreten und den Einigungsprozess in ihrem Sinne mitzugestalten (vgl. ODS 2004 a: S. 7). Die anhaltenden EU-bezogenen Ambivalenzen der Partei waren jedoch u. a. daran ersichtlich, dass diese ihre Stimmempfehlung zum Beitrittsreferendum erst auf der vierten Ideenkonferenz „wenn in die EU, dann mit der ODS“ am 17. Mai 2003, i. e. vier Wochen vor dem Volksentscheid, aussprach. In dem Informationsblatt zur Konferenz verkündeten die Bürgerdemokraten:

„Der EU-Beitritt ist für uns eine abgeschlossene Sache. Ökonomisch gibt es zu unserer Mitgliedschaft langfristig keine Alternative. [...] Wir wollen aktive Mitgestalter der europäischen Integration sein und nicht passive Empfänger dessen, was sich für uns andere ausdenken. Deswegen wollen wir der EU beitreten.“ (ODS 2003 a: S. 1-2)

Der Kampf gegen die „EU-Verfassung“

Zwar forderte noch der XVI. Kongress der ODS im Jahr 2005 eine „schnellstmögliche Abschaffung der diskriminierenden Übergangsregelungen“ im Bereich des freien Personen- und Warenverkehrs (ODS 2005). Nach dem Abschluss der Beitrittsverhandlungen verlagerte die Partei jedoch den Fokus ihrer Europapolitik allmählich von beitriffs- zu mitgliedschaftsbezogenen Fragen. Bereits auf der o. g. Ideenkonferenz präsentierte das Schattenkabinett von Topolánek ein Positionspapier, welches den aktuellen Standpunkt und die künftige Agenda der ODS zu 14 Politikfeldern der EU detailliert darlegte (ODS 2003 b). Auch in ihrem Programm zur EP-Wahl 2004 behandelten die Bürgerdemokraten nun so gut wie ausschließlich EU-interne Angelegenheiten.³⁵ Die Verschiebung der europapolitischen Perspektive bestätigte ebenfalls der XIV. Kongress der ODS 2003, welcher die „Wahrung der Souveränität der Mitgliedstaaten, Begrenzung der Bürokratie und Umverteilung sowie Verhinderung [...] eines Auseinanderfallens der NATO“ zum europapolitischen Hauptanliegen der Partei bestimmte (ODS 2003 c).

Freilich nahm die ODS in den Jahren 2004 und 2005 Stellung zu einer Vielzahl von

³⁵ Im EP-Programm 2004 bestimmte die ODS zu Prioritäten ihrer Europaabgeordneten: Wahrung der im Beitrittsvertrag festgehaltenen Stellung der ČR innerhalb der EU (i. e. Stimmgewichtung im Rat), eine effizientere Ausgestaltung der EU-Struktur- und Kohäsionsfonds sowie eine Reform der GAP, Verhinderung einer GASP und ESVP, welche die Rolle der NATO als europäischer Sicherheitsgarant unterwandern würde, die Beibehaltung der Steuer-, Sozial- und Gesundheitspolitik in der Kompetenz der nationalen Exekutiven, Regulierungsabbau, Abschaffung der diskriminierenden Beitrittsbedingungen (ODS 2004 a).

aktuellen Themen der europäischen Politik.³⁶ Zwischen dem Beginn der IGC 2003 und der „Phase der Reflexion“ (ab Juni 2005) richteten die Bürgerdemokraten jedoch ihre integrationspolitischen Aktivitäten vorrangig gegen das Inkrafttreten des „Vertrags über eine Verfassung für Europa“ (EUVV). In der zweiten Jahreshälfte 2003 initiierte die Partei eine Plenardebatte zur Position der ČR auf der Regierungskonferenz³⁷ und veröffentlichte gleich mehrere Dokumente³⁸, welche ihre Einstellung zum EUVV detailliert erörterten. Der „post-Laekener“ Prozess bildete nicht zuletzt einen Schwerpunkt des XV. Kongresses im Dezember 2004, welcher „grundsätzliche Einwände“ gegen den Vertragstext erhob und „eine breite gesellschaftliche und innerparteiliche Diskussion über die Verfassung“ forderte (ODS 2004 c).

Die ODS erläuterte ihre Haltung zum EUVV u. a. in der Informationsbroschüre „Fünf Gründe für ein NEIN zur europäischen Verfassung“. Darin wurde der Vertrag als die bisher radikalste Manifestation einer euroföderalistischen Agenda dargestellt, durch welchen die europäischen Großmächte auf politische Kontrolle der EU-25 abzielten. Nicht nur würden die anvisierten Reformen der Entscheidungsregeln im Rat bei zeitgleicher Kommunitarisierung weiterer ca. 30 Bereiche der insb. GJIP das politische Gewicht der kleinen Länder deutlich einschränken. Die Bestimmungen zur Rechtssubjektivität der EU, zum Vorrang des europäischen vor dem nationalen Recht und zur Inklusion der Grundrechtecharta kämen vielmehr einem Ende mitgliedstaatlicher Souveränität gleich. Die Absicht der Verfassungsarchitekten, einen europäischen „Superstaat“ zu errichten, war für die ODS nicht zuletzt an den im Art. I-8 vorgesehenen äußeren Staatsattributen der Union, wie Hymne, Flagge, Feiertag etc. ersichtlich (ODS 2004 b). Entsprechend ihrer realistischen Lesart des EUVV kam die Partei zu dem Schluss, dass dieser „für die ČR in jeder Hinsicht nachteilig [ist], weil er unsere Stellung in der EU [gegenüber den Vereinbarungen der Beitrittsakte; A. d. V.] verschlechtert. Daher ist es notwendig, dieses vertragliche Dokument abzulehnen.“ (ODS 2004 b, c).

³⁶ Die Partei äußerte sich u. a. zu den Konflikten um den EU-Finanzrahmen 2007–2014 und präsentierte eigene Vorschläge zur Reform der europäischen Struktur- und Agrarpolitik (vgl. ebd.; Marouhn und Emmanoulidis 2005).

³⁷ Am 11. und 12.12.2003. Die Debatte ist einzusehen online unter <http://www.psp.cz/eknih/2002ps/stenprot/021schuz/21-1.html>; zuletzt gesichtet am 24.4.2014.

³⁸ Siehe die außenpolitische Grundsatzserklärung „Realismus statt Illusionen“ und das Informationsblatt „Fünf Gründe für ein NEIN zur europäischen Verfassung“ vom Dezember 2004 (Zahradil 2004 a; ODS 2004 b).

Wie bereits um die Jahrtausendwende verband die ODS ihre Polemik gegen den EU-Föderalismus mit einer scharfen Kritik an der tschechischen Regierung. Die Premierminister Špidla und Gross wurden beschuldigt, die „Phrasen der EU-Institutionen“ unkritisch zu übernehmen, eine „pro-europäische Propaganda“ zu betreiben und eine öffentliche Debatte über negative Aspekte des Einigungsprozesses zu verhindern (ODS 2003 a). Nach der Unterzeichnung des EUVV im Oktober 2004 warf die ODS der ČSSD vor, „weitere Einschränkung der Staatssouveränität“ hinzunehmen und kündigte einen entschlossenen Widerstand gegen die Ratifizierung des Dokuments an (*Rádio Praha* 2004). In der ersten Jahreshälfte 2005 verzichtete die Partei zwar auf eine Informationskampagne gegen den EUVV, kritisierte jedoch den Vorschlag der ČSSD, das EU-Verfassungsreferendum mit den Parlamentswahlen 2006 zu verbinden (vgl. Fn. 39). Nach den negativen Volksentscheiden in Frankreich und den Niederlanden im Mai und Juni 2005 erklärte die ODS schließlich den Verfassungsprozess für gescheitert und lehnte die Absicht der Sozialdemokraten ab, mit der Ratifizierung des Dokuments fortzufahren:³⁹

„Die Bemühungen, den Ratifizierungsprozess zu manipulieren [...] werden zur weiteren Entfremdung zwischen der europäischen Bürokratie und politischen Eliten von den Bürgern der Nationalstaaten beitragen [...] Das Thema hat seine Bedeutung verloren und somit im gewissen Sinne auch diese Regierung.“ (Topolánek 2005)

Mäßigung und Differenzierung der Europakritik

Angesichts ihrer z. T. unversöhnlichen Rhetorik gegenüber dem EUVV wurde die ODS von tschechischen Medien und politischer Konkurrenz auch zwischen 2003 und 2005 als „europafeindlich“ gebrandmarkt (vgl. Blahušiak 2008: S. 9). Es ist jedoch anzumerken, dass ihre EU-Kritik im Vergleich zur Vorphase gemäßigter ausfiel. Bereits nach den Parlamentswahlen 2002 war die Partei sichtlich um eine Entpolitisierung der internationalen Kontroverse um die *Beneš*-Dekrete bemüht (vgl. Pehe 2010: S. 175). Die national-konservativen Argumente über die Notwendigkeit, den tschechischen Besitzstand vor dem deutschen Hegemon zu schützen, verloren in

³⁹ Im Vorfeld der Wahlen 2006 erhielt die europapolitische Auseinandersetzung der ODS und der ČSSD eine markante innenpolitische Komponente: Mit Hinblick auf die vorwiegend positive Einstellung der tschechischen Öffentlichkeit lehnte die ODS den Vorschlag der ČSSD ab, den Volksentscheid zum EUVV mit dem nationalen Zensus 2006 zu verbinden. Aus Sicht der Bürgerdemokraten war es unzulässig, dass „die Regierung ihre inhaltliche Inkompetenz hinter dem Referendum verbirgt und aus europäischem Geld ihre Wahlkampagne bezahlt“ (Zahradil 2004 b: S. 15-16).

ihrem offiziellen Diskurs weitgehend an Relevanz.⁴⁰ Während bis zur Mitte des Jahres 2002 die ODS fast ausschließlich negative Aspekte des Einigungsprozesses hervorgehoben hatte, zeichneten ihre Eliten seit 2004 ein ausgewogenes Bild der EU als „eine Mischung aus liberalisierenden und regulierenden Elementen, intergouvernementaler und supranationaler Entscheidungsfindung, Kooperation und Interessenkonflikt“ (Zahradil 2004 a: S. 7).⁴¹

Die europapolitische Mäßigung der ODS fand ihren deutlichsten Ausdruck darin, dass die Partei, trotz der Ablehnung des EUVV, aktuelle Entwicklungen der Union als übereinstimmend mit ihrer Vision eines *europe des patries* darstellte. Bis zum Jahr 2003 bezeichneten die Bürgerdemokraten den Föderalismus stets als das „dominante Integrationsmodell“ und kritisierten die Entwicklung der EU hin zu „Vereinigten Staaten von Europa“. Im außenpolitischen Grundsatzpapier „Realismus ohne Illusionen“ (2004) ging die ODS jedoch dazu über, „paneuropäische Föderation“ als eine utopische Vision abzutun, welche „an den Realitäten des heutigen [...] Europas scheitert“. Angesichts der Vielfalt an Akteuren hätte die EU-25 ihren Mehrwert als ein effizientes Politik- bzw. Dominanzinstrument eingebüßt. Zu dieser Einsicht seien nun auch die europäischen Kernstaaten gelangt, welche ihre Vertiefungsrhetorik nunmehr als ein Legitimationsschleier zur Durchsetzung nationaler Interessen einsetzten. Angesichts dieser „Renationalisierungstendenzen“ sei davon auszugehen, dass die „Rolle der Nationalstaaten als Grundpfeiler der europäischen Integration nicht abnehmen, sondern noch eher wachsen wird.“ (ebd.: S. 9)

Mit der Neueinschätzung des Status quo bzw. der künftigen Entwicklung des Einigungsprozesses legte die ODS auch ihre traditionelle Skepsis gegenüber dem Ansatz einer „flexiblen Integration“⁴² ab (vgl. Zahradil et al. 2001: S. 5; vgl. Lang 2002:

⁴⁰ Bezeichnend erscheint, dass die ODS im eurorealistischen Manifest die Wahrung der nationalen Identität als ein nationales Interesse der Tschechischen Republik an erster Stelle anführte. In dem nachfolgenden außenpolitischen Dokument „Realismus ohne Illusionen“ fehlte dieser Punkt gänzlich (Zahradil 2004 a: S. 4).

⁴¹ Die Bemühungen der Partei um eine Veränderung ihres *euroskeptischen* Images bzw. eine Entpolitisierung der europäischen Integrationsthemen werden u. a. auch durch einen Vergleich ihrer Wahlprogramme der Jahre 2002 und 2006 ersichtlich. In 2002 wurden europapolitische Fragen bereits im einleitenden Abschnitt und in einem ausgesprochen negativen Duktus erörtert. 2006 wurde die EU-Integration in keinem separaten Teil behandelt. Die zerstreuten Hinweise zur europäischen Politik fielen zudem zu 75% positiv aus (Hloušek und Pšejka 2009: S. 132).

⁴² Der u. a. von Wolfgang Schäuble und Norbert Lammert vertretene Ansatz unterscheidet zwischen Staaten, welche eine engere Integration der Verteidigungs- oder Währungspolitik etc. befürworten oder ablehnen. Den integrationswilligen Staaten wird die Möglichkeit zur vertieften Kooperation

S. 14). Eine „realistische tschechische Europapolitik“ hätte anzuerkennen, dass sich der Schwerpunkt der politischen Entscheidungsfindung künftig „von der europäischen auf die bilaterale Ebene verlagern wird“. Die Zukunft der EU läge folglich in einem „Europa mehrerer Geschwindigkeiten“, in welchem „verschiedene Staatengruppen auf unterschiedlichen Integrationsstufen, nach ihren Interessen und Prioritäten“ kooperieren (Zahradil 2004: S. 9). Mit dem Rückgriff auf das (von föderalistisch gesinnten Akteuren ⁴³ entwickelte) Konzept änderten die Bürgerdemokraten zwar nicht ihre Präferenz für intergouvernementale Zusammenarbeit. Zum ersten Mal seit 1998 erkannte die ODS jedoch, zumindest implizit, die Legitimität der supranationalen Methode im politischen Bereich der europäischen Integration an.

9.4. Fazit: Entwicklung der Europapolitik der ODS im MOE-Kontext

Abschließend ist die Frage zu beantworten, inwiefern die Auseinandersetzung der ODS mit der europäischen Integration mit den in Kapitel fünf ermittelten Trends innerhalb der MOE-Parteienarenen übereinstimmt. Die regionale Vergleichsanalyse ergab, dass die demokratischen Parteien der postkommunistischen Länder zwischen 1991 und 2005 stets grundsätzlich integrationsbejahende Einstellungen hegten. Bereits in den 1990er Jahren änderte jedoch eine Vielzahl von Akteuren ihre „euroenthusiastische“ Haltung hin zu einer kritischen, die Kosten und Nutzen der EU-Mitgliedschaft abwägenden Perspektive. Mit der Intensivierung des Erweiterungsprozesses seit 1998 schenkten die Parteien der EU-Integration vermehrt Aufmerksamkeit und formulierten detaillierte, mit ihren ideologischen Profilen konsistente Europakonzepte. Besonders nach der Jahrtausendwende setzten programmatische Konvergenzprozesse ein, welche einen „Ost-West“-Vergleich der Parteieneinstellungen zu Europa spätestens zum Zeitpunkt der 2004 Osterweiterung ermöglichen. Entspricht die Entwicklung der bürgerlich-demokratischen Europapolitik dem MOE-Muster oder weist sie bedeutende Spezifika auf?

Kein bürgerlich-demokratischer Sonderfall

Zu Beginn der 1990er Jahre bewegte sich die Europaprogrammatik der ODS gänzlich

eingeräumt, den souveränitätsorientierten Staaten das Recht, an der intensivierten Zusammenarbeit nicht teilzunehmen (vgl. Weidenfeld 2010: S. 30-33).

⁴³ Wolfgang Schäuble, Norbert Lammert, Joschka Fischer, Gerhard Schröder etc.

im Rahmen des regionalen Konsensus über die „Rückkehr nach Europa“. Die Bürgerdemokraten betrachteten die Westintegration Tschechiens als ein Hauptziel des postkommunistischen Systemwechsels und bestimmten folglich den EU-Beitritt zu ihrer außenpolitischen Priorität. Wie auch die große Mehrheit der MOE-Parteien richtete die ODS ihre Aufmerksamkeit so gut wie gänzlich auf den EU-Assoziierungs- und Erweiterungsprozess. Die Reformvorhaben der EEA und des Maastrichter Vertrages wurden dagegen in ihrem offiziellen Diskurs und ihren Dokumenten bis zum Jahr 1995 nicht bzw. kaum reflektiert.

Bereits vor Mitte der 1990 Jahre war in der gesamten MOE-Region eine deutliche Abkühlung des postrevolutionären „Euroenthusiasmus“ zu verzeichnen. Gemeinsam mit den Regierungsparteien der *Visegrád*-Staaten kritisierte auch die ODS den Unwillen des „Westens“, klare Beitrittsperspektive auszusprechen und ihren Binnenmarkt den (insb. landwirtschaftlichen und schwerindustriellen) Erzeugnissen aus Mittel- und Osteuropa zu öffnen. Angesichts der erfahrenen Machtasymmetrie der EU-MOES Beziehungen warnten zudem gleich mehrere Parteien des politischen Mainstreams in Tschechien, Polen, Slowenien und Estland u. a. vor der Gefahr eines politischen Souveränitätsverlusts nach dem EU-Beitritt. Trotz der wachsenden erweiterungsbezogenen Ambivalenzen stellte jedoch zunächst keine MOE-Partei des „demokratischen“ Lagers das Beitrittsziel in Frage. Auch die ODS machte in ihren Programmen bis 1998 eine schnellstmögliche Aufnahme Tschechiens in die EU (und NATO) stets zu ihrem außenpolitischen Hauptanliegen.

Die eurorealistische Wende der ODS nach 1997 stellt ebenfalls kein regionales Unikum dar. Mit der Eröffnung der Beitrittsverhandlungen schenkten die MOE-Parteien den europäischen Integrationsthemen generell größere programmatische Aufmerksamkeit und setzten diese zugleich vermehrt im innenpolitischen Wettbewerb ein. Hierbei gingen insbesondere die Mitte-rechts-Akteure, wie ungarische, estnisches Zentrum, slowenische NSi und polnische PiS (ab 2001) dazu über, die Beitrittsbedingungen „zweiter Klasse“ anzuprangern und die Wahrung nationaler Interessen und Souveränität ihrer Länder in den Mittelpunkt ihrer Europapolitik zu stellen. Um die Jahrtausendwende griffen neben der ODS auch die o. g. polnischen und ungarischen Parteien auf national-konservative bzw. nationalistische Darstellungen des Integrationsprozesses zurück. Innerhalb des tschechischen Parteienspektrums wurden im Jahr 2002 nationale bzw. antideutsche

Ressentiments ebenfalls von der sozialdemokratischen ČSSD und der kommunistischen KSČM geschürt (vgl. S. 101, 224).

Auch in der Post-Beitrittsphase wich die bürgerlich-demokratische Europapolitik nicht grundsätzlich von den vorherrschenden regionalen Trends ab. Bereits im Vorfeld der EP-Wahl 2004 verlagerte eine Vielzahl von Parteien ihren programmatischen Fokus von Themen des Beitritts auf Fragen der EU-internen Reformen. Die Einstellung der ODS zum EU-Verfassungsvertrag wies z. B. deutliche Parallelen zu den Positionen der polnischen PiS und PO auf, welche den EUVV vom Standpunkt nationaler Interessen her ablehnten und das Thema zur Kritik der sozialistischen Regierungspartei SLD einsetzten. Zwar stellte die hohe Politisierung des sog. post-Laekener Prozesses in Tschechien und Polen einen Sonderfall dar (vgl. S. 119). Doch ist festzuhalten, dass auch die o. g. eurorealistischen Parteien die umstrittenen Aufnahmebedingungen schlussendlich akzeptierten und ihr kritisches Augenmerk nun gänzlich auf die supranationalen Integrationsansätze richteten. Zwischen 2003 und 2005 zog kein parlamentarischer Akteur in den Ländern der 2004-Osterweiterung die EU-Mitgliedschaft in Zweifel.

Spezifika der Europapolitik der ODS

Obwohl die Europapolitik der ODS zwischen 1991 und 2005 nicht maßgeblich vom regionalen Muster abweicht, weist sie doch einige bedeutende Spezifika auf. So ist zunächst festzustellen, dass zu Beginn der 1990er Jahre Václav Klaus als einziger MOE-Regierungschef nicht nur den Erweiterungsansatz, sondern auch die politische Vertiefung der EU-Integration einer scharfen Kritik unterzog. Angesichts des überwältigenden Beitrittskonsensus der tschechischen Öffentlichkeit fand zwar seine liberal-konservative Polemik gegen den europäischen Supranationalismus zunächst keinen Eingang in die Programmatik der ODS. Dank der regen Publikationstätigkeit ihres charismatischen Führers verfügte die Partei jedoch bereits um 1995 über detaillierte Positionen zu den internen politischen und institutionellen Reformvorhaben der EU. Der Beispielfall der ODS widerspricht folglich zumindest partiell den Resultaten des fünften Kapitels, wonach ein Vergleich der Europapolitik der EU-15 und der MOE-Parteien aufgrund ihrer unterschiedlichen Perzeptionen des Einigungsprozesses (i. e. „Vertiefung vs. Erweiterung“) bis 2003 wenig plausibel erscheint.

Die Intensität bzw. Radikalität der bürgerlich-demokratischen EU-Kritik zwischen 1998 und 2003 stellt unter den demokratischen Regierungs- und Oppositionsparteien Mittel- und Osteuropas ebenfalls einen Ausnahmefall dar. Im eurorealistischen Manifest bzw. auf ihrer Ideenkonferenz 2001 diskutierten die Bürgerdemokraten ausgiebig Alternativen zur tschechischen Unionsmitgliedschaft und plädierten für eine Aufnahmeverschiebung um ca. zehn Jahre. Zum Jahresbeginn 2002 ging die Partei gar so weit, den EU-Beitritt der ČR ohne eine rechtliche Bestandsgarantie der *Beneš*-Dekrete abzulehnen. Hiermit vertrat die ODS vorübergehend politische Standpunkte, welche bis dahin antisystemischen, vorwiegend rechtsextremen Parteien wie etwa der tschechischen SPR-RSČ, der ungarischen MIEP oder der polnischen ZChN vorbehalten waren.

Mit Blick auf die Analyse des mittelosteuropäischen *Euroskeptizismus* erscheint eine weitere Besonderheit der bürgerlich-demokratischen Europapolitik von hoher Relevanz. Während die Mehrzahl der Parteien ihre Unionskritik erst um die Jahrtausendwende in die Öffentlichkeit trug, propagierte die ODS ihre eurorealistische Sicht bereits seit Winter 1997/1998. Der frühe Zeitpunkt ihrer Wende hin zur Verteidigung nationaler Interessen stellt das populäre Argument in Frage, dass die EU-Skepsis in den Kandidatenländern primär auf die Aufnahme der Beitrittsverhandlungen im Jahr 1998 zurückzuführen sei. Freilich verleiteten die Beitrittskonditionen der „zweiten Klasse“, der semiautoritäre Verhandlungshabitus der EK, oder die Kosten der *acquis*-Übernahme eine Vielzahl von Akteuren zur Neueinschätzung ihrer pro-europäischen Haltung (vgl. Kopecký 2004: S. 228-230; Havlík 2009: S. 127). Die ODS ging jedoch bereits auf ihrem Sonderkongress⁴⁴ in *Poděbrady* am 13. und 14. Dezember 1997, i. e. drei Monate vor dem Beginn der Beitrittsverhandlungen, dazu über, die Vereinbarkeit der tschechischen Interessen mit der aktuellen Praxis der EU-Integration anzuzweifeln (vgl. Hanley 2004: S. 527). Dies deutet darauf hin, dass der Eurorealismus der Klaus-Partei nicht nur auf die Zerwürfnisse des Beitrittsprozesses, sondern auch, oder gar vorwiegend auf innenpolitische Faktoren zurückzuführen ist.

⁴⁴ Der VIII. Kongress wurde in Reaktion auf den innerparteilichen „Putsch“ gegen V. Klaus bzw. den Sturz der bürgerlich-christlich-demokratischen Regierung einberufen. An demselben Wochenende fand der EU-Gipfel in Luxemburg statt, auf welchem die Verhandlungsaufnahme mit sechs Kandidatenländern, darunter der ČR, beschlossen wurde. Am 14.12. wurde ebenfalls die intensivierete „Beitrittsstrategie“ der Agenda 2000 verabschiedet. In den Kongressreden wurde jedoch der EU-Gipfel, mit einer partiellen Ausnahme des Beitrags von Zahradil, nicht thematisiert. Reden und Verlauf des Kongresses sind unter www.ods.cz zu finden (zuletzt gesichtet am 16.5.2014).

ODS als eine euroskeptische Partei?

In der politikwissenschaftlichen Literatur wird die ODS zumeist der weich *euroskeptischen* Kategorie von Taggart und Szczerbiak oder der *euroskeptischen* Kategorie von Kopecký und Mudde zugeordnet (vgl. S. 18, 21; Taggart und Szczerbiak 2002: S. 14-15; Havlík und Kaniok 2006: S. 98; Kopecký und Mudde 2002: S. 316). Die Autoren definieren diejenigen Parteien als *euroskeptisch*, welche den europäischen Einigungsgedanken grundsätzlich befürworten, seine aktuelle Umsetzung durch die EU jedoch ablehnen. Auf den ersten Blick trifft diese Definition auf die ODS uneingeschränkt zu: Die Bürgerdemokraten bekannten sich stets zur europäischen Integration per se, lehnten jedoch ihre supranationale Entwicklung seit insb. den 1990er Jahren ab. Die Systematisierungs- bzw. Definitionsvorschläge der *Euroskeptizismusforschung* weisen dennoch mehrere Mängel auf, die eine Etikettierung der ODS als *euroskeptische* Partei zu analytischen Zwecken problematisch erscheinen lassen (vgl. Kap. 2):

Erstens, sowohl Taggart und Szczerbiak als auch Kopecký und Mudde bestimmen positive oder negative Integrationseinstellungen zum zentralen Abgrenzungskriterium ihrer Kategorien. Die Politikinhalte, welche die Bezeichnung einer Partei als (weich) *euroskeptisch* rechtfertigen würden, sind in beiden Typologien nicht bzw. nur ungenügend spezifiziert. Dies begünstigt eine inflationäre und subjektive Begriffsanwendung – und führt in letzter Instanz zu wenig aussagekräftigen kategorischen Zuweisungen. So klassifizierten z. B. Taggart und Szczerbiak neben der ODS auch die tschechische SPR-RSČ als weich *euroskeptisch* (2002: S. 14-15). Eine Gleichstellung der Europapolitik der Bürgerdemokraten und der rechtsextremen Republikaner ist jedoch, abgesehen von der Phase zwischen 1998 und 2002, empirisch äußerst fraglich (vgl. Mareš 2000 a). Die z. T. grundlegend abweichenden Motive einer liberal-konservativ und einer nationalistisch begründeten EU-Kritik werden gänzlich außer Acht gelassen. Der analytische Ertrag der *euroskeptischen* Kategorie ist somit für die empirische Analyse der Integrationseinstellungen der ODS eher gering.

Zweitens, die o. g. Forscher arbeiten mit einer wenig ausdifferenzierten Konzeption der europäischen Integration. Eine Klassifizierung der Parteien durch ihre Typologie wird hierdurch weiter erschwert. Taggart und Szczerbiak bestimmen „transferring

powers to supranational body such as the EU“ zum Wesensmerkmal des Einigungsprozesses (2008: S. 247-248). Da die ODS den nationalen Souveränitätstransfer auf die EU-Ebene stets ablehnte, ist ihre Bezeichnung als weich *euroskeptisch* nicht gerechtfertigt. Kopecký und Mudde definieren die europäische Leitidee als „institutionalized cooperation on the basis of pooled sovereignty (the political element) and an integrated liberal market economy (the economic element)“ (2002: S. 301). Die ODS kritisierte stets das politische, befürwortete jedoch das ökonomische Integrationselement. Folglich trifft nicht zu, dass die Partei die „key ideas of European integration underlying the EU“ unterstützte (ebd.). Die Zuordnung der ODS zur *euroskeptischen* Kategorie ist daher auch in diesem Fall nicht korrekt.

Drittens, die Autoren reduzieren die europäische Einigung auf ihre supranationale Entwicklung der insb. 1990er Jahre. Nicht nur ist die Annahme eines teleologischen Fortschritts des Integrationsprozesses hin zum föderalistischen Modell empirisch fraglich. Noch schwerwiegender erscheint, dass die *Euroskeptizismusforschung* den intergouvernemental eingestellten Akteuren (implizit) integrationsfeindliche Einstellungen unterstellt. Hierdurch verschwimmt der Unterschied zwischen einer wissenschaftlichen und einer normativ-ideologischen Verwendung des Terminus *Euroskeptizismus*: Die Bezeichnung der ODS als *euroskeptisch* wurde von den föderalistischen Kräften, insb. der US und der ČSSD popularisiert, welche die bürgerlich-demokratische EU-Kritik als Ausdruck eines gefährlichen nationalistischen Partikularismus anprangerten (vgl. Neumeyer 2008). Der Einsatz politischer Stigmata stellt zwar ein legitimes Mittel zur Diskreditierung der Konkurrenten im Parteienwettbewerb dar, ist jedoch durch eine dem Objektivitätsgebot verpflichtete Sozialwissenschaft grundsätzlich zu meiden:

„Die Funktion der kritischen Reflexion der Realität, welche eine der wissenschaftlichen Hauptaufgaben ist, wird somit unterminiert. Anstelle einer Analyse würde die Politologie lediglich die aktuelle Entwicklung legitimieren.“ (Havlík und Kaniok 2006: S. 27)

Angesichts der geschilderten Mängel erscheint die (weich) *euroskeptische* Kategorie für den analytischen Gebrauch problematisch. In Kapitel zwei wurde daher ein alternativer Konzeptionsrahmen entwickelt, welcher die Probleme der aktuellen Typologien zumindest partiell überwindet: Die europabezogenen Positionen der Parteien sind demnach am präzisesten anhand ihrer Präferenzen für die intergouvernementale oder die supranationale Methode im politischen und

ökonomischen Bereich der europäischen Integration zu beschreiben. Ist dieser Kategorisierungsvorschlag besser geeignet, die Europapolitik der ODS systematisch zu erfassen?

Die ODS setzte sich stets für einen Abbau der nationalen Hürden für die Freizügigkeit von Personen, Gütern, Arbeit, Dienstleistung und Kapital ein und befürwortete insb. die im EWG-Vertrag vereinbarte zwischenstaatliche Koordination der Konjunktur-, Wirtschafts- und Währungspolitik. Einer weitergehenden Vergemeinschaftung der nationalen Politiken bzw. einem supranationalen Regulierungsregime stand sie stets ablehnend gegenüber. Die Partei ist somit als eine Verfechterin der intergouvernementalen Methode im politischen und ökonomischen Bereich der europäischen Integration zu bezeichnen. Das konzeptionelle Gerüst des zweiten Kapitels weist gegenüber den aktuellen Typologien des *Euroskeptizismus* mehrere Vorteile auf. Zum einen kann auf die emotional geladene und politisierte Darstellung der Bürgerdemokraten als *Euroskeptiker* gänzlich verzichtet werden. Zum anderen stellen nicht ihre positiven oder negativen Einstellungen, sondern die eigentlichen Motive ihrer Europapolitik das kategorische Abgrenzungskriterium dar. Der Fokus auf Inhalte ermöglicht eine rigorose Operationalisierung⁴⁵ und stellt somit, im Gegensatz zur Frage nach der Bejahung oder der Ablehnung des Grundgedankens und der Praxis der EU-Integration, eine geeignete Grundlage zur empirischen Analyse dar.

⁴⁵ Von dem konzeptionellen Rahmen können konkrete und empirisch überprüfbare Forschungsfragen abgeleitet werden: Vertritt die Partei X intergouvernementale (u. a. Beibehaltung des Vetorechts im Rat, ausschließliche Kompetenz der Nationalstaaten) oder supranationale (Mehrheitsentscheidung im Rat, ausschließliche/geteilte Kompetenz der Gemeinschaftsinstitutionen) Methoden im wirtschaftlichen (Währungs-, Außenhandels-, Konjunkturpolitik etc.) und politischen (GASP, ESVP, GJIP, Stärkung der Gemeinschaftsorgane etc.) Bereich der europäischen Integration? Die Antworten auf diese Fragen ermöglichen eine detaillierte Beschreibung wie auch rigorose Generalisierung der Parteieneinstellungen zur europäischen Integration.

10. Ursachen der „eurorealistischen Wende“ der ODS

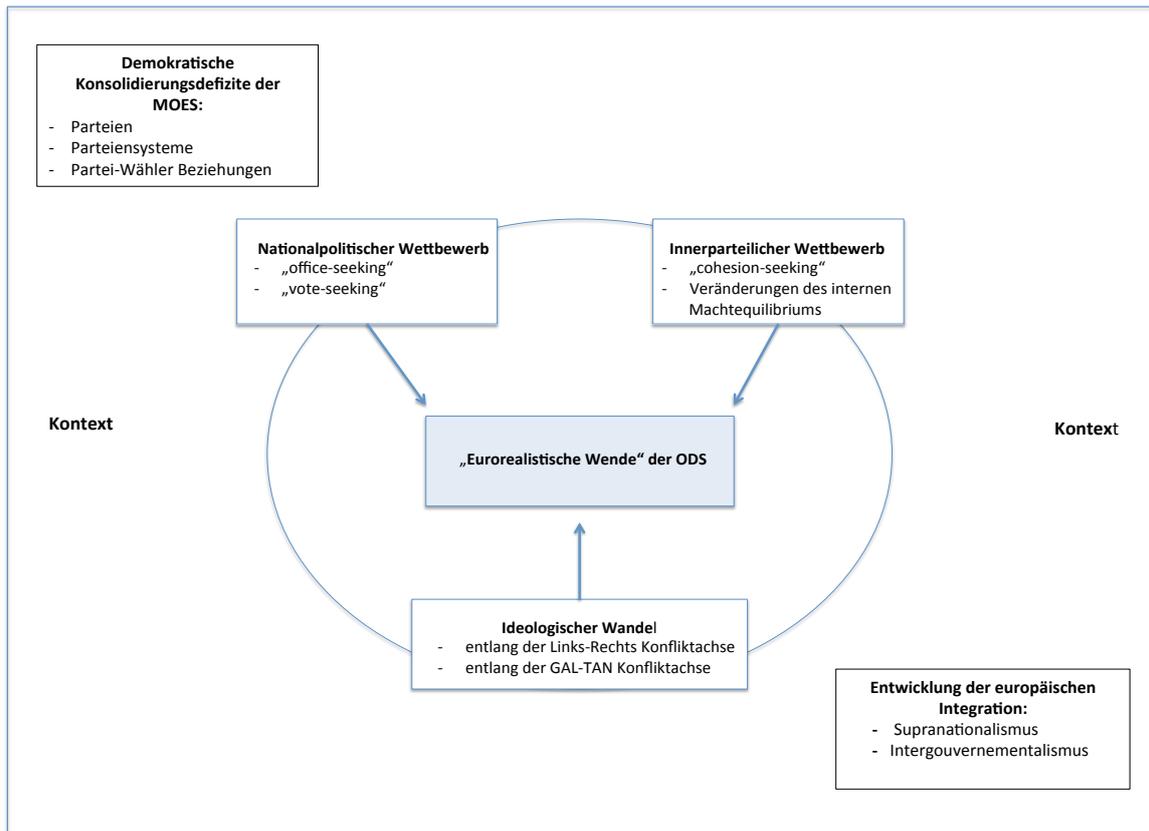
Die politikwissenschaftliche Literatur bietet eine Vielzahl von Erklärungen für die bürgerlich-demokratische Kritik an der europäischen Integration, welche jedoch in zwei Argumentationssträngen zusammengeführt werden können. Eine erste Autorengruppe hält den Eurorealismus der ODS für eine direkte ideologische Antwort auf die supranationale „Vertiefung“ des Einigungsprozesses nach 1993, welche der liberal-konservativen Weltsicht ihrer Eliten, insbesondere Václav Klaus, diametral zuwiderlief (Krutílek und Kuchyňková 2006; Havlík und Kaniok 2006: S. 99-101; Kopecký und Mudde 2002; vgl. Brusis 2003: S. 264). Demgegenüber weisen einige Wissenschaftler auf die Irrelevanz der Ideologien und Programme im tschechischen Parteienwettbewerb hin und unterstellen den Bürgerdemokraten ein „einfaches Machtbestreben [...] und ein Fehlen von jeglichen höheren Prinzipien“ (vgl. Pehe 2002 a: S. 175). Ihre Politik der „nationalen Interessen“ sei demnach vorrangig „unter dem Gesichtspunkt der Maximierung der Wahlergebnisse“ zu deuten (Vodička 2005; Pehe 2002 b).

Beide o. g. Argumente besitzen eine gewisse Plausibilität. Dennoch ist anzumerken, dass monokausale Analysen selten ausreichen, um soziopolitische Phänomene in ihrer gesamten Komplexität zu erfassen. Basierend auf dieser Einsicht lehnen aktuelle Ansätze der *Euroskeptizismusforschung* theoretische Dichotomie zwischen „Ideologie“ und „Strategie“ ab und sind um eine Synthese beider Faktorensatz bemüht. Nach Batory und Sitter leiten politische Akteure ihre integrationsbezogenen Grundsätze von den ideologischen Traditionen ihrer Parteien ab. Die konkreten Inhalte wie auch der Einsatz europäischer Einigungsthemen im nationalen Politikwettbewerb sind jedoch auf ihre wahlstrategischen und koalitionsstaktischen Strategien zurückzuführen (2008: S. 55; vgl. S. 44-46). Der Erklärungsansatz leuchtet zwar ein, weist dennoch einige, für den aktuellen Forschungsstand symptomatische Mängel auf. Als besonders schwerwiegend erscheint, dass die Autoren Ideologien als unveränderbare Konstanten behandeln und die kausale Rolle der innerparteilichen Prozesse weitgehend ausblenden. Nicht zuletzt versäumen es auch Batory und Sitter, die kontextualen Spezifika, die sich insb. aus den Konsolidierungsdefiziten der postkommunistischen Parteiensysteme ergeben, mit zu berücksichtigen (vgl. S. 152-163).

Die vorliegende Arbeit zielt darauf ab, die o. g. Mängel zu überwinden. *Erstens* entwickelt das theoretische Modell des Kapitels vier eine dynamische Konzeption des „ideologischen Wandels“ und rückt die Rolle der innerparteilichen Prozesse in den Forschungsmittelpunkt. *Zweitens* wurden in Kapitel sechs die Sondermerkmale des MOE-Parteienwettbewerbs und ihre Implikationen für die Analyse der EU-Einstellungen postkommunistischer Parteien erörtert. Der Untersuchungsrahmen gründet sich auf der Annahme, dass politische Akteure ihre Einstellungen zu „Europa“ anhand ihrer programmatischen, wahlstrategischen, koalitionstaktischen und innerparteilichen Zielsetzungen bestimmen. Ihre Interaktionen konstituieren drei politische Prozesse, deren zeitlich und regional variierende Wechselwirkung den Änderungen der Europaprogrammatik ihrer Parteien zugrunde liegt: ideologischer Wandel, innerparteilicher und nationaler Politikwettbewerb. Die kausale Relevanz der jeweiligen Faktoren bzw. Prozesse entzieht sich zwar einer theoretischen Generalisierung. Mit Blick auf regionale Kontextspezifika ist dennoch anzunehmen, dass dem europapolitischen Wandel von MOE-Parteien besonders parteiinterne Entwicklungen, ideologisch-programmatische Reformen und Gebote der Wählermobilisierung zugrunde liegen (vgl. Graph. 12, S. 240; S. 161-162).

Der folgende Untersuchungsabschnitt hat eine doppelte Zielsetzung. Zum einen werden die Annahmen und Hypothesen dieser Arbeit durch die Fallanalyse¹ der ODS auf den Prüfstand gestellt. Zum anderen gilt es, die Ursachen der „eurorealistischen Wende“ der Bürgerdemokraten nach 1997 aufzuklären. Kapitel 10.1. und 10.2. gehen der Frage nach, ob bzw. inwiefern ihre EU-kritischen Akzente durch wahlstrategische und koalitionstaktische Motivationen zu erklären sind. Der Abschnitt 10.3. setzt sich mit dem kausalen Einfluss der innerparteilichen Prozesse auseinander. Kapitel 10.4. geht näher auf die Rolle des Faktors „Ideologie“ ein. Das abschließende Fazit diskutiert die Ergebnisse der Untersuchung im weiteren MOE-Kontext (10.5.).

¹ Die Einzelfallstudie ist mit Gerring als „*an intensive study of a single unit for the purpose of understanding a larger class of (similar) units*“ zu definieren. Ein Fall umfasst ein räumlich umgrenztes Phänomen, wie Partei, Nationalstaat, Revolution, Person etc. Die tiefgreifende kontextsensitive Untersuchung ist besonders in Kombination mit einer komparativen Analyse geeignet, um sozial- bzw. politikwissenschaftliche Modelle zu prüfen (2004: S. 342; 2006). Der regionale Vergleich wird im Fazit zumindest in Ansätzen durchgeführt. Eine komplementäre detaillierte Studie würde den Rahmen dieser Arbeit jedoch sprengen. Auf die Notwendigkeit weiterer Analysen wird im letzten Abschnitt explizit hingewiesen.



Graph. 12: Erklärung der „eurorealistischen Wende“ der ODS.

10.1. Nationaler Politikwettbewerb: Wahlstrategien und Koalitionstaktiken

10.1.1. Wahlstrategien

Politische Akteure definieren ihre inhaltlichen Schwerpunkte stets mit Blick auf die angenommenen Präferenzen ihrer Wählerschaft. Daher ist anzunehmen, dass Parteien ihre europabezogenen Ansichten nur dann zum Ausdruck bringen, wenn sich diese nicht im Widerspruch zu den Auffassungen bzw. Interessen ihres Elektors befinden. Öffentliche Meinungsumfragen zwischen 1997 und 2002 sowie Analysen des Beitrittsreferendums in 2003 kamen zum Ergebnis, dass über 80% der Wähler der ODS die EU-Integration ihres Landes unterstützten. Hiermit verfügten die Bürgerdemokraten über die unter allen tschechischen Parteien europafreundlichste Anhängerschaft (vgl. Zahradil 1999 a: S. 10; Trávníček 2013: S. 24-25). Ihre Kritik der Europäischen Union um die Jahrtausendwende steht somit im Widerspruch zu der in Kapitel vier formulierten „*vote-seeking*“-Hypothese, wonach *diejenigen Akteure, welche ideologische Vorbehalte gegen die europäische Einigung hegen, zugleich jedoch integrationsfreundliche Wähler ansprechen, ihre negative Sicht nicht im nationalen*

Politikwettbewerb akzentuieren (vgl. S. 70).

Wie ist diese scheinbare Inkonsistenz zu erklären? Welche Rolle spielten wahlstrategische Faktoren bei der „eurorealistischen Wende“ der ODS? In Kapitel fünf wurde auf die spezifischen Opportunitätsstrukturen hingewiesen, welche aus den Konsolidierungsdefiziten der postkommunistischen Parteiensysteme resultieren. Es wurde argumentiert, dass – entgegen der Annahme der Relevanz-Theorie – die MOE-Parteielite bei der Bestimmung der politischen Wettbewerbsinhalte durch die Ansichten ihrer Wählerschaft nur geringfügig eingeschränkt waren. Wahlstrategische Experimente mit innovativen und kontroversen Themen wurden aufgrund der „apolitischen“ Haltung der Bevölkerung sowie das Übergewicht eines klientelistischen und personenorientierten Politikwettbewerbs nur selten an den Wahlen abgestraft. Zu beachten ist ebenfalls, dass die seit Mitte der 1990er Jahre zunehmende öffentliche Enttäuschung über die Ergebnisse und Akteure des Systemwechsels mit einer wachsenden Nachfrage nach neuen bzw. populistischen Politikangeboten einherging (vgl. S. 157-158). Unter Berücksichtigung der regionalen Besonderheiten wurde die „vote-seeking“-Hypothese wie folgt umformuliert:

Angesichts der steigenden innenpolitischen Relevanz „Europas“ sowie der zunehmenden Transformationsskepsis der MOE-Bevölkerung verfügten die Parteien um die Jahrtausendwende über starke Anreize, das Mobilisierungspotential der europäischen Einigungsthemen zu erkunden. Aufgrund der Notwendigkeit, die wachsende Gruppe der „Verlierer“ des Systemwechsels anzusprechen, wurden hierbei populistische bzw. negative Darstellungen des Integrationsprozesses begünstigt.

Bestätigt der bürgerlich-demokratische Beispielfall die obige Argumentation?

Den Schlüssel zum Verständnis von wahlstrategischen Motivationen der ODS zur Kritik an der EU-Integration birgt eine Analyse ihres Elektorats. Die Partei stellt insofern eine regionale Ausnahme dar, als sie seit dem Beginn der 1990er Jahre über eine Stammwählerschaft von ca. 25% verfügte. Ihre Unterstützer waren insb. die im privatwirtschaftlichen Sektor tätigen Bewohner der Großstädte mit einem höheren Bildungs- und Einkommensgrad, welche die wirtschaftsliberale Systemreform uneingeschränkt befürworteten und Klaus als den unbestrittenen Anführer des Systemwechsels betrachteten (vgl. Chytilék und Eibl 2006: S. 227-244). Die hohe Beständigkeit der Partei-Wähler Beziehungen ist im Falle der ODS insb. auf Klaus'

aggressive Öffentlichkeitskampagne zur Durchsetzung „seines“ Reformkonzeptes zurückzuführen, welche in den Jahren 1991 und 1992 zum Aufstieg der Bürgerdemokraten maßgeblich beitrug (vgl. S. 171-172). Die scharfe persönliche Polemik des Vorsitzenden mit den „Dissidenten“ und „Sozialisten“ erwies sich jedoch auf lange Sicht als nachteilig: Bereits um die Mitte der 1990er Jahre standen dem einen Viertel der loyalen Anhänger der ODS ca. 75% der vorwiegend ländlichen und kleinstädtischen Bevölkerung aus dem Niedriglohnsektor gegenüber, deren Großteil ihre „mehr oder minder glühenden Gegner“ bildeten (Mlejnek 2002: S. 195).

Die starke Polarisierung der tschechischen Gesellschaft stellte die Bürgerdemokraten vor ein grundlegendes wahlstrategisches Dilemma. Auf der einen Seite verdankten sie ihre exzeptionellen Erfolge der Popularität ihres Gründers und „seiner“ marktliberalen Konzeption des Systemwechsels. Das Image der ODS als „Klaus-Partei“, welche vorrangig die Belange der „Reichen und Erfolgreichen“ wahrt, schränkte jedoch zugleich ihr Wählerpotential erheblich ein und kollidierte somit mit ihrem Anspruch, nicht sektorale Interessen, sondern die Gesamtheit der tschechischen Bevölkerung zu vertreten (ebd.):

„Wir grenzen unsere Mitgliederbasis [...] und unsere Wähler nicht auf manche spezifische politisch, sozial, ökonomisch, generational oder regional umgrenzte Gruppen ein. Im Gegenteil wollen wir eine möglichst breite Öffentlichkeit ansprechen.“ (Klaus, zit. in: Mlejnek 2002: S. 194)

Angesichts ihrer anfänglichen Dominanz im tschechischen Parteiensystem maß die ODS einer Erweiterung ihres Wahlappells zunächst keine Priorität bei. Der sich abzeichnende Abschluss der Privatisierungsreform sowie rasante Popularitätzugewinne der ČSSD lösten jedoch bereits 1994 innerparteiliche Debatten aus, welche u. a. ihre künftige wahlstrategische Ausrichtung zum Gegenstand hatten. Besonders Josef Zieleniec vertrat die Auffassung, dass inhaltliche Verkürzung auf Themen des (wirtschaftlichen) Systemwechsels einen nachhaltigen Einflussverlust der ODS zur Folge haben würde. Der Außenminister plädierte für eine „thematische Ausbreitung“ hin zur liberal-sozial-konservativen Programmatik, welche die Attraktivität seiner Partei für eine Vielzahl von gesellschaftlichen Strömungen erhöhen würde. Die Kontroversen um das sog. politische Programm endeten erst im Frühjahr 1996 mit einer Niederlage der „catch-all“-Konzeption. Im Vorfeld der dritten Parlamentswahlen präsentierte sich die ODS weiterhin als die

Organisation des „Vaters“ der ökonomischen Reform sowie die Hauptantriebskraft der postkommunistischen Transformation (vgl. S. 180; ODS 2011: S. 67-68).

Die wirtschaftliche und politische Krise, welche zum Rücktritt der Mitte-rechts-Exekutive im Dezember 1997 führte, stellte einen tiefen Einschnitt in der politischen Erfolgsgeschichte der ODS dar. Die Bürgerdemokraten reagierten auf ihren Regierungsverlust zunächst mit einer populistischen, auf die Person von Václav Klaus gerichteten Kampagne, welche eine „Rückkehr der alten Zeiten“ im Falle eines Wahlsiegs von „Sozialisten“² und „Havlisten“³ postulierte (vgl. ebd.: S. 97-99). Durch die aggressive Bedrohungsrhetorik konnte die Partei zwar erneut ihre Kernwählerschaft mobilisieren.⁴ Der Ausgang des Zensus besiegelte dennoch das Ende ihrer Vormachtstellung. Nicht nur avancierte die ČSSD nach ihrem Wahlsieg im Juni 1998 nun endgültig zur realen Regierungsalternative. Nach dem Zusammenschluss der US, KDU-ČSL, ODA und DEU in der „Vierer-Koalition“ im Herbst 1998 sah sich die ODS nun einem neuen Konkurrenten gegenüber, welcher gar ihre Führungsrolle im rechten Parteienlager herausforderte (vgl. S. 194).

Die veränderten parteipolitischen Machtverhältnisse verliehen der Frage nach einer Erweiterung der bürgerlich-demokratischen Wählerbasis neue Dringlichkeit. Die neu-alte Parteiführung um Klaus lehnte zwar eine programmatische Reform hin zum „catch-all“-Profil nach wie vor ab, akzeptierte jedoch die Notwendigkeit einer thematischen Neuaufstellung: Zum einen zeugte die seit 1996 sinkende Wählerunterstützung⁵ davon, dass die Ausrichtung der Wahlkampagnen auf frühere Reformverdienste der ODS (bzw. ihres Vorsitzenden) nicht weiter ausreichte, um Stimmen der unentschlossenen Wähler zu erhalten (Lang 2002). Zum anderen gewann das Image-Problem der ODS als eine „Partei der oberen 10.000“, welche die Interessen des „kleinen Mannes“ missachtet, zusehends an Brisanz. Angesichts des wachsenden öffentlichen Unmuts über die Ergebnisse und Protagonisten des liberal-demokratischen Systemwechsels schien auch ein aktualisiertes wirtschaftsliberales

² ČSSD und KSČM.

³ Der Begriff bezieht sich auf alle Akteure, die dem tschechischen Präsidenten Havel politisch nahe standen, bzw. seine kritische Einstellung zu V. Klaus teilten. Im Parteiensystem wurden als „Havlisten“ von den Bürgerdemokraten die US und KDU-ČSL bezeichnet.

⁴ Nach den z. T. katastrophalen Umfragen von unter 10% erhielt die Partei schließlich 27,7% der Wählerstimmen (ODS 2011: S. 100).

⁵ Die Ergebnisse der ODS bei nationalen Parlamentswahlen (in % der Stimmen): 1992: 29,7; 1996: 29,6; 1998: 27,7; 2002: 24,7. Die Ergebnisse der ODS bei den nationalen Senatswahlen (in Mandaten): 1996: 32; 1998: 26; 2000: 22; 2002: 26. Die Ergebnisse der ODS bei den Kommunalwahlen (in % der Stimmen): 1994: 29,6; 1998: 24,2; 2002: 25,2. (Quelle: www.volby.cz, zuletzt gesichtet am 2.6.2014).

Profil wenig geeignet, um zusätzliche Wählermilieus zu erschließen (Balík 2006: S. 239; Pečinka 2003). Somit ist festzuhalten, dass die ODS um die Jahrtausendwende über starke Anreize verfügte, neue Themen aufzugreifen, welche insb. die bis dato geringe Attraktivität ihres Politikangebots für soziale Schichten der „Transformationsverlierer“ erhöhen würde.

Die Entscheidung der Parteispitze, die Resonanz ihrer eurorealistischen Doktrin unter der Wählerschaft zu erkunden, wurde durch außen- wie auch innenpolitische Entwicklungen nach 1997 begünstigt. Nach der Aufnahme der Beitrittsverhandlungen im März 1998 gewann „Europa“ in den innertschechischen Debatten deutlich an Relevanz. Die öffentliche Zustimmung zur Unionsmitgliedschaft sank hierbei im Durchschnitt um ein Viertel und unterschritt im April 2001 gar die 50% Grenze (Lang 2002: S. 17). Die Beitrittsskepsis nahm insb. unter den älteren, geringer qualifizierten Bewohnern der Kleinstädte und ländlichen Gebiete zu, welche einen Großteil der Nicht-Wähler bildeten bzw. zu den antisystemischen KSČM und SPR-RSČ tendierten. Die EU-kritischen „Verlierer“ des Systemwechsels gehörten ebenfalls zur traditionellen Klientel der ČSSD und KDU-ČSL, deren offizielle „integrationsfreundliche“ Linie jedoch den Stimmungsumschwung von ca. 29% und 22% ihres Elektorats nicht reflektierte (vgl. Mareš 2000 b; Lang 2002). Nachdem die rechtsradikale SPR-RSČ im Juni 1998 an der 5%-Hürde scheiterte, wurden die wachsenden EU-bezogenen Ambivalenzen der Bevölkerung von keinem Akteur des antikommunistischen Lagers artikuliert. Dies bot der ODS eine Gelegenheit, durch eurorealistische Akzentsetzung ihre elektorale Basis um die Protest- bzw. Nicht-Wähler zu erweitern und die beitriftsskeptischen Anhänger der (insb.) ČSSD abzuwerben. Angesichts der starken Links-rechts-Polarisierung der Öffentlichkeit lief die Partei hierbei kaum Gefahr, ihre „integrationsfreundlichen“ Anhänger abzuschrecken:

„ODS hat eine sehr treue rechtsorientierte Stammwählerschaft, die sie unter allen Umständen unterstützen wird, also auch in dem Fall, dass sie antieuropäisch auftreten wird. Auf diese Wähler muss sie kaum Rücksicht nehmen.“ (Vodička 2005)

Die bürgerlich-demokratischen Eliten bestritten stets vehement, dass ihre EU-Kritik

um die Jahrtausendwende auf wahlstrategische Motivationen zurückzuführen sei.⁶ Die empirische Beweislage zeugt jedoch vom Gegenteil. So drückte auf der ersten Ideenkonferenz im Jahr 1999 Klaus seine Überzeugung aus, dass „das Thema EU [...] dominant“ sei und forderte die Delegierten auf, „diese Karte“ zu spielen (Klaus 1999 b). Auch der Parteivize Miroslav Macek gab zu Bedenken, dass „die Beziehung der Nation und der supranationalen Europäischen Union [...] ein politisch vorteilhaftes Wahlthema“ darstelle (*Týden*, 7.6.1999: S. 24). Mit seltener Offenheit gab schließlich das Mitglied des ODS-Gremiums⁷ Jan Kasl zu, dass „manche Funktionäre [...] so denken können: dass es nicht schlecht wäre, Stimmen von Wählern zu erhalten, die nicht proeuropäisch gestimmt sind“ (*Právo*, 22.12.2001: S. 11). Dass die ODS hierbei besonders an die EU-skeptischen Anhänger der ČSSD dachte, bestätigte indirekt Jan Zahradil, welcher die Auffassungsunterschiede zwischen sozialdemokratischen Spitzenpolitikern und ihrem Elektorat wiederholt zur Sprache brachte:

„Anhand von Gesprächen mit verschiedenen Abgeordneten (der ČSSD) habe ich einen (vorherrschenden) Eindruck gewonnen: die Ansichten von Herrn Zaorálek und weiteren Euroenthusiasten korrespondieren bei weitem nicht mit der Mehrheitsmeinung der Mitgliederbasis und der Wähler der ČSSD.“ (Zahradil, zit. in: Lang 2002: S. 17, Klammern im Original)

Die ODS war zudem die einzige tschechische Partei, welche die EU-Integration wiederholt zum Hauptthema ihrer Wahlkampagne machte.⁸ Der wahlstrategische Einsatz „Europas“ war im Kontext des Superwahljahres 2002 besonders ersichtlich. Im Vorfeld der nationalen Parlamentswahlen im Juni bestimmten die Bürgerdemokraten eine Rückkehr auf die Regierungsbank zur obersten Priorität (ODS 2001) und radikalisierten daraufhin ihre Europakritik. In Anbetracht ihres historisch größten Stimmenverlusts⁹ wurde jedoch offenbar, dass das Mobilisierungspotential der eurorealistischen Doktrin überschätzt worden war. Folglich mäßigte die Partei vor den Senats- und Kommunalwahlen im Herbst ihre Anti-EU-Rhetorik. Integrationsbezogene Themen verloren in ihrem offiziellen Diskurs

⁶ In diesem Sinne äußerten sich im Rahmen der Interviews H. Fajmon und P. Štěpánek. Auch V. Klaus lehnte den Vorwurf, die ODS hätte ihre Haltung zur europäischen Integration nach ihren wahlstrategischen Überlegungen geändert, wiederholt ab (vgl. *LN*, 2.5.2002: S. 1, 10).

⁷ Oberste Parteiorgan.

⁸ Ergänzende Senats- (1999) und nationale Parlamentswahlen (2002).

⁹ Gegenüber den Parlamentswahlen 1998 verzeichnete die ODS ein Minus von 3,3% der Stimmen. J. Mlejnek weist jedoch korrekterweise darauf hin, dass die ODS aufgrund der hohen Wahlabsenz insg. ca. 7-8% ihrer Wähler verlor (2002: S. 205).

bis zum Frühling 2003, i. e. der unmittelbaren Zeit vor dem tschechischen Beitrittsreferendum, so gut wie gänzlich an Bedeutung.

Zusammenfassend kann festgehalten werden, dass die kontextualisierte „*vote-seeking*“-Hypothese auf den Beispielfall der ODS gänzlich zutrifft. Angesichts der steigenden innenpolitischen Relevanz „Europas“ und der zunehmenden öffentlichen Transformations skepsis verfügten die Bürgerdemokraten um die Jahrtausendwende über starke Anreize, europäische Einigungsthemen als ein neues Politikum im Kampf um die Wählerstimmen einzusetzen. Die Partei sah sich zudem vor die Notwendigkeit gestellt, ihre elektorale Basis um die wachsende Gruppe der EU-skeptischen „Verlierer“ des Systemwechsels zu erweitern. Dies begünstigte populistische bzw. kritische Darstellungen der EU-Integration. Die „eurorealistische Wende“ der ODS nach 1997 kann plausibel auf wahlstrategische Faktoren zurückgeführt werden.

10.1.2. Koalitionstaktiken

Für die Mehrheit der Parteien stellt der Wahlsieg keinen Endzweck, sondern lediglich ein Mittel zur Erlangung der Exekutivgewalt dar. In westeuropäischen Mehrparteiensystemen nehmen die Regierungen zumeist die Gestalt von „minimal winning coalitions with minimal ideological diversity“ an, i. e. der kleinsten Zahl von Akteuren, welche über eine parlamentarische Mehrheit verfügen und größte programmatisch-ideologische Überschneidungen aufweisen (vgl. De Winter und Dumont 2006: S. 177). Die Parteien sind folglich stets um die Wahrung bzw. Steigerung ihres Koalitionspotentials bestrebt und berücksichtigen bei der Wahl ihrer Politikinhalte auch die Präferenzen potentieller Regierungspartner (Steenbergen und Scott 2004: S. 168). Basierend auf den obigen Annahmen formuliert die Relevanz-Theorie ihre Hypothese über den koalitionstaktischen Einsatz „Europas“ im nationalen Parteienwettbewerb (vgl. S. 70):

„Sollten europapolitische Gegensätze eine Koalitionsbildung unter ideologisch nahen Parteien gefährden, werden diese die umstrittenen Themen entweder meiden, oder ihre Positionen angleichen.“ (Vgl. ebd: S. 167-168)

Der bürgerlich-demokratische Beispielfall bestätigt weder die *praesumptio* noch die Hypothese der Relevanz-Theorie. *Erstens*, mit der Kritik an dem EU-Integrations- und Erweiterungsprozess grenzte sich die ODS nicht nur von ihrem ideologischen Hauptgegner, sondern auch von gleichgesinnten Akteuren des liberal-konservativen

Lagers ab: Sowohl die ČSSD als auch die KDU-ČSL, US und ODA traten für einen raschen Abschluss des Beitrittsverfahrens ein und favorisierten supranationale Modelle der europäischen Einigung (vgl. Mareš 2000 b: S. 17-20). Die „eurorealistische Wende“ der Bürgerlich Demokratischen Partei führte somit nicht zur Wahrung oder gar Steigerung, sondern zur Einschränkung ihres Koalitionspotentials.¹⁰ Zweitens, im Kontext der Parlamentswahlen 1998 und 2002 waren die Bürgerdemokraten keineswegs bereit, ihre Integrationspolemik zugunsten einer reibungslosen Regierungsbildung aufzugeben. Obwohl eine gemäßigte europapolitische Haltung ihre Rückkehr auf die Regierungsbank erleichtert hätte, intensivierten und radikalisierten die ODS in beiden Fällen ihre EU-Kritik (siehe unten).

Wie ist dieses – aus koalitionstaktischer Sicht – widersprüchliche Verhalten zu erklären? Dem Argument des Kapitels sechs nach galt in den MOE-Ländern programmatische Kohäsion als keine *Conditio sine qua non* für das Zustandekommen der Regierungsbündnisse (S. 159; vgl. Grotz und Weber 2011: S. 204-205). Die postkommunistischen Parteiensysteme waren durch eine hohe Volatilität von Akteuren, Wählerpräferenzen und Themen gekennzeichnet, wodurch die Entstehung stabiler Koalitions- und Oppositionsmuster beeinträchtigt wurde. Die Parteien waren angesichts ihrer „offenen“ Beziehungen und der generellen Schwäche des programmatischen Wettbewerbs in ihrer Koalitionswahl nur wenig eingeschränkt.¹¹ Die Notwendigkeit, politische Standpunkte der ideologisch „nahen“ Formationen zu berücksichtigen, war somit geringer, als dies in den konsolidierten Demokratien Westeuropas der Fall war. Wird zudem der „*second-order*“-Charakter der europäischen Themen im nationalen Politikwettkampf bedacht, erscheint die Annahme, dass europabezogene Gegensätze das Zustandekommen einer Regierungskoalition gefährden würden, nur wenig plausibel (vgl. S. 118-119).

Die obige Argumentation wird mit Blick auf die koalitionspolitische Tätigkeit der ODS zwischen 1998 und 2002 untermauert. Der Fall der zweiten Regierung von Václav

¹⁰ Der Eurorealismus der ODS wies vielmehr Ähnlichkeiten zu der Auffassung der KSČM auf, welche ebenfalls vor einem Verlust der nationalen Souveränität an die europäischen Großmächte, insb. Deutschland, warnte und die Beitrittsbedingungen „zweiter Klasse“ ablehnte (vgl. Havlík 2006: S. 71-76). Die kommunistische Partei wurde jedoch angesichts ihrer systemkritischen Grundhaltung von keinem demokratischen Akteur – inklusive der ODS – als potentieller Regierungspartner angesehen (vgl. Cabada 2003: S. 211).

¹¹ Die Ausnahme bildete selbstredend die System-Antisystem- bzw. die Kommunismus-Antikommunismus-Achse. Die Parteien des „demokratischen Lagers“ in u. a. Tschechien, Polen oder Ungarn lehnten die Zusammenarbeit mit sowohl den reformierten als auch nicht reformierten kommunistischen Parteien stets entschieden ab (vgl. Enyedi 2006: S. 231).

Klaus im Winter 1997 hatte ein tiefes Zerwürfnis des Mitte-rechts-Parteienlagers zur Folge. Nach den vorgezogenen Wahlen im Juni 1998 verfügte zwar die bürgerlich-christlich-demokratische Koalition über eine Mehrheit von 101 zu 99 Abgeordneten. Eine Regierungsvereinbarung kam jedoch aufgrund der belasteten Beziehungen der ODS, KDU-ČSL und US nicht zustande. Stattdessen optierten die Bürgerdemokraten für exekutive Zusammenarbeit mit der ČSSD. Die seit 1992 vorherrschende sozioökonomische Konfliktachse wurde somit außer Kraft gesetzt. Bis zum Jahr 2001 waren im tschechischen Parteiensystem keine stabilen Koalitions- und Oppositionsmuster erkennbar (vgl. Cabada 2006: S. 22-24). Die ODS kooperierte in mehreren legislativen Vorhaben mit der ČSSD, unterbreitete jedoch zugleich Koalitionsangebote an die KDU-ČSL und die Freiheitsunion. Im Herbst 1999 propagierte Václav Klaus gar die Idee einer „Superkoalition“ aller tschechischen Parteien mit Ausnahme der KSČM (vgl. Reich 2000: S. 40). Nachdem diese jedoch von der US und KDU-ČSL abgelehnt wurde, erneuerte Klaus im Dezember 2001 die oppositionsvertragliche Vereinbarung mit dem ideologischen Hauptkontrahenten (vgl. Fiala und Mikš 2006).

Schwache ideologische Strukturierung und „offene“ Parteienbeziehungen waren für die tschechische Politikarena bis zu den Parlamentswahlen 2002 kennzeichnend. Infolge des sozialdemokratischen Führungswechsels im April 2001 zeichnete sich eine Annäherung der ČSSD, KDU-ČSL und US ab, welcher abermals nicht programmatische Gemeinsamkeiten, sondern das Ziel, eine Rückkehr von Klaus in das Amt des Premierministers zu verhindern, zugrunde lag.¹² Die ODS reagierte auf ihre zunehmende Isolierung im Parlament mit erneuten Kooperationsangeboten an alle demokratisch gesinnten Kräfte. Obwohl sie im Frühjahr 2002 die öffentlichen Meinungsumfragen anführte, war die Partei bis zum Wahltag nicht bereit, sich auf eine Neuauflage der „großen“ oder der Mitte-rechts-Koalition festzulegen (vgl. S. 195).

Aus der obigen Diskussion geht deutlich hervor, dass die ODS aufgrund der Irrelevanz der programmatischen Unterschiede und der volatilen Interaktionsmuster im

¹² Vladimír Špidla ließ sich wiederholt vernehmen, dass er sich „eine Zusammenarbeit mit Václav Klaus in einer Regierung nicht vorstellen“ könne. Auch der KDU-ČSL Vorsitzende Svoboda lehnte eine Kooperation mit Klaus kategorisch ab: „es ist besser, die Regierung mit jemanden zu bilden, mit dem man über die Rolle des Staates in der Gesellschaft und Wirtschaft streitet, als mit jemanden, der nicht zu erkennen vermag, was Recht ist und was nicht“ (Svoboda, zit. in: Fiala und Mikš 2006: S. 59).

tschechischen Parteiensystem in ihren Koalitionsoptionen kaum eingeschränkt war. Dem eingangs formulierten Argument nach, hatte die Partei somit ebenfalls nur wenig Anlass, bei der Wahl ihrer Wettbewerbsinhalte die Präferenzen der ideologisch nahen Akteure zu beachten. Diese Annahme wird mit Blick auf ihren koalitionstaktischen Einsatz „Europas“ um die Jahrtausendwende bestätigt. So ist festzustellen, dass die Bürgerdemokraten bei ihrer EU-Kritik zwischen 1998 und 2002 die Gebote der Regierungsbildung gänzlich außer Acht ließen:

Erstens, da die ODS bis zum Jahr 1997 die tschechische EU-Mitgliedschaft als ihre außenpolitische Priorität anführte, wäre der Themenschwerpunkt durchaus geeignet gewesen, um die Streitigkeiten mit den „euroenthusiastischen“ KDU-ČSL und US beizulegen und somit im Juni 1998 ein Zustandekommen des Mitte-rechts-Bündnisses zu ermöglichen. Auch die Kooperation mit der ČSSD auf der Basis des Oppositionsvertrages hätte plausibel mit dem Erfordernis legitimiert werden können, die Beitrittskonditionen der EU zeitnah zu erfüllen. Durch ihre eurorealistischen Akzente vergrößerte die Partei jedoch ihre programmatische Distanz zu den konservativen und liberalen Parteien und ließ zugleich die lagerübergreifende Zusammenarbeit mit der ČSSD in einem noch problematischeren Licht erscheinen.

Zweitens, im Vorfeld der Parlamentswahlen 2002 lief die ODS akute Gefahr, im Fall eines Wahlsieges keine weitere „relevante“ Partei für ein Regierungsbündnis gewinnen zu können. Mithin hätten die Bürgerdemokraten ihr erklärtes Ziel verfehlt, die exekutive Verantwortung erneut zu übernehmen. Freilich hätte eine Mäßigung der EU-Kritik bzw. Schwerpunktsetzung auf das Beitrittsziel ihr Koalitionspotential sowohl gegenüber der ČSSD als auch der KDU-ČSL und US deutlich gesteigert. Stattdessen intensivierte und radikalisierte die ODS im Frühling 2002 ihre Kritik an dem Erweiterungs- und Integrationsprozess und zementierte somit ihre isolierte Stellung im tschechischen Parteiensystem.

Abschließend ist somit zu konstatieren, dass koalitionstaktische Faktoren bei der Erklärung der „eurorealistischen Wende“ der ODS keine Rolle spielen.¹³ Der bürgerlich-demokratische Fall widerspricht vielmehr der „*office-seeking*“-Hypothese der Relevanz-Theorie, wonach Parteien ihre europabezogenen Einstellungsunterschiede zugunsten einer reibungslosen Regierungszusammenarbeit

¹³ Diesem Ergebnis stimmten ebenfalls alle Teilnehmer der Interviews zu dieser Arbeit zu (vgl. Kap. 7, Fn. 4).

beilegen. Eine Erklärung dieses Phänomens liegt sicherlich z. T. in der niedrigen Relevanz „Europas“ in den innertschechischen Politikdebatten. Zu beachten sind jedoch ebenfalls die spezifischen Opportunitätsstrukturen, welche aus den Konsolidierungsdefiziten der tschechischen Demokratie resultieren. Angesichts der schwachen ideologischen Strukturierung und der fluiden Interaktionsmuster im Parteiensystem galt in der ČR inhaltliche Kohäsion nicht als Voraussetzung für das Zustandekommen einer Regierungskoalition. Folglich fehlte es der ODS an Motivation, die inhaltlichen Präferenzen ihrer potentiellen Koalitionspartner zu beachten. Dies wird besonders durch die vertraglich festgelegte Kooperation der ČSSD und ODS ab Sommer 1998 verdeutlicht, welche beide Parteien – trotz ihrer beiderseits stets betonten weltanschaulichen und europapolitischen Gegensätze – bis zum Jahr 2002 fortsetzten.

10.2. Innerparteilicher Wettbewerb

Politische Akteure beachten bei ihrer Themenwahl nicht nur die Präferenzen der Zielwählerschaft und Konkurrenten im Parteiensystem, sondern auch die strategischen Gebote des innerparteilichen Wettbewerbs. Trotz der überwältigenden empirischen Evidenz, dass parteiinterne Prozesse die programmatischen Outputs der Parteien beeinflussen, schenkte die *Euroskeptizismusforschung* ihrer kausalen Rolle bislang wenig Beachtung (vgl. S. 54-55; Sitter 2008; Hanley 2004). Dem Argument des Kapitels sechs nach ist dies jedoch besonders im Kontext der schwach konsolidierten MOE-Demokratien unzulässig: Aufgrund ihrer Institutionalisierungsdefizite litten die „neuen“ postkommunistischen Formationen unter zuweilen heftigen Faktionskonflikten, die mit häufigen Führungswechseln, Fusionen, Abspaltungen und inhaltlichen Reformen einhergingen. Daher ist anzunehmen, dass der Wandel ihrer Europapolitik mitunter auf interne Konkurrenzkämpfe und ihre machtpolitischen Ergebnisse zurückzuführen ist (vgl. S. 160-161). Basierend auf den obigen Annahmen wurden in Kapitel vier, in Anlehnung an die Relevanz-Theorie, zwei Hypothesen formuliert (vgl. S. 71-72):

Erstens, die Parteiliten sind stets bestrebt, den inneren Zusammenhalt ihrer Organisationen zu wahren. Sie werden folglich diejenigen *EU-bezogenen Themen meiden oder herunterspielen, welche Faktionskonflikte verursachen bzw. verschärfen*. Im Umkehrschluss können Eliten – im Falle eines innerparteilichen Europakonsensus

– *Fragen der EU-Integration hervorheben und somit interne Meinungsdivergenzen, welche die Kohäsion ihrer Parteien bedrohen, überbrücken.*

Zweitens, die Herausforderer der bestehenden Machtverhältnisse können umstrittene Themen der Europapolitik akzentuieren und somit Unterstützung für ihren Führungs- oder Sezessionsanspruch mobilisieren.

Die obigen Hypothesen reichen jedoch nicht aus, um die kausale Rolle der innerparteilichen Prozesse gänzlich zu erfassen. So wurde darauf hingewiesen, dass Veränderungen des Machtequilibriums innerhalb der Parteien auch dann zur Modifikation ihrer Haltung zu „Europa“ führen können, wenn diese in den internen Debatten keine herausragende Rolle spielt. Freilich können Gruppen, Strömungen oder Persönlichkeiten in das Zentrum der „dominanten Koalition“ vorrücken, deren EU-bezogene Auffassungen und Ziele von denjenigen ihrer Vorgänger deutlich abweichen. *Die Elitenzirkulation und/oder Veränderung parteiinterner Kräfteverhältnisse gelten folglich ebenfalls als mögliche Ursachen für europapolitische Positionsverschiebungen – unabhängig von der Relevanz des Einigungsprozesses im innerparteilichen Diskurs (vgl. S. 71).*

Der Befund einer defizitären Institutionalisierung trifft auf die Bürgerlich Demokratische Partei mit Einschränkung zu (vgl. Kap. 6). Die ODS war bis zur Mitte der 1990er Jahre durch eine, im MOE-Kontext einmalige, innere Kohäsion gekennzeichnet. Die Absenz an Faktionskonflikten war vorrangig der dominanten Stellung von Václav Klaus geschuldet, welcher von den Parteimitgliedern als die unbestrittene Leitfigur der Systemreform angesehen wurde. Sein als autoritär empfundener Politikstil sowie enger Fokus auf liberale Marktreform stießen dennoch seit 1993 besonders unter den bürgerdemokratischen Parlamentariern auf wachsende Ablehnung. Auf dem V. Kongress der ODS im Jahr 1994 brachen erste offene Konflikte zwischen den Anhängern und den Kritikern des Vorsitzenden und seiner „liberal-konservativen“ Programmkonzeption aus. Die Auseinandersetzungen des „Pro-Klaus“- und „Anti-Klaus“-Lagers nahmen aufgrund der wirtschaftlichen und politischen Krise nach Sommer 1996 weiter zu und erreichten im Zuge der Spendenaffäre im November 1997 mit der Spaltung der ODS ihren Höhepunkt (vgl. S. 190-192).

Der Austritt von ca. einem Drittel der Parteilite im Januar 1998 stellte in Hinsicht auf die interne Konsolidierung der Bürgerlich Demokratischen Partei einen grundlegenden Einschnitt dar. Zwischen 1998 und 2002 war das Innenleben der ODS erneut durch personelle und inhaltliche Vormachtstellung von Klaus, eine „top-down“ Politikgestaltung und Absenz an internen Mechanismen der demokratischen Meinungsbildung gekennzeichnet. Erst mit dem regulären Führungswechsel im Jahr 2002 konnten sich die Bürgerdemokraten von dem überwältigenden Einfluss ihres Gründers lösen und somit – elf Jahre nach ihrer Entstehung – die „charismatische Phase“ überwinden (vgl. S. 198-199).

Mit Blick auf ihre anhaltenden Institutionalisierungsdefizite stellt die ODS keine grundlegende Ausnahme von dem vorherrschenden Muster der MOE-Parteien dar. Folglich erscheint die eingangs formulierte Annahme plausibel, dass auch ihr europapolitischer Wandel zumindest partiell auf parteiinterne Konkurrenzkämpfe zurückgeführt werden kann. Die Hypothesen der Relevanz-Theorie über den strategischen Einsatz „Europas“ im innerparteilichen Wettbewerb werden jedoch nur teils bestätigt: Den Faktionskonflikten der ODS lagen bis zum Jahr 1998 ausschließlich innenpolitische Sachverhalte zugrunde. Die internen Kritiker wie Zieleniec, Ruml oder Pilip nutzten europäische Integrationsthemen weder, um die Führungsrolle von Václav Klaus anzufechten, noch um ihre Sezession zu legitimieren:

„Wir wollten, dass er [Klaus; Anm. d. V.] die Privatisierungsreform zu Ende bringt, die Fehler in der Wirtschaftspolitik anerkennt und in der ODS endlich alternative Meinungen zulässt [...] Europäische Integration spielte in den Debatten keine zentrale Rolle, zumal Klaus selbst den Beitritt in die EU nicht in Frage stellte.“ (Ruml 2013)

Nach Sean Hanley bietet die „*cohesion-seeking*“-Hypothese von Scott und Steenbergen dennoch eine plausible (Teil-)Erklärung der europapolitischen Reform der ODS nach 1997 (2004: S. 546-547). Dem Autor zufolge verlor die auf marktliberal-demokratische Systemreform gerichtete Programmatik nach der „Sarajevo-Krise“ zusehends ihre integrative Wirkung. Infolgedessen nahmen um die Jahrtausendwende die Spannungen zwischen dem liberalen und dem neo-konservativen Parteiflügel zu. Die Doktrin der Verteidigung „nationaler Interessen“ wurde daher von Klaus et al. mitunter eingesetzt, um die aufkommenden ideologischen Gegensätze zu überbrücken. Die eurorealistischen Positionen waren in Anbetracht einer wachsenden Beitrittsskepsis der ODS-Mitgliedschaft ebenfalls

geeignet, um die angeschlagenen Beziehungen der Basis zum nationalen Zentrum auf eine neue programmatische Grundlage zu stellen.¹⁴

„the eurorealist agenda provided a set of themes around which both ideological camps – as well as the ODS’s less ‚political‘ local activists, a key force within the party – could unite with little difficulty.“ (Ebd.: S. 547)

Eine starke Explanationskraft für die „eurorealistische Wende“ der Bürgerdemokraten besitzt ebenfalls die Hypothese, dass *Veränderungen in der Zusammensetzung der „dominanten Koalition“ zu europapolitischen Positionsänderungen der Parteien führen*. Freilich ist der Widerspruch zwischen der offiziellen Linie der ODS und der Haltung ihres Vorsitzenden bis zum Jahr 1998 z. T. damit zu begründen, dass Klaus, trotz seiner dominanten Stellung, keineswegs die Programmatik seiner Partei „diktieren“ konnte. Besonders Josef Zieleniec stellte im Kontext der Debatten um das „politische Programm“ seine Fähigkeit unter Beweis, eigene inhaltliche Vorstellungen gegen den Widerstand des Parteichefs durchzusetzen (vgl. S. 186). Aufgrund der integrationsfreundlichen Haltung des Außenministers und einer Reihe von bürgerlich-demokratischen Spitzenpolitikern¹⁵ war Klaus bis 1997 nicht in der Lage, seine Sicht der EU-Integration in den Rang eines offiziellen Standpunkts der ODS zu erheben.

Die Spaltung der Bürgerlichen Demokratie im Januar 1998 hatte eine grundlegende Verschiebung der innerparteilichen Kräfteverhältnisse zur Folge. Nach dem Austritt von Zieleniec sowie der Abgeordneten und Minister der *platforma* sah sich Klaus keinem ernsthaften Herausforderer mehr gegenüber. Seine präzedenzlose Machtstellung zeigte sich u. a. in der personellen Zusammensetzung der Führungsgremien, welchen bis 2002 ausschließlich ihm wohlgesinnte bzw.

¹⁴ Das Argument von Hanley ist jedoch in zumindest zweierlei Hinsicht zu hinterfragen. Zum einen erscheint die Kritik an der EU-Integration angesichts des geringen Interesses lokaler Politiker an „Europa“ kaum dazu prädestiniert, die programmatischen Bande zwischen den *regiony* und der nationalen Organisation zu verstärken (vgl. Perron 2000). Zum anderen ist anzumerken, dass ideologische Differenzen zwischen liberalen und neo-konservativen Akteuren in der ODS bereits zu Beginn der 1990er Jahre vorzufinden waren (vgl. Saxonberg 1998: S. 8-9). Eine Verschärfung ihrer weltanschaulichen Konflikte um die Jahrtausendwende ist auf empirischer Ebene nicht festzustellen. Auch der von Hanley angeführte B. Pečinka weist lediglich darauf hin, dass beide Strömungen in der Partei vorzufinden sind. Eine Verschärfung der Konflikte zwischen den Konservativen und den Liberalen wird auch in seinem Aufsatz nicht diagnostiziert (2003).

¹⁵ Dass die prominenten Kritiker von Klaus wie J. Honajzer, J. Ruml, M. Uhde und H. Marvanová die Integrationsskepsis ihres Vorsitzenden nicht teilten, wird u. a. darin ersichtlich, dass sich die Splitterpartei „Freiheitsunion“ stets als eine explizit pro-europäische, dem Supranationalismus zugewandte Kraft profilierte (vgl. Mareš 2000 b).

nahestehende Persönlichkeiten angehörten (vgl. ODS 2011: S. 96, 110, 116, 137). Mittels des im September 1998 gebildeten „Schattenkabinetts“ hatte Klaus zugleich eine weitgehende Kontrolle über die programmatische Entwicklung seiner Partei.¹⁶ Dass der Vorsitzende nun eigene Ansichten uneingeschränkt durchzusetzen vermochte, war auch auf Ebene der Europapolitik ersichtlich: In den programmatischen Dokumenten nach 1998 wurden seine Argumente z. T. wörtlich übernommen.¹⁷

Die Umbildung des innerparteilichen Machtgefüges infolge der „Sarajevo-Krise“ beeinflusste die Europapolitik der ODS auf eine weitere, unmittelbare Weise. Seit 1998 rückte eine neue Generation außenpolitischer Experten¹⁸ in die obersten Parteiämter vor, deren EU-bezogene Auffassungen mit den Ansichten von Klaus übereinstimmten, bzw. diese gar an Negativität übertrafen (Pečinka 2003). Besonders die Gruppe um Jan Zahradil¹⁹, der im Juli 1998 zum Schattenminister für Auswärtiges und im November 2001 zum Parteivize gewählt wurde, war bei der Erarbeitung der neuen außenpolitischen Doktrin tonangebend. Obwohl Zahradil stets die Anschauungen seines Vorsitzenden vertrat, setzte er mit dem „Manifest des tschechischen Eurorealismus“ durchaus eigene Akzente, welche nach 2001 in den offiziellen Parteidiskurs Eingang fanden (vgl. S. 217-220). Die dargestellten Veränderungen in der Zusammensetzung der dominanten Koalition der ODS stellen somit eine *Conditio sine qua non* für ihre „eurorealistische Wende“ dar.

Die gemäßigte EU-kritische Haltung der Bürgerdemokraten nach 2004 kann ebenfalls z. T. auf Personalwechsel an der Parteispitze zurückgeführt werden. Mit dem Rücktritt von Václav Klaus im Dezember 2002 sowie der Wahl Jan Zahradils und Hynek Fajmons in das Europaparlament im Juni 2004 verlor die eurorealistische Strömung an innerparteilichem Einfluss (vgl. Gehrold 2004). Der neue Vorsitzende Topolánek zeigte sich zwar zunächst loyal „gegenüber den Bemerkungen und Vorschlägen von Klaus“, vertrat dennoch mit Blick auf europäische Integration eine

¹⁶ Das „Schattenkabinettt“ wurde mit dem Ziel gegründet, „alternative Strukturen“ zu der nationalen Regierung zu etablieren und hierbei die Programmatik und Persönlichkeiten der ODS zwecks einer künftigen Regierungsübernahme der Öffentlichkeit vorzustellen. Die „Schattenminister“ waren u. a. für die Entwicklung der programmatischen Dokumente zuständig. Die Besetzung der 15 Ämter wurde von V. Klaus persönlich auf der Sitzung des Exekutivrats im Juli 1998 bewilligt. Er wurde zugleich zum ersten Vorsitzenden des „Schattenkabinetts“ gewählt (vgl. Benešová 2001: S. 37; ODS 2011: S. 110).

¹⁷ Vergleiche z. B. den Abschnitt des eurorealistischen Manifests „manche Schwachstellen der EU“ (S. 4-5) und (Klaus 1997 a: S. 91; 2004: S. 24-26).

¹⁸ Neben J. Zahradil zählen hierzu insbesondere H. Fajmon, P. Nečas und J. Payne.

¹⁹ Insb. die Autoren des „eurorealistischen Manifests“ P. Plecítý, P. Adrian und M. Bednář.

eher pragmatische Haltung (Trávníček 2013: S. 37; vgl. Mansfeldová und Guasti 2012: S. 21-24). Der Führungswechsel sowie der Abgang prominenter Eurorealisten aus der tschechischen Politik bietet u. a. eine plausible Erklärung dafür, dass die ODS – entgegen ihren Kongressbeschlüssen von Dezember 2004 – auf eine nationale Informationskampagne gegen die Ratifizierung des EU-Verfassungsvertrages verzichtete (vgl. S. 229).

Abschließend kann bekräftigt werden, dass die Hypothesen des analytischen Modells dieser Arbeit auf den Beispielfall der ODS weitgehend zutreffen. Zwar spielte europäische Integration in den innerparteilichen Debatten bzw. Faktionskonflikten bis 1998 keine herausragende Rolle. Nach Hanley ist jedoch die eurorealistische Agenda z. T. auf die Bemühungen der Parteilite zurückzuführen, die infolge der „Sarajevo-Krise“ aufkeimenden Spannungen zwischen dem neoliberalen und neokonservativen Flügel zu minimieren und zugleich die schwachen programmatischen Bande zur Mitgliederbasis zu erneuern. Die „*cohesion-seeking*“-Hypothese der Relevanz-Theorie, dass *Parteiliten diejenigen EU-bezogenen Themen meiden oder herunterspielen, welche Faktionskonflikte verursachen bzw. verschärfen*, wird hiermit durch das Fallbeispiel bestätigt.

Zweitens, der Politikwechsel der ODS hin zur Doktrin der „nationalen Interessen“ steht im direkten Zusammenhang mit der personellen Umbesetzung ihrer dominanten Koalition und den begleitenden Veränderungen des parteiinternen Machtequilibriums nach 1997. Bis zu der Parteispaltung war Klaus in seiner Deutungshoheit über die Europapolitik der ODS durch insb. Josef Zieleniec stark eingeschränkt. Nach dem Austritt des Außenministers sowie eines Großteils der europafreundlich gesinnten Eliten konnte der Vorsitzende jedoch seine politischen Standpunkte ungehindert durchsetzen. Um die Jahrtausendwende gewannen zudem mehrere außenpolitische Experten an innerparteilichem Einfluss, deren EU-kritische Haltung die Ansichten von Klaus gar an Radikalität übertraf. Besonders der Aufstieg Zahradils in die Spitzenämter ist ein zentraler Anlass für die eurorealistische Wende der ODS. Die Hypothese, dass die *Elitenzirkulation und/oder Veränderung interner Kräfteverhältnisse als Ursachen für europapolitische Positionsverschiebungen der Parteien gelten*, trifft somit auf den Fall der Bürgerdemokraten uneingeschränkt zu.

10.3. Die Rolle der Ideologie

Die europäischen Einigungskontroversen führten bisher nicht zur Herausbildung von eigenständigen nationalpolitischen Konfliktlinien. Daher bestimmen die Parteien ihre integrationsbezogenen Standpunkte vornehmlich durch die Prismen ihrer ideologisch-programmatischen Traditionen. Die Politikwissenschaftler der Universität von *Chapel Hill* gehen gar davon aus, dass die Einstellungen der politischen Akteure zu „Europa“ linear von ihren Positionen entlang der sozioökonomischen und der kulturell-normativen Konfliktachse abgeleitet werden können. Auch eine Vielzahl von MOE-Länderexperten vertritt die Ansicht, dass ideologische Identitäten der Parteien als Determinanten ihrer Europapolitik gelten (vgl. S. 154). Dem Argument dieser Arbeit nach stellen jedoch die offiziellen Profile, Namen oder „Familienzugehörigkeit“ keine ausreichenden Indikatoren EU-bezogener Auffassungen und Ziele dar. Dies ist insbesondere auf zwei Alleinstellungsmerkmale der mittel- und osteuropäischen Parteiensysteme zurückzuführen:

- besondere Inhalte und
- hohe Wandlungsdynamik des programmatischen Wettbewerbs.

10.3.1. Besondere Inhalte des MOE-Parteienwettbewerbs

Die Mehrzahl der MOE-Parteien ging nicht aus den klassischen „Rokkan’schen“ *cleavages*, sondern aus den Kontroversen über den Charakter und die Geschwindigkeit der demokratisch-marktliberalen Systemreform hervor. Die spezifischen Inhalte der Wendepolitik prägten nachhaltig ihre Weltsicht und politische Zielsetzungen (vgl. S. 180-181). Zwar setzten um die Mitte der 1990er Jahre programmatische Konvergenzprozesse zwischen dem „Osten“ und dem „Westen“ ein. Die unter den EU-15 absenten „europäische Zentrum-Peripherie“, „Kommunismus-Antikommunismus“- sowie sozioökonomische „Verlier-Gewinner“-Konfliktachsen behielten jedoch in der gesamten Region ihre ursprüngliche Relevanz (vgl. S. 148-151). Die Zuordnung der postkommunistischen Parteien zu den westlichen Parteienfamilien reicht daher nicht aus, um ihre europapolitischen Auffassungen nachzuvollziehen: In den MOES wurden europäische Integrationsthemen nicht nur durch liberale, konservative, sozialistische etc. Ideologien, sondern ebenfalls, oder gar vorrangig durch die antikommunistischen, historisch-nationalen und sozioökonomischen Diskurse des Systemwechsels gedeutet

(vgl. S. 95-104).

Der bürgerlich-demokratische Beispielfall untermauert die obige Argumentation. Mehrere Autoren interpretieren die Europapolitik der ODS als ein programmatisches Derivat ihres liberal-konservativen, der britischen *conservative party* M. Thatchers entnommenen, ideologischen Profils (vgl. Krutílek und Kuchyňková 2006; vgl. Robejšek 2002). Freilich ist nicht zu bestreiten, dass ihre Präferenz für eine ökonomische Kooperation souveräner Nationalstaaten z. T. auf die neoliberale „hayek’sche“ Weltsicht ihrer Eliten zurückgeführt werden kann. Die negative Bewertung der exzessiven Regulierung und Bürokratisierung, des handelspolitischen Protektionismus und des demokratischen Defizits der EU ist ebenfalls mit ihrem ideologischen Profil konsistent.

Der „Liberalkonservativismus“ der ODS bildete jedoch nicht das einzige, oder gar dominante Element ihrer organisationalen Identität (vgl. S. 179-180). Die Partei entstand und erlangte ihre Machtstellung im Kontext der postrevolutionären Kontroversen über die politische und ökonomische Systemreform, die Zukunft des tschechoslowakischen Staates und den Umgang mit kommunistischer Vergangenheit. Die *policy cleavages* der frühen 1990er Jahre prägten dauerhaft ihr Politikverständnis, programmatische Absichten wie auch ihr Image vis-à-vis der tschechischen Wählerschaft. Galten die konkreten liberal-konservativen Politikinhalte selbst innerhalb der Partei als ungewiss bzw. umstritten²⁰, so profilierte sich die ODS bis zur Jahrtausendwende erstrangig als die Architektin und zentrale Antriebskraft der postkommunistischen Transformation (vgl. ebd.).

Die Zugehörigkeit der Bürgerlichen Demokratie zur westeuropäischen konservativen und/oder liberalen Parteienfamilie ist folglich kein ausreichendes Indiz für ihre EU-bezogenen Einstellungen. Vielmehr ist festzustellen, dass die ODS ihre Europapolitik stets vornehmlich von ihren transformationsbezogenen Auffassungen und Zielen ableitete: Bis zur zweiten Hälfte der 1990er Jahre betrachteten die Bürgerdemokraten europäische Integration als einen Hauptbestandteil ihres Projektes der Systemreform, welches auf eine radikale Abkehr von der „kommunistischen Vergangenheit“ durch die (Wieder-)Einführung von „bewährten westlichen“ Institutionen und Prozeduren abzielte (vgl. S. 209-212). Die

²⁰ Vgl. die Diskussion der innerparteilichen Kontroversen zwischen 1991 und 2005 in Kapitel 8.4.

europabezogenen Ambivalenzen ihrer Spitzenpolitiker gründeten sich wiederum mitunter auf der Auffassung, dass tschechische EU-Mitgliedschaft die Errungenschaften „ihres“ Systemwechsels gefährden könnte: Aus der Sicht von Václav Klaus, Vlastimil Tlustý, Ivan Langer, Jan Zahradil etc. war Tschechien bereits wenige Jahre nach der Wende im Begriff, erneut einer supranationalen Organisation mit sozialistischen Zügen beizutreten, welche die Entwicklung seiner fragilen Marktwirtschaft hemmen und die eben wiedergewonnene nationalstaatliche Souveränität beschneiden würde (vgl. S. 220-221; vgl. Klaus 2004: S. 16-20).

10.3.2. Ideologischer Wandel

Das Argument, dass die Europapolitik der Bürgerlich Demokratischen Partei linear von ihrer offiziellen Ideologie hergeleitet werden kann, ist nicht nur aufgrund der kontextspezifischen Inhalte ihrer Programmatik zu hinterfragen. Freilich bieten Hinweise auf das liberal-konservative Profil der ODS keine plausible Erklärung dafür, aus welchem Grund diese ihre Integrationshaltung von uneingeschränkt bejahenden hin zu kritischen Positionen änderte.²¹ Zwar ergab die bisherige Untersuchung, dass ihrer europapolitischen Kehrtwende z. T. strategische Gebote des nationalen und innerparteilichen Politikwettbewerbs zugrunde lagen. Es gilt jedoch mit Hanley anzumerken, dass die Bürgerdemokraten infolge ihrer Genese im Rahmen der weltanschaulichen Konflikte zu Beginn der 1990er Jahre „keineswegs entideologisierte *office-seekers*“, sondern „hochideologisiert, um nicht zu sagen ideologisch militant“ waren (2008: S. 213; vgl. S. 146-147).²² Die populäre These, dass die Partei als eine „Technologin der Macht“ (vgl. Pehe 2010: S. 95) ihre Programminhalte ausschließlich nach strategischen Gesichtspunkten bestimmte, ist folglich wenig überzeugend (vgl. S. 180). Welche Rolle spielt also der Faktor Ideologie

²¹ So stellen z.B. Krutílek und Kuchyňková fest, dass „die Haltung der ODS zur europäischen Integration „über die Zeit konsistent“ war und „nicht die zentralen Parameter ihrer liberal-konservativen Programmatik“ verließ. Den Autoren zufolge ist ihr EU-bezogener Einstellungswandel um 1998 vorrangig auf die „Entwicklung des Integrationsprozesses und die Genese der EU-Beitrittsverhandlungen“ zurückzuführen (2006: S. 160). Das Argument der Autoren besitzt sicherlich eine gewisse Stichhaltigkeit, bietet jedoch keine Erklärung für den Zeitpunkt der „eurorealistischen Wende“ der ODS. Wie im Kap. 9 aufgezeigt wurde, setzte die Partei ihren neuen Schwerpunkt auf die Verteidigung der „nationalen Interessen“ vier Jahre nach dem Inkrafttreten des Maastrichter Vertrages und wenige Monate vor den ersten Ergebnissen der EU-Beitrittsverhandlungen.

²² Nach Pehe ist die hohe ideologische Polarisierung nicht nur damit zu begründen, dass die tschechischen Politikakteure ihre Karrieren im Rahmen der fundamentalen Auseinandersetzungen über institutionelle Ausgestaltung der Demokratie und Marktwirtschaft begannen. Das „konstante Ideologisieren“ ist ebenfalls auf ihren „intellektuellen Reifungsprozess“ unter dem kommunistischen Regime zurückzuführen. „Ihre Tendenz zu ideologisieren“ spiegelte demnach nur die Art und Weise wider, „wie das kommunistische Regime lehrte und ausbildete“ (Pehe 2002 a: S. 171).

bei der Erklärung der eurorealistischen Wende der ODS?

Eine mögliche Antwort ist den Ergebnissen des Kapitels sechs zu entnehmen. Die postkommunistischen Eliten taten sich aufgrund der Konsolidierungsdefizite der MOE-Parteiensysteme, der unklaren Wählerpräferenzen und der rasch wechselnden Imperative der Systemreform schwer, ihre Organisationen mit beständigen ideologischen Identitäten auszustatten. Der Politikwettbewerb in den Ländern der EU-Osterweiterung war durch intensive ideologisch-programmatische Wandlungsprozesse gekennzeichnet, welche z. T. über die Jahrtausendwende hinaus fort dauerten. In der politikwissenschaftlichen Literatur blieb hierbei der Befund unbeachtet, dass eine Vielzahl von Akteuren im Zuge der ideologischen Reformen ebenfalls ihre Haltung zu „Europa“ revidierte. Diese Korrelation lässt einen kausalen Zusammenhang zwischen dem ideologischen Wandel von Parteien und den Modifikationen ihrer EU-bezogenen Programmatik vermuten (vgl. S. 154-156).

Im analytischen Modell des Kapitels vier wurde der „ideologische Wandel“ als eine neue, von der *Euroskeptizismusforschung* bisher nicht berücksichtigte Erklärungsvariable eingeführt (vgl. Kap. 4.1.). Dem theoretischen Rahmen liegt die Annahme zugrunde, dass politische Akteure ihre Integrationsziele entsprechend der Standpunkte definieren, welche sie entlang der dominanten Konfliktlinien des nationalen Politikwettbewerbs vertreten. Ihre Weltsichten und programmatischen Vorhaben sind jedoch keineswegs statisch, sondern werden mit der Entwicklung des gesellschaftlichen und innerparteilichen Kontexts kontinuierlich umgedeutet. Es ist folglich davon auszugehen, dass inhaltliche Verschiebungen entlang der sozioökonomischen und der GAL-TAN Wettbewerbsachse eine Neuausrichtung ihrer Europapolitik zur Folge haben können. Mit Blick auf den Beispielfall der „liberal-konservativen“ ODS wurden zwei Hypothesen aufgestellt:

Parteien, die ihre Programme auf wirtschaftsliberale und wohlfahrtsskeptische Standpunkte neu ausrichten, lehnen ein supranationales Regulierungsregime ab und befürworten lediglich eine weitere Liberalisierung des europäischen Binnenmarktes.

Ein ideologischer Wandel hin zu autoritären, nationalistischen und traditionalistischen Einstellungen führt zur negativen Bewertung des nationalen Souveränitätstransfers auf die Ebene der Europäischen Union.

Václav Klaus stellte zwar die Weltanschauung und politischen Ziele seiner Partei stets als „über die Zeit konsistent und unverändert“ dar (Mlejnek 2002: S. 202; vgl. Klaus 1999 b: S. 4). Dennoch ist festzustellen, dass der regionale Befund einer schwachen programmatischen Konsolidierung auf die ODS uneingeschränkt zutrifft. Ihre ideologische Identität stand bereits seit 1993 im Fokus von innerparteilichen Kontroversen zwischen den Befürwortern einer Reform hin zur „catch-all“-Programmatik und den Verteidigern der Beibehaltung des wirtschaftsliberalen, auf Fragen der ökonomischen Transformation ausgerichteten Profils (vgl. S. 185-186, 190). Die Auseinandersetzungen endeten zwar im Januar 1998 mit einem Sieg der Status quo Konzeption. Angesichts der grundlegend veränderten macht- und gesellschaftspolitischen Situation sah die neu-alte Parteiführung um Klaus die Notwendigkeit einer programmatischen Kurskorrektur dennoch ein: In Kapitel 10.2. wurde gezeigt, dass die Partei um die Jahrtausendwende bestrebt war, „neue Themen aufzugreifen, welche insb. die bis dato geringe Attraktivität ihres Politikangebots für soziale Schichten der Transformationsverlierer erhöhen würde“ (S. 244).

Hinweise auf veränderte wahlstrategische Opportunitätsstrukturen reichen jedoch keineswegs aus, um die Beweggründe der ODS zur programmatischen Neuaufstellung infolge der „Sarajevo-Ereignisse“ zu erklären. Nicht nur diskreditierte die Wirtschaftskrise des Jahres 1997 weitgehend ihre konstitutive Narrative über die exzeptionellen Erfolge der neoliberalen Systemreform. Als die Partei nach der Sponsoring-Affäre im November 1998 zudem exekutive Verantwortung verlor, von ca. einem Drittel ihrer Elite verlassen wurde und in den Meinungsumfragen die 10% Marke unterschritt, schien ihre politische Fortexistenz ungewiss. Das Ausmaß der Parteikrise wurde von Václav Klaus wie folgt umschrieben: „Das Ende des Jahres 1997 und der Jahresbeginn 1998 waren [...] schwer [...], da wir um das nackte Überleben kämpften und daher eher instinktiv als rational handelten“ (Klaus 2002 c; H. d. V.).

In Übereinstimmung mit den theoretischen Annahmen des Kapitels vier²³ reagierten

²³ Der Untersuchungsrahmen beleuchtete ebenfalls die Ursachen für programmatische Innovation der Parteien. Ideologische Reformen nehmen demnach im Regelfall die Gestalt einer wahlzyklusbedingten Neugewichtung bzw. Aktualisierung bereits vorhandener Programminhalte an. Im Angesicht einer unmittelbaren Bedrohung des organisationalen Überlebens sind Parteien dennoch gewillt, ihre weltanschaulichen Axiome umzudeuten. Tiefgreifende ideologische Neuerungen sind zumeist auf eine Wechselwirkung zwischen parteiinternen und -externen Faktoren zurückzuführen: Freilich kann eine durch Generationswechsel oder Faktionskonflikte bewirkte Elitenzirkulation programmatische

die Bürgerdemokraten auf ihre existentielle Bedrohung mit Initiativen zur grundlegenden Reform ihres ideologischen Profils. Im September 1998 wurde auf Geheiß des Exekutivrates das ODS-Schattenkabinett errichtet, welches die konzeptionelle Arbeit der als wenig effizient befundenen „Expertenkommissionen“ stufenweise ersetzte.²⁴ Einen weiteren Ausdruck der Bemühungen um programmatische Konsolidierung stellten die seit 1999 jährlich stattfindenden Ideenkonferenzen dar. Nach Pavel Pšejka bestand zwar ihr vorrangiges Zweck in einer „klare[n] Profilierung in konkreten politischen Fragen“ (2005 a: S. 1518). Den Aussagen führender Parteivertreter nach boten die „*ideovky*“ jedoch zugleich eine Plattform für breit angelegte Debatten über die ideellen Fundamente der ODS, welche einer inhaltlichen Grundsatzreform innerparteiliche Legitimität verleihen würden. So ist der Eröffnungsrede von Václav Klaus auf der ersten „Ideenkonferenz“ im Mai 1999 zu entnehmen:

„Wir treffen zusammen, damit wir mit heutigen Augen unsere ideellen Ausgangspunkte begutachten, damit wir – sollten wir feststellen, dass es notwendig ist – diese neu formulieren oder ausdehnen.“ (Klaus 1999 a)

Der präzedenzlose Versuch der Partielite, ihre Basis in die programmatische Innovation miteinzubeziehen, lässt sich zumindest teils dahingehend interpretieren, dass diese aus der Sicht von Klaus et al. ein fundamentales Dilemma darstellte: Einerseits verdankte die ODS ihre Erfolge wie auch ihr politisches Comeback im Jahr 1998 der engen Bindung an die Person des Vorsitzenden, dessen Image untrennbar mit der wirtschaftsliberalen Systemreform verbunden war (vgl. Mlejnek 2002: S. 194). Ein Eingriff in die organisationale Kernidentität würde also das Risiko von erneuten Faktionskonflikten und Wählerverlusten – und somit einer Neuauflage der „Sarajevo-Krise“ – erheblich steigern. Die Beibehaltung des aktuellen Profils hätte jedoch angesichts der wachsenden Transformationskepsis und des „Linksrucks“ der tschechischen Bevölkerung nach 1998 ebenfalls einen nachhaltigen

Richtungswechsel hervorrufen. Die internen Veränderungen werden jedoch zumeist durch Entwicklungen und Ereignisse (i. e. „externe Schocks“) im direkten Umfeld der Parteien ausgelöst. Hierzu gehören insb. ein dauerhafter Verlust der Wählergunst oder eine traumatische Wahlniederlage, das Aufkommen der politischen Konkurrenten, Verlust der Koalitionsfähigkeit oder Vorkommnisse, welche die eigenen Auffassungen und Ziele diskreditieren (vgl. S. 64).

²⁴ Zu den Aufgaben der 15 „Schattenminister“ gehörte es, die politischen Projekte der Partei in ihren jeweiligen Ressorts zu entwickeln und in der Öffentlichkeit zu popularisieren (ODS 2011: S. 110).

Bedeutungsverlust zur Folge.²⁵

Die ODS löste ihre widersprüchlichen Anreize zur bzw. gegen eine ideologische Grundsatzreform mit einem Kompromiss zwischen der von Zieleniec ehemals geforderten „*catch-all*“- und der von Václav Klaus präferierten Status quo-Konzeption. Zum einen aktualisierte die Partei in den „Vier Artikeln von *Poděbrady*“ von März 1998 ihre wirtschaftsliberale Programmatik. Die Thesen des Dokuments²⁶ wurden in der Folgezeit von den Schattenministern in sog. mittelfristigen Strategien weiter ausgearbeitet.²⁷ Zum anderen gingen die Bürgerdemokraten dazu über, ihre bis dahin wenig erkennbaren konservativen Anliegen zu akzentuieren. Das Vorhaben, die TAN²⁸-Elemente des liberal-konservativen Profils ins Rampenlicht zu rücken, wurde auf der ersten Ideenkonferenz in einer Vielzahl von Beiträgen, besonders prägnant jedoch von dem Schattenminister für Verteidigung Petr Nečas, deklariert:

„Nach achtjähriger Existenz [...] werden wir uns zum ersten Mal nur mit Ideen, Programm, Ideologie und ideologischer Verankerung der ODS auseinandersetzen [...] Unsere politischen Gegner behaupten, dass Ideologie alt und überkommen ist. Den Kampf gegen Ideologie haben sie in letzter Zeit mit dem Kampf gegen den Nationalstaat, die nationalen Interessen, die nationale Souveränität verbunden. Nationalstaat ist überkommen, nationale Interessen ein gefährliches Hirngespinnst, und Souveränität sollen wir lieber aus der Verfassung streichen. Sagt die ODS zu all diesen Sachen nein, nein, nein, wird sie des Nationalismus bezichtigt.“ (Nečas 1999; H. d. V.)

Freilich stellt die außenpolitische Wende der ODS zum Schutz der nationalstaatlichen Souveränität und Interessen das Hauptresultat ihrer programmatischen Erneuerung nach 1997 dar. Gleichwohl ist festzustellen, dass die Partei auch ihre innenpolitischen Ziele verstärkt durch die Brille der national-konservativen Weltsicht definierte. So argumentierte z. B. der oben zitierte Nečas, dass „europäische und globale Integrationsprozesse politische, wirtschaftliche, soziale und kulturelle Spannungen“ verursachen, welchen nur ein „gesunder Nationalkörper“ [!] standhalten kann. Daher

²⁵ Obwohl die Parteilite die Problematik selten in die Öffentlichkeit trug, stellte dennoch z. B. V. Klaus bei einem Interview mit der Tageszeitung *MF Dnes* im Jahr 2002 fest: „*Ich bin überzeugt, dass ODS in der ersten Phase des Systemwechsels als der unbestrittene Träger [...] der Transformation des Landes einen befristeten Bonus erhielt. Wir wurden von Wählern unterstützt, die keineswegs als Träger „rechter“ Anschauungen zu erachten sind. In der aktuellen Situation sehe ich kaum eine Möglichkeit, diesen Bonus zurückzuerhalten.*“ (Klaus, zit. in: Mlejnek 2002: S. 202).

²⁶ Privatsphäre ist unantastbar, Billiger Staat, Zukunft ohne Schulden, Solidarität der Verantwortlichen.

²⁷ Reform der Judikative, Deregulierung, Einführung einer ca. 20% Einheitssteuer, Professionalisierung und Abbau der Bürokratie, Reform der Rentensysteme u. v. m. (ODS 2011: S. 107).

²⁸ Traditionalistischen, autoritären und nationalistischen (vgl. S. 34).

gelte es, die „nationale Kohäsion“ der Tschechen durch „Wahrung der Familienwerte und eine starke und effiziente Bildungspolitik“ zu fördern (Nečas 2000: S. 162). Die Begriffswahl des Parteivizes wurde zwar in der ODS mit Zurückhaltung aufgenommen (Klaus 1999 b: S. 4). Dennoch stimmte Václav Klaus mit Nečas überein, dass insb. die mit Globalisierungsprozessen einhergehenden technischen Innovationen (u. a. Internet) traditionelle Denkmuster und „Vertrauen, Reziprozität sowie moralischen Zusammenhalt“ der tschechischen Gesellschaft unterwanderten (LN, 5.4.1997). In seinem Resümee der zweiten „Ideenkonferenz“ erhob Klaus folglich den „Schutz von traditionellen Werten und Gesellschaftsstrukturen“ zu einer Kernaufgabe seiner Partei (ODS 2011: S. 122). Die neue, betont konservative Schwerpunksetzung spiegelte sich nicht zuletzt in den Wahlprogrammen nach 1997 wider, welche einen verstärkten Fokus auf die Förderung der „Ernährer-Familie“ legten und zugespitzte Standpunkte in den klassischen „Law and Order“-Politikbereichen innere Sicherheit und Immigration²⁹ vertraten (vgl. ODS 1998: S. 17; 2002 a: S. 20-21).

Die Europakritik durch die Bürgerliche Demokratie nach 1997 kann nicht gelöst vom Kontext der gezeichneten programmatischen Entwicklung beleuchtet werden. Zum einen stand der außenpolitische Positionswechsel der ODS zu nationalen Interessen im direkten Zusammenhang mit den o. g. institutionellen Reformen, welche in Reaktion auf die „Sarajevo-Krise“ durchgeführt wurden: Die eurorealistische Konzeption wurde von dem Expertenstab des Schattenministers Zahradil entwickelt und bildete einen Schwerpunkt der außenpolitischen Sektionen aller Ideenkonferenz zwischen 1999 und 2003³⁰ (vgl. ODS 2011: S. 104-155). Zum anderen gründete sich ihre aktualisierte Europapolitik keineswegs nur auf Prämissen des Liberalkonservatismus britischer Provenienz und/oder der realistischen Schule der internationalen Beziehungen. Nach 1997 ging die ODS vielmehr dazu über, den Einigungsprozess mit den Augen des tschechischen Nationalismus, insbesondere der deutsch-tschechischen Konfliktlagen, zu sehen (vgl. S. 221-225). Die eingangs formulierte Hypothese, dass *ein ideologischer Wandel hin zu autoritären,*

²⁹ In den „Zehn Wahlgeboten“ (2002) wurde die Asylpolitik gar unter der Überschrift „Einwandererproblem“ [!] erstmals in einem separaten Abschnitt abgehandelt (ODS 2002 a: S. 20-21). Zu weiteren nationalistisch anmutenden Initiativen gehörten die Vorschläge zu strengeren Kontrollen und Repressionen gegen „vietnamesische Schwarzmärkte“ und der Vorschlag, gesonderte Klassen für Kinder der Sinti und Roma einzurichten (ODS 2002 a: S. 21; ODS 2011: S. 107).

³⁰ Die vierte Ideenkonferenz wurde unter dem Motto „Wenn in die EU, dann mit der ODS“ gar gänzlich dem Thema der europäischen Integration gewidmet (ebd.: S. 153-155).

nationalistischen und traditionalistischen Einstellungen [...] zur negativen Bewertung des nationalen Souveränitätstransfers auf die Ebene der Europäischen Union“ führt, trifft somit auf den Fall der Bürgerdemokraten zu.

Der Versuch der ODS, ihren programmatischen Appell um national-konservative Themen zu erweitern, galt im Juni 2002 als gescheitert. Ihre bisher höchste Wahlniederlage bezeugte abermals, dass in Tschechien „historische, sozialökonomische und politische Voraussetzungen“ des politischen Konservatismus nicht gegeben waren (Pauer 1995: S. 11).³¹ Entsprechend dieser Einsicht richtete Miroslav Topolánek die konzeptionelle Arbeit seines „Schattenkabinetts“ gänzlich auf konkrete Reformprojekte im sozioökonomischen Bereich aus. In dem Positionsdokument „das blaue Buch“ bestimmte Topolánek die „Vier Artikel aus *Poděbrady*“ zu den programmatischen Leitlinien und bekräftigte seine Politik der „Null Toleranz zu allen Phänomenen, welche den Einfluss des Staates steigern und einen höheren Grad der Umverteilung sowie [...] Zuwachs an Bürokratie mit sich bringen“ (Topolánek 2004: S. 4). Dass der neue Vorsitzende das wirtschaftsliberale Profil seiner Partei stärkte, war ebenfalls an den im „blauen Buch“ angeführten mittelfristigen Politikzielen erkennbar.³² Konservative Anliegen waren unter den politischen Prioritäten der ODS nach dem Ende der „Ära Klaus“ nicht mehr vorzufinden (ebd.: S. 5; vgl. Frank 2010).

Wie bereits im Jahr 1998 ging die programmatische Teilreform der ODS mit einem Wandel ihres europapolitischen Diskurses einher. Zwar befürwortete die Partei weiterhin das intergouvernementale Modell einer wirtschaftlichen Kooperation souveräner Nationalstaaten. In ihren Programmen nach 2003 wurden jedoch ihre EU-bezogenen Ansichten und Ziele so gut wie gänzlich von den Postulaten der realistischen Theorie sowie des politischen und ökonomischen Liberalismus

³¹ Traditionelle Trägerschichten der konservativen Weltanschauung (Landadel, katholische Honoratioren, hohe Beamtenschaft, Militär etc.) waren bereits in der sozialen Stratifikation der tschechischen Nationalbewegung (ca. 1848–1918) kaum vertreten. Politische Strömungen und Organisationen, welche als „konservativ“ zu bezeichnen wären, spielten sowohl in den böhmischen Ländern als auch der ersten Tschechoslowakei (1918–1938) eine eher marginale Rolle. Die tschechischen intellektuellen Eliten und Bevölkerung waren vielmehr bereits vor der kommunistischen Machtübernahme im Jahr 1948 durch eine deutliche Linksorientierung und Kapitalismusskepsis gekennzeichnet. Nicht zuletzt hinterließ das kommunistische Regime eine säkularisierte, sozial nivellierte Gesellschaft, welche sich durch eine weitgehende Absenz konservativer Traditionen, Werte und Akteure auszeichnete (vgl. Hanley 1999: S. 169-170).

³² Einführung einer Einheitssteuer von ca. 20-25% („Flat-Tax“), Beschneidung der flächendeckenden Sozialsysteme sowie Deregulierung und Entbürokratisierung.

hergeleitet.³³ National-konservative Argumente über das Erfordernis, den tschechischen „Besitzstand“ vom deutschen Expansionismus zu schützen, waren in ihrem offiziellen Diskurs kaum noch anzutreffen (vgl. S. 229). Die mit der supranationalen Integration einhergehende Erosion der Identität und des Zusammenhalts der tschechischen Nation schien die ODS nach dem Abschluss der Osterweiterung ebenfalls nicht weiter zu beunruhigen (ebd.). Die zweite Hypothese des analytischen Modells, wonach *Parteien, welche ihre Programme hin zu wirtschaftsliberalen Standpunkten neu ausrichten, ein supranationales Regulierungsregime ablehnen und eine weitere Liberalisierung des europäischen Binnenmarktes befürworten*, wird somit durch das Fallbeispiel ebenfalls untermauert.

Zusammenfassung

Die obige Analyse bekräftigt das eingangs vorgetragene Argument, dass die Zugehörigkeit der ODS zu westeuropäischen liberalen und/oder konservativen Parteienfamilien kein ausreichendes *Explanans* ihrer Einstellungen zur europäischen Einigung darstellt.

Erstens bezog die Bürgerliche Demokratie einen Hauptteil ihrer programmatischen Identität aus den *policy*-Konflikten des tschechoslowakischen Systemwechsels. Folglich überrascht nur wenig, dass sie ihre EU-bezogene Haltung weniger von der liberalkonservativen Weltsicht von insb. Václav Klaus, sondern vielmehr von ihren transformationsbezogenen Auffassungen und Zielen ableitete: Der ursprüngliche „Euroenthusiasmus“ der Bürgerdemokraten war nicht primär einer generellen Übereinstimmung der „vor-Maastrichter“ ökonomischen EG-Integration mit der wirtschaftsliberalen Politikagenda³⁴ zu verdanken (Krutílek und Kuchyňková 2005).

³³ Diese ideologischen Genealogien werden in den außenpolitischen Dokumenten der ODS nach 1998 abermals explizit angeführt. Nach 2002 siehe insbesondere das Programm zur Europawahl 2004, das Positionspapier „Realismus statt Illusionen“ sowie das Pamphlet „Fünf Gründe für ein NEIN zur Europäischen Verfassung“ (ODS 2004 a, b, c). Die realistische Konzeption der internationalen Beziehungen lag im Konkreten folgenden europapolitischen Zielen der Bürgerpartei zugrunde: Schutz der nationalstaatlichen Souveränität, Gleichberechtigung der „kleinen“ und „großen“ sowie „neuen“ und „alten“ Mitgliedstaaten, Präferenz für das Modell der „flexiblen Integration“, wonach jeder Staat die „Tiefe“ und den Bereich der supranationalen Integration nach eigenen Interessen bestimmen kann. Von dem Freiheits- und Mitbestimmungsaxiom des politischen Liberalismus leitete die ODS wiederum ihre Kritik an dem demokratischen Defizit der supranationalen Institutionen, insb. der Europäischen Kommission und des Europäischen Parlaments, ab. Ihre wirtschaftsliberale Weltanschauung manifestierte sich vor allem in der Ablehnung des EU-internen Regulierungsregimes und des handelspolitischen Protektionismus gegenüber Drittländern.

³⁴ Freilich war bis zur Verabschiedung des Maastrichter Vertrages der europäische Einigungsprozess vorrangig mit dem Ziel einer Vollendung des Europäischen Binnenmarktes gleichzusetzen (vgl. Clemens et al. 2008).

Die ODS betrachtete die tschechische „Rückkehr nach Europa“ als einen Hauptteil ihres innenpolitischen Projektes des Systemwechsels, welcher auf eine konsequente Abkehr von der „kommunistischen Vergangenheit“ abzielte. Ihre kritische Integrationshaltung nach 1997 gründete sich wiederum z. T. auf der Auffassung ihrer Eliten, dass die supranationale Richtung des „post-Maastrichter“ Einigungsprozesses und die EU-Beitrittsbedingungen die Ergebnisse der liberal-demokratischen Systemreform gefährden würden (vgl. Klaus 2004).³⁵

Zweitens stellt der Wandel der bürgerlich-demokratischen Europapolitik zwischen 1991 und 2005 keineswegs eine lineare ideologische Antwort auf die Entwicklung der europäischen Integration dar. Es ist zu beachten, dass die Partei im Angesicht ihres politischen Dominanz- und Profilverlusts nach der „Sarajevo-Krise“ umfassende Maßnahmen zur programmatischen Erneuerung einleitete. Ihr außenpolitischer Richtungswechsel hin zur „Wahrung nationaler Interessen“ kann nicht getrennt von dem Kontext der dargestellten Reformen gesehen werden. Die „national bis nationalistisch“ anmutende EU-Kritik der ODS um die Jahrtausendwende ist vielmehr ein Hauptergebnis ihrer Bestrebung, durch konservative Akzentsetzung ihre Hegemonialstellung am „rechten Rand“ des Parteienspektrums zurückzuerlangen. Nachdem der „gemäßigte Nationalismus“ (Fiala und Mikš 1999) als eine politische Wiederbelebungsstrategie gescheitert war, setzte die Partei unter der Kuratel von Miroslav Topolánek erneut starke wirtschaftsliberale Akzente. Auch in diesem Fall ging die programmatische Teilreform mit einem Wandel ihres Europadiskurses einher: Seit 2003 verzichteten die Bürgerdemokraten in ihren offiziellen Stellungnahmen auf ein national-konservatives *Framing* der europäischen Einigung. Die Hypothesen über die europapolitischen Effekte der programmatisch-ideologischen Verschiebungen entlang der sozioökonomischen und der GAL-TAN-Konfliktachse werden somit von dem Fallbeispiel der ODS bestätigt.

³⁵ Vgl. hierzu u. a. der Vortrag von V. Klaus am Freiburger *Walter Eucken Institut* am 31.8.2000; und seine Reaktion auf die negativen Berichte der Europäischen Kommission in *Deník Bohemia*, am 16.11.2000. Beide Texte sind zu finden in (Klaus 2004).

10.4. Fazit

Abschließend ist zunächst generell festzuhalten, dass die zentralen Argumente der Dissertation durch die Fallanalyse der Bürgerlich Demokratischen Partei untermauert wurden. *Erstens*, ideologischer Wandel von Parteien stellt einen plausiblen Erklärungsfaktor ihrer europapolitischen Positionsänderungen dar. *Zweitens*, die *Euroskeptizismusforschung* kann die kausale Rolle der innerparteilichen Prozesse nicht *ex ante* ausblenden. *Drittens*, die Einstellungen der MOE-Parteien zur europäischen Integration sind lediglich unter Berücksichtigung der Sondereigenschaften der postkommunistischen Transformationspolitik plausibel zu erläutern.

Im Folgenden ist die Frage zusammenfassend zu beantworten, inwiefern der bürgerlich-demokratische Beispielfall die Annahmen und Hypothesen des theoretischen Rahmens dieser Arbeit bestätigt. Zwar sind Einzelfallanalysen ein geeignetes methodologisches Instrument zur Überprüfung von politikwissenschaftlichen Modellen und Theorien. Eine Verallgemeinerung ihrer Erkenntnisse über die Grenzen des Untersuchungsgegenstands hinweg erscheint jedoch in mehrerer Hinsicht problematisch (vgl. Rueschemeyer 2003: S. 319-321; Gerring 2006: S. 717). In der nachfolgenden Ausführung werden daher die Ergebnisse der Studie mit weiteren relevanten Fällen aus der MOE-Region verglichen und durch die regionale Komparation auf ihre generelle Gültigkeit geprüft.

Nationalpolitischer Wettbewerb: Wahlstrategien und Koalitionstaktiken

Die Analyse der wahlstrategischen Faktoren ergab, dass die ODS bei ihrer intensivierten EU-Kritik um die Jahrtausendwende die Ansichten ihres „euroenthusiastischen“ Elektorats weitgehend missachtete. Dieses aus der Sicht der Relevanz-Theorie widersprüchliche Verhalten kann, entgegen den Argumenten des Kapitels sechs, nicht durch die, für den MOE-Kontext typische Instabilität der Partei-Wähler Beziehungen erklärt werden. Die Bürgerdemokraten verfügten bereits seit der zweiten Legislaturperiode über eine loyale Kernwählerschaft, welche ihr Projekt

der Systemreform restlos unterstützte und Klaus als die unbestrittene Leitfigur der postkommunistischen Transformation betrachtete.³⁶

Die „eurorealistische Wende“ der Bürgerdemokraten kann dennoch plausibel auf ihre wahlstrategischen Motivationen zurückgeführt werden. Spätestens nach dem Fall der Mitte-rechts-Regierungskoalition im Jahr 1997 wurde ersichtlich, dass die wirtschaftsliberale, die Errungenschaften des Systemwechsels betonende Programmatik nicht weiter ausreichte, um einen nachhaltigen Bedeutungsverlust der ODS abzuwenden. Die Partei war daher bemüht, neue Themenbereiche zu erschließen, welche ihre Attraktivität insb. unter der ländlichen und kleinstädtischen Bevölkerung aus dem Niedriglohnsektor steigern würde. Die eurorealistische Akzentsetzung bot sich insofern an, als die seit ca. 1998 schwelenden EU-bezogenen Ambivalenzen unter den „Verlierern des Systemwechsels“ von keiner parlamentarischen Partei des demokratischen Lagers mobilisiert wurden. Die „Nationalisierung“ der Europapolitik der ODS kann folglich plausibel als ein Versuch ihrer Eliten gedeutet werden, ihre elektorale Basis um die tschechischen Protest- und Nichtwähler zu erweitern und zugleich die beitriftsskeptischen Anhänger (insb.) der ČSSD abzuwerben.

Die Annahme, dass Parteien bei ihrer politischen Themenwahl stets die Präferenzen der potentiellen Regierungspartner beachten, trifft auf den bürgerlich-demokratischen Beispielfall ebenfalls nicht zu. Durch ihre Kritik an der EU-Integration grenzte sich die ODS nicht nur von ihrem ideologischen Hauptgegner ČSSD, sondern auch von den Akteuren des liberal-konservativen Lagers ab. Der koalitionsstaktische Widerspruch ist in diesem Fall auf die spezifischen Opportunitätsstrukturen des schwach konsolidierten tschechischen Parteiensystems zurückzuführen: Nachdem die bis zu diesem Zeitpunkt vorherrschende sozioökonomische Konfliktachse durch die „Sarajevo-Krise“ außer Kraft gesetzt worden war, waren die Bürgerdemokraten in ihren Koalitionsoptionen und somit der Wahl ihrer Wettbewerbsinhalte nur geringfügig eingeschränkt. Das Beispiel des

³⁶ Die Diskrepanz zwischen den EU-bezogenen Auffassungen der ODS und ihrer Wähler ist dennoch auf ein Spezifikum des tschechischen Politikwettbewerbs zurückzuführen: Die weltanschaulichen Grabenkämpfe unter den antikommunistischen Revolutionseliten zu Beginn der 1990er Jahre führten zu einer tiefen Spaltung der Öffentlichkeit entlang der „Links-rechts“-Transformationsachse. Die Anhänger von V. Klaus teilten seine negative Haltung gegenüber den „Sozialisten“ und „Dissidenten“ und waren daher nicht bereit, „ihre“ Parteien zu unterstützen. Im Angesicht der hohen Polarisierung der tschechischen Gesellschaft lief die ODS nur wenig Gefahr, ihre Stammwähler durch eine Kritik an der europäischen Integration zu verprellen (vgl. S. 242).

„Oppositionsvertrages“ der ODS und ČSSD zwischen 1998 und 2002 bezeugt, dass weder europapolitische noch weltanschauliche Gegensätze einer exekutiven Zusammenarbeit der tschechischen Parteien im Wege standen. Die „eurorealistische Wende“ der ODS kann folglich nicht mit koalitionstaktischen Faktoren begründet werden.

Es ist jedoch anzumerken, dass der obige Befund keineswegs über die Grenzen des bürgerlich-demokratischen Einzelfalls verallgemeinert werden kann. Vielmehr ist hervorzuheben, dass eine Vielzahl von MOE-Parteien ihre Europapolitik durchaus mit Blick auf die Imperative der Regierungsbildung umgestaltete. Die de facto Koalition der ungarischen Fidesz-MPP mit der nationalistischen MIEP (1998–2002) oder der Regierungsantritt der national-populistischen Kräfte in Polen (2006: SO und LPR) und der Slowakei (2006: SNS und L'V-HZDS) koinzidierten stets mit einem Rechtsruck der dominanten Regierungsakteure (Fidesz-MPP, PiS, Smer-SD; vgl. Grotz und Weber 2011: S. 194). Die wertekonservative EUVV-Kritik der tschechischen KDU-ČSL im Vorfeld der Parlamentswahlen 2006 ist ebenfalls z. T. auf ihre koalitionspolitische Annäherung an die ODS zurückzuführen (vgl. Blahušiak et al. 2008: S. 5). Das Argument des Kapitels sechs, wonach die „*office-seeking*“-Annahme der Relevanz-Theorie auf die MOE-Parteien aufgrund ihrer „offenen“ Interaktionsmuster nicht zutrifft, wird somit nur partiell bestätigt.

Innerparteilicher Wettbewerb

Die aktuellen Erklärungsansätze der *Euroskeptizismusforschung* schenken der kausalen Rolle des innerparteilichen Wettbewerbs nur wenig Beachtung. Doch ist festzustellen, dass der Positionswechsel der ODS hin zu nationalen Interessen im unmittelbaren Zusammenhang mit ihren parteiinternen Entwicklungen in der zweiten Hälfte der 1990er Jahre steht: Zum einen erlangte Klaus nach dem Abgang der integrationsfreundlichen Eliten im Januar 1998 eine präzedenzlose Deutungshoheit über die Europaprogrammatik seiner Partei. Zum anderen rückten infolge des Austritts der Minister und Abgeordneten der *platforma* mehrere eurorealistische *policy*-Experten in das Zentrum der dominanten Koalition der ODS vor, welche ihre Außenpolitik bis zum Ende des Untersuchungszeitraums monopolisierten. Die genannten Verschiebungen des parteiinternen Machtequilibriums müssen somit als eine *Conditio sine qua non* für die Reformen der

bürgerlich-demokratischen Europapolitik um die Jahrtausendwende gesehen werden.

Freilich stellen die Bürgerdemokraten in Hinsicht auf die kausale Relevanz des innerparteilichen Wettbewerbs keinen regionalen Sonderfall dar. Mehr oder minder intensive faktionale Auseinandersetzungen über integrationsbezogene Standpunkte und Ziele gab es u. a. in der polnischen AWS und PiS, der slowakischen HZDS und der tschechischen KSČM (vgl. Szczerbiak 2008; Kopecký und Mudde 2002; Havlík 2006). Zu den bekannten Fällen, in welchen Faktionskonflikte europapolitische Positionsverschiebungen der Parteien zur Folge hatten, zählen die slowakische KDH³⁷, ungarische MDF³⁸ oder, mit Einschränkung, die tschechische ČSSD³⁹. Die Ergebnisse der Untersuchung bestätigen somit das Argument des Kapitels sechs, dass eine ex ante Ausblendung der innerparteilichen Prozesse, besonders mit Blick auf die schwach institutionalisierten MOE-Parteien, unzulässig ist.

Die Rolle der Ideologie

Entgegen der Ansicht der Autoren von *Chapel Hill* sowie einiger Länderexperten kann die europäische Einigungspolitik der ODS nicht unmittelbar von ihrem offiziellen ideologischen Profil abgeleitet werden. *Erstens*, die Bürgerdemokraten betrachteten „Europa“ nicht nur durch die Prismen ihres liberal-konservativen Ideologieimports, sondern ebenfalls, oder gar vorrangig, durch die spezifische diskursive Brille des liberal-demokratischen Systemwechsels. *Zweitens*, Hinweise auf das inhärente Spannungsverhältnis zwischen dem „Liberalkonservativismus“ der ODS und der supranationalen Vertiefung des Integrationsprozesses bieten keine plausible Erklärung für den Wandel ihrer Europapolitik in den ersten 15 Jahren der postkommunistischen Transformation.

³⁷ Nach dem Parteiaustritt der Parlamentarier um den Ministerpräsidenten Mikoláš Džurinda in 2000 begann die bis dahin integrationsfreundliche KDH, die Folgen der europäischen Integration bzw. des EU-Beitritts für die christlichen Traditionen und Werte der slowakischen Gesellschaft in Frage zu stellen (Henderson 2008).

³⁸ Das ungarische Demokratische Forum litt zu Beginn der 1990er Jahre unter scharfen Konflikten zwischen seinen nationalistischen und moderaten Faktionen. Der nationalistische Flügel unter István Csurka verließ im Jahr 1993 die Partei und gründete die rechtsradikale MIEP. Das MDF vertrat seither dezidiert integrationsfreundliche Positionen (Enyedi 2006).

³⁹ Obwohl die ČSSD bereits seit 1992 die Westintegration der ČSFR bzw. ČR bejahte, entwickelte die Partei ihren „Euroenthusiasmus“ erst nach dem Sieg des „pragmatischen“ Flügels M. Zemans über die „*centristická*“ und „*rakovnická*“ Faktion in Februar 1993. Die innerparteilichen Machtverschiebungen gingen auch mit einem partiellen Einstellungswandel zur tschechischen NATO-Mitgliedschaft einher, welche bis dahin von einem Großteil ihrer Mitglieder abgelehnt wurde (vgl. Kopeček und Pšejša 2005; Mareš 2000 b).

Zwar ist die eurorealistische Wende der Bürgerdemokraten z. T. auf strategisch-taktische Faktoren des nationalen und innerparteilichen Politikwettbewerbs zurückzuführen. Es ist jedoch ebenfalls zu beachten, dass sich die Partei nach ihrem politischen Image- und Machtverlust im Jahr 1997 um eine Reform der überkommenen transformationsbezogenen Identität bemühte. Zwischen 1998 und 2002 setzte die ODS zunächst dezidiert traditionalistische, autoritäre und nationalistische Akzente. Nach ihrer Wahlniederlage im Juni 2002 vertrat sie wiederum so gut wie ausschließlich wirtschaftsliberale Positionen. In beiden Fällen schlug sich der ideologische Schwerpunktwechsel in den Inhalten ihrer Europapolitik deutlich nieder: Im Jahr 1999 formulierten die Bürgerdemokraten ihre eurorealistische Doktrin der „nationalen Interessen“ und griffen hierbei verstärkt auf traditionelle Deutungsmuster des tschechischen Nationalismus zurück. Seit 2002 definierte die Partei ihre europabezogenen Ziele durch ihre realistische und neoliberale Weltsicht und verzichtete weitgehend auf national-konservative bzw. nationalistische Darstellungen der Europäischen Union.

Der Befund einer Korrelation zwischen dem „ideologischen Wandel“ und Modifikationen der EU-bezogenen Programmatik trifft auf eine Vielzahl von MOE-Parteien zu. Starke Analogien zu dem Fall der ODS weist besonders die programmatische Entwicklung der ungarischen Fidesz-MPP und der polnischen PO auf.

Ursprünglich eine radikal liberale Protestbewegung, transformierte sich der ungarische Bürgerbund im Jahr 1994 in eine „centre-right [...] party espousing conservative and nationalist values at least as much as liberal ones“ (Bátory 2002 b: S. 4). Die national-konservative Wende der Orbán-Partei manifestierte sich u. a. in einer Abkühlung ihrer ursprünglich „euroenthusiastischen“ Einstellungen. Seit Mitte der 1990er Jahre richtete auch die Fidesz ihre Außenpolitik nach dem Grundsatz der Wahrung von „nationalen Interessen“ aus und lehnte hierbei einen EU-Beitritt um jeden Preis ab. In seinen Wahlprogrammen nach 1994 meldete der Bürgerbund u. a. Bedenken gegenüber der „post-Maastrichter“ Entwicklung der EU-Integration an und erörterte ebenfalls Alternativen zur ungarischen Unionsmitgliedschaft (vgl. Stankov 2006: S. 89-90; Benda 2000; Bátory 2002 b, 2008).

Auch die polnische Bürgerplattform durchlief zwischen 2001 und 2004 einen Wandel vom liberal-populistischen zum „soft 'Thatcherite' liberal, anti-communist, soft Christian national“ Profil (Riishøj 2010: S. 8). Der konservative „Rechtsruck“ der *Platforma* ging abermals mit einer Veränderung ihres europapolitischen Diskurses einher. Obwohl die PO seit ihrer Gründung im November 2001 stets die Wahrung der „polnischen Interessen“ als ihre außenpolitische Priorität betrachtete, gehörte sie zunächst zu den vehementesten Befürwortern des EU-Beitritts ihres Landes. Nach 2003 betonten jedoch u. a. Jan Rokyta und Donald Tusk ihre Präferenzen für die intergouvernementale Einigungsmethode und taten sich besonders durch eine intensive Kritik der institutionellen und normativ-kulturellen Bestimmungen des EUV hervor (Markowski 2006; Riishøj 2010).⁴⁰

Die Ergebnisse der Fallstudie und die o. a. empirische Evidenz bestätigen folglich die Annahme des analytischen Modells, dass europapolitische Positionsänderungen der Parteien plausibel auf ihre programmatischen Verschiebungen entlang der dominanten nationalpolitischen *cleavages* zurückgeführt werden können. Der „ideologische Wandel“ stellt, insbesondere im Kontext der schwach konsolidierten MOE-Demokratien, ein plausibles Explanandum für die Veränderungen der Parteeinstellungen zu „Europa“ dar.

Theoretische Generalisierung versus idiographische Erklärung

Abschließend ist festzuhalten, dass, mit Ausnahme der koalitionstaktischen Faktoren, alle identifizierten Agens des europapolitischen Wandels im Falle der ODS wie auch weiterer MOE-Parteien eine gewisse, jedoch nicht ausschließliche Explanationskraft besitzen. Freilich reichen weder die ideologischen noch die strategisch-taktischen Variablen an sich aus, um u. a. die „eurorealistische Wende“ der Bürgerdemokraten vollständig zu erläutern. Ihre europapolitischen Reformen um 2000 sind vielmehr auf eine Wechselwirkung zwischen parteiinternen Entwicklungen und sich wandelnden Programmzielen und wahlstrategischen Anreizen zurückzuführen.⁴¹

⁴⁰ Im Fokus der Kritik befand sich insb. die Reform der Stimmverteilung im Ministerrat sowie die Absenz des *invocatio dei* in der Verfassungspräambel.

⁴¹ Von dem theoretischen Modell unberücksichtigt blieben zwei komplementäre Erklärungen: Zum einen wurde die liberalkonservative Europakritik der ODS zweifellos durch die supranationale Entwicklung der europäischen Integration nach 1993 begünstigt (vgl. Fallend 2008). Zum anderen wurde die Partei nach ihrem Übergang in die parlamentarische Opposition von dem Kooperationszwang auf der EU-Ebene befreit und hatte zusätzliche Anreize, ihre EU-Kritik im Rahmen einer generellen Ablehnung der Regierungspolitik zu artikulieren. Die Unzulänglichkeiten des ersten

Diese partikulare Kombination von Erklärungsfaktoren scheint auf eine Vielzahl von regionalen Fällen zuzutreffen: Die kommunistischen Nachfolgeorganisationen in der Slowakei, Ungarn und Polen litten zu Beginn der 1990er Jahre unter intensiven Faktionskonflikten über ihre künftige ideologische und wahlstrategische („*catch-all*“ versus „*Nische*“) Ausrichtung. Während ihre orthodox-kommunistischen Mitglieder eigene Formationen gründeten, distanzieren sich die SDL, MSZP und SdRP von dem staatssozialistischen Erbe und unterstützen die marktliberal-demokratische Systemreform. Zugleich trennten sich die drei Parteien von ihrer außenpolitischen Doktrin der bipolaren Ära und befürworteten eine rasche Integration ihrer Länder in die westeuropäischen Bündnisse (Grzymala-Busse 2002; Dančák und Mareš 2000; Benda 2000). Den europapolitischen Reformen der o. g. slowakischen KDH und ungarischen MDF gingen gleichfalls intensive Faktionskonflikte über ideologische und wahlstrategische Ausrichtung voraus (vgl. Fn. 37, 38).

Es ist jedoch anzumerken, dass den EU-bezogenen Positionsänderungen der MOE-Parteien häufig abweichende Ursachenkonstellationen zugrunde lagen. So zeigte z. B. Agnes Báatory, dass die nationalistische MIEP und linksradikale MMP in Ungarn ihre Einstellungen zu „Europa“ wiederholt nach koalitionstaktischen und wahlstrategischen Überlegungen umdeuteten (2008). Die „bedenklichen“ Koalitionsbildungen in der Slowakei, Polen und Ungarn stellen weitere Fälle dar, in welchen Parteien ihre Europapolitik vorrangig nach Imperativen der Regierungsbildung gestalteten (vgl. S. 159). Auch Alan Sikks Analyse der Republik Estland ergab, dass die Mitte-rechts-Akteure *Pro Patria*, estnische Volkspartei sowie *Res Publica* vor der EP-Wahl 2004 die integrations-skeptische Stimmung der nationalen Wählerschaft durch einen ad hoc Politikwechsel hin zur Kritik des europäischen Supranationalismus bedienten (2006). Die anhaltende nationalistische „Europhobie“ der tschechischen SPR-RSČ nach ihrem Wahlverlust im Jahr 1998 ist schließlich ein Beispiel dafür, dass Parteien trotz wahlstrategischer Anreize mitunter an ihrer ideologischen Sicht der europäischen Integration festhielten (vgl. Mareš 2000 a).

Erklärungsansatzes wurden im Verlauf der Arbeit wiederholt aufgezeigt. Die strukturelle These der *Euroskeptizismusforschung* über die europapolitischen Effekte der mittelfristigen Stellung der Parteien in der Regierung oder Opposition weist ebenfalls Mängel auf – diese wurden in Kapitel 3.5. behandelt.

Die skizzierte Variabilität und Interdependenz der Triebkräfte hinter dem europapolitischen Wandel von Parteien zeigen die Grenzen auf, welche einer Theorie des parteipolitischen *Euroskeptizismus* gesetzt sind. Freilich besitzen die strategisch-taktischen und/oder ideologischen und/oder parteiinternen Faktoren in allen o. g. Fällen kausale Relevanz. Ihre formale Hierarchisierung wie etwa im Rahmen der politikwissenschaftlichen Debatten über den „Primat der Strategie versus Primat der Ideologie“ (vgl. Kap. 3) erscheint jedoch wenig zielführend. Zwar können unter Berücksichtigung der nationalen und regionalen Spezifika durchaus *probabilistische* Hypothesen über das kausale Gewicht der einzelnen Faktoren bzw. Faktorensets aufgestellt werden. Ihre tatsächliche Erklärungskraft ist jedoch schlussendlich nur durch eine idiographische Analyse des Einzelfalls zu ermitteln. Weitere detaillierte kontextsensitive Studien, z. B. der an dieser Stelle nur am Rande diskutierten MOE-Parteien, würden daher einen gewichtigen Beitrag zu dem empirischen Fundus und der Theoriebildung der *Euroskeptizismus*forschung leisten.

11. Zusammenfassung

Die vorliegende Dissertation leistet einen Beitrag zur politikwissenschaftlichen *Euroskeptizismusforschung*. Es galt, eine Bestandsaufnahme deren bisheriger Ergebnisse vorzunehmen, grundlegende Missstände aufzudecken und Lösungsansätze herauszuarbeiten. Im einleitenden Kapitel wurden zunächst die mangelnde theoretische Synthese und Kontextsensitivität als zwei zentrale Problemfelder des Faches identifiziert. Die Arbeit erhob den Anspruch, diese Defizite zu beseitigen, und verfolgte hierbei drei konkrete Ziele:

Erstens sollte eine kritische Bestandsaufnahme der Fachliteratur vorgenommen und ein theoretisches Modell entwickelt werden, das deren Hauptkenntnisse zusammenführt und deren Schwachstellen beseitigt. *Zweitens* waren die Besonderheiten des MOE-Kontexts und ihre Implikationen für die Erforschung des *Euroskeptizismus* postkommunistischer Parteien herauszuarbeiten. *Drittens* wurde der theoretische Ansatz der Arbeit zur Erklärung der „eurorealistischen Wende“ der tschechischen Bürgerlich-Demokratischen Partei herangezogen.

Entsprechend ihrer Zielsetzung wurde die Analyse in drei Themenblöcke aufgegliedert:

Im Themenabschnitt „*Zur dynamischen Theorie des parteipolitischen Euroskeptizismus*“ wurde der aktuelle Stand der Forschung wiedergegeben und der theoretische Rahmen der Arbeit entwickelt. Kapitel zwei stellte zunächst die konzeptionellen Debatten der Disziplin dar. Dabei wurde festgestellt, dass die Mehrzahl der Experten nach wie vor auf die Definitionen und Typologien von Taggart und Szczerbiak (2001; Szczerbiak und Taggart 2008) sowie Kopecký und Mudde (2002) zurückgreift. Die kategorischen Rahmen der genannten Autoren weisen jedoch grundlegende Probleme¹ auf, die ihren analytischen Ertrag erheblich verringern. Ein alternativer Systematisierungsvorschlag wurde unterbreitet, wonach Parteien nach ihren Präferenzen für die zwischenstaatliche oder die supranationale Methode entlang der politischen und der wirtschaftlichen Dimension der europäischen Integration zu beschreiben sind.

¹ Überinklusivität der Kategorien, Unzugänglichkeit der empirischen Quellen, Reifikation der Parteien und Ideologien, geringe wissenschaftliche Objektivität, i. e. die föderalistische Falle.

Kapitel drei lieferte eine Übersicht über die Kausalitätsdebatten und Erklärungsmodelle der *Euroskeptizismusforschung*. Die Kontroversen zwischen den Vertretern des „Primats der Ideologie“ (*Chapel Hill*) und denen des „Primats der Strategie“ (*EPERN*) wurden nachgezeichnet sowie die Schwächen und Stärken der beiden Ansätze abgewogen.

Die Diskussion endete mit der Feststellung, dass unter der Vielzahl von Beiträgen lediglich der von Sitter und Batory (2008) die o.g. theoretische Dichotomie erfolgreich überwindet. Ihr Untersuchungsrahmen weist dennoch einige, für die aktuelle Literatur symptomatische Mängel auf. Als besonders schwerwiegend ist anzusehen, dass Sitter und Batory eine statische Konzeption der politischen Ideologien vertreten und parteiinterne Prozesse unzureichend beachten. Ferner ist die gängige Praxis der *Euroskeptizismusforschung* fraglich, den regionalen bzw. nationalen Kontext und die Erkenntnisse benachbarter sozialwissenschaftlicher Disziplinen außer Acht zu lassen.

Auf der Grundlage von Kapitel drei wurde als nächster Schritt ein theoretisches Modell zur Erklärung des europapolitischen Wandels von Parteien entwickelt (Kapitel vier). Der Untersuchungsrahmen greift die Erkenntnisse der *Chapel Hill*- und der *EPERN*-Experten auf, entwickelt die aktuellen Ansätze jedoch unter zwei Aspekten weiter: Zum einen wurde ihr statischer Ideologiebegriff durch eine dynamische Konzeption des ideologischen Wandels substituiert. Zum anderen wurden – in Anlehnung an die Relevanz-Theorie von Scott und Steenbergen (2004) – Hypothesen über die Rolle innerparteilicher Prozesse aufgestellt.

Das Modell gründet sich auf die generelle Annahme, dass Parteiakteure ihren Standpunkt zur europäischen Integration nach ihrer ideologischen Weltsicht sowie nach wahlstrategischem, koalitionsstaktischem und auf den innerparteilichen Wettkampf gerichtetem Kalkül bestimmen. Das kausale Gewicht der jeweiligen Faktoren bzw. Faktorenkonstellationen variiert mit zeitlichen, regionalen und nationalen Kontextunterschieden. Die Ursachen für eine programmatische Neuausrichtung von Parteien auf Kritik an der europäischen Einigung (oder auf deren Unterstützung) sind daher lediglich durch eine kontextsensitive Analyse des Einzelfalls zu ermitteln.

Im zweiten Themenblock, *„Euroskeptizismusforschung und die Parteien Mittel- und*

Osteuropas“, wurde das Augenmerk auf die Idiosynkrasien der MOE-Region gelegt, und wurden ihre Implikationen für die Erforschung der Europaskepsis postkommunistischer Parteien erörtert.

Kapitel fünf setzte sich mit dem Verlauf und der Perzeption der europäischen Integration in den Staaten der EU-Osterweiterung auseinander. Die vorherrschenden Auffassungen der Parteien und der Bevölkerung vom Einigungsprozess wurden dargelegt, ihr Wandel wurde durch eine diachrone Komparation dreier Phasen zwischen 1991 und 2005 ermittelt.

Die Studie schließt mit der Einsicht, dass die Wahrnehmung der EU-Integration im „Osten“ und im „Westen“ trotz einer voranschreitenden Konvergenz des europapolitischen Diskurses bis zum Jahr 2003 markante Unterschiede aufwies. Paneuropäische Typologien des *Euroskeptizismus* erscheinen folglich erst von diesem Zeitpunkt an unproblematisch. Auch nach dem Ende des Beitrittsverfahrens gilt es jedoch, das spezifische Integrationsverständnis der MOE-Politikakteure zu beachten, das insb. auf deren Erfahrung einer totalitären Fremdherrschaft und einer „semiautoritären“ Praxis des EU-Beitritts-Prozesses zurückgeht.

Kapitel sechs beleuchtete die Sondermerkmale des MOE-Politikbetriebs, die sich aus den spezifischen Herausforderungen und Konfliktlagen der marktliberal-demokratischen Systemtransition zu Beginn der 1990er Jahre ergaben. Die Erkenntnisse der Untersuchung wurden als zweiter Schritt zur Kontextualisierung des theoretischen Modells der Arbeit herangezogen. Die Studie zeigte, dass zwischen 1989 und 2005 sowohl die strategischen Gelegenheitsstrukturen als auch die Inhalte des MOE-Politikwettbewerbs deutlich von westeuropäischen Mustern abwichen. Die Art und Weise, wie europäische Themen im Parteienwettkampf dargestellt und eingesetzt wurden, war daher in den EU-Mitglieds- und den Kandidatenstaaten nicht identisch. Die geringe Kontextsensitivität der *Euroskeptizismus*forschung erweist sich in diesem Fall als besonders problematisch: In Anbetracht der Konsolidierungsdefizite der postkommunistischen Parteiensysteme ist anzunehmen, dass das Aufkommen des MOE-Eurorealismus um die Jahrtausendwende in hohem Maß auf interne Entwicklungen und/oder einen ideologischen Wandel der Parteien, i. e. auf die zwei von der Fachliteratur nicht oder kaum beachteten Faktoren zurückzuführen ist.

Ferner ist zu berücksichtigen, dass die programmatischen Identitäten der MOE-Parteien durch die Themen und Konflikte der Wendezeit dauerhaft geprägt wurden. Ihre Zugehörigkeit zu westeuropäischen „Parteienfamilien“ ist somit, entgegen einer weitverbreiteten Ansicht, kein ausreichender Indikator (und erst recht keine Determinante) für ihre Einstellungen zur europäischen Integration.

Im dritten Themenblock, „*Die eurorealistische Wende der tschechischen Bürgerlich Demokratischen Partei*“, galt es, die theoretischen Argumente und empirischen Einsichten der Arbeit mit der Analyse eines prominenten Einzelfalls zu untermauern (bzw. zu widerlegen). Die Studie über die ODS und deren Europapolitik zwischen 1991 und 2005 komplementierte zum einen die regionalen Komparationen in Kapitel fünf und sechs. Zum anderen sollte das in Kapitel fünf entwickelte theoretische Modell auf den Prüfstand gestellt werden. Entsprechend ihrer Zielsetzung wurde die Untersuchung in drei Schritten durchgeführt:

Nach einführenden Anmerkungen (Kapitel sieben) beleuchtete Kapitel acht zunächst die Rolle der ODS als Akteurin im tschechischen Politikwettkampf. Hierbei wurde auf ihre Entstehung, Programmatik, innerparteilichen Entwicklungen, Wählerbasis sowie auf ihre Stellung und Interaktionen im Parteiensystem eingegangen. Der Abschnitt wurde von der Frage geleitet, ob die ermittelten Spezifika der postkommunistischen *politics* und *policies* auf das bürgerlich-demokratische bzw. tschechische Fallbeispiel zutreffen. Die Untersuchung ergab, dass die ODS bzw. der tschechische Parteienwettbewerb in Hinsicht auf programmatische Inhalte und demokratischen Konsolidierungsstand nicht bedeutend von regionalen Mustern abwich.

Die in Kapitel sechs entwickelten Argumente für die besondere Funktionsweise der ideologischen und strategischen „Variablen“ der *Euroskeptizismusforschung* in den MOE-10 besitzen daher auch im Fall der Tschechischen Republik eine große Stichhaltigkeit. Konkret kann plausibel angenommen werden, dass die Wende der ODS zur Doktrin des „Eurorealismus“ nach 1997 auf eine Kombination parteiinterner Entwicklungen, ideologischer Grundsatzreformen und wahlstrategischer Motivationen zurückgeht.

Kapitel neun untersuchte die Entwicklung der Europapolitik der ODS zwischen 1991 und 2006. Hierbei galt es zu erörtern, in welchem Maß deren EU-bezogener Einstellungswandel den in Kapitel fünf dargelegten Trends in den MOE-

Parteienarenen entspricht. Die Analyse kam zu dem Schluss, dass die tschechischen Bürgerdemokraten keinen regionalen Sonderfall darstellen. Wie auch die absolute Mehrheit der postkommunistischen Parteien unterstützte die ODS bis zum Jahr 1998 uneingeschränkt eine rasche Eingliederung der Tschechischen Republik in die EU. Ihr europapolitischer Richtungswechsel um die Jahrtausendwende koinzierte mit dem Aufkommen bzw. Erstarken eurorealistischer Haltungen und Akteure u. a. in Ungarn sowie den Republiken Polen, Estland und Lettland. Die Intensität und Radikalität der Europakritik der Václav-Klaus-Partei zwischen 1998 und 2003 stellen unter den demokratischen Regierungs- und Oppositionsparteien in MOE jedoch eine Ausnahme dar.

In Kapitel zehn wurde schließlich eine Erklärung für die „eurorealistische Wende“ der Bürgerdemokraten nach 1997 geliefert und der kontextualisierte theoretische Rahmen der Arbeit auf seine Konsistenz geprüft. Seine Hypothesen wurden durch die Analyseergebnisse weitgehend bestätigt: Die programmatische *volte-face* der ODS zum eurorealistischen Standpunkt ist auf eine Wechselwirkung zwischen parteiinternen Entwicklungen, wahlstrategischen Anreizen und ideologischen Reforminitiativen nach der „Sarajevo-Krise“ im Winter 1997 zurückzuführen. Die Faktoren „ideologischer Wandel“ und „innerparteilicher Wettbewerb“ gelten als gewichtige *explanans* für das Aufkommen des parteipolitischen *Euroskeptizismus* in der Tschechischen Republik.

Das bürgerlich-demokratische Beispiel wurde abschließend im weiteren MOE-Kontext diskutiert und mit weiteren relevanten Fällen aus der postkommunistischen Region verglichen. Die regionale Komparation bekräftigte das theoretische Argument der Arbeit, dass das Gewicht der jeweiligen kausalen Faktoren des *Euroskeptizismus* mit zeitlichen, regionalen und nationalen Kontextunterschieden stark variiert. Die Ursachen für eine europapolitische Neuausrichtung von Parteien können daher nicht generalisiert, sondern lediglich durch eine kontextsensitive Einzelfallanalyse ermittelt werden.

Die Dissertation kam zu insg. drei grundlegenden Resultaten:

Erstens leiden die Definitionen und Typologien des parteipolitischen *Euroskeptizismus* unter übermäßiger Inklusivität und fehlender wissenschaftlicher Objektivität. Diese Mängel können – zumindest partiell – durch eine Kategorisierung

der Parteien nach ihrer Präferenz für die zwischenstaatliche oder die supranationale Methode im politischen und ökonomischen Bereich der europäischen Einigung beseitigt werden.

Zweitens schenkt die *Euroskeptizismusforschung* der Rolle parteiinterner Prozesse unzureichend Beachtung und vergegenständlicht politische Ideologien. Dies hat u. a. zur Folge, dass ihre theoretischen Ansätze den europapolitischen Wandel von Parteien nicht zufriedenstellend erklären.

Drittens wurden die Kontextspezifika der postkommunistischen Region bislang nicht ausreichend beachtet. Nicht nur unterschieden sich bis 2004 der Verlauf und die Perzeption der EU-Integration in den MOES deutlich von westeuropäischen Mustern. Zu beachten ist ferner, dass der Politikwettbewerb in den Staaten der EU-Osterweiterung durch besondere Inhalte und demokratische Konsolidierungsdefizite gekennzeichnet war. Diese Befunde bergen gewichtige theoretische Implikationen für die Möglichkeit einer „Ost-West“-Komparation und auch für die kausale Analyse der Europapolitik der MOE-Parteien.

Literaturverzeichnis

Sekundärliteratur:

Abbott, Andrew 1984: Event Sequence and Event Duration, in: *Historical Methods* Jg. 17/Nr. 4, S. 192-204.

-- 1988: Transcending General Linear Reality, in: *Sociological Theory* Jg. 6, S. 169-186.

-- 2001: *Time Matters. On Theory and Method*, Chicago.

Ágh, Attila 1998: *The Politics of Central Eastern Europe*, London.

Alner, Juraj und *Hütteman, Bernd* 2003: Slowakei, in: Weidenfeld und Wessels (Hg.): *Jahrbuch der Europäischen Integration* 2002/03, S. 453-546.

-- 2005: Slowakei, in: Weidenfeld und Wessels (Hg.): *Jahrbuch der Europäischen Integration* 2005, S. 389-392.

Arató, Krisztina und *Kaniok, Petr* (Hg.) 2009: *Euroscepticism and European Integration*, Zagreb.

Aspinwall, Mark D. 2000: Structuring Europe. Powersharing Institutions and British Preferences on European Integration, in: *Political Studies* Jg. 48/Nr. 3, S. 415-442.

Aust, Andreas 2003: Von "Skeptikern" zu "Musterschülern"? Die Europäisierung der Sozialdemokratie, in: *Österreichische Zeitschrift für Politikwissenschaft* Jg. 32/Nr. 3, S. 255-269.

Bačkovský, Šimon 2009: History and the Social Sciences: Toward an Interdisciplinary Research Agenda, o. A. Verfügbar online unter https://www.researchgate.net/profile/Simon_Backovsky/contributions?ev=prf_act; zuletzt gesichtet am 14.12.2014.

Balík, Stanislav et al. [sic!] (Hg.) 2006: *Občanská demokratická strana a česká politika. ODS v českém politickém systému v letech 1991–2006 [Die Bürgerlich Demokratische Partei und tschechische Politik. ODS im tschechischen Parteiensystem in den Jahren 1991–2006]*, Brünn.

Bakke, Elisabeth und *Sitter, Nick* 2005: Patterns of Stability. Party Competition and Strategy in Central Europe since 1989, in: *Party Politics* Jg. 11/Nr. 2, S. 243-263.

Bakker, Ryan, de Vries, Catherine, Edwards, Erica, Hooghe, Liesbet, Jolly, Seth, Marks, Gary, Polk, Jonathan, Rovný, Jan, Steenbergen, Marco und *Vachudová, Milada Anna* 2010: Measuring Party Positions in Europe. The Chapel Hill Expert Survey Trend File, 1999 – 2010, in: *Party Politics* Jg. 16/Nr. 6, S. 1-15.

Bartolini, Stefano und *Mair, Peter* 1990: *Identity, Competition, and Electoral Availability. The Stabilization of European Electorates 1885-1985*, Cambridge.

Bátory, Agnes 2002 a: Europe and the Hungarian parliamentary Elections of April 2002, (RIIA/OERN Election Briefing Nr. 1), Sussex.

-- 2002 b: The political context of EU accession in Hungary, (The Royal Institute of International Affairs: Briefing Paper, November 2002), London. Verfügbar online unter <https://www.chathamhouse.org/sites/files/chathamhouse/public/Research/Europe/hungarian.pdf>; zuletzt gesichtet am 14.11.2014.

-- 2008: Euroscepticism in the Hungarian Party System. Voices from the Wilderness, in: *Szczerbiak* und *Taggart* (Hg.): *Opposing Europe?*, (Bd. 1), S. 263-276.

-- 2009: The European Parliament election in Hungary, June 7 2009, (EPERN: European Parliament Election Briefing Nr. 25), Sussex.

- Bátory, Agnes und Sitter, Nick* 2004: Cleavages, competition and coalition-building. Agrarian parties and the European question in Western and East Central Europe, in: *European Journal of Political Research* Jg. 43/Nr. 4, S. 523-546.
- Batt, Judy* 2007: Introduction: Defining Central and Eastern Europe, in: White et al. (Hg.): *Developments in Central and East European Politics*, S. 1-19.
- Becker, Joachim* 2004: EU-Verfassung. Zentrum gegen Peripherie?, in: *Kurswechsel* Jg. 4/Nr. 1, S. 7-16.
- Beichelt, Timm* 2004: *Die Europäische Union nach der Osterweiterung*, Wiesbaden.
- Beichelt, Tim und Keudel, Dorothea* 2011: Horizontale Gewaltenteilung. Präsidenten, Regierungen und Parlamente, in: Grotz und Müller-Rommel (Hg.): *Regierungssysteme in Mittel- und Osteuropa*, S. 68-85.
- Benda, Lukáš* 2000: Maďarská Republika, in: Dančák und Mareš (Hg.): *Zahraniční politika*, S. 40-62.
- Benoit, Bernard* 1997: *Social Nationalism. An Anatomy of French Euroscepticism*, Ashgate.
- Benoit, Kenneth und Laver, Michael* 2006: *Party Policy in Modern Democracies*, New York.
- Berglund, Sten, Hellén, Tomas und Aarebrot, Frank* (Hg.) 2004: *The Handbook of Political Change in Eastern Europe*, Northampton.
- Betz, Hans G.* 1994: *Radical Right-Wing Populism in Western Europe*, London.
- Beyme, Klaus von* 1997: Parteiensysteme in Osteuropa. Eine Einführung, in: Segert et al. (Hg.): *Parteiensysteme in postkommunistischen Gesellschaften Osteuropas*, S. 13-36.
- Bianchini, Stefano, Schoepflin, George und Schoup, Paul* (Hg.) 2002: *Post-Communism as a European Problem*, Ravenna.
- Bielasiak, Jack* 1997: Substance and Process in the Development of Party Systems in East Central Europe, in: *Communist and Post-Communist Studies* Jg. 30/Nr. 1, S. 23-44.
- 2002: The Institutionalization of Electoral and Party Systems in Postcommunist States, in: *Comparative Politics* Jg. 34/Nr. 2, S. 189-210.
- Biezen, Ingrid van* 2003: *Political Parties in New Democracies. Party Organization in Southern and East-Central Europe*, London.
- Birch, Sarah* 2007: Electoral Systems, in: White et al. (Hg.): *Developments in Central and East European Politics*, S. 161-173.
- Blahušiak, Igor, Došová, Eva, Hutečka, Dominik und Málek, Ondřej* 2008: Euroústava v Českém politickém diskursu [Die Europäische Verfassung im tschechischen politischen Diskurs], (International Institute of Political Science of Masaryk University: IIPS Working Paper Nr. 27), Brunn.
- Bloch, Ernst* 1985 [1935]: *Erbschaft dieser Zeit*, Zürich.
- Bohle, Dorothee* 2004: Harsche Bedingungen für Osteuropas Rückkehr nach Europa. Woher kommen Sie? Warum gibt es nicht mehr Widerstand?, in: *Kurswechsel* Jg. 4/Nr. 1, S. 52-59.
- Bönker, Frank und Wielgoß, Jan* (Hg.) 2008: *Postsozialistische Transformation und europäische (Des-)Integration: Bilanz und Perspektiven*, Marburg.
- Boomgaarden, Hajo G., Schuck, Andreas, Elenbaas, Matthijs und De Vreese, Claes H.* 2010: Mapping EU Attitudes. Conceptual and Empirical Dimensions of Euroscepticism and EU Support, in: *European Union Politics* Jg. 12/Nr. 2, S. 241-266.
- Boužek, Michal* 2012: Občanské fórum: fenomén politického hnutí v procesu utváření Českého stranického systému [Bürgerliches Forum: Das Phänomen einer politischen Bewegung im Entstehungsprozess des tschechischen Parteiensystems], (Diplomarbeit, Karls-Universität zu

Prag), Prag. Verfügbar online unter <https://is.cuni.cz/webapps/zzp/detail/93665>; zuletzt gesichtet am 8.11.2014.

Bozóki, András 2004: Mitgliedschaft ohne Zugehörigkeit?, in: *Aus Politik und Zeitgeschichte B 5-6/2004* [online]. Verfügbar online unter <http://www.bpb.de/apuz/28532/mitgliedschaft-ohne-zugehoerigkeit>; zuletzt gesichtet am 6.11.2014.

Brinar, Irena 2003: National Report Slovenia, in: *Franck und Pyszna-Nigge (Hg.): Positions of 10 Central and Eastern Countries on EU Institutional Reforms*, S. 98-108.

Brubaker, Rogers 1994: Nationhood and the national Question in the Soviet Union and post-Soviet Euroasia: An institutionalist account, in: *Theory and Society* Jg. 23/Nr. 1, S. 47-78.

Brubaker, Rogers und Cooper, Frederick 2000: Beyond Identity, in: *Theory and Society* Jg. 29/Nr. 1, S. 1-47.

Brunclík, Miloš und Klíč, Zbyňek (Hg.) 2009: Z periferie do centra Evropy. 20 Let vývoje vztahu ČR k EU [Von der Peripherie ins Zentrum Europas. 20 Jahre Entwicklung der Beziehungen der ČR zur EU], Prag.

Brusis, Martin 1998: Polen, Slowakei, Slowenien, Tschechien, Ungarn, in: *Weidenfeld und Wessels (Hg.): Jahrbuch der Europäischen Integration 1997/98*, S. 427-434.

-- 2003: Zwischen europäischer und nationaler Identität. Zum Diskurs über die Osterweiterung der EU, in: *Klein et al. (Hg.): Bürgerschaft, Öffentlichkeit und Demokratie in Europa*, S. 255-272.

Buchowski, Michal 2006: When Myth becomes Reality. Polish Identities during and after EU Accession, in: *Kutter und Trappman (Hg.): Das Erbe des Beitritts*, S. 135-151.

Budge, Ian 1994: A New Theory of Spatial Competition. Uncertainty, Ideology and Policy Equilibria Viewed Comparatively and Temporally, in: *British Journal of Political Science* Jg. 24/Nr. 4, S. 443-467.

-- 2000: Expert Judgments of Party Policy Positions. Uses and Limitations in Political Research, in: *European Journal of Political Research* Jg. 37/Nr. 1, S. 103-113.

Bugge, Peter 2003: Czech Perceptions of EU Membership. Havel vs. Klaus, in: *Rupnik (Hg.): The Road to the European Union*, S. 180-198.

Burca, Grainne de 2002: The debate on Europe's constitutional future, (paper prepared for the Basque science and culture, and telematic networks, Donostia 15.6.2001).

Büscher, Klemens und von Ow, Barbara 1995: Polen, Slowakei, Tschechien, Ungarn, in: *Weidenfeld und Wessels (Hg.): Jahrbuch der Europäischen Integration 1994/95*, S. 403-408.

Cabada, Ladislav 2003: Systém politických stran a vnitrostranické rozhodovací procesy [System der politischen Parteien und innerparteiliche Entscheidungsprozesse], in: *Vodička und Cabada: Politický systém České republiky*, S. 201-232.

-- 2006: Koaliční vládnutí v České republice [Koalitionsregierungen in der Tschechischen Republik], in: *Cabada et al.: Koalice a koaliční vztahy České republiky v evropském kontextu*, S. 9-27.

Cabada, Ladislav et al. [sic!] 2006: Koalice a koaliční vztahy České republiky v evropském kontextu [Koalitionen und Koalitionsbeziehungen der Tschechischen Republik im europäischen Kontext], Pilsen.

Červenka, Jan 2009: Občanská kultura v ČR z pohledu výzkumu veřejného mínění [Die bürgerliche Kultur der ČR aus der Sicht der Meinungsforschung], in: *Naše Společnost* Jg. 7/Nr. 2, S. 3-15.

Chardon, Matthias, Ferch, Siegfried und Große-Hüttmann, Martin (Hg.) 2005: EU-Osterweiterung, Schwalbach.

- Chytílek, Roman* und *Eibl, Otto* 2006: ODS a její voliči [ODS und ihre Wähler], in: Balík et al. (Hg.): Občanská demokratická strana a česká politika, S. 227-244.
- Clemens, Gabriele, Reinfeldt, Alexander* und *Wille, Gerhard* 2008: Geschichte der europäischen Integration, Paderborn.
- Conti, Nicolò* 2003: Party Attitudes to European Integration. A Longitudinal Analysis of the Italian Case, (Sussex European Institute: SEI Working Paper Nr. 70), Sussex. Verfügbar online unter <http://www.sussex.ac.uk/sei/documents/wp70.pdf>; zuletzt gesichtet am 4.12.2014.
- Crawford, Beverly* und *Lijphart, Arend* 1995: Explaining Political and Economic Change in Post-Communist Eastern Europe, in: Comparative Political Studies Jg. 28/Nr. 2, S. 171-199.
- Crewe, Ivor* und *Searing, Donald D.* 1988: Ideological Change in the British Conservative Party, in: American Political Sciences Review Jg. 82/Nr. 2, S. 361-384.
- Crum, Ben* 2007: Party Stances in the Referendums on the EU Constitution. Causes and Consequences of Competition and Collusion, in: European Union Politics Jg. 8/Nr. 1, S. 61-82.
- Dančák, Břetislav* und *Mareš, Miroslav* (Hg.) 2000: Zahraniční politika politických stran v České republice, Maďarsku, Polsku a na Slovensku [Außenpolitik der politischen Parteien in der Tschechischen Republik, Ungarn, Polen und der Slowakei], Brunn.
- Dauderstädt, Michael* 2004: Vom Ostblock in die Europäische Union. Reformen, Anpassung, Konflikte, (Friedrich Ebert Stiftung: Politikinformation Osteuropa Nr. 118), Bonn.
- Day, Graham* und *Thompson, Andrew* 2004: Theorizing Nationalism, Basingstoke.
- Della Porta, Donatella* und *Keating, Michael* (Hg.) 2008: Approaches and Methodologies in the Social Sciences. A Pluralist Perspective, Cambridge.
- Demker, Marie* 1997: Changing Party Ideology. Gaullist Parties Facing Voters, Leaders and Competitors, in: Party Politics Jg. 3/Nr. 3, S. 407-426.
- Deschouwer, Kris* und *van Assche, Martine* 2008: Hard but Hardly Relevant. Party-Based Euroscepticism in Belgium, in: Szczerbiak und Taggart (Hg.): Opposing Europe?, (Bd. 1), S. 75-92.
- De Vries, Catherine E.* und *Edwards, Erica E.* 2009: Taking Europe to its Extremes. Extremist Parties and Public Euroscepticism, in: Party Politics Jg. 15/Nr. 1, S. 5-28.
- Diez-Medrano, Juan* 2003: Framing Europe. Attitudes to European Integration in Germany, Spain, and the United Kingdom, Princeton.
- Downs, Anthony* 1957: An Economic Theory of Democracy, New York.
- Easton, David* 1965: A Systems Analysis of Political Life, New York.
- Eichenberg, Richard C.* und *Dalton, Russell J.* 2007: Post-Maastricht Blues. The Transformation of Citizen Support for European Integration, 1973–2004, in: Acta Politica Jg. 42/Nr. 2, S. 128-152.
- Elster, Jon* 1990: The Necessity and Impossibility of Simultaneous Economic and Political Reform, in: Polszajski (Hg.): Philosophy of Social Choice, S. 309-316.
- Emmett, Ross B.* 2008: Chicago School (new perspectives), in: The New Palgrave Dictionary of Economics Online. Verfügbar online unter http://www.dictionaryofeconomics.com/article?id=pde2008_C000576; zuletzt gesichtet am 9.11.2014.
- Enyedi, Zsolt* 2006 a: Playing with Europe. The Impact of European Integration on the Hungarian Party System, in: Mansfeldová und Lewis (Hg.): The European Union and Party Politics in Central and Eastern Europe, S. 64-85.
- 2006 b: Party Politics in Post-Communist Transition, in: Katz und Crotty (Hg.): Handbook of Party Politics, S. 228-238.

Enyedi, Zsolt und *Lewis, Paul G.* 2006: The Impact of the European Union on Party Politics in Central and Eastern Europe, in: Mansfeldová und Lewis (Hg.): The European Union and Party Politics in Central and Eastern Europe, S. 231-250.

Epstein, Rachel A. und *Sedelmeier, Ulrich* 2008: Beyond conditionality. International institutions in postcommunist Europe after enlargement, in: Journal of European Public Policy Jg. 15/Nr. 6, S. 795-805.

Evans, Geoffrey und *Whitefield, Stephen* 1998: The Structuring of Political Cleavages in Post-Communist Societies: the Case of the Czech Republic and Slovakia, in: Political Studies Jg. 46/Nr. 1, S. 115-139.

Fajmon, Hynek 2000: Česká zahraniční politika po roce 1989 [Tschechische Außenpolitik nach dem Jahr 1989], in: Fiala und Mikš (Hg.): Česká konzervativní a liberální politika, S. 303-320.

-- (Hg.) 2004: Cesta České republiky do Evropské unie [Der Weg der Tschechischen Republik in die Europäische Union], Brünn.

Fallend, Franz 2008: Euroscepticism in Austrian Political Parties. Ideologically Rooted or Strategically Motivated?, in: Szczerbiak und Taggart (Hg.): Opposing Europe?, (Bd. 1), S. 201-220.

Falleti, Tulia G. und *Lynch, Julia F.* 2009: Context and Causal Mechanisms in Political Analysis, in: Comparative Political Studies Jg. 42/Nr. 9, S. 1143-1166.

Fiala, Petr 2001: Česká republika. transformující se nebo konsolidovaný politický systém? Pokus o aplikaci obecných kritérií a indikátorů konsolidace na český případ [Tschechische Republik. Ein sich transformierendes oder konsolidiertes politisches System? Ein Versuch von Anwendung allgemeiner Kriterien und Indikatoren der Konsolidierung auf das tschechische Beispiel], in: Středoevropské Politické Studie Jg. 3/Nr. 1, S. 1-7.

-- 2003: Česká pravice v opozici [Die tschechische Rechte in der Opposition], in: Revue Politika [online], 20.1.2003. Verfügbar online unter <http://www.revuepolitika.cz/clanky/747/ceska-pravice-v-opozici>; zuletzt gesichtet am 9.11.2014.

Fiala, Petr et al. [sic!] 2009: Evropeizace zájmů. Politické strany a zájmové skupiny v České republice [Europäisierung der Interessen. Politische Parteien und Interessengruppen in der Tschechischen Republik], Brünn.

Fiala, Petr und *Mareš, Miroslav* 1997: Vývoj systému politických stran v České republice 1992–1996 [Entwicklung des Parteiensystems in der Tschechischen Republik 1992–1996], in: Politologický časopis Jg. 4/Nr. 3, S. 305-316.

-- 2005: Unie svobody–Demokratická unie [Freiheitsunion–Demokratische Union], in: Malíř et al. (Hg.): Politické strany, (Bd. 2), S. 1563-1578.

Fiala, Petr und *Mikš, František* 1999: Česká pravice, nacionalismus a „levicová témata“ [Tschechische Rechte, Nationalismus und „linke Themen“], in: Proglas Jg. 10/Nr. 4, S. 1-4.

-- (Hg.) 2000: Česká konzervativní a liberální politika. Sborník k desátému výročí založení Revue Proglas [Tschechische konservative und liberale Politik. Sammelband zum zehnten Jahrestag der Gründung von Revue Proglas], Prag.

-- 2006: ODS a opoziční smlouva [ODS und der Oppositionsvertrag], in: Balík et al. (Hg.): Občanská demokratická strana a česká politika, S. 38-64.

Fiala, Petr, Holzer, Jan und *Strmiska, Maxmilián* (Hg.) 2002: Politické strany ve střední a východní Evropě. Ideově-politický profil, pozice a role politických stran v postkomunistických zemích [Politische Parteien in Mittel- und Osteuropa. Ideologisch-politische Profile, Stellung und Rolle der politischen Parteien in den postkommunistischen Ländern], Brünn.

- Fidrmuc, Jan* 2000: Economics of Voting in Post-Communist Countries, in: Electoral Studies Jg. 19/Nr. 2, (Sonderausgabe: Economics and Elections, Juni/September 2000), S. 199-217.
- Flood, Christopher* 2002: Euroscepticism. A Problematic Concept, (paper for the UACES 32nd Annual Conference and 7th Research Conference, Queen's University, Belfast 2.-4.9.2002). Verfügbar online unter <http://uaces.org/documents/papers/0201/flood.pdf>; zuletzt gesichtet am 4.12.2014.
- Forschungsstelle Osteuropa an der Universität Bremen* (Hg.) 1995: Tschechische Republik zwischen Traditionsbruch und Kontinuität, Bremen.
- Franck, Christian* und *Pyszna-Nigge, Dorota* (Hg.) 2003: Positions of 10 Central and Eastern Countries on EU Institutional Reforms: analytical survey in the framework of the CEEC-DEBATE project, Brüssel.
- Frank, Jan* 2010: ODS a konzervatismus, in: Revue Politika [online], 23.4.2010. Verfügbar online unter <http://www.revuepolitika.cz/clanky/1288/ods-a-konzervatismus>; zuletzt gesichtet am 18.11.2014.
- Franklin, Mark N.* 1992: The decline of cleavage politics, in: Franklin et al. (Hg.): Electoral change, S. 324-356.
- Franklin, Mark N., Mackie, Thomas T.* und *Valen, Henry* (Hg.) 1992: Electoral change. Responses to Evolving Social and Attitudinal Structures in Western Countries, Cambridge.
- Frydrych, Marcin* 2003: Newcomers uncertain over moral life in the EU, (www.euobserver.com). Verfügbar online unter <http://euobserver.com/enlargement/10893>; zuletzt gesichtet am 8.10.2014.
- Fuchs, Dieter, Magni-Berton, Raul* und *Roger, Antoine* (Hg.) 2009: Euroscepticism. Images of Europe among Mass Publics and Political Elites, Opladen.
- Gabel, Matthew* und *Palmer, Harvey D.* 1995: Understanding Variation in public Support for European Integration, in: European Journal of Political Research Jg. 27/Nr. 1, S. 3-19.
- Gamp, Ina* 2002: Die deutsch-tschechischen Beziehungen im Strudel der Vergangenheit. Ein Beitrag zur aktuellen Debatte um die sog. Beneš-Dekrete, in: Hofmann und Lämmer (Hg.): Integration als Aufgabe, S. 27-42. Verfügbar online unter <https://www.gfps.org/materialien/schriften/schriftenreihe/band-1/kapitel1.pdf>; zuletzt gesichtet am 11.11.2014.
- Gehler, Michael* 2005: Europa. Ideen, Institutionen, Vereinigung, München.
- Gehring, Hubert* und *Jung, Laura* 2009: Zurück nach Europa? Tschechien und die europäische Integration seit 1989, (Konrad Adenauer Stiftung: Auslandsinformationen, 17.10.2009), Berlin.
- Gehrold, Stefan* 2004: Topolánek bestätigt. Wenig Überraschendes und doch viel Neues beim ODS-Parteitag, (Konrad Adenauer Stiftung: politischer Bericht: Tschechien), Prag 6.12.2004. Verfügbar online unter http://www.kas.de/wf/doc/kas_5793-1522-1-30.pdf?041207170441; zuletzt gesichtet am 18.11.2014.
- Gerring, John* 2004: What is a Case Study and What is it Good for?, in: American Political Science Review Jg. 98/Nr. 2, S. 341-354.
- 2006: Single-Outcome Studies: A Methodological Primer, in: International Sociology Jg. 21/Nr. 5, S. 707-734.
- Grabbe, Heather* 2006: The EU's Transformative Power. Europeanization through Conditionality in Central and Eastern Europe, New York.
- Grabbe, Heather* und *Hughes, Kirsty* 1998: Central and east European views on EU enlargement. political debates and public opinion, in: Henderson (Hg.): Back to Europe, S. 176-194.

Grotz, Florian und Müller-Rommel, Ferdinand (Hg.) 2011: Regierungssysteme in Mittel- und Osteuropa. Die neuen EU-Staaten im Vergleich, Wiesbaden.

Grotz, Florian und Weber, Till 2011: Regierungskoalitionen. Bildung und Dauerhaftigkeit, in: Grotz und Müller-Rommel (Hg.): Regierungssysteme in Mittel- und Osteuropa, S. 194-216.

Grunberg, Gérard 2008: Euroscepticism in France, 1992–2002, in: Szczerbiak und Taggart (Hg.): *Opposing Europe?*, (Bd. 1), S. 38-57.

Grzymala-Busse, Anna 2001: Coalition Formation and the Regime Divide in New Democracies: East Central Europe, in: *Comparative Politics* Jg. 34/Nr. 1, S. 85-104.

-- 2002: The Programmatic Turnaround of Communist Successor Parties in East Central Europe, 1989–1998, in: *Communist and Post-Communist Studies* Jg. 35/Nr. 1, S. 51-66.

Grzymala-Busse, Anna und Innes, Abby 2003: Great Expectations. The EU and Domestic Political Competition in East Central Europe, in: *East European Politics and Societies* Jg. 17/Nr. 1, S. 63-73.

Guetzkow, Harold 1950: Long Range Research in International Relations, in: *American Perspective* Jg. 4/Nr. 4, S. 421-440.

Haas, Ernst B. 1958: *The Uniting of Europe. Political, Social, and Economic Forces, 1950–1957*, Stanford.

Hadjiisky, Magdalena 2011: Občanská demokratická strana a prosazení stranickosti v České demokracii devadesátých let [Bürgerlich Demokratische Partei und die Durchsetzung der Parteilichkeit in der tschechischen Demokratie der 1990er Jahre], in: *Czech Sociological Review* Jg. 47/Nr. 1, S. 89-114.

Handl, Vladimír und Larischová, Kristýna 2000: Tschechien, in: Weidenfeld und Wessels (Hg.): *Jahrbuch der Europäischen Integration 1999/2000*, S. 433-436.

-- 2002: Tschechien, in: Weidenfeld und Wessels (Hg.): *Jahrbuch der Europäischen Integration 2001/02*, S. 437-440.

Handl, Vladimír und Zaborowski, Marcin 2000: Comparative Czech and Polish Perspectives and Policies on the Eastern Enlargement of the EU and the Prominence of the German Factor, Prag.

Handl, Vladimír, Kural, Václav und Reiman, Michal 1997: The Czech Republic and Germany, in: *Perspectives: Review of International Affairs* Jg. 8/Nr. 2, S. 29-44.

Hanley, Sean 1999: The New Right in the New Europe? Unravelling the Ideology of Czech Thatcherism, in: *Journal of Political Ideologies* Jg. 4/Nr. 2, S. 163-189.

-- 2004: From Neo-Liberalism to National Interests. Ideology, Strategy, and Party Development in the Euroscepticism of the Czech Right, in: *East European Politics and Societies* Jg. 18/Nr. 3, S. 513-548.

-- 2008 a: *The New Right in the New Europe. Czech Transformation and Right-Wing Politics, 1988–2006*, New York.

-- 2008 b: Embracing Europe, Opposing EU-rope. Party-based Euroscepticism in the Czech Republic, in: Szczerbiak und Taggart (Hg.): *Opposing Europe?*, (Bd. 1), S. 243-262.

-- 2013: Will the West become the East?, (Dr. Sean's Diary [Blog]), 12.12.2013. Verfügbar online unter <http://drseansdiary.wordpress.com/2013/12/12/will-the-west-become-the-east/#more-2463>; zuletzt gesichtet am 11.12.2014.

Harmel, Robert und Janda, Kenneth 1994: An Integrated Theory of Party Goals and Party Change, in: *Journal of Theoretical Politics* Jg. 6/Nr. 3, S. 259-287.

Harmel, Robert, Heo, Uk, Tan, Alexander und Janda, Kenneth 1995: Performance, Leadership, Factions and Party Change. An Empirical Analysis, *West European Politics* Jg. 18/Nr. 1, S. 1-

Harmsen, Robert und Spiering, Menno (Hg.) 2004: Euroscepticism. Party Politics, National Identity and European Integration, Amsterdam.

Haughton, Tim 2007: When Does the EU Make a Difference? Conditionality and the Accession Process in Central and Eastern Europe, in: *Political Studies Review* Jg. 5/Nr. 2, S. 233-246.

-- 2009: Driver, Conductor or Fellow Passenger? EU Membership and Party Politics in Central and Eastern Europe, in: *Journal of Communist Studies and Transition Politics*, Jg. 25/Nr. 4, S. 413-426.

Havlík, Vlastimil 2006: Česká republika, in: *Havlík und Kaniok* (Hg.): Euroskepticismus, S. 61-82.

-- 2009: České politické strany a evropská integrace. Evropeizace, evropanství, euroskepticismus? [Tschechische politische Parteien und die europäische Integration. Europäisierung, Europäertum und Euroskeptizismus], Brunn.

Havlík, Vlastimil und Kaniok, Petr (Hg.) 2006: Euroskepticismus a Zeme střední a východní Evropy [Euroskeptizismus und die Länder Mittel- und Osteuropas], Brunn.

Hayashi, Tadayuki (Hg.) 2004: Democracy and market economics in Central and Eastern Europe. Are new instructions being consolidated?, Sapporo.

Helbling, Marc, Hoeglinger, Dominic und Wüest, Bruno 2010: How Political Parties Frame European Integration, in: *European Journal of Political Research* Jg. 49/Nr. 4, S. 496-521.

Henderson, Karen (Hg.) 1998: Back to Europe. Central and Eastern Europe and the European Union, London.

-- 2001: Euroscepticism or Europhobia. Opposition attitudes to the EU in the Slovak Republic, (Sussex European Institute: SEI Working Paper Nr. 50), Sussex. Verfügbar online unter <https://www.sussex.ac.uk/webteam/gateway/file.php?name=epern-working-paper-5.pdf&site=266>; zuletzt gesichtet am 6.9.2013.

-- 2006: Slovak Political Parties and the EU. From Symbolic Politics to Policies, in: *Mansfeldová und Lewis* (Hg.): The European Union and Party Politics in Central and Eastern Europe, S. 149-168.

-- 2008: Exceptionalism or Convergence? Euroscepticism and Party Systems in Central and Eastern Europe, in: *Szczerbiak und Taggart* (Hg.): *Opposing Europe?*, (Bd. 2), S. 103-126.

Hirschmann, Albert O. 1970: Exit, Voice, and Loyalty. Responses to Decline in Firms, Organizations, and States, Harvard.

Hix, Simon 1995: Parties at the European Level and the Legitimacy of EU Socio-Economic Policy, in: *Journal of Common Market Studies* Jg. 33/Nr. 4, S. 527-554.

-- 1999 a: Dimensions and Alignments in European Union Politics. Cognitive Constraints and Partisan Responses, in: *European Journal of Political Research*, Jg. 35/Nr. 1, S. 69-106.

-- 1999 b: The Political System of the European Union, London.

Hloušek, Vít und Pšeja, Pavel 2009: Evropeizace politických stran v České republice [Europäisierung der politischen Parteien in der Tschechischen Republik], in: *Fiala et al.*: *Evropeizace zájmů*, S. 117-156.

Hofmann, Dirk und Lämmer, Thomas (Hg.) 2002: Integration als Aufgabe. Polen, Tschechien und Deutschland vor der Osterweiterung der Europäischen Union, Göttingen.

Holländer, Michael 2003: Konfliktlinien und Konfiguration der Parteiensysteme in Ostmitteleuropa 1988–2002, Norderstedt.

Hooghe, Liesbet 2007: What Drives Euroskepticism? Party-Public Cueing, Ideology and

Strategic Opportunity, in: *European Union Politics* Jg. 8/Nr. 5, S. 5-12.

Hooghe, Liesbet und Marks, Gary 2007: The Sources of Euroscepticism. Introduction, in: *Acta Politica* Jg. 42/Nr. 2, S. 119-127.

Hooghe, Liesbet, Marks, Gary und Wilson, Carole 2002: Does Left/Right Structure Party Positions on European Integration?, in: *Comparative Political Studies* Jg. 35/Nr. 8, S. 965-989.

Hooghe, Liesbet und Vachudová, Milada 2005: Euroscepticism after Communism, (paper prepared for a conference on "Causes and Consequences of Euroscepticism", Vrije Universiteit, Amsterdam 1.-2.7.2005).

Hosking, Geoffrey und Schöpflin, George (Hg.) 1997: *Myths and Nationhood*, London.

Huber, Denis 2001: *Ein historisches Jahrzehnt: der Europarat 1989–1999*, München.

Hudalla, Anneke 2003: *Außenpolitik in den Zeiten der Transformation. Die Europapolitik der Tschechischen Republik 1993–2001*, Münster.

Hughes, James, Sasse, Gwendolyn und Gordon, Claire E. 2002: Saying 'Maybe' to the 'Return To Europe'. Elites and the Political Space for Euroscepticism in Central and Eastern Europe, in: *European Union Politics* Jg. 3/Nr. 3, S. 327-355.

Huntington, Samuel P. 1991: *The Third Wave. Democratization in the Late Twentieth Century*, Oklahoma.

Innes, Abby 2002: Party Competition in Postcommunist Europe. The Great Electoral Lottery, in: *Comparative Politics* Jg. 35/Nr. 1, S. 85-104.

Inotai, Andras und Vida, Krisztina 2001: Ungarn, in: Weidenfeld und Wessels (Hg.): *Jahrbuch der Europäischen Integration 2000/01*, S. 467-472.

-- 2002: Ungarn, in: Weidenfeld und Wessels (Hg.): *Jahrbuch der Europäischen Integration 2001/02*, S. 447-452.

Inotai, Andras und Lakatos, Gabor 2003: Ungarn, in: Weidenfeld und Wessels (Hg.): *Jahrbuch der Europäischen Integration 2002/03*, S. 403-406.

-- 2004: Ungarn, in: Weidenfeld und Wessels (Hg.): *Jahrbuch der Europäischen Integration 2003/04*, S. 403-406.

Ismayr, Wolfgang 2004: Die politischen Systeme der EU Beitrittsländer im Vergleich, in: *Aus Politik und Zeitgeschichte* B 5-6/2004 [online]. Verfügbar online unter <http://www.bpb.de/apuz/28534/die-politischen-systeme-der-eu-beitrittslaender-im-vergleich?p=all>; zuletzt gesichtet am 11.11.2014.

Jacoby, Wade 2004: *The Enlargement of the European Union and NATO. Ordering from the Menu in Central Europe*, Cambridge.

Jasiewicz, Krzysztof 2007: Citizens and Politics, in: White et al. (Hg.): *Developments in Central and East European Politics*, S. 193-212.

Jeřábek, Martin 2009: Spolková republika Německo jako „proevropský“ partner České republiky po roce 1990 [Bundesrepublik Deutschland als ein „pro-europäischer“ Partner der Tschechischen Republik nach dem Jahr 1989], in: Brunclík und Klíč (Hg.): *Z periferie do centra Evropy*, S. 155-162.

Johansson, Karl M. 2002: Another Road to Maastricht. The Christian Democrat Coalition and the Quest for European Union, in: *Journal of Common Market Studies* Jg. 40/Nr. 5, S. 871-893.

Johansson, Karl M. und Raunio, Tapio 2001: Partisan Responses to Europe. Comparing Finnish and Swedish Political Parties, in: *European Journal of Political Research* Jg. 39/Nr. 2, S. 225-249.

- Juchler, Jakob* 1996: Ungleiche Brüder? Die Reformwege Tschechiens und der Slowakei, in: *Wirtschaft und Gesellschaft* Jg. 22/Nr. 2, S. 231-261.
- Jungerstam-Mulders, Susanne* (Hg.) 2006: *Post-Communist EU Member States. Parties and Party Systems*, Ashgate.
- Karapin, Roger* 1998: Radical Right and Neo-Fascist Political Parties in Western Europe, in: *Comparative Politics* Jg. 30/Nr. 2, S. 213-234.
- Katz, Richard* 2008: Euroscepticism in Parliament. A Comparative Analysis of the European and National Parliaments, in: *Szczerbiak und Taggart* (Hg.): *Opposing Europe?*, (Bd. 2), S. 151-180.
- Katz, Richard und Crotty, William J.* (Hg.) 2006: *Handbook of Party Politics*, London.
- Katz, S. Richard und Mair, Peter* 1993: The Evolution of Party Organizations in Europe. The Three Faces of Party Organization, in: *American Review of Politics* Jg. 14, S. 593-617.
- Katz, Richard S. und Mair, Peter* 1995: Changing Models of Party Organization and Party Democracy. The Emergence of the Cartel Party, in: *Party Politics* Jg. 1/Nr. 1, S. 5-28.
- Kettle, Steven* 1995: Czech Republic. Straining at the Seams, in: *Transitions Online*, 9.6.1995. Verfügbar online unter www.tol.org; zuletzt gesichtet am 9.11.2014.
- Kitschelt, Herbert* 1995: Formation of Party Cleavages in Post-Communist Democracies. Theoretical Propositions, in: *Party Politics* Jg. 1/Nr. 4, S. 447-472.
- Kitschelt, Herbert, Mansfeldová, Zdeňka, Markowski, Radoslaw und Toka, Gabor* 1999: *Post-Communist Party Systems. Competition, Representation and Inter-Party Cooperation*, Cambridge.
- Kitschelt, Herbert, Lange, Peter, Marks, Gary und Stephens, John* (Hg.) 1999: *Continuity and Change in Contemporary Capitalism*, Cambridge.
- Kleger, Heinz* 2008: Erweiterung ohne Vertiefung? Zur Parallelität von EU-Osterweiterung und europäischem Verfassungsprozess, in: *Bönker und Wielgohs* (Hg.): *Postsozialistische Transformation und europäische (Des-)Integration*, S. 237-252.
- Klein Ansgar, Koopmans, Ruud, Trens, Hans J., Klein, Ludger, Lahusen, Christian und Rucht, Dieter* (Hg.) 2003: *Bürgerschaft, Öffentlichkeit und Demokratie in Europa*, Opladen.
- Klíč, Zbyněk* 2013: Postoje a politika ODS v konkrétních zahraničně-politických otázkách [Standpunkte und Politiken der ODS zu konkreten außenpolitischen Fragen], in: *Langer et al.: 15 let zahraniční politiky ODS*, S. 69-78.
- Klíma, Michal* 2011: The Clientelistic Party. A Modified Version of a Catch-all Party in the Czech Republic?, o. O. Verfügbar online unter http://paperroom.ipsa.org/papers/paper_2208.pdf; zuletzt gesichtet am 8.11.2014.
- 2013. Koncept klientelistické strany. Případová studie Česká republika [Das Konzept der klientelistischen Partei. Fallstudie Tschechische Republik], in: *Czech Journal of Political Science* Jg. 21/Nr. 3, S. 215-235.
- Kopeček, Lubomír* 2009: Creating a New Democratic System and the Problem of Overcoming the Communist Past. The Czech Case, (paper prepared for the 21th IPSA World Congress, Santiago 12.-16.7.2009).
- 2010: Sarajevský atentát, nebo sarajevský syndrom? Pohled na jeden ze zlomových momentů české listopadové politiky bez nánosu emocí [Sarajevo-Attentat, oder Sarajevo-Syndrom? Ein Blick auf eine Zäsur der tschechischen Politik nach der Wende ohne Emotionen], in: *Revue Politika* [online], 18.10.2010. Verfügbar online unter <http://www.revuepolitika.cz/clanky/1360/sarajevsky-atentat-nebo-sarajevsky-syndrom>; zuletzt gesichtet am 8.11.2014.

- Kopeček, Lubomír* und *Hloušek, Vít* 2005: Cleavages in Contemporary Czech and Slovak Politics. Between Persistence and Change, (paper prepared for the ECPR Conference, Budapest 8.-10.9.2005).
- Kopeček, Lubomír* und *Pšeja, Pavel* 2005: Česká Strana Sociálně Demokratická [Tschechische Sozialdemokratische Partei], in: Malíř et al. (Hg.): Politické strany, (Bd. 2), S. 1463-1487.
- Kopecký, Petr* 1995: Developing Party Organizations in East-Central Europe. What Type of Party is likely to Emerge?, in: Party Politics Jg. 1/Nr. 4, S. 515-534.
- 2004: An Awkward Newcomer? EU Enlargement and Euroscepticism in the Czech Republic, in: Harmsen und Spiering (Hg.): Euroscepticism, S. 225-246.
- 2007: Structures of Representation, in: White et al. (Hg.): Developments in Central and East European Politics, S. 145-160.
- Kopecký, Petr* und *Učeň, Peter* 2003: Return to Europe? Patterns of Euroscepticism among Czech and Slovak Parties, in: Zielonka und Pettai (Hg.): EU Enlargement and the Road to European Union, S. 164-179.
- Kopecký, Petr* und *Mudde, Cas* 2002: The two sides of Euroscepticism. Party positions on European Integration in East Central Europe, in: European Union Politics Jg. 3/Nr. 3, S. 297-326.
- Kornai, Janos* 1980: Economics of Shortage, Amsterdam.
- Kostelecký, Tomáš* 2002: Political Parties after Communism. Developments in East-Central Europe, London.
- 2004: Political Transformation in East-Central Europe. Are There General Patterns of the Development from Communism to EU Membership?, in: Hayashi (Hg.): Democracy and market economics in Central and Eastern Europe, S. 37-57.
- Kramer, Heinz* 1993: Polen, Ungarn, Tschechische Republik, Slowakische Republik, in: Weidenfeld und Wessels (Hg.): Jahrbuch der Europäischen Integration 1992/93, S. 393-399.
- Krasovec, Alenka, Lajh, Damjan, Kustec-Lipicer, Simona* 2006: The European Union and Party Politics in Slovenia. An Apparent or Real Impact?, in: Mansfeldová und Lewis (Hg.): The European Union and Party Politics in Central and Eastern Europe, S. 169-189.
- Kreile, Michael* 1999: Die Osterweiterung der Europäischen Union, in: Weidenfeld (Hg.): Europa-Handbuch, o. S. Verfügbar online unter http://www.cap-lmu.de/publikationen/1999/ehb_1999.php; zuletzt gesichtet am 9.10.2014.
- Kriesi, Hanspeter* 2007: The Role of European Integration in National Election Campaigns, in: European Union Politics Jg. 8/Nr. 1, S. 83-108.
- Krouwel, Andre* und *Abts, Koen* 2007: Varieties of Euroscepticism and Populist Mobilization. Attitudes from Mild Euroscepticism to Harsh Eurocynism, in: Acta Politica Jg. 42/Nr. 2, S. 252-270.
- Krutílek, Ondřej* und *Kuchyňková, Petra* 2006: ODS a evropská integrace, in: Balík et al. (Hg.): Občanská demokratická strana a česká politika, S. 159-174.
- Kubáček, Jan* 2009: Tématika Evropské unie a evropské politiky ve volební komunikaci českých politických stran – fenomén Evropeizace ve volebních programech a marketingu českých politických stran od roku 1989 [Die Thematik der Europäischen Union und europäischen Politik in den Wahlprogrammen der tschechischen politischen Parteien – das Phänomen der Europäisierung in den Wahlprogrammen und dem Marketing der tschechischen politischen Parteien seit 1989], in: Brunclík und Klíč (Hg.): Z periferie do centra Evropy, S. 51-80.

- Kubát, Michal* 2000: Česká parlamentní pravice z pohledu politické vědy, in: Fiala und Mikš (Hg.): Česká konzervativní a liberální politika, S. 86-105.
- 2003: Postkomunismus a demokracie. Politika ve středovýchodní Evropě, Prag.
- Kucia, Marek* 1999: Central Europeans towards Integration with the European Union. A Study of Public Opinion, Social Attitudes and National Identities, Prag.
- Kumar, Krishan* 1992: The 1989 Revolutions and the Idea of Europe, in: Political Studies Jg. 40/Nr. 3, S. 439-461.
- Kunc, Jiří* 2000: Stranické systémy v re/konstrukci [Parteiensysteme im (Wieder-)Aufbau], Prag.
- Kundera, Milan* 1984: The tragedy of central Europe, in: The New York Review of Books, 26.04.1984, S. 33-38.
- Kurpas, Sebastian, Incerti, Marco und Schönlaue, Justus* (Hg.) 2005: What Prospects for the European Constitutional Treaty? Monitoring the Ratification Debates, (European Policy Institutes Network: EPIN Working Paper Nr. 12), o. O. Verfügbar online unter <http://aei.pitt.edu/6748/>; zuletzt gesichtet am 8.10.2014.
- Kutter, Amelie und Trappmann, Vera* (Hg.) 2006: Das Erbe des Beitritts. Europäisierung in Mittel- und Osteuropa, Baden-Baden.
- Ladrech, Robert J.* 1997: Partisanship and Party Formation in European Union Politics, in: Comparative Politics Jg. 29/Nr. 2, S. 167-185.
- 2009: Europeanization and Political Parties, (Institute for European Integration Research (EIF): Living Reviews in European Governance Jg. 4/Nr. 1). Verfügbar online unter <http://europeangovernance.livingreviews.org/Articles/lreg-2009-1/>; zuletzt gesichtet am 11.12.2014.
- Laakso, Markku und Taagepera, Rein* 1979: Effective Number of Parties. A Measure with Application to West Europe, in: Comparative Political Studies Jg. 12/Nr. 1, S. 3-27.
- Lang, Kai O.* 2002: Sicherheits- und integrationspolitische Debatten in Mitteleuropa, (Stiftung Wissenschaft und Politik: SWP-Zeitschriftenschau, Juli 2002), Berlin.
- 2004: Polen, in: Weidenfeld und Wessels (Hg.): Jahrbuch der Europäischen Integration 2003/04, S. 371-376.
- 2005: Polen, in: Weidenfeld und Wessels (Hg.): Jahrbuch der Europäischen Integration 2005, S. 373-378.
- 2006: Ostmitteleuropa nach dem Beitritt. Entwicklungen, Herausforderungen, Potentiale, (Stiftung Wissenschaft und Politik: SWP-Studie 2006/Nr. 2), Berlin.
- Langer, Ivan et al.* 2013: 15 let zahraniční politiky ODS [15 Jahre Außenpolitik der ODS], Prag.
- Larischová, Kristýna* 2006: Tschechien, in: Weidenfeld und Wessels (Hg.): Jahrbuch der Europäischen Integration 2005/06, S. 409-412.
- Leconte, Cécile* 2010: Understanding Euroscepticism, Houndmills.
- Lees, Charles* 2002: Dark Matter: Institutional Constraints and the Failure of Party-based Euroscepticism in Germany, (Sussex European Institute: SEI Working Paper Nr. 54), Sussex. Verfügbar online unter <https://www.sussex.ac.uk/webteam/gateway/file.php?name=epern-working-paper-8.pdf&site=266>; zuletzt gesichtet am 27.11.2014.
- 2008: The Limits of Party-Based Euroscepticism in Germany, in: Szczerbiak und Taggart (Hg.): Opposing Europe?, (Bd. 1), S. 16-37.
- Lejße, Olaf* 2009: Europa zwischen Nationalstaat und Integration, Wiesbaden.
- Lewis, Paul G.* 2006: Party Systems in Post-Communist Central Europe. Patterns of Stability

and Consolidation, in: *Democratization* Jg. 13/Nr. 4, S. 562-583.

-- 2007: *Political Parties*, in: White et al. (Hg.): *Developments in Central and East European Politics*, S. 174-192.

-- 2008: *Party System Institutionalisation in East-Central Europe. Empirical Dimensions and tentative Conclusions*, in: *Joint Sessions of European Consortium for Political Research* 11.-16.04.2008, Rennes. Verfügbar online unter <http://ecpr.eu/Filestore/PaperProposal/a9f681c9-f62a-4025-ae6c-70d43c225f6b.pdf>; zuletzt gesichtet am 6.11.2014.

-- 2011: *Europeanisation and Party Politics in Central and Eastern Europe*, (Sonderforschungsbereich 580: SFB 580 Mitteilung Nr. 37). Verfügbar online unter http://www.sfb580.uni-jena.de/typo3/uploads/tx_publicationlist/SFBHeft37.pdf; zuletzt gesichtet am 11.12.2014.

Lindberg, Leon N. und Scheingold, Stuart A. 1970: *Europes' Would-Be Polity. Patterns of Change in the European Community*, Englewood Cliffs.

Lipset, Seymour M. und Rokkan, Stein 1967: *Cleavage Structures, Party Systems, and Voter Alignments. An Introduction*, in: Lipset und Rokkan (Hg.): *Party Systems and Voter Alignments: Cross-National Perspectives*, S. 1-64.

-- (Hg.) 1967: *Party Systems and Voter Alignments. Cross-National Perspectives*, New-York.

Lindstrom, Nicole 2008: *Economic Nationalisms in the New Europe*, (paper prepared for the conference "European Identities? Regionalism, Nationalism and Religion", University of Notre Dame, London 17.10.2008).

Linek, Lukáš 2003. *Dimenze antistranických postojů české veřejnosti [Dimensionen der Parteienskepsis der tschechischen Öffentlichkeit]*, in: *Naše Společnost* Jg. 1/Nr. 3, S. 13-18.

Linek, Lukáš, Mrklas, Ladislav, Seidlová, Adéla und Sokol, Petr (Hg.) 2003: *Volby do Poslanecké Sněmovny 2002 [Die Wahlen in die Abgeordnetenkammer 2002]*, Prag.

Linek, Lukáš und Mansfeldová, Zdeňka 2006: *The Impact of the EU on the Czech Party System*, in: Mansfeldová und Lewis (Hg.): *The European Union and Party Politics in Central and Eastern Europe*, S. 20-39.

Linek, Lukáš und Rakušanová, Petra 2005: *Why Czech Parliamentary Party Groups Vote Less Unitedly. The Role of Frequent Voting and Big Majorities in Passing Bills*, in: *Czech Sociological Review* Jg. 41/Nr. 3, S. 401-422.

Lippert, Barbara 1991: *Mittel- und Osteuropäische Staaten*, in: Weidenfeld und Wessels (Hg.): *Jahrbuch der Europäischen Integration* 1990/91, S. 365-374.

-- 1992: *Mittel- und Osteuropäische Staaten*, in: Weidenfeld und Wessels (Hg.): *Jahrbuch der Europäischen Integration* 1991/92, S. 379-389.

-- 1993: *EG-Politik gegenüber Mittel- und Osteuropa*, in: Weidenfeld und Wessels (Hg.): *Jahrbuch der Europäischen Integration* 1992/93, S. 239-246.

-- 1995: *Mittel- und Osteuropa/GUS*, in: Weidenfeld und Wessels (Hg.): *Jahrbuch der Europäischen Integration* 1994/95, S. 229-234.

-- 1999: *Die Erweiterung und die Agenda 2000*, in: Weidenfeld und Wessels (Hg.): *Jahrbuch der Europäischen Integration* 1998/99, S. 37-48.

-- (Hg.) 2000: *Osterweiterung der Europäischen Union. Die doppelte Reifeprüfung*, Bonn.

-- 2000: *EU-Osterweiterung als doppelte Reifeprüfung*, in: Lippert (Hg.): *Osterweiterung der Europäischen Union*, S. 17-27.

-- (Hg.) 2004: *Bilanz und Folgeprobleme der EU-Erweiterung*, Baden-Baden.

- 2004: Glanzloser Arbeitserfolg von epochaler Bedeutung. Eine Bilanz der EU-Erweiterungspolitik von 1989–2004, in: Lippert (Hg.): Bilanz und Folgeprobleme der EU-Erweiterung, S. 13-71.
- 2005: Finanzielle Handlungsfähigkeit und Gemeinschaftspolitiken, in: Der Bürger im Staat Jg. 54/Nr. 1, S. 20-27.
- 2006: Erfolge und Grenzen der technokratischen EU-Erweiterungspolitik, in: Kutter und Trappmann (Hg.): Das Erbe des Beitritts, S. 57-74.
- Luther, Kurt Richard und Müller-Rommel, Ferdinand* (Hg.) 2002: Political Parties in the New Europe. Political and Analytical Challenges, Oxford.
- Mair, Peter* 1997: Party System Change. Approaches and Interpretations, Oxford.
- 2000: The Limited Impact of Europe on National Party Systems, in: West European Politics Jg. 23/Nr. 4, S. 27-51.
- Malíř, Jiří, Marek, Pavel et al.* [sic!] (Hg.) 2005: Politické strany. Vývoj politických stran a hnutí v českých zemích a Československu 1861–2004 [Politische Parteien. Entwicklung der politischen Parteien und Bewegungen in den böhmischen Ländern und der Tschechoslowakei 1861–2004], Bd. 2: 1938–2004, Brunn.
- Mansfeldová, Zdeňka und Guasti, Petra* (Hg.) 2012: Euroskepticismus a percepce evropského integračního procesu v České republice v letech 2004–2010 [Euroskeptizismus und die Perzeption des europäischen Integrationsprozesses in der Tschechischen Republik zwischen 2004–2010], Prag.
- Mansfeldová, Zdeňka und Lewis, Paul G.* (Hg.) 2006: The European Union and Party Politics in Central and Eastern Europe, Basingstoke.
- Mareš, Miroslav* 2000 a: Česká republika, in: Dančák und Mareš (Hg.): Zahraniční politika, S. 12-39.
- 2000 b: České politické strany a evropská integrace [Tschechische politische Parteien und europäische Integration], in: Integrace Jg. 1/Nr. 1, S. 15-20.
- 2002: Česká Republika, in: Fiala et al. (Hg.): Politické strany ve střední a východní Evropě, S. 121-153.
- 2006: Programatika ODS, in: Balík et al. (Hg.): Občanská demokratická strana a česká politika, S. 124-140.
- Markowski, Radoslaw* 2006: EU Membership and the Polish Party System, in: Mansfeldová und Lewis (Hg.): The European Union and Party Politics in Central and Eastern Europe, S. 128-148.
- Marks, Gary und Hooghe, Liesbet* 1999: The Making of a Polity. The Struggle over European Integration, in: Kitschelt et al. (Hg.): Continuity and Change in Contemporary Capitalism, S. 70-97.
- Marks, Gary, Hooghe, Liesbet, Nelson, Moira und Edwards, Erika* 2006: Party Competition and European Integration in the East and West. Different Structure, Same Causality, in: Comparative Political Studies Jg. 39/Nr. 2, S. 155-175.
- Marks, Gary und Steenbergen, Marco* 2002: Understanding Political Contestation in the European Union, in: Comparative Political Studies Jg. 35/Nr. 8, S. 879-892.
- (Hg.) 2004: European Integration and Political Conflict. Citizens, Parties, Groups, Cambridge.
- Marks, Gary und Wilson, Carole* 2000: The Past in the Present. A Theory of Party Response to European Integration, in: British Journal of Political Science Jg. 30/Nr. 3, S. 433-459.

- Marks, Gary, Wilson, Carole, und Ray, Leonard* 2002: National Political Parties and European Integration, in: *American Journal of Political Science* Jg. 46/Nr. 3, S. 585-594.
- Martinsen, Kare D.* 1994: Václav Klaus und die politische Stabilität in der Tschechischen Republik, in: *Osteuropa* Jg. 44/Nr. 11, S. 1057-1069.
- Maruhn, Roman und Emmanouilidis, Janis A.* 2005: Agenda 2007. Der Konflikt um den Finanzrahmen 2007–2013, (Centrum für Angewandte Politikforschung: EU-Reform-Spotlight 01/2005), Berlin. Verfügbar online unter <http://www.cap-lmu.de/publikationen/2005/spotlight-2005-01.php>; zuletzt gesichtet am 6.10.2014.
- Maurer, Andreas und Schunz, Simon* 2004: Die Textur der Krise. Europas Verfassungsgebungsprozess in der Verlängerung, (Stiftung Wissenschaft und Politik: Diskussionspapier der FG 1 2004/02), Berlin.
- McDonald, Terrence J.* (Hg.) 1996: *The Historic Turn in the Human Sciences*, Michigan.
- McLaren, Lauren* 2006: *Identity, Interests and Attitudes to European Integration*, Houndmills.
- Merkel, Wolfgang* 2007: Gegen alle Theorie? Die Konsolidierung der Demokratie in Ostmitteleuropa, in: *Politische Vierteljahresschrift* Jg. 48/Nr. 1, S. 413-433.
- 2011: Systemtransformation. Konsolidierung und Qualität der Demokratie, in: Grotz und Müller-Rommel (Hg.): *Regierungssysteme in Mittel- und Osteuropa*, S. 27-46.
- Michels, Robert* 1911: *Zur Soziologie des Parteiwesens in der modernen Demokratie. Untersuchungen über die oligarchischen Tendenzen des Gruppenlebens*, Leipzig.
- Mikkel, Evald und Kasekamp, Andres* 2008: Emerging Party-Based Euroscepticism in Estonia, in: Szczerbiak und Taggart (Hg.): *Opposing Europe?*, (Bd. 1), S. 295-313.
- Mlejnek, Josef* 2003: Občanská demokratická strana před volbami a po volbách 2002 [Die Bürgerlich Demokratische Partei vor und nach den Parlamentswahlen 2002], in: Linek et al. (Hg.): *Volby do Poslanecké Sněmovny 2002*, S. 192-206.
- Monkkonen, Eric H.* (Hg.) 1994 a: *Engaging the Past. The Uses of History across the Social Sciences*, London.
- 1994 b: Introduction, in: Monkkonen (Hg.): *Engaging the Past*, S. 1-8.
- Moroska, Aleksandra* 2009: Right-Wing Populism & Euroscepticism in Western and Eastern Europe. List Pim Fortuyn and League of Polish Families. Comparative Approach, in: Arato und Kaniok (Hg.): *Euroscepticism and European Integration*, S. 297-330.
- Mouchová, Kamila und Němec, Jan* 2013: Variace €-skepticismu. český vs. dánský případ 2002 [Die Variation des €-Skeptizismus. Der tschechische vs. dänische Fall], in: *Současná Evropa* Jg. 4/Nr. 1, S. 23-44.
- Mrklas, Ladislav* 2006: ODS ve vládních koalicích v letech 1991–1997 [ODS in den Regierungskoalitionen in den Jahren 1991–1997], in: Balík et al. (Hg.): *Občanská demokratická strana a česká politika*, S. 18-37.
- 2013: ODS a zahraniční politika 1991–2006 [ODS und Außenpolitik 1991–2006], in: Langer et al.: *15 let zahraniční politiky ODS*, S. 45-68.
- Mudde, Cas* 2011: *Sussex vs. North Carolina. The Comparative Study of Party-Based Euroscepticism*, (Sussex European Institute: SEI Working Paper Nr. 121), Sussex. Verfügbar online unter <https://www.sussex.ac.uk/webteam/gateway/file.php?name=epern-working-paper-23.pdf&site=266>; zuletzt gesichtet am 5.12.2014.
- Mueller, Wolfgang C. und Strøm, Kaare* 1999: Political Parties and Hard Choices, in: Mueller und Strøm (Hg.): *Policy, Office or Votes?*, S. 1-35.
- (Hg.) 1999: *Policy, Office or Votes? How Political Parties in Western Europe Make Hard Decisions*, Oxford.

- Müller, David* 2004: Cesta České republiky do Evropské unie [Der Weg der Tschechische Republik in die Europäische Union], in: Fajmon (Hg.): Cesta České republiky do Evropské unie, S. 13-53.
- Münch, Holger* 2007: Leitbilder und Grundverständnisse der polnischen Europapolitik, Wiesbaden.
- Neck, Reinhard* (Hg.) 2008: Die Österreichische Schule der Nationalökonomie, Frankfurt am Main.
- Nedelcheva, Mariya* 2009: Euroscepticism and Party System Change. Bulgaria, Romania and the Czech Republic, in: Fuchs et al. (Hg.): Euroscepticism, S. 235-252.
- Neyer, Jürgen* und *Wielgohs, Jan* 2008: Das demokratische Paradox externer Transformationsförderung, in: Bönker und Wielgohs (Hg.): Postsozialistische Transformation und europäische (Des-)Integration, S. 149-166.
- Neumeyer, Laure* 2008: Euroscepticism as a political label. The Use of European Union Issues in Political Competition in the New Member States, in: European Journal of Political Research Jg. 47/Nr. 2, S. 135-160.
- Novák, Miroslav, Lebeda, Tomáš et al.* [sic!] 2004: Volební a stranické systémy. ČR v mezinárodním srovnání [Wahl- und Parteiensysteme. ČR im internationalen Vergleich], Dobrá Voda.
- Nuti, Mario* 2007: Managing Transition Economies, in: White et al. (Hg.): Developments in Central and East European Politics, S. 245-263.
- Offe, Claus* 1996: Varieties of Transition. The East European and East German Experience, Cambridge.
- Orenstein, Mitchell A.* 2001: Out of the Red. Building Capitalism and Democracy in Postcommunist Europe, Michigan.
- Ostrogorski, Moissei J.* 1902: Democracy and the Organization of Political Parties, London. Verfügbar online unter <https://ia600502.us.archive.org/12/items/democracyandtheo031734mbp/democracyandtheo031734mbp.pdf>; zuletzt gesichtet am 4.12.2014.
- Özkirimli, Umut* 2000, 2009: Theories of Nationalism. A Critical Introduction, Basingstoke.
- Panbianco, Angelo* 1988: Political Parties. Organization and Power, Cambridge.
- Palovský, Tomáš* 2006: Polsko, in: Havlík und Kaniok (Hg.): Euroskeptismus, S. 45-60.
- Pauer, Jan* 1995: Der tschechische Liberalkonservatismus, in: Forschungsstelle Osteuropa an der Universität Bremen (Hg.): Tschechische Republik zwischen Traditionsbruch und Kontinuität, S. 11-68.
- Pedersen, Mogens N.* 1979: The Dynamics of European Party Systems. Changing Patterns of Electoral Volatility, in: European Journal of Political Research Jg. 7/Nr. 1, S. 1-26.
- Pečinka, Bohumil* 2003: Co se dělo na kongresu ODS? [Was geschah auf dem Kongress der ODS?], in: Revue Politika [online], 20.1.2003. Verfügbar online unter <http://www.revuepolitika.cz/clanky/748/co-se-delo-na-kongresu-ods>; zuletzt gesichtet am 8.11.2014.
- Pehe, Jiří* 1994: Czech Government Coalition. Striving for Stability, in: RFE/RL Research Report Jg. 3/Nr. 6, S. 15-21.
- 1996: Elections Result in Surprise Stalemate, in: Transitions, 28.6.1996, S. 36-37.
- 2002 a: Vytunelovaná demokracie [Ausgehöhlte Demokratie], Prag.

-- 2010: Klaus. Portrét politika ve 20 obrazech [Klaus. Das Portrait eines Politikers in 20 Bildern], Prag.

Perron, Catherine 2000: Views of Czech Local Politicians on European Integration, (European University Institute: EUI Working Paper RSC Nr. 39/2000), Florenz.

Pierson, Paul 2004: Politics in Time. History, Institutions, and Social Analysis, Oxford.

Pink, Michal 2006: ODS a její opoziční role v systému v letech 1998–2005 [ODS und ihre oppositionelle Rolle im System in den Jahren 1998–2005], in: Balík et al. (Hg.): Občanská demokratická strana a česká politika, S. 66-86.

Pittaway, Mark 2007: From Communism to Post-Communist Politics, in: White et al. (Hg.): Developments in Central and East European Politics, S. 20-36.

Plecitý, Petr 2000: Česká zahraniční politika. Deset let hledání národních zájmů [Tschechische Außenpolitik. Zehn Jahre der Suche nach nationalen Interessen], in: Fiala und Mikš (Hg.): Česká konzervativní a liberální politika, S. 320-328.

Polišenská, Milada 2006: Czech National Identity and the European Constitution. A Chance and/or a Challenge (a Historical Perspective), o. O. Verfügbar online unter http://www2.tku.edu.tw/~tiexm/conference_paper/session2/Polisenska.pdf; zuletzt gesichtet am 9.10.2014.

Pollack, Detlef 2004: Nationalismus und Europaskepsis in den postkommunistischen Staaten Mittel- und Osteuropas, in: Aus Politik und Zeitgeschichte B 38/2004 [online]. Verfügbar online unter <http://www.bpb.de/apuz/28098/europaeische-identitaet>; zuletzt gesichtet am 11.4.2013.

Polszajski, Piotr (Hg.) 1990: Philosophy of Social Choice, Warschau.

Pospíšil, Ivo 2004: Diskuse o evropské ústavě v České republice [Diskussion über die Europäische Verfassung in der Tschechischen Republik], in: Fajmon (Hg.): Cesta České republiky do Evropské unie, S. 148-156.

Pridham, Geoffrey 2005: Designing Democracy. EU Enlargement and Regime Change in Post-Communist Europe, New York.

-- 2008: European Party Cooperation and Post-Communist Politics. Euroscepticism in Transnational Perspective, in: Szczerbiak und Taggart (Hg.): Opposing Europe?, (Bd. 2), S. 76-102.

Przeworski, Adam 1991: Democracy and the Market. Political and economic Reforms in Eastern Europe and Latin America, Cambridge.

Pšeja, Pavel 2005 a: Občanská demokratická strana [Bürgerlich Demokratische Partei], in: Malíř et al. (Hg.): Politické strany, (Bd. 2), S. 1503-1530.

-- 2005 b: Stranický systém České republiky. Politické strany a jejich vývoj 1989–1998 [Parteiensystem der Tschechischen Republik, Politische Parteien und ihre Entwicklung], Brünn.

-- 2006: Vývoj ODS a jejího postavení ve stranickém systému ČR [Entwicklung der ODS und ihrer Stellung im Parteiensystem der ČR], in: Balík et al. (Hg.): Občanská demokratická strana a česká politika, S. 7-17.

Pšeja, Pavel und *Mareš, Miroslav* 2005: Občanská demokratická aliance [Bürgerlich Demokratische Allianz], in: Malíř et al. (Hg.): Politické strany, (Bd. 2), S. 1531-1555.

Quaglia, Lucia 2008: Euroscepticism in Italy, in: Szczerbiak und Taggart (Hg.): Opposing Europe?, (Bd. 1), S. 58-74.

Raunio, Tapio 2008: The Difficult Task of Opposing Europe. The Finnish Party Politics of Euroscepticism, in: Szczerbiak und Taggart (Hg.): Opposing Europe?, (Bd. 1), S. 168-180.

- Ray, Leonard* 1999: Measuring Party Orientations towards European Integration. Results from an Expert Survey, in: *European Journal of Political Research* Jg. 36/Nr. 2, S. 283-306.
- Redecker, Niels von* 2000: Polen, in: Weidenfeld und Wessels (Hg.): *Jahrbuch der Europäischen Integration 1999/2000*, S. 437-442.
- 2001: Polen, in: Weidenfeld und Wessels (Hg.): *Jahrbuch der Europäischen Integration 2000/01*, S. 437-442.
- 2002: Polen, in: Weidenfeld und Wessels (Hg.): *Jahrbuch der Europäischen Integration 2001/02*, S. 419-424.
- Reich, Andreas* 2000: Politisches Patt in Tschechien. Ursachen, Konsequenzen, Perspektiven, (Forschungsschwerpunkt Konflikt- und Kooperationsstrukturen in Osteuropa: Untersuchungen des FKKS Nr. 25/2000), Mannheim.
- Reif, Karlheinz* und *Schmitt, Hermann* 1980: Nine Second-Order National Elections. A Conceptual Framework for the Analysis of European Election Results, in: *European Journal of Political Research*, Jg. 8/Nr. 1, S. 3-44.
- Repe, Božo* 2002: Historische Tatsache und aktuelle politische Frage, in: *Ost-West Gegeninformationen* Jg. 14/Nr. 2, S. 12-17.
- Riishøj, Søren* 2004: Europeanisation and Euro-scepticism. Experiences from Poland and the Czech Republic, in: *Central European Political Studies Review* [online] Jg. 6/Nr. 4, o. S. Verfügbar online unter <http://www.cepsr.com/tisk.php?ID=211>; zuletzt gesichtet am 9.11.2014.
- 2010: The Civic Platform in Poland – the First Decade 2001–2011, (Department of Political Science and Public Management University of Southern Denmark: Political Science Publications Nr. 24/2010), o. O. Verfügbar online unter http://static.sdu.dk/mediafiles//2/9/C/%7B29C531CA-7D34-463C-9F5E-33B0B0C2CD21%7DSRI%20Civic%20Platform_hjemmeside.pdf; zuletzt gesichtet am 14.11.2014.
- Robertson, David B.* 1976: *A Theory of Party Competition*, London.
- Rostoks, Toms* 2006: EU Constitutional Treaty and the CEE-8 countries: Intergovernmental conference and Ratification, o. A. Verfügbar online unter http://www.academia.edu/1895258/EU_Constitutional_Treaty_and_the_CEE-8_Countries_Intergovernmental_Conference_and_Ratification; zuletzt gesichtet am 8.10.2014.
- Robejšek, Petr* 2002: Parallel Paths East and West, (Transitions Online, 1.3.2002). Verfügbar online unter <http://www.tol.org/client/article/3732-parallel-paths-east-and-west.html?print>; zuletzt gesichtet am 14.11.2014.
- Rodríguez-Aguilera de Prat, Cesáreo* 2013: Euroscepticism, Europhobia and Eurocriticism. The Radical Parties of the Right and Left vis-à-vis the European Union, Brüssel.
- Rovný, Jan* 2004: Conceptualising Party-based Euroscepticism. Magnitude and Motivations, in: *Collegium* Nr. 29, S. 31-47. Verfügbar online unter <https://www.coleurope.eu/content/publications/pdf/Collegium29.pdf>; zuletzt gesichtet am 11.12.2014.
- Royen, Christoph* 1994: Polen, Slowakei, Tschechien, Ungarn, in: Weidenfeld und Wessels (Hg.): *Jahrbuch der Europäischen Integration 1993/94*, S. 401-406.
- Rueschemeyer, Dietrich* 2003: Can One or Few Cases yield Theoretical Gains?, in: *Rueschemeyer und Mahoney (Hg.): Comparative Historical Analysis*, S. 305-336.
- Rueschemeyer, Dietrich* und *Mahoney, James* (Hg.) 2003: *Comparative Historical Analysis in the Social Sciences*, Cambridge.
- Rupnik, Jacques* 2000: The International Context, in: *Journal of Democracy* Jg. 11/Nr. 2, S. 115-

129.

-- 2003 (Hg.): *The Road to the European Union. The Czech and Slovak Republics*, (Bd. 1), Manchester.

Rutland, Peter 1993: *Thatcherism, Czech Style. Organized Labor and the Transition to Capitalism in the Czech Republic* o. A. Verfügbar online unter www.ucis.pitt.edu/nceeer/1993-807-24-2-Rutland.pdf; zuletzt gesichtet am 9.11.2014.

Sadurski, Wojciech 2003: *Accession's Democracy Dividend. The Impact of the EU Enlargement upon Democracy in the New Member States of Central and Eastern Europe*, in: *Yearbook of Polish European Studies* Jg. 7, S. 33-72.

-- 2006: *Introduction. The Law and Institutions of New Member States in Year One*, in: *Sadurski et al. (Hg.): Apres Enlargement*, S. 3-18.

Sadurski, Wojciech, Ziller, Jacques und Zurek, Karolina (Hg.) 2006: *Apres Enlargement. Legal and political Responses in Central and Eastern Europe*, Florence.

Samson, Ivo 1999: *Der widerspruchsvolle Weg der Slowakei in die EU. Die Slowakei [sic!] vor der Marginalisierung in Zentraleuropa?*, (Zentrum für Europäische Integrationsforschung: ZEI Discussion Paper Nr. 31), Bonn.

Sartori, Giovanni 1976: *Parties and Party Systems. A Framework for Analysis*, Cambridge.

Saxonberg, Steven 1998: *Konzervativní strana? Pouze KSČM [Konservative Partei? Nur die KSČM]*, in: *Listy* Jg. 28/Nr. 4, S. 8-12.

Schevardo, Jennifer 2009: *Blockierte Demokratie – Die Tschechische Republik 20 Jahre nach der Samtenen Revolution*, (Deutsche Gesellschaft für Auswärtige Politik: DGAPanalyse Nr. 8), Berlin. Verfügbar online unter <https://dgap.org/de/article/getFullPDF/17782>; zuletzt gesichtet am 9.11.2014.

Schimmelfennig, Frank und Sedelmeier, Ulrich (Hg.) 2005: *The Europeanisation of Eastern and Central Europe*, New York.

Schoepflin, George 2002: *Post-Communism and the Perceptions of Europe*, in: *Bianchini et al. (Hg.): Post-Communism as a European Problem*, S. 98-112.

Sedelmeier, Ulrich 2000: *Eastern Enlargement. Strategy or Second Thoughts?*, in: *Wallace und Wallace (Hg.): Policy-Making in the European Union*, S. 427-460.

-- 2005: *Constructing the Path to Eastern Enlargement. The Uneven Policy Impact of EU Identity*, Manchester.

-- 2011: *Europeanisation in New Member and Candidate States*, (Institute for European Integration Research (EIF): *Living Reviews in European Governance* Jg. 6/Nr. 1). Verfügbar online unter <http://europeangovernance.livingreviews.org/Articles/lreg-2011-1/download/lreg-2011-1Color.pdf>; zuletzt gesichtet am 11.12.2014.

Sedelmeier, Ulrich und Wallace, Helen 1996: *Policies towards Central and Eastern Europe*, in: *Wallace und Wallace (Hg.): Policy-Making in the European Union*, S. 353-387.

Segert, Dieter 1995: *Parteien in Osteuropa. Kontext und Akteure*, Opladen.

-- 2008: *Parteiendemokratie in der Krise. Gründe und Grundlagen in Mittelosteuropa*, in: *Osteuropa* Jg. 58/Nr. 1, S. 49-61.

Segert, Dieter, Stöss, Richard und Niedermayer, Oskar (Hg.) 1995: *Parteiensysteme in postkommunistischen Gesellschaften Osteuropas*, Opladen.

Seliger, Martin 1976: *Ideology and Politics*, London.

Serricchio, Fabio, Tsakatika, Myrto und Quaglia, Lucia 2013: *Euroscepticism and the Global Financial Crisis*, in: *Journal of Common Market Studies* Jg. 51/Nr. 1, S. 51-64.

Sewell Jr., William H. 1996: Three Temporalities. Toward an Eventful Sociology, in: McDonald (Hg.): *The Historic Turn in Human Sciences*, S. 245-280.

Shabad, Goldie und Slomczynski, Kazimierz M. 2004: Inter-Party Mobility among Parliamentary Candidates in Post-Communist East Central Europe, in: *Party Politics Jg.* 10/Nr. 2, S. 151-176.

Shapiro, Ian, Smith, Rogers M. und Masoud, Tarek E. (Hg.) 2004: *Problems and Methods in the Study of Politics*, Cambridge.

Sikk, Alan 2006: From 'Sexy Man' to 'Socialists gone Nuts'. The European Union und Estonian Party Politics, in: Mansfeldová und Lewis (Hg.): *The European Union and Party Politics in Central and Eastern Europe*, S. 40-63.

Sil, Rudra 2004: Problems chasing Methods or Methods chasing Problems? Research Communities, Constrained Pluralism and the Role of Eclecticism, in: Shapiro et al. (Hg.): S. 307-331.

Sitter, Nick 2001: The Politics of Opposition and European integration in Scandinavia. Is Euro-scepticism a Government-Opposition Dynamic?, in: *West European Politics Jg.* 24/Nr. 4, S. 22-39.

-- 2008: The European Question and the Norwegian Party System since 1961, in: Szczerbiak und Taggart (Hg.): *Opposing Europe?*, (Bd. 1), S. 328-347.

Sitter, Nick und Bátorý, Agnes 2008: Protectionism, Populism, or Participation? Agrarian Parties and the European Question in Western and East Central Europe, in: Szczerbiak und Taggart (Hg.): *Opposing Europe?*, (Bd. 2), S. 52-75.

Skinner, Marianne S. 2010: Political Culture, Values and Economic Utility. A Different Perspective on Norwegian Party-Based Euroscepticism, in: *Journal of Contemporary European Research Jg.* 6/Nr. 3, S. 299-315.

Spengler, Frank und Müller, Anneke 2002: Debatte um die Beneš-Dekrete weitet sich aus, (Konrad Adenauer Stiftung: *Länderberichte*, 24.04.2002), Sankt Augustin.

Stankov, Daniel 2006: Mađarsko, in: Havlík und Kaniok (Hg.): *Euroskeptismus*, S. 83-96.

Steenbergen, Marco R. und Scott, David J. 2004: Contesting Europe? The Saliency of European Integration as a Party Issue, in: Marks und Steenbergen (Hg.): *European Integration and Political Conflict*, S. 165-194.

Steinbeis, Maximilian, Detjen, Marion, und Detjen, Stephan 2009: *Die Deutschen und das Grundgesetz. Geschichte und Grenzen unserer Verfassung*, München.

Stroehlein, Andrew, Čulík, Jan, Saxonberg, Steven und Šťastná, Kazi 1999: The Czech Republic 1992 to 1999. From unintentional political birth to prolonged political crisis, in: *Central Europe Review Jg.* 1/Nr. 12, o. S. Verfügbar online unter <http://www.ce-review.org/99/12/stroehlein12.html>; zuletzt gesichtet am 9.11.2014.

Suk, Jiří 2008: Nepochitická politika. Rozpad Občanského fóra [Zerfall des Bürgerlichen Forums], Interview in „Čtvrtletí od pádu železné opony“, (CT24, 2.8.2008). Verfügbar online unter <http://www.ceskatelevize.cz/ct24/exkluzivne-na-ct24/osobnosti-na-ct24/25922-nepochiticka-politika-rozpad-obcanskeho-fora>; zuletzt gesichtet am 9.11.2014.

--2010: Die Tschechen und die Last ihrer kommunistischen Vergangenheit, www.goethe-institut.de. Verfügbar online unter <http://www.goethe.de/ges/pok/prj/usv/svg/de6232253.htm>; zuletzt gesichtet am 9.11.2014.

Szczerbiak, Aleks 2001: Europe as a re-aligning issue in Polish Politics. Evidence from the October 2000 Presidential Election, (Sussex European Institute: SEI Working Paper Nr. 48), Sussex. Verfügbar online unter <https://www.sussex.ac.uk/webteam/gateway/file.php?name=epern-working-paper-3.pdf&site=266>; zuletzt gesichtet am 4.11.2014.

- 2004: Polish Euroscepticism in the Run-up to EU-Accession, in: Harmsen und Spiering (Hg.): Euroscepticism, S. 247-268.
- 2006: Power without Love. Patterns of Party Politics in post-1989 Poland, in: Jungerstam-Mulders (Hg.): Post-Communist EU Member States: Parties and Party Systems, S. 91-124.
- 2008: Opposing Europe or Problematizing Europe. Euroscepticism and "Eurorealism" in the Polish Party System, in: Szczerbiak und Taggart (Hg.): Opposing Europe?, (Bd. 1), Oxford, S. 221-242.
- Szczerbiak, Aleks* und *Taggart, Paul* 2000: Opposing Europe. Party Systems and Opposition to the Union, the Euro and Europeanisation, (Sussex European Institute: SEI Working Paper Nr. 36), Sussex. Verfügbar online unter <https://www.sussex.ac.uk/webteam/gateway/file.php?name=sei-working-paper-no-36.pdf&site=266>; zuletzt gesichtet am 9.9.2014.
- 2003: Theorising Party-Based Euroscepticism. Problems of Definition, Measurement and Causality, (Sussex European Institute: SEI Working Paper Nr. 69), Sussex. Verfügbar online unter <https://www.sussex.ac.uk/webteam/gateway/file.php?name=epern-working-paper-12.pdf&site=266>; zuletzt gesichtet am 23.10.2014.
- (Hg.) 2008 a: Opposing Europe? The Comparative Party Politics of Euroscepticism. Case Studies and Country Surveys, (Bd. 1), Oxford.
- 2008 b: Opposing Europe? The Comparative Party Politics of Euroscepticism. Comparative and theoretical Perspectives, (Bd. 2), Oxford.
- Szelenyi, Ivan* und *Szelenyi, Szonja* 1995: Circulation or Reproduction of Elites during the postcommunist Transformation of Eastern Europe, in: *Theory and Society* Jg. 24/Nr. 4, S. 615-638.
- Taggart, Paul* 1998: A touchstone of Dissent. Euroscepticism in Contemporary Western European Party Systems, in: *European Journal of Political Research* Jg. 33/Nr. 3, S. 363-388.
- Taggart, Paul* und *Szczerbiak, Aleks* 2001: Parties, Positions and Europe: Euroscepticism in the EU Candidate States of Central and Eastern Europe, (Sussex European Institute: SEI Working Paper Nr. 46), Sussex. Verfügbar online unter <https://www.sussex.ac.uk/webteam/gateway/file.php?name=sei-working-paper-no-46.pdf&site=266>; zuletzt gesichtet am 10.10.2014.
- 2002: The Party Politics of Euroscepticism in EU Member States and Candidate States, (Sussex European Institute: SEI Working Paper Nr. 51), Sussex. Verfügbar online unter <https://www.sussex.ac.uk/webteam/gateway/file.php?name=sei-working-paper-no-51.pdf&site=266>; zuletzt gesichtet am 23.10.2014.
- 2004: Contemporary Euroscepticism in the party system of the European Union Candidate States of Central and Eastern Europe, in: *European Journal of Political Research* Jg. 43/Nr. 1, S. 1-27.
- 2013: Coming in from the Cold? Euroscepticism, Government Participation and Party Positions on Europe, in: *Journal of Common Market Studies* Jg. 40/Nr. 5, S. 17-37.
- Tancerová, Barbora* 2003: Catholic yet liberal?, (Transitions Online, 11.9.2003). Verfügbar online unter www.tol.org; zuletzt gesichtet am 12.10.2014.
- Tavits, Margit* 2005: The Development of stable Party Support. Electoral Dynamics in Post-Communist Europe, in: *American Journal of Political Science* Jg. 49/Nr. 2, S. 283-298.
- Tiemann, Guido* 2006: Euroskeptische Parteien zwischen Strategie und Ideologie, in: Kutter und Trappman (Hg.): Das Erbe des Beitritts, S. 171-188.
- Tobolka, Zdeněk* (Hg.) 1916: Das Böhmisches Volk, Prag.

- Tomášek, Marcel* 2003: Nová konfliktní linie v českém stranickém systému [Neue Konfliktlinie im tschechischen Parteiensystem], in: Listy [online] Jg. 1/Nr. 5, o. S. Verfügbar online unter <http://www.listy.cz/archiv.php?cislo=035&clanek=050305>; zuletzt gesichtet am 9.11.2014.
- Toole, James* 2000: Government Formation and Party System Stabilization in East Central Europe, in: Party Politics Jg. 6/Nr. 4, S. 441-461.
- Topaloff, Liubomir K.* 2012: Political Parties and Euroscepticism, Houndmills.
- Tostes, Ana P.* 2011: Euroskepticism in European National Elections. The Rise of Voter Support for New Radical Right Parties, in: Brazilian Political Science Review Jg. 5/Nr. 1, S. 77-104.
- Trávníček, Tomáš* 2013: Evropská identita a evropský integrační proces [Europäische Identität und europäischer Integrationsprozess], (Bachelor-Arbeit an der Philosophischen Fakultät der Westböhmisches Universität zu Pilsen), Pilsen. Verfügbar online unter <https://otik.uk.zcu.cz/bitstream/handle/11025/7840/Tomas%20Travnicek%20-%20BP%202013,%20Evropska%20identita%20a%20evropsky%20integracni%20proces.pdf?sequence=1>; zuletzt gesichtet am 18.11.2014.
- Tsebelis, George und Garrett, Geoffrey* 2000: Legislative Politics in the European Union, in: European Union Politics Jg. 1/Nr. 1, S. 9-36.
- Tucker, Joshua A., Pacek, Alexander C. und Berinsky, Adam J.* 2002: Transitional Winners and Losers. Attitudes toward EU Membership in Post-Communist Countries, in: American Journal of Political Science Jg. 46/Nr. 3, S. 557-571.
- Usherwood, Simon* 2007: Proximate Factors in the Mobilization of Anti-EU Groups in France and the UK: The European Union as First-Order Politics, in: Journal of European Integration Jg. 29/Nr. 1, S. 3-21.
- Usherwood, Simon und Startin, Nick* 2013: Euroscepticism as a Persistent Phenomenon, in: Journal of Common Market Studies Jg. 51/Nr. 1, S. 1-16.
- Van Der Eijk, Cees, und Franklin, Mark* (Hg.) 1996: Choosing Europe. The European Electorate and National Politics in the Face of the Union, Michigan.
- Van Ingelgom, Virginie* 2011: Integrating Indifference. The Need to Study the Non-polarization of European Citizens, (paper presented at the 12th EUSA Biennial International Conference, Boston, MA 3.-5. March 2011), Boston. Verfügbar online unter http://www.euce.org/eusa/2011/papers/2c_vaningelgom.pdf; zuletzt gesichtet am 1.12.2014.
- Vasilopoulou, Sofia* 2013: Continuity and Change in the Study of Euroscepticism. Plus ça change?, in: Journal of Common Market Studies Jg. 51/Nr. 1, S. 153-168.
- Vetter, Reinhold* 2005: Wer sind die wahren Europäer? Ostmitteleuropa angesichts der EU-Krise, in: Osteuropa Jg. 55/Nr. 7, S. 103-116.
- Vodička, Karel* 2005: ODS hraje vabank pro zisk maximálního počtu hlasů [ODS spielt Vabanque, um die maximale Anzahl der Stimmen zu erhalten], in: EUROPEUM [online], 21.2.2005. Verfügbar online unter <http://www.europeum.org/cz/cs/institucionalni-otazky/1316-ods-hraje-vabank-pro-zisk-maximalniho-potu-hlas>; zuletzt gesichtet am 18.11.2014.
- Vodička, Karel und Cabada, Ladislav* 2003: Politický systém České republiky. Historie a současnost [Das politische System der Tschechischen Republik. Geschichte und Gegenwart], Prag.
- Volgmann, Uta* 2010: Die politische Debatte über die europäische Verfassung in Polen, in: WeltTrends Papiere Nr. 15, S. 253-270.

Volkens, Andrea und Klingemann, Hans D. 2002: Parties, Ideologies, and Issues. Stability and Change in Fifteen European Party Systems 1945-1998, in: Luther und Müller-Rommel (Hg.): Political Parties in the New Europe. Political and Analytical Challenges, S. 143-167.

Wallace, Helen und Wallace, William (Hg.) 1996, 2000: Policy-Making in the European Union, Oxford.

Wagner, Björn 2004: Die Erweiterungspolitik der EU von Straßburg bis Athen. Ein kommentierter Überblick über Daten, Dokumente und wissenschaftliche Literatur, in: Lippert (Hg.): Bilanz und Folgeprobleme der EU-Erweiterung, S. 73-110.

Weber, Max 1963 [1920]: Gesammelte Aufsätze zur Religionssoziologie, (Bd. 1), Tübingen.

Weichsel, Volker 2007: Tschechien in Europa. Nationalpolitische Traditionen und integrations-politische Konzepte, Berlin.

Weidenfeld, Werner (Hg.) 1999: Europa-Handbuch, Gütersloh.

-- 2010: Die Europäische Union, Paderborn.

Weidenfeld, Werner und Wessels, Wolfgang (Hg.) 1989–2005: Jahrbuch der Europäischen Integration, Bonn. Verfügbar online unter <http://www.wissen-europa.de>; zuletzt gesichtet am 12.12.2014.

Weiss, Stephanie 2005: Die Erweiterung aus der Sicht der neuen Mitgliedsstaaten, in: Chardon et al. (Hg.): EU-Osterweiterung, S. 37-61.

White, Stephen, Batt, Judy und Lewis, Paul G. (Hg.) 2007: Developments in Central and East European Politics, (Bd. 4), Durham.

Whitefield, Stephen 2002: Political Cleavages and Post-Communist Politics, in: Annual Review of Political Science Jg. 5, S. 181-200.

Williams, Kieran 1997: National Myths in the New Czech Liberalism, in: Hosking und Schöpflin (Hg.): Myths and Nationhood, S. 132-140.

Wright, William E. (Hg.) 1971 a: Comparative Study of Party Organization, Columbus.

-- 1971 b: Comparative Party Models. Rational-Efficient and Party-Democracy, in: Wright (Hg.): Comparative Study of Party Organization, S. 17-54.

Zielonka, Jan und Pettai, Vello (Hg.) 2003: EU Enlargement and the Road to European Union, (Bd. 2), Manchester.

Zürn, Michael 1998: Regieren jenseits des Nationalstaates. Globalisierung und Denationalisierung als Chance, Frankfurt am Main.

Primärquellen, Interviews und demoskopische Umfragen

Beneš, Miroslav 2002: Rede vor der PS PČR, Prag 18.12.2002. Verfügbar online unter <http://www.psp.cz/eknih/2002ps/stenprot/008schuz/s008311.htm#r2>; zuletzt gesichtet am 10.11.2014.

Benešová, Libuše 2001: Kronika ODS. 10 let historie [Chronik der ODS. 10 Jahre Geschichte], Prag.

Bukovsky, Vladimir 2002: Is the European Union the New Sowjet Union?, (Rede auf dem öffentlichen Meeting im House of Commons), London 28.2.2002. Verfügbar online unter https://archive.org/details/VladimirBukovsky-Is_the_EU_the_New_Soviet_Union; zuletzt gesichtet am 2.11.2014.

Cepil, Jozef: Rede vor dem Sejm der Republik Polen, Warschau 2.1.2004. Verfügbar online unter http://oide.sejm.gov.pl/oide/index.php?option=com_content&view=article&id=38:debaty-sejmu-iv-kadencja&catid=35&Itemid=6; zuletzt gesichtet am 2.11.2014.

CVVM (Hg.) 2001: *K uplatňování a možnostem demokracie* [Zur Anwendung und den Möglichkeiten der Demokratie], Prag.

-- (Hg.) 2003: *Spokojenost s demokracií a možnosti ovlivnit podobu zákonů a rozhodování politiků* [Zufriedenheit mit der Demokratie und Möglichkeit, die Gesetzgebung sowie Entscheidungen der Politiker zu beeinflussen], Prag.

-- (Hg.) 2013: *Volební preference vybraných stran do Poslanecké Sněmovny 10/1993–10/2012* [Wahlpräferenzen ausgewählter Parteien in die Abgeordnetenversammlung 10/1993–10/2012], Prag. Verfügbar online unter cvvm.soc.cas.cz/.../volebni-preference-vybranych-stran-do-poslanecke-snemovny-casova-rada; zuletzt gesichtet am 10.11.2014.

Dienstbier, Jiří 1991: *Träumen von Europa*, Berlin.

Europäische Gemeinschaften (EG) 1992: *Vertrag über die Europäische Union*, Maastricht 7.2.1992. Verfügbar online unter http://www.uni-salzburg.at/fileadmin/multimedia/Privatrecht/MEDIEN-SEITE/PDF/EU_CONS_TREATY_DE.PDF; zuletzt gesichtet am 12.12.2014.

Europäische Kommission (EC) 1997: *Agenda 2000. The challenge of enlargement*, Brüssel 15.7.1997. Verfügbar online unter http://www.cvce.eu/content/publication/2005/7/1/353b1d52-69fb-43f4-9862-f949dcc3a4ef/publishable_en.pdf; zuletzt gesichtet am 31.10.2014.

-- 1990–1998: *Central and Eastern Eurobarometer (CEEB) 1-8*. Verfügbar online unter http://ec.europa.eu/public_opinion/archives/cceb_en.htm; zuletzt gesichtet am 31.10.2014.

-- 2001–2004: *Candidate Countries Eurobarometer (CCEB) 2001.1–2004.1*. Verfügbar online unter http://ec.europa.eu/public_opinion/archives/cceb_en.htm; zuletzt gesichtet am 31.10.2014.

-- 2004–2006: *Standard Eurobarometer (EB) 61–65*. Verfügbar online unter http://ec.europa.eu/public_opinion/archives/eb_arch_en.htm; zuletzt gesichtet am 31.10.2014.

Europäischer Rat 1989: *Schlussfolgerungen des Vorsitzes*, Strassburg 8.-9.12.1989. Verfügbar online unter http://www.european-council.europa.eu/media/849028/1989_dezember_-_strassburg_de_.pdf; zuletzt gesichtet am 31.10.2014.

-- 2000: *Schlussfolgerungen des Vorsitzes*, Nizza 7.-10.12.2000. Verfügbar online unter http://www.europarl.europa.eu/summits/nice1_de.htm; zuletzt gesichtet am 31.10.2014.

Europäische Union (EU) 2001: *Vertrag von Nizza*, in: *Amtsblatt der Europäischen Gemeinschaften* 2001/C 80/01, Brüssel 26.2.2001. Verfügbar online unter https://www.ecb.europa.eu/ecb/legal/pdf/de_nice.pdf; zuletzt gesichtet am 10.11.2014.

-- 2004: *Vertrag über eine Verfassung für Europa*, in: *Amtsblatt der Europäischen Union* 2004/C 310/01, Brüssel. Verfügbar online unter <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/DE/TXT/PDF/?uri=OJ:C:2004:310:FULL&from=EN>; zuletzt gesichtet am 31.10.2014.

Fajmon, Hynek 2002: *Rede vor der PSP ČR*, Prag 18.12.2002. Verfügbar online unter <http://www.psp.cz/eknih/2002ps/stenprot/008schuz/s008308.htm#r4>; zuletzt gesichtet am 10.11.2014.

-- 2014: *Interview mit Šimon Bačkovský* [Semistrukturierter Fragebogen].

Havel, Václav 1978: *Moc bezmocných*, Hrádeček. Verfügbar online unter <http://www.Vaclavhavel.cz/index.php?sec=2&id=5>; zuletzt gesichtet am 10.11.2014.

- 1990: Projev prezidenta ČSFR Václava Havla pro obě sněmovny Kongresu USA [Rede des Präsidenten der ČSFR Václav Havel vor beiden Kammern des Kongresses der U. S. A.], Washington 21.2.1990. Verfügbar online unter http://www.Vaclavhavel.cz/showtrans.php?cat=projevy&val=322_projevy.html&typ=HTML; zuletzt gesichtet am 31.10.2014.
- 1991 a: Projev prezidenta ČSFR Václava Havla před spojenými zahraničními výbory Kongresu USA [Rede des Präsidenten der CSFR Václav Havel vor den auswärtigen Ausschüssen des Kongresses der U. S. A.], Washington 21.10.1991. Verfügbar online unter <http://www.Vaclavhavel.cz/index.php?sec=3&id=1&kat=1&from=240>; zuletzt gesichtet am 31.10.2014.
- 1991 b: Rede bei der Übergabe des Internationalen Karlspreis zu Aachen, Aachen 9.5.1991. Verfügbar online unter http://www.karlspreis.de/preistraeger/1991/rede_von_Vaclav_havel.html; zuletzt gesichtet am 31.10.2014.
- Havlík, Vlastimil* 2014: Interview mit Šimon Bačkovský [Semistrukturierter Fragebogen].
- Ilves, Toomas H.* 2001: Constructing a New Europe, (Rede an der Humboldt Universität zu Berlin), Berlin 5.2.2001. Verfügbar online unter <http://vm.ee/en/constructing-new-europe>; zuletzt gesichtet am 2.11.2014.
- Institut für Europäische Politik (IEP)* (Hg.) 1998–2003: Enlargement Watch. Verfügbar online unter <http://www.eu-28watch.org/>; zuletzt gesichtet am 12.11.2014.
- (Hg.) 2004–2006: EU-25 Watch. Verfügbar online unter <http://www.eu-28watch.org/>; zuletzt gesichtet am 12.11.2014.
- IVVM* (Hg.) 1993: Přehled spokojenosti s celkovou politickou situací v ČR v průběhu r. 1993 [Übersicht der Zufriedenheit mit der politischen Gesamtsituation in der ČR im Verlauf des J. 1993], Prag.
- (Hg.) 1994: Spokojenost občanů s vývojem od začátku roku a očekávání do konce roku [Zufriedenheit der Bürger mit der Entwicklung seit dem Jahresbeginn und Erwartungen bis zum Jahresende], Prag.
- (Hg.) 1995: Spokojenost s politickou situací [Zufriedenheit mit der politischen Situation], Prag.
- (Hg.) 1997: Spokojenost s politickou situací a průběhem transformace [Zufriedenheit mit der politischen Situation und dem Verlauf der Transformation], Prag.
- Jüngling, Petr, Koudela Tomáš* und *Žantovský, Petr* 1998: Tak pravil Václav Klaus [So sprach Václav Klaus], o. O.
- KDH* 2002: Volebný program Krestanskodemokratického hnutia [Wahlprogramm der Christlich-demokratischen Bewegung], o. O. Verfügbar online unter <http://volby2002.kdh.sk/vprogram.htm>; zuletzt gesichtet am 2.5.2013.
- Klaus, Václav* 1992: Proč jsem Konzervativcem? [Warum bin ich ein Konservativer?], Prag.
- 1997 a: Renaissance. The Rebirth of Liberty in the Heart of Europe, Washington.
- 1997 b: Prohlášení Václava Klause [Erklärung von Václav Klaus], in: Lidové Noviny, 1.12.1997, S. 3.
- 1998: Druhý projev předsedy ODS Václava Klause. Zpráva o přípravě volebního programu [Zweite Rede des Vorsitzenden der ODS Václav Klaus. Bericht zur Vorbereitung des Wahlprogrammes], (Rede auf dem IX. Kongress der ODS), Jihlava 4.4.1998. Verfügbar online unter <http://archiv.ods.cz/akce/kongresy/9.kongres/klaus2.html>; zuletzt gesichtet am 10.11.2014.

- 1999 a: Úvodní projev předsedy ODS na ideové konferenci [Eröffnungsrede des Vorsitzenden der ODS auf der Ideenkonferenz], (Rede auf der I. Ideenkonferenz), Prag 29.5.1999.
- 1999 b: Odmítám zapírat své vlastenectví [Ich lehne es ab, meinen Patriotismus zu leugnen], in: Lidové Noviny, 3.6.1999, S. 1, 4.
- 2001: Václav Klaus na rovinu. Rozhovory s Petrem Hájkem nejen o tom, co bylo, je a bude [Václav Klaus ohne Umschweife. Gespräche mit Petr Hájek nicht nur darüber, was war, ist und sein wird], o. O.
- 2002 a: Jde mi o podmínky, za kterých do unie vstoupíme [Mir geht es um die Bedingungen, unter welchen wir in die Union beitreten], Interview mit Josef Kopecký und Jana Havligerová in: Hospodářské Noviny, 28.5.2002, S. 5.
- 2002 b: Evropu liberalizovat, či politizovat [Europa liberalisieren, oder politisieren], (Rede vor dem HN-Klub), Prag 28.11.2002. Verfügbar online unter <http://www.klaus.cz/clanky/1064>; zuletzt gesichtet am 2.11.2014.
- 2002 c: Hlavní projev [Die Hauptrede], (Rede auf dem XIII. Kongress der ODS), Františkovy Lázně 14.12.2002. Verfügbar online unter <http://archiv.ods.cz/akce/kongresy/13.kongres/projev.php?No=209>; zuletzt gesichtet am 19.11.2014.
- 2004: Evropa Václava Klause, Prag.
- 2011: Evropská Integrace bez Iluzí, o. O.
- 2012: Europe. The Shattering of Illusions, (Rede auf dem öffentlichen Meeting im House of Commons) London 27.11.2012. Verfügbar online unter <http://www.brugesgroup.com/SpeechByPresidentKlaus.pdf>; zuletzt gesichtet am 2.11.2014.
- KSČM 1998: Jiní o lidech, my s lidmi [Andere über Menschen, wir mit Menschen], o. O. Verfügbar online unter <http://www.KSČM.cz/politika-KSČM/volebni-program>; zuletzt gesichtet am 2.11.2014.
- Langer, Ivan* 1998: Není pravda, že jsme se chovali přezíravě a že jsme někoho zesměšňovali [Es ist nicht wahr, dass wir uns überheblich verhalten und jemanden lächerlich gemacht haben], Interview mit Alexander Kramer in: Právo, 23.5.1998, S. 14.
- Marvanová, Hana* 2012: Interview in „Sarajevský Atentát. 15 let poté“ [Das Sarajevo-Atentat. 15 Jahre danach], (CT24, 28.11.2012, 20:00-21:00 Uhr). Verfügbar online unter <http://www.ceska-televizie.cz/ivysilani/10101491767-studio-ct24/212411034000312-sarajevsky-atentat-15-let-pote>; zuletzt gesichtet am 9.11.2014.
- Národná Rada Slovenskej Republiky (NRSR)* 2002: Deklaracia Narodnej rady Slovenskej republiky o zvrchovanosti členských statov Európskej unie a statov kandidujúcich na členstvo v Európskej únii v kultúrno-etických otázkach [Erklärung des slowakischen Nationalrates über die Unabhängigkeit der Mitglieds- und der Kandidatenstaaten der Europäischen Union in kulturell-ethischen Fragen], Pressburg 30.1.2002. Verfügbar online unter <http://www.nrsr.sk/web/?sid=nrsr/dokumenty/vyhlasenia>; zuletzt gesichtet am 2.11.2014.
- Nečas, Petr* 1999: Rede auf der I. Ideenkonferenz der ODS, Prag 29.5.1999. Verfügbar online unter <http://archiv.ods.cz/akce/ideovky/1.ik/clanky/pr-ideo-necas.html>; zuletzt gesichtet am 19.11.2014.
- 2000: Hledání kořenů. Pouze 10 let české konzervativně-liberální politiky? [Die Suche nach den Wurzeln. Nur 10 Jahre tschechischer konservativ-liberalen Politik?], in: Fiala und Mikš (Hg.): Česká konzervativní a liberální politika, S. 148-164.
- ODS 1991 a: Programové prohlášení „cesta k prosperitě“ [Programmatische Erklärung: Weg zur Prosperität], Olmütz 21.4.1991.

- 1991 b: Usnesení ustavujícího kongresu ODS v Olomouci [Beschlüsse des konstitutiven Kongresses der ODS in Olmütz], Olmütz 20.-21.4.1991.
- 1992: Volební program ODS. Svoboda a prosperita. Volby do PSPČR 1992 [Wahlprogramm der ODS. Freiheit und Prosperität. Wahlen in das PSPČR 1992], Prag. Verfügbar online unter <http://www.ods.cz/politicky-program/volebni-programy>; zuletzt gesichtet am 10.11.2014.
- 1995: Politický program ODS, Hradec Králové 18.11.1995. Verfügbar online unter <http://www.ods.cz/politicky-program/politicky-program-ods>; zuletzt gesichtet am 10.11.2014.
- 1996: Volební program ODS. Svoboda a prosperita II. Parlamentní volby 1996 [Wahlprogramm der ODS. Freiheit und Prosperität II. Parlamentswahlen 1996], o. O. Verfügbar online unter <http://www.ods.cz/politicky-program/volebni-programy>; zuletzt gesichtet am 10.11.2014.
- 1998: Hlavu vzhůru. Volební program ODS 1996 [Kopf Hoch. Wahlprogramm der ODS 1996], o. O. Verfügbar online unter <http://www.ods.cz/politicky-program/volebni-programy>; zuletzt gesichtet am 10.11.2014.
- 2001: Usnesení XII. kongresu ODS [Beschlüsse des XII. Kongresses der ODS], Ostrava 4.11.2001. Verfügbar online unter <http://www.ods.cz/kongresy/12>; zuletzt gesichtet am 16.11.2014.
- 2002 a: Volební desatero. Vstříct novému osudu [die 10 Wahlgebote. Dem neuen Schicksaal entgegen], o. O. Verfügbar online unter <http://www.ods.cz/politicky-program/volebni-programy>; zuletzt gesichtet am 10.11.2014.
- (Hg.) 2002 b: XIII. Kongres ODS. Nabízíme pravici [XIII. Kongress der ODS. Wir bieten die Rechte an], Františkovy Lázně 13.-15.12.2002, o. O. Verfügbar online unter http://www.ods.cz/docs/publikace/XIII_kongres.pdf; zuletzt gesichtet am 9.11.2014.
- (Hg.) 2002 c: IV. Conference of the Central and Eastern European Center Right, Prague 27.-29. September 2002, Prag.
- (Hg.) 2003 a: IV. ideová konference ODS. Když do EU tak s ODS [Wenn in die EU dann mit ODS], Prag 17.5.2003. Verfügbar online unter http://archiv.ods.cz/docs/publikace/IV_ik.pdf; zuletzt gesichtet am 10.11.2014.
- (Hg.) 2003 b: Když do EU tak s ODS. Poziční dokumenty ke vstupu do EU stínové vlády ODS [Wenn in die EU, dann mit ODS. Positionspapiere zum EU-Beitritt des Schattenkabinetts der ODS], o. O. Verfügbar online unter http://archiv.ods.cz/docs/publikace/vlada_EU.pdf; zuletzt gesichtet am 13.11.2014.
- 2003 c: Usnesení XIV. kongresu ODS [Beschlüsse des XIV. Kongresses der ODS], Luhačovice 23.11.2003.
- 2004 a: Stejně šance pro všechny. Program pro volby do Evropského parlamentu [Gleiche Chancen für Alle. Programm für die Wahlen in das Europäische Parlament], Prag. Verfügbar online unter <http://www.ods.cz/politicky-program/volebni-programy>; zuletzt gesichtet am 10.11.2014.
- 2004 b: 5 důvodů proč říci NE evropské „ústavě“ [5 Gründe für ein NEIN zur europäischen „Verfassung“], Prag. Verfügbar online unter http://www.zahradil.cz/assets/files/publikace/5_duvodu.pdf; zuletzt gesichtet am 10.11.2014.
- 2004 c: Usnesení XV. kongresu ODS [Beschlüsse des XV. Kongresses der ODS], in: ODS (Hg.): XV. Kongress ODS, Praha 4.-5.12.2004, S. 172-175. Verfügbar online unter http://archiv.ods.cz/docs/publikace/XV_kongres.pdf; zuletzt gesichtet am 10.11.2014.

-- 2005: Usnesení XVI. kongresu ODS [Beschlüsse des XVI. Kongresses der ODS], Brunn 26.-27.11.2005. Verfügbar online unter <http://www.ods.cz/kongresy/16>; zuletzt gesichtet am 10.11.2014.

-- 2006: Společně pro lepší život. Volební program 2006 [Gemeinsam für ein besseres Leben. Wahlprogramm 2006], Prag. Verfügbar online unter <http://www.ods.cz/politicky-program/volebni-programy>; zuletzt gesichtet am 10.11.2014.

-- (Hg.) 2011: 20 let Občanské demokratické strany [20 Jahre der Bürgerlich Demokratischen Partei], Prag.

OF 1989: Provolání Občanského fóra [Aufruf des Bürgerlichen Forums], Prag 19.11.1989. Verfügbar online unter http://www.rozhlas.cz/17listopad/dokumenty/_zprava/645153; zuletzt gesichtet am 10.11.2014.

Olechowski, Andrzej 2004: Statement by Minister of Foreign Affairs of the Republic of Poland Andrzej Olechowski to the Sejm of the Republic of Poland on Poland's Application for Accession to the European Union, Warschau 7.4.1994. Verfügbar online unter http://www.cvce.eu/content/publication/2005/6/8/ffc5c31d-71a0-430a-a98a-f349edf96e68/publishable_en.pdf; zuletzt gesichtet am 2.11.2014.

PiS 2001: Program Prawa i Sprawiedliwosci [Programm von Recht und Gerechtigkeit], o. O. Verfügbar online unter <http://www.pis.org.pl/dokumenty.php>; zuletzt gesichtet am 2.5.2013.

PiS 2005: IV RZECZPOSPOLITA. Sprawiedliwosc dla Wszystkich [IV REPUBLIK. Gerechtigkeit für Alle], o. O. Verfügbar online www.pis.org.pl/download.php?g=mmedia&f=program_2005; zuletzt gesichtet am 2.5.2013.

Prague Declaration 2003: Prague Declaration of the ODS, BCP and PiS, Prag 10.6.2003. Verfügbar online unter <http://ecrgroup.eu/policy/the-prague-declaration>; zuletzt gesichtet am 2.11.2014.

Pšeja, Pavel 2014: Interview mit Šimon Bačkovský [Semistrukturierter Fragebogen].

PSPČR 2002: Usnesení Poslanecké sněmovny k dekretům prezidenta republiky [Beschluss der Abgeordnetenkammer zu den Dekreten des Präsidenten der Republik], Prag 24.4.2002. Verfügbar online unter <http://www.psp.cz/eknih/1998ps/stenprot/049schuz/s049033.htm>; zuletzt gesichtet am 10.11.2014.

Ruml, Jan 1997: Chceme v ODS vytvářet tlak zdola [Wir wollen in der ODS Druck von unten ausüben], Interview in: Lidové Noviny, 20.12.1997, S. 2.

-- 2013: Interview mit Šimon Bačkovský, Prag, 14.9.2013, 14:00-16:30 Uhr.

Silberg, Uno 2002: The real purpose of the EU's Enlargement, (Rede vor dem People's Movement against the EU), Kopenhagen 21.4.2002. Verfügbar online unter <http://www.teameurope.info/node/214>; zuletzt gesichtet am 2.11.2014.

Schröder, Gerhard 2000: Rede vor beiden Kammern des polnischen Parlaments, Warschau 6.12.2000. Verfügbar online unter <http://www2.hu-berlin.de/linguapolis/Sim.IV00-01/Warschau.htm>; zuletzt gesichtet am 2.11.2014.

Štěpánek, Petr 2014: Interview mit Šimon Bačkovský [Semistrukturierter Fragebogen].

Topolánek, Miroslav 2002: Quo vadis ODS aneb nový začátek [Quo vadis ODS alias ein Neubeginn], in: ODS (Hg.): XIII. Kongres ODS, S. 48-50.

-- 2003: Když do EU, tak s ODS, (Rede auf der IV. Ideenkonferenz der ODS), Prag 17.5.2003, in: ODS (Hg.): IV. ideová konference ODS, S. 7-9.

-- 2004: Preambule. Modrá šance pro Českou republiku [Präambel: Die blaue Chance für die Tschechische Republik], in ODS (Hg.): Modrá kniha. Resortní koncepce ODS, S. 3-5. Verfügbar

online unter http://www.ods.cz/docs/publikace/modra_kniha.pdf; zuletzt gesichtet am 20.11.2014.

-- 2005: Interview in: Zprávy rádia Praha, 1.6.2005. Verfügbar online unter <http://www.radio.cz/cz/rubrika/bulletin/zpravy--457#2>; zuletzt gesichtet am 10.11.2014.

Visegrád-Gruppe 1991: Declaration on Cooperation between the Czech and Slovak Federal Republic, the Republic of Poland and the Republic of Hungary in Striving for European Integration, Visegrád 15.2.1991. Verfügbar online unter <http://www.visegradgroup.eu/documents/visegrad-declarations/visegrad-declaration-110412-2>; zuletzt gesichtet am 31.10.2014.

-- 2004 a: Declaration of Visegrad Group Ministers of the Interior, Warschau 19.7.2004. Verfügbar online unter <http://www.visegradgroup.eu/2004/declaration-of-visegrad>; zuletzt gesichtet am 31.10.2014.

-- 2004 b: Declaration of Prime Ministers of the Czech Republic, the Republic of Hungary, the Republic of Poland and the Slovak Republic on cooperation of the Visegrad Group countries after their accession to the European Union, Kroměříž 12.5.2004. Verfügbar online unter <http://www.visegradgroup.eu/2004/declaration-of-prime>; zuletzt gesichtet am 31.10.2014.

Zahradil, Jan 1999 a: Zahraniční politika. Národní zájmy v reálném světě [Außenpolitik. Nationale Interessen in einer realen Welt], (Dokumente des Schattenkabinetts der ODS), Prag.

-- 1999 b: Národní státy by se neměly rozpouštět v evropském amalgámu [Nationalstaaten sollen nicht im europäischem Amalgam aufgelöst werden], Interview mit Patricie Polanská in: Zemské Noviny, 15.6.1999, S. 7.

-- 2001 a: Druhořadé členství, nebo třeba nic [Zweitrangige Mitgliedschaft, oder aber gar nichts], in: Hospodářské Noviny, 23.4.2001, S. 11.

-- 2001 b: Snažím se, abych byl spokojen [Ich bemühe mich, um zufrieden zu sein], Interview mit Kateřina Šafaříková und Erik Tabery in: Respekt Jg. 2/Nr. 8, S. 17.

-- 2002 a: Rede vor der PSPČR, Prag 18.12.2002. Verfügbar online unter <http://www.psp.cz/eknih/2002ps/stenprot/008schuz/s008302.htm#r2>; zuletzt gesichtet am 12.11.2014.

-- 2002 b: Vstup do Unie je sňatkem z rozumu, nikoli z lásky [Der Beitritt in die Union ist eine Zwecks- und keine Liebesheirat], Interview mit Jan Rovenský in: Právo, 28.11.2002, S. 1, 6.

-- 2003 a: Rede auf der IV. Ideenkonferenz der ODS, in: ODS (Hg.): IV. ideová konference ODS, S. 10-12. Verfügbar online unter http://archiv.ods.cz/docs/publikace/IV_ik.pdf; zuletzt gesichtet am 10.11.2014.

-- 2003 b: Nebezpečí ve stínu Haidera [Die Gefahr im Schatten von Haider], in: Právo, 10.3.2000, S. 6.

-- 2003 c: Nerad bych viděl Česko jako provincii superstátu [Ich würde nicht gerne Tschechien als eine Provinz des Superstaates sehen], Interview mit Petr Holub in: Hospodářské Noviny, 1.4.2003, S. 9.

-- 2004 a: Realismus místo iluzí. Modrá šance pro českou diplomacii [Realismus statt Illusionen. Blaue Chance für die tschechische Diplomatie], Prag.

-- 2004 b: Rede auf dem XV. Kongress der ODS, in: ODS (Hg.): XV. Kongress ODS, Praha 4.-5.12.2004, S. 15-17. Verfügbar online unter http://archiv.ods.cz/docs/publikace/XV_kongres.pdf; zuletzt gesichtet am 10.11.2014.

Zahradil, Jan, Plecítý, Petr, Adrian, Petr und Bednář, Miloslav 2001: Manifest českého eurorealismu, o. O. Verfügbar online unter http://www.zahradil.eu/assets/files/publikace/manifest_eurorealismu.pdf; zuletzt gesichtet am 2.11.2014.

Zeman, Miloš 2002: Populistischer Pro-Nazi-Politiker, Interview in: Profil, 21.1.2002, S. 22-25.

Zieleniec, Josef 1993: Vládní koncepce v oblasti mezinárodní politiky České republiky [Außenpolitische Konzeption der Regierung der Tschechischen Republik], (Rede vor der PSPČR), Prag 21.4.1993. Verfügbar online unter <http://www.psp.cz/eknih/1993ps/stenprot/008schuz/s008019.htm#r9>; zuletzt gesichtet am 10.11.2014.

-- 1996: ODS už by neměla znít jedním hlasem [ODS sollte nicht mehr mit einer Stimme sprechen], Interview mit Jiří Leschtina in: MF Dnes, 5.8.1996, S. 3.

-- 2003: ODS chce rozklížit proces evropské integrace [ODS will den europäischen Integrationsprozess aushöhlen], in: MF Dnes, 20.11.2003, S. A/10.

Presseartikel und Nachrichtenarchive

Bělohradský, Václav 2001: Důvěryhodný monolit? [Ein vertrauenswürdiger Monolith?], in: Právo, 6.11.2001, S. 1, 7.

Carolina: Zpravodajský servis studentů žurnalistiky FSV UK [Nachrichtenservice der Journalistik-Studenten der Fakultät für Sozialwissenschaften an der Karls-Universität zu Prag] 1991–2014. Verfügbar online unter <http://carolina.fsv.cuni.cz/archive.php>; zuletzt gesichtet am 23.12.2014.

-- Nr. 144: Jan Kalvoda obvinil bezpečnostní službu ze špehování politických stran [Jan Kalvoda hat den Nachrichtendienst beschuldigt, politische Parteien zu beschatten], 20.1.1995.

-- Nr. 250: Důvěra ve vládu je otřesena [Das Vertrauen in die Regierung ist erschüttert], 6.6.1997.

-- Nr. 253: Vládě věří po personálních změnách jen 21% občanů [Nach den Personaländerungen vertraut der Regierung nur 21% der Bürger], 4.7.1997.

EurActiv 2006: EU-Verfassungsvertrag. Die Reflexionsphase, (www.euractiv.de). Verfügbar online unter <http://www.euractiv.de/zukunft-eu/eu-verfassungsvertrag-reflexionsphase-archiviert/article-155949>; zuletzt gesichtet am 16.11.2014.

Der Spiegel 1995: Dinner mit Klaus, in: Der Spiegel Jg. 49/Nr. 5, S. 134-136.

FAZ 2003: Schröder schließt Ja zur Kriegsresolution aus, in: Frankfurter Allgemeine Zeitung [online], 22.1.2003. Verfügbar online unter <http://www.faz.net/aktuell/politik/irak-krise-schroeder-schliesst-ja-zur-kriegsresolution-aus-188415.html>; zuletzt gesichtet am 16.11.2014.

Financial Times 2014: Ukip and Front National lead populist earthquake, in: Financial Times, 26.5.2014, S. 1. Verfügbar online unter <http://www.ft.com/intl/cms/s/0/aad578e8-e463-11e3-a73a-00144feabdc0.html#axzz3KfARfGkD>; zuletzt gesichtet am 11.12.2014.

Hall, Ian und Perrault, Magali 2000: The Re-Austrianisation of Central Europe?, in: Transitions Online, 3.4.2000. Verfügbar online unter <http://www.tol.org/client/article/11735-the-re-austrianisation-of-central-europe.html>; zuletzt gesichtet am 24.11.2014.

Havlingerová, Jana, Marek, Tomáš und Riebauerová, Martina 1997: Vláda vyhlásila nový program tvrdých ekonomických úspor [Die Regierung hat ein neues Program harter ökonomischer Sparmaßnahmen angekündigt], in: MF Dnes, 29.5.1997, S. 15.

HN 1997: Propad volebních preferencí u ODS umožňuje prý návrat do prava [Der Einbruch von Wahlpräferenzen der ODS ermöglicht angeblich ihre Rückkehr nach rechts], in: Hospodářské Noviny, 20.5.1997, o. S.

-- 2000: Kampaň ODS: národní stát a EU [Wahlkampagne der ODS: Nationalstaat und EU], in: Hospodářské Noviny, 16.8.2000, S. 2.

Jemelka, Ivan 1997: Máme „bankovní socialismus“, tvrdí místopředseda ODS Miroslav Macek [Wir haben einen „Bankensozialismus“, behauptet ODS-Parteivize Miroslav Macek], in: Hospodářské Noviny, 11.9.1997, o. S.

-- 1999: ODS brzdí přiblížení k EU [Die ODS bremst die Annäherung an die EU ab], in: Hospodářské Noviny, 31.5.1999, S. 6.

Kmenta, Jaroslav 1997: Vedení ODS má tajné konto v jedné bance ve Švýcarsku [Die Führung der ODS hat ein geheimes Konto in einer Bank in der Schweiz], in: MF Dnes, 28.11.1997, S. 1, 3.

Kosc, Wojtek 2001: A Lepper in Parliament, in: Transitions Online, 21.12.2001. Verfügbar online unter <http://www.tol.org/client/article/2953-a-lepper-in-parliament.html>; zuletzt gesichtet am 24.11.2014.

Krasnický, Roman 1999: Evropská unie není jen dobro [Europäische Union ist nicht nur Gutes], in: Týden, 7.6.1999, S. 24.

Kundra, Ondřej 2003: ODS nasedla na Titanic [ODS ging an Bord der Titanic], in: Respekt, 19.5.2003, S. 4.

Leschtina, Jiří 1998: ODS: zatemněný autobus na cestě do neznáma [Ein Bus mit verdunkelten Fensterscheiben auf dem Weg ins Unbekannte], in: MF Dnes, 2.6.1998, S. 12.

LN 1997: V ODS se poprvé vážně diskutuje o možném nástupci Klause [In der ODS wird zum ersten Mal ernsthaft über die mögliche Nachfolge von Klaus diskutiert], in: Lidové Noviny, 16.9.1997, S. 1.

-- 1999: Kongres ODS: jeden nový místopředseda, opoziční smlouva trvá [Kongress der ODS: Ein neuer Parteivize, der Oppositionsvertrag dauert an], in: Lidové Noviny, 6.12.1999, S. 3.

Loužek, Marek 1998: ODS a předvolební svody euroskepticismu [ODS und der Reiz des Euroskeptizismus vor den Wahlen], in: MF Dnes, 26.8.1998, o. S.

Menschik, Tomáš 2002: Poslouchejte Klause, mluví jinak [Hört Klaus zu, er spricht anders], in: Lidové Noviny, 9.5.2002, S. 11.

MF Dnes 1997 a: Stabilizační a ozdravný program vládní koalice [Stabilisierungs- und Genesungsprogram der Regierungskoalition], in: MF Dnes, 29.5.1997, S. 3.

-- 1997 b: [Zur Sponsoring-Affäre der ODS], in: MF Dnes, 28.11.1997, S. 1-4.

-- 1997 c: Klaus obklopen svými lidmi zůstává předsedou strany [Klaus umgeben von seinen Leuten bleibt Parteivorsitzender], in: MF Dnes, 15.12.1997, S. 1.

Mlynář, Vladimír 1993: Kopřivnická remíza. O víkendu se sjel IV. kongres ODS [Das Unentschieden von Kopřivnice. Am Wochenende kam der IV. Kongress der ODS zusammen], in: Respekt Jg. 4/Nr. 48, S. 3.

Mocek, Michal und *Steiner, David* 2002: Klaus: Do Evropy i s dekrety [Klaus: Nach Europa auch mit den Dekreten], in: MF Dnes, 22.2.2002, S. A1-2.

Pehe, Jiří 2002 b: Nationalist platform could be Klaus last resort, in: Prague Business Journal, 24.6.2002, S. 9.

-- 2002 c: ODS volí populismus a nacionalismus [ODS wählt Populismus und Nationalismus], in: Literární Noviny, 25.3.2002, o. S. Verfügbar online <http://www.pehe.cz/clanky/2002/ods-voli-populismus-a-nacionalismus>; zuletzt gesichtet am 14.11.2014.

Puhl, Jan 2002: Hinterhältig und Charakterlos, in: Der Spiegel Jg. 56/Nr. 24, S. 152.

Rádio Praha: Zprávy rádia Praha [Nachrichten des Radio Prag]. Archiv verfügbar online unter <http://www.radio.cz/cz/rubrika/bulletin/denni-souhrn-zprav-2014-11-02>; zuletzt gesichtet am 23.12.2014.

-- 1997 a: Česko-německá deklarace [Deutsch-Tschechische Erklärung], Zprávy rádia Praha, 21.1.1997.

-- 1997 b: Vláda dnes požádala Poslaneckou sněmovnu o důvěru [Regierung stellte Heute in der Abgeordnetenversammlung die Vertrauensfrage], Zprávy rádia Praha, 10.6.1997.

-- 1997 c: Ruml ani Pilip nechtějí stát v čele ODS [Weder Ruml noch Pilip wollen den Vorsitz der ODS], Zprávy rádia Praha, 29.11.1997.

-- 1997 d: Jednal poslanecký klub ODS [Tagung des Abgeordnetenklubs der ODS], Zprávy rádia Praha, 2.12.1997.

-- 1997 e: Ruml bude proti Klausovi kandidovat na funkci předsedy ODS [Ruml wird gegen Klaus für die Stelle des Vorsitzenden der ODS kandidieren], Zprávy rádia Praha, 8.12.1997.

-- 1998: Vznikla nová strana Unie svobody [Die neue Partei Freiheitsunion wurde gegründet], Zprávy rádia Praha, 18.1.1998.

-- 2003: Pražské setkání malých zemí má rozporné ohlasy v zemích EU [Das Prager Treffen der kleinen Länder ruft widersprüchliche Reaktionen in den EU-Ländern hervor], Zprávy rádia Praha, 2.9.2003.

-- 2004: ODS: Evropská ústava je dalším omezením suverenity země [ODS: Europäische Verfassung stellt eine weitere Einschränkung der Souveränität des Landes dar], Zprávy rádia Praha, 29.10.2004.

Šrámek, Dušan 1993: Vznikne v ODS názorová platforma? [Wird in der ODS eine Meinungsplattform entstehen?], in: *Telegraf*, 25.1.1993, S. 1, 3.

Štetka, Jan 1994: V ODS se formuje konzervativní frakce [In der ODS entsteht eine konservative Fraktion], in: *Lidové Noviny*, 17.6.1994, S. 9.

Strašíková, Lucie 2008: ODS opustil Václav Klaus, otec zakladatel [ODS wurde von Václav Klaus, dem Gründungsvater, verlassen], (CT24 [online], 6.12.2008). Verfügbar online unter <http://www.ceskatelevize.cz/ct24/domaci/38112-ods-opustil-Václav-klaus-otec-zakladatel>; zuletzt gesichtet am 8.11.2014.

Stroehlein, Andrew 1999: Czech Political Crisis will Strengthen the Role of the Regions. The Regions and Klaus, in: *Britské Listy* [online], 21.1.1999. Verfügbar online unter <http://www.britskelisty.cz/9801/19980121d.html>; zuletzt gesichtet am 4.11.2014.

Szakacs, Judit 2003: Ex-PM Launches 'Buy Hungarian' Campaign, in: *Transitions Online*, 24.2.2003. Verfügbar online unter <http://www.tol.org/client/article/8953-18-24-february-2003.html>; zuletzt gesichtet am 24.11.2014.

Tabery, Erik 2004: ODS pojmenovala své nepřátele [Die ODS hat ihre Feinde benannt], in: *Respekt* Jg. 15/Nr. 50, S. 3.

TOL 2000: 29 May - 4 June 2000, in: *Transitions Online*, 4.6.2000. Verfügbar online unter <http://www.tol.org/client/article/8463-29-may-4-june-2000.html>; zuletzt gesichtet am 24.11.2014.

TOL 2003: 30 September - 6 October 2003, in: *Transitions Online*, 6.10.2003. Verfügbar online unter <http://www.tol.org/client/article/10774-30-september-6-october-2003.html>; zuletzt gesichtet am 24.11.2014.

Týden 1997: Zieleniecova hra [Das Spiel von Zieleniec], in: *Týden*, 8.12.1997, o. S.

Online-Portale/Datenbanken

Česky Statistický Úřad: Wahlportal der tschechischen Republik *Volby.cz*. Verfügbar online unter www.volby.cz; zuletzt gesichtet am 2.11.2014.

European Election Database: Verfügbar online unter http://www.nsd.uib.no/european_election_database; zuletzt gesichtet am 2.11.2014.

Euromanifestos: Datenbank des Mannheimer Zentrums für Europäische Sozialforschung (MZES). Verfügbar online unter http://www1.mzes.uni-mannheim.de/fs_daten_d.html; zuletzt gesichtet am 2.11.2014.

Nordsieck, Wolfram (Hg.): *Parties and Elections in Europe*. Datenbank über parlamentarische Wahlen und politische Parteien in Europa. Verfügbar online unter <http://www.parties-and-elections.eu/index.html>; zuletzt gesichtet am 4.11.2014.

www.volby.cz: Ergebnisse der nationalen, regionalen und kommunalen Wahlen in der ČSFR und der ČR seit 1990. Verfügbar online unter www.volby.cz; zuletzt gesichtet am 16.11.2014.

Společná česko-slovenská digitální parlamentní knihovna [Gemeinsame tschechisch-slowakische digitale parlamentarische Bibliothek]: stenographische Protokolle, Deklarationen und weitere Dokumente der böhmischen, tschechischen und slowakischen Landtage, Nationalräte, Nationalversammlungen und Parlamente seit 1848. Verfügbar online unter <http://www.psp.cz/eknih/index.htm>; zuletzt gesichtet am 16.11.2014.

Joint parliamentary library of the Visegrad countries: Online Parlamentsbibliotheken der Tschechischen Republik, der Slowakei, Ungarn und Polen. Verfügbar online unter <http://ecorn.eu/esd.php>; zuletzt gesichtet am 16.11.2013.

www.ODS.cz [online]: Programme, sowie Aufzeichnungen von Kongressen, Konferenzen etc. der ODS seit 1991. Verfügbar online unter www.ods.cz; zuletzt gesichtet am 23.12.2014.